

Santiago, diecinueve de abril de dos mil veinticuatro.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ordenó dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Rancagua, que rechazó el de nulidad intentado para invalidar la que acogió la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales.

Segundo: Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo.

Asimismo, de su artículo 483-A se desprende que esta Corte debe controlar en la admisibilidad, su oportunidad, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de las Cortes de Apelaciones o de la Corte Suprema, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del arbitrio en referencia.

Tercero: Que, conforme se indica en el recurso, la materia de derecho que se propone uniformar consiste en determinar las “distintas interpretaciones del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo – en cuanto a si basta que se encuentre justificada la inasistencia del trabajador o es requisito, además, que sea comunicada oportunamente al empleador, cuando se trata, específicamente, de una licencia médica como causal justificante– y si esta licencia, sirve como justificación de las ausencias.”

Cuarto: Que el fallo impugnado, desestimó el arbitrio de nulidad de la demandada, por los motivos de los artículos 478 letra b) y 477 del Estatuto Laboral, interpuestos de manera principal y subsidiario; el primero por la forma de proponer el arbitrio, al no expresar la manera en qué se habrían conculcado las reglas de la sana crítica, señalando que es *“...posible constatar que el juzgador hace un análisis y desarrollo de los hechos acreditados y de los elementos probatorios en que se sustentan, dando argumentos de manera clara y coherente permitiendo la reproducción de su razonamiento, lo que se podrá compartir o no, circunstancia esta última, que sin embargo, no es objeto del recurso, por lo que no es posible advertir distanciamiento alguno en relación a los principios de la lógica,*



máximas de la experiencia o conocimientos científicos afianzados, más bien se aprecia que la recurrente cuestiona la suficiencia y alcance de las razones dadas por el juez del fondo para sustentar la conclusión a la que llega, contexto en el cual el motivo de nulidad planteado no podrá ser acogido.”

Respecto a la infracción de ley la rechaza compartiendo el razonamiento de la judicatura de instancia, toda vez que la licencia médica emitida con fecha posterior a la ausencia de la trabajadora justifica la misma.

Quinto: Que, con relación al tema jurídico planteado para ser uniformado, se ofreció a modo de contraste, la sentencia emanada de la Corte de Apelaciones de Santiago en los antecedentes N°2.289-2021 que desestima el recurso de nulidad por la manera de proponerlo contrario a los hechos asentados por la judicatura, toda vez que se acreditó que, pese a presentar el demandante una licencia médica, en el período de ausencia no estaba enfermo.

Sexto: Que, como se señaló, para dar curso al recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada.

Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regula la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

Séptimo: Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece observada, desde que la situación resuelta en esta causa es diversa a la observada en la sentencia aparejada para el ejercicio de homologación, puesto que en la que se impugna se desestimó el recurso al concluir la judicatura que la licencia médica emitida con posterioridad a la ausencia de la trabajadora justificada la misma; a diferencia de lo resuelto en el fallo acompañado, en el cual, se rechazó el arbitrio de invalidación por motivos formales, al ser planteado contrario a los hechos acreditados ante la judicatura, cuales eran que el demandante no padeció alguna enfermedad durante el período de ausencia laboral.

Octavo: Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto, puesto que la necesidad de uniformidad de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente,



teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisibile** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia de dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Regístrese y devuélvase.

Nº10.722-2024.-



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Maria Gajardo H., María Soledad Melo L., Ministra Suplente Eliana Victoria Quezada M. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Pía Verena Tavorari G. Santiago, diecinueve de abril de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

