

C.A. de Concepción

Concepción, veintitrés de abril de dos mil veinticuatro.

**Vistos:**

Comparecen Eduardo Gutiérrez Melo y Sebastián Aguilera Gutiérrez, Abogados, en representación del **Club Deportivo Pangueco** e interponen recurso de protección en contra de la **Unión Comunal de Fútbol Rural de los Ángeles**, representada por **Rosa Reyes Yáñez**, y exponen; que el Club que representan participa en el campeonato liga de fútbol rural Estrella de Cuel desde el año 1996; el día 03 de Diciembre del año 2023 disputó un partido de fútbol con el equipo Club Higuera en la liga de fútbol rural estrella de Cuel. En el desarrollo del encuentro se produjo una lamentable pelea entre los jugadores de ambos equipos, con participación de las barras de los respectivos clubes en donde resultó agredido el árbitro del encuentro. El 8 de Diciembre del 2023 la referida asociación resolvió sancionar al equipo Club Pangueco con 6 meses y desvinculación del campeonato de manera inapelable. La referida resolución fue apelada el 14 de diciembre de 2023 para dejar sin efecto dicha sanción.

El 25 de Enero del año 2024 la Unión Comunal de Fútbol Rural resolvió: *“La Unión Comunal sostiene que los incidentes acontecidos durante el enfrentamiento entre Pangueco vs Higuera el domingo 03 de diciembre de 2023 fueron de gravedad extrema. En consecuencia, deberían haber sido sancionados con base en el artículo 32, que prevé penalidades de 1 a 2 años. En este contexto, el Club Higuera recibió la sanción máxima debido a su reincidencia y su responsabilidad en el inicio de los disturbios. En cuanto al Club Pangueco, se consideró el artículo 32, pero se optó por el artículo 42 con una sanción de 6 meses,*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VDTVXNVEWCW

*considerando que no comenzaron los incidentes, pero si reaccionaron a las acciones violentas perpetradas por la barra de Higueras”.*

Estiman los recurrentes que se trata de una sanción ilegal pues no se funda en norma legal aplicable al caso, no se ajusta a las bases del torneo y esta falta de apego a un proceso legítimo, hace que se termine imponiendo una sanción simplemente desmesurada, carente de fundamentos, sin respetar el reglamento interno del torneo.

Refieren que la primera sanción de 08 de diciembre fue establecida por el Comité de Disciplina, organismo competente para tomar este tipo de medidas conforme al artículo 38 del reglamento que reproducen, y afirman que la Comisión de Disciplina no se reunió ya que los integrantes de dicha comisión *renunciaron a sus cargos tiempo antes y no se ha constituido reglamentariamente un nuevo Comité de Disciplina*. Tampoco se dejó un acta firmada con asistencia de los miembros del comité que asistieron a esa reunión para adoptar la decisión, careciendo de transparencia y legalidad.

Alegan que la citada resolución da cuenta de forma imprecisa y parcializada de los hechos por los cuales fueron injustamente sancionados; se reconoce que hubo agresiones mutuas y se responsabiliza a ambos clubes de los lamentables hechos, pero el Club Panguco por *las pruebas aportadas* no comenzó la pelea ni participó, y de igual forma fue sancionado con la expulsión de la copa de campeones con 6 meses de suspensión. Aseveran que un día antes de la supuesta reunión de Comité Disciplinario la directiva de Club Panguco visitó a la Presidenta de la Unión Comunal, la cual frente a toda la directiva y más testigos señaló “Tener listo el castigo”, “que estaba aburrida



de que la galería le gritara cosas en los partidos” y que “la sanción la determinaba ella y nadie le podía decir que ella no podía sancionarnos de otra forma”.

Consideran que se les aplicaron dos sanciones gravísimas respecto de un mismo hecho, ya que lo informado al Club Pangueco por la Presidenta de la Unión Comunal fue solo suspensión por 1 mes (4 fechas), *pero jamás se conversó o analizó* la posibilidad de quedar fuera de la Copa de Campeones y no poder jugar por ese aumento arbitrario de meses.

Sostienen que se vulneraron las garantías contempladas en el artículo 19 N° 3 y 4 de la Constitución Política de la República, y solicitan que se deje sin efecto la sanción impuesta “por no ser derivada de un proceso reglamentario” ordenándose lo que en derecho corresponda.

En respuesta dirigida a los recurrentes (folio12) **la Unión Comunal de Fútbol Rural** expuso: Que mantienen lo resuelto porque los artículos 32 y 42 respaldan la sanción, pues establecen: Artículo 32: “si es gravísimo, serán expulsados del campeonato de su liga desde 1 año a 2 años los clubes”. Artículo 42: “este Art 42 aplicado para buscar una sanción lo más cercana posible a los hechos ocurridos y por faltas cometidas por jugadores, barras o clubes o sus dirigentes.

La Unión Comunal sostiene que los incidentes acontecidos durante el enfrentamiento entre Pangueco vs Higuera el domingo 03 de diciembre de 2023 fueron de gravedad extrema. En consecuencia, deberían haber sido sancionados con base en el artículo 32, que prevé penalidades de 1 a 2 años. En este contexto, el Club Higuera recibió la sanción máxima debido a su reincidencia y su responsabilidad en el inicio de los disturbios.



En cuanto al Club Pangueco, se consideró el artículo 32, pero se optó por el artículo 42 con una sanción de 6 meses, considerando que no comenzaron los incidentes, pero si reaccionaron a las acciones violentas perpetradas por la barra de Higueras.

Además, los hechos no tan solo afectaron la seguridad y el bienestar de los asistentes al evento, sino que también tuvieron un impacto negativo significativo en la percepción de la comunidad respecto a la Unión Comunal de Fútbol Rural. Y hacen presente que la Unión Comunal siempre velará por la preservación de un entorno seguro y pacífico en eventos deportivos es esencial para fortalecer el tejido social de nuestra comunidad.

Se ordenó traer los autos en relación.

**Considerando:**

**Primero:** Que, el recurso de protección de garantías constitucionales establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, constituye, jurídicamente una acción constitucional de urgencia, de naturaleza autónoma, destinada a amparar el libre ejercicio de las garantías y derechos preexistentes que en esa misma disposición se enumeran, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto u omisión arbitrario o ilegal que impida, amague o perturbe ese ejercicio.

Por consiguiente, resulta requisito indispensable de la acción de protección la existencia de un acto u omisión ilegal, esto es, contrario a la ley, según el concepto contenido en el artículo 1º del Código Civil, o arbitrario, es decir, que sea producto del mero capricho de quien incurre en él, y que provoque alguna de las situaciones o efectos que se han indicado, afectando a una o más



de las garantías preexistentes, protegidas, consideración que resulta básica para el análisis y la decisión del recurso que se ha interpuesto.

**Segundo:** Que, en el caso de que se trata, quienes recurren de protección han tildado de ilegal y arbitraria la sanción impuesta por la recurrida “Unión Comunal de Fútbol Rural” de Los Ángeles, al Club Pangueco que representan.

Explican que el 3 de diciembre último, mientras se disputaba un partido de fútbol con el equipo Club Higuera, durante el desarrollo del encuentro, se produjo una pelea entre los jugadores de ambos equipos, con la participación de las respectivas barras, pelea en la que resultó agredido el árbitro del partido.

El 8 de diciembre de 2023 la recurrida decidió sancionar a su representado el Club Pangueco, *“con 6 meses (sic) y desvinculación del campeonato”*; refieren que apelaron de dicha decisión y el 25 de enero de 2024 la Unión Comunal de Fútbol Rural, resolvió: *“La Unión Comunal sostiene que los incidentes acontecidos durante el enfrentamiento entre Pangueco vs Higuera el domingo 03 de diciembre de 2023 fueron de gravedad extrema. En consecuencia, deberían haber sido sancionados con base en el artículo 32, que prevé penalidades de 1 a 2 años. En este contexto, el Club Higuera recibió la sanción máxima debido a su reincidencia y su responsabilidad en el inicio de los disturbios. En cuanto al Club Pangueco, se consideró el artículo 32, pero se optó por el artículo 42 con una sanción de 6 meses, considerando que no comenzaron los incidentes, pero si reaccionaron a las acciones violentas perpetradas por la barra de Higuera”*

Los recurrentes califican la decisión antedicha de ilegal y arbitraria porque no es el resultado de un proceso legalmente



tramitado conforme a los reglamentos y no se ajusta a las bases del torneo.

**Tercero:** Que, por su parte, la recurrida ha sostenido que tomó en consideración todas las pruebas adjuntas y lo dispuesto en los artículos 32 y 42 del Reglamento Disciplinario de la Unión Comunal, puesto que los hechos fueron de una gravedad extrema. Se optó por sancionar al Club Higuera con la sanción máxima debido a que era reincidente y fue el que comenzó los disturbios que afectaron la seguridad y el bienestar de los asistentes al evento, y tuvieron un impacto negativo en la comunidad. En tanto que se aplicó al club recurrente la sanción de 6 meses (sic), en atención a que no comenzaron los incidentes pero reaccionaron a las acciones violentas perpetradas por la barra del Club Higuera.

**Cuarto:** Que, con los antecedentes allegados al recurso por las partes, se acreditan los siguientes hechos:

- a) Conforme a la misiva suscrita por la Presidenta y la Secretaria de la Unión Comunal de Fútbol Rural, Comisión de Disciplina, de 8 de diciembre de 2023 se comunica a la parte recurrente que dicho Directorio junto al Consejo de Presidentes y la Comisión de Disciplina tomaron la decisión de sancionar al Club Panguco con 6 meses de suspensión, sin poder participar en el fútbol campesino en todas sus series. Sus jugadores quedan inhabilitados para ser transferidos a otras instituciones durante el tiempo que dure la sanción. Se les hace presente que se tomó en consideración que si bien no iniciaron los graves actos de violencia ocurridos en su cancha, sí participaron en ellos.



- b) El informe *manuscrito* del árbitro del encuentro, Álvaro Stuardo, da cuenta de los hechos de violencia ocurridos durante el desarrollo del partido de fútbol entre el Club Higuera y el Club Deportivo Panguco, de 3 de diciembre de 2023.
- c) El Reglamento Disciplinario de la Unión Comunal de Fútbol Rural de la comuna de Los Ángeles. Años 2021-20124. Campeonatos Oficiales y Copas de Campeones, contiene, entre otros, el detalle de las infracciones en que podrían incurrir los distintos estamentos que participan de dicha actividad, con sus respectivas sanciones. En su artículo 32 se lee: *“Cuando las Barras Pelean y es Grave. Habiendo heridos con armas de fuego, armas blancas o sean batallas campales, hospitalizados, se sanciona al equipo completo o a los Clubes que participaron en los hechos desde 6 fechas en todas sus series hasta 10 fechas para el club que empezó la riña y 3 fechas para el que se defendió o trató de contener las agresiones y si es gravísimo, serán expulsados del Campeonato de su liga desde 1 año a 2 años los clubes”*.

En el artículo 42 se establece: *“En el caso que en algún momento sé de qué no se tenga un artículo. La Comisión de Disciplina de la Unión Común al no tenga un artículos para sancionar a los clubes, jugadores, presidentes o directorios entonces será este artículo 42 aplicado para buscar una sanción lo más cercana posible a los hechos ocurridos y por faltas cometidas por jugadores, barras, o clubes o sus dirigentes”*.

En ninguna parte del mismo se aprecia la existencia de un *procedimiento pre establecido de carácter disciplinario*



que cuente con etapas y que culmine con una decisión final.

- d) De acuerdo con la copia del “*recurso de apelación administrativa*” se acredita que los mismos abogados ahora recurrentes de protección, presentaron dicho recurso contra la resolución de 8 de diciembre de 2023, ante la Unión Comunal de Fútbol Rural.
- e) A través de la comunicación escrita de la Unión Comunal de Fútbol Rural de 25 de enero de 2024, dirigida a los apelantes antes indicados, se les informa que se mantiene la sanción impuesta, por los motivos que allí se detallan.
- f) Según las fotografías y artículos de prensa que se encuentran insertos en folio 12 se indica: “Batalla campal en partido de futbol rural. Un nuevo enfrentamiento empañó esta tarde un partido de futbol amateur. Durante el encuentro entre el Club Deportivo Las Higueras y Club Deportivo Pangueco, se produjo una batalla campal entre hinchas de ambos equipos”.

Se agrega la fotografía de una persona bajo el título “Sintonía Deportiva está con Eladio Sepúlveda Ramírez. 8 de diciembre de 2023. Comunicado Presidente del Club Pangueco Los Ángeles. Informe arbitral”.

“Nuevamente la violencia manchó un partido rural de la copa de campeones de Los Ángeles. La violencia en los encuentros de futbol sigue dándose en la zona, donde lamentablemente empañan el juego y generan serias problemáticas teniendo en consideración que muchas familias concurren a ver este deporte. La tarde de este



domingo se desarrolló el partido entre los equipos Las Higueras y Pangueco, este último local en la Copa” (...)

“Nueva gresca remece al futbol rural en Los Ángeles, junto a una fotografía bajo el título “En una batalla campal terminó partido entre los clubes Las Higueras y Pangueco” Hubo patadas, combos y palos. Heridos y desmayos. Eso y mucho más se observó en la tarde este domingo en la disputa del partido de la Copa de Campeones en la serie de Honor, entre los clubes Las Higueras y Pangueco que oficiaba de local. Fue una batalla campal que quedó en varios registros de videos por los mismos asistentes que se trasladaron hasta la cancha de Pangueco, zona campesina que se encuentra en el sector poniente de la comuna de Los Ángeles. Estos videos fueron rápidamente subidos a las redes sociales por los mismos hinchas que iban a presenciar una justa deportiva” (...)

**Quinto:** Que, el recurso de autos tiene por objeto que la sanción impuesta al Club recurrente sea dejada sin efecto, ordenándose que la investigación disciplinaria se repita íntegramente, respetando los estatutos y reglamentos de la asociación de Unión Comunal, así como su derecho a ejercer una defensa adecuada, con apego a un proceso, justo y lógico; por estimar que se vulneraron las garantías contempladas en “los artículos 3 y 4 de nuestra Constitución” (sic) debiendo dejar sin efecto la sanción que les ha sido impuesta , por no ser una derivada de un proceso reglamentario y ordenar lo que en derecho corresponda (sic).

**Sexto:** Que, para resolver como se dirá, se debe tener presente que las organizaciones privadas que ejercen potestades



disciplinarias, como en el caso que nos ocupa, no pueden ser consideradas como comisiones especiales, en tanto lo que legitima la medida disciplinaria o aplicación de una sanción es el vínculo asociativo que existe entre el particular y la entidad, cuando tal vínculo falta, la actuación del órgano que se impone a tal individuo se torna ilegítima sólo en tal caso podría considerarse que nos enfrentamos a una comisión especial, pues tal órgano privado se torna un órgano que ejerce jurisdicción sin que una ley le confiera previamente tal potestad.

**Séptimo:** Que, teniendo presente lo anterior y luego de examinar el Reglamento Disciplinario de la Unión Comunal de Fútbol Rural de la comuna de Los Ángeles. Años 2021-20124. Campeonatos Oficiales y Copas de Campeones, aludido en la letra c) del motivo cuarto de esta sentencia, se logra apreciar que éste no contiene un procedimiento determinado pre establecido para la investigación de hechos que lo contravengan; más bien contiene descripción de situaciones y la sanción respectiva.

Tan es así que los mismos recurrentes no lo han precisado.

**Octavo:** Que, al mismo tiempo, corresponde tener presente que los recurrentes no incorporaron ningún antecedente que lleve a concluir que la sanción que se les aplicó por la autoridad deportiva que ellos mismos se otorgaron, no fuera la que les correspondiera por haber participado en los hechos violentos que protagonizaron durante el desarrollo del partido de fútbol con el Club Higuera, el 3 de diciembre de 2023; lo que reclaman, es la ausencia de un procedimiento, el que no existe como tal en el Reglamento antes mencionado.

Tampoco incorporaron algún antecedente relacionado con las bases del torneo, las que según afirman, no se habrían



respetado. Ni siquiera se acompañaron a estos autos, los Estatutos del Club Pangueco.

Al efecto, conviene recordar que el artículo 32 de la Ley 19.712, dispone que las organizaciones deportivas se regirán por sus disposiciones, por su reglamento y por los estatutos respectivos, normas que posibilitan y validan la exigencias de requisitos propios para formar parte de la institución. Desde esta perspectiva la sanción aplicada al club recurrente no tiene el carácter de arbitraria ni ilegal, sino que se ajusta a la normativa y a la institucionalidad que sus miembros se han otorgado.

**Noveno:** Que, así las cosas, no habiéndose acreditado la existencia de un derecho indubitado preexistente que haya sido vulnerado por el acto sancionatorio de la recurrida; y que con ello se hubiese transgredido alguna de las garantías que se encuentran amparadas mediante este arbitrio procesal, corresponde desestimar el presente recurso, sin mayor dilación.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 20 de la Constitución Política de la República y en el Auto Acordado sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Protección de las Garantías Constitucionales **se rechaza**, sin costas, el recurso de protección interpuesto por Eduardo Gutiérrez Melo y Sebastián Aguilera Gutiérrez, Abogados, en representación del Club Deportivo Pangueco en contra de la Unión Comunal de Fútbol Rural de los Ángeles, representada por Rosa Reyes Yáñez.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Redactó la ministra Valentina Salvo Oviedo.

N°Protección-1560-2024.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VDTVXNVEWCW



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VDTVXNVECWC

Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Concepción integrada por los Ministros (as) Valentina Salvo O., Gonzalo Rojas M. y Fiscal Judicial Silvia Claudia Mutizabal M. Concepcion, veintitres de abril de dos mil veinticuatro.

En Concepcion, a veintitres de abril de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VDTVXNVECWC