

Santiago, once de mayo de dos mil veintitrés

VISTO, OIDO Y CONSIDERADO:

PRIMERO: Comparece Maria Ignacia Castro Cruz, en representación de Metro S.A (en adelante también “Metro”), persona jurídica del giro de su denominación, ambos domiciliados para estos efectos en calle Alcántara N° 200, oficina 1.201, Piso 12°, comuna de Las Condes, Santiago, quien interpone reclamación judicial de multa administrativa en contra de la Inspección Provincial del Trabajo de Santiago, representada legalmente por el Jefe de la Inspección Provincial, don Guillermo Reyes Arredondo, ambos domiciliados en calle Moneda N° 723, comuna y ciudad de Santiago, la que mediante Resolución Exenta N°1301-3105/2023 resolvió mantener la multa N°4058/2022/38 objeto de una reconsideración administrativa, notificada el día 20 de marzo de 2023 y que impuso a Metro una multa administrativa un monto de 60 (sesenta) Unidades Tributarias Mensuales (UTM), equivalente a la fecha de hoy a la suma de \$3.743.280 por la supuesta infracción de no pagar las remuneraciones integrales con la periodicidad estipulada en el contrato, respecto del trabajador Manuel Oyanedel Castillo por los meses de agosto, septiembre y octubre de 2022.

El señor Manuel Oyanedel Castillo, al igual que otros trabajadores de mi representada, prestó servicios de manera remota desde el inicio de la pandemia, lo anterior, por un acto de la autoridad, no por una estipulación de las partes, solo con la finalidad de resguardar su salud de los trabajadores. La Inspección Provincial del Trabajo de Santiago dictó la Resolución Multa N° 4058/2022/38, a través de la cual aplicó una multa administrativa a mi representada por el siguiente motivo: 1. Multa Resolución N° 4058/2022/38: “NO PAGAR LAS REMUNERACIONES EN FORMA INTEGRA CONSISTENTES EN SUELDO FIJO CON LA PERIODICIDAD ESTIPULADA EN EL CONTRATO, RESPECTO DE



QJNGXFMFXF

LOSTRABAJADORES Y PERÍODOS QUE SE INDICAN: RESPECTO DE MANUELOYANEDEL CASTOLLO, EN LOS MESES DE AGOSTO, SEPTIEMBRE, Y OCTUBRE 2022”. La multa incurrió en un error de hecho y de derecho por la fiscalizadora que la aplica, siendo completamente improcedente, ya que no se ha cometido acto ilegal alguno en contra de ninguno de sus trabajadores y por lo mismo, no es efectivo que Metro no haya pagado periódicamente remuneraciones íntegras por el periodo de agosto, septiembre y octubre de 2022 en relación al Sr. Manuel Oyanedel Castillo.

Con fecha 14 de marzo de 2022 se le envió una carta al último domicilio registrado en su contrato de trabajo, esto es, Pasaje Antuco 908 María Elena Sur, La Florida, informándole que se acabaría la modalidad de teletrabajo total y que Metro comenzaría a implementar una modalidad de teletrabajo parcial con sistema de turnos, lo que comenzaría a regir desde el 14 de abril de 2022. Las decisiones adoptadas por la autoridad sanitaria en relación al levantamiento de medidas para la vuelta presencial al trabajo sirvieron para que mi representada pudiera implementar este sistema “mixto” de presencialidad con trabajo a distancia, cuestión que se implementó con todos los trabajadores de Metro que, por decisión sanitaria, estaban en trabajo remoto. Cabe mencionar que, a la fecha, el Sr. Oyanedel sigue negándose a asistir presencialmente a las dependencias de mi representada y cumplir sus turnos según se le informó en carta enviada con fecha 14 de marzo de 2022. Es decir, es el trabajador objeto de la multa quien no ha asistido a trabajar los días de sus turnos presenciales, sin prestar ningún tipo de servicio, negándose a firmar el anexo de trabajo semi presencial y por ende faltando a sus funciones dos días a la semana, días que, por cierto, le han sido descontados de manera legal.

El Sr. Oyanedel tiene como último anexo o contrato de trabajo firmado uno de antes del inicio de la Pandemia, y por cierto, antes de la publicación y



promulgación de la Ley 21.220, por tanto, el trabajador, contractualmente tiene la obligación de asistir a dependencias de Metro, cuestión que no ha hecho. Ahora bien y como ya se mencionó, por un acto de la autoridad, todos los trabajadores de mi representada que no cumplían laborales de las denominadas “esenciales”, fueron enviadas a sus domicilios a prestar sus servicios de manera remota, por lo cual, siendo el Sr. Oyanedel uno de aquellos trabajadores beneficiados que dicha medida sanitaria. Cuando la situación sanitaria mejoró, nunca se logró pactar con el Sr. Oyanedel la firma de un anexo de contrato para regular la modalidad de teletrabajo o trabajo a distancia según lo exige el artículo 152 quater G, pues él no acusa recibido de los correos y no contesta los teléfonos conocidos por Metro. Dicho esto, con fecha 14 de marzo de 2022, se le envía una carta al domicilio del Sr. Oyanedel informándole que desde el 14 de abril de 2022 comenzaría a operar un sistema de turnos presenciales, los que en el caso del trabajador aludido serían los que se consignan a continuación: - Días martes y jueves trabajo presencial en las dependencias de la Empresa. - Días lunes, miércoles y viernes en modalidad de teletrabajo. Por otro lado es otro error de hecho lo que señala Resolución Exenta N° 1301-3105/2023 en cuanto a que su domicilio era el ubicado en calle Las Verónicas N° 2454 Lampa, ya que el fiscalizador tuvo a la vista que dicho anexo no estaba firmado por el trabajador, por lo que malamente Metro podía darle valor a dicho documento contractual, por el contrario, y como se expuso al fiscalizador, y como se acreditará en la oportunidad correspondiente, el domicilio donde Metro envía la documentación laboral al Sr. Oyanedel corresponde al último anexo o documento contractual donde el trabajador estampa su firma, y, por tanto, da el consentimiento para que ese haya sido su domicilio.

En ese contexto, y como el Sr. Oyanedel a la fecha no cumplido con los turnos presenciales ordenados exigidos por mi representada, por lo que los dos



días presenciales que se le exigen, se le han descontado de sus remuneraciones, cuestión que se ha consignado en las liquidaciones de agosto, septiembre y octubre de 2022.

Solicita se deje sin efecto la multa signada o en su defecto se rebaje.

SEGUNDO: Contesta la demandada la reclamada solicitando se mantengan la multa impuesta a la reclamante y se rechace el reclamo deducido en todas sus partes con costas. Indica, que la empresa reclamante reconoce no haber pagado las remuneraciones íntegras del trabajador por el cual se cursó la multa fundada en que este no habría concurrido a prestar sus servicios de manera presencial a la empresa. Señala que no ha existido error de hecho por parte del fiscalizador al momento de cursar la multa por cuanto el trabajador no firmó anexó de conformidad con el artículo 152 quater del Código del Trabajo, y tampoco se notificó al trabajador en el domicilio consignado en el anexo sino en otro distinto.

Que en razón de ello, y teniendo en consideración que es un reclamo de reconsideración de multa administrativa, solicita el rechazo.

TERCERO: Que en la audiencia única de fecha 09 de mayo de 2023, se procedió a realizar el llamado a conciliación, el que no prospero. Luego se fijó como **hecho no discutido** el que sigue:

1. Que la resolución reclamada de este juicio es la resolución N° 1304-1305/2023, de 16 de marzo de 2023, la que conociendo de un recurso de reconsideración resolvió mantener la multa 4058/22/38.

Acto continuo se procedió a fijar **la controversia** la que quedo radicada en:

1. Efectividad que la resolución recurrida incurrió en un error en relación al artículo 511 del Código del Trabajo.

CUARTO: Que, al efecto de acreditar sus pretensiones las partes



ofrecieron e incorporaron prueba documental en la audiencia.

QUINTO: Que al resolver el debate de autos, se tendrá en consideración que conforme se desprende de lo establecido en el artículo 511 del Código del Trabajo, habiendo optado el reclamante por solicitar la reconsideración administrativa de las multas, no puede su parte intentar la vía judicial de reclamación de las mismas, sino sólo ejercer a este respecto el derecho de reclamo previsto en el inciso final del artículo 512 del Código del Trabajo; razón por la cual esta controversia debe entenderse referida al hecho de haberse configurado en la especie las causales que facultan al Director del Trabajo para dejar sin efecto o rebajar una multa, que son las contempladas en el inciso segundo del artículo 511, en sus N°1 y 2, esto es, de haber dado la reclamante íntegro cumplimiento a la norma cuya infracción motivó las sanciones o que aparezca de manifiesto que se haya incurrido en error de hecho al imponerse estas.

SEXTO: Que de acuerdo con su enunciado, las hipótesis legales permiten dos posibilidades. En la primera, el reclamante acepta haber incurrido en la infracción detectada, pero adecua su conducta y demuestra haberla corregido, de manera que en tal caso puede haber lugar a una rebaja de la sanción pecuniaria, precisamente porque el empleador enmendó su proceder que era inicialmente contrario a la normativa laboral. En la segunda, en cambio, el reclamante ataca la decisión porque se ha incurrido en un error de hecho.

Con todo, la ley alude a uno de esos “errores que aparecen de manifiesto”. Por ende, tiene que tratarse de una equivocada percepción de la realidad en que incurrió el fiscalizador, fácilmente detectable o que surja de un simple cotejo. No reviste esa calidad uno que suponga desentrañar la realidad o que exijan la relación de pruebas diversas, por ejemplo; o que requieran precisar la comprensión y aplicación de las normas que reglan el fondo del



asunto, porque eso supondría llevar esta Corte a resolver si la multa originalmente aplicada no la resolución que falla la reconsideración- se ajusta o no a derecho y al mérito de los antecedentes. Un análisis de ese tipo excede los límites de lo establecido en el artículo 511 del Código del Trabajo, cuya finalidad se relaciona con un control sobre ejercicio de las facultades del Director del Trabajo, al resolver la solicitud de reconsideración, quien a su vez-, solo puede hacerlo dentro de los límites que le acota esa misma norma legal.

SEPTIMO: Que, por su parte, también procede tener en cuenta que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 23 del Decreto con Fuerza de Ley N°2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, sobre Organización y Funciones de la Dirección del Trabajo, los hechos constatados por los inspectores del trabajo en cumplimiento de sus funciones, gozan de presunción legal de veracidad para todos los efectos legales, incluso para la prueba judicial. Por su parte, la aludida presunción legal de veracidad de que gozan los hechos constatados por el fiscalizador actuante en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, también determina que correspondía a la parte reclamante acreditar que su parte se ajustó a la legislación laboral vigente al imponerse la multa.

OCTAVO: Que, la multa 4058/22/38 fue cursada por *“no pagar las remuneraciones en forma íntegra consistentes en sueldo fijo con la periodicidad estipulada en el contrato, respecto de los trabajadores y períodos que se indican: respecto de Manuel Oyanedel Castollo, en los meses de agosto, septiembre, y octubre 2022”*, lo cierto es que la empresa reconoce no haber pagado las remuneraciones íntegras del trabajador en esos meses, ya que éste a pesar de haber cambiado su modalidad de trabajo a semipresencial, no asistió a su lugar de trabajo los días que debía ir.

Pues bien, lo cierto es que de los antecedentes tenidos a la vista por el



fiscalizador al momento de cursar la multa permiten llegar a la conclusión que el actuar de la administración se ajustó a derecho, por cuanto, en primer lugar, no se encuentra acreditado en autos que el trabajador haya estado o haya firmado un anexo de conformidad al artículo 152 quater G del Código del Trabajo que habilitara al trabajador desempeñarse en régimen de teletrabajo. Sin perjuicio de ello, y entendiendo que el dependiente estaba cumpliendo sus funciones vía telemática, ya que hay acuerdo en ello por las partes, y que la intención de la empresa era que éste comenzara a cumplir un formato híbrido de jornada, la fiscalizadora al momento de la fiscalización constató la existencia de un último anexo de contrato de trabajo firmado sólo por la empresa de fecha 31 de julio de 2018 y en el cual se modifica el domicilio que el dependiente consignó en su contrato de trabajo, a la comuna de lampa, distinto al anotado en la carta de término de teletrabajo y reintegro de fecha 14 de marzo de 2022. Es decir, el trabajador no se enteró de que debía regresar a sus funciones de manera presencial y, no obstante ello, la reclamante descontó parte de su remuneración por los meses de agosto, septiembre y octubre de 2022 por no asistencia.

NOVENO: Que en cuanto a la existencia de este documento se estará a la presunción legal indicada en el motivo séptimo de este fallo, toda vez que, las partes lo incorporaron. Por su parte, en cuanto a su valoración y de conformidad a las reglas de la sana crítica, esta magistrada entiende, que efectivamente la empresa erró en notificar la carta de “término de modalidad teletrabajo y reintegro” al domicilio que el demandante consignó en su contrato de trabajo en la comuna de La Florida, toda vez que, el documento en análisis, si bien, no está firmado por el trabajador afectado, este es un documento que es confeccionado por la empresa reclamante y además fue firmado por ella, lo que permite concluir que la reclamante sabía del cambio de domicilio del trabajador o que éste al menos lo había informado -ya que



esta la única manera por la cual la empresa se podría haber enterado del mismo-; en consecuencia, y siendo el contrato de trabajo y sus anexos de carácter consensual, y no solemne, se concluye, que no existió error de hecho por parte del ente administrativo al momento de cursar la multa de autos, ya que efectivamente el demandante no estaba enterado del cambio de modalidad teletrabajo a semipresencial, toda vez que, si la reclamante notificó la carta de término de esta modalidad lo hizo a un domicilio erróneo.

DECIMO: Que de acuerdo a lo analizado y siendo este un reclamo de reconsideración de multa administrativa, resulta contrario a derecho hacer un análisis de fondo en cuanto a la normativa legal estimada infringido o los hechos que motivaron la multa.

UNDECIMO: Que el resto de la prueba rendida en estos autos, analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica, permiten desvirtuar lo expuesto en los considerandos precedentes.

DUODECIMO: Que, por lo razonado, procede indicar que la resolución de reconsideración administrativa que se impugna se ajustó a la legislación vigente, tanto en su motivación como su monto y, en consecuencia se negará lugar al reclamo.

DECIMO TERCERO: Que, la demás prueba en nada altera lo que se viene decidiendo.

DECIMO CUARTO: Que, cada parte pagará sus costas.

Por estas consideraciones y, visto además, lo dispuesto en los artículos 11, 41, 420, 446 a 451, 452, 453, 503 a 513 y siguientes del Código del Trabajo; **SE DECLARA:**

I.- Que se rechaza en todas sus partes la reclamación deducida por la parte reclamante, **EMPRESA TRANSPORTES DE PASAJEROS METRO SA.**

II.- Que cada parte pagará sus costas.



¿RIT I-169-2023

¿RUC 23- 4-0472890-3

Se deja constancia que la fecha de notificación de este fallo es el día 11 de mayo de 2023.

¿Dictada por VALESKA ALEJANDRA OSSES TRINCADO, Juez Titular del 1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

¿En Santiago a once de mayo de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>