

Santiago, dieciséis de abril de dos mil veinticuatro.

**VISTOS:**

Por sentencia de once de mayo de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-169-2023, caratulados “*Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. / Inspección Provincial del Trabajo de Santiago*”, se rechazó, sin costas, la reclamación judicial de multa, de conformidad al artículo 511 del Código del Trabajo, interpuesta por la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A en contra de la Resolución Exenta N°1301-3105/2023, dictada por la Inspección Provincial del Trabajo de Santiago, manteniendo en definitiva la multa impuesta por esta última.

Contra ese fallo, recurrió de nulidad la parte reclamante, por la causal establecida en el literal c) del artículo 478 del citado Código del Trabajo, solicitando la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

En tal contexto, solicita que este Tribunal superior que, conociendo del presente recurso, lo acoja y anule la sentencia impugnada, dictando sentencia de reemplazo, que declare que la multa en cuestión fue dictada con error de hecho y procede dejarla sin efecto.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día 1 de abril pasado, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

**CONSIDERANDO:**

**Primero:** Que, la parte reclamante fundamenta su recurso en la causal de nulidad establecida en el literal c) del artículo 478 del Código del Trabajo esto es, “[c]uando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior”.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QTQMXMCEEXY

Al efecto, previa exposición de los antecedentes del proceso, denuncia que el sentenciador en su fallo califica erróneamente la valoración e interpretación efectuada por la Inspección Provincial en el no pago de remuneraciones íntegras del trabajador, descuentos que se encontraban, a su juicio, justificados a la luz de los hechos expuestos en la propia sentencia y de la prueba aportada en autos.

Así, a su entender, la infracción se produce cuando, teniendo la juez a la vista todos los antecedentes pertinentes, incluso un anexo con la firma de ambas partes que coincide con el domicilio donde se le notifica al trabajador la jornada híbrida, calificó erradamente que el anexo – no firmado por las partes y que indicaba un domicilio distinto al que su parte tenía registrado – era plenamente válido para notificar cualquier situación al trabajador, y que, por tanto, se justificaría sus inasistencias, lo que haría procedente la multa.

Así, asegura que, en la especie, se configura la causal, toda vez que para otorgar una acertada y justa resolución del asunto controvertido, es necesario alterar la apreciación o determinación de la naturaleza jurídica de los hechos acreditados por la sentenciadora.

Señala que la errónea calificación jurídica que la sentenciadora realiza de los hechos acreditados en autos, influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, debido a que, de no haber incurrido en el vicio, debió concluir que la multa adolecía de error de hecho y de derecho.

**Segundo:** Que, en la causal invocada en el recurso, para que pueda prosperar, el recurrente debe respetar las conclusiones fácticas que ha establecido el sentenciador en el fallo impugnado, toda vez que esa premisa es inamovible en esta sede jurisdiccional.

Es así como en el primer párrafo del motivo Octavo, la sentenciadora estableció, en primer término que “...no se encuentra acreditado en autos



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QTQMXMCEEXY

*que el trabajador haya estado o haya firmado un anexo de conformidad al artículo 152 quater G del Código del Trabajo que habilitara al trabajador desempeñarse en régimen de teletrabajo.” Luego, en el mentado acápite y considerando, la juez agrega que “...Sin perjuicio de ello, y entendiendo que el dependiente estaba cumpliendo sus funciones vía telemática, ya que hay acuerdo en ello por las partes, y que la intención de la empresa era que éste comenzara a cumplir un formato híbrido de jornada, la fiscalizadora al momento de la fiscalización constató la existencia de un último anexo de contrato de trabajo firmado sólo por la empresa de fecha 31 de julio de 2018 y en el cual se modifica el domicilio que el dependiente consignó en su contrato de trabajo, a la comuna de Lampa, distinto al anotado en la carta de término de teletrabajo y reintegro de fecha 14 de marzo de 2022.”*

A continuación, en el fundamento Noveno, la juzgadora del grado concluye al respecto que “...no existió error de hecho por parte del ente administrativo al momento de cursar la multa de autos, ya que efectivamente el demandante no estaba enterado del cambio de modalidad teletrabajo a semipresencial, toda vez que, si la reclamante notificó la carta de término de esta modalidad lo hizo a un domicilio erróneo.”

Lo descrito en los considerandos precedentes configuran conclusiones fácticas de la sentencia recurrida, las que difieren ostensiblemente del enfoque sostenido en el recurso, aunado a que el anexo de contrato de trabajo, suscrito 31 de julio de 2018, solo por la empresa reclamante, constituye un indicio de verisimilitud, por cuanto fue confeccionado por la empleadora y además – como se indicó- fue únicamente firmado por ella, lo que permite concluir que la citada reclamante sabía del cambio de domicilio del trabajador o que éste al menos lo había informado.

**Tercero:** En consecuencia, no se configura la causal del literal c) del artículo 478 del comentado Estatuto Laboral, ya que no existe una errada



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QTQMXMCEEXY

calificación jurídica, como se sostiene en el recurso, lo que conlleva al rechazo del arbitrio impetrado, por falta de fundamento.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 478, letra c), 479, 481 y 482 del Código del Trabajo se **rechaza**, sin costas el recurso de nulidad deducido por la reclamante, en contra de la sentencia de once de mayo de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-169-2023, caratulados “*Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A / Inspección Provincial del Trabajo de Santiago*”, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redactó el ministro Aguilar.

Laboral-Cobranza N° 1847-2023.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QTQMXMCEEXY

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Alejandro Aguilar B. y los Ministros (as) Suplentes Paola Cecilia Díaz U., Lidia Poza M. Santiago, dieciseis de abril de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a dieciseis de abril de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QTQMXMCEEXY