

**CAUSA ROL N° : C-1641-2022**  
**MATERIA : INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS ART. 9 LEY 18.287**  
**CÓDIGO : I06A**  
**DEMANDANTE : VALENZUELA NAVARRETE, JEANNETTE**  
**ALEJANDRA**  
**DEMANDADO : FUENTEALBA CONTRERAS, DAVID ESTEBAN**  
**FECHA DE INICIO : 01 / 09 / 2022**

**Arica, once de agosto de dos mil veintitrés.**

**VISTOS:**

En folio 1, compareció Jeanette Alejandra Valenzuela Navarrete, cédula nacional de identidad N° 13.414.026-7, chilena, casada, psicóloga, domiciliada en pasaje Bremen N°1433, de la comuna y ciudad de Arica, en su calidad de conductora y dueña del automóvil, marca Suzuki, modelo Baleno, color plateado, año 2018, PPU KGWR 67-9, y dedujo demanda de indemnización de perjuicios en juicio sumario en contra de David Esteban Contreras Fuentealba, cédula nacional de identidad N° 18.855.374-5, chileno, soltero, funcionario de las fuerzas armadas, domiciliado en calle Consistorial N°151, de la comuna y ciudad de Arica, en su calidad de conductor y dueño, del vehículo tipo Station Wagon, marca Mitsubishi, modelo Pajero, color blanco, P.P.U. HSJR 96-1.

Funda su demanda señalando que el día 11 de junio del año 2020, a las 18:00 horas aproximadamente, concurrió en su vehículo PPU KGWR-67, hasta el sector "La Puntilla" en playa Chinchorro, ubicada en avenida Raúl Pey Casado, sin número, estacionando su vehículo detrás del de su amiga, para descender del mismo y dirigirse al de su amiga, en el que ocupó el asiento del copiloto, mencionando que minutos más tarde, sorpresivamente su vehículo fue colisionado en la parte trasera por un Station Wagon marca Mitsubishi, modelo Pajero, color blanco, PPU HSJR-96, lo que produjo que su vehículo colisionara además, con el vehículo de su amiga, produciéndose daños también en su parte delantera, agregando que el referido vehículo era conducido por el demandado, quien se identificó como funcionario del ejército de Chile, señalando que se haría cargo del total de los daños provocados en ambos vehículos.

Refiere que el día 16 de junio de 2020, concurrió junto al demandado a la notaría de Enzo Redolfi González, en donde arribaron un acuerdo extrajudicial, en que David Esteban Contreras Fuentealba, declaró que se haría responsable de los gastos generados por este accidente, realizando un pago de \$700.000, por



concepto de mano de obra y pintura, además compraría los repuestos necesarios para el arreglo total del daño, dejando constancia que posteriormente se realizaría una inspección mecánica, la que dependiendo del resultado, el demandado se haría cargo de cualquier otro daño que pudiese arrojar dicha inspección, refiriendo que tras el pago realizado por David Esteban Contreras Fuentealba, trasladó el vehículo hasta una desabolladora, en donde pagó la suma de \$350.000 para su reparo, a la espera de los repuestos.

Sostiene que con fecha 30 de julio de 2020, "Automotriz Val Ltda." emitió informe técnico, señalando que su vehículo no se encontraría apto para ser reparado, pues comprometía la seguridad de los ocupantes y el vehículo en general, por lo que a consecuencia de la inutilidad del mismo, la exposición de su vida en caso de ser reparado y del perjuicio que le provocó el hecho de quedar inmovilizada ella y toda su familia, ha tenido que utilizar el transporte público durante todo este tiempo.

Refiere que producto de los hechos reseñados, inició un proceso de infracción a la Ley N° 18.290, el cual fue conocido y resuelto por el Segundo Juzgado de Policía Local de Arica, bajo el ROL N° 207/2020/MO, indicando en resumen, que se acogió la querella infraccional en contra de David Esteban Contreras Fuentealba, condenándolo al pago de una multa de una y media UTM, por conducir su vehículo sin estar atento a las condiciones del tránsito del momento, infringiendo lo dispuesto en los artículos 108 en relación con el artículo 167 N°2, 168 y 200 N°40, todos de la Ley N°18.290, y que la finalidad de su demanda es reparar los daños y perjuicios que fueron provocados al vehículo con motivo del accidente de tránsito cuya responsabilidad se le atribuyó al demandado, indicando que su vehículo sufrió diversos daños en su parte frontal y trasera, viéndose afectado en su carácter general, debiéndose realizar trabajos de desabolladora, encuadre y labores de pinturas para su completa restauración quedando, en definitiva, inutilizable por riesgo a la vida de quien lo maneje.

Sostiene que teniéndose establecida la responsabilidad del demandado en la causa seguida ante el Segundo Juzgado de Policía Local de Arica, solo quedaría fijar el monto de las indemnizaciones por los daños y perjuicios, ya mencionados.

Respecto a la valorización de los daños, solicita por concepto de daño emergente sufrido por el vehículo de su propiedad, la suma de \$7.000.000, arguyendo que conforme a los presupuestos, el vehículo sufrió daños en toda la



estructura trasera y delantera, teniendo que desabollar y enderezar el chasis, el tapabarro, el piso del vehículo, como encuadrar las puertas y pintar.

Sin perjuicio de lo anterior, estima que le corresponde a la parte demandada, a título de responsabilidad civil extracontractual, indemnizar la totalidad del daño y/o detrimento patrimonial causado, correspondiéndole reestablecer el estado de conservación y/o material en que se encontraba el vehículo, antes del accidente de tránsito causado por la negligencia del demandado.

Por concepto de daño moral reclama la suma de \$1.500.000, correspondiente a las consecuencias directas producto del actuar negligente del conductor responsable del accidente de tránsito, señalando que si bien es cierto, la indemnización debe ser concedida solamente a favor de los que acrediten haber sufrido efectivamente el daño, tratándose del daño moral, y particularmente en el caso de marras, en donde la demandante ha sido víctima de un accidente de tránsito, que ha generado lógica molestia y preocupación, sumado a que se ha visto obligada a iniciar un proceso judicial, y que en relación a ello, no puede ser omitido un principio probatorio, denominado principio de la normalidad, según el cual quien alega lo normal, lo habitual, lo común u ordinario, no tiene el peso de la prueba, el que recae sobre la parte que postula lo anormal, excepcional o extraordinario.

Señala que todas las cantidades referidas deberán pagarse debidamente reajustadas de acuerdo la variación experimentada por el I.P.C., más intereses y costas.

Finalmente e invocando lo dispuesto en los artículos 108 inc. 1º y 2º, 115, 165, 167 N° 2 de la Ley N° 18.290 (sobre Tránsito), artículos 1.698, 2.314 y siguientes del Código Civil, artículo 254 y siguientes, artículos 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, artículos 9 inc. final de la Ley N° 18.287, solicito tener por interpuesta demanda de indemnización de perjuicios, en contra de David Contreras Fuentealba, ya individualizado, en su calidad de conductor y propietario, respectivamente, del vehículo tipo Station Wagon, marca Mitsubishi, modelo Pajero, color blanco, P.P.U. HSJR 96-1, acogerla a tramitación y, en definitiva, condenarlo al pago de una indemnización de perjuicios por la suma de \$8.500.000, o la cantidad que el tribunal estime pertinente, más reajustes, intereses y costas.



En folio 17, consta acta de notificación que da cuenta que David Esteban Contreras Fuentealba fue notificado de la demanda conforme lo establecido en el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

En folio 24 y 28, constan las actas de audiencias de estilo, celebrada con la asistencia del apoderado de parte demandante y del apoderado de la parte demandada, oportunidad en que la parte demandante ratificó su demanda, la parte demandada contestó la demanda en la audiencia, y llamadas las partes a conciliación, esta no se produjo.

En la contestación referida, el apoderado del demandado opone la excepción de transacción extrajudicial, señalando que las partes con fecha 16 de junio de 2020, suscribieron un contrato de transacción extrajudicial, ante la cuarta notaria de Arica de don Enzo Rodolfi González, ello de acuerdo al artículo 2.446 del Código Civil, señalando que es un contrato consensual, sin perjuicio de su escrituración para efectos probatorios y es totalmente ejecutable de acuerdo al artículo 2.460 del Código Civil, es válido y exigible su cumplimiento, situación que no obvia el demandante al no reconocer su mérito, no ejerciendo la acción correspondiente por la vía judicial adecuada, desmereciendo su naturaleza de modo de extinguir sus obligaciones, lo cual produjo cosa juzgada.

En subsidio, opone la excepción de pago, indicando que consta de la cláusula cuarta de la transacción extrajudicial referida, su representado y demandado de autos, con fecha 16 de junio de 2020, pagó a la actora la suma de \$700.000 al contado, con el objeto de reparar los daños causados, recibéndolo la actora de forma satisfactoria.

En subsidio, opone la excepción de contrato no cumplido, indicando que de la referida transacción, nacieron derechos y obligaciones para ambas partes, señalando que respecto de su representado su obligación era de reparar y pagar los daños, lo que hizo oportunamente, sin embargo, afirma que la demandante incumplió su obligación de disponer de su vehículo en el taller mecánico acordado para su reparación, señalando que con el sólo fin de aumentar el presupuesto y costo de reparación, lo llevó a otro mecánico de su confianza, sin esperar respuesta del demandado e interpuso querrela infraccional y demanda civil ante el Juzgado de Policía Local de Arica, en donde civilmente resultó totalmente vencida.

Contestando derechamente la demanda, la parte demandada solicita su rechazo, con costas, controvirtiendo todos los hechos expuestos, haciendo presente que la demanda se expuso al riesgo porque se encontraba estacionada



en un lugar no habilitado al efecto y con prohibición demarcada, y que no existe, ni se acredita una relación causal entre el daño, los perjuicios y los montos de estos.

Indica que con la prueba ofrecida por la demandante se evidencia un abuso del derecho en razón de los excesivos e irrisorios montos solicitados en su evaluación, contraviniendo el principio de proporcionalidad, señalando que si se decide condenar a su parte al pago de ellos, este debe ser proporcional al daño realmente causado, sin perjuicio de considerar el pago ya efectuado por su representado al momento de celebrar la transacción extrajudicial, con costas.

En folio 30, se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos.

En folio 40, acogiendo recurso de reposición interpuesto por la parte demandada, se resolvió sustituir todos los puntos de prueba fijados en folio 30, por los siguientes: 1. "Efectividad que el demandado causó daños al demandante. Características del hecho, naturaleza y monto de los daños."; 2. "Efectividad que la obligación demandada se extinguió. Época y modo que la extinguió."

En folio 67, se citó a las partes a oír sentencia.

#### **CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

##### **I - EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS.**

**PRIMERO:** Que, en folio 28, el apoderado de la parte demandada, dedujo objeción respecto de los documentos acompañado por la parte demandante en folio 4, denominados; "Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de los vehículos PPU KGWR67 y HSJR96", por falta de integridad dado que son copias simples, con más de 60 días desde su otorgamiento. El denominado "Informe técnico de fecha 30 de julio de 2020", por falta de integridad, arguyendo que no indica el procedimiento ni la fórmula utilizada para llegar a la conclusión que indica, no tiene firma de quién lo otorga y se contradice en la fecha de su emisión, ya que al pie de página dice haber sido emitido con fecha 20 de julio de 2020. Por último, objeta el documento denominado "set de 8 fotografías", por falta de integridad, señalando que las fotografías no se encuentran protocolizadas, ni legalizadas por ministro de fe. Sin perjuicio, señala que son solamente 5 fotografías.

**SEGUNDO:** En folio 29, la parte demandante evacuó traslado a las objeciones deducidas por la parte demandada, indicando respecto de todas ellas, que los argumentos expuestos por la contraparte no tienen sustento legal, ya que no se condicen con ninguna de las causales legales existentes en nuestro marco normativo, tratándose de una mera observación documental, razón por la que solicita su rechazo, con costas.



**TERCERO:** Que, tratándose todas estas objeciones deducidas por la parte demandada, de apreciaciones subjetivas respecto de la forma de los documentos objetados, y atendido a que el examen y calificación del valor probatorio de los instrumentos aportados corresponde a una prerrogativa del Tribunal, las objeciones deducidas serán rechazadas.

## **II – EN CUANTO AL FONDO.**

**CUARTO:** Que Jeanette Alejandra Valenzuela Navarrete dedujo demanda de indemnización de perjuicios en juicio sumario en contra de David Esteban Contreras Fuentealba, por las razones ya reseñadas en la parte expositiva de la presente sentencia.

**QUINTO:** Que, el demandado contestó la demanda solicitando su rechazo, con costas.

**SEXTO:** Que, la demandante a fin de acreditar los presupuestos de su acción rindió la siguiente prueba:

### **a) Documental.**

En folio 4.

- Copia autorizada de la sentencia definitiva de fecha 26 de febrero de 2022, en causa ROL 207/2020-MO, pronunciada por el Segundo Juzgado de Policía Local de Arica.
- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del registro vehículos Motorizados, del vehículo P.P.U. KGWR67-9.
- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del registro vehículos Motorizados, del vehículo P.P.U. HSJR96-1.
- Informe técnico de fecha 30 de julio del año 2020, emitido por Centro de diagnóstico computarizado “Automotriz VAL Ltda.”.
- Copia de acuerdo extrajudicial, de fecha 16 de junio de 2020, ante notario Enzo Redolfi González.
- Solicitud de primera inscripción correspondiente al vehículo P.P.U. KGWR67-9.
- Solicitud de transferencia correspondiente al vehículo P.P.U. KGWR67-9.
- Nota de venta emitida por Stop Import & Export S.A., de fecha 14 de febrero de 2017 correspondiente al vehículo P.P.U. KGWR67-9.
- Set de 8 fotografías.

En folio 47.





- Solicitud de transferencia, de fecha 15 de marzo de 2019, respecto del automóvil PPU KGWR.67-9, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.
- Declaración de transferencia de vehículo motorizado y giro y pago de impuestos, de fecha 15 de marzo de 2019, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación
- Solicitud de primera inscripción, respecto del automóvil PPU KGWR.67-9, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.
- Factura N° 0010337, de fecha 15 de febrero de 2018.
- Solicitud de modificación a documento aduanero, del Servicio Nacional Aduanero.
- Boleta para depósito en moneda nacional N° 13705580, de fecha 14 de febrero de 2018, del Banco de crédito e inversiones.
- Nota de venta N° 001907, de Stop Import & Export S.A.
- Boleta de ventas y servicios N° 00030, de Pedro Antonio Núñez Alfaro.
- Boleta N° 000046, de fecha 16 de junio de 2020.

**b) Testimonial.**

Rendida en folio 49, consistente en los atestados de Mauricio Guillermo Correa Rojas y Tamara María Paz Herrera Huber.

**SÉPTIMO:** Que por su parte, la demandada rindió la siguiente prueba documental, en folio 48:

- Copia de acuerdo extrajudicial, de fecha 16 de junio de 2020, ante notario Enzo Redolfi González.
- Print de pantalla de conversación vía WhatsApp.
- Presupuesto de taller para efectuar arreglo del vehículo de la demandada.
- Print de pantalla, de presupuesto N°500185872, de fecha 23/06/2020.
- Copia de Informe Técnico de “Val Limitada”, de fecha 30 de julio de 2020, respecto al vehículo patente KGWR67.
- Declaración de transferencia de vehículo motorizado y giro y pago de impuestos (F/23), de fecha 15 de marzo de 2019, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

**OCTAVO:** Que en folio 65, el Segundo Juzgado de Policía Local de Arica, remitió copia de la sentencia de dictada en la causa Rol N° C-207/2020-MO, con certificación de encontrarse ejecutoriada.



**NOVENO:** Que planteada la discusión y reseñada la prueba, resulta pertinente recordar que para la procedencia de la acción enderezada, conforme al artículo 2.314 del Código Civil, se requiere que el demandante demuestre, a través de los medios de prueba legales, la existencia de un delito o cuasidelito civil, la culpabilidad del demandado en su comisión, la existencia de daño o perjuicios en la víctima y la relación de causalidad entre la acción culposa y los daños que se reclaman. Estos requisitos deben concurrir de manera copulativa para que surja la responsabilidad civil, de modo que la omisión de cualquiera de ellos, deviene en el rechazo de la acción.

**DÉCIMO:** Que, aclarado el contexto legal, la copia de sentencia dictada por el Sr. Juez del Segundo Juzgado de Policía Local de Arica, en autos rol N° C-207/2020-MO y su certificado de ejecutoria, permiten concluir que el día 11 de junio del año 2020, el vehículo marca Suzuki, modelo Baleno, color plateado, año 2018, PPU KGWR.67-9, de propiedad de Jeanette Alejandra Valenzuela Navarrete, fue colisionado por el vehículo Station Wagon, marca Mitsubishi, modelo Pajero, color blanco, PPU HSJR-96, conducido y de propiedad de David Esteban Fuentealba Contreras, quien transitando por la avenida Raúl Pey Casado, en dirección al sur, no estuvo atento a las condiciones del tránsito e infringió lo dispuesto en el artículo 108 en relación con el artículo 167 N°2, 168 y 200 N°40, todos de la Ley N°18.290, siendo esta, la causa basal del choque.

**UNDÉCIMO:** Que, establecida la existencia de un hecho ilícito atribuible al demandado, es necesario establecer la existencia de los daños y su relación de causalidad con el hecho establecido.

**DUODÉCIMO:** Que en cuanto a los daños, la referida sentencia del Segundo Juzgado de Policía Local de Arica, el certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados respecto del vehículo PPU KGWR.67-9 de fecha 05 de agosto de 2022, la solicitud y declaración de transferencia del mismo vehículo de fecha 15 de marzo de 2019, las fotografías acompañadas por la demandante y el informe técnico de la empresa "Automotriz VAL Ltda.", de fecha 30 de julio del año 2020, complementadas con las declaraciones de los testigos Mauricio Guillermo Correa Rojas y Tamara María Paz Herrera, contenidas en la diligencia de prueba testimonial de folio 49, permiten concluir que efectivamente, dada la dinámica del accidente, el vehículo placa patente PPU KGWR 67-9, de propiedad de la demandante, a raíz de la colisión descrita en el motivo décimo, sufrió daños severos en su parte delantera, la que quedó con su estructura deformada y con





una hendidura profunda en la parte del motor y, en su parte trasera, la que resultó totalmente desfigurada, deterioros que por su entidad, impiden una reparación total del vehículo, en términos de dejarlo en las mismas condiciones en las que se encontraba, previo al choque y que por tal motivo justifica acceder a la demandada conforme se dirá a continuación.

No obstan lo concluido en el párrafo que precede, el presupuesto N°000046 de fecha 16 de junio de 2020, del “Taller de Desabollado y Pintura Kevin”, ni el presupuesto N°500185872, de fecha 23 de junio de 2020, de Automotriz Yutronic Damianic Ltda, acompañados por la parte demandada en el folio 48, pues ninguno de estos documentos se encuentra firmado por quien lo habría elaborado y además, en el caso del segundo documento, porque no se identifican las piezas automotrices descritas y valoradas, como las correspondientes al vehículo de la misma marca, modelo y año, que el siniestrado.

**DÉCIMO TERCERO:** Que establecido que la demandante sufrió daños que implican la pérdida total del automóvil de su propiedad, corresponde determinar la cuantía de los mismos, considerando para tal efecto que, se trata de un vehículo fabricado en el año 2018, comprado por la suma de \$7.000.000, según la nota de venta N°001907, emitida por la empresa “Stop Import Export S.A.”, el día 14 de febrero de 2017, y que, la demandante lo compró, según da cuenta el documento denominado “Declaración de Transferencia de Vehículos Motorizados y Giro y Pago del Impuesto (F/23)”, de fecha 15 de marzo de 2020, en la suma de \$6.000.000.

**DÉCIMO CUARTO:** Que en este orden de ideas, y considerando además que la actora pidió por concepto de daño emergente la suma de \$7.000.000, se hará lugar a la indemnización de dicho daño, solo por la suma de \$4.800.000, que corresponde, a la suma de \$5.500.000, fijada prudencialmente en atención al monto pagado por la compra del móvil nuevo, y su depreciación normal por el uso desde que fue comprado nuevo el día 14 de febrero de 2017, a la fecha del accidente ocurrido el día 11 de junio de 2020, y descontada en fin, la suma de \$700.000, pagadas por el demandado a la actora, el día 16 de junio de 2020, en el marco de la transacción extrajudicial suscrita entre las partes del juicio, ante notario público de esta ciudad, don Enzo Redolfi González, en la que por lo además, el demandado se había comprometido a la compra de repuestos que fuesen necesarios para el total arreglo del daño ocasionado al vehículo de la demandante, sin que se renunciaran las acciones que tuvieran las partes hasta



que se hubiese producido la compra de dichos repuestos o diferencias en el pago de mano de obra, lo que en este juicio no fue acreditado, ni discutido.

**DÉCIMO QUINTO:** Que, en cuanto a la petición de indemnización por daño moral, avaluado por la actora en la suma de \$1.500.000, esta será desestimada por cuanto, siendo carga de la parte demandante establecerlo, la actora no rindió prueba pertinente para acreditar su existencia.

**DÉCIMO SEXTO:** Que razonado y concluido lo anterior, se rechazaran naturalmente, las excepciones perentorias de transacción extrajudicial, subsidiaria de pago y subsidiaria de contrato no cumplido, deducidas por el demandado en la audiencia de folio 24, y cuya resolución quedó pendiente para la sentencia, en la continuación de audiencia de folio 28.

En efecto, es el propio contrato de fecha 16 de junio de 2020, suscrito entre las partes del juicio, y acompañado en el folio 48, el que limita la renuncia de la demandante a las acciones civiles y penales que emanaren del accidente de marras, a la condición de haberse pagado y reparado el total de los daños causados al vehículo de la actora, cuestión que al tenor de lo razonado, no ocurrió, o al menos, no fue alegado, ni menos probado en este juicio.

Por otra parte, el pago de \$700.000, alegado por la demandada, si bien fue acreditado y considerado para compensar el daño efectivamente causado al vehículo de la demandante, solo ha sido parcial, por lo que la excepción perentoria, no sirve para enervar la acción deducida, pues la cuantía de los daños establecidos en esta sentencia, exceden con creces dicha suma y justifican el acogimiento de la demanda intentada, pues el aludido pago no alcanzó a extinguir el total de la obligación demandada, cuya prestación, por tratarse de una suma de dinero, surgió con la presente sentencia.

Por último, no es posible estimar que en la especie se da la excepción de contrato no cumplido, pues en el contrato de transacción en el que se funda, no existe la obligación de la actora de poner el vehículo siniestrado a disposición de un algún desabollador o taller determinado, como contrapartida de la obligación del demandante de pagar los daños en su totalidad.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que la restante prueba rendida en estos autos, en nada altera lo concluido en los motivos precedentes, por lo que se omitirá su análisis y valoración pormenorizada.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que finalmente, la parte demandada será relevada del pago de las costas del juicio, por no haber sido totalmente vencida.



Por las anteriores consideraciones, normas legales citadas y visto además, lo dispuesto en los artículos 167 y 169 de la Ley 18.290, artículos 1.556, 1.698, 2.314, 2.315 y 2.316 del Código Civil, artículos 144, 170, 341 y siguientes y 680 del Código de Procedimiento Civil, y artículo 9 inciso final de la Ley 18.287, se declara:

**I.-** Que se rechaza la objeción de documentos deducida en folio 28, por la parte demandada.

**II.-** Que se rechazan las excepciones perentorias de transacción extrajudicial, subsidiaria de pago y subsidiaria de contrato no cumplido, deducidas por la parte demandada, en la audiencia de folio 24.

**III.-** Que, se acoge la demanda de folio 1, deducida por Jeanette Alejandra Valenzuela Navarrete, en contra de David Esteban Contreras Fuentealba, solo en cuanto se condena al demandado al pago de la suma de \$4.800.000 (cuatro millones ochocientos mil pesos) más los intereses y reajustes que se generen desde la fecha en que la presente sentencia cause ejecutoria, hasta el pago efectivo.

**IV.-** Que, no se condena en costas al demandado por no haber sido totalmente vencido.

Anótese, regístrese, notifíquese por cédula y archívese si no se apelare.

**Rol N° C-1641-2022**

Dictada por don Gonzalo Roberto Quiroz Espinoza, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras de Arica.

**CERTIFICO:** Que con esta fecha se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del artículo 162 del Código de Procedimiento Civil. Arica, once de agosto de dos mil veintitrés.



