

Antofagasta, a trece de diciembre de dos mil veintitrés.

VISTO:

En estos autos ingreso Corte 696-2023, que corresponden al ingreso C-2341-2021 del Tercer Juzgado Civil de Antofagasta, sobre acción reivindicatoria, el abogado Fernando Fernández De la Cerda, en representación de **SOCIEDAD INMOBILIARIA Y COMERCIAL YIRIES ABUHADBA S.A.**, interpone acción reivindicatoria en contra de **SOCIEDAD COMERCIAL Y DE INVERSIONES SAN PÍO LIMITADA**, la que fundamenta, en síntesis, en que la demandante es dueña del inmueble ubicado en calle Sucre N°632 de la ciudad de Antofagasta, con los deslindes e inscripciones que indica, y que la demandada cuyo inmueble colinda en su deslinde sur con la propiedad de la demandante, se encuentra actualmente ocupando un retazo del inmueble de propiedad de la demandante, específicamente al fondo del sitio, específicamente 160 m² (17,40 metros de largo por 9,20 metros de ancho), donde se construyó un inmueble de cinco pisos, que es colindante al inmueble ubicado en calle Condell N° 2642 al 2644 de esta ciudad.

Por sentencia de diecinueve de mayo de dos mil veintitrés se acoge la demanda, y se condena a la demandada a restituir el retazo del predio de propiedad de la demandante, que está en actual ocupación material por la demandada y que corresponde al alcance o exceso hasta completar 52 metros de fondo, medidos desde el deslinde norte de aquella, es decir, la calle Sucre.

Se ordenó practicar en la etapa de ejecución, las prestaciones mutuas derivadas del cumplimiento de lo resuelto, considerándose al demandado como ocupante de buena fe hasta la época en que el fallo cause ejecutoria; se rechazan íntegramente las alegaciones de defensa y



excepciones impetradas por la demandada, a quien se condena en costas fijando las personales en \$1.000.000 (un millón de pesos).

En contra de esta sentencia, la parte demandada dedujo recurso de apelación.

Se trajeron los autos en relación y se procedió a la vista del recurso.

CONSIDERANDO:

Se reproduce la sentencia en alzada y, se tiene además presente:

PRIMERO: Que conforme quedó asentado en los autos, con la documental acompañada consistente básicamente en los títulos de domino incorporados por la parte demandante, contratos y antecedentes registrales, además de lo constatado personalmente por el juez de la causa en la diligencia de inspección personal del tribunal fue posible constatar una ocupación material por parte de la demandada sobre un retazo de terreno que se emplaza dentro del perímetro del predio sobre el cual la demandante mantiene posesión inscrita y que es objeto de la reivindicación, y por su parte, la demandada de acuerdo con sus inscripciones registrales de dominio, no comprueba posesión inscrita que abarque la superficie que reivindica el actor.

SEGUNDO: Que, por otra parte, y en lo que respecta a la determinación del terreno que se reivindica, este se encuentra perfectamente determinado e individualizado, tanto en la inscripción como en la comprobación fáctica que se produce en el inmueble mismo, conforme con las descripciones contenidas en el informe pericial y en la inspección personal del tribunal, ya que se comprobó por el juez a quo que las constataciones técnicas contenidas en el informe pericial, ratifican que el retazo de reclamo, se



ubica geo espacialmente dentro de los deslindes de la propiedad inscrita en favor del demandante; y en la diligencia de inspección personal, señala el juez que pudo comprobar que desde un pasillo lateral, al fondo del inmueble ubicado en calle Condell N°1640, es posible acceder al edificio de cinco pisos, emplazado en la línea de fondo, a continuación del predio sobre el cual el demandando mantiene inscripción vigente, formando esta construcción, parte de un solo gran inmueble con acceso y comunicación interna; todo lo cual lo lleva a acoger la demanda decretando la restitución del retazo del predio de propiedad del actor que está en actual ocupación material del demandado, y que corresponde al alcance o exceso hasta completar 52 metros de fondo, medidos desde el deslinde norte, es decir, la calle Sucre.

TERCERO: Que como se ve, el juez a quo ha efectuado una correcta apreciación de la prueba, analizando conforme a la ley los distintos medios de prueba incorporados al juicio, llegando a una conclusión coherente y que es compartida por esta Corte, por lo cual el fallo en alzada debe ser confirmado.

Y conforme con lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **SE CONFIRMA** la sentencia de diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, por la cual se acogió la demanda de autos en todas sus partes, con costas del recurso.

Regístrese y comuníquese.

Rol 696-2023 (civil).

Redacción del ministro titular don Eric Sepúlveda Casanova.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXNDXKXCXNX

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Antofagasta integrada por Ministro Eric Dario Sepulveda C. y Abogada Integrante Luisa Ida Cortes S. Antofagasta, trece de diciembre de dos mil veintitres.

En Antofagasta, a trece de diciembre de dos mil veintitres, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXNDXKXCXNX