

C.A. de Santiago

Santiago, diecinueve de abril de dos mil veinticuatro.

VISTO:

En esta causa RIT 1-428-2023, RUC 2300584183-6, del 2° Tribunal de Juicio Oral de Santiago, por sentencia de cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, se condenó a **PEDRO LEONARDO VENEGAS CORDERO**, a cumplir la pena de **SEIS AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en grado consumado, acaecido el 29 de mayo de 2023, en la comuna de Conchalí, sin costas.

En contra de esa decisión la defensa del condenado interpuso recurso de nulidad, el que se conoció en la audiencia pública del día 9 de abril del 2024, citándose a los intervinientes a la lectura del fallo para el día de hoy.

CONSIDERANDO:

1°.- Que se alega por el recurrente que en la especie la sentencia en cuestión incurrió en la causal de nulidad prevista en la letra e) del artículo 374 del Código Procesal Penal, en relación a los artículos 342 letra c) y 297 del mismo código, en atención a que la reflexión efectuada sobre la prueba rendida en el juicio oral para dar por establecida la participación del condenado no cumple con la metodología del citado artículo 297, ni con el estándar del artículo 340 del mismo cuerpo legal. Señala que, en efecto, en el fallo se habrían



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXXEXNXXKGB

infringido las reglas de la lógica, en concreto el principio de razón suficiente.

Agrega, en síntesis, que en el juicio oral la dinámica fue discutir la participación del condenado en el delito de robo con intimidación, que afectó a la víctima, pues nunca se discutió la existencia del delito materia de la acusación. Es en este contexto, teniendo en consideración el lugar y circunstancias de detención del acusado y el posterior reconocimiento fotográfico que realiza la víctima en la unidad policial, sin que el tribunal explicita, de acuerdo a la normativa que lo obliga, cuál es la razón que permite tener por acreditada la participación del encausado, lo que conlleva que se configure la infracción al principio de la lógica ya enunciado.

Manifiesta que este principio es infringido por el tribunal al momento de acreditar la existencia del hecho y participación del condenado, en cuanto señala que entre lo declarado por la víctima y los funcionarios policiales existe una *concordancia* que permite arribar a la conclusión de condena, describiendo al efecto el considerando décimo cuarto de la sentencia, el que destaca la declaración de la víctima, para luego decir que *“la dinámica descrita previamente referida por la víctima, concuerda plenamente con el relato de los carabineros Carlos Hidalgo Hernández y John Brian Seguel Aqueveque, quienes mencionaron que el mismo día 9 de mayo de 3, reciben un comunicado acerca de que en momentos previos se había producido el robo de un vehículo marca Kia modelo Rio , placa patente FVBG- , divisándolo en calle Diego Silva Henríquez al llegar a calle la Valleja, procediendo identificarse, tras lo cual los sujetos del vehículo se dan a la fuga, deteniéndose en las cercanías de los blocks de calle La Valleja, huyendo el copiloto que era un menor de*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXXEXNXXKGB

edad, pudiendo detener solo al conductor que no logró huir y que fue identificado como Pedro Leonardo Venegas Cordero”.

Agrega que, tal como se puede apreciar, no existe concordancia en lo declarado por la afectada, ni lo que señalan los funcionarios policiales, pues la primera no es testigo del actuar de los aprehensores; no hay una conformidad entre los hechos que describe la víctima y aquellos relatados por los policías, pues éstos últimos sólo ven a dos sujetos sobre un vehículo que mantenía encargo por robo, mas carecían de cualquier antecedente que permitiese unir ese hecho que presencian con lo relatado por la ofendida.

Manifiesta que tampoco existe concordancia entre lo relatado por la víctima, los aprehensores y lo declarado por el funcionario que realiza la diligencia de reconocimiento policial Ignacio Albornoz Contreras, pues la sentencia sólo señala en relación a este último testigo, “[...], que al hacer el set de reconocimiento fotográfico, la víctima doña Marcela Andrea Mansilla Vargas, reconoció a Pedro Leonardo Venegas Cordero, como el sujeto que la asalto”, sin explicar la razón que lleva a entender que ese reconocimiento fotográfico es suficiente para acreditar la participación del condenado en delito de robo con intimidación.

A continuación el fallo señala en el considerando décimo quinto, al referirse precisamente a los antecedentes que acreditan la participación de Venegas Cordero como sigue: “e) Que la declaración de la víctima fue plenamente convincente al describir como la intimidan, como la agreden y como la maltratan para que entregue su vehículo, describiendo además con claridad que pese a la violencia del hecho, logra distinguir que son dos sujetos, logra diferenciar que uno que parecía un niño se sienta en el asiento del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXXEXNXXKGB

copiloto, y que el otro que era joven se posiciona junto a la puerta del conductor, poniéndole en la cabeza algo que ella identifica como un arma, detallando que logra ver al menos la vestimenta superior de este último. f) Que cuando al acusado se le exhibe el set fotográfico número uno, reconoció que correspondía a él con la vestimenta del día de los hechos, y cuando el mismo set es exhibido a la víctima, reconoce el polerón, como el del sujeto que la asalto. g) Que el acusado fue reconocido en la audiencia de juicio oral por la víctima como el sujeto que la intimida y que se lleva su auto. h) Que en el juicio oral se pudo constatar que la víctima estaba en pleno uso de sus facultades, y que nada le impedía ver las características de sus atacantes, de manera que resulta natural que haya podido dar cuenta de tales circunstancias”.

Sin embargo, como se señaló anteriormente, si bien no es discutido que el imputado al momento de ser detenido por personal policial intentó darse a la fuga, en el desarrollo de la sentencia no existe explicitación del razonamiento que permite tener por acreditada la participación del condenado en el delito de robo investigado.

Concluye que, en consecuencia, la correcta apreciación de la prueba rendida, de acuerdo a las reglas que la gobiernan, debió llevar al tribunal a absolver al imputado.

Solicita se declare nula la sentencia y el juicio oral, determinándose el estado en que debe quedar el procedimiento y remitiéndose los antecedentes al Tribunal no inhabilitado que correspondiere, para que este disponga la realización de un nuevo juicio oral.

2.- Que el artículo 342 letra c) del Código Procesal Penal dispone que la sentencia debe contener *“la exposición clara, lógica y*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXXEXNXXKGB

completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, fueren ellos favorables o desfavorables al acusado, y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dichas conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297”.

Por su parte el referido artículo 297 señala “Valoración de la prueba. Los tribunales apreciarán la prueba con libertad, pero no podrán contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados”.

“El tribunal deberá hacerse cargo en su fundamentación de toda la prueba producida, incluso de aquella que hubiere desestimado, indicando en tal caso las razones que hubiere tenido en cuenta para hacerlo”.

“La valoración de la prueba en la sentencia requerirá el señalamiento del o de los medios de prueba mediante los cuales se dieron por acreditados cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados. Esta fundamentación deberá permitir la reproducción del razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones a que llegare la sentencia.”

3.- Que el tribunal afincó el siguiente hecho: *“el día 29 de mayo del 2023, a las 15:00 horas aproximadamente, en calle Carlos Salas Herrera comuna de Conchalí, dos sujetos no identificados, abordaron a Marcela Andrea Mansilla Vargas, que conducía su vehículo marca Kia modelo Rio 4, PPU FVBG-24 y, con un destornillador, la amenazaron, exigiéndole la entrega de sus pertenencias, diciéndole, entre otros improperios “bájate conchetumadre”, mientras Venegas Cordero, la apuntaba con un arma tipo hechiza colocándosela en la cabeza y tironeándola, momentos en que le sustraen su cartera, que contenía cosméticos y documentos personales, y su teléfono móvil*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXXEXNXXKGB

marca Huawei modelo 8IP de color celeste, bajándose la víctima del vehículo, siendo agredida con el destornillador en el brazo, dándose a la fuga con las especies sustraídas, en el vehículo. La víctima intentó aferrarse al vehículo, pero al arrancar le pegaron un tirón en el brazo izquierdo, a consecuencia de lo cual la víctima resultó con lesiones consistentes en un piquete en el brazo izquierdo y luxación en el hombro izquierdo.

4.- Que se alega en el recurso que en el desarrollo de la sentencia no existe una explicitación del razonamiento que permita tener por acreditada la participación del condenado en el delito de robo investigado.

5.- Que la sentencia recurrida establece la siguiente dinámica de los hechos:

A] Según la declaración de la víctima (considerando quinto):

a) El 29 de mayo del 2023, a las 15:00 horas aproximadamente, en calle Carlos Salas Herrera comuna de Conchalí, dos sujetos no identificados la abordaron y le sustrajeron su automóvil, agregando que fue auxiliada por un “caballero un auto”;

b) El citado “caballero” la dejó en la Comisaría, donde declaró llorando que le habían robado el auto, refiriendo que este último apareció cuarenta minutos después, siendo trasladada a otra Comisaría, donde se encontraba su vehículo. Luego constató lesiones, procediendo además a describir a los sujetos que cometieron el delito: uno andaba con polerón plomo y algo amarillo en la cabeza, el otro con polera blanca, morral y short de mezclilla.

Añadió que vio que uno de los delincuentes era alto, blanco, delgado, joven como de diecisiete años, con polerón azul con franjas y algo amarillo en el pecho. Refirió que primero le exhibieron entre



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXXEXNXXKGB

diez a veinte fotografías, sin reconocer a nadie y después realizaron la misma operación, reconociendo al imputado.

Sostuvo además que reconoció el polerón del imputado en la Comisaría.

En la audiencia de juicio, se le exhibieron otros medios de prueba, como set fotográfico número uno, indicando la fotografía número 1, hombre con polerón azul con logo amarillo, cosas amarillas en las mangas, short plomo y zapatillas, consignándose que el polerón coincide con el de la fotografía número 2, polerón azul y short plomo por detrás. Luego, reconoció al acusado Venegas Cordero, presente en la audiencia;

B] Declaración del acusado (considerando cuarto), se situó en el lugar de los hechos, para luego añadir que pensó que era víctima de un ajuste de cuentas, salió corriendo; que no lo pillaron arriba de un auto, no señalaron que estaba detenido por robo hasta llegar a la Comisaría, donde le dijeron que estaba detenido por robo con violencia, que no tienen ni huellas y lo discriminaron por sus antecedentes penales.

C] Dichos del funcionario de Carabineros Ignacio Albornoz Contreras, relativos a que el día 29 de mayo del 2023, se le pidió realizar set de reconocimiento de imputados, que debió exhibir a una víctima por robo con violencia, que determinó la detención del imputado Pedro Venegas Cordero. Añadió que se hizo dos set de 10 imágenes cada uno, incorporando la del detenido, señalando que cuando se le exhibió la víctima se detuvo en el set número dos, imagen número 8, sindicando al joven de tez blanca pelo castaño, estatura alta con polerón azul y letras amarillas en pecho y brazos, aseverando que correspondía al sujeto que la intimidó, apuntándola



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXXEXNXXKGB

con un arma hechiza en la cabeza, para sustraer su vehículo, cartera con especies personales; obligándola a descender y el posicionarse como conductor y huir del lugar. Resultó entonces, el reconocimiento positivo para el detenido Pedro Venegas Cordero.

D) Declaración del funcionario de carabineros John Brian Seguel Aqueveque, que indicó que el 29 de mayo de 2023, a las 16.18 horas aproximadamente, mientras realizaban un patrullaje por calle Diego Silva al oriente y por la misma intersección al llegar a La Valleja, se desplazaba un vehículo placa patente FVBG-24, Kia modelo Rio, rojo que recientemente había sido encargado por Cenco por robo con intimidación, en Conchalí, agregando que al verlos los sujetos se dieron a la fuga por la calle Diego Silva; los sujetos ingresaron en un pasaje, donde hay un estacionamiento, entre los blocks; uno de los individuos, no mayor de 13 años, huyó entre los edificios, y el otro fue detenido. Consultado sobre las vestimentas de éste último, señaló que andaba vistiendo polerón azul con logo amarillo en el pecho y en el brazo leyenda amarilla, short gris, zapatillas deportivas, de color negro, rojo y azul, también tenía jockey amarillo con visera azul, usaba guantes de color negro. Preciso que después de la detención llevaron al detenido a la Sexta Comisaría y ahí se hizo el procedimiento, no encontrándose la víctima en esa Comisaría; ya se había hecho difusión del vehículo encargado por el delito.

6.- Que los considerandos décimo tercero a décimo quinto analizan la participación del condenado. En efecto, ahí no se objetó ni se puso en duda que Vargas Cordero fue detenido en horas de la tarde en la comuna de Conchalí; coincidente con su declaración en juicio, a pesar de que negó su participación en el ilícito.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXXEXNXXKGB

En este mismo sentido, consta que la víctima reconoció al imputado en la audiencia de juicio, afín con lo expuesto por los funcionarios aprehensores y el carabinero que realizó el reconocimiento fotográfico a la víctima. Estos antecedentes resultaron plenamente concordantes y veraces, en tanto, tal como lo señalaron los jueces, todos describen una serie de hechos que, aunque ocurridos en distinto orden cronológico, se relacionan entre sí de acuerdo a una secuencia lógica, los que llevan a la conclusión unívoca de que el autor del delito de robo con intimidación cometido es el condenado de autos, haciendo incluso más convincente esta relación lógica entre tales hechos la aseveración de la defensa en su recurso relativo a que los funcionarios aprehensores carecían de cualquier antecedente acerca del relato de la víctima, viendo sólo a dos sujetos sobre un vehículo que tenía encargo por robo, pues demuestra que no estuvieron influidos en su actuar por información anterior acerca de las personas que cometieron el ilícito.

Cabe agregar que las diferencias que existen entre la descripción de las vestimentas del imputado en la declaración de la víctima, la que señaló en su declaración ante carabineros que uno de los individuos llevaba polerón plomo con logo amarillo, para luego expresar que se trataba de un polerón azul con letras amarillas en pecho y brazos, para finalmente reconocer al imputado en reconocimiento fotográfico usando un polerón azul con logo amarillo en el pecho y brazos, siendo finalmente detenido el encartado vistiendo polerón azul con logo amarillo en el pecho y en el brazo, carece de relevancia, en atención a que los colores descritos se sitúan en la gama de los azules, pero siempre con una constante



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXXEXNXXKGB

relativa a la existencia del polerón con un elemento distintivo de color amarillo.

En lo tocante al reconocimiento fotográfico, contrariamente a lo sostenido por la recurrente en su recurso, en cuanto a que se le da valor por sí solo para acreditar la participación del condenado, pues a dicho antecedente, según se lee del fallo, se le confirió un valor probatorio en concordancia con otras pruebas, más cuando en la diligencia de reconocimiento del imputado, tal como señala el funcionario, se utilizaron dos set de fotografías.

7.- Que como corolario de lo que se viene examinando, solo cabe concluir que el razonamiento de los sentenciadores plasmado en el fallo que se revisa, cumple el principio lógico de la razón suficiente, que prescribe que una conclusión será razonable si ha sido extraída válidamente a partir de premisas, que tengan un correlato empírico suficiente o que hayan sido deducidas de manera necesaria; lo que permitió, en definitiva, descartar la teoría alternativa planteada por la defensa.

8°.- Que de acuerdo a lo señalado, esta Corte concluye que el tribunal a quo cumplió la exigencia prevista en los artículos 342 letra c) y 297 del Código Procesal Penal, pues la sentencia se hizo cargo de toda la prueba producida, además de contener la exposición clara, lógica y sistemática de los hechos y circunstancias que se dieron por probados con relación a las conclusiones, logrando conferir a las distintas pruebas, entre las cuales se encuentra la declaración de la víctima, de los funcionarios aprehensores, y de aquel que efectuó el reconocimiento fotográfico y los dichos del propio imputado que se situó en el lugar de los hechos, aunque alegando distintos motivos al robo, una secuencia temporal lógica, que permite dar por acreditada



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXXEXNXXKGB

la participación de este como autor del delito de marras, cumpliéndose con el principio de la razón suficiente, lo que permite desestimar la causal de nulidad que se dedujo.

Por estas consideraciones, citas legales, lo dispuesto en los artículos 352, 376, 384 y 385 del Código Procesal Penal, **se rechaza** el recurso de nulidad promovido por la defensa del sentenciado **PEDRO LEONARDO VENEGAS CORDERO**, en contra de la sentencia dictada con fecha cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, en causa RIT: 1- 428-2023, RUC 2300584183-6, del 2° Tribunal de Juicio Oral de Santiago.

Regístrese y comuníquese.

Redactó la ministra suplente Paulina Roncagliolo Hantke.

Penal Rol N° 1547-2024

Pronunciada por la **Octava Sala** de esta Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el Ministro señor Hernán Crisosto Greisse e integrada por la Ministra señora Lilian Leyton Varela y la Ministra suplente señora Paulina Roncagliolo Hantke. No firma la Ministra suplente señora Roncagliolo, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por encontrarse ausente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXXEXNXXKGB

Pronunciado por la Octava Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Lilian A. Leyton V. Santiago, diecinueve de abril de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXXEXNXXKGB