

C.A. de Santiago

Santiago, nueve de abril de dos mil veinticuatro.

A los escritos folios 17 y 18: a todo, téngase presente.'

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que a folio 1 comparece don José Javier Devia Muñoz, abogado, en representación de IMPORTADORA Y EXPORTADORA MERK ASIA LIMITADA, quién en virtud de lo dispuesto en el artículo 151 letra d) de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, deduce reclamo de ilegalidad en contra del Decreto Sección 2da N° 8196, de 06 de octubre de 2023, dictado por la ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO, por constituir el señalado Decreto un acto ilegal que causa graves perjuicios a su representada.

Señala que el Decreto mencionado, rechaza la reposición deducida y confirma el Decreto Sección 2da N° 5711 de 20 de julio de 2023, que dispuso la clausura del local comercial arrendado por la recurrente, por ejercer una actividad comercial sin patente ni autorización municipal, disponiendo la clausura desde 7 de noviembre de 2023.

Agrega que la recurrente es subarrendataria del inmueble ubicado en calle Unión Latinoamericana N° 298 que tiene destino comercial y que en el mes de septiembre de 2020 se ingresó un permiso de demolición de la construcción y de edificación en el mismo inmueble, los que posteriormente fueron modificados al cambiar el proyecto original, siendo ingresados los nuevos en el mes de noviembre del mismo año, y fueron ellos finalmente los permisos aprobados por la Municipalidad. Así, con fecha 25 de mayo de 2021 se le otorgó el permiso de edificación por obra nueva N° 17.015.

Explica que el permiso anterior -el N° 26- originalmente solicitado, no se siguió tramitando dado que no se corrigieron las observaciones realizadas, y además, solo se continuó con el permiso que interesaba. Mientras se obtenía la recepción definitiva de las obras, se obtuvo patente comercial provisoria con vigencia hasta el 31 de octubre de 2023, la que fue anulada de oficio por la Municipalidad el día 17 de diciembre de 2022.

Indica que la justificación para anular esta patente comercial, fue por el hecho que la recurrente no había obtenido el permiso para regularizar las obras existentes en el domicilio arrendado, siendo esta anulación un error de la Municipalidad. Así, se contactó mediante correo electrónico a doña



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XGWEXMDZZNV

Daniela Jaque Herrera, Arquitecto del Departamento de Industria e Inspección Técnica de la Municipalidad de Santiago, quién informó que el inmueble arrendado solo contaba con el permiso de obra menor N° 51338, y por ello se anuló la patente, no existiendo permiso ni tramitaciones pendientes para regularizar la construcción, y que además, por ello se cursaron sendos denuncios.

Aduce que se informó que ello no era efectivo, pues se habían ingresado dos permisos de edificación, el primero, rechazado, y el segundo, N° 232 que modificaba el anterior, aumentaba superficie y corrigiendo observaciones, se le señaló que con fecha 25 de mayo de 2021 se concedió el permiso de edificación de obra nueva N° 17.015.

Manifiesta que la arquitecto Jaque respondió vía correo electrónico que por el ingreso virtual de los permisos -dado la pandemia- había una falta de registros en el archivo de la DOM, lo que se estaba corrigiendo y sugiere ingresar una nueva patente comercial dada la anulación anterior, y condicionada a la recepción final, y que el expediente de fiscalización municipal se mantendría hasta que se acredite el certificado de recepción.

Sostiene que con dicho correo electrónico quedan claras las razones para la anulación, las que se debían a un error de la Municipalidad, pero de todos modos no se hizo nada para dejar sin efecto la anulación, como de las multas cursadas, y todo ello fue lo denunciado en la reposición administrativa cuyo rechazo da origen a estos autos.

Afirma que las denuncias al 4° y 5° Juzgado de Policía Local y los Decretos de 20 de julio y 6 de octubre, ambos de 2023, derivan de errores de la recurrida.

Relata que la actuación de la Municipalidad infringe los artículos 2, 3 y 8 de la LOC de Bases Generales de la Administración del Estado, al no corregir y anular de oficio sus propios errores; del artículo 26 del Decreto Ley de Rentas Municipales, al anular la patente sin cumplirse los requisitos legales para ello y los artículos 11 inciso segundo; 16 inciso primero; 40 inciso final; y 41 inciso cuarto, de la Ley N°19.880 sobre Bases de los Procedimientos Administrativos al no fundamentar el acto administrativo que rechazó la reposición deducida por la reclamante.

Finaliza solicitando que se tenga por interpuesto el reclamo, declarando la ilegalidad del acto recurrido, dejándolo sin efecto.



SEGUNDO: Que a folio 8, informa doña Julia María Panéz Pérez en representación de la I. Municipalidad de Santiago, quién indica que la recurrente contaba con la patente comercial N°336934-K, cuyo giro era “venta y almacenamiento mayoritario de productos de mascotas alimentos y accesorios” desde el 21 de octubre del año 2022, que amparaba el establecimiento de comercio ubicado en Unión Latinoamericana N°292-298 esquina Grajales N°2677.

Agrega que la Dirección de Obras Municipales mediante Oficio N°1294 del 07 de noviembre de 2022, informó que existía expediente de fiscalización municipal desde junio 2020 por denuncia de ejecución de obras sin permisos municipales, constatada dicha construcción irregular por Inspectores Municipales, y cuyas obras además, se destinaban al bodegaje y taller, excediendo su giro, por lo que no contaba con autorización municipal ni patente, lo que fue denunciado ante el Quinto Juzgado de Policía Local de Santiago.

Indica que posteriormente se cursó una segunda denuncia ante el Cuarto Juzgado de Policía Local de Santiago por funcionar sin patente municipal y sin autorización el 30 de diciembre de 2022, y en virtud de estas denuncias, es que la DOM rechazó la solicitud de patente municipal por no contar con recepción definitiva, en tanto que la Subdirección de Rentas dejó sin efecto la patente en el sistema informático municipal, con fecha 17 de diciembre de 2022.

En consecuencia, explica, se resolvió la clausura del establecimiento el 20 de julio de 2023, dictándose el Decreto Sección 2da N° 5711, que se le notificó junto a Carabineros el día 31 de julio de 2023, frente al cual el recurrente presentó reposición con fecha 4 de agosto, la que fue rechazada con fecha 6 de octubre de 2023 mediante el Decreto Sección 2da N° 8196.

Aduce que el 7 de noviembre se le instalan rótulos de clausura, y así, la sociedad sigue amparándose en una patente que le impide ejercer el giro de casino de juegos, se puede apreciar que la sociedad solo tiene como intención proteger su patente comercial sin regularizar la construcción existente y la actividad comercial de almacenamiento.

Explica en cuanto a la renovación de la patente municipal que el artículo 26 del DL N° 3063 de 1979 sobre Rentas Municipales obliga al municipio a conferir la pante cuando se hubieran acompañado todos los



permisos correspondientes o se hubieren verificado su cumplimiento, y que conforme dispone la norma y ha ratificado la Contraloría General de la República, para la renovación debe verificarse nuevamente el cumplimiento de los requisitos, y ante esta inobservancia es que la Dirección de Fiscalización solicita la no renovación, dado un historial de larga data de vulneraciones de clausura y de denuncias por ejercer sin patente municipal.

Agrega que no tiene sentido que se reclamen perjuicios por el término de una patente comercial que no puede usar, por estar el local clausurado, pues incluso de acogerse este reclamo, la patente no se puede explotar por cuanto la clausura se debe a no contar el lugar con recepción definitiva.

Manifiesta que el Decreto contra el cual se recurre se ejecutó en virtud del artículo 5° de la Ley N° 18.695 Orgánica Constitucional de Municipalidades y Decreto Ley N° 3.063 de 1979 sobre Rentas Municipales.

Finaliza solicitando se rechace íntegramente el reclamo de ilegalidad municipal presentado.

TERCERO: Que a folio 13 informa don Daniel Calvo Flores, Fiscal Judicial de la Cuarta Fiscalía de esta Corte de Apelaciones, quién previo resumen de los antecedentes del proceso, y en atención a los planteamientos realizados por las partes del asunto de marras, y, en especial, por los antecedentes aportados en estos escritos, estima que la presente reclamación debe ser rechazada.

Señala que el presente es un reclamo de ilegalidad regulado en el artículo 151 de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades el que expresamente requiere como requisito de procesabilidad en sede jurisdiccional, que se haya presentado un reclamo de ilegalidad en sede administrativa ante el alcalde, lo que en la especie no ha ocurrido, pues conforme la propia parte expone y corroboró la contraparte, en el caso solo se presentó una petición de reposición, la cual fue resuelta mediante el Decreto Sección 2da N° 8196, de 06 de octubre de 2023, notificado con fecha 30 de octubre de 2023 y luego dirigió directamente su ilegalidad ante esta Corte, lo que bastaría para desestimar la reclamación.

Agrega que además, el problema de fondo es del todo inconexo, pues no da ninguna explicación encaminada a justificar motivación alguna en lo concerniente a obtener una nueva patente provisoria. Así, un hecho cierto, conforme al petitorio del recurso, es que se pide el alzamiento de la clausura



del establecimiento comercial sustentada en el Decreto Sección 2a N° 5711 de 20 de julio de 2023, pero, a la data de esta clausura, su establecimiento funcionaba sin la patente comercial, pues como ella misma lo señala, en el mes de diciembre del año 2022, la provisoria que detentaba, había sido anulada.

Además, señala que mientras obtenía la recepción definitiva de las obras, se obtuvo una patente comercial provisoria, con vigencia hasta el 31 de octubre de 2023, ésta fue anulada de oficio por la Municipalidad, con fecha 17 de diciembre de 2022, pues la reclamante funcionaba sin constar con la recepción final de las obras de construcción, y la reclamante no acompaña antecedente alguno que justifique lo contrario.

Agrega que el reclamo sobre la falta de notificación de las denuncias ante los Juzgados de Policía Local, no son atendibles en esta sede, debiendo plantearse ante dicha judicatura.

Así, explica, los actos que cuestiona la reclamante deben ser desestimados, pues la Resolución de fecha 17 de diciembre de 2022, que anula la patente comercial provisoria, si bien es extemporánea su alegación al tenor del artículo 151 de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, tampoco tiene asidero, pues la reclamante no aportó antecedentes alguno encaminado a justificar que cuenta con el permiso definitivo o de recepción de la obra nueva para funcionar en la propiedad de marras.

Manifiesta que los denuncios antes los Juzgados de Policía Local, tampoco constituyen ilegalidad alguna, como se expresó, y por último, con respecto al Decreto Sección 2a N° 5711 de fecha 20 de julio de 2023, que dispuso la clausura del inmueble, tampoco, pues formalmente no se ha planteado reclamo de ilegalidad en sede administrativa y, a la vez, en el fondo como ha quedado dicho, la reclamante desde el mes de diciembre del año 2022, se encontraba funcionando sin patente, por lo que no puede tildarse de ilegal, si con su obrar contravenía los artículos 23° y 26° del D. L. N°3.063, de 1979, sobre Rentas Municipales; y por último tampoco cumple el estándar el Decreto Sección 2 a N° 8196 de 06 de octubre de 2023, ya que como antes se dijo, éste se pronuncia rechazando un recurso de reposición, planteando el presente reclamo de ilegalidad directamente ante esta sede jurisdiccional, es decir directamente ante esta Corte, sin hacerlo ante la



misma alcaldesa que por lo demás, ataca situaciones que no adolecen de ilegalidad.

En definitiva, señala, no existe transgresión alguna a los preceptos legales que expone la reclamante por lo que estima, como se señaló, que el reclamo debe ser rechazado.

CUARTO: Que, basta para desestimar el reclamo en análisis, la circunstancia de tratarse en la especie de un reclamo de ilegalidad regulado en el artículo 151 de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, precepto que expresamente requiere como requisito de procesabilidad en sede jurisdiccional, que se haya presentado un reclamo de ilegalidad en sede administrativa ante el alcalde, lo que en la especie no ha acontecido, toda vez que conforme se encuentra asentado en autos, en el presente caso solo se presentó por el administrado una petición de reposición, la que fue resuelta mediante el Decreto Sección 2da N° 8196, de 06 de octubre de 2023, notificado con fecha 30 de octubre de 2023 y luego dirigió directamente su ilegalidad ante esta Corte, sin que con ello se pueda entender satisfecho el estándar contemplado en el precepto antes aludido.

En ese entendido, el reclamo en estudio será desestimado.

Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 151 letra d) de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, **se rechaza** el reclamo de ilegalidad municipal deducido por Importadora y Exportadora Merk Asia Limitada, en contra del Decreto Sección Segunda N° 8196 del 6 de octubre de 2023, dictado por la Ilustre Municipalidad de Santiago.

Regístrese, comuníquese y archívese

N°Contencioso Administrativo-687-2023.

En Santiago, nueve de abril de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XGWEXMDZZNV



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XGWEXMDZZNV

Pronunciado por la Séptima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Maria Loreto Gutierrez A., Tomas Gray G. y Ministro Suplente Fernando Antonio Valderrama M. Santiago, nueve de abril de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a nueve de abril de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XGWEXMDZZNV