

**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
TALCA**

RUC N° : 2300512286-4

RIT N° : 16-2024

Acusado : TOMÁS ALEJANDRO OSSES BECERRA

Delito : Robo con violencia calificado

Talca, trece de abril de dos mil veinticuatro.-

VISTO:

Que ante la Segunda Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, se desarrolló audiencia de juicio oral en causa RIT N°16-2024 seguida contra **TOMÁS ALEJANDRO OSSES BECERRA**, RUT 18.044.524-2, 31 años, nacido en Rancagua 29 de diciembre de 1992, soltero, situación de calle, no tiene domicilio, estudio universitarios completos en Trabajo Social con Licenciatura en Ciencias Sociales representado por la Defensora Penal, Carolina Villalobos Vásquez.

Intervino como acusador el Ministerio Público a través del fiscal, don Paulo Rodríguez Morales.

Todos los letrados con domicilio y forma de notificación establecidos en forma previa en el Tribunal.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Acusación.- Que, los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación, se encuentran señalados en el auto de apertura de fecha 2 de enero de 2024 dictado por el

Juez de Garantía de Talca, cuyo contenido es del siguiente tenor:

“El día 06 de mayo de 2023, pasadas las 22:00 horas y en circunstancias que la víctima PEDRO ANTONIO YAÑEZ ACEVEDO, caminaba con sus capacidades disminuidas bajo efectos de alcohol, por la vereda sur de calle 1 sur bajo el paso bajo nivel de la línea férrea ubicado entre las calles 11 y 12 oriente de esta ciudad de Talca, fue abordado por el imputado TOMÁS ALEJANDRO OSSES BECERRA, quien lo hacía acompañado de otro sujeto no identificado, quienes concertados para robar y tras seguirle por cerca de una cuadra, lo interceptan cuando salía del paso bajo nivel, le interrumpen el paso para robarle exigiendo la entrega de su dinero y cigarrillos y ante la negativa del afectado y su oposición física, fue golpeado por el imputado y su acompañante, procediendo a la revisión de sus vestimentas y bolsillos y además acometido con un arma corto punzante por el imputado Osses Becerra, quien le provocó diversas lesiones consistentes en herida toracoabdominal complicado con hemopericardio cardíaco de carácter grave que obligó a la hospitalización del afectado, quién se mantuvo con riesgo vital, siendo intervenido quirúrgicamente para sanar sus heridas. Los imputados huyeron en distintas direcciones, con diversas especies, específicamente con el dinero que la víctima portaba y que estimó en la suma aproximada de \$200.000.”

El Ministerio Público atribuye al imputado participación en calidad de AUTOR en grado de CONSUMADO del delito de ROBO CON VIOLENCIA CON RESULTADO DE LESIONES GRAVES del Artículo 432 en relación al artículo 433 N° 3 ambos del Código Penal , señalando que le perjudica la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal. Solicita se condene al acusado TOMÁS ALEJANDRO OSSES BECERRA a la pena de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo, accesorias legales del artículo 28 del Código Penal; se decrete además el comiso de los elementos utilizados para cometer el delito, se ordene el registro de su huella genética y se le condene al pago de las costas de la causa según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código procesal Penal.

SEGUNDO: Alegaciones de Cargo.- Que, en la **apertura** del juicio el Fiscal señaló que este grave delito fue descubierto el mismo día de los hechos y fue visto por una persona que va a declarar que le prestó auxilio y gracias a las intervenciones médicas se salvó su vida. Se acreditará que el móvil fue la sustracción de especies a la víctima. Señaló la prueba que se rendirá para acreditar los hechos y la participación del acusado permitiendo establecer la existencia del delito de robo calificado.

En su discurso de **cierre** expuso: Nosotros vamos a insistir en que se tenga por acreditados los hechos de la acusación, con los antecedentes que pudimos poner a disposición de vuestra Señorías. Efectivamente, creemos que ello fluye de las

declaraciones, principalmente, de la propia víctima. Él les contó al final lo que había pasado el día de los hechos dentro de los recuerdos que puede, buenamente, mantener en cuanto a una situación crítica y de impacto. Vieron lo que fue su vida, una persona que según sus propios dichos, los doctores le manifestaron en sus propias palabras, que era un milagro que se haya salvado. Es un milagro también que haya aparecido la testigo en el lugar de los hechos, quien luego de más de 10 minutos de ser ignorado, don Pedro en el suelo logra prestarle ayuda, la señorita E. DEL C. G. C., quien logra también ilustrar al tribunal del lugar donde ocurrieron los hechos y de cómo ella encontró a la víctima. Bueno, don Pedro en este juicio contó al Tribunal lo que pasó el día de los hechos y fue capaz, si bien durante la investigación, quedó claro que él no había estado en condiciones, en su momento, de reconocer al imputado, pero en este juicio, en forma espontánea y luego de haber pasado un tiempo considerable desde los hechos, pudo indicar a quién fue la persona que él habla o refiere como aquel que participó en esta agresión con un arma blanca y que además refirió la dinámica de los hechos y reconoció en esta audiencia en estrado al imputado más allá, por cierto, que en su momento no lo haya hecho en un set fotográfico que no da la misma claridad que proporciona la inmediación de estos juicios. y señaló, indicó y apuntó a quién era el autor de los hechos. Entendemos, Señoría, que esto se condice, además, con la incorporación de la información que dan los funcionarios a

cargo del procedimiento. La subcomisario Aracely Avaca y el comisario Franco Jara dan cuenta de cómo se llegó a la identidad y a la individualización del imputado para poder llegar a pedirle su orden de detención y es porque se logra recabar información de contexto de los hechos, recopilar videos, grabaciones que ustedes, vuestra Señoría, también pudieron, apreciar, tal como declaró la víctima, tal como declaró el testigo citado al tribunal. Luis Enrique Parra, joven que trabajaba cuidando autos y que también llegaba hasta el albergue. Se pudo seguir la secuencia lógica de cómo ocurrieron los hechos y después de la ocurrencia del mismo, del ingreso del imputado al albergue, media hora a 40 minutos después de ocurridos los hechos debajo del puente del ferrocarril de la 1 Sur con 10 Oriente y es grabado y captado por las cámaras de vigilancia. El mismo es identificado como el sujeto que entró y que todos conocen como Tomás Alejandro Osses Becerra. Además, la información que fluye del interior de este centro es, específicamente, que hay comentarios de un sujeto que habría cometido un delito esa noche , que además Tomás Osses Becerra, habría cambiado su apariencia física conforme la impresión y las declaraciones que diera la encargada al funcionario policial, pero más de aquello se refirió a las declaraciones que el testigo Carlos Pino y el testigo, que vino también a juicio, Luis Parra y esa información es la que creemos nosotros, Señorías, salva o saca toda duda respecto del testigo presencial de estos hechos, don Carlos Pino Carrasco.

Efectivamente, él pudo ver al imputado a quien reconoce porque lo ubica y lo ha visto al interior del centro de acogida y, además, lo logró reconocer mediante la exhibición de fotografías. Su versión de los hechos es muy importante porque le cuenta la policía, sin haber visto el video, sin haber conversado con la víctima, sin que alguien le hubiese contado dónde se ubicaron, dónde fue el acometimiento donde cayó la víctima que distancia lo vio. Pues bien, todo lo que le declaró el señor Pino a la policía se ve después en el vídeo, por lo tanto esa es la razón que motiva a los funcionarios policiales para seguir esta línea investigativa y darle credibilidad a su relato y él reconoce expresamente, a lo menos, a uno de los autores del hecho que coincide con lo que manifestó la víctima. Creemos, Señoría, que además las versiones que se recogen al interior del centro de hospedaje, coinciden en señalar que el imputado, efectivamente, como dijimos salió ese día durante horas de la tarde y regresó pasada las 11:00 de la noche y, al día siguiente, pidió una tijera o un elemento para efectivamente, cortarse, afeitarse, modificar su apariencia física y que después de los hechos, al día subsiguiente, nunca más regresó al lugar y es más huyó del lugar. Seguramente pidió consejo, como refiere por ahí uno de los testigos, en torno a que podría huir a Argentina u a otro lado y se fue a otra ciudad, habiendo estado varios días en la ciudad los funcionarios policiales lo encontraron en Parral, en una especie de carpa en el lugar donde estaba. Y además su Señoría hemos podido verificar con

los vídeos de cómo ocurrieron los hechos. Se ve como entre los 2 sujetos lo abordan. Se ve como después hay un segundo episodio donde él trata de huir, trata de arrancar y en ese momento es donde los dos se le van encima y se ven los gestos propios del apuñalamiento y después se ve, como dijo el propio comisario Jara, se ve un registro cuando la víctima va cayendo y se desvanece en el lugar, un registro de sus vestimentas. Entonces, no encontrando un motivo plausible para que esto solamente puede ser considerado como una agresión a la integridad física de la víctima, porque no se conocían, no se vieron, no estuvieron ante juntos, sino que más bien el móvil derechamente fue el de, efectivamente, robar la especie a la víctima. La víctima, efectivamente, no encontró su dinero después en el hospital. Lo único que encontraron fueron un teléfono y un cargador, por lo tanto derechamente el móvil y lo que ocurrió ese día fue que a la víctima la apuñalaron para robarle especies de su propiedad y lo dejaron con lesiones que fueron clínicamente de carácter grave. Y eso nosotros creemos configura lo que es el delito de robo calificado del artículo 433, en relación a 432 del Código Penal, porque la víctima se le sustrajeron especies efectivamente y resultó con estas lesiones de carácter grave. El Dato de Atención de urgencia y parte de la ficha clínica que hemos incorporado, da cuenta de aquello. Las lesiones fueron graves, las lesiones fueron penetrantes, fueron con compromiso de pulmón, fueron muchas puñaladas que recibió la víctima. Hubo que intervenir, hubo una

hospitalización posterior y la víctima, efectivamente, según su propios dichos, estuvo 2 de 3 meses en cama en su casa, sin poder realizar sus actividades habituales hasta el día de hoy, nos referimos en su trabajo, quién tiene molestias, siente dolores y que ya no puede hacer la vida como la hacía y la desarrollaba antes que le pasara a él. Dicho esto, solicitamos que sean tenidos como prueba suficiente para que el Tribunal despeje la duda razonable y condene al imputado, Tomás Alejandro Becerra cervecera, como un autor de delito consumado de robo con violencia calificado.

TERCERO: Argumentación de defensa.- Que, a su turno, la defensa del acusado planteó en sus **alegatos iniciales** que solicitará la absolución de su defendido porque estima que la prueba no será suficiente para acreditar la participación del acusado y, en caso contrario, se discutirá la calificación de lesiones graves.

Que en el alegato de **clausura**, argumentó: Tal como lo señalamos al inicio de este juicio, creemos que la prueba que ha rendido el Ministerio Público no es suficiente para arribar a un veredicto de condena en los términos que establece el artículo 340 del Código Procesal Penal .Partiendo con las primeras declaraciones de los testigos civiles, entendemos nada sirven para despejar la duda razonable en relación a la participación de mi representado y en orden a poder clarificar quiénes fueron los autores de esta agresión a la víctima. Entendemos que el relato de la víctima no debiese servir como

prueba a sopesar por parte del Tribunal para establecer ni la participación de mi representado ni la calificación jurídica porque quedó claro, a nuestro juicio, que durante el proceso investigativo, cuando se le tomó declaración a la víctima, ella no estuvo en condición de reconocer a ninguno de los autores del hecho, puesto que la víctima reconoció se encontraba en un estado de idílico importante y además ante la oscuridad de la noche. No estaba en condiciones ni siquiera de dar alguna característica física o de vestimenta de los sujetos que lo acometieron el día 6 de mayo del año 2023 y, por lo tanto, el reconocimiento que hizo hoy día en juicio la víctima es de todo subjetivo, puesto que claramente señaló que lo reconocía porque se le había mostrado una foto del sujeto, lo que claramente no condice con lo que declararon los dos funcionarios de la Policía de Investigaciones, donde fueron claros en reconocer que no había sido posible hacer una diligencia de reconocimiento con la víctima, porque no se encontraba en condiciones de reconocer a nadie. Por lo tanto, lo que queda son los vídeos que se han exhibido al Tribunal, en donde es posible ver alguna dinámica del hecho, específicamente el de la ferretería, en donde no es posible individualizar a nadie. Tanto es así que el funcionario que estaba a cargo de esta investigación, don Franco, indicó que la individualización de mi representado se la tuvo que dar precisamente doña Ximena quién se encontraba a cargo del hostel de hospedaje donde se encontraba mi representado a la

fecha, testigo que por lo demás no declaró en este juicio y un video en donde se ve ingresar a mi representado a este hospedaje en donde él se encontraba y en donde el Tribunal debe sopesar esa circunstancia en base a lo que se ve y lo que se ve es que mi representado lo hacía con una chaqueta claramente verde, lo que no se condice con el sujeto que, de acuerdo a las declaraciones de la Policía de Investigaciones ,se encontraban buscando a un sujeto que vestía una chaqueta azul, Así lo señaló claramente el funcionario de la PDI, don Franco. Lo que tenemos es supuestamente un testigo presencial y un testigo de oídas civiles, que compartían hospedaje con mi representado, a la fecha de los hechos. Respecto del testigo presencial, Carlos Pino. No escuchamos testimonio tan importante y relevante para la fiscalía hoy día en este juicio. Como conclusión respecto de este testigo presencial, don Carlos Pino, es que supuestamente ve la agresión a la víctima y , pese a eso, no aparece en ninguno de los videos. Sin embargo, el funcionario don Franco señala que él tuvo que haber estado ahí para saber cuál fue la dinámica del hecho, pues coincide su declaración con lo que se aprecia en el video. Bueno, entonces por qué no se agotó la diligencia de investigación a don Carlos Pino y dilucidar si efectivamente él era uno de los autores del hecho. Aparece declarando cuando llega la Policía de Investigaciones con este dato que había sido proporcionada por doña Ximena donde, a nuestro juicio acomodaticiamamente, le atribuye participación a mi representado.

Finalmente, esa línea en orden a que él sí podía tener participación y su declaración podía ser acomodaticia en torno a atribuirle participación a mi defendido en relación al testimonio de oídas, creemos que su testimonio también debe ser descartado como prueba para efectos de llegar a un veredicto hoy en el día de hoy, toda vez de que si bien don Luis Parra declaró el día de hoy corrigió en varios puntos importantes la declaración que él había prestado durante el proceso investigativo, por lo tanto, si cotejamos lo que don Franco señaló que con respecto a lo que había declarado el señor Parra, no coincide con lo que el señor Parra dijo el día de hoy en este juicio, toda vez de que en este juicio él fue enfático en señalar que nunca había tomado contacto con mi representado. Que no conversaba con él, que no sabía cómo se llamaba y que esto que supuestamente había escuchado en un desayuno en orden a que él había confesado su participación en el ilícito fue una información introducida por el policía de investigaciones Don Luis Parra, el día de hoy nunca lo señaló, aclarando que todo lo que sabía era información que le había entregado un sujeto conocido por él, que le había señalado que supuestamente mi defendido había participado en el hecho. A nuestro juicio, su testimonio debe ser descartado. Tampoco debe dejar de visualizarse la inconsistencia que tuvo la víctima en su declaración, y esto es importante en relación a la calificación jurídica. Pese a que la víctima, según lo señaló funcionario de la policía de Investigaciones, señaló que se la había requerido la

entrega de especies mediante amenaza o intimidación, lo cierto es que don Pedro el día de hoy, cuando declaró en este juicio, no señaló aquello, no señaló ninguna palabra intimidatoria ni ningún arma ni ninguna coacción que hubiese referido el día de los hechos para la entrega de algunas especies. Tanto es así que el día de hoy refirió que solamente había sido agredido, que había perdido el conocimiento, quien no tenía cabal claridad de las especies que llevaba. Incluso ahí hay una inconsistencia en donde su primer testimonio se menciona una mochila. que señala el día de hoy que no existía tal mochila y que las especies las llevaba en su ropa y, en ese sentido, no parece su que la calificación jurídica de robo esté totalmente acreditada con la prueba de cargo presentada por parte del Ministerio Público, por lo tanto, si el Tribunal de su Señoría decide soslayar todas las falencias de participación que ha hecho presente la defensa, estimamos que , tampoco hay pruebas suficientes para acreditar la calificación jurídica de robo con intimidación que ha ejercido por parte del Ministerio Público, toda vez de que sí se establece que su representado tuvo alguna participación en el delito esta participación debiese reducirse solamente a un delito de toda vez de que no hay claridad en relación a la sustracción de especies, ni qué especie le robaron ni dónde la llevaba la víctima y tampoco relató la forma en que se sustrajeron. El video no es clarificador en relación a este supuesto registro y un tercero civil recogía especies que podrían haber caído del forcejeo. Se detalló que la víctima

permaneció más de 10 minutos en el lugar luego de ser llevada al hospital por lo tanto, algunas de las especies que el reclama y supone le robaron el día y supone que le robaron pudieron haber desaparecido en el forcejeo o tomada por alguna otra persona qué pasó por el lugar o durante el tiempo en que se mantuvo tendido en la calzada antes que fuera asistido por los civiles que declararon en este juicio. En ese sentido, nosotros vamos a insistir su Señoría, porque se dicte un veredicto absolutorio por falta de participación. En subsidio, vamos a solicitar su Señoría que si el tribunal estima que hay alguna participación de mi representado, está debiera ser solo por el delito de lesiones.

CUARTO: Convenciones probatorias.- Que según consta del respectivo auto de apertura, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

QUINTO: Autodefensa del acusado.- Que, en presencia de su defensor, el acusado fue debida y legalmente informado por el Juez Presidente, acerca del contenido de la acusación y, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, y el acusado hizo uso de su derecho a guardar silencio

En la instancia prevista en el artículo 338 del Código Procesal no hizo uso de la palabra.

SEXTO: La prueba de cargo.- Que, con la finalidad de acreditar los hechos objeto de la acusación y la participación del

acusado en los mismos, el Ministerio Público incorporó legalmente al juicio las siguientes probanzas:

A) **PRUEBA TESTIMONIAL:** Declararon debidamente juramentados los testigos: Pedro Antonio Yáñez Acevedo, Elizabeth del Carmen Montecino Carrasco, Luis Enrique Parra Jiménez, Ximena Sepúlveda Álvarez, Franco Jara Letelier, Aracely Avaca González,

B) **DOCUMENTOS, EVIDENCIAS Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA.** – Se incorporó legalmente:

1.- Secuencia de grabaciones de cámaras de vigilancia recuperadas y captadas por personal de la Brigada de Homicidios de la PDI a cargo de la Investigación. -

2.- Dato de atención de urgencia médica del hospital regional de Talca, folio 2193709 donde consta la atención prestada a la víctima.

3.- Disco compacto que contiene registro de cámaras de vigilancia del sitio del suceso y alrededores, recogidas por personal de la Brigada de Homicidios de la PDI a cargo de la investigación.

4.- Copia de Ficha clínica emitida por el Hospital Regional de Talca respecto atención y evolución de la víctima.

SEPTIMO: Prueba de la Defensa: Que la Defensa del acusado no rindió prueba adicional.

OCTAVO: Que de toda la prueba rendida quedó debido registró en audios.

NOVENO: Hechos acreditados: Que, tal como ya se comunicó en su oportunidad legal a los intervinientes el tribunal, previa deliberación y valoración de la prueba rendida en la audiencia, tuvo por acreditados los siguientes hechos:

En Talca el día 6 de mayo de 2023, pasadas las 22:00 horas, en circunstancias que PEDRO ANTONIO YAÑEZ ACEVEDO, caminaba bajo los efectos de alcohol por el paso bajo nivel de la línea férrea ubicado en calle 1 Sur , entre las calles 11 y 12 oriente , en los momentos que salía de dicho paso bajo nivel fue interceptado por TOMÁS ALEJANDRO OSSES BECERRA y otro sujeto que lo acompañaba exigiéndole la entrega de las especies que portaba y ante la negativa y resistencia del afectado fue golpeado por Osses Becerra y su acompañante, y acometido con un arma corto punzante por Osses Becerra , procediendo éstos a la revisión de sus vestimentas y bolsillos sustrayéndole, aproximadamente \$200.000 y una mochila que portaba la víctima , tras lo cual huyeron en distintas direcciones con dichas especies . A consecuencia del acometimiento con el arma blanca, PEDRO ANTONIO YAÑEZ ACEVEDO sufrió una serie de lesiones , entre ellas, una herida taraco abdominal complicada con hemopericardio cardíaco de carácter grave debiendo ser hospitalizado e intervenido quirúrgicamente, herida que

le ocasionó enfermedad o incapacidad para el trabajo por más de treinta días.

DECIMO: Valoración de la Prueba. Que para concluir los hechos en la forma descrita en el motivo precedente, se ha tenido en consideración las declaraciones claras y concordantes de los testigos de cargo y, también fue de relevancia probatoria , los registros de las cámaras de seguridad y la documental médica relativa a las lesiones sufrida por la víctima.

Declaró la persona que auxilió a la víctima, **E. DEL C. G. C.**, quien expresó que el día de los hechos venía con su hija desde las Rastras hacia el sur, después que fue buscarla de una fiesta. Su hija en el trayecto le advirtió diciéndole : “Mamá, cuidado” y ella vio un bulto que creyó que era una bolsa de basura y era el cuerpo de hombre atravesado , cruzado en la calle, expuesto a que un vehículo le reventara la cabeza o los pies . Ella iba por la 12 oriente para ir a la 11 oriente y el cuerpo estaba antes de meterse al puente, por el lado Oriente . Venía manejando y su hija de 18 años venia como copiloto. Esto ocurrió el año pasado como a las 10.30 u 11.00 horas de la noche .Ella siguió su trayecto, pero se devolvió y le dijo a su hija que era un curadito que lo van a reventar y por lo menos lo sacaran para el lado. Se devolvió y dio la vuelta 2 Sur dejó estacionado el auto donde antes había un colegio dejó a su hija con seguro y fue corriendo donde estaba el hombre para arrastrarlo a la orilla y vio que

tenía sangre del estómago y se dio cuenta que estaba apuñalado no lo movió y trató de enderezarlo y llamó a carabineros . Los autos pasaban rajados y no paraban nadie. Llamó a carabineros, Bomberos, PDI, ambulancia .Llegó primero carabineros.

Manifestó que la persona se quejaba y decía “Salgan, déjenme concha de su madre” “.Déjenme culiaos” No había un alma en esos momentos. Ella le decía que lo quería ayudar. No conocía a ese hombre.

Una vez que llegó le tomó declaración una carabinera y se fue. No le tomaron declaración de nuevo.

Precisó al tribunal que el cuerpo estaba en la calle 1 Sur, antes de meterse al puente.

Concordante con lo señalado por la anterior testigo, declaró la Suboficial de carabineros de la Tercera Comisaría de Talca, **XIMENA DE LAS MERCEDES SEPULVEDA ALVAREZ**, quien manifestó que el 6 de mayo 2023, encontrándose de tercer turno recibió un comunicado radial para que concurriera a la calle 11 Oriente con 1 Sur por un accidente tránsito , luego corrigen y le indican que se trata de una persona que se encontraba lesionada. No encontró nadie en dicho lugar y dio la vuelta y se va por calle 1 sur 12 oriente y allí encontró a una persona tendida en el suelo y a una mujer de nombre E. DEL C. G. C. quien señaló que cuando iba en su auto a oriente a poniente, al lado puente ferroviario, estaba

persona tendida en la pista y, al darlo vuelta, lo vio herido y con sangre y llamó a carabineros. Solicitó la ambulancia y fue llevado al hospital Regional. Se quejaba mucho y, en el hospital, supo que el lesionado era Pedro Antonio Yáñez Acevedo, de 47 años. Fue trasladado por el SAMU y, después, pasó a pabellón.

Afirmó que el nombre de la mujer es E. DEL C. G. C., pero por un error en el parte le puso Elizabeth Montecinos.

Cuando llegó vio al lesionado en el centro de la calzada antes de llegar al paso nivel y la señora estaba al costado del lesionado. La señora manifestó que iba de oriente a poniente en su vehículo particular y, al ver la persona tendida en la calle, detiene su vehículo y le presta ayuda. Preciso la señora que la persona estaba boca abajo y que ella lo dio vuelta y vio que estaba lesionado.

Manifestó que la enviaron al procedimiento a las 22.40 horas y llegó al lugar de los hechos a las 22.50 horas y cuando ella llegó la víctima estaba de espalda, se veía ensangrentado en el pecho, se quejaba y estaba bajo los efectos del alcohol porque ella se acercó y él estaba con olor a trago .

Afirmó que ella, también, fue al hospital y el diagnóstico del médico fue de lesiones graves y que había que pasarlo a pabellón. El lesionado no dijo lo que le pasó. Las heridas eran similares a las ocasionadas con arma blanca. En el hospital alguien señaló que fueron 6 puñaladas las que recibió.

Expresó que el Fiscal dispuso que la investigación estuviera a cargo de la Brigada de Homicidio.

Aclaró que la constatación de lesiones fue en el hospital y no dan en caos más complejos el DAU inmediatamente sino después.

La víctima, **PEDRO ANTONIO YÁÑEZ ACEVEDO** declaró que recuerda que iba a la 11 Oriente al Terminal de buses para tomar locomoción y en el trayecto fue asaltado por dos sujetos. Eran dos hombres y él iba caminando por debajo del puente de la 1 Sur con 11 oriente camino al terminal y venia del negocio el Turco donde venden alcohol, que está la 3 oriente, donde tomó cervezas. Dicho local queda como a 800 metros de distancia del lugar donde fue asaltado y ese trayecto lo caminó solo hasta donde lo asaltaron. Uno de los tipos se alejó adelantándose y luego sale del puente y lo ataja y el de atrás le pone las puñaladas. Él vio antes a estos sujetos cuando iban metiéndose debajo del puente. Uno de ellos se alejó yéndose más adelante y luego se devuelve y lo ataca y el de atrás viene y le da las puñaladas. La primera es por la espalda mientras el otro lo atajaba y, después, lo siguieron apuñalando porque seguro querían la plata. Recuerda que uno le dijo al otro “No le pegues más, ya lo mataste. Arranca”. Él llevaba un teléfono y como \$200.000 en efectivo y se llevaron esa plata y no el teléfono. Llevaba ese dinero porque le iba comprar cosas para los niños y, ese día, ya había comprado una casaca para su hija y siempre venía a comprarle las colaciones para el colegio

para los niños. El dinero lo llevaba en el bolsillo y se lo llevaron y también su billetera con documentos. Él perdió el conocimiento y quedó en el suelo donde lo atacaron. Cree que una señora lo sacó para el lado, pero de esa parte no se acuerda porque él perdió los sentidos, pero la señora dijo que él gritaba y que lo vio con sangre porque lo apuñalaron. Cuando cayó perdió el sentido y lo recobró a la semana de estar en el hospital y estaba lleno de parches y tubos y sondas. A los 3 días su familia lo encontró y se enteraron que estaba en el hospital por carabineros del Retén de Colín. Las lesiones que sufrió fueron lesiones graves y se salvó de milagro según le dijeron los médicos, que no era para contarlo dos veces. Tuvieron que abrirlo a tajo abierto todo el cuerpo prácticamente para verle todos los órganos. Señaló que estuvo 15 días hospitalizado y estuvo, posteriormente, como tres meses en cama, en reposo total, en su casa y con medicamentos diarios. No podía levantarse para ir al baño y tenía que valerse de otra persona. Después de eso siguieron los controles. Ahora está bien pero, a veces, aparecen los dolores y no puede levantar mucho peso,

Afirmó que recuerda sólo al que apuñaló lo recuerda por el tatuaje en la frente y está presente en el tribunal e identifica al acusado. No lo conocía antes y la primera vez que lo vio fue cuando lo atacó y no sabe cómo se llama. No ha averiguado nada de la vida de él

Respondiendo a preguntas de la Defensa, señaló que es temporero y el año pasado trabajaba en Colín en la cosecha de tomates y ganaba a trato. Terminaba la labor y le pagaban todos los días, en la tarde, entre \$ 70.000 u \$ 80.000 mil diarios dependiendo del trabajo realizado. Embalaba los tomates en cajones. Ese día pasó a la 3 Oriente donde el Turco, que es como un casino grande donde llega la gente a comer o a almorzar. Fue como a las 2.00 de la tarde y almorzó y se retiró. No pasó a otro lugar y tomó pura cerveza. Fueron varias cervezas las que tomó. Cree que se fue como a las 5.30 o 6.00 horas de la tarde. Lo apuñalaron cuando estaba recién oscureciendo y era verano.

Declaró en la Policía de Investigaciones como tres veces. Le tomaron declaración y les dijo que bebió. No dio características de los hombres que lo asaltaron. Antes, en el procedimiento que hicieron en el hospital le mostraron unas 20 fotos y le vio el tatuaje al ver la foto.

Llevaba como 200 mil pesos y una billetera en los pantalones. Esa billetera no la recuperó y tuvo que sacar de nuevo su cédula de identidad. El teléfono lo llevaba en la cartera y la plata la llevaba en el bolsillo del pantalón parte suelta y la otra parte en la billetera. El teléfono apareció en el hospital.

Precisó que tiene que haber sido más tarde cuando salió del local del turco. No había comprado nada, sólo una casaca

que le había comprado a la niña para el colegio y él la había mandado guardar y con el tiempo la retiraron. Era un fin de semana cuando ocurrieron los hechos. Cree que era verano porque hacía calor y estaba atardeciendo cuando lo apuñalaron.

El testigo, **LUIS ENRIQUE PARRA JIMENEZ**, señaló que es cuidador de autos en Linares. Le tomaron declaración funcionarios de la Policía de Investigaciones porque eran civiles. Residía en un albergue del centro de Talca para la gente que estaba en la calle y era gratis, era del gobierno. Estaban todo el día en el albergue y atendían no solamente en un horario. Él dormía al fondo del albergue y usaban camarotes para dormir y a su lado dormía un compañero llamado el Panky y él era amigo del imputado y le contó que su amigo había asaltado a una persona bajo del puente y que lo había apuñalado y después le contó que la persona había muerto.

Señaló que el amigo del Panky era el imputado y en la audiencia identificó al acusado como la persona que era amigo del Panky. Manifestó que el imputado residía en el albergue y llegaba todos los días allá. Conversaba poco con él y el Panky le había dicho que se arrancara para Argentina.

Expresó que vio un video que se lo mostró la PDI cuando arrancaba del puente y era el imputado. Le dijeron que la persona asaltada había muerto y ahora se entera que no murió. Después que el Panky le contó esto no vio nunca más al imputado en el albergue.

En el video vio que una persona había salido del puente miró hacia la cámara y la cámara lo enfocó y esa persona era el acusado (indica al acusado)

Refirió que el albergue tiene una cámara de vigilancia mirando hacia el portón.

Respondiendo a la abogada defensora señaló que al Panky lo conoció en el albergue y él estuvo en ese albergue como diez días más o menos. No conversaba con el acusado solo hola y chao.

Precisó que el Panky y el imputado andaban siempre juntos, llegaban juntos, salían juntos, trabajaban juntos. El Panky le contó que el imputado había apuñalado a una persona abajo del puente y después le contó que esa persona había fallecido y ahí le dijo porque no le decía a su amigo que se entregara y el Panky dijo que le señaló que se fuera para Argentina.

Precisó que el Panky y el imputado trabajaban juntos y limpiaban los vidrios de los autos en la calle y andaban siempre juntos.

La Inspectora de la Policía de Investigaciones, **ARACELY AVACA GONZÁLEZ**, de la Brigada de Homicidios de Talca manifestó:

Ayudé al equipo investigador, inicialmente no era parte del equipo, sino que presté algunas colaboraciones en

diligencias puntuales. El equipo investigador era parte del turno del día 7 de mayo. La Fiscal, Liliana Alvarado, se comunicó con el turno de la Brigada de Homicidios, a fin de que concurrieran por una persona que había ingresado al Hospital Regional de Talca con unas heridas en la zona torácica y los funcionarios se trasladan hasta el Hospital de Talca constatando que había ingresado una persona de sexo masculino la cual había sido lesionada en la parte torácica y se encontraba de extrema gravedad, con riesgo vital. Por esto los funcionarios se trasladaron hasta el principio de ejecución que había sido en calle 1 Sur entre 11 y 12 Oriente de esta ciudad, específicamente, bajo el puente ferroviario que existe en ese lugar. Una vez que llegaron ahí constataron que, efectivamente, habían indicios de manchas pardo rojizas que acreditaban que había sido el lugar donde habían ocurrido los hechos. A los días siguientes participó en alguna de las diligencias para esclarecer el hecho y fue el concurrir a recabar cámaras. Se concurrió a un local de nombre El Rancho, ubicado en calle 1 norte con 12 Oriente donde logramos incautar cámaras de manera voluntaria y se pudo observar que en estas cámaras se veía transitar a uno de los sujetos agresores caminando por calle 1 Norte hacia la calle 11 Oriente.

A raíz de varias diligencias que realizaron los colegas se logró determinar que, al parecer, los individuos agresores se encontraban pernoctando en un albergue ubicado en calle 2 Oriente entre 3 y 4 sur de esta ciudad por lo cual se concurrió a

este albergue donde logramos obtener, también, unas cámaras que miraban hacia el acceso del albergue, las cuales fueron analizadas por los funcionarios.

También participé en la declaración de un testigo presencial de los hechos, de nombre Carlos Pino, este testigo era residente en el albergue quien señaló que el día de los hechos estuvo en el sector norte, porque él es consumidor de pasta base, y alrededor de las 22:00 horas se trasladó hasta calle 1 Sur con 11 Oriente, ubicándose en la vereda sur de la calle 1 Sur, debajo del puente ferroviario. Dijo e que estando ahí, después de las 22:00 horas, pasó un sujeto con una casaca, al cual saludó diciéndole buenas noches, pero él no le respondió porque, al parecer, iba ebrio y detrás de él pasaron dos sujetos y reconoció a uno de ellos, porque residía en el mismo albergue en que estaba él . Este sujeto, al cual él reconoce, adelantó a la persona que pasó en primera instancia y ve que los dos individuos lo toman, se abalanzan sobre él y , de inmediato, comienzan a golpearlo. Dice que él ve solo golpes que, en ese momento, no lograba atribuir si era con algún elemento cortante. Ve que lo golpean y que uno de los sujetos, al que no conoce, camina por la calle hacia la calle 12 Oriente y el sujeto que él ubica camina por calle 1 Sur hacia calle 11 Oriente. Posteriormente, él se acercó hacia donde estaba la víctima y ahí ve que la víctima se para con dificultad y salta la reja de la vereda que da hacia la calle y ve que va ensangrentado, por lo que él inmediatamente atribuye que los

golpes que él vio eran puñaladas que los sujetos le habían dado a la víctima.

Este testigo, don Carlos Pino, es un sujeto que también vive en situación de calle y residía en el mismo albergue en que se encontraba uno de los sujetos que atacaron a la víctima. Sólo reconoció a una persona que residía en el albergue en ese mismo período. Por eso lo reconoció fácilmente cuando pasó por su lado y Carlos Pino dio algunas características de dicho sujeto: que era de contextura gruesa, moreno, pelo corto y una característica especial era que tenía un tatuaje en un costado de su frente. Todo eso se lo dijo cuándo le tomaron declaración. Después de su declaración, se le exhibió a Carlos Pino dos sets fotográficos de 10 fotografías cada uno y reconoció al imputado, Tomás Osses Becerra, que vivía en el albergue y asaltó a la víctima.

Señaló que el equipo investigador lo conformaba el comisario Franco Jara y el Subcomisario Joaquín Albornoz.

Señaló que se llega al albergue por un llamado que se recibió en la brigada de parte de una persona de nombre Ximena Pacheco, nombre que llegó a través de la Delegación Presidencial, ella trabajaba en ese albergue y había escuchado comentar a algunas personas del albergue que durante el fin de semana pasado una persona del albergue había apuñalado y asaltado a una persona debajo del puente de la 1 Sur. Señaló que el albergue depende de la municipalidad o de la delegación

presidencial pero dicha persona era funcionaria del albergue, pero tenía directa relación con la Delegación Presidencial y, por eso, llegaron al albergue.

Cuando los colegas concurren al principio de ejecución, ya señalado, lo primero que hicieron fue tratar de recopilar vídeos que enfocaran al lugar de los hechos para ver cómo habían ocurrido. Ellos encontraron una cámara que era de una ferretería que está cerca, donde la cámara enfoca y se logra ver la dinámica de los hechos, que efectivamente la víctima, luego de pasar el puente, es abordada por dos sujetos, recibiendo golpes y, después, uno de los sujetos camina por calle 1 Sur hacia la 12 Oriente y, el otro sujeto, se traslada hacia la 11 Oriente. Esa es una de las grabaciones que se levantó donde se pudo ver la dinámica del hecho y hacia donde huyen los autores.

Es por eso que, después, se siguió con los recorridos y ahí se logró obtener la cámara que señaló del local el Rancho donde fue, personalmente, a ver esa cámara la que está ubicada en la esquina de la 1 norte con calle 12 Oriente, y ahí se ve pasar a uno de los sujetos, que era característico porque iba con una casaca azul y que es el sujeto señaló que camina por calle 1 sur hacia la 12 Oriente. Esa cámara de la 1 Norte con la 12 Oriente lo toma, nuevamente, y ahí el recorrido que él hizo fue llegó de la 1 sur y bajó hacia la 1 Norte y luego se devolvió, hizo como una vuelta a la manzana. Eso ocurrió inmediatamente después

del hecho. Simplemente era correlativo con el horario. No pudieron determinar dónde llegó el sujeto después.

Logró tomar **declaración a la víctima** el día 22 de mayo en el hospital. La víctima era Pedro Yáñez. El señala que el día 6 de mayo, alrededor de las 19:00 horas se trasladó hasta el local El Turco que está ubicado en calle 3 sur entre la 10 y 11 Oriente de esta ciudad y que, posteriormente, a eso de las 22:00 horas dice que se va con dirección al terminal de buses de esta ciudad ya que ahí había guardado una especie que él había comprado anteriormente y la intención de él era ir a buscarlas, devolverse a este local porque el turco, el dueño, lo iba a ir a dejar a su casa como en otras ocasiones lo habían hecho. Él relata que cuando va caminando por calle 1 Sur, entre la 11 y 12 Oriente, justo debajo del puente ferroviario, es atacado por 2 personas, los que de inmediato le dicen entrega la plata y los cigarros. Él dice que opone resistencia y es, en ese momento, donde recibe varias puñaladas. Ahí ya no recuerda nada más hasta cuando despertó en el hospital. Se le consultó si él andaba con pertenencias, y él señaló que andaba con una mochila, con su teléfono, con el cargador y con dinero y que, efectivamente, había sido un asalto, porque los sujetos de inmediato le piden sus pertenencias, en este caso dinero y, además, ellos mismos le registran sus bolsillos, con la intención, obviamente, de sustraerle lo que portaba. En lo que también señaló es que por la condición en que él iba, que iba en estado de ebriedad, no podía reconocer fotográficamente a los

sujetos que lo atacaban. Él le dijo la cantidad de dinero aproximado que portaba ese día, no se acordaba la cantidad exacta, pero era dinero en efectivo y lo portaba en su bolsillo. Al parecer dijo portaba un poco el bolsillo y la otra dijo que la tenía como escondida. Que en la declaración que le toma a la víctima, que es ya cuando él sale del riesgo vital, él dice que habría llegado a ese local, el Turco a las 19:00 horas y se retira aproximadamente a las 22:00 horas . Cuando se retira en dirección al Terminal es cuando le ocurre esto. Por lo tanto, los hechos fueron pasado las 22:00 horas,. Las cámaras estaban pasadas las 22:00 horas y, además, el lugar donde está ubicado este local queda en la 3 sur y la distancia era concordante con el tiempo que había transcurrido para llegar al lugar de los hechos. Entonces, efectivamente, hay un dato objetivo que dice que él iba pasando esa hora. Él le reconoció que había ingerido alcohol y, por eso, no estaba en condiciones en ese momento de reconocer a las personas que lo asaltaron. Le preguntaron si él había estado compartiendo con ellos en el local y él dijo que no.

Cuando la víctima ingresó al hospital estaba en de riesgo vital y recién el día 22 de mayo se le pudo tomar declaración. No obstante él aún se encontraba en la UCI. Las lesiones fueron en la región torácica y supo que lo habían tenido que operar y al verlo fue impactante porque tenía abierta toda la parte del tórax hasta abajo, hasta el estómago. Eso es lo

que vio , porque cuando fue a entrevistar lo vio que estaba en esas condiciones.

Respondiendo a la abogada defensora la testigo señaló que Carlos Pino era una persona que residía en el albergue y estaba desde el día 2 de mayo y señaló que era consumidor de pasta base y que salió en la mañana del albergue y se fue al sector norte. Él había consumido pasta base durante el día y después había estado en calle 1 Sur, entre 11 y 12 Oriente, justo debajo del puente, en la vereda sur,

En relación a la declaración que se le tomó después la víctima ,a don Pedro, ello fue el 22 de mayo en la UCI del hospital. Don Pedro no fue capaz de reconocer a nadie porque reconoció que andaba en estado de ebriedad. En el relato de don Pedro señaló que él andaba con una mochila y no recuerda si el celular, cargador y dinero estaban adentro de esta mochila o en otro lugar. Don Pedro no alcanzó a ir a buscar las cosas que tenía guardadas

Declaración del Comisario de la Policía de Investigaciones, **FRANCO DAMIÁN ENRIQUE JARA LETELIER**, de la Brigada de Homicidios de esta ciudad y manifestó: En la madrugada del día 7 de mayo del año 2023 reciben una instrucción de parte de la fiscalía de flagrancia de la región del Maule para iniciar diligencia investigativa debido a que había llegado, hasta el Hospital Regional de Talca, una persona con heridas corto punzantes, que fue identificada como Pedro Yáñez Acevedo. Nos

constituimos el hospital de Talca y verificamos que la víctima, efectivamente, en ese momento se encontraban en pabellón. No la pudimos entrevistar y, solamente, hicimos las consultas a personas de enfermería y nos señalaron que la persona se encontraba en estado grave y con riesgo vital. Luego comenzamos con la indagatoria. A través de personal de carabineros logramos establecer que el principio de ejecución correspondía a la calle 1 Sur entre 11 y 12 Oriente, cercano a la salida de un paso o puente ferroviario. Nos trasladamos hacia el lugar. Realizamos la inspección ocular del principio ejecución verificando que en la calle, en la pista sur del tránsito vehicular había unas manchas pardo rojizo y, también, identificamos que en el costado norte de dicho sector hay una ferretería en la cual se observa una cámara de seguridad y el ángulo apuntaba hacia la zona donde nosotros habíamos encontrado esa mancha. Durante el día siguiente, volvimos nuevamente al hospital para tratar de obtener mayores antecedentes de la víctima, con la finalidad de saber si estaba en condiciones de prestar declaración y nos señalaron que se encontraba sedado y que estaba de extrema gravedad, con riesgo vital y estaba en la Unidad de Cuidados Intensivos y que había sufrido alrededor de 6 puñaladas en la zona entre tórax y el abdomen.

Al día siguiente, volvimos al sector y la ferretería estaba abierta, con lo cual solicitamos a los propietarios acceder a las cámaras de seguridad y logramos obtener la imagen donde nos mostraba la dinámica del hecho. A grandes rasgos se veía que

una persona, en este caso, la que correspondería a la víctima, caminaba por vereda sur, de poniente a oriente, por el paso ferroviario hacia el sector más cercano o más próximo a la 12 Oriente lo habían asaltado. Posteriormente, la víctima queda tendida en la vereda. A los minutos después, la víctima se pone de pie, salta una reja, hacia la calle y queda tendido en medio de la calle donde pasan los automóviles. Minutos más tarde, automovilistas se detienen y se contactan tanto con carabineros como personal de la ambulancia. La ferretería está ubicada en la vereda norte de la calle 1 Sur, entre 11 y 12 Oriente, más hacia la salida oriente del puente ferroviario y el hecho ocurrió por la vereda sur por el paso peatonal. Se aprecia en los registros de la cámara que la víctima al momento de salir del puente, hay un sujeto que lo adelanta, lo intercepta y luego se une a un segundo sujeto y hay un forcejeo con la víctima y se gestos de agresión. Por la resolución de la cámara no se logra ver un cuchillo directamente, pero sí se logra ver gestos de agresión, similares a cuando se agrede con un cuchillo en reiteradas ocasiones, lo que da a entender que el ataque es con ese objeto y correspondía al momento de la agresión, por cuanto, de acuerdo a lo recopilado en el hospital, la víctima tenía 6 puñaladas. Después de haber observado este vídeo, sin tener ningún otro antecedente, nos dio la impresión de que estábamos en presencia de un asalto por la dinámica, la forma en que un sujeto se le adelanta, lo interceptan, le revisan las vestimenta, y luego, hay una oposición de la víctima, la

agresión, y aparecía, claramente, que esto no era sencillamente un ataque físico lo que muestra la secuencia es la dinámica del asalto efectuado por el acusado con su acompañante a un tercero.

Se reproduce video en la audiencia y señala: Estas imágenes corresponden al registro de la cámara a la que nosotros logramos tener acceso, que enfoca desde la vereda norte hacia la vereda sur, y en dicha grabación se registra la fecha 6 de mayo de 2023, a las 22:20 horas. Hay una reja metálica de 1 metro de altura aproximadamente y el puente tiene 20 metros más o menos. Relatando lo que se ve ahora, el que está hacia la izquierda de la pantalla es la víctima y los otros dos sujetos lo atacan y lo empiezan a registrar y la acción es que lo están apuñalando y lo siguen revisando. La persona que camina hacia el sector poniente es la misma persona que se ve en las imágenes previas que lo estaba como apuñalando. La víctima, ahí camina hacia la calle, pasa la reja y queda tendido en medio de la calle. Varios vehículos pasan haciéndole el quite hasta que, de repente, una conductora se detiene y ella es la que junto a un joven dan los primeros auxilios y llaman a carabineros y a ambulancia.

La señora Elizabeth, es la señora que le prestó ayuda a la víctima y ella dijo que, al principio, pensó que era un curadito como lo describió ella, pero después se percató que tenía sangre y ahí se dio cuenta que no se trataba de un simple curadito.

Después de que nosotros tuvimos las imágenes, al revisarlas, nosotros presumimos que se trataba de un asalto. Mientras hacíamos diligencias de recopilación de otras cámaras de seguridad, para ver de dónde venían los sujetos y recopilar mayor información, recibimos una información por parte de la Delegación Presidencial el 8 de mayo que en Talca había un albergue temporal en la calle 2 Oriente con 3 Sur y que la encargada de ese albergue tenía información que aportar respecto a este caso y me dan el número telefónico de ella. Hablé con la señora **Ximena Pacheco** y me dijo que había escuchado rumores de varios residentes que apuntaban a que uno de los residentes era el autor de la agresión. Ella me dice que va a recopilar más información y, al día siguiente me llama y me dice que identificó a dos testigos, **Carlos Pino y Luis Parra**. Que, incluso, don Carlos Pino le había dicho a ella directamente que había sido testigo presencial de la agresión, donde un sujeto con tatuaje en el costado derecho de la frente había apuñalado bajo el paso bajo nivel a otra persona, que dicha persona se correspondería a Tomás Osses Becerra. Entonces nosotros sacamos la identidad, la corroboramos y confeccionamos los sets fotográficos para hacer posteriormente la diligencia de reconocimiento de imputado. Entonces, a través de la acción de doña Jimena nosotros hicimos la coordinación para entrevistar a don Carlos Pino y don Luis Parra en nuestro cuartel. **Al prestar declaración, don Carlos Pino** nos dice que el día de los hechos estuvo deambulando por varios

sectores y en un momento determinado después de las diez de la noche llegó al puente ferroviario. Se encontraba debajo del paso nivel en la vereda sur y, de repente, ve cuando por su costado pasa una persona caminando, de poniente a Oriente y seguidamente, detrás de él, iban dos sujetos y logra identificar a uno de ellos. No dice el nombre porque no se lo sabe, pero sí lo describe como una persona de contextura gruesa, moreno, alto, con un tatuaje en el costado derecho de la frente. Esta persona que él conoce, ya que comparte el mismo albergue con él, se adelanta hacia la víctima, lo intercepta y junto al otro sujeto que lo acompañaba un poco más atrás, asaltan que pasó caminando. Él dice que ve cuando lo están asaltando, ve cuando lo agreden, pero desde no apreció las puñaladas, pero sí vio como los gestos que lo están agrediendo, entonces es cuando ellos se retiran. Se acercó un poco más y ahí se había dado cuenta que la persona estaba con sangre que estaba apuñalado. Señaló que él se encontraba el segundo espacio que hay entre los pilares del puente de poniente a oriente a una distancia entre 10 a 15 metros del lugar de los hechos. Conforme al video que vimos había buena iluminación artificial.

La dinámica que señala don Carlos Pino y que él relata en su declaración es muy similar a la que nosotros observamos en el vídeo y Carlos Pino no tuvo acceso al vídeo antes de contactarse. Cuando terminamos con su declaración participó en un **reconocimiento fotográfico** y la persona que reconoció correspondía a don Tomás Osses Becerra.

Don Carlos Pino nos dice el 7 de mayo, en horas de la mañana se encuentra con Osses en el albergue y le dice que quería hablar con él por lo que había hecho la noche anterior y que Tomás Osses le señala que no se meta en esas cosas, que no se meta en “ghevás”. Después otro residente del albergue lo increpó, que le iban a pegar porque andaba “sapeando”. Luis Parra fue testigo de oídas ya que dice que al otro día, no me acuerdo si era el día 7 u 8 de mayo, dice que estaban tomando desayuno y Tomás Osses Becerra se sentó a su lado empezó a relatar qué había apuñalado a una persona en el puente del paso a nivel en la zona Oriente en la 1 Sur entre la 11 y 12 Oriente y que Tomás Osses y comenzó a pedirle consejo acerca de qué podía hacer y el testigo Parra le indica que lo mejor era que se entregara a la policía, ya que lo iban a pillar igual. Él escuchó directamente de Tomás Osses la confesión. Al día siguiente Tomás Osses se fue del albergue, ya no lo vio más. Nosotros después entrevistamos a la señora Jimena y, efectivamente, nos ratifica que Tomás Osses estuvo al día siguiente de los hechos en el albergue y no salió a ningún lado. Después estuvo en la mañana del el día 8 de mayo me parece y después se fue, salió del lugar y nunca más lo volvieron a ver. Cuando fuimos ya se había ido hacía uno o dos días antes. El 9 de mayo ya no volvió más al albergue.

Otra diligencia que hicimos al percatarnos que había una **cámara de seguridad que daba a la entrada del albergue** hicimos un levantamiento de ella y de acuerdo a las

características físicas que nosotros habíamos visto ya en otros videos, vimos que el imputado regresó al albergue con vestimentas similares a la que se ha visto en las imágenes de la agresión y, el testigo Parra lo reconoció por la forma de caminar por las características particulares diciendo que caminaba como abacanado, él utilizó ese término y usando una chaqueta media verdosa con un banano como cruzado en el hombro.

Se le exhibe dicho video y señala que la imagen corresponde al acceso del albergue temporal que está ubicado en la calle 2 Oriente con 3 Sur en Talca que señala la fecha 6 de mayo de 2023 a las **23.12 horas** y se ve una persona caminando haciendo ingreso al recinto.

La señora Ximena nos relata que el día 7 de mayo cuando llega a su turno don Carlos Pino se acerca a ella y le cuenta que había sido testigo presencial de un hecho donde uno de los usuarios del mismo albergue había apuñalado una persona. Es así como doña Ximena se entera de esto, pero ella dice que, al principio, no le dio importancia porque es común que en ese tipo de lugar los residentes hagan ese tipo de comentarios. Sin embargo, después, Tomás Osses le pidió una tijera prestada y ella se la facilitó y él se afeitó o se cortó el pelo modificando su apariencia. Asimismo, otra funcionaria le hizo el comentario de que durante el desayuno o durante una comida había escuchado que varios usuarios habían estado comentando que uno de ellos había apuñalado a una persona.

Entonces, ya con estos tres antecedentes decide dar cuenta a la Policía a través del Delegado Presidencial, por si había una persona involucrada en algún hecho. Además, Tomás Osses Becerra se fue y no pareció más. El día domingo éste había permanecido todo el día en el albergue, situación que le causó extrañeza porque no era común, ya que habitualmente solo llegaba a dormir y a comer. Y a día siguiente desapareció desconociéndose dónde se había ido. Con estos antecedentes se canaliza la información a nosotros

Fuimos al hospital y una vez que la víctima , **Pedro Yáñez Acevedo**, estuvo en condiciones de prestar declaración, lo entrevistamos y, básicamente señaló que el día 6 de mayo del año 2023, alrededor de las 19:00 horas se trasladó hasta el sector de la 3 sur con 10 oriente a un local, un restaurante y , más o menos, como a las 22:00 horas decide ir al terminal a buscar unas cosas y de ahí a retornar hasta el local donde está compartiendo para que el propietario del local lo fuera dejar a su casa, al sector de Colines. En ese trayecto, cuando él va por el paso nivel o puente ferroviario, antes de la salida, entre dos **personas lo asaltan y le dicen que entregue la plata**. Él opone resistencia, hay forcejeo y tras ser agredido se ve con sangre y se percata que lo habían apuñalado. Él manifestó que andaba con un celular, con un cargador, una mochila, una chaqueta y alrededor de \$200.000 pesos en dinero efectivo. Cuando iniciamos la investigación fuimos al hospital y de lo único que se nos hizo entrega por parte del hospital fue de un

teléfono y su cargador. Creemos que la sustracción fue del dinero que portaba, que era de \$200.000, aproximadamente, según señaló la víctima. Nos manifiesta que no estaba en condiciones de reconocer a sus agresoras. Confeccionamos el respectivo informe policial solicitando la orden de detención contra de Tomás Osses Becerra en el mes de mayo e , internamente, en nuestra unidad se **publicó su fotografía**, por si algún día alguien lo veía en la vía pública porque nosotros sabíamos que él andaba en situación de calle y no teníamos ningún paradero fijo. En el mes de Julio un funcionario de la unidad me dio el antecedente de que en Parral había visto un sujeto parecido. Con un equipo viajaron a Parral y cuando estaban cargando combustible en el Servicentro Copec vieron caminando a Tomás Osses Becerra. Lo vigilan y llega hasta un sitio público donde tenía una carpa con varias personas más que lo acompañaban. En ese momento hizo una coordinación directa con el fiscal, Héctor de la Fuente, quien gestionó una orden de detención verbal y cuando se otorgó detuvieron al acusado, trasladándolo a Talca y éste no quiso prestar declaración. Esta detención fue el 28 de Julio de 2023.

Por intermedio de la Central de Comunicaciones obtuvieron unos videos de la calle 11 Oriente y vieron pasar a la víctima caminando por la plaza La Loba. Luego pasa por la 11 Oriente hacia la 1 Sur. Al parecer los imputados estaban en un paradero porque se ve dos personas que salen del grupo y

van detrás de la víctima. Antes de llegar van por la 2 sur hacia el norte. De acuerdo a las imágenes de la cámara de la ferretería revisadas con más detalle el que apuñala a la víctima es el que sale hacia la calle 11 oriente mientras que, el otro, sale hacia la 12 Oriente.

Respondiendo a preguntas de la abogada defensora señaló que la víctima estuvo sobre 10 minutos tendida en la calle. En el video se ve una persona recoger especies que pudo haber quedado en el suelo.

Descartaron a Carlos Pino como la otra persona que participó en el asalto porque era una persona de mayor edad y con dificultades para caminar.

Presenció la declaración de Luis Parra y la declaración la tomó Joaquín Albornoz. Luis Parra señaló que cuando Osses señaló lo que había hecho hizo el comentario de forma general y ahí Parra le dijo que mejor se entregara la policía.

Aclaró que fue él quien le tomó la declaración a Carlos Pino, quien señaló la dinámica de los hechos y tuvo que estar ahí para poder saber cómo ocurrieron los hechos. No vio con qué elementos le dieron los golpes a la víctima y dijo que lo asaltaron aunque no vio lo que le sacaron. Le tomó declaración el 10 o el 11 de mayo.

Expresó que la víctima, Pedro Yáñez Acevedo, venía desde su casa a Talca y llegó a Talca a las 19.00 horas. Le tomó declaración en el hospital y señaló que andaba con mochila,

chaqueta, teléfono, cargador y dinero. Solo recuperó el teléfono y cargador.

Especificó que las grabaciones de las cámaras estaban en la hora correcta y corroborarlo es lo básico que se hace cuando hay revisión cámaras.

Para efectuar el reconocimiento fotográfico del acusado Osses con Carlos Pino y, también con Parra se utilizaron fotos del sistema biométrico.

En cuanto a la lesiones sufridas por la víctima , relativas a su naturaleza, número y gravedad, fueron de relevancia los instrumentos médicos incorporados por el ente persecutor consistentes en **Datos de Atención de urgencia y Ficha clínica**. Así, se consigna en los **Datos de Atención de Urgencia del Hospital. Regional de Talca**. Folio 2193709. Atención adulto. Fecha de ingreso. 06/05/2023. A las 23:19 horas. Nombre Yáñez Acevedo, Pedro Antonio. Edad, 47 años. Nacido el 10/05/1975. Domiciliado en Colín Santa Clara. 570. Comuna de Maule. Motivo de consulta: Agresión y violencia. Medios de llegada: SAMU Móvil avanzado. Descripción del evento: ingresa directo a Reanimador. **Paciente con heridas de arma blanca en tórax y abdomen**. Diagnóstico principal. **Herida de la pared anterior del tórax**. Diagnóstico complementario. **Tx Toraco abdominal por arma blanca complicado con hemopericardio. Tx Cardíaco**. Indicación. Hospitalizar. **Subir a pabellón. Pronóstico grave**. Suscrito por

Orta Febres Yolenny. Médico cirujano especialidad cirugía general. Página 2. **Evolución de paciente en observación.** Paciente. Pedro Antonio Yáñez Acevedo. **Traído por SAMU por heridas de arma blanca en tórax y abdomen. Paciente en regulares a malas condiciones.** Tórax simétrico. **Heridas paraesternales bilateral, derecha e izquierda** a nivel del sexto y séptimo espacio intercostal. **Herida a nivel del décimo espacio intercostal** con línea anterior axilar derecha. **Herida en región escapular izquierda** con hematoma. **Herida a nivel del epigastrio. Herida en región para vertebral derecha.** Traumatopnea. Heridas descritas con sangrado cohibido. Bajo efectos del alcohol / drogas Glasgow. 13./15. Moviliza cuatro extremidades, consciente, orientado. **Hipótesis diagnóstica: herida de la pared anterior del tórax. Agresión por terceros. Heridas por arma blanca de tórax anterior posterior y abdomen.** Médico. Gabriel Orlando Perry Zanetti.

En tanto en la **Ficha clínica 483836** se señala lo siguiente: Ingreso UCI Pedro Yáñez Acevedo, 47 años. Fecha de ingreso al hospital: 06/05/2023. Fecha de ingreso UCI: 7 de mayo de 2023 . Hora: 5:50 AM. Procedente de pabellón. Motivo de ingreso: vigilancia post. Cx tórax. **Anamnesis actual.** Traído por SAMU que lo rescata de la vía pública tras sufrir **2 heridas penetrantes por arma blanca a nivel del tórax.** Se describe a su ingreso paciente consciente. Olor a alcohol. Diaforético, sino de saturación, taquicardico, y con tendencia a hipotensión. Se realiza **toráco esternotomía amplia.** Describiendo

hemoneumotórax izquierdo, con aproximadamente 560 sangre, **lesión penetrante 2 mm en cara anterior de aorta ascendente. Neumotórax derecho con lesión pulmonar** aproximadamente de 1 cm, lóbulo medio derecho. Se realizó control de daños con rafia de lesiones y aspiración. Se mantuvo con inestabilidad hemodinámica en acto quirúrgico. Se transfunde. **Se solicitó su ingreso directo a UCI post pabellón. Hipótesis diagnóstica. 1.- Trauma torácico penetrante. Herida por arma blanca. A) Hemoneumotórax izquierdo. Neumotórax derecho. Lesión pulmonar y de aorta ascendente. 2. POP Inmediato de toráco esternotomía bilateral. Epicrisis.** Fecha de ingreso, 22/05/2023. Diagnóstico de egreso: Choque traumático. Otros diagnósticos: trauma torácico por arma blanca. Evolución. Diagnóstico: **trauma torácico penetrante, herida por arma blanca. Hemoneumotórax Izquierdo. Neumotórax derecho. Lesión pulmonar y de aorta ascendente. POP Inmediato de tóraco esternotomía bilateral.** Se coordina ecocardio doctora Castro, concluye. Examen limitado por mala ventana acústica. Se contacta con Doctora Jenny Colmenares quien coincide en alta médica y **control en poli CDT en 15 días, con** radiografía de tórax de control y sugiere retiro de corchetes alternados. Indicaciones, control. Poli C Tórax.(CDT) en 15 días.(Sobre cupo.)y con RX Tórax. Control. Indicaciones, régimen a tolerancia. Más agua libre. Omeprazol, 20 miligramos cada día.

Nombre del profesional tratante, Nelson Pérez Castro. Firma del profesional.

Igualmente, fue prueba relevante las **grabaciones de cámaras de vigilancia** recuperadas y captadas por personal de la Brigada de Homicidios de la PDI a cargo de la Investigación en la medida que sus imágenes permitieron establecer la dinámica de los hechos, horario de ocurrencia de los mismos, circunstancias en que quedó la víctima y, por otra parte la hora de llegada de uno de los agentes al albergue en que residía después de los hechos.

En consecuencia, conjugando de los antecedentes antes transcritos estimamos se acreditó, más allá de toda duda razonable, los hechos establecidos por el tribunal señalados en el considerando noveno de esta sentencia.

DÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos. Que la conducta, descrita en el fundamento anterior logra configurar el tipo penal de **robo con violencia con resultado de lesiones graves** del artículo 433 N ° 3 en relación al artículo 432, ambos del Código Penal. En efecto, los agentes interceptaron a la víctima procediendo a exigirle las especies que llevaba y ante su resistencia la agredieron reiteradamente con un arma blanca, para facilitar la sustracción de las especies que portaba el ofendido , ocasionándole lesiones graves.

Para lograr el apoderamiento de las especies los agentes emplearon la violencia, puesto que mediante los golpes y

multiplicidad de heridas corto penetrantes provocadas pudieron vencer cualquier resistencia de parte del afectado, procediendo a registrarlo para sustraerle el dinero que llevaba y a arrebatarse la mochila que llevaba. Al respecto , además , de las declaraciones de la víctima fue de especial relevancia los registros de la cámara de seguridad existente en la ferretería la que debidamente revisada y analizada permitió visualizar como los agentes acometen a la víctima ,la resistencia evidenciado por el ofendido ,la agresión reiterada de que fue objeto , cómo tras tirones le quitan la mochila que llevaba y cómo lo traen en busca del dinero quedando , finalmente la víctima caída en el suelo mientras que uno de los hechores se marcha con la mochila por la 1 Sur en dirección hacia la calle 12 Oriente , mientras que el otro sujeto lo hace hacia la calle 11 oriente. Luego, la víctima se levanta con dificultad y traspasa la valla metálica quedando botado por último , en la calzada de la calle.

Se estableció la vinculación ideológica entre la agresión y la apropiación de las especies, de manera que la primera fue utilizada para lograr el apoderamiento de las cosas de propiedad del afectado, lo que se desprende de la prueba testimonial de cargo como, asimismo, de las grabaciones exhibidas en la audiencia con la dinámica de los hechos.

En cuanto a las lesiones sufridas por la víctima, como consta del Dato de Atención de Urgencia, especialmente en la parte relativa a la Hoja de Evolución del paciente (página 2) las

heridas sufridas por el ofendido fueron hechas con arma blanca y éstas fueron múltiples puesto que fueron seis las heridas con arma blanca ocasionadas tanto en el tórax como en el abdomen que consistieron en: Heridas paraesternales bilateral, derecha e izquierda a nivel del sexto y séptimo espacio intercostal. Herida a nivel del décimo espacio intercostal con línea anterior axilar derecha. Herida en región escapular izquierda con hematoma. Herida a nivel del epigastrio. Herida en región para vertebral derecha.

Ampliando dicha información médica, a nivel interno la **ficha clínica** consigna que la víctima debió ser llevada a pabellón y se realizó una **toráco esternotomía amplia** y se describe la existencia de **hemoneumotórax izquierdo**, con aproximadamente 560 sangre, lesión penetrante, 2 mm en cara anterior de aorta ascendente. **Neumotórax Derecho con lesión pulmonar** de aproximadamente 1 cm, lóbulo medio derecho.

Conforme a la **Epicrisis** el paciente permaneció 16 días en el hospital y el primer control fue para efectuarse en 15 días más el control en poli CDT sugiriéndose que se retiren **alternadamente** los corchetes de la operación y se tome nueva radiografía para dicho control . Todo ello evidencia que la recuperación de las heridas sufridas, necesariamente, debieron superar los 30 días y , ello guarda correspondencia con lo señalado por la víctima quien señaló que debió permanecer en reposo absoluto en su cama por tres meses .

En consecuencia, producto del robo la víctima sufrió lesiones, las que de acuerdo a los antecedentes médicos ocasionaron heridas cortopenetrantes destacándose la herida tóraco abdominal complicada con hemopericardio cardíaco que le produjeron un tiempo de incapacidad laboral de más de tres meses , por lo que de acuerdo a este antecedente se puede arribar a la conclusión de que en la especie la víctima sufrió de las lesiones contempladas en el artículo 397 N° 2 del Código Penal, ya que las lesiones originaron al ofendido un período de incapacidad para el trabajo por más de treinta días, configurándose, por consiguiente, el tipo penal del artículo 433 N° 3 del Código Penal.

El ilícito se encuentra en grado de ejecución consumado, toda vez que el acusado completó el apoderamiento de las especies, mediante la violencia, causando lesiones graves.

UNDÉCIMO: Sobre la participación: Que la víctima , **Pedro Antonio Yáñez Acevedo**, en la audiencia identificó al acusado , Tomás Alejandro Osses Becerra, como uno de los autores del asalto de que fue víctima y señaló que fue él quien lo apuñaló afirmando que lo recuerda bien por el tatuaje que tiene en la frente y la primera vez que lo vio fue cuando lo atacó y no sabe cómo se llama . Por otra parte los funcionarios de la Policía de Investigaciones, **Franco Jara Letelier y Aracely Avaca González** que le tomaron declaración al ofendido, Yáñez Acevedo, el 22 de mayo de 2023 cuando éste aún estaba en la UCI, afirmaron que la víctima les señaló que

no estaba en condiciones de reconocer a los autores del delito. Según el fiscal ello se justifica en la circunstancia de que la percepción inmediata de una persona es más eficiente para identificar que la realizada a través de una foto. Si bien es factible lo argüido por el fiscal, también resulta factible que la ingesta de cervezas afectara la apreciación de la fisonomía de los hechores como sostiene la defensa, como también resulta, posible el temor de la víctima en cuanto a identificar uno de sus atacantes encontrándose aún en la UCI, iniciando recién el proceso de recuperación de lesiones que tuvieron en riesgo su vida y con los autores circulando. Como quiera que se justifique esta discrepancia surge, necesariamente la duda en relación con la identificación efectuada por la víctima.

No obstante la antedicha circunstancia señalada precedentemente , los testimonios de los funcionarios de la Policía de Investigaciones que investigaron los hechos , **Franco Jara Letelier y Aracely Avaca González,** fueron lo suficientemente consistentes, concordantes y debidamente fundamentados para estos jueces adquiriéramos s convicción acerca de la participación del acusado calidad de autor en los hechos establecidos por el tribunal constitutivos del robo con violencia calificado . Al efecto, el Comisario **Franco Jara Letelier informó** que con motivo de la investigación de un delito de lesiones ocurrido en calle 1 Sur entre 11 y 12 Oriente, cercano a la salida del paso o puente ferroviario se trasladaron a dicho lugar verificando que en la calle, en la pista sur del

tránsito vehicular había unas manchas pardo rojizo y, también, identificaron que en el costado norte de dicho sector había una ferretería con una **cámara de seguridad** cuyo ángulo apuntaba hacia la zona donde nosotros habíamos encontrado esa mancha. Solicitaron a los propietarios acceder a las cámaras de seguridad y lograron obtener las imágenes donde se mostraba la dinámica del hecho. Después de haber observado dichas imágenes , sin tener ningún otro antecedente, la impresión fue que estaban en presencia de un asalto de acuerdo a la dinámica observada , la forma en que un sujeto se adelanta a la víctima para luego interceptarlo , , le revisan las vestimenta, y luego, hay una oposición de la víctima, la agresión, y aparecía, claramente, y que esto no era sencillamente un ataque físico sino un asalto conforme lo muestra la secuencia. No podían entrevistar a la víctima por el grave estado en que se encontraba. Así , mientras hacían diligencias de recopilación de otras cámaras de seguridad, el 8 de mayo de 2023, **Franco Jara Letelier y Aracely Avaca González** declaran que ese día recibieron una información por parte de la **Delegación Presidencial** señalando que había un albergue temporal en la calle 2 Oriente con 3 Sur y que la encargada de ese albergue tenía información que aportar respecto a este caso proporcionándole su número telefónico. Una vez que se entrevistó con dicha encargada, Sra. **Ximena Pacheco** ella esta les señaló que había escuchado rumores de varios residentes que apuntaban a que uno de los residentes

era el autor de la agresión. Al día siguiente llamó al comisario Franco Jara Letelier y le informó que habían dos testigos, **Carlos Pino y Luis Parra**. Asimismo, refirió que el día 7 de mayo cuando ella llegó a su turno en el albergue, don **Carlos Pino**, se acercó a ella y le contó que había sido testigo presencial de un hecho en el cual uno de los usuarios del albergue había apuñalado a una persona en el paso bajo nivel y que dicho sujeto era uno que tenía un tatuaje en el costado derecho de la frente indicando la Sra. Pacheco que dicha persona correspondería a **Tomás Osses Becerra**. Es así como doña Ximena se enteró de esto, quien manifestó que ella, al principio, no le dio importancia porque es común que en ese tipo de lugar los residentes hagan ese tipo de comentarios. Sin embargo, después, Tomás Osses le pidió una tijera prestada y ella se la facilitó y él se cortó el pelo modificando su apariencia. Asimismo, otra funcionaria le hizo el comentario de que durante el desayuno o durante una comida había escuchado que varios usuarios habían estado comentando que uno de ellos había apuñalado a una persona. Además, Tomás Osses Becerra el día domingo éste había permanecido todo el día en el albergue, situación que le causó extrañeza porque no era común, ya que habitualmente solo llegaba a dormir y a comer y, al día siguiente, desapareció desconociéndose dónde se había ido. Entonces, con estos antecedentes decidió dar cuenta a través del Delegado Presidencial, por si había una persona involucrada en algún delito y se canalizó la información a la Policía de

Investigaciones. Conforme a ello sacaron la identidad de Osses Becerra, la corroboraron y confeccionaron los sets fotográficos para hacer, posteriormente, la diligencia de reconocimiento de imputado. Entonces, a través de la acción de doña Ximena hicieron las coordinaciones para entrevistar a don Carlos Pino y don Luis Parra en el cuartel. Al prestar declaración, **don Carlos Pino Carrasco** les señala que el día de los hechos estuvo deambulando por varios sectores y, en un momento determinado, después de las diez de la noche llegó al puente ferroviario. Se encontraba debajo del paso nivel en la vereda sur y, de repente, ve cuando por su costado pasa una persona caminando, de poniente a Oriente y seguidamente, detrás de él, iban dos sujetos y logra identificar a uno de ellos. No dice el nombre de dicha persona porque no lo sabe, pero sí lo describe como una persona de **contextura gruesa, moreno, alto, con un tatuaje en el costado derecho de la frente**. Esta persona que él conoce, ya que comparte el mismo albergue con él, se adelanta hacia la víctima, lo intercepta y junto al otro sujeto que lo acompañaba más atrás, proceden a asaltar a la persona que pasó caminando previamente. Que, asimismo, don Carlos Pino les manifestó que el 7 de mayo, en horas de la mañana, se encontró con Osses Becerra en el albergue y le dijo que quería hablar con él por lo que había hecho la noche anterior y que Tomás Osses le señaló que no se metiera en esas cosas, que no se meta en “ghevás”. Después otro residente

del albergue lo increpó advirtiéndole que le iban a pegar porque andaba “sapeando”.

Informa el comisario Franco Jara Letelier que **la dinámica que señaló don Carlos Pino es muy similar a la que ellos observaron en el vídeo** y Carlos Pino no tuvo acceso a dicho vídeo antes de contactarse con ellos.

Indicaron los funcionarios que después de la referida declaración, Carlos Pino Carrasco, participó en un **reconocimiento fotográfico** y la persona que reconoció como autor del hecho correspondió a **Tomás Osses Becerra**.

Que , asimismo, señalaron que había una cámara de seguridad que daba a la entrada del albergue e hicieron un levantamiento de ella ,y de acuerdo a sus características físicas **vieron que Tomás Osses Becerra regresó al albergue a las 23: 19 horas del día 6 de mayo de 2023 con** vestimentas similares a la que se vieron en las imágenes de la agresión También el testigo Parra lo reconoció por la forma característica de su forma de caminar diciendo que caminaba como “ abacanado” , él utilizó ese término y usando una chaqueta media verdosa con un banano como cruzado en el hombro. Conforme al video incorporado consta que el ingreso del acusado Osses Becerra se produjo el 6 de mayo de 2023 a las 23:19 horas, horario que calza con el tiempo que debió demorarse desde el paso bajo nivel de la 1 Sur entre la 11 y 12 Oriente hasta el albergue.

Que confeccionaron el respectivo informe policial solicitando la orden de detención contra de Tomás Osses Becerra en el mes de mayo e , internamente, en su unidad se publicó su fotografía de éste , por si algún día alguien lo veía en la vía pública porque sabían que él andaba en situación de calle. En el mes de Julio un funcionario de la unidad le dio el antecedente de que en Parral había visto un sujeto parecido. Con un equipo el 28 de julio de 2023 viajaron a Parral y cuando estaba cargando combustible en el Servicentro Copec vieron caminando a Tomás Osses Becerra. Lo vigilaron y llegaron hasta un sitio público, donde tenía una carpa con varias personas más que lo acompañaban. El fiscal Héctor de la Fuente, gestionó una orden de detención verbal y cuando se otorgó detuvieron al acusado, trasladándolo a Talca y no quiso prestar declaración.

Por su parte **LUIS ENRIQUE PARRA JIMENEZ** declaró en la audiencia y señaló que residía en un albergue del centro de Talca para la gente que estaba en la calle, que era del gobierno y gratis. Él dormía al fondo del albergue y al lado de su camarote dormía un compañero que le decían el Panky quien era amigo del imputado quien le señaló que su amigo había asaltado y apuñalado a una persona en el puente y que posteriormente le señaló que, supuestamente, había muerto Indicó el testigo que el amigo del Panky era el imputado y en la audiencia identificó al acusado, Tomás Osses Becerra, como dicha persona. Señaló que el imputado residía en el albergue y

llegaba todos los días allá. Conversaba poco con él y el Panky le dijo que se arrancara para Argentina.. Le dijeron que la persona había muerto y ahora se enteró que no murió y estaba en la sala. Después que el Panky le contó esto no vio nunca más al imputado en el albergue.

Que de esta manera la calidad de autor del ilícito de Tomás Osses Becerra quedó fehacientemente establecida con los testimonios referidos precedentemente.

DECIMO SEGUNDO: Debate sobre circunstancias y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena. Que, el representante del Ministerio Público en esta audiencia incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, solicitando se aplique la pena indicada en la acusación. Registro general de condenas.- **Causa RIT 2158-2021** del Juzgado de Garantía de Rancagua. Condenado como autor de hurto agravado previsto y sancionado en el artículo 447 N° 2 del Código Penal en grado consumado y autor de robo con intimidación previsto y sancionado en el artículo 436 N° del Código Penal en grado de frustrado. Resolución 11 de mayo de 2022, condenado a 541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 1/3 unidad tributaria mensual más 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo. Multa cumplida, Libertad Vigilada Intensiva.

Acompaña la Fiscalía sentencia de fecha 11 de mayo de 2022 en causa RIT 2158- 2021. ACTA de audiencia. Fecha, 11

de mayo de 2022. Juez Mauricio Walter Silva Vásquez, audiencia de procedimiento abreviado. Imputado: Tomás Alejandro Osses Becerra. Actuación y resolución. Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal 11 N° 6 y 11 N° 9. Procedimiento Abreviado. Hecho 1.- En los días comprendidos entre el 14 y el 20 de marzo de 2021 los imputados ,Tomás Alejandro Osses Becerra y Álvaro Felipe Leiva Vilches, aprovechando que se encontraban en el domicilio de la víctima, de iniciales JADR, ubicado en Piedra de Oro 2025, comuna de Machalí, realizando reparaciones menores, toda vez que fueron contratados para ello por la víctima y aprovechando el libre acceso al domicilio, procedieron en distintas oportunidades a revisar distintas dependencias, sustraer especies de propiedad de la víctima, tales como perfumes, un arma, fogueo y sus respectivas municiones, valuadas en la suma de \$ 2.500.000 pesos. Hecho 2.- El día 19/03/2021, aproximadamente, a las 21:15 horas en circunstancias que la víctima de iniciales. FJPF, de 52 años de edad, se encontraba en calle Santa Teresa, a la altura del paradero 16 de la comuna de Machalí, con la finalidad de tomar locomoción hacia su trabajo en la mina El Teniente, en forma sorpresiva es abordado por el imputado, Tomás Alejandro Osses Becerra, quien procede intimidarlo con un arma que aparentaba ser de fuego, precisamente una pistola y le señala “Entrega todo lo que tienes o si no tú ya sabes” por lo que la víctima señala que no tenía ninguna especie de valor en ese momento, ya que se

dirigía a su trabajo saliendo del lugar a objeto de dar cuenta a carabineros de lo sucedido. Sentencia 1.- Que se condena a Tomás Alejandro Becerra en calidad de autor del delito de hurto agravado previsto y sancionado artículo 447 N°2 del Código Penal, hecho ocurrido entre el 19 y 20 de marzo de 2021 en la comuna de Machalí, a sufrir la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio y una multa de 1/3 unidad tributaria mensual sin costas de la causa 2. Que la multa impuesta se tiene por cumplida con el tiempo que estuvo privado de libertad con motivo de su antecedente 3. Y además se condena a Tomás Alejandro Osses Becerra como autor de delito de robo con intimidación en grado de frustrado conforme artículo 436 N° 1 del Código Penal, hecho ocurrido el 19 de marzo de 2021 en la comuna de Machalí, a sufrir la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, más las accesorias legales. 4.- Que se concede la pena sustitutiva de Libertad Vigilada Intensiva por el tiempo de 3 años y un día y 541 días. .Solicitamos que se acoja la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, vale decir la reincidencia específica, toda vez que según consta de estos antecedentes, el imputado fue condenado anteriormente por un delito de la misma especie, esto es un delito de robo con intimidación. La figura delictiva por la cual ha sido condenado y por la cual ha sido encontrado culpable el día de hoy imputado, comparte no solo el atentado contra la propiedad, sino que también **el atentado anexo a la intimidad, la seguridad y en este caso integridad de la**

víctima. Son delitos que si pudiéramos decir coloquialmente, se parecen mucho en la forma de cometimiento. De la lectura de la sentencia y de los hechos anteriores, también se trata de una persona de cierta edad que fue abordada en una parte donde no había potes. La diferencia es que en el caso que nos encontramos en el día de hoy es mucho más grave. Es producto de las consecuencias del mismo las lesiones que tuvo la víctima. Creemos que eso no hace estimar que se trate de hechos completamente distintos o delitos que no encuadran dentro de lo que el legislador quiso señalar como de la misma especie, existiendo entonces, según nuestro parecer, una circunstancia agravante y no beneficiándole ninguna atenuante. En este caso, el Tribunal, conforme al artículo 449, estaría impedido de recorrer el tramo en la extensión más baja, por lo tanto, siendo la de presidio Menor en su grado medio máximo, y existiendo esta agravante, nosotros insistimos en la condena en 20 años de presidio menor en su grado máximo, más las accesorias legales correspondientes, ya que es un delito consumado aparte del agravante ha de entenderse también la extensión del mal causado, que en este caso bien sabemos que no podía referir más a aquello. Creemos que todo eso confluye para que el Tribunal recorra la extensión de la pena y la ponga en cuanto hemos solicitado.

La defensa manifestó que: Atendido al veredicto condenatorio que se ha dictado en contra de mi representado por un delito de robo con resultado de lesiones graves la verdad

es que no tenemos mucho que decir frente a ese veredicto, toda vez de que del documento incorporado por parte del Ministerio Público bien puede sopesar el Tribunal la agravante que solicita la fiscalía en ese sentido, el tribunal estaría facultado para aplicar la regla segunda del artículo 449. Y en ese sentido, solamente vamos a solicitar que la penalidad se fije en un quantum no superior al mínimo del presidio mayor en su grado máximo, considerando que si se acoge el agravante, el Tribunal está facultado para excluir el mínimo, ya que se trata de una pena compuesta y en ese sentido, el mínimo de pena que enfrenta mi representado es la de 15 años y un día. Considerando que el tipo penal por el cual ha sido condenado mi representado no hay razones que atender a otro tipo de circunstancias fuera a la ya señalada, esto es, a la concurrencia de un agravante y a la alta penalidad que tiene asignada al delito, por lo tanto nosotros estimamos que en justicia y en derecho, para este caso en particular, la penalidad correspondiente sería la que solicita la defensa, es decir, una pena no superior a la de 15 años y un día de presidio mayor con el abono correspondiente desde que mi representado se encuentre privado de libertad esto es desde el 28 de julio de 2023.

DECIMO TERCERO.-Circunstancias de responsabilidad penal.- En cuanto a la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal solicitada por el Ministerio Público , esto es haber sido condenado anteriormente por delito de la misma especie,

solicitada por la Fiscalía cabe señalar que, conforme al extracto de filiación del acusado y la respectiva sentencia acompañada por el Ministerio Público, resulta efectivo que el enjuiciado fue condenado anteriormente como autor del delito de robo con intimidación en grado de frustrado conforme artículo 436 N° 1 del Código Penal, hecho ocurrido el 19 de marzo de 2021 en la comuna de Machalí, a sufrir la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, más las accesorias legales. Estimamos que debe acogerse la agravante de responsabilidad imputada por cuanto comparten un mismo bien jurídico protegido en ambos delitos, la propiedad, y el atentado anexo a la intimidad, la seguridad y la integridad de las víctimas. .

DÉCIMO CUARTO: Determinación de pena: La pena que, abstractamente, trae aparejado el delito consumado de robo con violencia con resultado lesiones graves, es de presidio mayor en su grado medio a máximo. Que al encontrarse el ilícito penal en grado de ejecución consumado, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 50 del Código Penal, se debe de imponer la pena señalada en la ley indicada anteriormente

Que tratándose de condenado reincidente en los términos de la circunstancia agravante del numeral 16 del artículo 12 del Código Penal el tribunal deberá, para los efectos de lo señalado en la regla 1° ,excluir el grado mínimo de la pena teniendo presente lo dispuesto en el artículo 449 regla 2° del Código Penal quedando, en este caso, radicada en el presidio mayor en su grado máximo y teniendo en consideración que en

la especie no existen otras circunstancias agravantes que ponderar y la extensión del mal causado por el delito no ha excedido aquel ya considerado por el tipo penal estimado radicar la pena en el mínimo del presidio mayor en su grado máximo conforme se señalará en la parte resolutive de este fallo.

DÉCIMO QUINTO: Pena Sustitutiva.- Que atendido la pena a imponer no procede la aplicación de pena sustitutiva de la ley 18.216.

DÉCIMO SEXTO: Abonos.- Que, conforme al motivo quinto del auto de apertura dictado por el Juzgado de Garantía de Talca, el acusado fue sometido a la medida cautelar de prisión preventiva con motivo de esta causa, el día 28 de julio de 2023, permaneciendo privado de libertad hasta la fecha de dictación de la presente sentencia durante **261 días**, tiempo que deberá abonarse a la pena corporal a imponer.

DECIMO SÉPTIMO: Costas. Que se exime del pago de costas al enjuiciado teniendo en consideración que se encuentra privado de libertad desde el 28 de julio de 2023 por lo que se presume que carece de medios económicos suficientes.

DECIMO OCTAVO: Que toda la prueba rendida por los intervinientes fue debidamente ponderada por el tribunal.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 5, 15 N°1, 18, 21, 28, 50, 432, 433 N°3 y 449 del Código Penal artículos 1, 45, 47, 281 y siguientes 295, 296,

297, 309, 314, 328, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344,346, 348 del Código Procesal Penal, Ley 18.216 **SE DECLARA:**

I.- Que, se **CONDENA** al acusado **TOMÁS ALEJANDRO OSSES BECERRA**, ya individualizado, a la pena de **QUINCE AÑOS Y UN DIA** de presidio mayor en su grado máximo , más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena , como **AUTOR** del delito de **ROBO CON VIOLENCIA CON RESULTADO DE LESIONES GRAVES** previsto y sancionado en el artículo 433 N°3 en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, cometido el 6 de mayo de 2023 en la comuna de Talca, en perjuicio de Pedro Antonio Yáñez Acevedo.

II.- Que la pena corporal impuesta al sentenciado se deberá cumplir en forma efectiva no siendo procedente ninguna de las penas sustitutivas que contempla la ley 18.216 por no reunirse los requisitos legales para ello.

III.- Que a la pena impuesta se le deberá abonar el tiempo que el sentenciado ha permanecido en prisión preventiva con motivo de la presente causa lo que corresponde a **doscientos sesenta y un días** (261) computados hasta la fecha de dictación de la presente sentencia, de acuerdo a lo establecido en el considerando décimo sexto de esta sentencia.

IV.-Que se ordena el registro de la huella genética del sentenciado en el Registro de Condenados de acuerdo a lo previsto en el artículo 17 de la Ley 19.970 y artículo 40 de su Reglamento, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario.

V.- Que no se condena en costas al sentenciado conforme se fundamenta en el considerando décimo séptimo del presente fallo.

Devuélvase al Ministerio Público y la Defensa los documentos incorporados durante la audiencia de juicio oral.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía competente para su cumplimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, hecho archívese.

Fallo redactado por la Juez doña Darina Contreras Calderón

Anótese y regístrese.

RUC N°2300512286-4

RIT N° 16-2024

Sentencia pronunciada por la Segunda Sala del Tribunal Oral en lo Penal de Talca, integrada por los jueces don Iván Villarroel Castrillón, quien presidió la audiencia, doña Mariel Molina Guerrero y doña Darina Contreras Calderón.