

"SOLER GUTIÉRREZ, ALEJANDRO MANUEL contra FISCO DE CHILE-
SUBSECRETARÍA DE VIVIENDA Y URBANISMO"

Punta Arenas, diez de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Que, comparece don Alejandro Manuel Soler Gutiérrez, Abogado, cédula de identidad Nro. 8.887.219-3, con domicilio en calle O'Higgins Nro. 365, Punta Arenas, quien interpone denuncia por vulneración de la garantía de indemnidad señalada en el artículo 485, inciso 3° del código del trabajo con ocasión del despido, contra la SUBSECRETARÍA DE VIVIENDA Y URBANISMO, RUT 61.801.000-7 representada legalmente por Tatiana Valeska Rojas Leiva, ambos domiciliados en Avenida Libertador Bernardo O'Higgins N° 924, Comuna De Santiago, Región Metropolitana.

Señala que ingreso a prestar servicios a la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda con fecha 23 de abril del 2018, por Resolución Exenta RA N°272/866/2018 de fecha 05 de junio del 2018, que por Resolución Exenta N°272/121/2018, de fecha 21 de Agosto del 2018, se prorroga la designación a contrata de reemplazo desde el 31 de Mayo del 2018 hasta el



02 de Agosto del 2018, por Resolución Exenta N°272/1669/2018, de fecha 28 de Septiembre del 2018, se prorroga la contrata de suplente a contar del 03 de Agosto 2018 hasta el 31 de Diciembre del 2018, por Resolución Exenta N°272/596/2019, de fecha 05 de Marzo del 2019, se designa a contrata a contar del 01 de Enero del 2019 hasta el 31 de Diciembre del 2019, asimilado a grado 9 de la escala única de sueldos de la planta profesional, por Resolución Exenta N°272/43/2020, de fecha 17 de Enero del 2020, se prorroga su contrata, por Resolución Exenta N°272/11/2021, de fecha 08 de Enero del 2021, se prorroga su contrata; Por Resolución Exenta N°272/13/2022, de fecha 05 de Enero del 2022, se prorroga nuevamente su contrata.

Sostiene que tiene una relación continua e ininterrumpida con su empleador de 4 años y medio, lo que consta de historial principal de funcionarios del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, División Administrativa, SARH de fecha 08 de marzo del 2022.

Refiere que ha estado en calidad Jurídica de contrata desde el 23 de abril de 2018 a la fecha en forma ininterrumpida en la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de



Magallanes y de la Antártica, y por tanto resulta aplicable el Dictamen E156769N21 de 18 de noviembre del 2021, y el Dictamen N° 6.400 de fecha 2 de marzo de 2018, cita sentencia de la Excma. Corte Suprema Rol 16.879-2018.

Indica que por Resolución Exenta N° 00143, de fecha 03 de Abril del 2019, de la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo, se realizó una reorganización asignándose funciones y cargas de trabajo a los 2 abogados que por dotación tiene el Servicio, y así se distribuyeron cargas de trabajo: Resolución Exenta N° 00132, de fecha 02 de Abril del 2019, que deja sin efecto Resolución Exenta N°206/13.04.2018 designa Coordinador Regional del Lobby según Ley N°20.730; Resolución N° 00142, de fecha 03 de Abril del 2019, deja sin efecto las Resoluciones Exentas N°674/28.11.18 y N°881/02.10.2015, que designa Ministro de Fe y Subrogante de esta Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo; Resolución Exenta N° 0057, de fecha 21 de Febrero del 2022, que designa a funcionarios y personal de la Seremi Minvu Región de Magallanes y de la Antártica Chilena, en calidad de encargados, generadores y publicadores, titulares y suplentes, en el marco de la Ley N°20.285 de 2015, sobre acceso a información pública. Cita correo electrónico de



fecha 26 de Marzo del 2019, sobre Reorganización Sección Jurídica.

Expone que sus funciones eran: 1) Encargado de la Sección Jurídica, designado por resolución 143 de fecha 3 de abril de 2019; 2) Encargado de la Ley 20730 que Regula El Lobby y Las Gestiones que Representen Intereses Particulares Ante Las Autoridades Y Funcionarios, en adelante Ley de Lobby, designado por resolución exenta N° 132, de 2 de abril de 2019; 3) Ley 20285 Sobre Acceso a la Información Pública, en adelante Ley de Transparencia, designado por resolución exenta N° 57, de 21 de febrero de 2022, en el caso que el titular ese con licencia médica; 4) Comité Paritario, por resolución N° 28 de fecha 27 de enero de 2022, para el periodo 2021-2023; 5) Por Resolución N° 142, de fecha 3 de abril de 2019, se me nombra ministro de fe de la Seremi, revocado por resolución N° 371 de fecha 16 de noviembre de 2022; 6) Por resolución N° 79, de fecha 26 de marzo de 2021, es designado contraparte Jefe de gabinete del plan de respuesta operativa.

Refiere que con fecha 30 de noviembre recién pasado, se notifica la Resolución de la decisión de no prorrogar,



Resolución Exenta RA N° 272/2163/2022 de la Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo.

Expresa que con fecha 2 de noviembre del 2022 ingreso al Tribunal del Trabajo de Punta Arenas, la causa RIT T-92-2022, caratulada SOLER con MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO, en la cual denunciaba actos de acoso y hostigamiento laboral en contra de mi superior directo, el nuevo Secretario Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes y Antártica Chilena, don Marco Uribe Saldivia, la que fue notificada al denunciado con fecha 9 de noviembre del 2022, y por Resolución de fecha 28 de noviembre del 2022, se resolvió la no renovación de la contrata, y así con fecha 18 de noviembre solicito al nivel central "evaluar" su vínculo contractual, finalmente se notifica de desvinculación con fecha 30 de noviembre del 2022, de la decisión de no prorrogar de fecha 28 de noviembre del 2022, Resolución Exenta RA N° 272/2163/2022.

Afirma que es posible constatar un nexo de temporalidad entre su denuncia y su despido, primero la denuncia y acto seguido un despido carente de razones idóneas y reales ya que lo que se señala en dicha misiva demuestra un ánimo de reprimenda y



nueva persecución. Añade que es falso que sus funciones sean de jefe de gabinete, reiterando sus funciones y destacando que es el único abogado del servicio a la fecha, y no existe suplente ni llamado a ocupar el cargo de la colega que se encuentra ausente por una prolongada licencia médica, lo que señala demuestra que no era jefe de gabinete destinado a un mando superior, sino que abogado-asesor jurídico de todo el servicio, destacando que en la página web de transparencia del servicio de Vivienda y Urbanismo aparece como asesor jurídico del servicio, profesional a contrata, puesto permanente y definitivo, parte de la estructura orgánica del servicio.

Expresa que la calidad de Jefe de gabinete fue una designación transitoria, realizada exclusivamente para los PRO-Regional (Plan de Respuesta Operativo Regional frente a desastres- PRO) de la Secretaria Ministerial de Vivienda y Urbanismo Región de Magallanes y Antártica Chilena. En esa contingencia, y solo en ella se menciona como cargo de exclusiva confianza del señor Horcos Guarachi para llenar esa vacante, cargo que, en estricto rigor jamás cumplió para dicho SEREMI, quien dejó el cargo el 11 de marzo del 2022 y desde esa fecha hasta el día de hoy, he ejercido todas las



funciones que se han encomendado menos la de jefe de gabinete.

Señala como indicios de vulneración: 1) La demanda presentada ante este mismo Tribunal del Trabajo por tutela de derechos en la relación laboral con fecha 2 de noviembre del 2022, causa Rit T-92-2022 caratulada "SOLER con MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO"; 2) Notificación de aquella demanda con fecha 9 de noviembre del 2022 al sujeto pasivo de la acción de tutela; 3) Email de fecha 18 de noviembre del 2022 del Seremi de Vivienda y Urbanismo, Marco Uribe Saldivia a nivel central a objeto de "evaluar el vínculo contractual con el señor Soler Gutiérrez..." persona que ha sido sindicada en aquella demanda como autor de actos de acoso y hostigamientos en contra del actor; 4) Resolución de fecha 28 de noviembre del 2022 de la Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo con la DECISIÓN DE NO PRORROGAR, notificada con fecha 30 de noviembre del 2022; 5) Falsedades, inexactitudes y datos incompletos contenidas en la Resolución de No Prorrogar Res. Ex. RA N° 272/2163/2022, tergiversando sus actuales funciones y destino como Asesor Jurídico de la Seremi de Magallanes; 6) Inexistencia de otro abogado activo en el servicio en el que se desempeñó, sin que exista llamado a concurso, designación



o nombramiento, dejando acéfalo el Servicio Jurídico de la Seremi con su desvinculación; 7) El despido lesivo realizado con fecha 28 de noviembre del 2022, solo 26 días después de ingresada su denuncia por acoso y a 21 días de notificada de la misma al servicio denunciando a quien pide que se "evalúe el vínculo contractual".

Requiere como peticiones concretas: declarar que existieron por parte de la denunciada subsecretaría de vivienda y urbanismo, las conductas vulneratorias de la garantía de indemnidad contenida en el artículo 485 inciso tercero del código del trabajo ya latamente señaladas en el cuerpo de esta presentación y se ordene a la Que se ordene a la SUBSECRETARÍA DE VIVIENDA Y URBANISMO: 1) A dictar una resolución exenta que deje sin efecto aquella de fecha 28 de noviembre del 2022, Resolución exenta RA N° 272/2163/2022 DECISIÓN DE NO PRORROGAR que desvincula al asesor Jurídico de la secretaría regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, don Alejandro Soler Gutiérrez, Rut 8.887.219-3, reincorporándolo al servicio con las mismas prerrogativas y funciones que ha tenido hasta la fecha; 2) A llevar a cabo la capacitación, dentro de quince días hábiles, sobre el rechazo que debe



existir en el campo laboral sobre las represalias en el caso de que los trabajadores ejerzan su legítimo derecho de concurrir a la Inspección del Trabajo a denunciar irregularidades o a ejercer acciones judiciales en contra de su empleador; 3) La indemnización sancionatoria de tipo discrecional, respecto de la cual se solicita, por la gravedad de los hechos denunciados que ella sea fijada en 11 meses de la última remuneración mensual del denunciante esto es la suma de \$35.613.919.- (treinta y cinco millones seiscientos trece mil novecientos diecinueve pesos) o bien lo que se sirva fijar de acuerdo al mérito del proceso.

Solicita en definitiva, tener por interpuesta denuncia por VULNERACIÓN DE GARANTÍA DE INDEMNIDAD DEL ARTÍCULO 485, INCISO 3° DEL CÓDIGO DEL TRABAJO CON OCASIÓN DEL contra de la Subsecretaría de vivienda y urbanismo y se declare que su despido de fecha 28 de noviembre de 2020, es total y absolutamente VULNERATORIO DE LA GARANTÍA DE INDEMNIDAD establecida en el artículo 485, inciso 3° del Código del Trabajo y es NULO a título de sanción y, en razón de ello, sea condenada la denunciada a la realización de las medidas reparativas señaladas en las peticiones concretas y al pago de la indemnización adicional que prescribe el artículo 489 o



lo que se estime aplicable en derecho, con los debidos reajustes, intereses y con expresa condenación al pago de las costas de la causa para el caso de oposición.

Que, comparece don Claudio Benavides Castillo, Abogado Procurador Fiscal de Punta Arenas, por el FISCO DE CHILE, quien contesta la denuncia solicitando su rechazo en todas sus partes con expresa condena en costas.

Sostiene que las funciones desempeñadas por el denunciante de autos dicen relación con actividades de confianza exclusiva con el anterior encargado de la institución, donde cumplía funciones de jefe de gabinete del SEREMI anterior, y así la comunicación de no renovar la contrata se funda en la necesidad de disponer de las contrataciones que resultan indispensables al interior del Servicio, de modo de cumplir con los fines de la institución de manera eficiente y eficaz.

Afirma que en el presente caso no se aplica el principio de confianza legítima atendidas las características de las funciones desempeñadas y el tiempo que estuvo vinculado con la institución, y que no existe infracción al principio de la indemnidad por haberse simplemente dado cumplimiento a una



decisión de no renovación y que el vínculo expira naturalmente el 31 de diciembre de cada año, en virtud de la sola disposición de la ley.

Niega y controvierte los hechos de la denuncia afirmados.

Refiere que el actor ingresó a la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de la Región de Magallanes y de la Antártica Chilena en calidad jurídica de contrata, en reemplazo de doña Camila Plaza Baeza, abogada, quien hacía uso de su licencia médica pre natal contar del 23 de abril del 2018, y que su contratación se efectuó a solicitud del Seremi de la época y en forma directa por medio de la Resolución Exenta RA N° 272/866/2018, para el periodo comprendido entre el 23 de abril de 2018 hasta el 30 de mayo de 2018. Añade que con posterioridad, el Seremi solicitó a la Subsecretaría del ramo renovar su contratación como reemplazo por medio de la Resolución Exenta RA N° 272/1217/2018, para el periodo comprendido entre el día 31 de mayo de 2018 al 02 de agosto de 2018.

Indica que por Resolución Exenta RA N° 272/1669/2018, el Sr. Soler Gutiérrez, es designado en calidad de Suplencia en la planta de Profesional, grado 15° EUS. Para el periodo



comprendido entre el 03 de agosto del 2018 hasta el día 31 de diciembre de 2018. Añade que con fecha 05 de marzo de 2019 la Contraloría General de la Republica toma de razón de la contratación en calidad jurídica de contrata de don Alejandro Soler Gutiérrez, efectuada por medio de la Resolución Exenta RA N° 272/596/2019 para el periodo comprendido entre el 01 de enero al 31 de diciembre de 2019, en los términos solicitados por el entonces Seremi de Magallanes.

Refiere que el Sr. Soler Gutiérrez fue designado por acto de autoridad, sin mediar concurso público, a petición expresa del Secretario Regional Ministerial de la época, como asesor jurídico, según correo electrónico de 24 de diciembre de 2018, de don José Miguel Horcos (Seremi de la época) dirigido a Claudia Ernst, Jefa de la División Administrativa del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, y que posteriormente por solicitud de la autoridad regional, su contratación fue renovada para los años 2020 (Resolución Exenta RA N° 272/43/2020); 2021 (Resolución Exenta N° 272/11/2021); y, 2022 (Resolución Exenta RA N° 272/13/2022, tal como lo señala el demandante.



Expresa que si bien el denunciante fue contratado en su calidad de abogado, fue designado sin mediar concurso, como Encargado de la Sección Jurídica de la SEREMI por Resolución Exenta N° 142 de fecha 3 de abril de 2019, cargo de confianza y dependencia directa del Secretario Regional Ministerial de la época, cuyo objetivo principal, según descriptor de cargo, era brindar asesoría especializada a la autoridad. Añade que un solo día antes, mediante Resolución Exenta N° 132, de 2 abril de 2019, el Sr. Soler fue designado como Coordinador Regional del Lobby, de conformidad a lo dispuesto en la Ley N° 20.730, cargo que, entre otros aspectos, implicaba coordinar la agenda de reuniones de la máxima autoridad regional, y así señala que desde abril del año 2019, el Sr. Soler desarrollaba, de manera paralela a sus funciones como Encargado de la Sección Jurídica, otras funciones adicionales en calidad de Asesor de Gabinete del Seremi de la época, don José Miguel Horcos, abocándose a asesorar en materias de interés de la entonces autoridad política.

Expresa que debe considerarse la primacía de la realidad, de manera tal que desde abril de 2019, a pesar de no existir una designación expresa como asesor de gabinete, el Sr. Soler ya desarrollaba esas funciones como asesor de confianza



exclusiva del Seremi, situación fáctica que duró más de 2 años, se formalizó recién con fecha 24 de marzo del 2021 mediante correo electrónico del Seremi de la época, don José Miguel Horcos Guarachi, por el cual solicita a la Encargada de la Sección de Administración y Finanzas de la Seremi de Vivienda y Urbanismo de la Región de Magallanes, que se dicte el Plan de Respuesta Operativa del año 2021, señalando, entre otros, la responsabilidad que le cabía al Sr. Soler, identificándolo expresamente y por escrito como un funcionario que cumple funciones de Jefe de Gabinete.

Indica que con fecha 26 de marzo del 2021, mediante la Resolución Exenta N° 79, se designaron contrapartes regionales PRO-Regional de la Secretaria Ministerial de Vivienda y Urbanismo Región de Magallanes y de la Antártica Chilena, a una serie de funcionarios, dentro de los que se encontraba a don Alejandro Soler Gutiérrez, quien es nombrado expresamente en su calidad de Jefe de Gabinete del Secretario Regional Ministerial.

Relata que luego del análisis de la temporalidad del vínculo contractual del funcionario Sr. Alejandro Soler Gutiérrez en la SEREMI de Vivienda y Urbanismo de la Región del Magallanes



y de las funciones que este desempeña, se desprende que no cuenta con Confianza Legítima, no obstante haberse desempeñado en calidad de contrata por un periodo superior a dos(02) años, dado el hecho de que no cuenta con dos renovaciones anuales en otros cargos previos y anteriores que fueran independientes a sus funciones de confianza vinculadas al Gabinete del Seremi. Expresa que el 2 de abril de 2019 se le encargó gestionar la agenda de reuniones de Lobby de la máxima autoridad regional y se le designó como coordinador regional de dicha actividad, cargo eminentemente de confianza del Seremi de la época, por lo que las funciones que desempeñó en la práctica son propias de un Jefe de Gabinete y por ende de confianza con la autoridad del servicio, autoridad que renunció a su cargo a contar del 11 de marzo del año 2022.

Cita el Dictamen Nro. E156769N21 de fecha 18 de noviembre de 2021, que establece que el el criterio de la confianza legítima "tampoco resulta aplicable respecto de los jefes de gabinete y asesores en gabinetes de ministros, subsecretarios y jefes de servicio. Destaca que la designación del cargo que ostenta el Sr. Soler se verificó por decisión directa e inmediata de la autoridad, sin proceso de selección previo,



sino que en base a la confianza que la referida autoridad de la época observó en dicho funcionario, razón por la cual se le entregaron responsabilidades tanto de Encargado de Sección como de Jefe de Gabinete, de manera simultánea.

Concluye que la no renovación de la contrata del Sr. Soler, verificada mediante la Resolución Exenta RA N° 272/2163/2022, de fecha 28 de noviembre de 2022, se verificó en virtud de la facultad que tiene el actual Secretario Regional Ministerial para administrar eficientemente el personal a su cargo, teniendo presente que el funcionario fue designado sin previo concurso y que las funciones que realizó el funcionario son las propias de un Jefe de Gabinete, así individualizado por el propio Secretario Regional Ministerial de la época en Resolución Exenta N° 79 de 26 de marzo de 2021, don José Miguel Horcos Guarachi, no concurriendo el principio de Confianza Legítima.

Expresa que de acuerdo a su perfil de cargo debía cumplir tres tipos de funciones:

Funciones transversales al estamento: a) Contribuir en forma eficiente y oportuna al correcto desarrollo del Plan Estratégico del Ministerio de Vivienda y Urbanismo; b)



Dirigir, supervisar y coordinar las labores efectuadas al interior de su respectiva unidad de trabajo; c) Planificar, ejecutar y controlar las tareas de su unidad d) Coordinar funciones y/o tareas en conjunto con otras unidades del Servicio u otros organismos; e) Liderar la gestión de personas bajo su dependencia y el clima laboral conforme a los lineamientos institucionales en forma eficiente y oportuna f) Evaluar al personal bajo su cargo, realizando los informes de desempeño y precalificaciones.

Funciones específicas del cargo: a) Preparar informes en derecho a solicitud de directivos del sector o de otras entidades (tribunales de Justicia; Contraloría General de la República; Servicios Públicos), o de particulares; b) Asesorar en materias jurídicas y de control a las distintas áreas del Servicio; c) Preparar oficios con consultas o de reconsideración de dictámenes, a la Contraloría Regional; d) Ejecución y revisión de investigaciones sumarias y/o sumarios administrativos; e) Revisar los proyectos de resoluciones preparados por otros Departamentos o Secciones; f) Revisar proyectos de resoluciones preparados por otros Departamentos y/o Secciones y dictar los actos administrativos que sean procedentes en el cumplimiento del cargo; g) Redactar y/o revisar actos administrativos, tales como, contratos.



Convenios, bases de licitaciones y/o resoluciones; h) Asesorar y pronunciarse sobre consultas o asuntos legales que le encomiende la SEREMI de Vivienda y Urbanismo; i) Mantener contacto con abogados de la Contraloría Regional durante la tramitación de resoluciones; j) Preparar informes en derecho sobre materias referidas a la gestión de la SEREMI de Vivienda. y Urbanismo; k) Confeccionar informes de gestión de la Sección.

Funciones transversales a la organización: a) Apoyar en el adecuado funcionamiento del sistema de gestión de calidad que Integra; b) Contribuir a la eficacia y mejora continua de la seguridad de la información institucional, resguardando la confidencialidad, integridad y disponibilidad de los activos de información de los procesos en los que participa, en consistencia con sus funciones y responsabilidades respecto a la misión, objetivos estratégicos, Política General de Seguridad de la Información, políticas específicas, procedimientos y otros documentos del Sistema de Seguridad de la Información; c) En general, sin que la enumeración anterior sea taxativa, realizar todas las actuaciones necesarias para el logro del objetivo del cargo y de la Unidad donde se desempeña.



Alega la inexistencia de actos vulneratorios y que la de no renovación decisión se encuentra justificada por razones de un adecuado funcionamiento de la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo, y en tal sentido sostiene que se condice con los 30 días de anticipación a la renovación automática de las contrataciones que opera naturalmente a fin de año, razón por la cual esa era la fecha natural y corriente en que suelen realizarse este tipo de notificaciones de no renovación de contrataciones.

Sobre la improcedencia de la confianza legítima, reitera la naturaleza de la función de exclusiva confianza, y cita Sentencia de la Excmá. Corte Suprema de fecha 31 de marzo de 2023, autos Rol 26.112-2023,

Reitera el hecho que el funcionario desempeñó simultáneamente funciones de asesor jurídico de confianza del Seremi, Encargado de la Sección Jurídica, y de Jefe de Gabinete del Seremi, y que la función desempeñada por el denunciante fue expresamente reconocida por el anterior SEREMI en que reconoce la calidad de Jefe de Gabinete del Sr. Soler, con fecha 26 de marzo de 2019, mucho antes del término de su contrata. Añade que de las funciones encargadas directamente



por la autoridad regional durante el año 2019 (encargado y coordinador regional de Lobby, Jefe de Gabinete y Asesor de Gabinete), y prorrogadas en los mismos términos para los períodos 2020, 2021 y 2022, se desprende de manera inequívoca que el Sr. Soler se desempeñaba en cargos de exclusiva confianza del Seremi de la época.

En atención a lo anterior alega la improcedencia de las pretensiones demandadas.

Solicita en definitiva, contestada la demanda de tutela de derechos fundamentales, y su rechazo en todas sus partes, con expresa condena en costas.

Que, con fecha nueve de agosto de dos mil veintitrés tuvo lugar audiencia de preparación de juicio oral, con la asistencia de ambas partes, oportunidad en la que efectuado el llamado a conciliación, se tuvo por frustrado.

En audiencia se procedió a establecer como hechos conformes:

1) Efectividad que el actor ingresó a prestar servicios a la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda con fecha 23 de abril de 2018; 2) Que, por resolución exenta 272/596/2019,



con fecha 05 de marzo de 2019, fue designado a contrata a contar del 01 de enero de 2019 y hasta el 31 de diciembre de 2019; 3) Que la referida contrata fue renovada, anualmente, hasta el día 28 de noviembre de 2022; 4) Que desde el 23 de abril del año 2018 y hasta noviembre de 2022, el actor prestó servicios para la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda, de manera continua; 5) Que, con fecha 02 de noviembre de 2022, se ingresó al juzgado la causa RIT T 92-2022, entre las mismas partes del presente juicio.

A su vez se fijaron como hechos a probar: 1) Efectividad de haberse vulnerado la garantía de indemnidad con ocasión de la resolución exenta RA Nro. 272/2163/2022, de fecha 22 de noviembre de 2022. Hechos y circunstancias; 2) En la afirmativa del punto anterior, necesidad, idoneidad y proporcionalidad de las medidas adoptadas por el empleador. Hechos y circunstancias; 3) Términos y condiciones de la relación contractual que vinculó a las partes desde el 23 de abril de 2018 y hasta el 31 de diciembre de 2018 y desde el 01 de enero de 2019 hasta el 28 de noviembre de 2022. Hechos y circunstancias; 4) Naturaleza de las funciones que desarrollaba el actor. Hechos y circunstancias.



CONSIDERANDO

PRIMERO: Que, denuncia interpuesta por don Alejandro Manuel Soler Gutiérrez se declara la vulneración de la garantía de indemnidad y como consecuencia de aquello se codena a las prestaciones que demanda en mérito de los fundamentos referidos precedentemente.

SEGUNDO: Que, comparece don Claudio Benavides Castillo, Abogado Procurador Fiscal de Punta Arenas, del Consejo de Defensa del Estado, en representación del demandado FISCO DE CHILE, quien contesta la denuncia y demanda, solicitando su total rechazo con expresa condena en costas, a partir de los alegaciones y defensas reseñados en la parte expositiva.

TERCERO: Que, en audiencia de juicio oral la parte denunciante incorporo prueba documental: 1) Resolución Exenta N°272/596/2019, de fecha 05 de marzo del 2019, que designa a contrata a contar del 01 de Enero del 2019 hasta el 31 de Diciembre del 2019, asimilado a grado 9 de la escala única de sueldos de la planta profesional; 2) Resolución Exenta N° 00132, de fecha 02 de Abril del 2019, de la Seremi Minvu Magallanes, que deja sin efecto Resolución Exenta N°206/13.04.2018 que designa Coordinador Regional del Lobby según Ley N°20.730; 3) Resolución N° 00142, de fecha 03 de Abril del 2019, de la Seremi Minvu Magallanes, se deja sin



efecto las Resoluciones Exentas N°674/28.11.18 y N°881/02.10.2015, que designa Ministro de Fe y Subrogante de esta Secretaria Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo; 4) Resolución Exenta N° 00143, de fecha 03 de Abril del 2019, de la Seremi Minvu Magallanes, que se designa encargado de la sección jurídica, de la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo; 5) Resolución Exenta N° 0057, de fecha 21 de Febrero del 2022, de la Seremi Minvu Magallanes, que designa a funcionarios y personal de la Seremi Minvu Región de Magallanes y de la Antártica Chilena, en calidad de encargados, generadores y publicadores, titulares y suplentes, en el marco de la Ley N°20.285 de 2015, sobre acceso a información pública; 6) Resolución Exenta N° 0132, de fecha 02 de Mayo del 2022, de la Seremi Minvu Magallanes, que deja sin efecto la Resolución Exenta N°140/23.06.21, que designa sujetos pasivos, suplentes y asistentes técnicos, que regula el Lobby; 7) Resolución Exenta N° 0163, de fecha 02 de mayo del 2023, de la Seremi Minvu Magallanes, que deja sin efecto la Resolución Exenta N°132/02.05.22, que designa sujetos pasivos, suplentes y asistentes técnicos, que regula el Lobby; 8) Resolución Exenta N°0028, de fecha 27 de Enero del 2022, de la Seremi Minvu Magallanes, que designa integrantes Comité Paritario de Higiene y Seguridad período



2021-2023; 9) Resolución Exenta N° 079, de fecha 26 de Marzo del 2021, de la Seremi Minvu Magallanes, que designa contrapartes Pro-Regional de esta Secretaria Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo, Región de Magallanes y de la Antártica Chilena; 10) Resolución Exenta N° 0379, de fecha 18 de Noviembre del 2022, de la Seremi Minvu Magallanes, que retrotrae procedimiento disciplinario y designa investigador; 11) Resolución Exenta N° 0371, de fecha 16 de Noviembre del 2022, de la Seremi Minvu Magallanes, que deja sin efecto la Resolución Exenta N°142/03.04.2019 y designa Ministro de Fe de esta Secretaria de Vivienda y Urbanismo; 12) Perfil del cargo firmado por el jefe directo del año 2019; 13) Correo electrónico de fecha 26 de Marzo del 2019. Asunto: Reorganización Sección Jurídica; 14) Correo electrónico de Secretario Regional Ministerial, de fecha 13 de Diciembre del 2021. Asunto: Reenvío Pre y Post Natal señora Camila Plaza; 15) Correo electrónico de fecha 06 de Diciembre de 2022, Asunto: Reclamo sistema de compra; 16) Correo electrónico de fecha 13 de Diciembre de 2022, Asunto: Nueva solicitud de audiencia; 17) Listado de 72 audiencias Agendadas por Ley del Lobby del Seremi Marco Uribe; 18) Notificación y Resolución Exenta RA N°272/2163/2022, de fecha 28 de Noviembre del 2022, decisión de no prorrogar; 19) Acta



de entrega de cargo, de fecha 26 de Diciembre del 2022, de encargado de la Sección Jurídica Abogado de la Seremi Minvu de Magallanes; 20) Correo electrónico de fecha 19 de enero de 2023, Asunto: Apoyo Jurídico Serviu; 21) Memorándum N°20 de fecha 27 de abril de 2023, del Jefe del Departamento de Planes y Programas de la Seremi Minvu Magallanes; 22) Notificación de Reincorporación, de fecha 11 de enero de 2023; 23) Resolución Exenta N°2.214, que aprueba procedimiento de denuncia, investigación y sanción del maltrato, acoso laboral y acoso sexual; 24) Nuevo instructivo sobre Confianza Legítima en las contratas, de fecha 17 de Noviembre del 2021, de Contraloría General de la República; 25) Liquidación de remuneración Junio 2022; 26) Liquidación de remuneración Julio 2022; 27) Liquidación de remuneración Agosto 2022; 28) Liquidación de remuneración Septiembre 2022; 29) Liquidación de remuneración Octubre 2022; 30) Liquidación de remuneración Noviembre 2022; 31) Liquidación de remuneración Diciembre 2022.

Se procedió a la exhibición de los siguientes documentos:

Correo electrónico de fecha 18 de noviembre de 2022, con sus anexos, se informa a nivel central la decisión de evaluar el vínculo contractual con el señor Alejandro Soler Gutiérrez.



Antecedente de la dotación de asesores jurídicos de la Secretaria Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes, con indicación de cantidad de abogados y sus funciones o atribuciones.

Perfil de cargo de los funcionarios Abogados o Asesores Jurídicos de la Secretaria Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes, doña Camila Plaza Baeza y Alejandro Soler Gutiérrez, vigente al año 2022.

Respecto de las actas de reuniones o actividades del Plan de Respuesta Operativa (PRO) de la Secretaria Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes, desde el 26 de marzo de 2021 a la fecha en la cual el demandante actuó como Jefe de Gabinete. Se alegó inexistencia. No se requirió apercibimiento.

Primer Informe de desempeño del funcionario Alejandro Soler, del proceso calificaría 01-09-2021 a 31-08-2022, Total 180 Lista 1 Distinción.

Segundo Informe de evaluación de desempeño funcionario Alejandro Soler, del proceso calificaría 01-09-2021 a 31-08-2022, Total 165 Lista 1 Distinción.

Segundo Informe de evaluación de desempeño funcionario Alejandro Soler, del proceso calificaría 01-09-2021 a 31-08-2022, Total 165 Lista 1 Distinción.



Precalificación Segundo Informe de evaluación de desempeño funcionario Alejandro Soler, del proceso calificaría 01-09-2021 a 31-08-2022, Total 167 Lista 1 Distinción.

Acta la calificación final del funcionario Alejandro Soler, del proceso calificaría 2022, total 168.

Primer informe de desempeño del funcionario Alejandro Soler, del proceso calificaría 01-09-2022 al 31-08-2023, total 168 Nota 1 Distinción.

Segundo informe de desempeño del funcionario Alejandro Soler, del proceso calificaría 01-09-2022 al 31-08-2023, total 180 Nota 1 Distinción.

Fue traída a la vista RIT T-92-2022, la demanda y su contestación.

Presto declaración como absolvente por la denunciada Doña Lorena Silvana Álvarez Hernández, RUT 13.125.283, de 47 años, quien en lo pertinente señalo que es analista de compras, con más de 20 años de servicio. Señalo que conoce al señor Soler Gutiérrez que ingreso al servicio en calidad de suplente, en el 2018.

Refirió que ha trabajado con ella en la parte de compras, no he tenido ningún problema.

Consultado sobre su función, refirió que es asesor jurídico en Contratos que tienen que ver con desarrollo urbano, que



tienen que ver contratos con administración, desde que ingreso.

Consultada si tenido funciones exclusivas solamente para el jefe o para el seremi respectivo, o cumple funciones para todo el servicio, respondió que cumple funciones para todo el servicio, a pesar de que hay una resolución de que lo designa encargado como Jefe de Gabinete para el PRO, que es un programa de operación.

Señalo que el PRO reúne a todos los servicios, es una reunión en un comité donde se definen, planes de ante una emergencia.

Consultada por qué es necesario designar los jefes de gabinete para que participen en el PRO, señalo que el seremi de la época lo designó como como jefe de Gabinete, pero se hace necesario porque necesitaba la participación del seremi propiamente tal en esa comisión y el designa al asesor.

Señalo que respecto de otra materia él cumple las funciones generales del asesor jurídico.

Indico que la SEREMI desde el 2019 a la fecha solo ha tenido un abogado, don Alejandro, estaba supliendo, a la persona que era la abogada que estaba con licencia.

Señalo que sabe que la SEREMI fue notificada de una demanda judicial incoada por el señor Soler Gutiérrez, y que era por calificaciones y por despido.



No recuerda el tema de las calificaciones. Desconoce quien fue notificado.

Consultada por un listado de las funciones o atribuciones que ejerce la asesoría jurídica ejercida por el señor Soler Gutiérrez dentro de la institución, señalo que ha actuado como ministro de fe e veía, la parte legal, firmando todos los pies de firma de los contratos, de las resoluciones, de los actos administrativos, en realidad que tienen que pasar por la asesoría jurídica para que luego lo firma el Seremi.

Señalo que es necesario un asesor jurídico, y respecto de las funciones que ejerce la Seremía llega al Departamento Jurídico, todo lo que tenga que ver con resoluciones, con documentos.

Junto con lo anterior prestaron declaración los testigos:

Don Marco Antonio Uribe Saldivia, RUT 15.900.5859-K, de 38 años, arquitecto actualmente Seremi de Vivienda y Urbanismo de la Región de Magallanes, quien dio promesa y en lo pertinente señalo conoce a don Alejandro Soler, que es el encargado de la parte jurídica de la Seremi, Profesional a cargo de la parte Jurídica de la Secretaría Regional Ministerial, y que es abogado.

Consultado como encargado de la unidad Jurídica que le corresponde o que le compete en lo específico, respondió que



velar por el cumplimiento de las normas urbanísticas de planificación, en todo lo que es la materia que los nos rige Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

Señalo que antes que ingresara ya estaba trabajando el señor Soler Gutiérrez, y que las funciones que cumplía eran de abogado de la Seremi, encargado de la parte jurídica y, eh, jefe de gabinete del ex seremi de Vivienda.

Consultado si cuando habla de encargado de la parte jurídica, si se refiere a la totalidad del servicio o a alguna parte del servicio, respondió que entiende que a la totalidad del servicio.

Indico que en el servicio existen dos departamentos, uno de planes y programas y otro de desarrollo urbano, y el señor Soler hace un acompañamiento en sus funciones que sean pertinentes a la toma de decisiones que se puedan generar, a raíz de consultas de proyectos que se realicen tanto en desarrollo urbano como también en planes y programas.

Preciso que en aquella función su participación es asesoría jurídica, y que entiende que en todos los proyectos es necesaria la asesoría jurídica.

Preciso que el señor Soler tiene que firmar.



Señalo que el coordinador regional de Ley del Lobby en el Minvu, es don Alejandro Soler, hasta que él ingreso en abril de 2022, después no

Consultado quien ejerce como ministro de Fe, respondió que doña Camila Plaza.

Consultado si el señor Soler, tiene alguna participación o designado mediante, resolución como ministro de Fe, no recuerda.

Consultado quien es el representante del estamento profesional en el Comité Paritario de Higiene y Seguridad, respondió que don José Torres.

Consultado si el señor Soler tiene alguna participación como miembro del Comité Paritario de Higiene y Seguridad, desconoce.

Consultado sobre que funciones realizo para él el señor Soler, indico que asesoría en ciertos puntos, en un caso puntual que hubo con el director de Obras de Porvenir, en el cual hubo un conflicto con uno de los funcionarios al interior de la Seremi, el cual realizó una denuncia, no recuerda si fue por acoso o maltrato laboral en contra a la Asociación de Funcionarios en contra de Alejandro Soler y de Ángel Carrillo, que se reunio con Don Alejandro y con Ángel y en ese momento lo mal asesoraron para que genere una



auditoría en contra de este funcionario, y después lo hablé con la auditora del servicio y le dijo que no procedía este este tema porque podía generarme un conflicto mayor en su posición de secretario regional ministerial. Luego una serie de detalles en los cuales se le pide consulta, se le se le solicita que realice un trabajo, presenta errores mínimos.

Preciso que fue muy complejo el primer año como secretario regional ministerial tener a un profesional a cargo del área jurídica que si bien se conoce que fue jefe de gabinete del ex seremi entonces hay un tema de confianza, no tenía otro profesional más al que podía solicitar ciertas consultas, de carácter eh, más particular y en ese sentido, el trabajo realizado por el profesional Alejandro Soler, fue bastante, digamos eh bajo perfil en lo mínimo.

Indico que el 2022 había dos abogados, Camila Plaza, que estuvo con licencia todo ese ese año, y estuvo con uno.

Consultado ante la ausencia de ese abogado operativo cómo funciona el Minvu, respondió que bien, sin estos detalles que mencionó, que pudieron haber generado un conflicto mayor a su gestión como secretario regional.

Consultado si no hay abogado, cómo funciona el servicio, respondió que es muy complejo, se pide al Serviu que los



respalde, con un profesional jurídico, que los apoye en materia jurídica.

Consultado si el señor Soler demandó al servicio previo a este juicio, respondió que si desconoce la fecha, sí que fue durante su gestión, y que fue notificado de la demanda.

Señalo que el señor Soler fue desvinculado de la institución en noviembre del año 2022.

Consultado si pidió su desvinculación, respondió que firmo la desvinculación, y que hablo con él que no continuaba la prórroga de su contrato.

Consultado por la razón de su desvinculación, indico que fueron las que menciono, respecto de la mala asesoría, que fue jefe de Gabinete del ex seremi de Vivienda, cree que es un cargo de confianza, él ingresó sin concurso público, y que entiende que los cargos de jefe de Gabinete, están por el periodo en el cual está el Seremi en el cargo y debiese salir junto con el Seremi, no no quedarse en la Secretaría Regional Ministerial.

Consultado sobre la diferencia entre el jefe de Gabinete Jurídico y un abogado que realiza las funciones propias del servicio de carácter jurídico, respondió que el ser jefe de Gabinete independiente que se acompañe de la parte jurídica o



no, sea otra profesión, creo que es un puesto de confianza política.

Consultado por la razón de la desvinculación, respondió que es lo que menciono respecto de la mala asesoría que se le dio en su momento cuando la necesito, que podría haber incurrido en un acto grave respecto de un funcionario determinado.

Consultado si durante el mes de noviembre, cuando lo desvinculó lo designó fiscal en un sumario administrativo, respondió que sí, a principio de noviembre y la desvinculación fue el 30.

Preciso que la decisión de desvinculación la tomo a mediados de noviembre.

Consultado si a esa fecha si sabía ya de la demanda judicial anterior, respondió que sí que ya estaba en trámite. Aclaro que no tuvo ninguna relación, fue por las calificaciones en las cuales él estaba en lista uno de distinción y eso no acredita nada de querer desvincular a una persona, y que los hechos por la desvinculación son los que le acabo de mencionar.

Consultado si el servicio a nivel central sabía de esta demanda previo a la desvinculación, respondió que sí.

Consultado si con el nivel central conversaron de este tema de las desvinculaciones y de la demanda Incoada, respondió



que sí que se conversó con la subsecretaria en su momento, y que respecto de aquella conversación realizó la consulta si podía desvincularlo i existía esta demanda en paralelo y le dijeron que no había problema en eso, lo que converso son la ex subsecretaria Tatiana Rojas, y después de ella asumió Gabriela Elgueta, y con esta última no converso.

Consultado sobre las calificaciones tuvo el señor Soler durante el año 2022, indico que fue 167.

Consultado si califico al señor Soler durante el 2023, respondió que sí y que fue 180.

Consultado sobre a qué se debe la diferencia de criterio, respondió que no estaba dispuesto a volver a pasar de nuevo por un tribunal, respecto que los demande nuevamente a la Subsecretaría de la Seremi.

Consultado si se sintió amenazado, respondió que no, más bien de no incurrir en estos procesos se extiendan, llevan media jornada acá con varios funcionarios de la Seremi, pasar por estos procesos es sin duda lamentable, entonces creo que por un bien funcionar le parecía de que debiese ser evaluado de esa de esa manera.

Consultado si hay criterios objetivos para la evaluación, respondió que sí.



Consultado si en este caso no aplicó esos criterios objetivos, respondió que lamentablemente cuando se aplicaron los criterios objetivos fueron demandados.

Consultado sobre si la diferencia entre la calificación del 2022 y la calificación del 2023 es la interposición de la demanda, respondió que sí.

Consultado si siendo el único abogado del servicio a noviembre del 2023, si aparte de la razón de legítima confianza que dice, si había alguna otra razón de servicio necesaria para desvincular al señor Soler, en circunstancias que no tenían abogado en el servicio, respondió no solo lo de la confianza y yo que le menciono hace un momento respecto de la mala asesoría prestada por el funcionario.

Consultado si esos 167 puntos que con que calificó al señor Soler el año 2022, obedeció a algún temor, respondió que no.

CONTRAINTERROGATORIO

Consultado sobre el rango de calificaciones que le ha tocado conocer, respondió que en general ha habido rangos desde los 127 puntos hasta los 180.

Consultado sobre la calificación que efectuó durante, el periodo de la pre calificación y las calificaciones respecto del señor Soler durante el año 2022, si siguieron la norma de



las calificaciones que se practicaban dentro de la Secretaría Regional, respondió que sí.

Consultado si era usual que se calificara con ese rango de notas, respondió que en la administración anterior desconoce, pero esto fue conversado con los jefes de departamento, respecto de esto para realizar evaluaciones que sean objetivas y que sean tendientes a mejorar eh el funcionamiento en al interior de la Secretaría Regional Ministerial, mejorar la función pública que desempeñamos como Ministerio.

Consultado sobre la no renovación de la contrata del señor Soler, cómo se efectúa ese proceso, a quién se informa y los antecedentes que se tuvo a la vista, respondió que estuvo Janeth Orellana que es la profesional que está a cargo de la sección de Administración y Finanzas de la Seremi, y se llamó al funcionario para para decirle que no se le renovaba eh su contrata para el año 2023 producto digamos de lo que mencioné respecto de la de la mala asesoría que se tuvo y también bueno, de esto, de que haya sido jefe de Gabinete del ex seremi eh del Gobierno anterior.

Consultado quien toma la determinación de la no renovación de la contrata, respondió que él y se lo informa al funcionario, y para que se adopte el acto administrativo, lo informa a



Claudia en ese momento que era la jefa de la División de Administración del Ministerio.

Consultado respecto de la razón, indico que les enviaron una planilla en la cual tenían que colocar, quien continuaba, y la justificación de por qué, a don Alejandro no se le renovaba.

Consultado si la existencia de una tutela laboral previa, si fue el fundamento para tomar la determinación de la no renovación, respondió que no, la determinación de la no renovación de la contrata se adoptó a pesar de conocer la existencia de la denuncia previa.

Don Patricio Alexis Aguilera Burgos, RUT 11.880.101-6, de 52 años, trabaja en la Seremi de Vivienda, ingeniero Civil eléctrico, jefe del departamento Plan y programa en La Serena, quien dio promesa y en lo pertinente señalo que conoce a don Alejandro Soler hace tres años.

Consultado sobre las funciones del señor Soler indico que trabaja en el área jurídica, desde que lo conoce, y que el departamento del área jurídica lo componen dos abogados, el señor Soler y una abogada, doña Camila Plaza., y que dependen del Seremi.



Consultado sobre las funciones que cumple el señor Soler dentro de la institución, señalo que ve aspectos jurídicos, pero la definición de funciones propiamente tal como lo usamos nosotros dentro de la administración pública, no lo tiene 100% claro.

Consultado si las funciones del señor Soler son las mismas de la señora Camila Plaza, respondió que no ven las mismas materias uno se dedica en el área de barrios, y don Alejandro está más fuertemente dirigido a los temas urbanos.

Indico que el señor Soler fue desvinculado, desconoce los motivos.

Consultado si las funciones que desempeña el asesor jurídico son transversales a todos los servicios o son materias aisladas propias del Seremi, respondió que es para todo el servicio.

Desconoce quién específicamente ve cada materia.

Consultado si el señor Soler demandó al servicio, respondió que sí, desconoce desde cuándo.

Señalo que recuerda que llegó una señora que llevó los antecedentes respecto de una demanda, y en ese acto se notificó porque estaba como representando al servicio y que ese documento lo derivo al seremi o a la jefatura que correspondía.



Indico que él no ingreso por concurso público, y que fue nombrado como jefe de departamento.

Consultado si fue una designación directa, respondió que si Hay gente que usted conozca que ha sido designada la misma manera respondió que sí,

Consultad si la autoridad tiene la facultad para hacer estas designaciones directas, respondió que entiende que sí.

Consultado si como jefe de planes y programas, si requiere asesoría de la parte jurídica respondió que sí pero que ellos van rotando, algunas cosas las ve con uno o con otro.

Expreso que quien lo califica es el Subsecretario.

Consultado quien participa por la Seremi en el PRO, indico que deben ser alrededor de ocho o diez funcionarios.

Doña Camila Plaza Baeza, RUT 16.129.227-3, de 37 años, abogada, funcionaria de la Seremi de Vivienda y Urbanismo, quien prestó juramento y en lo pertinente señalo que es asesora jurídica de la Seremi de Vivienda y que dentro de sus funciones debe realizar los actos administrativos, redactarlos, revisarlos, asesorar jurídicamente al Seremi, eso en términos generales, asesoría jurídica, redacción de actos administrativos y revisión de estos.



Señalo que los asesores en la Seremi de Vivienda de Magallanes son don Alejandro Soler y ella.

Preciso que se desempeña en la Seremi hace 10 años, y que ingreso en un concurso para un puesto honorario del programa Recuperación de Barrios en el año 2013, después por una política del Ministerio en el año 2017, se hizo un traspaso a los funcionarios honorarios a contrata.

Consultada si hubo concurso público para el cargo que se desempeña, señalo que hubo un traspaso de funcionarios honorarios a contrata. No hubo concurso, era una política del Ministerio.

Consultada si las funciones que desempeña si transversales para todo el servicio o son específicas para algunos funcionarios, respondió que al ser asesores jurídicos, son los únicos que podrían prestar asesoría jurídica. Preciso que sus funciones las determina la SEREMI de turno, porque en la última cláusula del perfil de cargos dice que lo determina la SEREMI.

Indico que la SEREMI tiene dos Departamentos, planes y programas y Desarrollo Urbano, y tres unidades, la unidad jurídica, la Unidad de Comunicación, la Unidad de Administración y Finanzas y una nueva unidad que se creó hace poco, que es de control como de gestión regional.



Indico que por decisión del Seremi don José Miguel horcos en el año 2019, asesora solo una de las dos unidades, a planes y programas, y don Alejandro Soler a Desarrollo Urbano, todas las demás las ve ella.

Consultada por las funciones del señor Soler en Desarrollo Urbano él debe hacer su revisión y la visión jurídica, también ve los comodatos, tiene que generar la resolución del comodato.

Indico que ella es su subrogante en caso de ausencia del señor Soler.

Preciso que la división jurídica está en Santiago.

Indico que estuvo fuera de servicio el año pasado por licencia por la grave enfermedad de un hijo menor de un año, y que sus funciones fueron realizadas por su subrogante que es el señor Soler, precisando que no fue en más de la mitad de sus funciones, porque hay funciones administrativas que no tienen que ver con un ámbito jurídico.

Indico que de acuerdo al perfil de cargo debe hacer todo lo que el SEREMI diga.

Refirió que coordinador de la Ley del Lobby el año 2022, es don Alejandro Soler.

Consultada quienes son los Ministros de Fe dentro de la institución, señalo que ha sido ella, don Alejandro, después



fue Yaneth Orellana, ahora lo volvió a hacer jurídico, y el señor Soler es su subrogante.

Consultada quien es el encargado subrogante de la Ley sobre Acceso a la Información Pública, respondió que desde noviembre del año pasado, es la titular.

Señalo que sabe no se le había renovado el contrato en el año 2022, del señor Soler, y que sabe por rumores que fue porque él era un funcionario de confianza porque había hecho labores de asesor directo.

Indico que cuando ella llego en marzo, se interpuso una tutela laboral y tenía que generar documentos para el nivel central, para la defensa y además hubo una denuncia en Contraloría por parte del funcionario y tuve que generar informes como asesora jurídica y se enteró del proceso Calificatorio.

Consultada quien la califica, respondió que el SEREMI de Vivienda, y en el primer informe de desempeño tuvo 167,0, y en el segundo tuvo 180, desconoce la calificación final.

Respecto de la calificación del señor Soler señalo que fue alrededor de 170 y algo.

Consultada si hay algún tipo de incidencia dentro de la permanencia de los funcionarios de la institución en eventuales afiliaciones políticas que pudiesen tener,



respondió que no, lleva diez años y cada seremi ha traído a sus funcionarios y esos funcionarios se han ido quedando y muchos tienen militancia política y no han tenido repercusiones en gobiernos posteriores.

Indico que para ella un funcionario de confianza del Seremi, esa persona la llama para pedir consejo en las decisiones administrativas y políticas del servicio.

CONTRAINTERROGATORIO

Sobre las calificaciones indico que antes de don Marcos Uribe las calificaciones no era un proceso que se utilizara realmente para evaluar a los funcionarios a todos se le colocaba a 180, porque es un proceso engorroso que significaba mucho trabajo para la organización demostrar la baja. Cuando se reintegró cree que hubo un cambio de política y realmente se tomó la herramienta de calificaciones para mejorar como funcionarios. Entonces no hubo para todos. 180.

Consultada si conoció la demanda de don Alejandro Soler, indico como en el mes de marzo, cuando se iban a venir las audiencias, la contactó el nivel central para que generara alguna recopilación de documentos y una minuta de ideas para hacérselas llegar al Consejo de Defensa y que se pudiese hacer la defensa de la causa, ahí se enteró.



Señalo en cuanto al resultado de la denuncia que se rechazó la tutela

Indico respecto del tema de la confianza que tienen una sola autoridad que es el Seremi de Vivienda y en este caso era con don José Miguel Horco.

Señalo que el señor Soler tiene grado 9 y ella tiene grado 11, y que el grado más alto fue destinado por don José Miguel Horco.

Indico que en el año 2019 don José Miguel Horco decidió que pasara a ser asesora jurídica de toda la Seremía también, e hizo una reestructuración de la unidad, determinó que el jefe de la unidad iba a ser don Alejandro Soler, y dividió los trabajos y él dijo que como me había subido mucho la carga laboral, le dio un grado, y el cómo quedó de jefe se imaginó que le dieron el grado nueve, y que solo le informo que iba a ser 11 porque antes era 12, porque ahora iba a ser asesorar de todas las gerencias y que él iba a ser el jefe de la unidad.

Señalo que en caso de ausencia de los abogados de la SEREMIA, respondió que en el caso jurídico no hay necesidad de ni siquiera hacer un traspaso, porque uno sabe que si el otro no está, por alguna razón tiene que cubrir sus funciones y el Seremi cuando deriva la documentación o los casos, lo hace



inmediatamente al que en jurídico queda. En el caso que no hubiera ninguno de los dos jurídicos, el seremi tiene que tomar una determinación o le informa al nivel central para que la apoye jurídicamente lo que se ha hecho en algunos casos, es pedir al SERVIU regional que una de sus abogados que ellos tienen cinco abogados trabaje por comisión de servicio por el tiempo que se estime que es un plazo máximo seis meses, dice el estatuto Administrativo para la Seremía.

Señalo respecto del problema de la asesoría que por lo escucho y por una seguidilla de correos que llegaron por otro tema, fue un tema de una investigación sumaria, es el único conoce que no se cumplió con el estatuto administrativo y se le hizo entrega del expediente fiscal al acusado antes de la de la formulación de cargos, y eso trajo aparejado que la contralora nacional hiciera una reprimenda a la región, obviamente porque se había incumplido la norma, y eso obviamente no le gustó al seremi nadie le gusta que su jefe le diga que no está bien.

Consultada si tuvo conocimiento respecto de vinculación entre la demanda o la tutela que se presentó por el señor Soler con la decisión de la no renovación de la contrata, respondió que a su regreso, lo que le expreso don Marco Uribe cuando tuve que hacer los antecedentes, es que no existe vinculación,



pero eso se lo expresó él directamente, si le da la impresión que no tenía conocimiento.

Reitero que la Ley del Lobby la lleva Alejandro Soler, que es el jefe de Gabinete del Seremi y Transparencia Activa y Pasiva, ella.

Señalo que el jefe de Gabinete del seremi es Diego Fernández. Preciso respecto del señor Soler que no sabe si es jefe de Gabinete, porque como eso se nombra por resolución, pero sí es quizás un asesor de confianza.

Preciso que cuando estuvo ausente el 40% de sus funciones fueron asumidas por don Alejandro Soler.

Consultada como actualmente se comparten esta función, señalo que el Departamento de Desarrollo Urbano ve Alejandro Soler, y Administración y Finanzas lo ve ella, junto con Planes y programas, el programa Recuperación de barrios pequeñas, localidades, eh, asentamientos precarios, Transparencia, y registros técnicos.

Consultada quien tomó la decisión de la no renovación de la contrata del señor Soler, indico que hay informes de don Marcos Uribe.

Consultada sobre los fundamentos para la no renovación, refirió que era un funcionario de confianza y jefe de



gabinete, lo decía así el documento, al menos del seremi anterior y también como unos errores en la asesoría jurídica.

Don Jorge Enrique Sánchez Hernández, RUT 8.658.664-9 de 56 años, Ingeniero Civil Industrial, empleado público, quien dio promesa y en lo pertinente señalo que conoce a don Alejandro Soler Gutiérrez, es compañero de trabajo, hace seis años, es abogado del servicio, y que el servicio tiene dos abogados.

Respecto de las funciones del abogado señalo que cuando desconoce alguna materia de alguna ley, algún artículo le consulta.

Consultado si esas funciones de abogado la ejerce con los distintos estamentos del servicio, respondió que sí, con los departamentos.

Indico que el servicio tiene dos departamentos, y tres unidades

Consultado si había alguna diferencia entre uno y otro abogado en cuanto a las funciones que ejercían el 2021, refiero que estuvo con teletrabajo, y respecto del 2022, indico que debería haber diferencia porque Camila siempre ha estado dedicada más al nivel del barrio. Pero insisto, yo voy a hablar desde mi perspectiva personal.



Señaló que don Alejandro era la persona de confianza del señor Horco Guarachi, y que a él le tenía confianza también.

Consultado cuando es funcionario de confianza, respondió que depende si es un asesor, alguien que le da confianza con una relación política o le da confianza profesionalmente, y que él al señor Orozco le da confianza en lo profesional.

Señalo que jefe de gabinete se llama a la persona que está cerca de la autoridad y lo acompaña en algunas toma de decisiones, ayuda en la toma de decisiones, pero no existe ese puesto hasta este gobierno que se le conoce al jefe de Gabinete como tal, normalmente llegaba una persona del mismo pensamiento ideológico, el cual participaba en reuniones.

Preciso que hoy es un cargo formal porque llega al Ministerio como jefe de Gabinete y contratado como jefe de gabinete.

Consultado en el caso del seremi anterior al señor Marco Uribe, con quien llegó él, respondió que le da la impresión que con Alejandro.

Preciso que don Alejandro llega posterior cuando se genera un cupo que creo que es cuando se va con licencia. Camila.

Indico que él ingreso al servicio por concurso público en el año 2000.



Consultado si hay funcionarios que hayan ingresado sin concurso público, respondió que sí porque entran normalmente por un reemplazo y ese tipo de cosas.

Preciso que es el encargado de la Unidad de Coordinación Provincial, y que lo designo don José Miguel Horcos, y que lo designaron por ser funcionario antiguo con un mayor grado. Señalo que sabe que fue desvinculado el señor Soler y que aquello fue a fines del año pasado, desconoce los motivos.

Expreso que es calificado, y que se expresan normalmente los motivos de las calificaciones.

Consultado quien es el encargado regional de Ley del Lobby por parte del Minvu, respondió que es don Alejandro Soler, al igual que el año pasado y que en algún momento se desempeñó como Ministro de Fe.

Expreso que forma parte del Comité Paritario entre otros don Alejandro Soler.

CONTRAINTERROGATORIO

Sobre el sistema de calificaciones, señalo que dependen de los informes de desempeño, los genera la jefatura directa y la calificación final sale desde una comisión que la es integrada por los dos directivos más el Seremi y la Jefe Administrativa que hace de secretaria, y que existen



distintos criterios a pesar de que el formulario sea uno solo.

Refirió que de acuerdo a lo que hizo este actual Seremi ha calificado, o precalificado ha habido cambios las notas de la de la primera calificación fue más generosa que la segunda, porque él pensó, en su opinión, erróneamente de que iba a incentivar más el trabajo al calificado con notas más bajas

En relación al ingreso de don Alejandro Soler al servicio, desconoce si hubo un concurso público.

Consultado que confianza era la que tenía el seremi con don Alejandro Soler, desconoce relata sobre lo que aprecia.

CUARTO: Que, la parte denunciada, incorporo en audiencia de juicio oral, prueba documental: 1) Liquidaciones de remuneración del denunciante entre enero y diciembre de 2023; 2) Correo electrónico de José Horcos Guarachi, ex Seremi de Vivienda y Urbanismo Magallanes, de fecha 24 de diciembre de 2018; 3) Perfil de Cargo del Encargado de Sección Jurídica de la Seremi de Vivienda y Urbanismo Magallanes de fecha 23 de enero de 2018; 4) Resolución Exenta RA N° 272/866/2018 de 5 de junio de 2018 de la Subsecretaria de Vivienda y Urbanismo; 5) Resolución Exenta RA N° 272/1217/2018 de 21 de agosto de 2018 de la Subsecretaria de Vivienda y Urbanismo; 6) Resolución Exenta TRA N° 272/1669/2018 de 28 de septiembre de



2018 de la Subsecretaria de Vivienda y Urbanismo; 7) Resolución Exenta TRA N° 272/596/2019 de 05 de marzo de 2019 de la Subsecretaria de Vivienda y Urbanismo; 8) Resolución Exenta N° 00079 de 26 de marzo de 2021 dl Secretario Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes y los antecedentes de su dictación, 9) Resolución Exenta N° 00132 de 02 de abril de 2019 del Secretario Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes y Resolución Exenta Nro. 00206 de 13 de abril de 2018 del Secretario Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes y los antecedentes de su dictación; 10) Resolución N° 00142 de 3 de abril de 2019 del Secretario Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes; 11) Resolución Exenta RA N° 272/2163/2022 de 28 de noviembre de 2022 de la Subsecretaria de Vivienda y Urbanismo; 12) Notificación de reincorporación en virtud de cautelar decretada en estos autos, de fecha 11 de enero de 2023.

Junto con lo anterior presto declaración los testigos:

Don Hernán Andrés López Muñoz, RUT 11.358.928-0, de 54 años, funcionario de la Seremi de Vivienda y Urbanismo de Magallanes, quien prestó juramento y en lo pertinente señalo que es encargado de dos programas de la Seremi de Vivienda desde el año 2006 del programa Recuperación de Barrios y a



contar del año 2022, además del programa para Pequeñas localidades.

Señalo que conoce a don Alejandro Soler, desde que ingresó el año 2018, desconoce el procedimiento de contratación, si llegó a ocupar una suplencia en uno de los programas en razón de que una funcionaria que prestaba servicio en este equipo se encontraba con licencia médica, doña Camila Plaza, Abogado.

Preciso que la persona que estaba a cargo de la Seremía en la época que se contrató al señor Soler, era don José Miguel Horcos.

Expreso que mientras Camila Plaza mantuvo su contrato, su licencia médica, entiende que Alejandro estuvo contratado como una suplencia en su reemplazo, pero desconoce cuál es la figura a partir de la cual él tuvo continuidad.

Señalo que posteriormente le da la impresión de que cumplía algún nivel de asesoramiento para el Seremi.

Desconoce las funciones.

Sobre las calificaciones del señor Soler refirió que fue parte de una mesa bipartita en la que se convocó a participar, representantes tanto de Seremi como de los funcionarios, y que en esa oportunidad actúa como secretaria



la encargada de la de Administración y Finanzas, y se dio lectura a una apelación para que se considerase o fue a través de el del EH como del sindicato de la Asociación de Funcionarios y se hizo ver dos puntos a los cuales la Mesa estuvo de acuerdo en mejorar una ponderación de un puntaje precisamente de Alejandro Soler, no recuerda el indicador que sé que se mejoró en cuanto a puntaje.

CONTRAINTERROGATORIO

Señalo en relación a los programas en los que trabaja que su vinculación con el señor Soler es a través del trabajo que se requiere, por parte de un abogado se hace a través de Camila Plaza, que históricamente ha trabajado, digamos, directamente vinculada al programa. Sin embargo, en su ausencia sí eh hemos establecido ahí algún nivel de coordinación para algunos temas.

Consultado si existe el cargo de Jefe de Gabinete, respondió que tiene entendido que no.

Señalo que el señor Soler es un asesor, en materias directas de competencia de la autoridad, en este caso del Seremi. Indico que tiene un nivel de gestión más vinculada hacia el exterior de del equipo Seremi que dentro de lo que es el equipo propiamente tal.



Señalo que en general todos los seremis han tenido alguna persona que lleva la agenda, que es parte de sus reuniones, que toma apuntes en distintas instancias en las que es requerido, y que ese cargo formalmente no tiene nombre si informalmente es Asesor, Jefe de gabinete.

Janeth Marisol Orellana Cárcamo, RUT 13.527.558-1, de 45 años, asistente social y jefa de Administración y Finanzas de la Seremi de Vivienda de Magallanes quien prestó juramento y en lo pertinente señalo que es jefa de Administración y desde el mayo del año 2015 y que conoce a don Alejandro Soler, es funcionario de la Seremi, y que lo conoce desde el año 2018.

Indico que sabe que aquel ingreso a realizar un reemplazo a la Seremi, partió, por un contrato mensual y que se fue prorrogando de acuerdo a las licencias médicas que se presentaban por otra funcionaria, doña Camila Plaza, y luego comienza con una suplencia, que dispuso la Subsecretaría por un cupo de otros funcionarios de otra región.

Preciso que la autoridad de la época es el Secretario regional Ministerial que es el Seremi el determina quienes son las personas que se contratan y él determinó instruye que debe proceder a la a la contratación de funcionario de don Alejandro.



Expreso que no se hizo un llamado a concurso, que se entregaron los antecedentes y se entrevistó con la persona para que entregue más documentos y eso se remite a nivel central para la contratación.

Indico que el SEREMI de la época que determinó esta contratación fue don José Miguel Horcos.

Consultada si hubo funciones específicas que debía cumplir el señor Soler para el señor Horcos, expreso que ingreso como asesor jurídico del Seremi y trabajaba, con él directamente.

Consultada si actualmente el Seremi actual, tiene contratada a una persona en calidad de jefe de gabinete, respondió que sí que cuenta con un jefe de gabinete que tiene unas funciones específicas y un contrato a honorarios que él remite a la información, señala quién es la persona que va a entrar a trabajar y ella coordina, los papeles que tiene que presentar, que estén todos de acuerdo a lo que dice la normativa y se remiten a nivel central.

Consultada sobre quien cumplía esas funciones que cumple actualmente este jefe de Gabinete con anterioridad, señalo que don Alejandro.

Preciso que en realidad su contrato no era como jefe de gabinete, pero sí al parecer cumplía algunas funciones porque trabajaba directamente con el seremi y lo asesoraba de forma



jurídica. Hay un par de razones, creo que una resolución que lo nombraba como jefe de gabinete en un determinada función que era el comité que tiene el ministerio.

Consultada sobre la función que desempeña el señor Soler, si conoció antecedentes respecto de una decisión de no renovación de la contrata del señor Soler, respondió que todos los años, una contratación a contrata que es año a año y todos los años desde el nivel central, que es la división administrativa, remite, en realidad a la jefa de la división un correo a la autoridad y en ese momento se determina, quienes son las personas que son renovadas para el próximo año y las que no son renovadas, porque como es un contrato del 1 de enero hasta el 31 de diciembre de cada año, eso se hace en el mes de noviembre, luego esa solicitud y el seremi remite los antecedentes a nivel central, o se los envía y los remito la División Administrativa del Ministerio para que se proceda a la no renovación o a la renovación de las contrataciones.

Preciso que la dotación es centralizada, y que esa información se canaliza en el mes de noviembre, porque son 30 días antes que termina el contrato.

Consultada sobre los antecedentes para determinar la no renovación de la contrata del señor Soler, señalo que don



Alejandro era parte del gabinete del Seremi don José Miguel Horcos porque había no había ingresado por un proceso de concurso.

Consultada si tuvo conocimiento durante los meses anteriores a noviembre respecto de alguna situación de parte de la evaluación si acaso hubo algún juicio de reproche al respecto, respondió que por lo que tiene entendido asesoró como mal jurídicamente en algunos procesos a la autoridad, y eso provocó también algunas llamadas desde nivel central, con algunos procedimientos, creo que de una investigación sumaria pero que no fueron formales.

Consultada si ese tipo de llamados de atención ocurre normalmente al interior de su unidad, respondió que sí, que su trabajo depende mucho de la Subsecretaría, por tanto, muchas cosas que realizan son de conocimiento de su contrapartes a nivel central.

Consultada si dentro de la determinación de la no renovación de la contrata, si se tuvo a la vista algún antecedente de alguna tutela y que eso fuera la causa de la determinación adoptada, respondió que sí pero no tiene conocimiento que haya sido una causa para tomar esta decisión de no renovación.



Preciso que lo que le llegó a ella son documentos que no hubo un proceso de selección para, el asesor jurídico, porque había una resolución que lo nombraba como jefe de gabinete, porque era parte del gabinete del seremi anterior y esas fueron como las justificaciones que llegaron para poder enviar a Santiago.

CONTRAINTERROGATORIO

Señalo que cuando ingreso a la SEREMI lo hizo a contrata para un reemplazo por seis meses, y después renovaron la contrata porque la persona renunció, y fue una renovación año a año. Preciso que ella no ingreso por proceso de selección, y que eso no es normal ahora, ya que hoy deben hacer un proceso de selección que es a través de empleos públicos, desconoce desde que fecha.

Preciso que ese proceso de selección consiste en la elaboración de bases que son bases que están eh aprobadas por Contraloría y esas ingresan a un portal que es Empleos públicos y se hace el proceso y tiene etapas.

Consultada si el proceso selección de ingreso de ella es similar al proceso de ingreso que tuvo el señor Soler en la institución, respondió que sí, y que la diferencia es que ella llegó a reemplazar a la jefa de administración de la



época y ella renunció, y don Alejandro, ingresa por el cupo de doña Melissa, que era arquitecto.

Señalo que la calidad jurídica al día de hoy del señor del señor Soler, es Contrata, y que el jefe de Gabinete del día de hoy es don Alejandro, que es ingeniero, que es Jefe de Gabinete desde el año 2020.

Consultada sobre cuantos abogados tiene el servicio índico que dos, doña Camila Plaza y don Alejandro Soler.

Indico que cuando doña Camila se encontraba con un posnatal estuvo un mes más o menos, fuera se pedía asesoría a nivel central.

Consultada sobre qué importancia asigna usted como funcionaria de carrera en el servicio al cargo de asesor jurídico de abogado dentro de una institución, respondió que es de real importancia porque todos los actos administrativos y todos los temas que ve el Ministerio o la Seremi en este caso pasan por una visión de jurídico, en su caso todo lo que es compra.

Preciso que jurídico en su unidad ve todo lo que es la adquisición en el mercado público, los pronunciamientos, las bases, en la Dirección de Desarrollo Urbano, entre otros.



Consultada si el señor Soler, a la época de la desvinculación si tomaba algún tipo de participación en cada uno de estos procesos respondió que si respecto de su departamento.

Consultada sobre quién actúa como ministro de fe en el servicio hoy día, respondió que doña Camila Plaza., y don Alejandro como subrogante.

Señalo que don Alejandro Soler participa dentro del Comité Paritario de Higiene y Seguridad.

Señalo que sabe que dentro del PRO participa el señor Soler, hay una resolución, que lo señalaba en el tiempo de Don José Miguel, como jefe de Gabinete en ese comité.

Consultada si tuvo alguna conversación con el nivel central respecto de la desvinculación del señor Soler, respondió que no.

QUINTO: Que, a partir de los hechos conformes y de la prueba incorporada resultaron acreditados los siguientes hechos:

HECHO 1: Que, el actor ingresó a prestar servicios a la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda con fecha 23 de abril de 2018.

HECHO 2: Que, por resolución exenta 272/596/2019, con fecha 05 de marzo de 2019, fue designado a contrata a contar del 01 de enero de 2019 y hasta el 31 de diciembre de 2019.



HECHO 3: Que, la referida contrata fue renovada, anualmente, hasta la fecha de comunicación de no renovación el 28 de noviembre de 2022.

HECHO 4: Que desde el 23 de abril del año 2018 y hasta noviembre de 2022, el actor prestó servicios para la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda, de manera continua.

HECHO 5: Que, desde el 03 de abril de 2019, y hasta la fecha de la no renovación de la contrata, el actor detento la función de encargado de la sección jurídica de la Secretaria Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo.

HECHO 6: Que, la sección jurídica forma por parte de la Secretaria Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes.

HECHO 7: Que, el encargado de la sección jurídica de la Secretaria Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo, se encuentra encasillado dentro del 4 nivel jerárquico (Jefe de sección/encargado de sección/oficina).

HECHO 8: Que, con fecha 02 de noviembre de 2022 se denunció por el actor vulneración de derechos fundamentales durante la vigencia de la relación laboral, mediante denuncia presentada ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Punta Arenas, que dio origen a la cauda T 92-2022.



HECHO 9: Que, la no renovación de la contrata del actor fue motivada por una “mala asesoría” realizada consistente en la generación de una auditoria contra un funcionario, y en la forma en atención a su calidad de funcionario de exclusiva confianza.

HECHO 10: Que, la calificación del actor respecto del desempeño realizada el año 2022 fue motivada para evitar una nueva denuncia y juicio.

SEXTO: Que, para establecer los HECHOS 1, HECHO 2 y el HECHO 3, y el HECHO 4, las partes lo establecieron como no controvertido, lo que a su vez tiene su correlato en la Resolución Exenta RA N° 272/1217/2018 de 21 de agosto de 2018 de la Subsecretaria de Vivienda y Urbanismo, la Resolución Exenta TRA N° 272/1669/2018 de 28 de septiembre de 2018 de la Subsecretaria de Vivienda y Urbanismo, la Resolución Exenta TRA N° 272/596/2019 de 05 de marzo de 2019 de la Subsecretaria de Vivienda y Urbanismo, la Resolución Exenta N° 00079 de 26 de marzo de 2021 del Secretario Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes y los antecedentes de su dictación, la Resolución Exenta N° 00132 de 02 de abril de 2019 del Secretario Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes y Resolución Exenta Nro. 00206, de 13 de abril de 2018 del Secretario Regional



Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes y los antecedentes de su dictación, la Resolución N° 00142 de 3 de abril de 2019 del Secretario Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes, y la Resolución Exenta RA N° 272/2163/2022 de 28 de noviembre de 2022 de la Subsecretaria de Vivienda y Urbanismo, y no es desvirtuado con el resto de la prueba.

Lo anterior

SÉPTIMO: Que, para establecer el HECHO 5, se contó con la Resolución Exenta N° 00132 de 02 de abril de 2019 del Secretario Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes, que designa al actor como encargado de la sección jurídica de la Secretaria Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo, y como subrogante a doña Camila Plaza Baeza.

A su vez, la Resolución Exenta RA N° 272/2163/2022 de 28 de noviembre de 2022 de la Subsecretaria de Vivienda y Urbanismo, particularmente en su considerando 11, y ratificado por la declaración de los testigos

OCTAVO: Que, para establecer el HECHO 6 y el HECHO 7, se contó con la Resolución Exenta N° 00132 de 02 de abril de 2019 y con el Perfil de Cargo del Encargado de Sección Jurídica de la Seremi de Vivienda y Urbanismo Magallanes de fecha 23 de enero de 2018, el que consigna que respecto del



nivel jerárquico del cargo 4 nivel, precisando entre paréntesis que corresponde a Jefe de sección, encargado de sección/oficina.

En tal sentido las liquidación de remuneración del actor de los meses de enero de 2022, junio 2022, julio 2022, agosto 2022, septiembre 2022, octubre 2022, noviembre 2022, y diciembre 2022, consignan calidad jurídica "4".

NOVENO: Que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 49 inciso 1 del DFL Nro. 1/Ley Nro. 19.653, la ley podrá otorgar a determinados empleos la calidad de cargos de la exclusiva confianza del Presidente de la República o de la autoridad facultada para efectuar el nombramiento, y solo a los empleos que correspondan a los tres primeros niveles jerárquicos del respectivo órgano o servicio.

DÉCIMO: Que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo la exigencia de ser provisto el cargo mediante concurso resulta aplicable sólo respecto de los cargos de carrera, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 43 del DFL Nro. 1/Ley Nro. 19.653, y en tal sentido, el hecho que un cargo o función pública sea proveído por designación directa de la autoridad competente, no tiene como consecuencia lógica y necesaria que aquel adquiriera la naturaleza de exclusiva confianza.



De igual manera, la sola asignación de función como jefe de gabinete, no tiene como consecuencia lógica y necesaria que corresponda a un cargo de exclusiva confianza, sino es asimilable a los tres niveles superiores jerárquicos.

En tal sentido, cabe tener presente que la asignación de función de jefe gabinete, de acuerdo a los dichos de la absolvente Doña Lorena Silvana Álvarez Hernández, quien preciso es necesario su designación para que participen en el PRO, porque el seremi de la época lo designó como jefe de Gabinete, porque necesitaba la participación del seremi propiamente tal en esa comisión y el designa al asesor, precisando que el actor cumple las funciones generales del asesor jurídico. A su vez la testigo, doña Janeth Marisol Orellana Cárcamo, indico que respecto de las funciones del actor que en realidad su contrato no era como jefe de gabinete, pero sí al parecer cumplía algunas funciones porque trabajaba directamente con el seremi y lo asesoraba de forma jurídica, de lo que es posible establecer, junto con la declaración del resto de los testigos contestes en que la función del actor era principalmente la asesoría jurídica a la institución, y no sólo a la autoridad.

UNDÉCIMO: Que, asentando el hecho que el actor desempeñaba la función de encargado de la unidad jurídica de la Secretaria



Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de Magallanes, en el 4 nivel jerárquico, no ha sido posible establecer que la referida función haya sido de la exclusiva confianza de la autoridad.

En efecto, la denunciada sostuvo la calificación de funcionario de exclusiva confianza del actor de acuerdo a la Resolución Exenta RA N°272/2163/2022, de fecha 28 de Noviembre del 2022, que en su considerando 5 refiere la contratación directa del actor, en el considerando 9 a partir de la designación del actor por acto de la autoridad sin mediar concurso público, en el considerando 11 en la designación sin mediar concurso público como encargado de la Sección Jurídica de la Seremi, en el considerando 13 en el desarrollo de funciones de jefe de gabinete, en el considerando 14 y 15 en la identificación de funciones como Jefe de Gabinete para los efectos que señala, y en el considerando 18 que las funciones que desempeño lo fueron a partir de la confianza de la autoridad, elementos que si bien configurar aspectos o características de la función o cargo de exclusiva confianza, no suprimen el requisito contemplado en el artículo 49 inciso 1 del DFL Nro. 1/Ley Nro. 19.653, y en relación con el artículo 7 letra C del DFL Nro.



29/Estatuto Administrativo, entre aquello de corresponder a un cargo o función de los tres primeros niveles jerárquicos. En efecto, el dictamen E156769N21 de 18 de noviembre de 2021, citado en la Resolución Exenta RA N°272/2163/2022, no altera lo señalado, toda vez, que excluye la aplicación de la noción de la confianza legítima, a los jefes de gabinete de los servicios, lo que no hace excepción a lo dispuesto en el artículo 7 letra C del DFL Nro. 29/ Estatuto Administrativo, y por tanto, a la exigencia y supuesto de corresponder al tercer nivel jerárquico.

DÉCIMO SEGUNDO: Que, el hecho que en la Resolución Exenta Nro. 79, de fecha 26 de marzo de 2021, y en el correo electrónico de fecha 24 de marzo del 2021, del Seremi de la época, don José Miguel Horcos Guarachi, se refiera al actor como Jefe de Gabinete, por un lado no excluye las funciones que desempeño como encargado de la Unidad Jurídica, y por el otro no ha sido posible apreciar de la prueba incorporada la concurrencia de los requisitos que contempla la Ley para calificar una cargo o función como de exclusiva confianza.

En tal sentido, no resulta procedente la aplicación del principio de la primacía de la realidad, sostenido por la denunciada, para en el ámbito del derecho administrativo, establecer la existencia de la función de jefe de gabinete,



sin previo acto administrativo, toda vez que aquel principio en materia laboral subyace a la relación jurídica laboral de orden público, independiente de la calificación que otorguen las partes, y no para establecer un régimen estatutario distinto de acuerdo los requisitos que contempla el ordenamiento jurídico de la administración del Estado, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 6 de la Constitución Política de la República de Chile.

DÉCIMO TERCERO: Que, de acuerdo con lo dispuesto artículo 485, inciso 3 del Código del Trabajo, "Se entenderá que los derechos y garantías a que se refieren los incisos anteriores resultan lesionados cuando el ejercicio de las facultades que la ley le reconoce al empleador limita el pleno ejercicio de aquéllas sin justificación suficiente, en forma arbitraria o desproporcionada, o sin respeto a su contenido esencial. En igual sentido se entenderán las represalias ejercidas en contra de trabajadores por el ejercicio de acciones judiciales, por su participación en ellas como testigo o haber sido ofrecidos en tal calidad, o bien como consecuencia de la labor fiscalizadora de la Dirección del Trabajo".

DÉCIMO CUARTO: Que, en tal sentido, desvirtuada la motivación de exclusiva confianza que sirvió de fundamento para la no renovación de la contrata del actor por Resolución Exenta RA



N° 272/2163/2022 de 28 de noviembre de 2022 de la Subsecretaria de Vivienda y Urbanismo, ha resultado acreditado que la motivación del acto administrativo de no renovación de contra ha correspondido a la mala asesoría reprochada al actor. En efecto ilustrador fue el testimonio de don Marco Antonio Uribe Saldivia, quien en lo pertinente señalo en lo pertinente sobre el actor que lo mal asesoraron para que genere una auditoría en contra de un funcionario, y después lo hablo con la auditora del servicio y que le dijo que no procedía este este tema porque podía generarme un conflicto mayor en su posición de secretario regional ministerial, añadiendo que fue muy complejo el primer año como secretario regional ministerial tener a un profesional a cargo del área jurídica que si bien se conoce que fue jefe de gabinete del ex seremi entonces hay un tema de confianza, añadiendo y precisando respecto de la desvinculación del actor que fue por la mala asesoría, que se le dio en su momento cuando la necesito, que podría haber incurrido en un acto grave respecto de un funcionario determinado, y porque es un cargo de confianza, precisando que la decisión de desvinculación la tomo a mediados de noviembre, que el servicio a nivel central sabía de esta demanda previo a la desvinculación. Añadió frente a las consultas si califico al



señor Soler durante el 2023, respondió que sí y que fue 180, y consultado sobre a qué se debe la diferencia de criterio, respondió que no estaba dispuesto a volver a pasar de nuevo por un tribunal, respecto que los demande nuevamente a la Subsecretaría de la Seremi.

En este contexto, establecida la motivación y fundamento de la decisión de la autoridad de no renovación de la contrata del actor, el ejercicio de aquella facultad lo fue con una finalidad distinta a la amparada por el ordenamiento jurídico.

En efecto, sobre la materia la Excma. Corte Suprema ha señalado "(...) Octavo: Que, por otro lado, cabe señalar que es presupuesto indispensable de cualquier acto administrativo, discrecional o reglado la fundamentación del mismo, pues a través de esta modalidad se exteriorizan las razones que conducen a la Administración a dictar el acto, lo que permite controlar su legalidad. En nuestro ordenamiento jurídico, expresamente en el artículo 11 inciso 2° de la Ley N° 19.880, se exige a la Administración que las decisiones que afecten los derechos de los particulares, contengan la expresión de los hechos y fundamentos de derecho en que se sustentan. A su turno, el artículo 41 inciso cuarto del mismo cuerpo legal establece que las resoluciones que contengan una decisión han



de ser fundadas. (...) y agrega que "(...) Décimo: Que asentado lo anterior, por estar estrechamente vinculado a lo hasta ahora expuesto, resulta conveniente analizar el concepto de "desviación de poder", el que consiste, según la doctrina, en que el fin del acto, que es uno de sus elementos constitutivos, es distinto del fin general de interés público que debe ser el de toda actividad pública, o el fin particular establecido para determinados actos por la norma respectiva; fin que puede ser de interés particular de la autoridad, como político, religioso o personal, y que también puede ser de interés general, pero distinto de aquel específico que según la norma permitía la dictación del acto. Así, la desviación de poder es un vicio que provoca la invalidación del acto administrativo y que se configura cuando la decisión contenida en aquél ha sido dictada por la autoridad, teniendo en vista un fin diverso de aquel que lo faculta para dictarlo. (...)" (Corte Suprema, Tercera Sala, sentencia de fecha 29 de diciembre de 2016, causa Rol 1674-2016).

DÉCIMO QUINTO: Que, acreditado que el actor interpuso denuncia por vulneración de derechos fundamentales contra la denunciada, de acuerdo a la información consignada en la causa RIT T 92-2022, seguida ente este Tribunal, por



vulneración durante la relación laboral del derecho a un trato igual y no discriminatorio y a la no afectación a la integridad psíquica consagrado en el Número 1, 2 y 16 del Artículo 19 de la Constitución Política de la República, lo que de acuerdo a lo afirmado por la denunciante fue realizado el 02 de noviembre de 2022, y notificada el 09 de noviembre de 2022, respecto de los que no hubo controversia, y asentado el hecho que de acuerdo a los dichos del testigo don Marco Antonio Uribe Saldivia, la autoridad tuvo conocimiento de la referida denuncia, y asentada que la motivación de la Resolución Exenta RA N° 272/2163/2022 de 28 de noviembre de 2022 de la Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo, corresponde a un juicio de reproche por una "mala asesoría", unido al hecho que la calificación de desempeño funcionario del actor del periodo 2022, tuvo por finalidad evitar la interposición de una nueva denuncia, son elementos e indicios para establecer que a partir de la conexión temporal entre la denuncia en la causa RIT T 92-2022, y la Resolución Exenta RA N° 272/2163/2022 de 28 de noviembre de 2022, y el conocimiento de aquella, la afectación de la garantía del debido proceso, y en particular del derecho a la tutela judicial efectiva, frente al juicio de reproche en cuestión, bienes jurídicos tutelados y amparados por la garantía de



indemnidad, y por tanto, concluir a partir de aquello su afectación al proceder a la desvinculación del actor por un motivo diverso al que sirvió de fundamento al expresado por la autoridad y que en los hechos fue reproche por su gestión, sin derecho a defensa, unido al hecho que fue calificado idóneamente en el máximo el año 2022 sólo con el objeto de privar al actor de los mecanismos de denuncia y amparo.

DÉCIMO SEXTO: Que, en atención a lo anterior se procederá a acceder a las prestaciones reclamadas, delimitada la indemnización del artículo 489 a 8 meses, en atención a los antecedentes incorporados de los que no fue posible ponderar un elemento que justifique la aplicación en el máximo que contempla la norma. Ahora bien, sin perjuicio de la información consignada en la liquidación de remuneración de diciembre de 2022, en atención a que no fue objeto de controversia en la contestación, se establecerá el monto de la indemnización a partir de la remuneración afirmada por el actor, por \$ 3.237.629.-

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, la restante prueba aportada al juicio no altera o modifica las conclusiones a las que se ha arribado, los que en su totalidad han sido apreciados y valorados de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo.



DÉCIMO OCTAVO: Que, se procederá a la condena en costas.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en 1, 2, 5, y 446 a 462, 485 y siguientes del Código del Trabajo, artículos 49 del DFL Nro. 1/Ley Nro. 19.653, artículo 7, letra c) DFL Nro. 29/Estatuto Administrativo, artículo 6, 7, y 19 Nro. 3 de la Constitución Política de la República de Chile, artículos SE DECLARA:

I. Que, se acoge la denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión de la no renovación de la contrata, interpuesta por don Alejandro Manuel Soler Gutiérrez, contra el FISCO DE CHILE - SUBSECRETARÍA DE VIVIENDA Y URBANISMO, y se declara que la denunciada a través de la Resolución Exenta RA Nro. 272/2163/2022 de 28 de noviembre de 2022, afecto la garantía de indemnidad del actor.

II. Que, se condena a la denunciada a las siguientes prestaciones e indemnizaciones:

a) A la asistencia a un curso de a lo menos 12 horas por quien detente labores de Jefatura en la SUBSECRETARÍA DE VIVIENDA Y URBANISMO región de Magallanes, en particular sobre el reconocimiento, promoción y respeto de los derechos fundamentales del



trabajador, dentro de un término de 60 días de ejecutoriada la resolución.

b) A dejar sin efecto la Resolución Exenta RA Nro. 272/2163/2022 de 28 de noviembre de 2022.

c) Al pago de la suma de \$25.901.032.- (veinticinco millones novecientos treinta y dos pesos), por concepto de indemnización del artículo 489 del Código del Trabajo.

III. Que, las sumas precedentemente señaladas deberán ser canceladas con reajustes e intereses a la fecha de pago.

IV. Que, se condena en costas.

Ejecutoriada que esté la presente sentencia Cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional, para su ejecución.

DICTADA POR DON FRANCO DANIEL REYES POZO, JUEZ DESTINADO,

JUZGADO DE LETRAS DE PUNTA ARENAS.

RIT T-101-2022



RUC 22- 4-0446824-7

En Punta Arenas a diez de enero de dos mil veinticuatro,
se notificó por el estado diario la resolución precedente.

