

Punta Arenas, dieciséis de abril de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Se reproduce la sentencia en alzada, de fecha cuatro de diciembre de dos mil veintitrés, complementada por resolución de ocho de marzo del año en curso, con excepción de su considerando vigésimo, que se elimina.

Y SE TIENE EN SU LUGAR, Y ADEMÁS, PRESENTE:

1°).- Que la determinación del monto en el que se ha de avaluar la indemnización por concepto de daño moral, constituye un tópico naturalmente complejo, pues dada la naturaleza eminentemente subjetiva que lo caracteriza, resulta prácticamente imposible fijar una cantidad de dinero como reparación exacta de dicho daño, por lo que se debe recurrir a razones de justicia y equidad que tiendan a una regulación prudencial por parte del sentenciador, que conjuguen las condiciones y características personales de la víctima; las circunstancias de producción y magnitud del daño sufrido; todo ello, asumiendo además la premisa indiscutida de que la indemnización nunca puede ser una fuente de lucro o ganancia, sino que debe ser un procedimiento destinado a atenuar los efectos o el rigor de la pérdida extrapatrimonial sufrida.

2°).- Que, en tales términos, resultan plenamente consistentes las conclusiones a las que arribó el tribunal a quo, en orden a que en la especie el daño moral sufrido por el actor es de carácter grave y cierto, que importa el sufrimiento directo producto de su detención ilegal, la prisión política a la que estuvo sujeto por más de dos años, las torturas sufridas y posterior exilio, a lo que se agrega un detrimento en sus condiciones de vida en los ámbitos laboral, familiar y social, todo lo cual son elementos que efectivamente han de ser sopesados al momento de determinar el monto de la indemnización de aquel daño.

3°).- Que, con todo, resulta necesario que los tribunales procuren mantener cierta consistencia y coherencia en sus determinaciones, a fin de otorgar un trato similar a casos potencialmente semejantes.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XERGXMNLMZ

Así las cosas, en la determinación prudencial de la cuantía de la indemnización que se ha de fijar, se han de tener también presentes los baremos obtenidos del análisis de la jurisprudencia existente sobre la materia, concordándolos con las particularidades de cada caso.

4°).- Que, en concepto de este Tribunal, lo anterior implica regular el monto de la indemnización por daño moral causado al actor, en un quantum inferior al establecido por el juez de instancia, y prudencialmente se estima que una suma de ciento veinte millones de pesos, resulta proporcional a los parámetros indicados, teniendo presente la magnitud del daño ocasionado a la víctima y sus circunstancias y el tiempo durante el cual se afectaron sus derechos, el deterioro a su integridad física y psíquica y las consecuencias determinantes en su vida futura.

5°).- Que, en razón de lo expuesto, no puede estimarse que el demandado fue vencido totalmente sin perjuicio que ha debido comparecer en cumplimiento de una carga legal, por lo no será condenado al pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 144 y 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **SE REVOKA** la sentencia apelada de fecha cuatro de diciembre de dos mil veintitrés, complementada por resolución de ocho de marzo del año en curso, en cuanto por su decisión (V) condena en costas al demandado y en su lugar se declara que queda eximido de ellas; y **SE LA CONFIRMA** en lo demás apelado con declaración que el monto de la indemnización por daño moral que se ha de pagar al demandante, se fija en la suma de \$120.000.000 (ciento veinte millones de pesos), más los reajustes e intereses establecidos en primera instancia.

Redacción del Ministro Suplente Juan Santiago Villa Martínez.

Regístrese y devuélvase.

Rol 29-2024 CIVIL.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XERGXMNLZ



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XERGXMNLMZ

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Punta Arenas integrada por Ministra Caroline Miriam Turner G., Ministro Suplente Juan Santiago Villa M. y Fiscal Judicial Pablo Andres Miño B. Punta Arenas, dieciseis de abril de dos mil veinticuatro.

En Punta Arenas, a dieciseis de abril de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XERGXMxNLMZ