

Puerto Montt, cuatro de enero de dos mil veinticuatro.

Vistos:

En estos autos **Rol de Ingreso de Corte Civil N° 84-2023**, caratulados “España con Blue Shell S.A.” del Juzgado de Letras de Castro, por sentencia definitiva de fecha veintiséis de noviembre de dos mil veintidós, dictada por don Jorge Andrés Ibarrola Ávila, Juez Suplente de dicho Tribunal, se resolvió acoger la demanda de indemnización de perjuicios interpuesta por doña **Maryori Yassel España Mansilla**, doña **Yarissa Allin España Mansilla**, y don **Vicente Manuel España Mansilla**, en contra de la empresa **Blue Shell S.A**, representada legalmente por don Juan Cristóbal Salinas Larraín, sólo en cuanto se condena a la demandada a pagar una suma única de indemnización por daño moral equivalente a \$30.000.000, a favor de los demandantes, rechazándola en cuanto al lucro cesante solicitado.

En contra de la aludida sentencia la parte demandante dedujo recurso de apelación, solicitando sea confirmada con declaración en aquella parte donde se establece el daño moral a fin de que sea incrementado el monto de la indemnización a la cifra solicitada en la demanda o a una superior a lo ya resuelto en la sentencia y que, a su vez, se revoque la sentencia solamente en aquella parte donde se rechazó la demanda de indemnización de perjuicios por lucro cesante y en su reemplazo de dicte otra resolución en donde se acoja dicha demanda, con costas.

A su vez la demandada interpuso recurso de casación en la forma fundado en cuatro causales contempladas en el artículo 768 del Código de Procedimiento Civil. A saber, la del N° 1, esto es, haber sido la sentencia pronunciada por un tribunal incompetente; N° 4, haber sido dictada ultra petita; N° 5, haber sido pronunciada con omisión de cualquiera de los requisitos enumerados en el artículo 170 del Código de Procedimiento Civil; y N° 6°, haber sido dada contra otra sentencia pasada en autoridad de cosa juzgada. Conjuntamente con el recurso de casación en la forma, dedujo recurso de apelación, solicitando se revoque la sentencia en alzada, desestimando en todas sus partes la demanda, con costas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKDZMJX

Para un mejor entendimiento y análisis de los recursos interpuestos, estos se verán principiando por el recurso de casación en la forma interpuesto por la parte demandada, para luego, continuar con los recursos de apelación incoados en autos.

Se trajeron los autos en relación.

I.- En cuanto al recurso de casación en la forma.

Primero: Que la parte demandada esgrime como primera causal de casación en la forma la contemplada en el **artículo 768 N° 1 del Código del Procedimiento Civil**, esto es, la incompetencia del tribunal. En primer término, alega incompetencia relativa, para lo cual asegura que su domicilio se ubica en la comuna de Providencia, en tanto que en Dalcahue solo tiene faenas, pero el correspondiente gerente de dicha planta no tiene facultades de representación para ser emplazada en juicio.

En relación con la incompetencia absoluta, sostiene que de acuerdo con el artículo 420 letra f) del Código del Trabajo, el tribunal competente es un juzgado laboral, puesto que los demandantes se refieren a un accidente del trabajo, citando normativa laboral, sin argumentar su pretensión con normas de carácter civil

Como segunda causal de casación, deduce aquella prevista el **N° 4 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil**, esto es, haber sido dada la sentencia con el vicio de ultra petita. En síntesis, refiere que el tribunal ha otorgado más de lo solicitado al fijar su competencia y emitir pronunciamiento en materias que no fueron sometidas a su decisión, toda vez que -asegura- no es efectivo que se haya solicitado indemnización de perjuicios en sede extracontractual, aplicándose el estatuto de responsabilidad por el hecho ajeno, sin que hubiere sido reclamado por nadie.

La tercera causal que deduce es aquella prevista en el **N° 5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil**, asegurando que la sentencia fue pronunciada con omisión de los requisitos previstos en el artículo 170 del Código de Procedimiento Civil. En concreto, afirma que el tribunal no ha valorado la prueba aportada por su parte, ya que no se valoraron los comprobantes de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKDZMJX

asistencia a charlas, el informe de la Policía de Investigaciones, los informes de la ACHS, los informes de accidente elaborados por la empresa, el informe del Comité Paritario y la declaración de testigos de su parte, los que -aclara- si bien fueron tachados, indicaban que su parte había dado cumplimiento a su deber de capacitación.

Por último, invoca la causal establecida en el artículo **768 N° 6 del Código de Procedimiento Civil**, esto es, haber sido dada contra otra sentencia pasada en autoridad de cosa juzgada. Sobre el particular, entiende que entre la presente causa y aquella fallada por el Juzgado de Letras del Trabajo de Castro con el RIT O-73-2019 asegurando que la cosa pedida es la misma, ya que en ambos casos se demanda indemnización de perjuicios por idénticas sumas de dinero, de acuerdo con lo expuesto en la parte petitoria de ambas demandas. Asimismo, asevera que la causa de pedir o fundamento inmediato en ambos casos es la muerte del padre de los demandantes, lo que fue confundido por Tribunal *a quo* con la causa de la acción.

Luego de asegurar que el vicio solo es reparable con la nulidad de la sentencia, pide se declare la nulidad del fallo y, acto continuo, se dicte la sentencia de reemplazo que corresponda, que aplique correctamente el derecho y desestime la demanda en todas sus partes.

Segundo: Que en relación a la primera causal de casación fundada en aquella contemplada en el artículo 768 N° 1 del Código de Procedimiento Civil, **esto es, en haber sido dictada la sentencia por un tribunal incompetente**, cabe señalar que la excepción de incompetencia relativa y absoluta, fue alegada por el recurrente a folio 2 y resuelta a folio 8, del cuaderno de excepciones dilatorias, rechazando el tribunal ambas excepciones opuestas por la demandada mediante resolución que fue confirmada por esta Corte de Apelaciones, según consta a folio 10 del mismo cuaderno.

Tercero: Que en estos autos no ha sido controvertido, que la empresa demandada tiene una planta en la comuna de Dalcahue, así como tampoco la circunstancia de que en ella acaecieron los hechos en los cuales los actores fundan la responsabilidad que pretenden sea declarada, por lo que de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKDZMJX

conformidad a lo dispuesto en el artículo 142 del Código Orgánico de Tribunales, aplicable en la especie, les concede a los demandantes la facultad de accionar ante el tribunal con competencia en dicho lugar, por lo cual no se configura la hipótesis de incompetencia relativa alegada por el recurrente.

Cuarto: Que la alegación referida a que el Gerente General de la Compañía don Eduardo Lloves Viera no tiene domicilio en esta Jurisdicción sino en la Región Metropolitana y, que don Juan Cristobal Salinas Larraín, Gerente de la Planta, no tiene facultades delegadas de representación judicial para ser válidamente emplazado en el juicio, dice relación con un supuesto vicio que no ha tenido lugar en el pronunciamiento de la sentencia, sino con anterioridad a ésta, de modo que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 769 del Código de Procedimiento Civil, se requiere que el arbitrio de que se trata hubiese sido oportunamente preparado, esto es, quien lo entabla haya reclamado de la falta, ejerciendo oportunamente y en todos sus grados los recursos establecidos por la ley, exigencia que no se cumple en la especie, puesto que al tomar conocimiento de su tramitación, el recurrente no reparó en la necesidad de incidentar de nulidad por falta de emplazamiento. Tampoco lo hizo con posterioridad. En estas condiciones, el arbitrio fundado en la causal en análisis no puede prosperar por falta de preparación.

Quinto: Que en relación a la incompetencia absoluta, cabe consignar que el artículo 420 letra f) del Código del Trabajo establece que: *“Serán de competencia de los Juzgados de Letras del Trabajo:...f) los juicios iniciados por el propio trabajador o sus causahabientes, en que se pretenda hacer efectiva la responsabilidad contractual del empleador por los daños producidos como consecuencia de accidentes del trabajo o enfermedades profesionales. Respecto de la responsabilidad extracontractual se seguirán las reglas del artículo 69 de la ley N° 16.744”*.

Del análisis de la norma transcrita, advierte esta Corte que si se trata de perjuicios o daños que sufrió el trabajador fallecido, que han sido transmitidos a sus herederos, estos pueden accionar en sede laboral para obtener el resarcimiento de ellos. Ello, porque en este caso se trata de daños y perjuicios



cuya fuente es de carácter contractual, desde que los herederos ocupan el lugar del difunto a fin de obtener los perjuicios sufridos por aquel. En cambio, cuando se trata de daños propios de los herederos, como en el caso de autos, en que se pretende una indemnización por el daño moral sufrido por los demandantes como consecuencia de la muerte de su padre, lo cierto es que nos encontramos en sede extracontractual, que, por mandato de la norma transcrita precedentemente, es de competencia de los tribunales civiles. La demanda es clara en este sentido dedicando un párrafo a la responsabilidad extracontractual de la empresa demandada a causa del fallecimiento del padre de los demandantes y el no citar normas civiles para fundar el estatuto de responsabilidad invocado, sino sólo normas de carácter laboral para la configuración del hecho ilícito no es óbice para alterar la competencia en tanto se trata de una regla de orden público.

Sexto: Que, tratándose de daño por repercusión -daño propio del heredero-, se está demandando la responsabilidad extracontractual, para la cual son competentes los Juzgados Civiles. Al haber resuelto de dicha manera el tribunal *a quo*, no ha incurrido en el vicio de casación en la forma invocado por el recurrente.

Séptimo: Que en relación con la segunda causal de casación, del **Nº 4 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil**, cabe señalar que esta se configura cuando en la sentencia se ha otorgado más de lo pedido por las partes, o se ha extendido a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, es decir, tal situación se produce cuando el fallo se aparta de los términos en que las partes situaron la controversia por medio de sus acciones y excepciones, alterando su contenido, cambiando el objeto o modificando su causa de pedir.

Octavo: Que en la especie los demandantes interpusieron demanda de indemnización de perjuicios, en procedimiento ordinario de mayor cuantía, fundando su acción en la responsabilidad extracontractual que le cabe a la empresa demandada en el accidente laboral que provocó la muerte de su padre, pidiendo en definitiva sea ésta condenada a pagarle una indemnización de perjuicio por daño moral y lucro cesante reclamado. La sentencia acogió la demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKDZMJX

interpuesta por los demandantes de autos sólo en cuanto condena a la demandada a pagar a los demandantes una indemnización por daño moral, rechazándola en cuanto al lucro cesante solicitado.

Luego, el vicio que se denuncia de ninguna manera se ha producido, toda vez que este se produce cuando la sentencia otorga más allá de lo pedido por las partes -cuestión que no ocurre en el presente caso-, o se extiende a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, y en el caso en examen se comprueba que lo decidido por el Tribunal es concordante con lo pedido por los demandantes, y que fuera discutido por la demandada en el juicio.

Noveno: Que, en cuanto a la tercera causal invocada, contenida en el **Nº 5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil**, por omisión de los fundamentos de hecho que sirven de sustento a la sentencia recurrida, conforme a lo previsto en el artículo 170 y artículo 160 del Código señalado y de acuerdo, también, a lo dispuesto en el auto acordado de la Excma. Corte Suprema sobre la forma de las sentencias. Esto, porque se omitió en el fallo, el análisis de probanzas importantes que variarían lo resuelto por el sentenciador. Al efecto, hace presente que no se tomó en consideración los comprobantes de asistencia a charlas que dan cuenta de las capacitaciones entregadas al trabajador accidentado, así como la falta de ponderación de importantes piezas del proceso como el diagrama realizado por el PDI, los informes de la ACHS, el informe del comité paritario, unida además a la declaración de los testigos de su parte, que si bien fueron tachados, al menos uno de ellos dejan en evidencia que su representado dio cabal cumplimiento a su deber de capacitar a los trabajadores, y que la sentencia se ha sustentado en hechos aislados, descontextualizados, no veraces en su parte, o bien, alterados u omitidos en su esencia.

Décimo: Que, al respecto, se debe tener presente lo dispuesto en los incisos finales del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, en que se establece: *“No obstante lo dispuesto en este artículo, el tribunal podrá desestimar el recurso de casación en la forma, si de los antecedentes aparece de manifiesto que el recurrente no ha sufrido un perjuicio reparable sólo con la invalidación del fallo o cuando el vicio no ha influido en lo dispositivo del mismo.*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKZMJX

El tribunal podrá limitarse, asimismo, a ordenar al de la causa, que complete la sentencia cuando el vicio en que se funda el recurso sea la falta de pronunciamiento sobre alguna acción o excepción que se haya hecho valer oportunamente en el juicio.”

Undécimo: Que de acuerdo a lo indicado precedentemente, aun cuando se pudiera considerar la existencia del vicio referido por el recurrente y que pudiera llevar a la nulidad de la sentencia en estudio, al haberse presentado en conjunto un recurso de apelación deducido por la misma parte que se dice perjudicada, esta Corte deberá conocer de él y analizar todo su contenido, particularmente respecto de los considerandos en que se analiza la prueba rendida en la causa, determinar si se omitieron elementos probatorios ofrecidos y rendidos, su conclusión y lo resolutivo, con lo cual, de no acogerse la casación, el recurrente no sufrirá un perjuicio reparable solo con la nulidad del fallo en alzada, ya que se analizará toda la prueba rendida incluso la omitida para confirmar o revocar la sentencia reclamada. De esta forma, se desestimaré el señalado recurso de casación en la forma por esta causal.

Duodécimo: Que, finalmente, el recurrente invoca la **causal del artículo 768 N° 6 del Código de Procedimiento Civil**, al haber sido dada contra otra sentencia pasada en autoridad de cosa juzgada. Al efecto, sostiene que entre la presente causa y aquella fallada por el Juzgado de Letras del Trabajo de Castro con el RIT O-73-2019 la cosa pedida es la misma, ya que en ambos casos se demanda indemnización de perjuicios por idénticas sumas de dinero, de acuerdo con lo expuesto en la parte petitoria de ambas demandas. Asimismo, asevera que la causa de pedir o fundamento inmediato en ambos casos es la muerte del padre de los demandantes, lo que fue confundido por Tribunal *a quo* con la causa de la acción.

Decimotercero: Que, para resolver, se debe tener presente que en los autos Rol RIT O-73-2019 seguidos ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Castro, doña Maryori Yassel España Mansilla, doña Yarissa Allin España Mansilla, y don Vicente Manuel España Mansilla, interpusieron demanda de indemnización de perjuicios en contra de Blue Shell S.A., buscando hacer efectiva la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKDZMJX

responsabilidad contractual de la empresa, a consecuencia del fallecimiento de su padre mientras este cumplía su jornada de trabajo en la empresa demandada, conforme al artículo 184 del Código del Trabajo, en relación a las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores. En este juicio persiguen la responsabilidad extracontractual de la empresa a causa del fallecimiento del padre de los demandantes en el referido accidente.

Decimocuarto: Que, asentado lo anterior, se debe tener presente que en el presente caso existe la identidad legal de personas, desde que el estudio de los antecedentes de la causa Rol RIT O-73-2019 seguidos ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Castro, determina que quienes incoan la acción, son las mismas personas que sostienen la presente demanda y, en ambos casos, se dirige en contra de Blue Shell S.A., como sujeto pasivo de la acción indemnizatoria.

De esta forma, debemos abocarnos a las demás exigencias de tal instituto que la recurrente estima que concurren cuales son: la cosa pedida y la causa de pedir.

En cuanto al segundo requisito, esto es, identidad de objeto pedido, no existe identidad, toda vez que en la causa Rol RIT O-73-2019 se requiere se establezca una indemnización de perjuicios o daños que sufrió el trabajador fallecido, que han sido transmitidos a sus herederos; mientras que en la presente causa se requiere una indemnización por el daño moral sufrido por los demandantes como consecuencia de la muerte de su padre.

Finalmente, en cuanto a la identidad de causa a pedir, definida en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, como el fundamento inmediato del derecho deducido en juicio, se debe precisar que en sede laboral el fundamento jurídico en que se sustenta la acción está configurada por la pretensión de una indemnización de perjuicios por la responsabilidad contractual que le cabe a la empresa en la muerte del trabajador, en tanto en la presente causa el fundamento jurídico en que se sustenta la acción indemnizatoria es el estatuto de la responsabilidad extracontractual.

Por lo anterior, se desestimaré el recurso de casación en la forma por esta causal.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKDZMJX

II.- En cuanto al recurso de apelación.

Se reproduce la sentencia en alzada, sus considerandos y citas legales, previa eliminación de los considerandos trigésimo octavo y cuadragésimo noveno.

Y teniendo en su lugar y, además, presente:

Decimoquinto: Que en contra de la sentencia la parte demandante dedujo recurso de apelación respecto de aquella parte que acoge la demanda de indemnización de perjuicios por daño moral, pidiendo se confirme con declaración que se incremente el monto de la indemnización a la cifra solicitada en la demanda, o a una suma superior a la resuelta en la sentencia del Tribunal *a quo*. Respecto de la parte de la sentencia que rechaza la demanda por concepto de indemnización por lucro cesante, pide su revocación y reemplazo por otra sentencia que acoja su demanda, con costas.

Acerca del daño moral indica que el sentenciador no consideró la edad de las víctimas, quienes al momento de los hechos tenían 15, 18 y 22 años, a partir de lo cual concluyó que necesariamente se ha producido una sensación de incertidumbre por el futuro, al no contarse con el soporte económico que representa su padre, puesto que al menos 2 de los 3 hijos difícilmente podían mantenerse por sí solos. Aduce la pérdida de oportunidades en cuanto a relaciones familiares, señalando que hay momentos como el paso de etapas educacionales o la espera de un hijo no podrán vivirse, en los cuales por lo general los padres se involucran, generando momentos inolvidables. Enseguida refiere la naturaleza y gravedad del daño y la pérdida de un integrante de la familia de modo permanente.

Respecto del lucro cesante, afirma que el tribunal simplemente debió estar a la edad de su padre fallecido, de 47 años, al hecho de encontrarse trabajando y tener cargas familiares al momento de fallecer, a partir de lo cual -asegura- el Tribunal debió considerar que, al menos, pudo ganar el ingreso mínimo. Asegura que la exigencia de prueba concreta del lucro cesante no es atingente, ya que basta la incorporación de antecedentes suficientes para probar una cierta base en los que el tribunal pueda hacer un juicio de probabilidad y estimar cuánto dicha persona hubiese ganado como sueldo si no se hubiese producido el accidente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKZMJX

Decimosexto: Que respecto de la misma sentencia la parte demandada interpuso recurso de apelación, reiterando las alegaciones efectuadas en el recurso de casación, insistiéndose en que la demanda se funda en el estatuto de responsabilidad contractual. Refiere que el sentenciador infringe la ley regulatoria de la prueba al reconocer mérito a la investigación sumaria de la SEREMI de Salud la que cual fue declara nula por inconstitucional. Precisa que a partir del informe de la Policía de Investigaciones se constató que el causante de la muerte de don Freddy España fue su compañero de trabajo, el que efectuó una mala maniobra con la grúa horquilla.

Reitera sus alegaciones en cuanto a que la prueba no valorada, aseverando que entre los actores y su padre no había una vinculación íntima, ya que no vivían con él ni eran sus únicos herederos. Pidió la revocación de la sentencia, desestimándose la demanda en todas sus partes, con costas.

Decimoséptimo: Que, para efectos del análisis y adecuada resolución del asunto, conviene tener presente los siguientes hechos asentados en el fallo impugnado:

1° Que don Fredy Eladio España Cárdenas, era trabajador dependiente bajo vínculo de subordinación y dependencia de la demandada Blue Shell S.A.,

2° Que el trabajador indicado, falleció mientras prestaba servicios para la empresa demandada, el día 22 de noviembre de 2018, mientras trabajaba en el área de planta de harina, y realizaba instalación de ductos de extracción de vapores, sobre un canastillo alza hombre hechizo, a una altura de 5 metros elevados por una grúa horquilla, al finalizar la instalación y cuando solicita al yalero que lo baje, ya que había terminado su trabajo, la grúa retrocede generando un golpe y apriete de la víctima, contra la estructura del cielo raso (termo panel) y el canastillo alza al hombre; de inmediato se da aviso a la unidad de emergencia, siendo trasladado en ambulancia al Centro de Salud de Dalcahue, donde fallece.

3° Que, de la sentencia dictada en sede laboral, se desprende que la demandada fue condenada al pago de indemnización de perjuicios por daño moral, y en ella se concluyó: “..., *que existiendo las herramientas necesarias para efectuar un trabajo seguro, considerando que era una faena programa según*



declaran los testigos presentados por la empresa, no se hayan tomado las medidas necesarias para que todas las tareas fueran ejecutadas de forma segura y protegida”.

4° Que, los demandantes son hijos del trabajador fallecido.

5° Que el Sr. Bórquez, a quien la demandada imputa el actuar negligente y culposo en los hechos denunciados, es dependiente de la empresa demandada.

Decimoctavo: Qué, corresponde examinar los requisitos de la responsabilidad extracontractual, que es el que han invocado los demandantes en su libelo pretensor, no siendo impedimento para ello -como lo pretende la demandada- el hecho de no haberse invocado en la demanda normas civiles para fundar el estatuto de responsabilidad extracontractual, pues de acuerdo al principio IURIA NOVIT CURIA, el Tribunal conoce el derecho.

En esta perspectiva y para que se configure la responsabilidad civil extracontractual, y por ende surja la obligación de indemnizar los perjuicios, deben concurrir los siguientes requisitos: a) Una acción u omisión del agente; b) La imputabilidad. Esto es, que la acción u omisión se haya efectuado por negligencia o dolo del agente; c) El daño a la víctima; d) La relación de causalidad entre el hecho imputable del agente y el daño sufrido por la víctima. Esto significa que el daño sufrido por la víctima sea consecuencia directa de la acción u omisión imputable del agente; e) La capacidad del autor del hecho ilícito.

Decimonoveno: Que la demandada cuestiona lo consignado en el considerando Trigésimo Cuarto del fallo impugnado, alegando falta de responsabilidad en razón de tratarse de una persona jurídica, las que son incapaces de dolo o culpa y por tanto de todo delito o cuasidelito civil, por lo que -afirma- no se hace posible recurrir a la presunción de responsabilidad por el hecho del dependiente, conforme lo prescriben los artículos 2320 y 2322 del Código Civil,

Vigésimo: Que se desestimaré esta alegación de la demandada por cuanto la ley ha considerado conveniente liberar de la prueba de la culpa del tercero civilmente responsable, a la víctima, probada que sea la culpa del dependiente. Son las llamadas presunciones de culpabilidad, referidas a la responsabilidad por



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKDZMJX

el hecho propio, por el hecho de terceros y por el hecho de cosas, y que son figuras en que la culpabilidad del tercero se presume para facilitar a la víctima el obtener la reparación de los daños.

De este modo la ley presume la culpa del tercero civilmente responsable por su negligencia al elegir, vigilar, dirigir o controlar al empleado suyo que ha causado el daño, dando por establecida la causalidad normativa entre la omisión del deber de vigilancia y el daño producido por el dependiente, a menos que demuestre que no tenía medio de prever o impedir empleando el cuidado ordinario y la autoridad competente.

En el caso de autos la culpabilidad del dependiente -Sr. Bórquez- no ha sido cuestionada, quien por su actuar imprudente y negligente causó la muerte del Sr. España, hecho cometido mientras se desempeñaba como empleado de la demandada Blue Schell S.A. Lo anterior, permite presumir la responsabilidad de la demandada Blue Schell S.A., en su calidad de empleador, en relación a la obligación de adoptar todas las medidas de protección y seguridad para prevenir accidentes laborales.

En efecto, a la empresa Blue Schell S.A., le correspondía tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, para prevenir accidentes. En la especie, y tal como quedó asentado en el juicio laboral, existiendo las herramientas necesarias para efectuar un trabajo seguro, considerando que era una faena programa, no se tomaron las medidas necesarias para que todas las tareas fueran ejecutadas de forma segura y protegida.

En este sentido, debemos tener presente que, para todo trabajador, existe la legítima expectativa que toda persona que trabaje en una empresa en la cual presta sus servicios, haya sido capacitado adecuadamente para el desempeño de sus funciones y que, además, y sin perjuicio de lo anterior, serán supervisados, vigilados y controlados en el curso de la jornada laboral.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKZMJX

La atribución de responsabilidad de Blue Schell S.A., se fundamenta, entonces, en el deber de supervisión y vigilancia que tienen ciertas personas respecto de otras, en este caso del empleador respecto a su dependiente.

Vigésimo Primero: Que la demandada también alega que el gestor y quien provocó el único acto ilícito comprobado, fue don Raúl Bórquez, el extrabajador que culpablemente provocó el accidente con resultado fatal, y el cual, incluso pidió disculpas a la familia del Sr. España presente en la audiencia de acuerdo reparatorio. Dicha alegación también debe ser desestimada, ya que el Sr. Bórquez, al momento de cometer el hecho, estaba en su jornada laboral, desarrollando sus funciones en dependencias de la empresa.

Vigésimo Segundo: Que la demandada asimismo ha cuestionado la sentencia, señalando que esta no analiza toda la prueba rendida. Al efecto, hace presente que no se tomó en consideración los comprobantes de asistencia a charlas que dan cuenta de las capacitaciones entregadas al trabajador accidentado, así como la falta de ponderación de importantes piezas del proceso como el diagrama realizado por al PDI, los informes de la ACHS, el informe del comité paritario, unida además a la declaración de los testigos de su parte, que si bien fueron tachados, al menos uno de ellos dejan en evidencia que su representado dio cabal cumplimiento a su deber de capacitar a los trabajadores, y que la sentencia se ha sustentado en hechos aislados, descontextualizados, no veraces en su parte, o bien, alterados u omitidos en su esencia.

Al efecto alega que no es efectivo, según la prueba rendida en la causa, el que *“el fallecimiento de don Fredy Eladio España Cárdenas, fue consecuencia directa e inmediata del accidente sufrido a raíz del incumplimiento del deber de protección y cuidado que pesa sobre el empleador”*, precisando que consta de las pericias realizadas por la PDI en el proceso criminal seguid en contra del Sr. Bórquez, el asesino de Freddy España, que él fue el causante de la muerte de su compañero de trabajo, y que la muerte del padre de los actores no se hubiera producido si este no hubiera hecho la mala maniobra que, en dicho informe se consigna.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKDZMJX

Vigésimo Tercero: Que a diferencia de lo que sostiene la demandada, la sentencia sí analiza la prueba rendida en juicio razonando en el considerando cuadragésimo primero que: *“la documentación aludida ponderada en conformidad a lo dispuesto en el artículo 426 inciso segundo del Código de Procedimiento Civil, constituye una presunción grave y plena prueba sobre el hecho que el trabajador recibió charlas del derecho a saber, sobre el trabajo seguro, operación de grúas horquillas, procedimiento de trabajo en altura; procedimiento de trabajo seguro en la recepción, trabajo seguro en área de mantención; procedimiento de trabajo seguro en área patio; y asistencia a charlas en la materia, “Trabajo en Altura” y “Manipulación tableros eléctricos /contacto eléctrico”, “Procedimiento accidente del trabajo”, entre otros, y en las fechas indicadas en dichos documentos”;* compartiendo estos sentenciadores con el razonamiento del *a quo* en cuanto señala que tales antecedentes no tienen la entidad suficiente para destruir la presunción legal de culpabilidad, por los motivos que se esgrimen en el considerando cuadragésimo segundo del fallo apelado.

En este sentido, la sentencia acompañada como documento en el proceso que daba cuenta del hecho de haberse acogido el reclamo deducido por la demandada en contra de la Secretaría Regional Ministerial de Salud de la Región de Los Lagos, nada altera lo señalado precedentemente.

Vigésimo Cuarto: Que la demandada también ha impugnado la sentencia en cuanto tiene por acreditada la existencia del daño moral. Al efecto en el fundamento cuadragésimo octavo la sentencia impugnada establece sobre la base de presunciones que el menoscabo moral respecto de los actores existió, pues hay un vínculo de parentesco con el trabajador fallecido y, por otro lado, están las circunstancias de la muerte del trabajador, pues se trataba de un hombre joven de solo 47 años, que falleció de forma intempestiva en su trabajo, y por lo demás, parece lógico que experimenten pesar y angustia por la muerte de un familiar cercano, basado todo ello en el principio de normalidad, esto es, que basta la acreditación del hecho dañoso, para que la existencia del daño moral se presuma.

Así para acreditar la existencia del daño moral el sentenciador consideró el principio de normalidad que rige en materia probatoria, que ha sido recogido por la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKZMJX

doctrina y la jurisprudencia, *según el cual quien alega lo normal, lo corriente, lo común, lo ordinario, no tiene el peso de la prueba, el que recae sobre la parte que hace valer lo anormal, excepcional o extraordinario.*

Vigésimo Quinto: Que si bien es cierto que la indemnización debe reconocerse solamente en favor de aquellas que acrediten haber sufrido real y efectivamente un dolor profundo y verdadero, esta afección, en el caso del daño moral y particularmente en el caso de autos, no se puede desconocer el orden normal de los afectos, desde que siendo *un hecho de la causa que los demandante son hijos del padre fallecido, vínculo de parentesco no controvertido, correspondía a la parte demandada comprobar que ese hecho no produjo la aflicción que presumiblemente ocasionó en los demandantes.*

Vigésimo Sexto: Que, en consecuencia, se ajusta a derecho la sentencia impugnada en cuanto declara la existencia del daño moral experimentado por los demandantes, toda vez que lo normal o común será que la muerte de un padre cause a su hijo un perjuicio afectivo. Tal daño debe ser indemnizado por quien, la ley hace civilmente responsable.

Vigésimo Séptimo: Que, si bien los demandantes fijan dichos perjuicios en la suma de \$ 200.000.000 (doscientos millones de pesos), al no existir baremos legales que permitan fijar la cuantía de la indemnización del daño moral (*pretium doloris*), ésta queda entregada en último término a la prudencia del juzgador, y, en el particular caso de los demandante, estos sentenciadores estiman que teniendo en cuenta la entidad de los daños producidos y aplicando necesariamente aquí criterios de razonabilidad, proporcionalidad y prudencia, resulta consecuente con el daño moral acreditado, una indemnización reparatoria ascendente \$ 15.000.000 (quince millones de pesas).

Vigésimo Octavo: Que, por último, en relación a la reparación del lucro cesante que reclaman los demandantes, sabido es que este puede representarse, en términos muy amplios, por la pérdida o privación de ingresos que sufre una persona como consecuencia de un hecho ilícito o incumplimiento que ha causado daños.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKDZMJX

Esta tipología de daño constituye uno futuro, aunque cierto, y por ello reparable, siempre que existan elementos objetivos que sirvan para proyectar en el tiempo, razonablemente, la certeza de ese ingreso perdido. Dicho de otro modo, la determinación de la extensión de la reparación de este tipo de daño pasa por un ejercicio de prolongación cierta y directa del estado de cosas existente al momento del ilícito o incumplimiento como si hubiera ello objetivamente podido ser medido en ese momento siguiendo un curso normal u ordinario de las cosas. De ahí que, los demandantes se encontraban en la necesidad de aportar antecedentes objetivos que demostrasen, primero, la efectividad de la proyección que hacen y por otro lado, la pérdida de ingresos que sufrieron como consecuencia de la muerte de su padre, lo que a juicio de esta Corte no se hizo y al no hacerlo su pretensión no podía ser acogida.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes y 768 y siguientes, del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I.- Que se rechaza el recurso de casación en la forma deducido en contra de la sentencia definitiva de fecha veintiséis de noviembre de dos mil veintidós, en causa Rol C-1502-2021, caratulada “España con Blue Shell S.A.” dictada por don Jorge Andrés Ibarrola Ávila, Juez Suplente del Juzgado de Letras de Castro.

II.- Que se confirma, sin costas, la sentencia apelada de fecha veintiséis de noviembre de dos mil veintidós, en causa Rol C-1502-2021, caratulada “España con Blue Shell S.A.” dictada por don Jorge Andrés Ibarrola Ávila, Juez Suplente del Juzgado de Letras de Castro, **con declaración** que la indemnización por daño moral que la demandada deberá pagar a los demandantes, en los términos que se expresa en el punto V de lo resolutivo del mencionado fallo, se rebaja a la suma de \$ 15.000.000 (quince millones de pesos).

Regístrese y devuélvase.

Redacción del ministro suplente Moisés Montiel Torres.

Rol 84-2023 Civil.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKDZMJX



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKDZMJX

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Puerto Montt integrada por Ministro Juan Patricio Rondini F., Ministro Suplente Moisés Samuel Montiel T. y Abogado Integrante Ernesto Manuel Gonzalez B. Puerto Montt, cuatro de enero de dos mil veinticuatro.

En Puerto Montt, a cuatro de enero de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XYNXKDZMJX