

Talca, quince de abril de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Entre los días 4 y 9 de abril en curso, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral, para conocer la acusación dirigida contra **DIEGO ALEXIS ALBORNOZ NÚÑEZ**, chileno, natural de Talca, 21 años de edad, nacido el 15 de enero de 2003, soltero, cédula de identidad N° 21.214.533-5, 4° año medio, ayudante en trabajos de electricidad, domiciliado en población Villa Río, Calle 1 ½ Poniente, entre 14 y 15 Norte N° 2684, Talca.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, con domicilio en calle 4 Norte N° 703, Talca, representado por el Fiscal don José Alcaíno Reyes.

Compareció como querellante, el hermano de la víctima, don Jaime Alonso Oróstica Ahumada, representado por los abogados, don Mauricio González Morales y don Francisco Ramírez González, ambos domiciliados en calle 1 Norte N° 931, Oficina 311, de esta ciudad.

La defensa del acusado, estuvo a cargo de la defensora particular, abogada doña Javiera Escalona Caro, con domicilio en calle 2 Sur, Edificio Aranjuez, Oficina 406, Talca.

#### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que la imputación efectuada por el Ministerio Público en contra del acusado, según el auto de apertura, es del siguiente tenor: “El día 01 de noviembre de 2022, en circunstancias que la víctima ISAÍAS ADOLFO ORÓSTICA AHUMADA, se encontraba participando en la fiesta denominada “Psicosis”, en el recinto denominado FITAL, ubicado en calle 4 Norte, y siendo alrededor de las 03:18 horas de la madrugada, y, a raíz de una discusión que mantuvo con una mujer, se originó una riña con al menos 2 sujetos, para momentos después y cuando la víctima estaba desprevenida, aprovechando la confusión del momento y el abundante número de personas en el lugar, obrando sobre seguro, el imputado DIEGO ALEXIS ALBORNOZ NÚÑEZ, procedió a recibir de un sujeto desconocido un arma blanca, cuchillo de grandes dimensiones, para con ella proceder a apuñalar a la víctima en su tórax, provocándole una herida cortopunzante en el hemitórax anterior izquierda oblicua con bisel de cola a distal de 5,5 cm., x 2,5 cm., que lesiona arteria subclavia y provoca un hemotórax izquierdo, la que le provoca momentos más tarde la muerte, lesión de carácter vital necesariamente mortal aun con socorros médicos oportunos y eficaces. El imputado una vez consumado el delito, procedió a huir entre la multitud de personas que concurrían a la fiesta”.

A juicio de la Fiscalía, tales hechos son constitutivos del delito consumado de homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, circunstancia primera, esto es, alevosía; atribuyéndole al acusado participación en calidad de autor, conforme al artículo 15 del mismo texto legal. Agrega que le favorece la

atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Punitivo; y, requiere se le imponga la pena de 17 años de presidio mayor en su grado máximo, más accesorias legales, registro de su huella genética y pago de las costas.

En su **intervención inicial**, el Fiscal sostuvo que acreditará los hechos de la acusación y en la oportunidad procesal correspondiente, instara por un veredicto condenatorio. Respecto a la contextualización de los hechos, refiere que se trata de una fiesta que comienza el 31 de octubre de 2022 y se prolongó a la madrugada del 1 de noviembre, en el recinto Fital; a las 03:20 horas, encontrándose sola la víctima, ya que sus amigos, estaban en otro sector, por una discusión con una mujer, salen unos hombres a defenderla y se produce una pelea. Testigos dirán que vieron esa pelea y habrán otros que darán cuenta que después de terminada la pelea, el imputado a quien le facilitan un arma blanca, le da una puñalada a la víctima en la parte anterior del tórax. En el lugar había gran cantidad de personas, que vieron la primera pelea y también cuando le dieron las puñaladas a la víctima. También declararán los funcionarios policiales que participaron en la investigación. En su **alegato de clausura**, expresó que con la declaración de los funcionarios policiales, se cumplió con lo prometido por la Fiscalía, en cuanto a la participación del imputado; la investigación fue compleja, se trataba de un lugar donde había mucha gente, con testigos no muy llanos a declarar, por ello se abrieron diversas líneas de investigación, de las cuales tres fueron descartadas; llegando a la que involucra al imputado, por dos líneas diversas, un testigo protegido que reconoce al imputado en un set fotográfico; y la otra, con una testigo de nombre N.P.S.V., amiga de la polola del acusado, quien concurre a la fiesta, ve la pelea en la que participaba una persona corpulenta y tres hombres y una mujer; hay otros testigos que ven la pelea y luego cuando la víctima pasa por el lado herida y dejando sangre en su trayecto hasta el lugar donde se desvanece. Falta identificar al grupo de agresores y ahí es importante como los investigadores llegan a Yeimily, quien se contacta con N.P.S.V. y le señala que es Diego quien agredió a la víctima. Luego viene N.P.S.V., testigo presencial, a quien costó traerla a juicio, porque era un testigo presencial y que andaba en el grupo precisamente de la persona que le da muerte a la víctima; quien además, pidió declarar como testigo protegido, además de hacerlo en forma abierta; cuando se le contrasta aquella declaración con la dada en estrados, en general reconoce lo ocurrido, terminando por decir que Diego fue quien apuñalo a la víctima. En el caso de P.L.L.P., es aún más complicado, porque tenía una relación sentimental con Diego, pero pese a ello, señala que dos días después de ocurrido el hecho, estando compartiendo con Vanessa y José, Diego les reconoció que él había apuñalado a la víctima; esta versión no estaba en conocimiento de la policía, por lo que sólo se enteran de ella, a través de esta testigo. Tampoco hay nada que observar respecto al trabajo profesional de la policía; la testigo seguramente

molesta porque tuvo que declarar, intenta hacer creer que fue la policía quien puso todo eso, que ella no había dicho; por lo demás no se rindió prueba alguna en relación al pretendido actuar de la policía. Estima que se ha superado la duda razonable, se han acreditado los hechos y la participación del imputado, por lo que pide veredicto condenatorio. En la **réplica**, sostiene que todas las dudas de la defensa, las podía haber plasmado en el juicio, también en la etapa de investigación; tenemos que valorar la prueba rendida, la que conduce a la acreditación de los hechos. Arma blanca que llevaba en el bolsillo, pero muchas personas pueden, por tratar de ayudar, señalar esas cosas, la víctima cayó y fue atendida de inmediato y no estaba la pretendida arma, por lo que eso no genera dudas. Respecto al testigo protegido N° 2, cuando habla de un puntazo, la defensa señala que es de poca magnitud, pero eso no es así, porque un puntazo es sinónimo de agresión con arma blanca. Respecto al arma blanca incautada en Santa Cruz, si era tan importante para la defensa, pudo haberla solicitado; esta claro por parte de los policías, porque se descartó esa línea investigativa; nadie que comete un homicidio, guarda el arma por dos o tres días. La línea que involucra al Cebolla, se descartó porque tenía muchas contradicciones. Acá no hubo rumores, sino antecedentes de testigos que dieron razón de sus dichos, una ex polola, una amiga de ésta, que declaran en contra de un homicida, es razonable el temor de declarar en juicio; N.P.S.V. concurrió a estrados sólo para evitar la consecuencia de traerla arrestada. No hay duda que Diego fue el autor.

En la **audiencia establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal**, incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, exento de anotaciones; argumentando que tal como se indicó en la acusación, favorece a Albornoz Núñez, la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, lo que impide aplicar el grado máximo de la pena, la que solicita se imponga en el máximo posible, esto es, 15 años de presidio mayor en su grado medio, considerando la extensión del mal causado, pues se trataba de una persona joven, deportista, con toda la vida por delante; además, de la actitud del imputado luego de ocurrido los hechos, se fue de fiesta, no sólo ese día, sino también en los siguientes y no prestó ninguna colaboración.

**SEGUNDO:** Que la parte querellante, dedujo acusación particular en contra del acusado Albornoz Núñez, siendo coincidente con aquella presentada por el Ministerio Público, en cuanto a los hechos, calificación jurídica y participación; discrepando de éste, en lo relativo a las circunstancias modificatorias de responsabilidad, que en su concepto no concurren y consecuentemente, solicita se imponga al acusado la pena de 20 años de presidio mayor en grado máximo, más las accesorias legales.

En su **alegato de apertura**, expresó que la vida es el bien máspreciado, no es por nada que el homicidio, es uno de los delitos más graves en nuestro ordenamiento legal; quitarle la vida a una persona es cortar sueños; además la familia de la víctima no podrá

disfrutar más con ella, por haberle sido quitada su vida; era un gran deportista, una persona íntegra, cuya vida fue apagada en una fiesta de Halloween; donde el acusado, usando un arma blanca, la agredió, provocándole la muerte, minutos después en el Hospital de esta ciudad. Los testigos son personas cercanas al acusado, pero no obstante los lazos de amistad, declaran sobre lo ocurrido. La prueba que se rendirá, será suficiente para acreditar el hecho punible y la participación del acusado, por lo que solicitará que se condene al acusado. En su **discurso final**, manifestó que estima que, conforme a la prueba rendida, han resultado acreditados los hechos y pide se dicte veredicto condenatorio contra Diego Albornoz Núñez, como autor del delito de homicidio calificado; pues no hay duda que en la especie, estamos en presencia de un homicidio, cometido en la persona de Isaías Oróstica Ahumada; cuya muerte fue provocada por acción de terceros. Considera también que concurre la alevosía, no cabe duda que en este caso se obró a traición o sobre seguro, estamos hablando de una persona que tenía conocimientos de defensa personal, una persona fornida que no tuvo ninguna posibilidad de defenderse, puesto que no presentaba lesiones de carácter defensivo u ofensivo, según el relato del medido legista; eso tiene que haber influido en cuanto a que primero, para debilitar su defensa, debe habersele provocado la herida N° 2, en la parte dorsal, lo que permitió que se le pudiera causar la herida mortal N°1; eso debe haber sido buscado por el hechor, para cumplir su designio delictivo ante una persona fornida. En cuanto a la participación, refiere que a dos días de los hechos, conversó con el padre y hermano de Isaías, a quien conocía de hace muchos años, ya que en el tenis, cumplían la función de recogedores o pasadores de pelotas, oportunidad en que estaban en una nebulosa, quedando en evidencia que había operado el pacto de silencio de Diego Albornoz y sus secuaces; dice sus secuaces, porque habían muchas personas que nada sabían de la pelea, que eran los amigos de Isaías, luego se llamó a colaborar por redes sociales, pero no hubo respuesta, nadie entregó antecedentes; sin embargo, este pacto se empieza a desmoronar con Pablo Valdés y Felipe Solar. Está claro que N.P.S.V. sabía más de lo que dijo en un principio ante la policía y lo mismo ocurre con P.L.L.P.; cuyos dichos vertidos en la etapa de investigación, son suficientes para superar la duda razonable; P.L.L.P., polola de Diego al momento, trató de protegerlo en el juicio, dijo que la insultaron, que los policías armaron la historia, que la hicieron llorar, pero no hay nada objetivo que dé cuenta de ello, ambos funcionarios policiales dieron a conocer los protocolos con que actuaron, de manera que la retractación parcial, aparece extemporánea, en un momento dijo que cuando estaban con Vane y José, Diego le manifestó que él apuñaló al joven fallecido. La defensa tuvo la oportunidad de llamar a Vanesa, de hecho declaró varios meses después, durante la investigación y no desmintió aquello, tampoco trajo a José Miguel, el mejor amigo de Diego. No se ha rendido prueba alguna por parte de la defensa,

además las personas que lo reconocieron, vale decir, N.P.S.V. y P.L.L.P., no tenían posibilidad de no reconocer a Diego y así lo hicieron, de modo que no es un reconocimiento erróneo. N.P.S.V. trató de retractarse, pero los policías han sido claros en exponer la forma en que ella declaró y hace el reconocimiento fotográfico, que es absolutamente decidor, al señalar “de acuerdo a las fotografías que me exhibe, el sujeto que vio que apuñaló a la víctima fue Diego”; además, la única agresión que vio, fue a Diego apuñalando al hombre de contextura gruesa, ninguno de los otros lo agredieron. En definitiva, los elementos de juicio, se complementan con la declaración de C.A.M.S., quien si bien no ve nada en la fiesta, su testimonio es decidor, por lo que ocurre en el after de San Clemente; cuando todavía no se sabía del fallecimiento de Isaías, pero cuando se sabe, como a las 11 de la mañana, la conducta cambia y se ponen nerviosos P.L.L.P. y Diego, se secretean con los otros amigos, piden un uber y se van de inmediato. No hay evidencia científica, como un ADN, pero eso no significa que deba absolverse al acusado; la prueba es suficiente para superar la duda razonable. Por último, pide se haga lugar a la demanda civil, deducida por parte de Jaime, hermano de la víctima, esto porque don Jaime padre, estaba muy afectado, con mucha pena y angustia y voluntariamente quiso quedarse al margen de lo judicial y abocarse a las marchas de apoyo, para obtener información; pero se ha acreditado el vínculo y la pena y dolor que ha significado la muerte de su hermano y las circunstancias en que ocurrió. En la **réplica**, sostiene que escuchando el alegato leído por la colega defensora, pareciera que estuvieron en juicios distintos, en la clausura se debe hacer un análisis de la prueba, para ayudar a la convicción del tribunal y de ese punto, estima que él ha cumplido; la defensa se hace preguntas retóricas, de lo que no hemos tenido en el juicio; aquí la investigación fue cerrada en septiembre, porque la defensa pidió audiencia de apercibimiento de cierre, las testigos N.P.S.V. y P.L.L.P., declararon en el mes de enero de 2023 y de esa fecha, la defensa tenía sus declaraciones, incluida la reservada, pero nada se hizo para controvertir esos antecedentes; un defensor no guarda los antecedentes para el juicio oral, sino que trata de revertir esos antecedentes. N.P.S.V., no habla de rumores, dice que vio cuando Diego agredió a la víctima; P.L.L.P. señala que Diego le confesó que fue quien apuñaló al joven fallecido. La defensa pretende reconstruir la cortina de humo con que se pretendió cubrir al acusado, pero sin valor suficiente para refutar al Ministerio Público y al querellante.

En la **audiencia sobre determinación de la pena**, hizo presente que sólo concurre la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, es improcedente la del N°9 del mismo artículo, ya que nunca prestó cooperación, por el contrario trató de obstruir la acción de la justicia, creando un velo de silencio. Agrega que no resulta posible aplicar la parte superior de la pena y dentro de los límites, pide se regule en 15 años de presidio

mayor en su grado medio; considerando la extensión del mal causado, que va más allá de lo contemplado en el tipo penal, en cuanto a su forma de comisión, pues se trata de una de las heridas más graves; además, es condenado como autor directo y especialmente, la víctima es una persona joven, con todo un futuro por delante, que deja a su padre y hermano en una tristeza que ninguna cantidad de dinero puede morigerar.

**TERCERO:** Que la defensa del acusado, en su **alegato inicial**, refirió que existen dos armas blancas, varias peleas y la declaración del portador de un arma blanca; lo que se debe acreditar en este juicio, es la participación de su representado y estima que la Fiscalía, con la prueba que rendirá, no logrará acreditar la participación de su defendido, en los hechos que le provocaron la muerte de la víctima, más allá de toda duda razonable. En su **alegato de clausura**, refirió que sostiene lo solicitado en su alegato de apertura, que el veredicto sea absolutorio, por cuanto la prueba rendida, no ha logrado acreditar los hechos y la participación, más allá de la duda razonable. Sostiene que no hay que perder de vista, lo que dice el médico legista, que se trata de dos armas, una de ellas, provoca una herida muy cerca al corazón, de lo que se deduce la intención de matar; además, hay un testigo que dice que vio a la víctima con un cuchillo en el bolsillo de su pantalón; que según testigos, la víctima tuvo un problema con una mujer, pero no se sabe quién era esa mujer, que según un testigo protegido, la víctima le habría tocado el trasero a una amiga del agresor. La primera incógnita es quienes peleaban en el conflicto que se produjo por una agresión a una mujer; la segunda, es por qué no se esperó el resultado del peritaje del cuchillo, sino que se descartó esa línea de investigación, por un problema de edades, pero si uno de los agresores podía haber entregado a éstos el cuchillo; por qué no se interroga a las personas de Santa Cruz que portaban el cuchillo, cómo se sigue una investigación sin tener la pericia del arma posiblemente homicida y la entrevista de las personas que portaban esa arma. Se habla de un tal Alí, un tal Mercado y un tal Cebolla, pero no se investigó la arista relativa a este último. N.P.S.V. hace dos declaraciones y una tercera en estrados, porque creerle a aquella que inculpa a Diego y no a las otras, se dice que había un círculo, pero nadie vio el cuchillo de grandes dimensiones; además quien es Alí, no se investigó, pese a que una testigo dice que uno de los amigos de Diego, los llamó a Callar. Como una investigación tan importante, se basa en rumores de testigos que vienen acá a desdecirse, a retractarse. Concluye manifestando que sellamos el juicio con más dudas que certeza, según los amigos de Isaías, era un hombre que no andaba peleando, pero como es posible que agrediera a una mujer; cómo determinamos que fue Diego quien apuñaló a este hombre en el tórax, la investigación no fue suficiente concreta y no nos deja claro que pasó ese día, por eso llama a la absolución. En la **réplica**, refiere que es el Fiscal y querellante, quienes deben probar los hechos, no pueden pretender invertir la carga de la prueba; es el mismo Fiscal quien dice que los testigos para

colaborar podrían señalar que vieron a la víctima portar un cuchillo en el bolsillo; en cuanto al Cebolla, se pretende que por estar en situación de calle, no podría cometer un delito. La duda se hace visible y por ello, insiste en la absolución de su representado.

En la **audiencia de determinación de penas**, invocó en favor de su representado la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Punitivo y, con su mérito, pide se aplique la pena en su tramo mínimo, esto es, 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio.

Por su parte, el acusado **DIEGO ALEXIS ALBORNOZ NÚÑEZ**, una vez concluidos los alegatos de apertura, conforme a lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, debidamente advertido de sus derechos por la Juez Presidente, hizo uso de su derecho a guardar silencio y no prestó declaración en esta causa.

Ofrecida que le fue la palabra, **en la oportunidad señalada en el artículo 338 del Código Procesal Penal**, manifestó: “no fui el que apuñaló en el pecho a Isaías”.

**CUARTO:** Que las partes no acordaron convenciones probatorias y durante el juicio rindieron la prueba que **quedó en su integridad en el registro de audio** y que a continuación se detalla: el **Ministerio Público** y **querellante**, para acreditar los hechos materia de la acusación, incorporaron como **prueba testimonial**: los atestados de los funcionarios policiales: José Manuel Bustos Retamal, Franco Jara Letelier y Manuel Contreras Luna, el primero de Carabineros y los dos últimos, de la Policía de Investigaciones; de los testigos F.A.P.G., A.G.L.R., Alejandro Sepúlveda Pardo, J.I.S.M., V.A.S.B., E.M.S.C., N.P.S.V., P.L.L.P. y C.A.M.S.. También incorporó **prueba pericial**, consistente en los dichos del médico legista Alejandro Cataldo Arancibia y del perito planimétrico Miguel Sáez Zúñiga. **Prueba Documental y Otros Medios de Prueba:** Dato de Atención de Urgencia N° 2130507, de 1 de noviembre de 2022, del Hospital Regional de Talca, certificado médico de defunción de Isaías Oróstica Ahumada, emanado del Hospital Regional de Talca; certificado de defunción de la víctima, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación; 56 fotografías que dicen relación con el cuerpo de la víctima y sitio del suceso, contenidas en el informe 31/023; y, 1 planos realizados por el perito Miguel Sáez Zúñiga. De igual manera, la parte querellante, para los efectos de la acción civil, incorporó los testimonios de Francisco Andrés Fuentes Yévenes y C.E.C.M.

A su vez, **la defensa del acusado**, hizo suya la prueba del Ministerio Público y no incorporó prueba propia.

## **HECHOS**

**QUINTO:** Que ponderados en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que sólo se encuentran establecidos los hechos siguientes:

**El día 1 de noviembre de 2022, Isaías Adolfo Oróstica Ahumada, participó en la fiesta denominada “Psicosis”, que se llevó a cabo en el recinto FITAL, ubicado en calle 4 Norte con Avenida Circunvalación de esta ciudad; alrededor de las 03:00 de la madrugada, a raíz de un problema con una mujer, se originó una pelea, en la que participó por una parte Oróstica Ahumada y por la otra, dos o tres sujetos, uno de ellos, el acusado DIEGO ALEXIS ALBORNOZ NÚÑEZ, quien premunido de un cuchillo le propinó a Oróstica Ahumada, una puñalada en el tórax, provocándole una herida penetrante torácica complicada, en el hemitórax anterior izquierdo, a la altura del segundo espacio intercostal, de 5,5 centímetros de longitud y 2,5 centímetros de ancho, que lesiona arteria subclavia y provoca una hemorragia masiva, que le provoca la muerte momentos más tarde.**

Los hechos antes descritos, han quedado acreditados con los dichos de los testigos F.A.P.G., A.G.L.R., Alejandro Enrique Sepúlveda Pardo, J.I.S.M., V.A.S.B. y E.M.S.C., en cuanto refieren:

**F.A.P.G.**, que el 31 de octubre, asistió a la fiesta con su amigo Isaías Oróstica; tenían entradas diferentes, Isaías tenía VIP y él entrada general, por lo que no podía ingresar al sector donde éste estaba, así es que se perdieron varias veces en la noche; y, por tal razón, no estuvo presente en la pelea. La fiesta tenía un nombre que no recuerda, pero era por Halloween, en el recinto Fital. Con él andaba A.G.L.R., Alejandro Pardo y Orlando Pardo, El único que tenía entrada VIP era Isaías, ya que éste iba a ir primero con otros amigos, pero después coordinaron para ir juntos. Conocía a Isaías haciendo deporte, boxeo y bicicleta. Isaías media 1.70 metros y él 1,90 metros; era de cuerpo musculoso, porque era deportista. A la fiesta llegaron entre las 23:00 a 23:30 horas. Como tenían entradas diferentes, había una reja que dividía el sector VIP del general, por lo que ellos, se mantenían en el límite de ambas, para no perder de vista a Isaías. La última vez que lo vio fue entre las 03:00 a 03:20 horas, estaba compartiendo con amigos; en ningún momento se percataron de nada de la pelea. Ya en la mañana, estando en su casa, le avisaron; aunque llegando a la casa como a las 04:00 de la mañana, trató de contactar a Isaías por Instagram, pero no le contestaba; después supo lo que le pasó lamentablemente, pero nunca supo nada concreto solo cosas vagas. Isaías era amigo suyo, fortalecieron su amistad en el trabajo, ya que ambos trabajaban en Productos Fernández; a la fecha de los hechos ya no trabajaba en la empresa, se dedicaba a los pozos. Isaías era boxeador, nunca se metió en problemas, su personalidad era tranquila,



siempre risueño, no era agresivo, nunca se metió en problemas; siempre decía que no podía pelear, porque le tenían prohibido que lo hiciera, ya que lo podían desafiliar como boxeador. Declaró en la Policía de Investigaciones, pocos días después de los hechos, en esa ocasión les dijo que por ser boxeador profesional, Isaías tenía prohibido pelear. A la llegada no lo registraron los guardias; sólo vio que a algunas personas, las registraban. Esa noche Isaías había bebido alcohol. No tuvo conocimiento que Isaías hubiera tenido una pelea esa noche. Se le contrasta con su declaración de fecha 4 de noviembre de 2022, en la que se lee “Matilde de quien no tengo sus apellidos, me dijo que había visto tirado en el piso a Isaías, y que en un principio creyó que estaba curado, hasta que se desvaneció y llegó la ambulancia; también me dijo que Isaías previo a su muerte, había tenido una discusión con una mujer, o que una mujer lo estaba insultando, pero puras cosas vagas, nada concreto, ya que se han comentado muchas cosas, nada entrega información clara”. Él nunca vio a Isaías en una pelea esa noche.

**A.G.L.R.,** expuso que el día que pasó esto, se encontró con su amigo Felipe, fueron a un partido al estadio y quedaron de ir a una fiesta masiva, el día 31 de octubre en la noche, a la que asistieron con Felipe, Isaías y dos personas más que no las ubicaba. A Isaías lo conoció esa noche. Llegaron a la fiesta, entre las 12:00 a 12:30 de la noche, o sea, ya el 1 de noviembre; antes se reunieron en casa de Felipe, todas las personas, luego en un vehículo, fueron a la fiesta; Isaías tenía una entrada VIP, todos los demás entrada general; en el interior de la fiesta, se ubicaron casi al frente del escenario a unos dos metros de la reja que dividía ambos sectores; cuando entraron estuvieron unos diez minutos juntos y luego se les perdió; después cerca de las tres de la mañana, Isaías llegó al lugar donde ellos estaban y se les volvió a perder; Isaías podía ir al sector de ellos, pero ellos no al sector VIP. Por Felipe se enteró, cerca del mediodía del día siguiente, que Isaías había fallecido; no supo lo que le ocurrió, ni el detalle de como falleció; sólo supo que hubo un problema y él salió afectado. Felipe lo llamó y le dijo que estaba en la morgue y que Isaías ya no estaba con nosotros. Durante la madrugada, entre las 4 o 5 de la mañana, antes de irse, Felipe llamó a Isaías, pero no le contestó. Cuando lo vieron a las 03:00 de la mañana, no comentó nada respecto a que hubiera tenido algún problema; andaba en estado normal, había bebido pero estaba bien, se estaba divirtiendo, sin ningún problema. Antes de irse de la fiesta, como a las 04:30 horas, comenzaron a llamar a Isaías, pero no les contestó, luego lo esperaron como media hora afuera, lo siguieron llamando, pero no hubo respuesta.

**Alejandro Enrique Sepúlveda Pardo, manifestó** que todo empezó en la tarde, iban a ir a carretear a una fiesta al recinto Fital, se empezaron a juntar como a las 22:00 a 23:00 horas, en la casa de un amigo de nombre Felipe; ahí llegó Isaías, después pasaron a buscar a las demás personas, fueron a comprar unas cosas y alcohol y se

dirigieron al recinto Fital. Isaías no tenía entrada y como quedaban solo entradas VIP, la compró; ingresaron, antes de separarse se sacaron una foto todos juntos; luego Isaías entró al VIP y ellos se quedaron en el sector general. Al poco rato, Isaías salió, estuvo con ellos y regresó al VIP, como a la una de la mañana, fue la última vez que estuvo con ellos, después no lo vio más y no supo más de él, hasta que como a las 10 de la mañana, se enteró de lo que había pasado, por redes sociales. A la fiesta llegaron con Orlando Pardo, Felipe Gutiérrez y A.G.L.R., cuyo apellido no recuerda. La fiesta era de Halloween, año 2022, a la que llegaron como a las 12 de la noche. Ellos se ubicaron cerca de la reja, a la entrada del VIP, Isaías como tenía la pulsera podía entrar y salir del VIP. Después que terminó la fiesta, se fueron con unos amigos y amigas a carretear hacia la Bicentenario; antes de irse, llamaron varias veces a Isaías pero no contestó, pensaron que se había juntado con otros amigos. Conocía a Isaías porque fueron compañeros en la básica, siempre estaban en contacto a través de mensajes. Era una persona alegre, simpático, muy poco conflictivo, le gustaba pasarlo bien, no le gustaba andar peleando; nunca alardeaba de su calidad de boxeador. A las preguntas del querellante, refiere que después de la escuela básica, retomaron la amistad con Isaías en el año 2022 y compartían con otros amigos; era una buena persona. La foto que se tomaron juntos, la subió a redes sociales, no recuerda si esa noche o al día siguiente. Isaías era de contextura gruesa, pero musculoso, medía un poco más que él, que mide 1,69 metros. No recuerda la hora en que se retiraron de la fiesta, pero debe haber sido como a las 06:00 de la mañana.

**J.I.S.M.**, refirió que el día 31 de octubre de ese año, al cabo de las 03:00 horas y algo, se sube al escenario un cantante, quien empezó a tener problemas de audio y empezaron a pifiar; de pronto se forma un tumulto de gente y se hace un círculo y se percataron que de ahí salió Isaías, quien tenía la ropa manchada con sangre; luego salieron unas personas, que al parecer tuvieron problemas con él y le gritaron algo, pero Isaías siguió caminando hacia la salida de la Fital. Isaías pasó herido por el lado de ellos, percatándose que en el bolsillo trasero del lado derecho del pantalón, llevaba un cuchillo, la parte de donde se agarra el cuchillo; después no lo vio más, porque se fueron a juntar con otros amigos. El cuchillo lo llevaba guardado en el bolsillo, con el filo dentro del bolsillo y la empuñadura sobresalía. La fiesta era de Halloween. Él fue con su pareja Noelia Lobos, su cuñada Camila Aguirre y una amiga de ella, Daniela Moya. No vio la pelea, sólo salir a Isaías herido. Ahora no recuerda que le gritaban a Isaías, pero en su declaración ante la Policía de Investigaciones si se los dijo. Se le refresca memoria con su declaración ante la Policía de Investigaciones, de 4 de noviembre de 2022, en la que se lee “me contaron que esta mujer cuando el Isaías venía saliendo le tocó el hombro y le gritó hijo de la perra”; le gritó también otras cosas, pero no las recuerda, en todo caso eran insultos. Por lo que se veía, la sangre le corría a Isaías, desde los pectorales hacia

abajo. Él estaba en el sector General de la fiesta; la pelea ocurrió en la reja divisoria de VIP con la general. Él conocía a un amigo que practicaba boxeo con Isaías y después lo reconoció cuando le mostraron fotos. Esa noche Isaías iba pálido, tenso y herido, se enteró de su muerte al día siguiente a través de redes sociales. Las personas que insultaban a Isaías, eran tres hombres vestidos de negro u oscuro y una mujer vestida con un “tutu” rojo, como esos que usan en ballet. No sabe si el cuchillo que llevaba Isaías, lo había usado anteriormente. De la pelea no vio nada. Esa noche Isaías, vestía con un polerón y un jeans claro, porque se le apreciaba la sangre. Se le contrasta con su declaración ya aludida, en la que se lee “uno vestía de negro completo, el otro con una polera blanca y el tercero no recuerdo nada de como vestía”; ahora que leyó, si uno andaba con una polera blanca. No recuerda si la estatura de los tres era similar. El cuchillo que llevaba Isaías, debe haber tenido unos 20 a 30 centímetros.

**V.A.S.B.**, expuso que ella no vio al acusado, sólo le prestó ayuda a la víctima; eran entre las 03:00 y 03:30 horas, ella andaba en busca de baño, con el grupo de amigas que andaba, pero estaban muy llenos y fueron a otro sector; cuando regresaron, se encontraron con una persona que se desmayó frente a ellas, por lo que fueron corriendo a prestarle ayuda y se dieron cuenta que tenía una puñalada en el pecho; por lo que fueron a buscar a la ambulancia que estaba en el recinto. Después se dio cuenta que la persona había dejado un camino de sangre, desde el interior de la fiesta hacia la entrada del recinto, no sabe hasta dónde llegaba hacia el interior. La víctima cuando se desvaneció y cae al suelo, quedó tendido de espaldas. Cuando fueron a buscar la ambulancia, una enfermera que estaba ahí salió corriendo a socorrer a la víctima, quien intentó parar el sangrado del pecho; luego llegó la ambulancia y ella se desligó de lo que estaba pasando. Con la víctima se encontraron cerca de la zona Tech. Cuando cayó quedó inconsciente, tenía sangre en la polera, en la parte del pecho y también en la boca; era una persona alta y musculosa, de 1,80 a 1,85 metros de altura, debe haber tenido entre 30 a 40 años; vestía una polera ploma y hacia abajo cree que era un jean negro.

**E.M.S.C.**, manifestó que el 31 de octubre de 2022, a las 23:45 horas, llegó con cinco amigos más y se ubicaron en la reja que separa el VIP con la zona general y delante de ellos estaba el carro Food Truck; en un momento los empujaron hacia a la reja, porque se había formado un círculo y vieron que pelaba un hombre musculoso, corpulento, con tres hombres y una mujer; luego de eso, el hombre quedó solo con la mujer y éste le pegó un combo en la cara a la niña y todos gritaron “OOH”; después vieron que el joven caminó hacia la salida y lo perdieron de vista entre la gente. Ahí un amigo hizo un comentario que esta persona iba con una herida en el pecho. Luego se percataron que en el suelo había sangre, él por curiosidad tocó la sangre; después se lavó las manos y siguieron en la fiesta hasta que finalizó. Esto ocurrió ante que saliera el cantante

Polimá, quien lo hizo como a las 04:00 de la mañana. La pelea fue cerca de ellos, a unos cinco metros de distancia, lo indica en la sala. Como empujaron a todas las personas, se echaron hacia atrás y quedaron sólo ellos peleando, es decir, el sujeto musculoso contra dos o tres hombres y una mujer; él pensó que eran sólo combos, él no vio herida ni nada de eso, sólo después vio la sangre en el suelo. Su amigo de nombre John, le dijo después que lo vio con una herida en el pecho. Con él andaba Patricio, Camila, Fernanda y Cristian; esta era una fiesta de Halloween; él andaba son disfraz; las personas que peleaban andaban sin disfraz, al menos los hombres, de la mujer no se acuerda; estaba bastante oscuro el sector, porque era como en el medio. Los jóvenes que estaban peleando deben haber tenido unos 18 años. A las preguntas del querellante, responde que ellos estaban en la zona general y en esa zona se produjo la pelea. No vio el momento en que se inicia la pelea, ni tampoco sabe porque peleaban; la persona que pelaba con los jóvenes se notaba que era mayor que ellos. La pelea fue más de una hora antes que saliera el cantante mencionado. El mismo día 1 de noviembre, en horas de la mañana, por redes sociales se enteró que había fallecido una persona que estaba en la fiesta, le vio la cara y se dio cuenta que era la persona a quien vio saliendo herido de la fiesta. A la defensa, le refiere que la víctima le pegó un combo a la mujer; la gota de sangre que él tocó estaba cerca de donde fue la pelea. Aclara que los hombres que peleaban contra la víctima, se fueron hacia atrás porque él les pegó y dejaron a la mujer sola y ahí fue que le pegaron.

En el mismo sentido y especialmente en lo concerniente a la partición del acusado, orientan los testimonios de P.L.L.P., N.P.S.V. y C.A.M.S., cuyos dichos se transcriben a continuación:

**P.L.L.P.,** expuso que ese día salió a carretear con sus amigos, igual tomó hartó; vio una discusión, vio que se empujaban un grupo de hombres, había mucha gente, pero no recuerda mucho. Eso lo vio de unos tres o cuatro metros; conocía a una de esas personas, porque lo había visto antes en carretes; se trataba de Diego Albornoz, también había un sujeto conocido como “Mercado”; no recuerda si conocía a alguien más de ese grupo. Esto ocurrió un día 31 de octubre, noche de Halloween, en la ex Fital, donde había una fiesta denominada “Psicosis”; ella fue a la fiesta con C.A.M.S.y N.P.S.V.; andaban disfrazadas, ella de conejita Playboy, con falda negra y un sostén negro en la parte superior; N.P.S.V. de Barbie, con vestido color rosado y C.A.M.S., vestida de monja, con traje negro. Se juntaron en la casa de su amiga y se fueron en uber a la fiesta, donde llegaron como a las 12:00 de la noche; allí se juntó con Diego, quien andaba con amigos; estaban en el sector general o en la barra. Se le contrasta con su declaración de 10 de enero de 2023, en la que se lee “eran como la 01:30 horas, me encontré en la fiesta a Diego junto a dos amigos, uno de nombre Ali, que era medio gordito y otro sujeto de quien no se su nombre ni apodo”. Al respecto refiere que así es, el otro sujeto es el tal

“Mercado”; que ahora lo dice porque hizo memoria y lo recordó. Lo que ella vio fue una discusión, en la que estaba Diego; había mucha gente y estaban todos como muy alterados, ella estaba sola en ese momento; en esa discusión estaba también Mercado, pero no recuerda si Ali también estaba. Vio a una persona que salió caminando y estaba como herida; había como sangre; no recuerda las características físicas de esa persona, tampoco de donde le salía sangre; ella estaba como a tres o cuatro metros, pero no recuerda de donde le salía sangre. Se le refresca memoria con su mencionada declaración, en la que se lee “cuando ya en la noche, no recuerda hora exacta caminando hacia el sector donde estaba Diego, yo iba a comprar copete junto a mi amiga N.P.S.V., observando que se estaba llevando a cabo una pelea, en la cual estaba participando Diego con sus amigos, no los vi pelear precisamente, pero si me percaté al llegar al lado de ellos, que a Diego lo tenían sujetando sus amigos por los brazos, porque quería ir a pegarle a un loco, de quien en ese momento yo no tenía idea de quien era, observando al llegar que iba una persona de espalda, no recordando sus ropas, pero que era un poco alto, quien se afirmaba el pecho y botaba mucha sangre al piso, esto a unos dos metros de distancia aproximadamente de donde yo me encontraba, viendo específicamente como caía la sangre, dejando como un camino y que se tomaba siempre el tórax con su mano, la cual la tenía llena de sangre; alejándose del lugar como hacia la salida”. Insiste en que N.P.S.V. nunca estuvo en ese lugar; que hay cosas que ella no dijo en esa declaración, la hostigaron, la insultaron y no le leyeron la declaración, los policías terminaron escribiendo muchas partes que ella no dijo y al final la hicieron firmar, lo que ella hizo porque se quería ir. Cuando llegó a la Policía de Investigaciones, N.P.S.V. estaba en esa sala y le dijo “P.L.L.P. tienes que decir toda la verdad, porque la Policía de Investigaciones ya sabe todo”, ella se quedó callada, porque no sabía a qué verdad se refería. Respecto al texto, refiere que ella vio una persona con sangre, pero no sabe de dónde le salía, tampoco es efectivo que fue con N.P.S.V. a la barra; a la persona le vio sangre en sus manos, al rato después vio sangre en el piso, en el sector del tecno, que estaba al frente de la barra. La discusión fue al lado de la barra, en el sector general. Ella se quedó cerca de Diego, a unos metros de distancia. Se le contrasta con su declaración, en la que se lee “yo lo único que hice fue calmar a Diego, quien quería seguir peleando, deduciendo en un momento que era al joven con la herida en el pecho a quien quería seguir golpeando Diego”. Eso no lo dijo, los policías armaron eso con lo que les dijo N.P.S.V. Después del altercado se fue al sector tecno a seguir con sus amigos, lo hizo con N.P.S.V. y C.A.M.S. No recuerda cuanto tiempo se quedó en el sector de la discusión, antes de irse a la zona tecno, deben haber sido unos 20 minutos. Más tarde llegó Diego donde ella que estaba, en la zona tecno, llegó solo; siguieron carreteando junto con Diego y sus amigos; no sabe a qué hora se fueron de la fiesta, deben haber sido las 02:00 o las 02:30 horas; de ahí se

fueron con un grupo de amigos a seguir carreteando a San Clemente; no recuerda haber comentado lo ocurrido. Se contrasta con su declaración, “en esos instantes me fui hacia el sector de tecno, con mi amiga N.P.S.V., quedando ambas bailando en el sector, cuando a los minutos llegó Diego con sus amigos y sin decir nada del altercado, se fueron del lugar sin despedirse, quedándome con mi amiga aproximadamente hasta el final de la fiesta, sin conversar con N.P.S.V. sobre lo que había ocurrido, retirándonos cerca de las 04:30 horas a un after en San Clemente, al que llegaron cerca de las 06:00 horas, donde me encontré con Diego junto a sus amigos, pero no intercambiamos palabras, porque andaban en su onda, yo no hablé más el tema con nadie, retirándonos las tres, como a las 11:00 horas”. Aclara que estuvieron siempre juntos con Diego. A esa fecha se estaban conociendo con Diego, lo había visto una vez antes, pero en esa fecha ya había besos, aunque se estaban conociendo; con posterioridad al 1 de noviembre, no hablaron del tema con Diego, aunque había salido en las noticias y redes sociales, que había alguien fallecido en esa fiesta; pero no hablaron con Diego del tema. Se le contrasta con su declaración, en la que se lee “después de este carrete, yo me encontré un par de veces con Diego y dos días después de la fiesta, estando ambos juntos en otro carrete, con otros amigos de Diego, José y su polola Vane, con quien había compartido un par de veces, además de encontrarse otras personas a quien no ubico, fue el momento en que se comentó el tema de la fiesta de Halloween, donde Diego me confesó que fue él quien apuñaló al joven fallecido, siendo el motivo de que Isaías desde el sector del VIP, molestaba a varias niñas, que cuando estaba cerca de él, molestó a otra mujer, no sé cómo de quien salió a su defensa, no entregándome mayores detalles, si señalar que estos antecedentes están en conocimiento de José, su mejor amigo y su polola Vane, además de todas las personas que estaban ahí, ya que decían que todos en esa casa, no debíamos decir nada de lo que ocurrió en la fiesta, ocultando lo sucedido, en definitiva señalar que soy testigo de oídas y casi presencial de este hecho e igual tengo miedo de declarar, pero como existe una persona fallecida, con toda la responsabilidad del mundo, declaro que Diego Albornoz me confesó ser el autor material de la muerte de Isaías”. Refiere que si se juntó varias veces con José y su polola Vane, pero nunca dijo esas cosas, ya que en esas reuniones no hablaban de esos temas; ella no le dijo a la policía que Diego le había confesado que había apuñalado a la víctima. Cuando salieron unas publicaciones, conversó con N.P.S.V., de la pelea y que salieron unas publicaciones, pero nada más. Se le contrasta con su declaración, en la que se lee “finalmente señalar que a la única persona a quien le comenté de lo confesado por Diego, es a mi amiga N.P.S.V.”. Al respecto señala que nunca le dijo a N.P.S.V. que Diego fue. Ese día N.P.S.V. declaró antes que ella y dijo varias cosas, que ella después le dijo y por eso ella se alejó de N.P.S.V., porque ella nunca estuvo ahí en la pelea. No sabe si Mercado es apodo o nombre, pero a

él lo vio en esa discusión, quien es de unos 18 años, moreno, alto de 1,70 metros, contextura delgada, ese día vestía de negro; lo vio sólo ese día de la fiesta, oportunidad en que no sabía que se llamaba Mercado, pero después Diego le dijo que se llamaba así, cuando estaban en el tecno. Supone que Mercado participó en la pelea o discusión, porque lo vio muy cerca de la persona que estaba con sangre. Después de esto, continuó la relación sentimental con Diego, por hartó tiempo; se mantuvo hasta uno o dos meses después que cayó preso; incluso lo iba a ver a la cárcel, pero no tocaron el tema de los hechos; también se contactaban telefónicamente estando él preso, a través del teléfono público de la cárcel, no recuerda cuantas veces; en el último tiempo la ha llamado, pero ella no le contesta, no recuerda cuando fue la última vez. No ha tenido amenazas por haber declarado ante la Policía de Investigaciones. A las preguntas formuladas por el abogado querellante, refiere que conoció a Diego a través de redes sociales, unos dos meses antes de los hechos; cuando declaró en la Policía de Investigaciones, en enero de 2023, estaba pololeando con Diego; ya sabía el apodo de Mercado, pero no se lo dijo a la policía; le dijo que no sabía su nombre ni su apodo, aunque si lo sabía. Su declaración no duró una hora y diez minutos, como dice el acta de la declaración, ella estuvo declarando como cuatro horas, la policía falseó la hora y también puso cosas que ella no dijo, como que Diego le confesó ser el autor. Le contó a su papá y a su mamá que la habían presionado en la policía, pero no hicieron nada. El primer mes de la detención de Diego, fue a verlo tres veces, no recuerda que Diego la haya retado por su declaración, no le dijo nada de eso; recién ayer leyó su declaración, antes no supo lo que decía su declaración. Cuando dice que ese día estaba tomada, es porque había ingerido alcohol, estaba ebria cuando vio la discusión; ella vio a Diego discutiendo en un grupo gigante; en los carretes posteriores con José Vane y Diego, no estaba ebria. Preguntada por la defensa, refiere que ella no vio que sujetaban a Diego; sólo vio una discusión muy grande, donde estaba Diego y mucha gente; Diego estaba al medio de muchas personas, también estaba ese niño Mercado y otros amigos y personas que no las conocía. Vio caminar a Isaías hacia el sector tecno y que tenía sangre. El carrete en San Clemente fue ese mismo día. José y Vane no saben lo que ellos saben. Se contrasta con su declaración, que dice “estos antecedentes están en conocimiento del José, su mejor amigo, su polola Vane, además de todas las personas que estaban en esa casa, no podíamos decir nada de lo sucedido”; esa vez sólo vieron unas publicaciones, no comentaron nada. No sabe si José y Vane saben la participación de Mercado en este episodio; ella sabe que lo hizo porque Diego se lo dijo. Cuando vio a Diego en la fiesta, éste vestía pantalón negro y polerón gris, no recuerda bien la vestimenta; estaba con sus amigos y ella con sus amigas; dentro de esos amigos estaba Mercado, quien vestía de negro. En San Clemente no estaba Mercado, la última vez que lo vio fue en la fiesta y lo vio que desapareció muy rápido y sólo. Por último,

refiere a la pregunta que le formula el querellante, conforme al artículo 329 del Código Procesal Penal, que José es amigo de Diego y que a la policía le dijo que José era su mejor amigo.

Por su parte, **N.P.S.V.**, manifestó que ese día fue a carretear con unas amigas, para Halloween, en el transcurso de la noche vio como una pelea, que el boxeador estaba agrediendo a una mujer y ahí se acercó harta gente, vio golpes y pelea, se asombró y se acercó a ver, pero la verdad es que no vio mucho, porque había mucha gente delante de ella; después se fue a otro sector con sus amigas. Andaba con P.L.L.P. y C.A.M.S., con ellas llegó a la fiesta; ella fue disfrazada de Barbie; P.L.L.P. de conejita sexy y C.A.M.S. de diablita, vestida de negro. Se juntaron en la casa de la Cata y de ahí las fue a dejar el papá de ésta a la fiesta, a la que llegaron como a las 00:30 horas. En la fiesta se instalaron en el sector general y después se cambiaron al tecno. La pelea se produjo en el sector general, cerca de los carritos Food Truck; lo primero que vio fue que una persona musculosa, peleaba con una niña media baja, de pelo negro; a quien la tiraba del brazo y la apretaba; ahí se metió gente a defenderla, tanto hombres como mujeres. La pelea era a puños, no vio arma blanca, porque estaba oscuro. Se le contrasta con su declaración reservada prestada el día 10 de enero de 2023, en la que se lee “durante la pelea, vi que primero pelearon a combos y luego uno de los jóvenes se acercó donde uno de sus amigos y le pasó algo, puede haber sido un cuchillo y luego éste joven se acercó nuevamente donde el joven de contextura gruesa y siguió la pelea y de pronto vi que ese joven de contextura gruesa, se tocó el cuello y le salía sangre desde ese lugar y se fue caminando en dirección hacia la salida, dejando un camino de sangre”. Cuando lo vio que venía sangrando, ella ya se había ido de la pelea, y eso se lo dijo tres veces “al Rati”, pero él puso eso. El camino de sangre lo vio cuando ya se venía retirando de la fiesta; después de la pelea, ella se fue al sector Tecno a bailar y ahí vio que la víctima iba saliendo y sangrando. En un momento vio que Diego se acercó al lugar, a ver que estaba pasando; todos se acercaron a ver que le había pasado a la chica, también se acercó su amiga P.L.L.P., quien andaba con un tutú, un sostén y unas cadenas. No vio a la persona que agredió con un cuchillo a la víctima, sólo vio a tres personas que estaban en la pelea. Se le contrasta con su declaración ya referida, en la que se lee “de acuerdo a las fotografías que usted me exhibe, el sujeto que vi que agredió con un cuchillo a la víctima, corresponde a Diego Albornoz Núñez”; al respecto refiere que la policía le exhibió fotos y le preguntaron si él estaba en la pelea, ella les dijo que si, que estaba en el mismo lugar; eso de que Diego fue quien agredió con el cuchillo, lo puso la policía, porque le dijo que ella no se iba a ir mientras no le dijera eso, él anotó lo que él quiso; Diego ese día vestía polerón amarillo o verde claro y un pantalón, no se acuerda bien, pero si en su declaración puso oscuro debe haber sido así, porque era más cercano a la fecha. Ella ni



su amiga P.L.L.P. participaron en la pelea; de las personas que ella conocía participó el boxeador, la chica que le estaban pegando, el Diego y había otro chico más. Diego era una de las personas que estaba peleando; no conocía a los otros dos sujetos, porque los amigos que andaban con Diego, estaban mirando con ellas. Se contrasta con su anterior declaración, en la que se señala “para finalizar quiero dejar en claro que la única agresión que presencié fue la que realizó el Diego, apuñalando al joven de contextura gruesa, tanto los otros dos hombres que lo acompañaban como las niñas que vestían de conejita playboy y la Barbie rosada, sólo fueron testigos presenciales, pero en ningún momento agredieron a la víctima”. **Ante eso, refiere que eso fue lo que ella vio**. Después de esto se fue al tecno con la P.L.L.P.; de la fiesta se retiraron con la P.L.L.P. y la Cata, a otra fiesta a una casa camino a San Clemente. Ella se fue a ese lugar con otros amigos; en esa fiesta que era un after, estaba la Cata, parece que estaba la P.L.L.P., le parece que Diego también estaba, no recuerda si los amigos de Diego estaban allí. Estuvo en el after, como hasta las 09:00 de la mañana. Después, en la madrugada, salió en la Red Maule, la muerte de esta persona, todos andaban comentando de esto. Después con P.L.L.P. no querían tocar el tema. La policía le decía que si no les decía algo para culpar al Diego, ella no se iba a ir, la iban a dejar detenida, además le golpeaban la mesa y la escupieron, ella les decía que era poco lo que se acordaba porque estaba bajo los efectos del alcohol. Ella no quería venir a este juicio, porque le da lata todo este proceso, sólo por estar carreteando. A las preguntas del querellante, señala que P.L.L.P. y C.A.M.S. eran sus amigas, actualmente no tiene tanto contacto, no tiene tiempo para amistades, entonces ya no es tan amiga como en ese tiempo. En las declaraciones del mes de enero de 2023, se refirió al pololo de P.L.L.P., que era Diego Albornoz Núñez, llevaban meses pololeando, unos seis o nueve meses, no recuerda bien; no sabe si después de esto siguieron juntos. El contacto con P.L.L.P. lo perdieron después de haber declarado en la Policía de Investigaciones. El día que fue a declarar, vio a P.L.L.P. en el cuartel, pero no conversaron, ella nada le dijo. La persona a quien le pasaron el cuchillo no era Diego, era otro joven que estaba peleando, pero en la policía lo único que querían era que culpara a Diego. No hizo reclamo contra la policía; ella les pidió leer la declaración, pero no la dejaron, sólo le pasaron para que firmara, firmó sin leerla, lo que hace a veces, porque es media dispersa. Antes de la pelea, se juntaron con Diego y sus amigos, estuvieron bailando un rato, pero después en el momento de la pelea, se habían separado y justo se produce la pelea. Ella ni P.L.L.P. quería hablar del tema, no recuerda si a la policía le dijo que era P.L.L.P. quien no quería tocar el tema. Se le contrasta con su aludida declaración, en la que se lee “a los días después hablé con mi amiga P.L.L.P. y le comenté que había muerto la persona y me dijo que no quería hablar del tema”, eso lo dijo ella a la policía, se imagina que P.L.L.P. no quería hablar del tema, porque debe haberse sentido mal, pero no

sabe el por qué. La pelea la vio de cerca, indica en la sala de 6 a 8 metros, según el cálculo. No recuerda que dijo a la policía al respecto. Se le refresca memoria, con su declaración, que dice “al momento en que vi la pelea, me encontraba a una distancia de dos a tres a metros”, eso le dijo a la policía y así debe ser porque había pasado menos tiempo. Ella no era amiga de Diego, le caía mal porque era el pololo de su amiga. A las preguntas de la defensa, expresa que no recuerda el tamaño del cuchillo, luego agrega que no recuerda haber visto un cuchillo. No sabe que hizo Diego después que terminó la pelea; Como diez a quince minutos después de la pelea vio al boxeador herido; en ese momento P.L.L.P. estaba en el Tecno; no vio cuando terminó la pelea, ella se retiró en la mitad, cuando se metieron como cinco personas más. Ella cree que había un cuchillo porque la persona estaba herida. A la pregunta del querellante, conforme al artículo 329 del Código Procesal Penal, le señala que la conocen o le dicen tanto N.P.S.V. como N.P.S.V. y que no conocía a la abogada defensora.

A su turno, **C.A.M.S.**, refirió que concurrió a una fiesta de Halloween, con dos personas, N.P.S.V. y P.L.L.P.; ella andaba disfrazada de monja, N.P.S.V. de Barbie y P.L.L.P. de conejita Playboy; su disfraz era negro, tanto el como la chaqueta y falda y un cintillo blanco. Su papá la fue a dejar junto a P.L.L.P. y N.P.S.V., debe haber sido como a las doce o la una; al principio estuvieron en el tecno, después fueron a comprar a la barra, ahí P.L.L.P. se quiso juntar con la persona con quien estaba saliendo, o sea con Diego, la acompañaron en ese momento, pero después ella se separó de sus amigas, porque tenía entrada VIP. Cuando acompañaron a P.L.L.P. donde Diego, éste estaba con dos amigos a quienes no les sabe el nombre; N.P.S.V. quedó con P.L.L.P., Diego y sus amigos, en tanto que ella se fue al sector VIP. Como a las nueve o diez de la mañana, salió en las noticias, la muerte de un joven en la fiesta, ellas estaban en ese momento en San Clemente y se enteraron todos. No vio pelea, pero si vio en medio de la fiesta un chorro de sangre que iba hacia la salida del recinto; había un camino de sangre en el suelo. Cuando terminó el show de Polimá, N.P.S.V. la llamó desde el teléfono de P.L.L.P. y se juntaron a la entrada, eso debe haber sido entre 04:30 a 05:00 horas; luego llamó al teléfono de N.P.S.V., le contestó una niña que lo había encontrado, se juntaron cerca del estadio y se lo entregó. En ese momento, están todos juntos con Diego y sus amigos, uno era morenito y otro medio gordito. No escuchó nada respecto de los hechos; entre ellos estaban discutiendo pero no entendía mucho lo que decían; no recuerda bien. Se le refresca memoria con su declaración de 12 de enero de 2023, en la que se lee “una vez que llegué a la entrada, me encontré con N.P.S.V., P.L.L.P., Diego y a un costado de ellos, los dos amigos de Diego, uno más gordito estaba tirando chuchadas diciendo “Cha la media volá” el otro amigo le respondió “ya quédate callado si ya pasó, ya era” y en eso escuché que la P.L.L.P. le dijo a N.P.S.V., no le digan a la Cata, ya era el tema; luego de

escuchar eso, no pregunté nada ya que justo estaba hablando por teléfono con una niña que había encontrado el teléfono de la N.P.S.V. y me estaba dando las indicaciones de donde juntarnos y caminé hasta el estadio Fiscal, donde me lo entregó”; refiere que así fue. Agrega que pidieron un úber y se fueron a la casa de unos amigos de ellos, primero pasaron a una casa donde estuvieron como 20 minutos y después se fueron a San Clemente; se fueron con N.P.S.V., P.L.L.P., Diego y sus amigos, al sector Oriente, después de allí se fue con N.P.S.V. solamente. En San Clemente, estuvieron como hasta las 10 de la mañana, cuando salió la noticia en Red Maule, que habían matado a alguien en la fiesta. Cuando salió la noticia, P.L.L.P. se fue de inmediato con Diego y sus amigos; la P.L.L.P. estaba alterada y se fueron al tiro. En ese momento, todos empezaron a comentar lo que había pasado; ella en particular dijo que capaz que haya sido él quien había matado a la persona; dijo algo así como “capaz que este huevón”, refiriéndose a Diego, eso lo dijo como talla, porque como se había puesto nervioso y se fueron. Se le refresca memoria con su aludida declaración, en la que se señala “mientras que el resto nos quedamos en la casa y hablamos respecto a la fiesta, hice un comentario que quizás estos huevones, refiriéndome a Diego y sus amigos, habían sido los responsables de la muerte de ese joven, lo dije solo por una tincada que me dio, por la actitud que habían tenido en el momento de enterarse de la muerte de esa persona, ya que se pusieron muy nerviosos”. Diego andaba vestido de negro si no se equivoca y vestía un polerón gris; el amigo morenito andaba con un polerón amarillo y el gordito, de negro. A las preguntas formuladas por el querellante, responde que sabía que P.L.L.P. estaba saliendo con Diego, lo que ella sabía es que a P.L.L.P. le gustaba y que andaba con él, no que era su pololo. La sangre la vio en el sector general, hacia el tecno. Aclara que “Cha la media volá” es una expresión que usan los jóvenes cuando pasa cualquier cosa; cuando dicen “ya era” es que ya pasó. En el after en San Clemente, cuando se paró la música, se conoce la noticia por las redes sociales; P.L.L.P. comenzó a ponerse nerviosa y alterada, cuando se supo la noticia; esto se lo dijo a la policía, pero no recuerda en detalle. Se le refresca memoria con su declaración, en la que se expresa “compartimos un par de horas y en un momento se apagó la música, se acabó el carrete y se supo la noticia a través de redes sociales, que en la Fiesta Psicosis, habían matado a un joven y de inmediato la P.L.L.P. se puso nerviosa, se paró comenzó a actuar alterada, le decía cosas en el oído al Diego y a sus amigos y ahí ellos comenzaron a decir que tenían que irse, pidieron un úber y se fueron la P.L.L.P., el Diego y sus tres amigos, mientras que el resto nos quedamos en la casa y hablamos respecto a la fiesta”. Notó que P.L.L.P. se puso muy nerviosa y alterada, porque ella es muy expresiva; dice que se fueron también los tres amigos, porque no está segura si además de los dos nombrados, se fue un tercero que estaba en la fiesta. Cuando declaró en la Policía de Investigaciones, la trataron bien, no tuvo ningún problema, ni la

presionaron para que dijera algo; uno de los funcionarios era más serio pero nada que acreditara algún reclamo. A las preguntas de la defensora, señala que Diego se enteró en San Clemente de la muerte del joven. En el after estaba el amigo de polerón amarillo y el gordito; cuando estos hicieron los comentarios de “cha la media volá”, Diego nada dijo. Cuando se juntaron después de la fiesta y antes del after, no notó nerviosa a P.L.L.P.

Concordante, en lo pertinente, con lo expuesto por los testigos antes individualizados, resulta el atestado del Sargento 2° de Carabineros, **José Manuel Bustos Retamal**, al referir que el día 1 de noviembre de 2022, se encontraba de servicio en la Urgencia del Hospital de Talca, pasadas las 12 de la noche, fue alertado que una ambulancia particular trasladaba a un lesionado, desde una fiesta del recinto Fital de esta ciudad; se trataba de una persona lesionada con arma blanca; concurrió al área de reanimación, Box 132, donde se encontraba un hombre, quien era asistido por personal de salud, que le prestaban primeros auxilios y le hacían reanimación, se trataba de Isaías Adolfo Oróstica Ahumada, de 26 años de edad; luego el personal de salud le señaló que la persona había fallecido. Tomó contacto con el fiscal de turno, quien instruyó la concurrencia de la Brigada de Homicidio de la Policía de Investigaciones; quienes llegaron pasado unos minutos, a cargo del Comisario Franco Jara Letelier y se hizo cargo del procedimiento. No recuerda la hora en que se constató la muerte; a las 03:40 horas, hizo la denuncia.

Concuerda con lo expuesto por el funcionario policial y testigos referidos, lo expuesto por el Comisario de la Policía de Investigaciones, a cargo del procedimiento y de la investigación, **Manuel Marcelo Contreras Luna**, en cuanto sostuvo que hace 15 años trabaja en el área de homicidios, de los cuales 11, estuvo en la Brigada de Homicidios de Talca; en el año 2022, el 1 de noviembre, recibió un llamado de la Fiscalía, señalando que en el Hospital Regional de Talca, había una persona fallecida, quien presentaba una lesión en la región del tórax. Reunió el grupo de trabajo, él con un equipo, se fueron al principio de ejecución, que era la ex Fital, frente al estadio de esta ciudad, donde se realizaba una fiesta masiva de Halloween, denominada Psicosis, que era de disfraces; otro carro, a cargo del comisario Franco Jara, fue al Hospital donde se identificó en el box de urgencia, a una persona de nombre Isaías Oróstica Ahumada; también habían algunos familiares de éste. Franco Jara le señaló que presentaba una lesión en la cara anterior del tórax de 5,5 centímetros de largo por 2,5 de ancho y otra lesión menor en la espalda, cerca de la base del cuello, de 2,0 centímetros de largo. Por su experiencia laboral, la lesión principal, era compatible con un cuchillo cocinero. En primera instancia, le tomó declaración a los amigos más cercanos de Isaías, que habían concurrido a la fiesta, ellos eran F.A.P.G., A.G.L.R., Alejandro y Orlando; declaraciones que coincidían en que ellos tenían entrada al sector general e Isaías al VIP, por lo que este último podía movilizarse

por todos lados del recinto; que estando en la fiesta Isaías iba a buscar trago al sector VIP y volvía donde ellos y que en un momento lo perdieron de vista y no supieron más de él, hasta la mañana, cuando se enteraron de la noticia en redes sociales; ninguno de ellos vio la pelea y no tenían muchos antecedentes que aportar. Les costó ubicar testigos, hubo mucha información por redes sociales, lograron ubicar a tres personas que son J.I.S.M., Noelia y Camila, quienes entregaron algunos antecedentes, refirieron que estando en el sector general de la fiesta, alrededor de las 03:00 de la mañana, se originó una pelea, producto de un altercado entre varias personas; ellos se alejaron un poco de la pelea y observaron después que Isaías venía caminando hacia ellos, que se tomaba el tórax y sangraba; J.I.S.M. lo reconoce y dice que venía pálido y que cuando pasa por su costado le ve una cuchilla con una empuñadura blanca, en el bolsillo trasero y que iba lesionado. Camila y Noelia declaran que cuando Isaías viene hacia ellos, ya herido, se le acercó una joven vestida de rojo con un tutú, disfrazada de diablita y estando a unos dos metros de ellos, le toma el hombro a Isaías, ya lesionado y le dice “hijo de perra”; la víctima sigue en dirección a la salida y se dan cuenta que la niña de rojo pasó con tres sujetos, a quienes no le vieron el rostro, pero que caminan hacia la salida, sin entregar detalles de identidades ni de quien agrede a quien; sólo que J.I.S.M. lo ubicaba porque era un joven deportista, un boxeador de Talca. Luego fueron investigando y ubicando a otros testigos, como la enfermera que estaba en el recinto, quien solo le prestó auxilio a la víctima; Tania, que vio que una persona le pasó a otro un cuchillo, pero ningún detalle específico que les sirviera; se hicieron las líneas investigativas con Franco Jara, de las cuales, una era de un tal Cebolla, como imputado de la causa, la que se inicia por una declaración que tomaron en la Fiscalía al testigo Protegido N°1, quien refirió que asistió a la fiesta, que andaba comprando droga en el sector norte de Talca, en la Población José Miguel Carrera, donde un tal Chelito, y mientras compraba, se percata que llega el tal Cebolla, quien le cuenta a Chelito, que esa noche había apuñalado a una persona en la fiesta y que la había “cacharreado” varias veces. La testigo dijo que eso era que le había dado varias puñaladas; luego tomaron declaración a un tal Pablo, quien también mencionó ese rumor, pero nada concreto. Esa línea se fue descartando, porque los testigos anteriores, J.I.S.M., Camila y Noelia, decían que eran personas jóvenes de entre 18 a 20 años y no concordaba con la edad del cebolla, además la testigo era poco creíble, porque buscaba una recompensa en sus causas penales que tenía pendiente, por las que estaba privada de libertad. Una segunda línea investigativa, en la que la oficina de análisis de la Policía de Investigaciones, les señaló que hubo ese día de la fiesta, un robo con intimidación, cerca del estadio, en el que le habían sustraído a una de esas personas, sus teléfonos celulares y que esos teléfonos habían aparecido en poder de dos sujetos, detenidos en Santa Cruz y que dentro de las especies que portaban, había un cuchillo con

empuñadura blanca; concurrieron a Santa Cruz, rescataron el cuchillo el cual fue remitido a peritaje de ADN, para compararla con sangre de la víctima; también se descartó esta línea, porque los detenidos en Santa Cruz, era una pareja de más de 35 años, que no calzaba con la edad de los partícipes de la pelea según los testigos. Una tercera línea, fue un joven que llegó lesionado al Hospital de Talca, de nombre Nicolás, a quien relacionaron con el hecho porque los médicos dijeron que habían llegado personas lesionadas en la misma fiesta y habían videos en redes sociales que daban cuenta de otras peleas en la misma fiesta; Nicolás dijo que se trabó a combos con una persona, cerca de las cuatro de la mañana, cuando cantaba Polimá, quien terminó como a esa hora; además esto fue en el VIP, por lo que también se descartó esta línea. La cuarta Línea investigativa y la principal, se inició por una declaración del testigo PROTEGIDO N°2, quien dijo no conocer a la víctima, que concurrió a la fiesta, que no vio peleas y al momento que se retiraba con amigos, fueron a sus vehículos particulares y se le acercaron unos sujetos que le dijeron “la media voladita, viste la sangre que estaba en el piso hermano, fue el Dieguito que le pegó a un loco”; el testigo protegido le preguntó qué Dieguito, respondiéndole el que vende tusi y que uno de ellos lo ubicaba porque era de las norte y jugaba fútbol en el Club 21 de Mayo de esta ciudad. Luego se entrevistaron con la directiva del mencionado Club, quienes le hicieron entrega de sus registros, buscaron en un rango de edad de 15 a 25 años, a todos los de nombre Diego, que les dio más de 20 personas. Hicieron un set fotográfico con todos ellos y se lo mostraron al testigo protegido N° 2 y él les indicó a uno de ellos que resultó ser Diego Albornoz Núñez; el testigo no quiso darle la identidad de sus otros amigos, porque estaba muy asustado. En una reunión de trabajo con Fiscalía, se enteraron que habían personas que estaban entregando información, que ellos iban descartando; entrevistaron a un tal Pablo y les dijo que hablaran con Felipe Solar, que era el DJ de la fiesta; quien les dijo que una persona le había enviado una foto del imputado, la que no pudo abrir, pero les entregó el Instagram de ella, identificada como Yeimily Peña, a quien citaron al cuartel y les señaló que efectivamente había enviado la foto y que le habían contado a ella que el autor material era Diego Albornoz Núñez, le preguntaron cómo había sabido eso, les señaló que esa información se la dio N.P.S.V., quien se la entregó también por vía Instagram, señalándole que Diego era el autor material; sujeto al que Yeimily ubicaba, porque vivía cerca de su abuelita. Yeimily dijo que N.P.S.V. le había contado que a ella se lo dijo P.L.L.P. que era polola de Diego. Ubicaron a N.P.S.V., quien los acompañó al cuartel y en su declaración dijo que quedaron de acuerdo de ir a la fiesta ella, P.L.L.P. y C.A.M.S., que ella andaba disfrazada de Barbie rosada, P.L.L.P. de conejita Playboy negro y C.A.M.S. de Monja, que se encontraron con Diego, mencionaron a un amigo de nombre Ali y otra persona que no sabían el nombre; dijo que no vio la agresión de Diego a Isaías, que

participaba en una pelea, y que después vio a la víctima que se alejaba sangrando. Luego ubicaron a la testigo PROTEGIDO N° 3, quien dijo que estando en esa fiesta, como a las 3 de la mañana, vio que Diego estaba participando en una pelea con unos amigos y una mujer con vestido rojo; también estaba Isaías que era alto y corpulento, que vio a Diego apuñalar a Isaías; vio cuando el cuchillo se lo pidió o se lo sacó a uno de sus amigos y cuando lo apuñala y luego ve a la víctima que se va alejando y sangrando. Luego se le tomó declaración a P.L.L.P., quien dijo ser pareja de Diego, estaba muy asustada le tenía miedo a Diego, porque sabía que vendía droga; señaló que fueron con sus amigas a la fiesta, allí se encuentran con Diego, su pareja, en la fiesta en un momento, va caminando con N.P.S.V. y se da cuenta que su pololo estaba peleando y que sus dos amigos lo sujetaban de un brazo porque estaba muy alterado que quería seguir peleando; pero no les dice que vio la agresión; que después se van de la fiesta y no hablan más del tema, pero que dos días después que ocurrió este hecho, estuvo compartiendo en una fiesta con Vanesa y José y que Diego le había reconocido que él fue quien apuñaló a la víctima, porque éste andaba molestando a unas niñas; lo que concordaba con la diablita roja que podría ser el móvil; quedando de acuerdo los cuatro que compartían en ese carrete, que no le iban a decir a nadie y que no se hablara más del tema. Con estas declaraciones sobre un imputado, les dio la claridad que era el autor material de este hecho; sumado a las declaraciones de C.A.M.S., quien indica que en ningún momento vio la pelea, que como andaba con N.P.S.V. y P.L.L.P., se juntaron afuera y dentro de este grupo de amigos de Diego, uno le decía al otro “cha, la media voladita” y el otro le dice “ya pasó” y escucha cuando le dice P.L.L.P. a N.P.S.V., que no le cuenten nada a la Cata, presumiendo que le estaban ocultando algo, lo que dedujo en un momento, en que siguieron carreteando en San Clemente, cuando empezó a salir la noticia de la muerte de Isaías, en redes sociales, donde fue tema de conversación y se percata que P.L.L.P. se puso nerviosa y le decía cosas al oído a Diego y se fueron de ese carrete. Después se sumó una última testigo que fue Vanessa, quien declaró a petición de la defensa, señalando que fue a la fiesta, que era conocido del grupo de Diego y P.L.L.P., que estando en la fiesta vio la pelea, Diego estaba en un grupo en el lugar de la pelea y que éste se les acerca y les dice que había participado en esa pelea, porque la víctima le había tocado “el poto” a Martina. Siendo el móvil medio confuso, ya que la fiesta era de más de mil personas, pero llegaban siempre a la conclusión que fue producto de un problema que tuvo Isaías con una señorita, que debe haber sido del grupo de amistades de Diego, pero no pudieron ubicar a la diablita roja ni a Ali. Agrega que la testigo PROTEGIDO N° 3, es N.P.S.V., quien estaba muy nerviosa cuando la ubicaron, dijo que tenía más información, pero no la entregaba por el miedo que le tenía a Diego; señaló que podía declarar además y entregando más detalles, como testigo protegido, dando a entender que se trataba de otra persona. La dinámica de

los hechos también es algo confuso, porque hay versiones de vestimentas que no concuerdan, lo que se entiende por el consumo de alcohol, poca luz, gente disfrazada, con caras pintadas, pero si les deja claro que Diego con sus amigos, se ven enfrentados en una pelea con Isaías, quien al ser boxeador tenía más agilidad para defenderse, pero los jóvenes del grupo de Diego, en esas circunstancias, fueron a buscar un cuchillo y lo apuñalaron. El sitio del suceso, conforme a las imágenes que tuvieron, aunque las de las cámaras de seguridad de Fital, eran muy malas, sólo se distingue a la víctima caminando herida, como unos 10 metros; el sector era el general, cerca de los carros Food Truck, donde habían unas banderas de Coca-Cola. El análisis del cadáver y el sitio del suceso fue fijado fotográficamente y también por el perito planimétrico. A las preguntas formuladas por el abogado querellante, respondió que llegaron al lugar como a las 06:00 a 06:30 horas; lo primero que hicieron fue realizar el registro fotográfico. No sabe el resultado del peritaje al cuchillo que fue incautado en Santa Cruz. A su turno, al examen de la defensa, refiere que el testigo protegido N°1, habla sobre el Cebolla y también Pablo. El testigo protegido dijo haber escuchado al Cebolla, le parece que al día siguiente de los hechos, pero no lo recuerda bien; Pablo sólo habló de un rumor que había escuchado en el sentido que habría sido el Cebolla. En el sitio del suceso no encontraron armas cortantes. Esa hipótesis se descartó en definitiva por el rango de edades. El Cebolla estaba en situación de calle y no lo pudieron ubicar, pese a que era una persona conocida para ellos. No supieron quién era la “diablita roja” tampoco los amigos de Diego, le parece que a Alí lo identificaron, pero ya habían enviado el Informe a Fiscalía. N.P.S.V. dice que vio a Diego apuñalar a Isaías y que alguien le pasó el cuchillo.

Útil resulta también para el establecimiento de los hechos, el testimonio del Comisario de la misma Institución, **Franco Damián Enrique Jara Letelier**, al referir que el día 1 de noviembre de 2022, a las 04:45 horas, por instrucción de Fiscalía, iniciaron una investigación, por el homicidio de un joven, que estaba en el Hospital de Talca, con heridas cortopunzantes. Se formó un equipo de trabajo que se dividió en dos, a él le correspondió concurrir al Hospital, donde identificó a la víctima, como Isaías Oróstica Ahumada, de 26 años; la conclusión del reconocimiento del cadáver, fue que presentaba dos heridas cortopunzantes, la primera en la zona precordial, hemitórax anterior izquierdo, de 5,5 centímetros de largo por 2,5 de ancho; la segunda herida, era en la zona posterior del tórax, también costado izquierdo, de 2,0 centímetros de largo. Luego se trasladaron al principio de ejecución, que era en el recinto Fital, en 4 Norte con avenida Circunvalación; hicieron la fijación planimétrica de las zonas con manchas pardo rojizas, que distribuyeron en seis puntos, que abarcaban un desplazamiento de aproximadamente 70 metros, contados desde el lugar donde habría sido atacada la víctima, hasta donde cae y es auxiliada. Se hizo un trabajo con la familia de Isaías, ya que por la connotación del



caso, la gente le iba aportando antecedentes a la familia. Vieron cuatro líneas investigativas, quedándose con la principal, respecto de la cual el equipo adquirió la convicción que esa la que corresponde. En el mes de diciembre, mientras estaban trabajando, otros funcionarios le manifestaron que les llegó la información que el imputado, correspondía a Diego Albornoz, que jugó o jugaba fútbol, en el Club 21 de Mayo de Talca y vendía tusi. Se trasladaron a la sede del 21 de Mayo, de acuerdo a las características recopiladas, establecieron un rango etario entre los 15 a 30 años, tuvieron acceso a la lista de todos los jugadores y sacaron a todos los con nombre Diego y confeccionaron un set fotográfico. Luego tomaron contacto con la persona que había entregado la información, quien solicitó reserva de su identidad, lo que se coordinó con el Fiscal y esta persona aporta tres datos importantes, lo primero es que fue a la fiesta y al salir del evento, vio las manchas de sangre en el piso; luego, estando en la alameda, próximo a subirse al vehículo para retirarse del lugar, llegó un joven, quien hizo cometarios, preguntando si habían visto sangre en el piso y que eso era porque “el Dieguito le había pegado unos puntazos al loco”; le preguntaron cual Dieguito, les respondió el joven que “el que vende tusi” y ahí de inmediato supieron de quien se trataba. Este era el testigo protegido N° 2, quien comentó que a los días después conversó con otros amigos, comentaron el caso, donde se decía que un amigo del boxeador, le había tocado el poto a la pareja de Diego, creándose un conflicto y que el boxeador salió en defensa de su amigo y por eso Diego lo apuñaló. Al testigo protegido N°2, se le hizo un reconocimiento fotográfico y reconoció en un 100% al imputado Diego Albornoz Núñez. El 23 de diciembre de 2022, se reunieron en la Fiscalía, con la familia de Isaías, en esa reunión el padre de Isaías y el hermano, también de nombre Jaime, señalaron que el día anterior, habían hecho una marcha pacífica en la Alameda, se les acercó un amigo de Isaías, de nombre Pablo Valdés, quien dijo tener información; lo ubicaron y éste les dijo que Felipe Solar, le había aportado información, por lo que hablaron con Felipe, quien les dijo que la única información que él maneja, es que días anteriores, había conversado por Instagram, con una niña de quien les dio el perfil y que ella le había mandado una fotografía del imputado, pero que no la alcanzó a ver, porque la niña se la envió, pero luego borró el mensaje. Identificaron a la dueña de ese perfil como Yeimily Peña Ramírez; quien les manifestó tres cosas importantes, la primera es que a través de una conversación por Instagram con N.P.S.V., le había dicho que el autor del homicidio de Isaías, era Diego Albornoz Núñez, a quien Yeimily conocía. Ya que vivía a un pasaje de su abuela, en el sector norte de Talca; agrega Yeimily, que N.P.S.V. le dijo que era amiga de P.L.L.P., pareja o polola de Diego, quien le había comentado esto. Lo último que comenta Yeimily, es que ella también participó en la fiesta y en algún momento de la noche, vio en la fiesta a P.L.L.P., N.P.S.V., C.A.M.S.y Diego Albornoz. Después de esta entrevista,

lograron ubicar a N.P.S.V., quien prestó declaración, pero no aportó mucho en su testimonio, sólo que fue a la fiesta con P.L.L.P. y C.A.M.S., que en un momento P.L.L.P. se junta con Diego, que durante la noche, mientras estaban en la zona general, se originó una pelea, entre un sujeto de contextura gruesa y una mujer de rojo, que después de eso ve a la persona de contextura gruesa, pasar con sangre cerca de su cuello; luego se van de la fiesta. Lograron también ubicar a otro testigo, signado como testigo PROTEGIDO N°3, a quien se le dio tal designación, porque correspondía a N.P.S.V., quien al prestar declaración dijo que tenía miedo, porque le podía pasar algo, le explicaron lo de la figura del testigo protegido, pero ella dijo que todas sus amigas sabían que ella estaba declarando, en la Policía de Investigaciones, entonces les sugirió que la dejaran declarar con su identidad y luego, como testigo protegido, de manera que se pensara que eran personas distintas; se coordinó con el Fiscal y se aceptó dicha propuesta, declarando como testigo protegido, ocasión en que señaló que ese día, mientras estaba en la fiesta, vio que se originó una pelea entre un sujeto de contextura gruesa, con una mujer de rojo, luego, se involucran en la pelea, tres hombres y una mujer y en un momento se percató que un sujeto le pasa a otro un elemento, que al parecer sería un cuchillo y después de eso, ve que pasa el sujeto de contextura gruesa sangrando cerca del cuello; le exhibieron los set fotográficos del imputado y dentro de las 20 personas, reconoció a uno de ellos y señaló que vio que la persona que agredió con un cuchillo a la víctima, corresponde a Diego Albornoz Núñez; deja de manifiesto que la única agresión que vio contra la víctima con un cuchillo es la que le propinó Diego Albornoz, descartando que otra persona del grupo lo haya hecho. Entrevistaron a P.L.L.P., quien dijo que fue a la fiesta con N.P.S.V. y C.A.M.S., que en un momento de la fiesta se encontró con Diego y sus amigos, que estando en la zona general, se percató que se origina una pelea en la que participaba Diego y que después ella trató de intervenir para calmar a Diego y vio que los amigos lo tenían afirmado, para que no siguiera peleando, viendo que la persona con quien quería seguir peleando correspondía a la víctima, a quien vio salir con sangre cerca del cuello; que después de la pelea se le acercó Diego con sus amigos y le comentan que el origen de la pelea había sido porque Isaías, desde la zona VIP había empezado a molestar a unas mujeres y que él con sus amigos, habían salido en defensa de ellas y no le dio más detalles. Después, ellas se retiran del lugar y van a otra fiesta. A los días después, estaba en una fiesta, donde estaba presente José, Vanesa, polola de José, P.L.L.P. y otros amigos, donde conversan del tema, de lo ocurrido en la fiesta y ahí Diego le confiesa a ella, José y Vanesa, que él era la persona que había apuñalado a Isaías y le había dado muerte; P.L.L.P. dijo que a la única persona a quien le había comentado esto era a N.P.S.V.; ahí se completó la cadena de esta información. Posteriormente, ubicaron a C.A.M.S., quien les manifestó que fue a la fiesta de Halloween, con P.L.L.P. y N.P.S.V.,

pero que en un momento, P.L.L.P. se juntó con su pololo, que ella no conocía y que era Diego; luego ella se fue a la zona VIP y no tuvo contacto con los demás. Cuando finalizó la fiesta, después de las cinco de la mañana, se juntaron a la entrada del recinto, donde ella iba hablando por teléfono. ya que a su amiga N.P.S.V. se le había perdido el celular y ella hablaba con la niña que se lo había encontrado y escuchó que los amigos de Diego, estaban comentando, uno dijo “chá, la media volá” y el otro responde que “ya era” que se quedara callado. Después escuchó que P.L.L.P. le dice al oído a N.P.S.V. “no le cuenten nada a la Cata”. Después se van a un carrete a San Clemente y que en un momento de la mañana, se detuvo la música y salió el comentario que en la fiesta de Halloween habían asesinado a un joven y que en forma inmediata notó el nerviosismo en P.L.L.P. y Diego, empezaron a hablar en secreto y de pronto se fueron de la fiesta, lo que le causó sospecha y en una especie de broma comentó que a lo mejor Diego y sus amigos, habían sido las personas que habían asesinado a Isaías, sólo por la conducta que asumieron, le dio esa tincada. Después no tuvo contacto nuevamente con P.L.L.P. ni N.P.S.V.. Se hizo el informe policial y se solicitó la orden de detención de Diego, la que se concretó el 18 de enero de 2023. En el mes de mayo de 2023, le llegó una instrucción particular, para ubicar unos testigos, a solicitud de la defensa; lograron entrevistar a Vanesa Yáñez Oteiza, quien les dijo que asistió a la fiesta de Halloween, junto a su pareja José Miguel, Diego y otros amigos y que en un momento Diego se juntó con su polola P.L.L.P., más tarde, se percató que se originó una pelea y ve que Diego estaba participando en ella y también estaba involucrado un sujeto de contextura gruesa, que posteriormente fallece. Después llegó Diego con sus amigos, donde estaban ellos y comentan que el motivo de la pelea era porque la víctima, le había tocado el pote a Martina, una niña conocida del grupo y por eso Diego y sus amigos salieron en defensa de ella. Para el reconocimiento fotográfico, se hicieron dos set con 10 fotos cada uno, con personas de rasgos similares y se las exhibieron al testigo protegido N° 2. A las preguntas formuladas por el querellante, el funcionario policial responde que la data de la muerte se fijó entre 4 a 5 horas, contados desde la 7 de la mañana hacia atrás, del día 1 de noviembre de 2022. Las manchas pardo rojizas eran prácticamente en una línea continua, pero ellos fijaron 6 puntos; las primeras eran manchas por goteo, lo que da el trayecto hacia la salida que va de la 1 a la 6 y es de 70 metros aproximadamente, la última mancha era por escurrimiento, por impregnación, lo que indica que ahí cayó la víctima; esta última mancha está a unos 50 a 60 metros de la salida del recinto Fital. En el levantamiento de las cámaras, no se ve la agresión, sólo parte del desplazamiento de Isaías, ya lesionado. Las 20 personas de los set fotográficos, correspondían a las personas que sacaron del listado del Club 21 de Mayo. N.P.S.V., corresponde al testigo protegido N° 3; su primera declaración fue el 10 de enero de 2023. N.P.S.V. llegó sola y en forma voluntaria a la

Unidad. Ese mismo día declaró Yeimily, luego N.P.S.V. y después P.L.L.P. La primera declaración de N.P.S.V., como tal, no aportó nada útil, no obstante tener información y por eso, pidió ser testigo protegido, lo que fue autorizado por el Fiscal Francisco Soto; esa segunda declaración, fue el mismo día, sin que N.P.S.V. se haya retirado del cuartel. La testigo puede hacer las correcciones que desee en su declaración, antes de firmar, se le pasa la declaración para que la lea. En este caso, la testigo N.P.S.V. iba mirando el computador y leyendo su declaración y luego, cuando terminó, fue impresa y se le pasó para que la leyera, sin que haya pedido en ningún momento que se hiciera algún cambio, la leyó y la firmó. N.P.S.V. declaró antes que P.L.L.P., pero el mismo día. N.P.S.V. dijo que desde el momento que ellos fueron a conversar con ella y su concurrencia posterior a la unidad en forma voluntaria, se contactó con sus amigas y ellas ya sabían que tenía que ir a declarar y por eso tenía miedo de declarar con su identidad. P.L.L.P., fue ubicada en su casa, hablaron con el padre de ésta y se le citó a través de él y, en el transcurso de la tarde, llegó P.L.L.P. a la unidad; se le dio un trato normal; no hubo ningún tipo de presión durante la declaración, que fue tomada por don Manuel Contreras, en la cual él estuvo presente. En este caso también se le pasó su declaración impresa antes de firmar, la leyó y firmó, sin hacer ninguna observación ni querer cambiar nada. A la fecha de los hechos, P.L.L.P. tenía una relación sentimental con Diego y también en el momento de declarar. C.A.M.S., declaró dos días después, esto es, el 12 de enero de 2023. En la instrucción del mes de mayo, sólo se logró ubicar a Vanesa; no recuerda el nombre de las otras dos personas. A las preguntas de la abogada defensora, manifiesta que en la investigación se hizo el levantamiento de un cuchillo, siguiendo otra línea investigativa, que después fue descartada, el cual fue enviado a pericia, pero no sabe el resultado. En el reconocimiento fotográfico, fue reconocido el acusado por el testigo protegido N° 2, por P.L.L.P., N.P.S.V. y Yeimily; en cambio C.A.M.S., no reconoció a nadie. P.L.L.P. no hace mención que haya visto a Diego portando algún objeto. No se determinó quien fue la mujer que vestía de rojo, ni quien más participó en la pelea; Isaías tenía dos heridas, como equipo nunca se cerraron a la posibilidad que el agresor pudiera ser más de uno; de acuerdo a las características de las heridas, ubicación, elasticidad de la piel, un mismo elemento puede provocar lesiones de distintas medidas. No es común que una persona preste dos declaraciones, pero en este caso, N.P.S.V. dijo que le tenía miedo a Diego y a su entorno. N.P.S.V. estuvo más de una hora en el cuartel, no recuerda el tiempo exacto. En cuanto a la detención de Diego, fueron en la mañana a su casa, no estaba, hablaron con su padre y posteriormente éste se presentó con Diego al Cuartel. Determinaron que uno de los amigos de Diego era un tal Ali, le parece que de apellido Flores, pero no fue entrevistado. No hubo escuchas telefónicas. Después de la detención de Diego no hubo otras diligencias, salvo las entrevistas del mes de mayo. Aparte de las declaraciones de los

testigos, no hay otros elementos científicos que inculpen al acusado. Examinado nuevamente por el querellante conforme al artículo 329 del Código Procesal Penal, refiere que al cuchillo le iban a efectuar una pericia, para verificar si tenía ADN y en caso positivo, si correspondía a sangre de la víctima. La oficina de análisis les entregó una información que el mismo día de la fiesta, en los alrededores se había producido un robo de celulares a unos jóvenes; posteriormente supieron que en Santa Cruz, habían unas personas detenidas, un hombre y una mujer, a quienes le habían encontrado los celulares y un cuchillo, ese es el cuchillo que se envió a pericia; no hubo otra arma. Preguntado al efecto por la defensora, señala que se descartó esa línea investigativa, porque los testigos hablaban que en la pelea habían participado personas jóvenes de unos 18 a 20 años, y las personas detenidas en Santa Cruz, eran de entre 35 a 37 años; además, a esas personas nunca las situaron dentro del recinto Fital, sólo afuera. En ese momento, todavía no tenían nada concreto, por eso mandaron a pericia el cuchillo.

Concordante con lo manifestado por los funcionarios de la Policía de Investigaciones, resulta **el Set de 56 fotografías**, ofrecidas bajo el N° 7 de otros medios de prueba, relativas al cuerpo de la víctima y su reconocimiento externo efectuado por la policía, como asimismo, al sitio del suceso, el cual fue exhibido en la audiencia; reconocido y explicado por el Comisario Contreras Luna, en los siguientes términos: fotografía N° 1, corresponde al box del Hospital Regional de Talca; la N° 2, es el interior del box, la víctima está en la camilla, cubierta con una frazada celeste; la N°3, cuerpo desnudo de la víctima; la N° 4, cuerpo desnudo de la víctima; la N°5, misma fotografía de otro ángulo; la N°6, cuerpo de la víctima, se ve sangre coagulada en su pectoral y la herida principal de 5,5 centímetros por 2,5 centímetros, se ve de gran magnitud; la N°7, rostro de Isaías; la N°8, acercamiento a la lesión pectoral; la N°9, misma lesión con testigo métrico y se corrobora su longitud; la N°10, lo mismo pero tomando el ancho de la herida; la N°11, brazalete que se pone a las personas que entran a urgencia con nombre y RUT; las N°12, 13 y 14, parte posterior del cuerpo de la víctima; la N°15, acercamiento a la segunda herida, en la espalda cerca del cuello, de 2 centímetros de largo; la N°16, acercamiento a la misma lesión; la N°17, misma herida con testigo métrico; la N°18 y 19, parte posterior de las piernas de la víctima; la N°20, Entrada al recinto Fital; la N°21, sector donde se hizo la fiesta psicosis; la N°22, se aprecia la evidencia 6, que es el lugar donde cae la víctima, se ve un charco de sangre; la N°23, acercamiento al charco evidencia 6, ahí se le prestan los primeros auxilios; la N°24, mismo charco con testigo métrico; la N°25, en la esquina superior derecha, se ve una cosa amarilla, evidencia 5, que es de donde venía caminando la víctima; se le consultó a Tania y a la enfermera Pamela, por el cuchillo que mencionó un testigo que llevaría la víctima, pero nadie vio esa arma; la N°26, evidencia N° 5, se ven manchas pardo rojizas en el trayecto que hizo la

víctima de poniente a oriente, o sea, hacia la salida del recinto; la N°27, mismo trayecto, con machas pardo rojizas; la N°28, manchas de sangre correspondientes al trayecto, son manchas por goteo de altura; la N°29) las manchas con testigo métrico, se ve la marca de zapatilla, eso porque la víctima iba pisando la sangre que caía; la N°30, mismas manchas por caída de altura; la N°31, fotografía del sector, tomada de poniente a oriente; la N°32, mismas manchas en el trayecto; la N°33, acercamiento a las manchas; la N°34, se ve las evidencias 4 y la 3 más al fondo, son manchas en el trayecto; la N°35, manchas en la tierra, evidencia 4; la N°36, manchas que indican el trayecto; la N°37, detalle de las manchas; la N°38, evidencia 4, también manchas en el trayecto; la N°39, manchas en la tierra; la N°40, detalle de las manchas en el piso; la N°41, más manchas en el trayecto, se ve el N° 3; la N°42, detalle de la evidencia 3; la N°43, detalle de la mancha en el piso; la N°44, fotografía tomada de poniente a oriente, se ve la evidencia N° 2; la N°45, misma que la anterior más detallada; la N°46, evidencia 2, manchas de sangre; la N°47, se aprecia la evidencia N°1, que es el sector donde se encontraron las primeras manchas pardo rojizas, que sería el inicio del recorrido de la víctima hasta caer en la evidencia N° 6; la N°48, detalle de las manchas en el pasto; la N°49, acercamiento a las mismas manchas; la N°50, fotografía del lugar donde se realizó la fiesta; la N°51, sector de la entrada del recinto Fital; la N°52, lugar donde estaban las dos cámaras de seguridad, que grababan en blanco y negro y con imágenes de mala calidad, muy lejanas del lugar de la agresión; la N°53, otra cámara de seguridad en un poste del alumbrado; la N°54, puede ser la otra cámara de seguridad, no se acuerda bien; la N°55, es la otra cámara desde otro ángulo; y, la N°56, imagen general del lugar donde se hizo la fiesta. Hace presente que en las cámaras del lugar, sólo pudieron apreciar que Isaías venía caminando, tambaleándose, de poniente a oriente, pero son imágenes de muy mala calidad para analizarlas.

En relación al sitio del suceso y sus características, además de lo antes referido, cabe tener en consideración los dichos del perito planimetrista de la Policía de Investigaciones, **Miguel Mauricio Sáez Zúñiga**, en cuanto sostuvo que el día 1 de noviembre de 2022, alrededor de las 07:20 horas, acompañado del perito fotógrafo y funcionarios de la Brigada de Homicidios de Talca, a cargo del comisario Franco Jara, concurrió al recinto Fital, ubicado en calle 4 Norte con Avenida Circunvalación de esta ciudad, donde realizó un peritaje planimétrico, por un delito de homicidio. Se fijaron evidencias, consistentes en sectores de manchas pardo rojizas que impresionaban a sangre y unas cámaras de seguridad, en base a ciertas referencias del lugar; posteriormente hizo un plano a escala, donde se muestra un plano de planta general y se indican a través de guías, las evidencias y características del terreno, todo ello se plasmó en el Informe N°15/2022.

Exhibido que le fue **el plano** confeccionado al efecto e incorporado a juicio bajo el N°5 de otros medios de prueba, es reconocido por el perito y explicado por éste, señalando que en él se muestran seis evidencias que corresponden a manchas rojizas y dos a las cámaras de seguridad del recinto Fital. Las manchas pardo rojizas, se enumeran del 1 al 6; entre la 1 y 2, hay 9,5 metros; entre el 2 y 3, 7,7 metros, entre 3 y 4, 13 metros, entre 4 y 5, 23,87 metros y entre la 5 y 6, 21,91 metros. Las cámaras aparecen en la parte inferior, si tomamos como referencia la N° 6, de ahí hasta un árbol, hay 11 metros y de éste a la cámara, 20 metros.

Para establecer **la naturaleza de las lesiones, su carácter mortal e intervención de terceros**, fue especialmente útil lo expuesto por el perito médico legista **Alejandro Cataldo Arancibia**, en cuanto sostuvo que practicó autopsia en el Servicio Médico Legal, el 1 de noviembre de 2022, a don Isaías Adolfo Oróstica Ahumada. En la inspección externa, se visualizan dos heridas cortopunzantes, que denominó H-1 y H-2; al hacer la revisión completa del cadáver, éste no presentaba otras lesiones, aparte de las mencionadas. La primera lesión H-1, es la principal, mide 5,5 centímetros de longitud, con un ancho de 2,5 centímetros, la que se ubica en la cara anterior del hemitórax izquierdo, a la altura del segundo espacio intercostal; y, la segunda lesión H-2, se ubica en la zona dorsal, en el músculo trapecio y mide aproximadamente 1,5 centímetros de longitud. Se procede al análisis interno; en todo lo que es cráneo, encéfalo y cabeza en general, no hay lesiones; a nivel del cuello, tampoco hay lesiones. La primera lesión H-1, disecciona la arteria subclavia, que es la que hace que llegue sangre a la extremidad superior, por eso sangra bastante; al abrir la cavidad, se percata que esa herida penetró la cavidad torácica, desgarró las pleuras y generó una herida cortopunzante en el lóbulo superior del pulmón izquierdo, de dos centímetros; y, dentro de la cavidad torácica, había un sangrado de 600 centímetros cúbicos. Al evaluar la segunda lesión H-2, nos encontramos con que esta lesión no generó ninguna penetración torácica, solo afectó el plano muscular profundo y que tendría una profundidad aproximada de 4 centímetros; esta lesión habría sido desde atrás hacia adelante, de arriba hacia abajo, con trayectoria oblicua. La H-1, fue de adelante hacia atrás, de arriba hacia abajo y también de trayectoria oblicua. La herida H-2, no tiene incidencia directa en la causa de muerte, pero que si puede generar una invalidez parcial, al momento de sufrirla. El corazón, hígado páncreas, estómago, bazo, riñones, cavidad pélvica, todos en condiciones normales. Se tomaron las muestras de rigor para alcoholemia y toxicología, que entiendo fueron negativos. La lesión H-1, es la lesión homicida, la lesión mortal; dado los tamaños de las lesiones y no teniendo ningún arma a la vista, al momento de la pericia, da a entender que pueden ser perfectamente dos armas diferentes, de tipo corto punzantes. Concluye que la causa de muerte de esta persona, de contextura gruesa y alta, fue traumatismo por

herida penetrante torácica complicada, la cual lesiona una arteria principal, que genera hemorragia masiva, que termina desencadenando la muerte. Lesión homicida y difícilmente con socorros médicos oportunos y eficaces, era posible salvar su vida. El Fiscal no hace preguntas y a las formuladas por el querellante, responde que a herida H-2, penetra 4 centímetros y tiene un ancho de 1,5 centímetros, en cambio la H-1, mide 5,2 por 2,5 centímetros, lo que lo llevó a pensar que se trataba de dos armas cortantes. La H-2, pudo provocar una invalidez parcial, porque al darle un golpe por atrás, quedó paralizado por la situación y eso podría ser aprovechado por el de adelante, para atacarlo, entonces si bien la herida H-2 no es grave, si contribuye al resultado. Ambas heridas son coetáneas, es difícil saber cuál es la primera; pero por la dinámica y la contextura de la víctima de 1,80 de altura y 100 kilos de masa muscular, no era un obeso, sino una persona entrenada, lo más probable que la herida de la espalda, H-2, haya sido la primera, ya que por lógica, si hubiera sido la H-1, se habría defendido, pero no hay ninguna herida de defensa. A la pregunta de la defensa, refiere que la herida principal, fue en el costado izquierdo, casi al lado del corazón y la H-2, en la espalda, sobre la escápula.

Igualmente útil para los fines señalados en el apartado precedente, resulta el **dato de atención de urgencia N° 2130507**, del Hospital Regional de Talca, en el que consta que el día 1 de noviembre de 2022, a las 03:40 horas, ingresó a dicho establecimiento Isaías Adolfo Oróstica Ahumada, traído en ambulancia particular, por herida por arma blanca, ingresa en PCR directo a box 130. No aplica la evaluación de signos vitales. Se consigna como observación “Pte. Fallecido se desconoce datos”. Concuerda con lo anterior el **certificado médico de defunción**, suscrito por el médico legista Alejandro Cataldo Arancibia, que da cuenta que Isaías Adolfo Oróstica Ahumada, falleció en el Hospital de Talca, el día 1 de noviembre de 2022, a las 04:06 horas, consignando como causa inmediata de su muerte “herida cortopunzante torácica complicada”. Concordante con lo anterior, es el **certificado de defunción** emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, en el que se indica que Isaías Adolfo Oróstica Ahumada, nacido el 3 de octubre de 1996, falleció en el Hospital Regional de Talca, el 1 de noviembre de 2022, a las 04:06 horas, siendo la causa de su muerte herida cortopunzante torácica complicada.

**SEXTO:** Que en el establecimiento de los hechos, consignados en el fundamento precedente, estos sentenciadores han dado plena credibilidad a los testigos de cargo, por ser concordantes entre sí, quienes, además de dar razón de sus asertos, impresionaron al Tribunal como veraces y desprovistos de cualquier otra intencionalidad que no sea la de dar a conocer lo por ellos visto y oído con ocasión de los hechos que se juzga; considerando, además, que en el caso de los policías que declararon en juicio, son funcionarios públicos y por ende, se trata de terceros ajenos al juicio y sin interés en él,



que se limitan a informar al Tribunal respecto de los procedimientos en que les correspondió participar, en virtud de sus respectivos cargos.

En efecto, los testigos F.A.P.G., A.G.L.R. y Alejandro Sepúlveda Pardo, dan cuenta que el día de los hechos concurrieron a una fiesta de Halloween, que se realizó en el recinto Fital, en compañía de la víctima Isaías Oróstica Ahumada, con quien compartieron en diversos momentos, ya que tenían entradas para sectores diferentes; que no tuvieron conocimiento que su amigo hubiera tenido algún problema durante la fiesta, enterándose por redes sociales, en horas de la mañana de ese mismo día, que Isaías había fallecido. La existencia de una pelea en la que resultó lesionada la víctima, se tuvo por establecida, con lo expuesto por el testigo J.I.S.M., quien sostuvo que concurrió a dicha fiesta y que como a las 03:00 de la mañana, vio un tumulto de gente, se formó un círculo, percatándose que había una pelea de la que salió Isaías, sangrando de los pectorales hacia abajo, caminando hacia la salida de la Fital; que él no vio la pelea, sólo salir de ahí a Isaías, pálido y herido y que era insultado por tres jóvenes y una mujer con un tutú rojo, como los que se usan en ballet y que al día siguiente, por redes sociales se enteró que había fallecido. Lo anterior resulta concordante con lo expresado por V.A.S.B., quien refirió que entre las 03:00 y las 03:30 horas, estaban en la fiesta buscando un baño con sus amigas, cuando vio que una persona se desmayó frente a ellas, fueron a prestarle ayuda, percatándose que tenía una puñalada en el pecho; después se dio cuenta que esa persona había dejado un camino de sangre, desde el interior de la fiesta hacia la salida del recinto. En el mismo sentido E.M.S.C., expresó que en un momento de la fiesta, vio que se formó un círculo y que peleaba un hombre musculoso con tres jóvenes y una mujer y luego vio al primero que caminaba hacia la salida y un amigo le indicó que iba herido en el pecho, percatándose que en el suelo había sangre y que por redes sociales se enteró que en esa fiesta había fallecido una persona, y mostraron su foto, reconociendo que se trataba de la persona que vio salir herido. Lo expresado por los testigos antes referidos, coincide con lo expresado por el Sargento José Manuel Bustos Retamal, en cuanto sostuvo que el 1 de noviembre de 2022, estando de turno en el Servicio de Urgencia del Hospital Regional de Talca, fue alertado del ingreso de una persona lesionada con arma blanca; concurrió al box de reanimación, donde estaba siendo atendido por personal de salud, identificándolo como Isaías Adolfo Oróstica Ahumada, de 26 años de edad, quien falleció poco después, formulando la denuncia respectiva y, por instrucción del fiscal de turno, hizo entrega del procedimiento a la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones.

Por su parte, los funcionarios de la Brigada de Homicidios, Comisarios Manuel Contreras Luna y Franco Jara Letelier, estuvieron contestes al momento de dar a conocer al Tribunal, las diversas diligencias llevadas a cabo, con el objeto de establecer la

existencia de los hechos y la identidad del autor de las lesiones que provocaron la muerte a Isaías Oróstica Ahumada; entre las cuales mencionan las declaraciones de los testigos singularizados en el apartado precedente, reproduciendo sus dichos en los mismos términos que los expresados por éstos en estrados. Especialmente relevante resultan sus testimonios, en lo que dicen relación con las diversas líneas investigativas y la forma en que fueron descartando algunas de ellas, quedándose en definitiva con aquella que los llevó a la participación del acusado Albornoz Núñez, respecto de la cual, refieren que a través de un testigo protegido al que se le asignó el N° 2, se enteran que un tal Dieguito era quien le había pegado una puñalada a la víctima; que se trataba de una persona que vendía tusi en el barro norte y que jugaba fútbol por el Club 21 de Mayo de esta ciudad; institución de la cual obtuvieron el listado de sus jugadores, confeccionando un set con 20 fotografías con todos aquellos que llevaban por nombre Diego, el que le fue exhibido al testigo protegido N°2, quien reconoció a Diego Albornoz Núñez. Tal información resultó concordante con los antecedentes obtenidos a través de Felipe Solar, quien era el DJ de la fiesta en que acaecieron los hechos, quien les refirió que había recibido una foto del autor de los hechos, enviada a través de Instagram, por una persona que resultó ser Yeimily Peña, quien le manifestó a los citados policías, que le N.P.S.V., le había contado a través de Instagram, que el autor material de la muerte de Isaías, era Diego Albornoz Núñez, a quien ella conocía porque vivía a un pasaje de su abuela, en el sector norte de Talca; agregando que N.P.S.V. le señaló que a ella se lo contó su amiga P.L.L.P., polola de Diego. Lo anterior, aparece corroborado con el testimonio entregado a los funcionarios policiales, por N.P.S.V., declarando como testigo protegido N°3, ocasión en que señaló mientras estaba en la fiesta, vio que se originó una pelea entre un sujeto de contextura gruesa, con una mujer de rojo, se involucran tres hombres y una mujer; en un momento un sujeto le pasa a otro al parecer un cuchillo y después ve que pasa el sujeto de contextura gruesa sangrando cerca del cuello; al serle exhibido el set fotográfico al que se ha hecho mención, reconoció a Diego Albornoz Núñez, como la persona que vio que agredió con un cuchillo a la víctima; haciendo hincapié en que la única agresión que vio contra la víctima con un cuchillo es la que le propinó Diego Albornoz, descartando que otra persona del grupo lo haya hecho. Concuerta también, con lo antes señalado, lo declarado por P.L.L.P., ante los funcionarios policiales encargados del procedimiento, en cuanto refiere que se percató que se originó una pelea, en la que participaba Diego, que ella trató de intervenir para calmarlo, pero vio que unos amigos lo tenían afirmado para que no siguiera peleando; que la persona con quien quería seguir peleando era la víctima, a quien vio salir con sangre cerca del cuello; después Diego le comentó que el origen de la pelea había sido porque Isaías había comenzado a molestar a unas mujeres y Diego con sus amigos habían salido en defensa. Que dos días después, estaban compartiendo con Diego, un amigo de éste de

nombre José y su polola Vanesa, conversaron de lo ocurrido en la fiesta, ocasión en que Diego les confiesa que él era quien había apuñalado a Isaías y le había dado muerte y acordaron que nadie podía comentar esto. A lo anterior se suma el testimonio de C.A.M.S., quien concurrió a la fiesta con P.L.L.P. y N.P.S.V., la que si bien refiere no haber visto la pelea, si observó un camino de sangre en el suelo que iba hacia la salida del recinto y que cuando se retiraban de la fiesta, se juntaron a la entrada con N.P.S.V., P.L.L.P., Diego y dos amigos de éste, uno de los cuales decía groserías y la expresión “Chala media volá” y el otro le respondió “ya quédate callado si ya pasó, ya era”; además P.L.L.P. le dijo a N.P.S.V., que no le dijeran nada a ella. Que se fueron a un “after” a San Clemente y estando allá., se supo a través de redes sociales, que en la fiesta Psicosis habían matado a un joven y de inmediato P.L.L.P. se puso nerviosa, se paró alterada, le decía cosas al oído a Diego y a sus amigos, pidieron un uber y se fueron de inmediato Diego, P.L.L.P. y sus amigos.

Conforme a lo referido en el apartado precedente, en concepto de estos sentenciadores, se ha superado la duda razonable, en relación a la participación que en estos hechos le ha cabido al acusado Albornoz Núñez, desestimándose de esta forma, los testimonios rendidos en juicio por P.L.L.P. y N.P.S.V., ambos tendientes a liberar al acusado de su responsabilidad en estos hechos; negando incluso haber declarado ante la policía, los párrafos de su declaración con que fueron contrastadas en el juicio, señalando que eso fue puesto por el funcionario policial, sin que ellas lo hayan dicho, atribuyendo a éstos malos tratos, insultos y que si bien firmaron sus declaraciones, éstas no fueron leídas previamente, por lo que desconocían su contenido; lo cual aparece desvirtuado con los dichos de los Comisarios Contreras y Jara, a quienes se les ha dado plena credibilidad, quienes aseguran haberles dado un buen trato y que las declaraciones contienen lo declarado por las testigos, que previo a la firma fueron leídas por éstas, sin que formularan reclamo u observación alguna; y, en el caso de N.P.S.V., ésta iba leyendo en el computador a medida que se digitaba su declaración, además de haberla leído una vez impresa. A lo anterior se suma que ninguna de las dos formuló denuncia o reclamo posterior en contra del actuar policial; y, lo manifestado en juicio por C.A.M.S., en el sentido que cuando declaró en la Policía de Investigaciones, la trataron bien, no tuvo ningún problema y tampoco fue presionada para que dijera algo, en otro sentido.

Que de acuerdo a lo señalado precedentemente, queda claro que nos encontramos en presencia de una retractación, por parte de los testigos P.L.L.P. y N.P.S.V., la que tiene su origen en elementos que han quedado en evidencia para este Tribunal, especialmente el hecho que la primera de las nombradas tiene o tenía una relación sentimental con el acusado y , la segunda, es amiga de ésta, lo que explicaría el interés por mejorar la situación procesal de Albornoz Núñez, considerando además, que con el paso del tiempo

se van morigerando los sentimientos o emociones que inicialmente pueden provocar la muerte de una persona; así queda demostrado de lo manifestado por P.L.L.P. en su primera declaración, cuando señala “en definitiva señalar que soy testigo de oídas y casi presencial de este hecho e igual tengo miedo de declarar, pero como existe una persona fallecida, con toda la responsabilidad del mundo, declaro que Diego Albornoz me confesó ser el autor material de la muerte de Isaías”, en tanto que N.P.S.V., también en su declaración como testigo protegido N°3, refirió “quiero dejar en claro que la única agresión que presencié fue la que realizó Diego, apuñalando al joven de contextura gruesa”. Lo anterior debe relacionarse con el miedo que los testigos manifestaron desde un primer momento a la Policía, tanto así, que en el caso de N.P.S.V., debió consensuar con el Fiscal, una fórmula propuesta por la propia deponente, en el sentido de declarar con su identidad, sin entregar mayor información y luego, como testigo protegido, dando a entender que se trataba de personas distintas; y, en esas condiciones entregó los antecedentes que dieron a conocer los funcionarios policiales que concurrieron a estrados y que fueron objeto de los distintos contrastes a los que debieron ser sometidas durante el juicio, como consta de las transcripciones contenidas en el motivo quinto. Ese miedo, también pudo apreciarlo el Tribunal, al momento de ser llamadas a deponer en la audiencia, ocasión en que ambas solicitaron como medidas de protección, hacer salir al público de la sala y declarar detrás de un biombo, las que les fueron concedidas, con la anuencia de los intervinientes.; apreciando asimismo, el nerviosismo y ansiedad al momento de dar sus respuestas, lo que se verificaba tanto en la expresión corporal como en la voz; y, en el caso de N.P.S.V., instando por concluir rápido su declaración, argumentando que tenía que hacer.

Asimismo, cabe considerar que la retractación no constituye en sí misma, una causal que, automáticamente, deje sin valor alguno las anteriores declaraciones de un testigo; pues corresponde al sentenciador pronunciarse sobre la credibilidad de éste, cotejando no sólo sus distintas versiones, sino también relacionándolas con los demás medios probatorios incorporados a juicio y considerando los motivos que pudo tener el declarante para retractarse; que es precisamente lo que han venido haciendo estos sentenciadores, conforme a lo antes expresado, todo lo cual conduce a restarle valor a las retractaciones de que se trata. Atento a lo anterior, corresponde otorgar credibilidad y por ende, valor probatorio, a los dichos iniciales, prestados ante los funcionarios policiales, de las testigos Letelier Paillalef y Segovia Verdugo, por sobre los prestados en estrados, por cuanto estos últimos, impresionan como correspondientes a un testimonio carente de voluntariedad por parte de los deponentes.

Por último, cabe consignar que refuerzan la credibilidad de los testigos de cargo, la circunstancia que sus dichos, no han sido desvirtuados por prueba alguna en contrario.

Así las cosas, se estima que el Ministerio Público y querellante, han incorporado prueba coherente, que guarda armonía entre sí y que se estima suficiente, para establecer los hechos en la forma señalada en el motivo quinto, sin visos de duda razonable, en la forma señalada en el considerando quinto; superándose así la presunción de inocencia que amparaba al acusado; y, en consecuencia, corresponde dictar sentencia condenatoria.

### **CALIFICACIÓN JURÍDICA**

**SÉPTIMO:** Que los hechos descritos en el motivo quinto, configuran el delito de homicidio simple en la persona de Isaías Adolfo Oróstica Ahumada, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumado, toda vez que el agente ejecutó una acción típica, consistente en agredir a la víctima con un arma corto punzante, con ánimo de matar, produciéndose el resultado querido por éste y que sanciona la ley.

El dolo homicida se desprende inequívocamente del arma utilizada, de la zona del cuerpo a la que fue dirigido el ataque, vale decir, en el hemitórax izquierdo, a la altura del corazón y la intensidad del mismo, que se deduce de la dimensión de la lesión provocada, que según lo señalado por el funcionario policial Contreras Luna, es de las más grande ocasionadas con arma blanca, que le ha correspondido observar a lo largo de los quince años que se ha desempeñado en la Brigada de Homicidios.

La relación causal entre los actos realizados y la muerte producida, ha quedado en evidencia con lo expuesto precedentemente.

De esta forma, se ha otorgado a los hechos una calificación jurídica diversa a la propuesta por el Ministerio Público y la parte querellante, esto es, encuadrarlos en la figura típica del artículo 391 N° 1°, circunstancia primera del Código Punitivo, por estimar estos sentenciadores, que de acuerdo a los hechos que se han dado por establecidos, no concurre en la especie, la calificante de alevosía, pretendida por los entes acusadores y que hacen consistir en que el hechor obró sobre seguro, atacando a la víctima cuando ésta estaba desprevenida y aprovechando la confusión del momento, debido al abundante número de personas en el lugar. En efecto, conforme a lo establecido en el artículo 12 N° 1 del Código Penal, ésta consiste en obrar a traición o sobre seguro. En lo que nos interesa, obrar sobre seguro, consiste en el empleo de medios, modos o formas en la ejecución de un hecho, que tiendan directa o especialmente a la comisión del ilícito, sin riesgo para el ofensor, debido a la imposibilidad de la víctima de repeler la agresión; sin embargo, de la prueba rendida en juicio, no resulta posible dar por acreditado que el ataque se haya producido después de haber terminado la pelea, pues ninguno de los testigos que declararon en juicio, dio cuenta de ello, es decir, que hayan existido dos momentos independientes uno del otro; por el contrario, afirman que vieron que se produjo una pelea y luego salir herido y sangrando a la víctima; tampoco refieren la

existencia de una confusión debido al abundante número de personas, pues al efecto, expresan que cuando se produce la pelea, se hizo un círculo alrededor, lo cual les permitió observar a las personas que intervinieron en la misma; de manera que, de acuerdo a la dinámica que se ha dado por establecida, no se puede dar por probado, más allá de toda duda razonable, que el acusado al momento de atacar a la víctima, haya tenido la absoluta seguridad que ésta se encontraba desprevenida y sin posibilidad de defenderse; en otras palabras, que se haya aprovechado de una situación de indefensión, con el fin de asegurar su propia persona y el éxito de su acción; menos aún que éste hubiese buscado o creado tales condiciones y que éstas habrían sido determinantes para la concreción de su propósito. En lo tocante a la hipótesis planteada por el querellante, en sus alegatos, en el sentido que, siguiendo la teoría del médico legista, para debilitar la defensa de la víctima, se le propinó primero la herida en la parte dorsal, que habría producido una suerte de paralización, lo que permitió que se le propinara la herida mortal, lo cual debió ser buscado por el hechor, para cumplir su designio delictivo, ante una persona fornida y con conocimientos de defensa personal; corresponde también desestimarla, en primer lugar porque no hay ningún testigo que haya hecho referencia a dicha lesión, siendo insuficiente al efecto, la sola circunstancia que la víctima no presentara lesiones de carácter defensivo, pues ello por sí solo no permite concluir el propósito de aseguramiento que se le atribuye al agente; y, en segundo lugar, porque el libelo acusatorio, tanto fiscal como particular, no describe de manera alguna tal conducta, es más, ni siquiera se hace alusión a la existencia de una segunda lesión; de modo que no procede considerarla en esta etapa procesal, pues ello conculcaría el principio de congruencia, establecido en nuestro ordenamiento jurídico.

**OCTAVO:** Que en razón de lo señalado en los fundamentos quinto y sexto, se califica la participación del acusado **Albornoz Núñez** como autoría, por haber tomado parte en la ejecución del hecho calificado en el motivo precedente, de una manera inmediata y directa, conforme a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Para atribuir la aludida participación, además de lo razonado en el considerando sexto, se ha tenido en consideración el reconocimiento fotográfico que del acusado Albornoz Núñez, efectuaron el testigo protegido N°2, P.L.L.P., N.P.S.V. y Yeimily Peña Ramírez, conforme lo señalado en juicio, por los funcionarios policiales encargados del procedimiento y la investigación.

#### **CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS**

**NOVENO:** Que concurre en favor del acusado, la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior, establecida en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, la que se estima suficientemente acreditada, con el mérito de su extracto de filiación y antecedentes, incorporado a juicio y carente de anotaciones pretéritas.

## **PENALIDAD**

**DÉCIMO:** Que la pena asignada al delito de homicidio simple, conforme a la modificación introducida por la Ley 21.483, de 24 de agosto de 2022, es dos grados de una divisible, esto es, presidio mayor en su grado medio a máximo. Concurriendo en la especie, una circunstancia atenuante de responsabilidad y en ausencia de agravantes, de conformidad a lo establecido en el inciso segundo del artículo 68 del Código Penal, le está vedado al Tribunal imponer el grado máximo, quedando en consecuencia radicada la pena en presidio mayor en su grado medio; la que se impondrá en el máximo de dicho grado y en el quantum que se dirá en lo resolutivo, por razones de proporcionalidad, atendida la gravedad del delito, como asimismo, la mayor extensión del mal causado, que se traduce en haber dado muerte a una persona de 26 años de edad, que se encontraba en la plenitud de su vida.

En atención al marco penal fijado precedentemente y lo dispuesto en el artículo 1° de la Ley 18.216, modificada por las Leyes 20.603 y 20.931, no se aplicará al acusado, ninguna de las penas sustitutivas contempladas en dicha norma, por improcedente.

## **EN CUANTO A LA ACCION CIVIL**

**UNDÉCIMO:** Que el hermano de la víctima, don Jaime Alonso Oróstica Ahumada, representado por el abogado don Mauricio González Morales, dedujo demanda civil de indemnización de perjuicios contra **Diego Alexis Albornoz Núñez**, fundada en los mismos hechos relatados con ocasión de la acusación fiscal, en el motivo primero, y solicita que éste sea condenado a pagar al demandante civil la suma de \$50.000.000 a título de indemnización de perjuicios por el daño moral que le ocasionó el actuar delictivo del demandado o las cantidades mayores o menores que el Tribunal determine, de acuerdo al mérito de las pruebas que se rendirán; que se declare que dichas cantidades deberán ser reajustadas de conformidad a la variación del IPC, entre la fecha de la sentencia y su pago efectivo; y, además, que sea condenado al pago de las costas; todo ello de conformidad a lo dispuesto en el artículo 2314 y siguientes del Código Civil.

En sus **alegos**, pidió que se hiciera lugar a la demanda civil, deducida por Jaime Oróstica, hermano de la víctima, esto porque don Jaime padre, estaba muy afectado, con mucha pena y angustia y voluntariamente quiso quedarse al margen de lo judicial; hace presente que se ha acreditado el vínculo y, asimismo, la pena y dolor que ha significado la muerte de su hermano, más aún en las circunstancias en que ocurrió. **La defensa**, por su parte, no hizo alegaciones sobre el particular.

**DUODÉCIMO:** Que el artículo 2314 del Código Civil, establece la obligación que tiene el autor de un delito que ha inferido daño a otro a indemnizar. En el caso sub-lite, ha quedado establecido que las lesiones que provocaron la muerte de Isaías Oróstica Ahumada, fueron ocasionadas con un arma blanca, por el acusado Diego Alexis Albornoz

Núñez. Es decir, hay un ilícito que produjo perjuicios, siendo estos una consecuencia inmediata y directa del actuar del acusado y corresponde por tanto acoger la demanda civil.

**DECIMOTERCERO:** Que la demandante para acreditar el daño producido por la muerte de su hermano, hizo comparecer a estrados al testigo **C.E.C.M.**, quien expuso que viene porque asesinaron a su amigo Isaías Oróstica, a quien conoció por espacio de 13 años, ya que su padre era conocido de su familia y le hacía trabajos de construcción y a través de él conoció a Isaías, quien era muy apegado a su padre, siempre estaban juntos. Isaías trabajó con él en su panadería y pudo comprobar que parte de su sueldo lo destinaba a su padre; esto porque Isaías le pedía que le transfiriera a su papá, para los gastos de la casa, ya que siempre vivió con sus padres. Estuvieron después entrenando boxeo y se hicieron amigos y así conoció a su familia, que es Jaime padre a quien conoce de más años, luego Jaime hijo, quien también trabajó con él; son como su familia, andaban juntos todos los días, salían siempre juntos, iban a fiestas, aunque Isaías dejó de trabajar con él, nunca perdieron el contacto. El también andaba en la fiesta de Halloween, que se hizo el día 1 de noviembre de 2022, pero no con Isaías, con otros amigos y no lo vio en la fiesta. Pasada las 04:00 de la mañana, Jaime, hermano de Isaías, lo llamó y le dijo que estaba en el Hospital y que Isaías había fallecido. La muerte de Isaías, le afectó, hasta el día de hoy lo llora, le cuesta mucho ir a entrenar, porque durante 10 años, entrenaban juntos. A Jaime le ha afectado mucho la muerte de su hermano, él ha tratado de apoyarlo sicológicamente. Salieron a muchas fiestas con Isaías, nunca tuvieron un problema o encontrón con alguien. Isaías era deportista por sobre todo, era un prodigio del boxeo, por eso tomaba muy poco, una cerveza o algo así, pero nada más. Él llevó a Isaías a hacer pesas, a la semana estaba a la par con todos, lo que llevó al profesor a decirle que fuera a entrenar gratis; era de gran contextura física; los boxeadores siempre están hablando de no andar peleando, porque no hay motivación; siempre se habla del honor, entonces cualquier persona no tiene el honor de pelear con un boxeador. Isaías era una persona que caía bien en todos lados, era muy caballero y muy correcto, muy de amigos, a todos les ha afectado su muerte y están pendientes de lo que pueda pasar en este juicio. Nunca lo vio portar armas blancas; la posibilidad de que esa noche portara un arma blanca, es cero. Nunca fue acusado de violencia intrafamiliar. De igual manera, incorporó el testimonio de **Francisco Andrés Fuentes Yévenes**, quien manifestó que es monitor deportivo, entrenador de boxeo, viene porque conoció a Isaías Oróstica, era un amigo, su alumno era como un hijo para él; llegó el año 2010 al gimnasio, con 14 años aproximadamente y permaneció hasta el día de su muerte; era una persona muy alegre, muy disciplinado, muy diferente a los demás, tenía un potencial muy grande, siempre fue como un referente para sus compañeros; en ese tiempo estudiaba,



trabajaba y entrenaba, por lo que sus compañeros lo seguían como un ejemplo. Tenía una relación de padre a hijo o hermano, siempre se aconsejaban mutuamente; conoció a toda su familia a don Jaime, padre, a Jaime hermano y a Pedro, también hermano de Isaías. Sabe que la relación familiar era muy de piel, Isaías apoyaba a su padre en los gastos de la casa, en todo. Era un deportista de proyección, pero tuvo que dejarlo, porque tenía que trabajar para ayudar al sustento de su hogar. La relación con su hermano Jaime, era muy cercana, Isaías decía que era su hermano regalón, eran muy hermanables. Es indescriptible lo que sintió al momento de enterarse de lo que ocurrió, ha sido muy difícil no sólo para él sino para todos sus compañeros del Club, ya que él era la alegría del gimnasio, era de sonrisa fácil. Su familia está destruida, Jaime está muy mal anímicamente, siempre lo ve llorando, con pena; él ha conversado con Jaime muchas veces y se ha percatado de lo mal que está después de la muerte de su hermano. Isaías era muy amigable, era fácil entablar una conversación con él; practicaba boxeo; en ello no se ocupa ningún elemento para defensa; nunca supo que estuviera involucrado en alguna pelea, que tuviera problemas de violencia intrafamiliar o que portara armas blancas. Por último, la relación de parentesco existente entre el demandante civil y la víctima, si bien no ha sido discutido en juicio, se ha tenido por establecido con los dichos de los antes referidos testigos.

**DÉCIMOCUARTO:** Que atento a lo expresado, procede referirse a los perjuicios efectivamente sufridos por el querellante y actor civil; específicamente, en lo relativo al **daño moral**, único rubro demandado en la especie; el cual se estima suficientemente probado, con los testimonios relacionados en el fundamento precedente; y teniendo especialmente en consideración la naturaleza del hecho, resulta evidente que con la muerte de Isaías Oróstica, su hermano Jaime Oróstica y la familia en general, ha experimentado gran dolor, sufrimiento y angustia; más aún si se consideran las circunstancias violentas en que falleció; sin embargo, tal padecimiento resulta difícil de estimar pecuniariamente, ya que dicho perjuicio es de tipo subjetivo y su fundamento se encuentra en la naturaleza afectiva del hombre; de modo que la apreciación de su cuantía debe hacerse prudencialmente, teniendo para ello en consideración, además de lo señalado precedentemente, las circunstancias personales del demandado, quien conforme al marco penal determinado en esta causa, deberá cumplir efectivamente la pena impuesta, lo que lo limita en cuanto a la posibilidad de desarrollar actividades remuneradas, por lo que **se regula el daño moral en la suma de \$30.000.000** (treinta millones de pesos); cantidad que deberá pagar el demandado al actor civil, como consecuencia del delito del que ha resultado responsable, reajustada conforme a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor, entre la fecha de la

sentencia y el mes anterior al pago efectivo; sin intereses por no tratarse de operaciones de crédito en dinero.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 50, 68, 69, 74 y 391 N° 2, del Código Penal; artículos 2314 y 2329 del Código Civil; y 1, 45, 46, 47, 108 letra d), 109, 111, 259, 295, 296, 297, 315, 329, 333, 340, 341, 342, 344, 346, 348 y 349 del Código Procesal Penal; se declara:

#### **EN LO PENAL**

**I.-** Que **SE CONDENA** al acusado **DIEGO ALEXIS ALBORNOZ NÚÑEZ**, ya individualizado, como autor del delito consumado de homicidio simple en la persona de Isaías Adolfo Oróstica Ahumada, perpetrado en Talca, el día 1 de noviembre de 2022; a la pena de **QUINCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio; más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; y, al pago de las costas del procedimiento.

**II.-** Por no reunirse los requisitos legales, no se aplica al sentenciado ninguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley N° 18.216, debiendo cumplir efectivamente la pena impuesta, la que se empezará a contar desde el 18 de enero de 2023, fecha de su detención y desde la cual ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad, con motivo de esta causa, según consta del auto de apertura; sumando un total de abono de **453 días** a la fecha de esta sentencia.

**III.-** De conformidad a lo dispuesto en los artículos 17 de la Ley N° 19.970 y 40 de su Reglamento, se ordena la determinación de la huella genética del sentenciado, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la que deberá incluirse en el Registro de Condenados.

#### **EN LO CIVIL:**

**IV.-** Que **SE ACOGE**, con costas, la demanda civil deducida por el hermano de la víctima, don Jaime Alonso Oróstica Ahumada, en contra del acusado; y, en consecuencia, se condena a **DIEGO ALEXIS ALBORNOZ NÚÑEZ**, a pagar al actor, a modo de indemnización de perjuicios, por concepto de daño moral, la suma de **\$30.000.000** (treinta millones de pesos); reajustada en la forma señalada en el considerando decimocuarto.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dése cumplimiento al artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, al Servicio de Registro Civil e Identificación y a Gendarmería de Chile.

En su oportunidad, póngase al sentenciado a disposición del Juzgado de Garantía de Talca, para los efectos del cumplimiento de la pena.

Devuélvase a los intervinientes los elementos de prueba incorporados.

Redacción del Juez don Wilfredo Urrutia Gaete.

Regístrese y, oportunamente, archívese.

RUC 2201079727-K

RIT 356-2023

Pronunciada por los Jueces doña Carolina Aliaga Navarro, quien presidió la audiencia, don Cristian Adriazola Jeria y don Wilfredo Urrutia Gaete.