

DELITO: Homicidio simple consumado, tentado y tráfico ilícito de estupefacientes
RUC N°: 2200181476-5
RIT N°: 92-2023
ACUSADOS: Alan Alexis Medina Poblete
Matías Raúl Andrés Flores Aburto
Krisna Andrea Morales Jara

Santiago, trece de abril de dos mil veinticuatro.

Visto y teniendo presente:

PRIMERO: Introducción. Que, entre los días dos y ocho de abril del actual, ante esta Sala del 1° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por el Juez Presidente don Rodrigo Ignacio Palma Ruiz y por los jueces don Nibaldo Bernerdo Arévalo Macías y doña Carolina Elvira Palacios Vera, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral **RUC 2200181476-5, RIT 92-2023**, seguida en contra de **ALAN ALEXIS MEDINA POBLETE**, privado de libertad en Centro de Detención Preventiva Santiago Uno, cédula de identidad N°20.846.918-5, chileno, 22 años, soltero, comerciante, estudios básicos, domiciliado en Cartaxo N° 8125, Comuna de Cerro Navia, representado por el defensor penal privado don Luis Madariaga Mendoza; **MATÍAS RAÚL ANDRÉS FLORES ABURTO**, privado de libertad en el Centro de Cumplimiento Penitenciario Colina II, cédula de identidad N°18.295.518-3, chileno, 29 años, soltero, enfierrador, estudios básicos incompletos, domiciliado en Avda. Costanera Sur, Block 3, Departamento 201, Comuna de Cerro Navia, representado por el defensor penal público don Rodrigo Coronado Ramírez, y; **KRISNA ANDREA MORALES JARA**, privada de libertad en el Centro Penitenciario Femenino de San Miguel, cédula de identidad N°20.141.397-4, chilena, 25 años, soltera, dueña de casa, estudios básicos incompletos, domiciliada en Los Cormoranes N°8654, Comuna de Cerro Navia, representado por la Defensora Penal Pública doña Elisa Silva Ubilla.

La acusación objeto de juicio es aquella deducida por el **Ministerio Público**, representado por el Fiscal don Rodrigo Tala, a la cual adhirió la querellante y víctima Vitalia Angélica Huenchupán Azócar, representada por el abogado don Alan Fernando Jorquera Silva.

SEGUNDO: Acusación. Que los hechos materia de la acusación, según se lee en el auto de apertura, son los siguientes: “Alrededor de las 23.50 hrs. del día viernes 11 de febrero de 2022, en la intersección de Av. Costanera Sur con pasaje Las Gaviotas, Cerro Navia, los acusados Matías Flores Aburto, alias Matata, y Alan Medina Poblete, dispararon con pistolas 9 mm. y .380 mm. auto a Cristián Gatica Huenchupán, Jocelyn Gatica Huenchupán, Vitalia Huenchupán Azócar, Luis Correa Huenchupán, Nélida Vidal Moyano y **DOMICILIO RESERVADO 2**. Un proyectil impactó en región orbitaria derecha de Jocelyn Gatica Huenchupán, provocando hemorragia subaracnoidea bi hemisférica, fracturando base de fosa temporal sin salida, lo que le causó la muerte a las 21.30 hrs. del día 21 de febrero 2022. Otro proyectil rozó la cabeza de Vitalia Huenchupán Azócar. La imputada Krisna Andrea Morales Jara proporcionó una de las armas al menos, y había amenazado de muerte a Jocelyn Gatica Huenchupán, quien junto a los demás de

su grupo ya referido, la habían golpeado con puños y elementos contundentes. Esta golpiza, a su vez, se originó en una discusión entre Cristián Gatica Huenchupán y el acusado Alan Medina, con amenazas y disparos de parte de éste y el apodado Matata, desconociéndose el motivo de ello. El día 19 de abril del año 2022, a las 19.25 horas, en ejecución de una orden de entrada y registro en el RUC 2200181476-5 para el domicilio de Los Cormoranes 8654, Cerro Navia, se encontró a Krisna Morales Jara en posesión de un contenedor plástico transparente con un bloque de cocaína base, un plástico transparente contenedor de clorhidrato de cocaína, un envoltorio transparente con cafeína, un contenedor hermético contenedor de cocaína base, un envoltorio plástico transparente contenedor de cocaína base, 32 envoltorios de polvo color beige cocaína base, 44 envoltorios de papel cuadriculado de color blanco contenedor de cocaína base, 107 envoltorios de color blanco contenedor de cocaína base, una rama de cannabis sativa, un chaleco y un casco de tipo balístico. El peso de la droga fue de un total de 1.200 grs. de pasta base de cocaína; tres envoltorios plásticos con 128 grs. de cafeína y cuatro de un envoltorios de plástico de cafeína con 183 grs., los que suman 311 grs. de cafeína. El clorhidrato de cocaína pesó 31 grs. y, la rama de cannabis activa arrojó un peso de 34 grs.”.

Los hechos antes descritos, en concepto de la fiscalía, son constitutivos de los delitos de **homicidio simple** en grado de **consumado y tentado**, respectivamente, del artículo 391 N° 2 del Código Penal, en el cual **los tres acusados** tuvieron participación como **autores ejecutores**, conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal y, además, el ilícito de **tráfico ilícito de drogas** en grado de **consumado**, sancionado por el artículo 3° de la Ley 20.000, en el cual **exclusivamente la acusada Krisna Morales** tuvo participación como **autora ejecutora**, conforme el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

El Ministerio Público le reconoce, únicamente a los acusados Krisna Morales y Alan Medina, la circunstancia modificatoria de responsabilidad contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal y solicita se condene a los acusados a las siguientes penas:

- a) Quince años de presidio mayor en su grado medio y cinco años de presidio menor en su grado máximo; inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos, así como para ejercer derechos políticos; inhabilitación absoluta para ejercer profesiones titulares durante el tiempo de condenas por la responsabilidad que cabe en los homicidios consumado y tentado al acusado Matías Flores.
- b) Doce años de presidio mayor en su grado medio y cuatro años de presidio menor en su grado máximo; inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos, así como para ejercer derechos políticos; inhabilitación absoluta para ejercer profesiones titulares durante el tiempo de condenas por la responsabilidad que cabe en los homicidios consumado y tentado a los acusados Alan Medina y Krisna Morales.

- c) Diez años de presidio mayor en su grado mínimo; inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos, así como para ejercer derechos políticos; inhabilitación absoluta para ejercer profesiones titulares durante el tiempo de condena, multa de 100 UTM y comiso de la droga incautada y \$17.510, por la responsabilidad que cabe a Krisna Morales en el delito de tráfico ilícito de drogas.

Se solicita, asimismo, disponer el registro de la huella genética de los acusados.

TERCERO: Alegatos de apertura acusadores. Que el **Ministerio Público**, en su alegación inicial expuso que los tres acusados son posicionados en el sitio del suceso por 6 testigos y cámaras en el lugar de los hechos. Además, admiten Medina y Morales su participación. Medina declaró dos veces ante el juez de Garantía y Morales únicamente ante el fiscal, presentando algunas inconsistencias pero situándose en el sitio del suceso. Medina y Flores se ven en los videos, el segundo es más alto y Medina viste un poleron que dice Champion.

En cuanto a los instrumentos utilizados para perpetrar los homicidios, se ven hasta 3 armas, 2 de ellas en poder de Medina y Flores, además, un hermano de la víctima se ve con algo empuñado. Por su parte, la evidencia balística ubicada en calle Costanera Sur corresponde a munición de dos tipos .380 y 9 mm. y el disparo mortal se efectuó desde calle Las Gaviotas. Se uso un arma adaptada pues existe evidencia de ello en los proyectiles y las armas había que cargarlas manualmente, por eso motivo se explica que quedaran cartuchos sin percutar en el lugar.

Matías Flores, alias “Matata”, es sindicado como autor material del homicidio [consumado], pero existen disparos previos de Medina, según informarán los testigos. El móvil del crimen de sangre no esta del todo claro, hubo una riña previa por un vidrio roto y los testigos son parientes de la víctima. Hubo una pelea donde participó Krisna y ella proporcionó las pistolas, pero solo reconoce haber sido agredida. Medina es inconsistente en su relato. Hay relación de parentesco entre Krisna y mujer fallecida, además, Krisna tiene una hermana fallecida en un hecho donde fue testigo la víctima. Hay interceptaciones telefonicas inculpativas donde se distribuían culpas y responsabilidades.

Por su parte, existe un delito de tráfico ilícito de estupefacientes.

A su turno, la **parte querellante**, adhiere al alegato del Ministerio Público. Sostiene que la prueba acreditará los elementos constitutivos de los tipos penales y la participación en los delitos de los acusados. Por lo mismo, deben indemnizar daños y perjuicios, por lo que pide acoger sus solicitudes, tanto el penal, como en lo civil.

A continuación, oída la **defensa de Alan Medina** señala que su representado prestará declaración para aclarar los hechos. Agrega, que explicará la génesis del problema que desencadena los delitos, la intervención que le cupo a Cristian Gatica, hermano de una de las víctimas, aclarará quien hizo los disparos y quienes estaban en el sitio del suceso. Refiere que el Ministerio Público confunde a Matías con Alan. Señala que el relato de su representado no es estéril, sino que fundamental para ilustrar sobre los sucesos y la génesis de los mismos y construir

su participación, conforme al artículo 15 N°3 del Código Penal, en orden a quien facilita los medios para perpetrar los delitos. Explica que Cristian Gatica se encuentra con Alan Medina y tienen una discusión porque el primero quebró un vidrio que le estaban cobrando al 2° y se ofrecen balazos. Luego, aparece Matias y se ofrece a acompañarlo. Pasa media hora y se producen los hechos. Las armas que se utilizaron las proporcionó Krisna. Iba a haber una pelea entre dos bandas. Las referidas armas eran de fogueo adaptadas y necesitaban cargarse manualmente porque se trancan. Matías y Alan repelen el ataque de Cristian Gatica. En los videos se ve a Matias disparando la bala que causa la muerte y el homicidio frustrado. Alan no disparó porque el arma que portaba no podía disparar, lo que se verá en el video y será ratificado por testigos. Su representado se da a la fuga del lugar recogiendo algo, pero no facilita los medios, además no pudo disparar. Su presencia en el lugar no era necesaria para ejecutar el delito, conforme la teoría del dominio funcional del hecho. En definitiva, la participación de su representado en los sucesos se condice con actos de complicidad.

A continuación, **la defensa de Matias Flores** expresa que existió una riña previa a los eventos donde no participó su representado. Él no tenía *animus necandi*. Indica que los testigos de cargo caerán en inconsistencias, lo que redundará en que no existirá claridad sobre la participación de su representado. Además, los coimputados entregarán testimonios parcializados. Afirma, que su tesis de defensa es colaborativa, procurando ayudar a esclarecer los hechos. Al efecto, prestará declaración en juicio, por lo que el Ministerio Público no tendrá que demostrar su participación, la cual, en todo caso, es secundaria, pues no amenazó a la víctima Joselyn ni a su hermano Cristian.

Por último, **la defensa de Krisna Morales** manifestó que solicitará la absolución de su representada por los delitos de homicidio. En el video se podrán apreciar los hechos y solo se verá huir a su representada por el conflicto. Señala que deberá ponerse especial atención al testimonio de Vitalia Huenchupán, quien señalará que su defendida proporcionó las armas, pero ello no se verá en el video. No resulta ser cierto que entró 20 minutos antes a un domicilio para entregar las armas a los coacusados. En cuanto al tráfico ilícito de drogas reconocerá su participación en el referido delito.

QUINTO: Declaración imputados. Que, el acusado **ALAN ALEXIS MEDINA POBLETE**, debidamente informado acerca de los hechos materia de la acusación fiscal, en la oportunidad que señala el artículo 326 del Código Procesal Penal, prestó declaración como medio de defensa, y expuso que ya ha declarado dos veces previamente respecto de los hechos, los cuales sucedieron en febrero del año 2022, ocasión en que tuvo una riña con Cristian Gatica porque había roto un vidrio que él tuvo que pagar. Se agarraron a combos y él le ofreció balazos, esto ocurrió en Las Gaviotas con Costanera. Habían pasado dos semanas y no quería pagar. Cristian Gatica se fue a su casa a buscar un arma y él a su casa, también, con el mismo fin. Luego aparece Matías, después que se había ido cada uno para su casa, y llega Cristian Gatica y les dispara, él y Matías solo portaban un arma y

ahí llegó Krisna. Luego señala que él llegó con un arma y la otra la trajo Matías, quien llegó solo al lugar. Se le efectuó el ejercicio de refrescar memoria con una declaración prestada por él ante el Juez de Garantía con fecha 26.07.2022, donde señaló que “Matías llegó con Krisna con dos pistolas. No habían más pistolas. La familia de Cristian le empezó a pegar a Krisna. En ese momento Matías tiene las dos pistolas y ahí le entrega una pistola”.

Explica, que estaba a una cuadra del pasaje cuando le pegan a Krisna y Matías disparó para que soltaran (unos 3 o 4 disparos). Reconoce que apuntó, pero no trató de disparar porque la pistola que portaba estaba trancada y no se podía disparar con ella. Estaba al lado de Matías, al lado de un árbol, a 3 mts. de Matías. Del otro lado disparaba Cristian Gatica, hermano de persona fallecida. Cuando éste dispara ya no estaba Krisna, pues ya la habían soltado. Después se dan a la fuga hacia su pasaje (estaban en Costanera con Las Gaviotas) y el árbol estaba en Las Gaviotas. Se van por Las Gaviotas hacia Los Giraos. Las armas estaban adaptadas a calibre 380. y la de Matías era 9 mm. Estaba oscuro al momento de los hechos, pues fue como a las 11.30 o 12.00 de la noche y había harta tierra por arreglos que se estaban efectuando en el sector.

Contrainterrogado por el Fiscal, señala que las balas del arma que portaba venían puestas en el cargador, el cual funcionaba, por lo que no tenían que meterlas con la mano en la corredera. Refiere vivir lejos de calle Costanera, pero cerca del lugar vive su hermano en calle Los Giraos y ahí él guardaba un arma, como a dos cuadras del sitio del suceso. Aclara que el vidrio roto, al cual hizo referencia previamente, fue en la casa de al lado de su hermano en calle Los Giraos. Refiere que llegó con una pistola y luego Krisna con 2 armas más, de las cuales una se la pasan a él. La pistola que él portaba se perdió. Reitera que se formó una riña y que la primera pistola que llevaba la disparó una vez y que Matías le pasó una segunda pistola cuando se le cayó la suya. Cristián Gatica, por su parte, salió con dos pistolas y los baleó, pero solo lo rozaron las balas. Niega haber pedido apoyo a Matías el cual solo apareció en el lugar.

Durante su testimonio el fiscal incorpora, a través de su reproducción, el **audio N° 6 del auto de apertura, correspondiente a la declaración policial prestada por el acusado Alan Medina el 26.06.2022, Minuto 1.15**, donde, en lo que importa, dice que se dedican al tráfico y son conocidos por ello los coimputados Matías y Krisna, dichos que en juicio mantiene, en cuanto que ellos eran traficantes. Luego se oye el minuto 4.40 donde se escucha que dice que él no disparó y que Krisna llegó volada en pastillas, o sea, drogada. Se oye decir que salió disparo de él [Cristian Gatica] y luego respondió los tiros con Matías, Krisna andaba con éste y la familia de Cristian Gatica empezó a pegarle. Dice que tenían un arma antes de que llegara Cristian Gatica y que él disparó, pero con una pistola trancada.

Luego hizo una segunda declaración donde dijo que las pistolas las trajo Krisna y se las pasó a familiares de Joselyn, pues eran familia con Krisna, dicha declaración es de fecha 28.03.2023 y manifiesta que Krisna fue a pasarle las pistolas a la familia con que discutía, pues era su familia, o sea, ella le llevó las pistolas a la

familia de Cristian Gatica, por lo que éste andaba trayendo una de las pistolas con que Krisna llegó.

A Krisna se le cayó la pistola y la toma Cristian. A Krisna la agarraron a palos. No tiene dudas que Krisna llevó pistolas.

Se le exhibe el **Video N° 3, correspondiente a la Camara N° 4, fecha 02.11.22, hora 23.51.30**, señala que los que se ven correr son él y Matías (Matías) y llevan en sus manos las pistolas. No sabe quien va primero. Se acerca al árbol y apunta, parece que el que apunta es él, por el polerón que portaba. Cuando apuntó no disparó, jaló el gatillo pero no salió la bala (minuto 23.51.59), se ve polvo de un disparo, pero no sabe quien lo hizo (minuto 23.52.12). Se ve a una persona cayendo por el disparo de Matías. No se ve a Krisna en el video. El que se ve corriendo por la vereda es Cristian Gatica.

A continuación, se le exhibe el Video N° 2, Camara N° 1, Calle Las Gaviotas, hora 23.51.02. Señala que llega Matías y él está al lado suyo. Matías carga el arma, él recoge unas llaves y un casquillo percutido, luego se ve el disparo de Matías (minuto 23.52.00), a continuación, un segundo disparo (minuto 23.52.11). Antes, él le pasó un casquillo a Matías (un proyectil). Es el mismo que recogió del suelo junto con las llaves de la moto, pues el andaba en moto antes de la pelea con Cristian Gatica. Refiere que los cargadores no estaban funcionando bien. Luego huyen y Cristian Gatica corre detrás con una pistola.

Preguntado por la defensa de Krisna, refiere que la pistola .380 era la que él tenía antes y la otra que le pasan también es .380. Además, responde que Matías llega con armas y Krisna llega después. En Las Gaviotas con Costanera él se encontró con Matías y Krisna vive cerca. Responde que él no es “perro” de Krisna a quien no conocía.

A su turno, el acusado **Matías Raúl Andrés Flores Aburto**, renunciando en forma expresa a su derecho a guardar silencio, dijo que es amigo de Alan desde hace 3 o 4 años, Alan tuvo problemas con Cristian Gatica, por eso lo llamó y él fue con su pistola a apoyarlo, porque Alan lo llamó llorando y le dijo que estaba solo. Al llegar se acercaron donde Cristian Gatica y éste sacó su arma y disparó a corta distancia, pero no le salieron las balas, se corrieron para atrás y empezaron a disparar. Ubica de vista a Krisna. El primero que disparo fue Cristian Gatica, pero no le salían las balas. Los disparos eran de lado a lado y vio en el lugar a varias personas, más de 11, pero en el video se ven solo 6 o 7. Del otro lado, solo estaban ellos dos. Cuando lo llamaron él se iba a la disco 2.0 en calle San Pablo, pero después de los hechos se fue a su casa. Explica que llegó al lugar con una pistola .380 y Alan tenía una 9 mm. En algún momento cambiaron de arma. Estaba oscuro el sitio del suceso, pero existe alumbrado público. Refiere que a Krisna la ubicaba de vista, pero nunca compartió con ella, ni tuvo algún un *felling*. En cambio, a Cristian Gatica lo conocía, pues son de la misma población y había tenido problemas con él. La víctima mujer es la hermana de Cristian, pero él no tenía motivos para hacerle daño.

Consultado por el Fiscal, indica que nunca declaró antes. Que su casa está a 6 cuadras del lugar de los hechos y el hermano de Alan vive a dos cuadras de los mismos. Su casa está más lejos de la casa del hermano de Alan que del lugar de los hechos. Refiere que existen conversaciones de audio grabadas entre él y Alan del día de los hechos, las cuales tenía su antiguo abogado defensor privado. Refiere que no vio ninguna moto ni tampoco vio a Krisna el día del hecho.

Dice que no sabe si su disparo dio muerte a Joselyn, pudo haber sido el disparo de Alan, puesto que las dos armas disparaban. Él corría el carro del arma hacia atrás y puso la vaina, el proyectil era .380., en ese momento ya habían hecho el cambio de pistolas. En el último video él está con la 9 mm. y la munición que le ponía era del mismo calibre.

El cambio de armas no se ve porque fue al principio, cuando Cristian Gatica disparó y se hicieron hacia atrás y la .380 no disparó y ahí hicieron el cambio. Ahí le pasó Alan la 9 mm y él disparó. La demás gente no se ve porque están en calle Costanera. A Cristian Gatica no le funcionó la pistola y ellos se hicieron hacia atrás y corrieron, ahí le salieron 2 balas a Cristian Gatica y él disparó la .380 y no disparó, por eso cambió a la 9 mm. pero después igual disparó la .380. La .380 tenía la mitad del cargador con 6 balas. La 9 mm que le pasó Alan no sabe cuantas balas tenía. Dice no recordar si se le cayeron balas, pero la 9 mm. estaba cargada y su cargador funcionaba bien. Solo una vez hizo correr el cargador y meter la bala.

Se le exhibe Video Camara N° 1, minuto 23.51.45 y señala que se ven los dos con armas en la mano. Él con la 9 mm. Y está poniendo balas a la pistola y disparando. Se ve a Alan pasando bala que le puso, él disparando de nuevo. Refiere que el cargador estaba malo y Alan hacía que disparaba y disparaba, pero el arma se trancaba. Señala que Alan se acercó al árbol a disparar para que él pudiera cargar la pistola.

Preguntado por la defensa de Alan, indica que en esa época usaba un teléfono Samsung al momento de los hechos y al ser detenido tenía otro teléfono distinto, pero la PDI le reventó la casa y se llevaron el teléfono Samsung. Indica no haber visto la golpiza a Krisna. Explica que el cambio de armas fue anterior a la imagen de Alan disparando al lado del árbol. Ambos disparaban y ambas armas se trancaban.

Interrogado por la defensa de Krisna señala que no vio a Krisna, pero había alguien en el suelo. Responde que Krisna no le pasó armas a él ni vio que se las haya pasado a la otra familia.

A su turno, la acusada **KRISNA ANDREA MORALES JARA**, renuncia también a su derecho a guardar silencio y exhortado a decir verdad, expone que el día de los sucesos se encuentra con varias personas y se devuelve y corre llamando a casa de Paloma y luego se escuchan disparos y no salió mas del domicilio de Paloma. Explica que estaba con su familia en su casa de Los Cormoranes N°8654 compartiendo. Entre las 23.00 y 23.30 hrs. fue a Las Gaviotas a la casa de "Maxi" donde "pelao chico" a comprar tussi, un domicilio que queda entre Los Cormoranes

y Costranera Sur. Compró la sustancia para consumirla y la pareja de Paloma es “pelao chico” quien no estaba en el lugar, por lo que no pudo comprar. Se va a calle Mar de Chile, arteria paralela a Las Gaviotas. Al doblar de Las Gaviotas a Costanera ve a un grupo discutiendo y ve que sacan armas, motivo por el cual se devuelve a casa de Maxi que –como ya indicó- vive en Las Gaviotas. Cuando se devolvió vio a dos hombres de oscuro corriendo que pueden ser Alan y Matías, a quienes conoce de vista de la población, pero no tiene mayor comunicación con ellos. Señala que salió de su domicilio sin ningún bolso y cuando regresa al domicilio de Maxi tampoco llevaba bolso alguno. Niega rotundamente haber entregado armas a Matías y Alan. Dice conocer a Cristian Gatica, quien es su primo al igual que la víctima Joselyn. Agrega, que en el video exhibido se le ve cruzando la calle y dirigirse a casa de Maxi.

Se le exhibe el Video, Camara N° 4, de Las Gaviotas, minuto 23.51.01, refiere que se le ve cruzando la calle. No llevaba nada en sus manos ni bolso ni armas.

A su turno, señala que la detuvieron el día 19 de abril 2022, pero no esta segura de la data exacta. La detuvo personal de la PDI y en su casa encontraron cocaína base, pasta base y una planta de marihuana. Señala que la sustancia la tenía porque la guardaba y se hace responsable de ella. Reconoce que en un tiempo vendió droga. Lo dijo al primer momento. En su domicilio no se encontró ni municiones ni pistolas.

Volviendo al día de los disparos, refiere que entró una vez al domicilio de Paloma y en ese lugar no le entregaron pistolas. Dice haber sentido un palo en la espalda pero no sabe quien se lo dio. Niega que Matías y Alan alguna vez hayan trabajado para ella.

Consultada por el Fiscal indica que “Matata” le dicen a Matías. Que en su casa encontraron más de 1 kilo de droga. Que tenía en esos momentos una red de protección. Que no trabajaba en la venta de tussi, por eso tuvo que ir a comprarla, pero no la compró, porque no estaba el pelao chico en el lugar. Salió de su domicilio a la casa de Maxi pero no estaba pelao chico en la plaza, pero no esta seguro si entre las personas que discutían estaba pelao chico.

Por otra parte, señala que era prima de Joselyn por el lado de su padre. Ella era hija del hermano de su padre, llamado Cristian Ruiz, pero no estaba reconocida por él. Refiere que cuando murió su hermana, Joselyn fue testigo del hecho. Sostiene que no tenía rivalidad o disputa con ella, pero tampoco amistad, en específico, no mantenía comunicación con sus primos.

A continuación, durante su relato el fiscal reproduce dos audios, **prueba ofrecida en el N° 4 del auto de apertura, N°s 1340 y 1377**. En el **Audio 1377**, cuya duración es de 7 minutos, se reproduce hasta el minuto 4.42. Ella dice -al comienzo- no reconocer las voces, luego rectifica y dice que son la voz de su hermana Yesenia y la de su madre. En el audio se escucha, en lo que interesa, que las personas hablan sobre que la acusada tenía que dar un domicilio lejos de la víctima. Que el Matías dijo que el había sido y el otro también. Que las versiones

son todas diferentes. Que están diciendo que la Krisna les pasó una mochila. La acusada aclara que a la época del audio ella ya estaba presa.

Luego, se escucha el Audio 1340, de 2 minutos y fracción de duración. En él identifica que habla su mamá con ella, se escucha, en lo que resulta relevante, que el papá de su hijo le dijo que hablaron con el Alan para que se entregara. Que el “Gato Jonathan” fue a convencerlos que se entregaran. Que los dos se echaran la culpa. También señala que estaba privada de libertad cuando se dio esta conversación.

A la defensa de Matías le responde que vio una discusión cuando fue a comprar, pero no sabe quienes eran los partícipes. Escuchó garabatos de aquí para allá. Al acercarse ve que sacan armas y ahí ella se devuelve. La carrera que vio fue antes de los disparos. Después ella cruzó a la casa de Paloma y, después, se escucharon los disparos. Los disparos eran fuera de la casa donde se escondió, específicamente, en la vereda de enfrente. Escuchó 3 o 4 disparos sin poder identificar el lado del que venían. Insiste en que no tenía problemas con su prima, que con su tío sí mantiene comunicación y él no se hizo mucho cargo de sus primos.

SEXTO: Prueba de cargo, en general. Que, cabe dejar expresados que los intervinientes no acordaron convención probatoria alguna en la especie, en consecuencia, con el objeto de lograr acreditar los hechos y la participación los acusadores incorporaron las siguientes pruebas en la audiencia de juicio oral: declaraciones de los testigos **Luis Francisco Correa Huenchupán, Karen Lorena Figueroa Mena, DOMICILIO RESERVADO 1, Cristián Antonio Gatica Huenchupán, Nélida Patricia Vidal Moyano, Vitalia Angélica Huenchupán Azócar, DOMICILIO RESERVADO 2, DOMICILIO RESERVADO 3, Emanuel Eduardo Molina Sarzola y Sebastián Ignacio Pardo Arias**, y; las explicaciones de los peritos **René Alberto López Pérez y Max Milton Villa Vargas**; evidencia consistente en proyectil deformado, dos vainillas 9 mm. y un cartucho 380 auto mm., grabaciones de dos cámaras de vigilancia, interceptación al teléfono 56-954415022, audio de declaración judicial de Alan Medina, de fecha 26 de julio de 2022, veinte fotografías de sitio del suceso y evidencia levantada, seis fotografías de autopsia y proyectil extraído del cuerpo de una de las víctimas, veintidós fotografías de la casa de calle Los Cormoranes 8654, Cerro Navia, de la droga y dinero incautados en el lugar, dos fotos de sitio de hallazgo de 2 vainillas 380 mm., plano de intersección de Av. Costanera Sur con Las Gaviotas, datos de atención de urgencia del Hospital Félix Bulnes correspondiente a Jocelyn Gatica Huenchupán y a Vitalia Huenchupán Azócar, certificado de defunción de Jocelyn Gatica Huenchupán, respuesta de Gendarmería de Chile indicando altura de imputados varones, con fotos y testigo métrico incluido, dos actas de recepción N°s 636 y 641 del Servicio de Salud Metropolitano Norte, Reservado N°636 del Servicio de Salud Metropolitano Norte, con protocolo de análisis e informe sobre efectos y peligrosidad de la cannabis, suscrito por la química Carla Ángel Obregón, Actas de recepción 2839-2022 del Instituto de Salud Pública, Reservado 7224-

2022 de la misma institución, con 6 protocolos químicos e informe sobre efectos y peligrosidad del clorhidrato de cocaína, pasta base de cocaína y cafeína, suscritos por el químico Boris Duffau Garrido.

SÉPTIMO: Prueba de cargo, en particular. Que, en primer lugar, se escucharon las explicaciones del perito **RENE ALBERTO LÓPEZ PÉREZ**, Rut 8.860.600-0, nacido el día 16.12.1962, casado, Médico Legista del Servicio Médico Legal, domiciliado en Avda. La Paz, N° 1012, comuna de Independencia, quien hizo la autopsia N° 565-22, el día 25.02.2022, a una mujer de nombre Joselyn Eliana Gatica Huenchupán, 31 años de edad, 1,60 metros de altura y 95 kilos de peso, cadáver remito por el Hospital Felix Bules, el cual presentaba un traumatismo encefalocraniano por herida de arma de fuego. Se trataba de una persona obesa, con fenómenos calavéricos, incisión quirúrgica para extracción de órganos, tatuajes, equimosis muñecas, siendo la lesión principal una en la región orbitaria derecha, al margen del globo ocular, se trataba de un orificio de entrada de proyectil de 3 x 0,7 cms., compatible con varios días de evolución. El ojo derecho estaba mitad fuera de su órbita y tenía estallido de globo ocular. El cuero cabelludo presentaba infiltración sanguínea hemorrágica, demostrando que eran lesiones vitales. La trayectoria del proyectil era en ascenso al cráneo, de la órbita del ojo entraba a la cavidad cerebral. El cerebro presentaba signos de muerte, esto es, un reblandecido y se lograba ver el paso del proyectil balístico. Había un 2° orificio en escama izquierda con proyectil balístico deformado, fractura de fosa media izquierda y hematoma subdural. También, signos de hipertensión intracraneal y hemorragia. Había una fractura independiente de heridas de bala en parietal izquierdo. La persona estuvo 8 días hospitalizada. De su análisis concluye que la causa de muerte fue herida de bala craneal sin salida de proyectil, el cuerpo permaneció entre el 13 y 23 de febrero en el hospital con sobrevida porque funcionaba su corazón y pulmones, pero el día 21 de febrero se constata el fallecimiento luego del test respectivo. En su examen encontró un proyectil deformado, un grupo de esquirlas metálicas y fragmentos grises de plomo.

A través de su explicación se incorporan fotografías correspondientes al Set N° 9 ofrecido en el auto de apertura, específicamente:

Foto 1. Cadaver medio cuerpo lado derecho. Identifica la incisión de donación de órganos y lesión principal en la cara de la víctima, como el estallido ocular a que hizo referencia.

Foto 5. Explica que se retiró la calota del cráneo y se ve cómo ingresó el proyectil y su trayectoria hacia arriba y hacia el lado izquierdo.

Foto 3. Fractura en el cráneo a que hizo referencia. Traumatismo independiente de la bala, al lado parietal izquierdo del cuerpo. Puede ser consecuencia de caída o golpe directo. Es una fractura ovalada un poco hundida, coetánea con herida mortal.

Foto 6. Proyectil deformado encontrado en parietal izquierdo del cadáver.

Finalmente, se incorpora la **prueba N° 1, correspondiente a un proyectil deformado, NUE 6080962**, en cuya cadena de custodia el perito reconoce su

firma. Explica que coloca el N° de protocolo de autopsia en el frasco que contiene la evidencia hallada.

A continuación, se escuchó al testigo **LUIS FRANCISCO CORREA HUENCHUPÁN**, Rut 15.271.564-1, nacido el 04.07.1976, 47 años, soltero, Jardinero, domiciliado en calle Oceano Pacífico, no recuerda numeración exacta, comuna de El Bosque. Señala que vivía en calle Costanera N° 8662, comuna de Cerro Navia, con su prima y su tía Vitalia Huanchupán Azócar, quien era la dueña de casa, vivió solo 6 meses en el lugar y se fue para no tener más problemas con los vecinos del sector. Aclara que él, en particular, no tuvo problemas, pero otros ocupantes de la casa sí. La víctima es su prima Joselyn Gatica. Señala que el día de los sucesos fue a comprar a una botillería cercana y, cuando venía de vuelta, dos personas le dijeron que estaban disparando a su casa, motivo por el cual se fue corriendo en esa dirección, todo ocurre de noche. Andaba con su tío Héctor, pareja de Vitalia. Llegaron a Mares de Chile con Costanera, ve a jóvenes escondidos y le dijeron que se fueran, eran sus sobrinos chicos de 6 a 8 años. Dice que escuchó a la acusada decir “te voy a matar lesbiana” y, también, vio a los otros dos sujetos, de quienes solo sabe el apodo “Matata” y “Alan”. Ellos se estaban retirando y ella, por su parte, se metió a una casa y sacó pistolas y empezaron a disparar, él salió persiguiendo al Alan con un palo, pero éste se arrancó. Además, le disparó dos veces. Insiste en que la acusada sacó las armas de la casa del Maxi y se las pasó a cada uno de los acusados. Afirma, que no estaba al momento de iniciarse la pelea. Corrió porque habían niños y una abuela de 100 años en su casa. Explica que los acusados tenían pistolas cuando él llegó, pero después se quedaron sin balas y, posteriormente, Krisna salió con un bolso, les pasó otras armas y continuaron disparando y le llegó un tiro en el cerebro a su prima. Dice que sintió más de 20 disparos antes de que llegaran las nuevas armas. A la abuela la metieron atrás de la casa, en una pieza del fondo, a los niños los pescó una vecina. Por su parte, Joselyn estaba alegando con Krisna y estaba acompañada con su pareja, su primo y su tía.

Especifica, que cuando llegó ya estaba la discusión con disparos entre las dos primas (Joselyn y Krisna). Oyó “te voy a matar lesbiana ctm, bastarda hija de la perra”. Se agarraron a combos y su prima la golpeó y se disgustó más. Ahí Krisna fue a buscar las armas y los acusados dispararon indiscriminadamente. Por su parte, él se cegó y salió persiguiendo a los sujetos. Aclara, que los acusados le pegaron entre los tres a Joselyn, sobre todo Krisna. Le pegaron cachazos con las armas porque ya no tenían balas. Estaba Thalía (pareja de la víctima), Vitalia y Nelly. Estas personas trataban de separarlas entre insultos. Refiere que su prima murió entre sus brazos. Reitera que él salió persiguiendo a Alan y su primo Cristian a Matata. Vio repentinamente a Cristian salir corriendo sin saber de donde. El palo lo tomó de un árbol del lugar. No alcanzo a usarlo porque Alan arrancó. **DOMICILIO RESERVADO 3** es tranquilo por lo que no se metió. El Matata estaba disparando y lo disfrutaba, como dos o tres balazos, y uno de ellos le llegó a su

prima. Alan le disparó dos veces a él y se fue corriendo a su pasaje. *“Matata a esa hueona, la quiero ver muerta, te odio”*, decía Krisna.

No le achuntó el balazo que le tiro Alan, pero sintió el zumbido de la bala. Estos disparos fueron con las armas que entregó Krisna. A los dos o tres meses se fue del lugar. Indica que en todos lados venden droga y en la casa donde sacaron las armas también venden.

Se le exhibe **Video Cámara 4, fecha 02.11.2022, minuto 23.51.09**. Identifica a Alan por el polerón negro champion. El testigo no quiere ver el video pero el fiscal insiste. Refiere que los dos que se ven correr son los acusados, el primero es Matata y el 2° Alan. Atrás se le ve a él y el chico Cristian. Muestra donde está la casa del Maxi. Señala que Krisna se mete a la casa de Maxi. Identifica a su prima Joselyn. Refiere que el que se ve con cojera es su Tío Héctor, quien se torció el pie y, también tenía un palo, se ve auxiliando a su prima. Dice que no vio los golpes que sufrió su prima porque estaba muy oscuro. Expresa que a su tia le llegó una esquirla en el cerebro.

Ante la consulta de la querellante, señala que Krisna fue a buscar las armas y después se fue por el costado y no la vio más.

Contrainterrogada por la defensa de Alan, manifiesta que no sale en el video cuando Krisna pasa las armas, solo cuando se iba, después de haber sido ya impactada su prima y tía. No se ve en dicho registro la primera ronda de disparos. Sostiene que Matata hizo los tiros mortales y que Alan le disparó a él. Además, vio cuando Krisna pasó el armamento, lo que ocurrió en la esquina donde fue la pelea, las llevaba en un bolso color gris o negro. No esta seguro si Krisna pasó un arma a cada uno de los acusados o las dos a uno de los sujetos. Sostiene que en la primera ronda de balazos no salió nadie herido y los sujetos se iban, pero vuelven por indicación de Krisna.

A la defensa de Matías, le responde que estaba bebido pero conciente, venía de la pega y era día viernes. Exactamente, llegó al final de la primera ronda de balazos.

A su turno, a la defensa de Krisna le manifiesta que él entregó los videos a la PDI, pues las personas tenían temor de mostrar evidencia de los hechos. Le entregó un pen drive y tiene otro en su casa. Por otra parte, no sabe que pasó después con el bolso que portaba Krisna, pues se preocupó de llevar a su prima al hospital. Se le evidencia contradicción con declaración prestada ante el Ministerio Público con fecha 19.07.22 donde dijo *“No vi lesionado a nadie por golpe, no creo que mi prima Joselyn haya golpeado a Krisna”*. Por último, refiere que la casa de Krisna queda cerca de la casa de Maxi.

Luego se escuchó a la testigo **KAREN LORENA FIGUEROA MENA**, Rut 15.374.674-5, nacida el 06.12.1982, 41 años, Oficial Policial. Domiciliada en Williams Rebolledo N°1717, comuna de Ñuñoa, quien señala que el Inspector Emanuel Molina S. fue el oficial de casos. A ella se le encomendaron las primeras diligencias en el sitio del suceso. Entrevistó a una testigo que resultó ser una persona que resultó lesionada. Dejó como examinador a Maximiliano Momberg Soto. Ella estaba a cargo, así que asistió al lugar de los hechos, esto es,

Costanera Sur esquina Las Gaviotas. El 02.02.2022, a las 02.00 hrs., el fiscal de turno solicita que concurren al Hospital Félix Bulnes donde había dos mujeres lesionadas con arma de fuego. La víctima y su madre. Se conforma el equipo y van al hospital a entrevistar a Vitalia quien da cuenta como ocurren los hechos. En el lugar se hacen dos pericias, isopado bucal y muestras para residuos de disparo. Luego, fueron al lugar de los hechos y llegó la fiscal Natalia Véliz. En la calzada poniente habían manchas color pardorajizo. En Costanera Sur, hacia el costado poniente, se encontró evidencia balística consistente en cartuchos y vainas. El policía Max Villa Vargas entrevistó a Cristian Gatica, hermano e hijo de las víctimas. Se recuperaron los datos de urgencia del recinto hospitalario y Joselyn no pudo ser entrevistada por cuanto se encontraba en la UCI del centro asistencial. Explica que la evidencia se ubicó en calle Costanera Sur.

Durante su testimonio se incorpora el **plano signado con el N°14 del auto de apertura**, donde señala la Evidencia N° 1 manchas pardorajizas, Evidencia N° 2 Vainilla, Evidencia N° 3 cartucho, Evidencia N° 4 cartucho, Evidencia N° 5 vainilla, Evidencia N° 6 cartucho. Todo lo cual se encontró en calle Costanera Sur.

Posteriormente, se le exhiben algunos registros del **Set fotográfico N° 7, compuesto de 20 fotografías**, específicamente:

Foto 1. Donde identifica el sitio del suceso cuya imagen al parecer se toma de Las Gaviotas al sur.

Foto 2. Al parecer Costanera Sur, no lo sabe a ciencia cierta.

Foto 3. Intersección de Costanera con Las Gaviotas, donde se levantó evidencia N° 1.

Foto 4. Evidencia N° 1, que corresponden a manchas color pardorajizas que impresionaban a sangre.

Foto 6. Costanera Sur costado norte. Se ve evidencia balística levantada (N° 2, 3 y 4).

Foto 8. Detalle evidencia N° 2 que corresponde a una vainilla.

Foto 10. Evidencia N° 3 relativa a un cartucho 9 mm.

Foto 12. Evidencia N° 4 constitutiva de un cartucho balístico cuyo calibre no recuerda.

Foto 13. Evidencia cuyo número no alcanza a divisar.

Foto 14. Evidencia anterior más detallada. Se trata de las evidencias N°s 6 y 5, siendo esta última una vainilla.

Foto 15. Detalle de evidencia N° 5.

Foto 17. Evidencia N° 6 que corresponde a un cartucho.

Foto 18. Domicilio de la víctima ubicado en Costanera Sur N° 8662.

Se le exhibe la **Prueba documental y otros N° 2**, que corresponde a la **NUE 637237**, evidencia balística que levantó el perito balístico forense Max Villa, específicamente, 2 vainillas, 2 cartuchos 9 mm. y 1 cartucho .380 auto., encontrada en el sitio del suceso.

Refiere que no se encontraron cámaras, pero dejó a cargo al Inspector Emanuel Molina Sarzosa y él sí pudo levantar cámaras de vigilancia. Señala que la víctima a

la que sí pudo entrevistar dijo que, alrededor de las 11:00 de la noche, estaba en su domicilio y escuchó una discusión, por lo que sale de su casa y observa a su hijo Cristian discutiendo con dos personas, uno de los sujetos era moreno de pelo corto y tenía un arma en su poder, la que disparó a título de amenaza, luego se trasladan a Las Gaviotas con Costanera y aparece una tercera persona, de nombre Krisna, quien era una familiar, en el lugar sigue la discusión y ella va a la casa de Maxi y le pasa armas de fuego a los sujetos y éstos disparan a su grupo familiar, recibiendo su hija un disparo en la cabeza y ella un roce de proyectil. Las trasladan al Hospital Félix Bulnes. Agregó, que Krisna se dedica al tráfico de drogas y los sujetos que la acompañaban eran sus perros. La otra declaración que le correspondió tomar fue a Cristian Gatica, quien señaló que el sujeto más grande o más gordo ya portaba un arma y había disparado y el otro sujeto, más pequeño y blanco, también portaba armamento, pero no había disparado. Luego sí dispararon, pero con las armas que trajo Krisna, incluso ella también disparó. Por su parte, Vitalia le dijo que vio un traspaso que presume fue de armas de fuego. Luego de ello, sale toda la gente de su casa y menciona una discusión fuerte entre Krisna y Joselyn.

A su turno, la versión de Cristian es que tuvo un “*trompeo*” con un sujeto, quien queda de volver y lo hace con el Matata, ahí empieza la discusión y sale toda la familia. De ahí los sujetos disparan (los tres acusados). Observa cuando Krisna va a casa de Maxi e intercambia armas con el Matata, ahí disparan todos y su hermana y madre quedan heridas.

El móvil del hecho fue que Krisna era traficante y Cristain señaló que ya existían problemas previos con familiar de Krisna y ella ya había golpeado a Vitalia en forma previa.

A la defensa de Alan le responde que se levantaron 2 vainillas percutidas del lugar de los hechos. Que Vitalia vio al mas grande disparando, pero Cristian los vio a todos disparando desde calle Cormoranes.

A continuación, prestó testimonio **DOMICILIO RESERVADO 1**, Rut 15.706.925-0, nacido el 07.11.1983, 40 años, mecánico automotriz, soltero, domicilio reservado, quien expuso que la víctima es Joselyn, vecina del barrio, también, dice conocer a Krisna. Joselyn atendía un negocio en Costanera Sur. Por su perta, Krisna es vecina del barrio y vivía en Pasaje Los Cormoranes. La víctima resultó alcanzada por un disparo en la cabeza, él vive cerca y vio un altercado entre la familia de Joselyn y Krisna, quien era acompañada por una persona de sexo masculino. Fue a las 11.00 u 11.30 horas, el incidente duró unos 10 o 15 minutos. Estaba a 30 o 40 metros, porque los hechos ocurren fuera de su casa. Escuchó garabatos, improperios, guatona tal por cual, mata a esta guatona tal por cual. Era una voz femenina.

Identificó en el lugar a a Krisna, Joselyn, Vitalia y Cristian, pero había más gente a quien no pudo identificar. El altercado era verbal, pero vio personas con palos. No vio armas. Oyó dos disparos. Había entrado recién a su casa y al escucharlo salió. Vio a Joselyn en el suelo y a la familia gritando, Cristian corría detrás de las

personas con un objeto contundente, que pudiera ser un palo, encontró en el lugar dos vainillas 380 auto, las recogió y las boto a la basura porque tiene un hijo pequeño con autismo y estaban afuera de su casa. La vainilla decía 380 aut. En el sector hay cámaras, al lado de su casa y al frente, prácticamente en todo el perímetro de la esquina. Pasó un tiempo y luego la PDI, él se acercó y preguntó si era por Joselyn y les comentó que había recogido las vainillas, por tal motivo prestó declaración. Explica que el mismo día del hecho no vio a personal policial. Refiere que el barrio es complicado por la venta de drogas y han sucedido situaciones complicadas por lo mismo.

Se le exhiben **una foto del Set N° 12** (dijo el fiscal que mostraria dos pero en definitiva fue sólo una) en la que el testigo reconoce la calle Las Gaviotas con Los Cormoranes, indicando que encontró las vainillas en el sitio donde esta el funcionario.

Se escuchó a **CRISTIAN ANTONIO GATICA HUECHUPAN**, Rut N° 18.454.352-4, nacido el 05.11.1988, 34 años, soltero, vidriero, domiciliado en Costanera Sur N°8662, comuna de Cerro Navia, quien dice conocer a los tres acusados, el Matata, la Krisna y el Alan. La Krisna vive cerca suyo, atrás de su casa, su padre es tío de ella. Señala que tuvo problemas con el Alan, su ex pareja le pegó un piedrazo en la cabeza, incidente ocurrido hace muchos años. Elizabeth Díaz P. era su pareja en esa época. Además, su madre tuvo problemas con la mamá de Krisna y con su hermano, de ahí empezaron los conflictos, peleas y discusiones. Explica que su padre es hermano del padre de Krisna, pero aquel no les dio el apellido ni a él ni a su hermana.

El día de los hechos llegó Alan en una moto, mientras él conversaba con “el pelao” quien vivía donde el Maxi, al lado de la casa de éste. Ellos traficaban. Se bajó de la moto y le dijo “*te acordai que me debis plata*”, haciendo alusión a que tenían una cuestión pendiente, que era por el problema con su ex, que había pasado hace 4 años atrás, y le dijo “*me voy a ir a cargar*”, o sea, iba a buscar algo para disparar. Se fue a su casa y se sentó al lado de su hermana Joselyn porque estaba drogado. De ahí llegó Alan y el Matata disparando desde la esquina hacia su casa, fueron 3 o 4 disparos. El Matata venía disparando y Alan apuntó a su mamá, quien había salido al escuchar los disparos. Cuenta que consumió 3 bolsas de cocaína las que había comprado en la casa de Maxi. Estuvo 5 o 10 minutos conversando con el “pelao”. Alan le apuntó a la cabeza con una pistola a su madre, pues ésta los echó y ellos se iban, ahí se presenta la Krisna, quien venía de la esquina del pasaje y tuvo una discusión con Joselyn y se agarraron a combos, pero dice no haber visto ningún objeto contundente. Nadie más se metió en esa pelea, por lo que había pasado con su mamá, a quien antes le había pegado en la cabeza. Refiere otro episodio, ocurrido con anterioridad, un año antes de los hechos de esta causa, cuando estaba con su actual pareja Patricia y su madre, por problemas con el hermano de Krisna, quien se llamaba Roberto y actualmente está fallecido, éste llegó a hacer escándalo y empezó una pelea, a él lo metieron para adentro y le hicieron tira un auto con la Krisna y, además, le pegaron un fierrazo a su madre.

Volviendo a los sucesos, dice que miró cuando las mujeres se agarraban a combos y su mamá, su pareja y su ex cuñada Thalía salieron detrás para que terminaran la pelea, las separaron, mientras tanto, él perseguía a los otros dos acusados y les hablaba. Refiere que Krisna llegó gritando y no tenía nada que ver en la pelea con Alan. Se puso a pelear con su hermana. Llegó a la esquina y empezaron los otros disparos. El Matata con el Alan dispararon y ahí cae su hermana y él, su primo Lucho Huenchupán, alias "Chester" y su padrastro los salen persiguiendo con un palo, el cual sacó de un árbol, Chester también tenía un palo y su padrastro piedras. Indica que Krisna cargo a los cabros, pues fue a la casa de Maxi a buscar otras armas. Hicieron como un intercambio, él vio a Krisna sacar dos armas de la casa del Maxi y pasárselas a los acusados. Desconoce lo que pasó con las primeras armas. Ahí vio a su hermana en el suelo. Dice que no vio a Krisna disparar. Escuchó unos 3 disparos de los acusados varones cuando su hermana cayó. Refiere que el Matata mató a su hermana porque él empezó a disparar de los primeros. Explica que las primeras pistolas de los acusados no funcionaron bien, por ese motivo los persiguieron. Al Matata no le salían las balas, éstas se caían al suelo (refiriéndose a la primera arma), percutaba pero no salían las balas y se caían. Su primo recogió como 5 balas que se las pasaron a los *ratís*. Llegaron los policías a las 7.00 am., antes a su hermana la llevaron al hospital.

Se le exhibe **Video Cámara N° 1 (Prueba N°3 documental y otros del auto de apertura)**. Indica que en él se ve a Matata y a Alan recogiendo algo del suelo. Luego se le ve a él con el palo que refirió y a los primeros sujetos huyendo. Dice que está apuntando con el palo para que creyeran que era una pistola, al tiempo que su hermana ya estaba caída. Detrás suyo se logra ver al Chester.

A continuación, se le exhibe **Video Cámara N° 4**. Le preguntan si ve a Krisna y manifiesta que la ve cruzando la calle a la casa del Maxi, de ahí no la vio más. Cuando se iba vio a la Krisna irse con su mamá.

Se le muestra el **Set N° 7 de 20 fotos** ofrecido en el auto de apertura, específicamente, la foto N° 6 donde se ve su casa a lo lejos y se aprecia un auto rojo. En el lugar donde esta el techito le apuntaron a su madre. Muestra donde se caían las balas (donde se ven los letreros amarillos) y el árbol donde las recogió su primo. Muestra en donde disparaban al aire. Por último, refiere que el intercambio de armas fue donde el Maxi.

A la defensa de Alan, le indica que escuchó 4 disparos que hizo el Matata, mientras Alan apuntó a su mamá en la cabeza. Eran disparos al aire como a fogueo, las vainas estaban en el suelo. A Alan le dijo que "*ya era la pelea*", o sea, que se había terminado y Alan se mostró de acuerdo. El problema hubiera terminado ahí, pero después llega Krisna y los acusados, que se había ido a la esquina, como esperando a Krisna, empezaron a disparar porque ella dijo que le habían pegado palos. Explica que todos llegaron por Las Gaviotas. Los nuevos disparos comienzan cuando Krisna sale gritando y ahí ve a su hermana botada en el suelo. Señala que no vio la entrega de armas, pero vio cuando se separó Krisna de su hermana. Reitera que no vio a Krisna cuando salió a buscar el arma, no la

perdió de vista, pero solo la vio cruzar al frente. Agrega, que se ve en el video disparar a Matata, Alan disparó antes, pero no se ve en el video. Matata disparo como 4 veces. No se ve en video cuando Krisna va a buscar las armas. Su mamá también resultó lesionada porque estaba al labo de su hermana y le llegó una esquirla a consecuencia de lo cual se desmayó.

Responde a la defensa de Matías, que él era amigo de la casa donde fue a buscar la droga, o sea, la casa de Maxi. Indica que trabajaban juntos los sujetos de la casa donde compró droga y Krisna, por eso ella fue a buscar las armas a dicho lugar. Reitera que Matata disparó y Joselyn cayó. Expresa que los sujetos huyeron porque pensaron que él tenía un arma. Por último, indica que a Matata no lo veía hace años.

Aclara que vio el intercambio de armas, los sujetos cruzan hacia la casa del Maxi pero ello no se aprecia en el video.

A reglón seguido, se escuchó a la testigo **NELIDA PATRICIA VIDAL MOYANO**, Rut N° 20.186.853-K, nacida el 08.02.1999, 25 años, soltera, auxiliar de aseo, estudios básicos completos, domiciliada en Costanera Sur N°8662, comuna de Cerro Navia, quien refiere ser pareja de Cristan Gatica Huenchupán hace aproximadamente 3 años. La dueña de la casa donde residen es la abuela de su pareja llamada Eliana Azócar, en el lugar vive su hijo de 9 años, el hijo de su pareja de 8 años, su pareja, su suegra Vitalia, su cuñada Araceli, su marido Jorge, la hermanastra de su pareja Monserrat y dos hijos de su pareja menores de edad. Viven, en total, 13 personas. La víctima del juicio es Joselyn, quien murió 11 de febrero 2022, en ese tiempo también vivía la pareja de Joselyn llamada Thalía y un primo de su pareja llamdo Luis, alias Chester. El Chester es jardinero y vivió como un año en el sitio. El día de los sucesos que terminaron con la muerte de Joselyn estaba en su casa y escuchó gritos, por lo que salió y vio a su pareja discutir con Matías y Alan. Entró a su hijo y al niño José, a los dejó con Monserrat de 14 años. Apuntaban a su pareja y disparaban al aire. Alan disparaba al aire, escuchó unos 4 o 5 tiros. Los dos estaban armados y Matías también disparaba hacia arriba. Escuchó que Alan decía *"te voy a matarte"*, mientras que Matías decía garabatos. Su pareja no decía nada porque estaba drogado, pues había comprado droga donde el Maxi, en Las Gaviotas con Costanera. Les pedían ella, su cuñada Joselyn y su suegra que se fueran, pero los sujetos se quedaron ahí. Su suegra le pegó un palo a Alan y lo empujó para que se fueran, pero ellos igual se quedaron. Esta situación duro como una hora, entre disparos y amenazas. Explica que Alan tuvo problemas anteriores con su pareja, específicamente, la ex de su pareja le había pegado a Alan. Eso había pasado hace como 5 años. Señala que su pareja le dijo que la munición era a fogueo porque no sonaba fuerte como una de verdad. Todo lo que cuenta ocurrió fuera de su casa y después se trasladó a la esquina. Corrieron a la esquina Alan y Matías porque a Alan se le reventó la pistola y ellos los correataron. Aclara que se sintió un ruido en el arma como una explosión. Los sujetos corrieron y en eso llega Krisna a insultarlos y su cuñada le dice que el problema no era con ella, pero Krisna la insultaba y la amenazaba de muerte y su

cuñada le respondía con groserías y se pescaron a combos. Dice que salió a colación un problema previo que hubo con la mamá de su pareja, a quien Krisna le pego con un fierro en el pecho, respecto de lo cual no se hizo denuncia a Carabineros. Después que se soltaron y se agarraron a combos, Krisna sale gateando a la esquina y aprovecha de pasarles las pistolas a los acusados. Aclara que la pelea fue antes de la esquina. Las trataron de separar ella, su suegra y la mujer de su cuñada Thalía. Refiere que la pelea fue corta, Matías y Alan no estaban, pues habían arrancado a la esquina de Las Gaviotas. Krisna sale gateando a la casa de Maxi gritando que iba a matar a Joselyn. Llega a la casa de Maxi y vio que saca unas pistolas y se las pasa donde había autos a Alan y Matías, quienes empezaron a disparar. Corrieron hacia la mitad de la calle Las Gaviotas y empezaron a disparar. Dispararon los dos muchas veces, a ella le pasaron balas por al lado. Al último llega **DOMICILIO RESERVADO 3** y Luis, cuando Joselyn estaba en el suelo. A su suegra le llegó una esquirla. Indica que en la pelea entre mujeres no se involucraron otros acusados.

Se le exhiben **algunas fotos del Set N° 7**, compuesto de 20 fotos, pero la testigo refiere que no ve bien por problemas a la vista y no andar con lentes adecuados, pero hace un esfuerzo y se aproxima a las imágenes. De todas maneras indica que:

Foto 1. Corresponde a una vista de calle Las Gaviotas. Al lado del fotógrafo debe estar Costanera y la casa de Maxi, al lado izquierdo de la imagen.

Foto 2. También es calle Las Gaviotas, pero mirando hacia Costanera. En esta imagen la casa de Maxi está al lado derecho de la imagen. Indica que afuera de la casa de Maxi, donde se divisan unos sacos, Krisna entrega las pistolas.

Foto 3. No se ve en la imagen el lugar de la pelea solo la copa del árbol donde ocurrió.

Foto 5. Se ve el lugar de la pelea, donde está el árbol.

Se reproduce **Video Cámara 4** y la testigo señala a Krisna cruzando la calle y a los imputados salir corriendo, sin que se les vea a los tres juntos.

Sigue siendo interrogada y manifiesta que Matías mató a Joselyn porque él disparó y su cuñada cayó al suelo.

Preguntada por la querellante, expresa que su pareja le dijo a Alan que “ya era” y Alan dice “ya era”, o sea, daban por terminada la pelea, pero se reactiva cuando llega Krisna. Dice que no vio de donde Krisna sacó las pistolas ni tampoco la vio ingresar a la casa de Maxi, solo vio que les pasó el armamento. El único hombre que se encontraba en el lugar era su pareja, los demás venían de la botillería y llegan cuando cayó Joselyn.

A su turno, a la defensa de Alan, le contesta que vio que los dos acusados disparaban. Alan dijo “ya era”, es decir, no querían seguir peleando. Se van por Las Gaviotas. Ella ve a Alan y Matías después, cuando Krisna les pasa el armamento, pero en el video no se ve el traspaso de armas. Refiere que el video está cortado, por eso no se ve. La grabación no refleja lo que ella vio. Explica que los videos los pidió su suegra a los vecinos. Señala que el disparo fue en la

esquina y los sujetos estaban a mitad de cuadra cuando dispararon (entre Cormonares y Costanera Sur). Por último, manifiesta que ese día no andaba con lentes.

A la defensa de Matías, le explica que su pareja fue a comprar droga a donde Maxi. Que el lugar de los hechos era oscuro y que Alan es más bajo que Matías por eso era el que estaba detrás de un árbol.

Por su parte, a la defensa de Krisna, le expresa que afuera de su casa solo dispararon munición a fogueo. La PDI encontró municiones en Costanera Sur pero ella no las vio ese día. Refiere que en el video que se le exhibió no se ve salir gateando a Krisna y, tampoco, cuando se junta con Alan y Matías.

Se le vuelve a exhibe el **Video Cámara 4** a partir del momento 23.51.07 hasta el momento 23.52.00, instante en que cae Joselyn al suelo. Refiere que no ve corte alguno en dicha secuencia.

A continuación, se recibió el relato de **VITALIA ANGÉLICA HUENCHUPÁN AZÓCAR**, Rut 11.710.494-K, nacida el 01.06.1970, 53 años, trabajadora, casada, domiciliada en Costanera Sur N°8662, comuna de Cerro Navia, quien expresa que la víctima era su hija. Dice conocer a Krisna y Alan. Krisna es prima de sus dos hijos, por el lado del padre. El papá de sus hijos no los reconoció y ella se casó y los reconoció su esposo. Krisna vende droga. Por su parte, Alan es hermano de un niño que conoce de chico por su mamá que es amiga suya. Manifiesta no conocer al Matata. Cree que los acusados son amigos entre ellos y con el marido de Krisna, refiriéndose al papá de su hijo mayor. Krisna tiende dos hermanos a los mataron. Roberto fue muerto en Las Gaviotas, específicamente donde el Maxi y Fernanda en Costanera con Mares de Chile. Indica que donde Maxi se vende droga. El hermano de Krisna pasaba metido ahí. Explica que su hijo Cristian tenía problemas con Alan, la ex de su hijo le tiro una piedra, pero no hubo denuncia. Se tiraron unos balazos y no hubo denuncia. También Cristian con el hermano de Krisna de niños tenían problemas. En cambio, su hija Joselyn no tenía problemas con nadie. El día de los hechos llegó del trabajo y encontró a Cristian con el pelao y había un niño en una moto, quien era Alan. Retó a su hijo porque esta en el lugar donde venden droga, le dijo “*ya estas duro*”, refiriéndose a su estado de drogadicción. Luego de aquello, se fue a acostar y de pronto siente balazos, baja corriendo y Alan hacía como que le iba a disparar a Cristian, le apuntaban pero disparaban hacia arriba con el otro joven (escuchó unos 4 o 5 balazos). Sale y ve a sus dos nietos chicos, por lo que increpa a Alan y le pega con un palo en la cabeza. Ahí escucho “...ya era... ya era”. No entiende porque después apareció la Krisna, si no hubiera llegado su hija estaría viva. Alan y Matías dijeron “*ya era*” y Cristian dijo “*ya era*”. Se fueron ambos jóvenes y llegaron a la esquina, en ese tiempo estaban arreglando la calle, llega la Krisna y se pone chora y le decía a Joselyn que la iba a matar y su hija le dice “*ésto es por mi mama*”, aludiendo a cuando hicieron tira el auto a Cristian y Krisna le pegó un fierrazo a ella en el pecho. Se pusieron a pelear y su hija agredió a Krisna, se cayeron en un hoyo y Krisna decía que la iba a matar y ahí se devolvieron los chiquillos y su hija recibió el balazo, pues empezaron a

disparar. Las armas eran a fogueo, pero se devuelven a la casa del Maxi y ella vio a Krisna gritando y llamando por teléfono. Disparaban de la esquina de Cormonares. Ella le decía a su hija vamonos vámonos, pero su hija le respondía que esta loca me tiene aburrida. Salió arrastrando del hoyo la Krisna y andaba con una cartera cruzada. Ella estaba parada con las otras chiquillas (Thalia y Nelida). Después llegó Cristian, porque estaba duro y no reaccionaba. Salieron detrás de los chiquillos para pegarles Héctor, Luis, y Cristian, ellos tomaron los palos cuando Joselyn cayó al suelo.. Aclara que fueron 4 o 5 disparos afuera de su casa y cuando ella bajo siguieron los disparos al aire. El Alan tenía problemas con el arma que portaba, como que se le reventó, ello ocurrió cuando se iban. Ninguna de las mujeres terminó con lesiones después de la pelea. Krisna se fue donde Maxi, llamaba y hablaba al teléfono y alguien le pasó algo. Al rato empezaron a disparar muchas veces, ambos acusados, a la esquina y ella jalaba a la Joselyn para que se fuera. Por su parte, Krisna se mete a donde Maxi y no sabe más porque solo quería sacar a su hija del lugar. Aclara que disparaban desde Las Gaviotas con Los Cormonares. Indica que Krisna fue solo una vez donde Maxi.

Se le muestra el **Video Cámara 4**.- donde aprecia la calle Las Gaviotas y a los sujetos disparando, luego se ve a su hija (se quiebra la testigo). Puede seguir, después de una pausa y refiere que ve correr a dos acusados y se ve cruzar la calle a Krisna donde el Maxi. En ese momento vio cuando ella se metió a la casa de Maxi y le pasan algo que no sabe que es.

A la defensa de Matías, le contesta que los conflictos anteriores son con Krisna y Alan. A Matías nunca antes lo había visto. Que los dos sujetos dispararon al cielo en un primer momento. Ellos se iban cuando llegó Krisna a la esquina, pero no sabe en que momento les pasó las armas, eso sí, recuerda que ella andaba con un bolso cruzado.

Se pudo apreciar en juicio el testimonio de **DOMICILIO RESERVADO 2**, Rut 18.763.706-6, nacida el 19.10.1994, 29 años, trabajadora, reserva su domicilio, quien expresa que la víctima fue su pareja por 7 años, vivía en Costanera Sur N°8662, comuna de Cerro Navia y trabajaba en un negocio cercano. El día de los sucesos estaba disparando Alan y Matata. Krisna dijo que mataran a la guatona culia, ellos son sus perros, ella los mandó en el momento. Krisna traficaba y los otros no sabe a que se dedican, pero parece que hacen lo mismo. Ellas -Joselyn y Krisna- eran primas y no había ningún tipo de disputa entre ellas. Explica que estaban afuera de la casa Joselyn, Nelda y ella tomando el fresco y llegó Cristian (aproximadamente a las 10.40 hrs) entra, se cambia de poleron y se pone al lado de su hermana, momentos en los cuales venían caminando 2 personas de negro, quienes amenazan con pistola a Cristian, Alan dispara hacia arriba, así que le dijeron que parara por los niños y, por su parte, Matata intenta disparar a la pierna de Cristian, pero se trabó el arma. Luego iban caminando al negocio y llega Krisna a la esquina, con dos pistolas desafiando, ella le dijo que se fuera, que el problema no era de ella, pero agrandó el asunto. Las pistolas las traía en una carterita y venía de donde Maxi, empezó a discutir con Joselyn, se dio media vuelta y le pasa

los dos pistolas a los acusados y les dice que la maten y en eso llega un proyectil a Joselyn. Ella se dio media vuelta a decirle que se fueran y Krisna camina a la esquina y le pasa las pistolas a los chiquillos en el lugar en que cae Joselyn. Insiste en que Krisna llegó con las armas con mucha prepotencia. Solo hubo insultos. Estaban en el lugar Vitalia, Héctor, Nerida, Cristian, Luis, Joselyn y ella. Refiere que en el lugar no hubo ninguna pelea, solo una discusión.

Se le exhiben **algunas fotos del set N° 7:**

Foto 1. Identifica la casa del Maxi y el auto donde llevaron a Joselyn al hospital.

Foto 3. El lugar donde cayó Joselyn y donde Krisna pasa el armamento a los acusados. Estos empezaron a ir marcha atrás porque se iban. Aclara que no dispararon en ese lugar.

Foto 13. Negocio donde trabajaba Joselyn y toldo azul donde estaba situada la casa de ella.

Foto 9. Imagen de al lado del negocio, donde no se ve el mismo.

Se le muestra el **Video Camara 4**, en el cual reconoce la casa de Maxi, al lado derecho y muestra donde cayó Joselyn, al lado izquierdo de la imagen. Ve a Matata, a Cristian, Chester, Luis y a la Krisna cruzando, yendo a la casa de Maxi a esconderse. Se ve ella, la Nelda. Explica que la entrega del arma es antes de que cruce, por lo que no se alcanza a ver en el video por el ángulo de la imagen. Cuando cayó Joselyn, Luis alias "Chester" pescó un palo de la impotencia.

Al querellante, le refiere que Alan dispara hacia arriba y Matata a las piernas. No apuntan a ninguna otra persona. Dispararon 3 o 4 veces al aire antes que llegara Krisna.

A su turno, a la defensa de Alan, le responde que éste último no apuntó a nadie, solo asustaba, quien sí quiso disparar a Cristian fue Matata, específicamente, a las piernas. Agrega, que no sabe quien hizo el balazo mortal porque ya estaban llegando al Pasaje donde vive Krisna. Reitera que ésta llegó prepotente con dos armas, justo donde ahí una pared cerca de Las Gaviotas, pero no se ve en el video pues lo tapa la construcción. Ella vio a Krisna con dos armas y se las entregó a los acusados, quienes empezaron a correr. Por último, señala que no puede identificar la naturaleza del armamento.

Por su parte, a la defensa de Matata la expresa que el arma de su representado se le traba en un principio, mientras que el arma que funcionaba era la de Alan. En el **Video de la Cámara 4** logra identificar a Matata y Alan. Matata tiene pelo y Alan era más pelado y más bajo, por lo que concluye que el de atrás es Alan. En el árbol se queda Alan por el corte militar que tenía y porque era de contextura más delgada. Ello ocurre cuando todavía no había ocurrido el disparo mortal a Joselyn.

A la defensa de Krisna le manifiesta que había 7 personas en el lugar, quienes vieron cuando Krisna va a casa de Maxi a buscar armas y, también, cuando fueron de nuevo a casa de Maxi. Es decir, Krisna cruzó 2 veces a dicha casa. Se da vuelta y Krisna entrega el armamento a los acusados varones. Pudo ver a Krisna con 2 armas.

Por último, le aclara al fiscal que desde la casa de Maxi a Costanera vio a Krisna 2 veces. Cruza una vez a dejar las armas y la segunda cuando se va.

Se recibió el testimonio de **DOMICILIO RESERVADO 3**, Rut 13.932.109-K, nacido el 16.10.1980, 43 años, soltero, trabajador independiente, quien reserva su domicilio. Antes de iniciar su declaración muestra la polera que viste con la imagen de Joselyn. Expresa que a ella la mató el Matata, él estaba ahí por lo que es testigo presencial. Estaba acompañado de dos personas más. Disparaban Matata y Alan, pero, también, estaba al lado de Joselyn. Había una pistola que disparaba y otra que se *chingaba*, la de Alan se chingaba, o sea, no disparaba. Lanzaba destellos, pero al percutar no salía la munición, pero algunos tiros sí salieron. Fueron varios disparos, a Vitalia le llegó una esquirla en la cabeza. Estaba Joselyn protegiendo a Vitalia, él al lado y al lado suyo Thalía. Le llegó un disparo a Joselyn, quien cayó frente suyo, con su ojito hacia afuera y de un disparo posterior le llegó una esquirla a su pareja. Esos disparos lo hicieron los acusados, le consta porque Matata estaba frente suyo. El segundo disparo lo pudo hacer cualquiera, pues hubo más disparos.

Refiere, que llegó a su casa y le dijo a Joselyn que le sirviera algo para comer, pero ella no quiso y fue con Lucho a comprar y alguien le dijo que estaban disparando en su casa, llega a la esquina de Mares de Chile con Costanera, recoge un embase de cerveza, ya los acusados se estaban yendo y echaban la foca. Después llega Krisna y empezó a aleonarlos. Llevaban pistolas de fogueo una cada uno. Pesca un telefono Krisna y le pasan unas pistolas y esas armas mataron a su hija. Cree que las primeras armas eran a fogueo porque no vio ninguna señal de disparo en su casa. Le tiro el embase de cerveza al Matata y éste le hizo el quite. Llega junto con Krisna. La Joselyn le pegó a Krisna. Identifica la casa donde llega Krisna como una casa negra con un auto abandonado afuera, ubicada en Pasaje Las Gaviotas casi llegando a la esquina. La pelea fue lo primero que ocurrió, Krisna después empezó a llamar por teléfono, nadie más se metió en esa pelea. Aclara que llegó cuando ya le había pegado Joselyn a Krisna, o sea, solo vio la pelea a lo lejos. Matata y Alan estaban en la esquina de Las Gaviotas con Costanera y después que dispararon salieron corriendo, por lo que Chester y Cristian salieron con palos persiguiéndolos. Él no los siguió porque estaba herido en una pierna. Krisna pasó las pistolas a los acusados y decía "*maten a esa guatona culia*" "*te voy a matar maricono culia*". Dispararon a todos y a Joselyn les llegaron los balazos. Informa que Krisna se dedica a la venta de drogas. Llamó por teléfono y en menos de un minuto le pasaron las pistolas y se les entregó a los acusados. Explica y representa donde estaban las personas, dice que vio a Krisna recibiendo las pistolas de la cerradura de la casa y ahí se les pasó a los acusados en el medio de la calle.

Se le muestra la **Foto 1 del Set N° 7**, imagen en la que refiere donde cayó Joselyn y el lugar en que se entregaron las armas, esto es, frente a la casa negra. Identifica donde estaba el auto donde Krisna se las pasó a los acusados.

Se exhibe el **Video Cámara N° 4** en el cual no logra ver la entrega de armas de Krisna a los otros acusados.

A la defensa de Alan, le explica dónde se entregaron las armas, confrontándolo con lo dicho por Thalía, insistiendo en que fue afuera de la casa de Maxi la que esta al lado de la esquina.

A su turno, a la defensa de Matata, con la exhibición del **Video Cámara N° 4** refiere que la botella de vidrio de cerveza se la lanza a Matata en toda la esquina. Ratifica que los dos sujetos disparaban.

Por último, a la defensa de Krisna le indica que en Costanera Sur se encontraron balas de cuando fueron a disparar a su casa.

Se escucharon, a continuación las explicaciones del perito **MAX MILTON VILLA VARGAS**, Rut 16.543.340-8, nacido el 27.04.1987, 36 años, casado, oficial de PDI, perito balístico, domiciliado en La Oración N° 1271, comuna de Pudahuel, quien señala que se recibieron dos cadenas de custodia, una tenía dos vainillas 9x19 mm., se compararon y se determinó que fueron percutidas por la misma arma. Además, se recibieron 2 cartuchos del mismo calibre, que correspondían a proyectiles encamisados y capsulas indemnes. También, un cartucho 380 auto con proyectil hundido en la vainilla.

La segunda cadena de custodia correspondía a un trozo de nucleo deformado y poca masa, de la cual no pudo establecerse su calibre, la cual fue extraído del cuerpo de la víctima. La evidencia era de un núcleo de proyectil balístico encamisado.

Explica que el 380 auto es convencional, pero tiene una pequeña modificación, el proyectil esta más hundido al interior de la vainilla, no se presentan así de fábrica, ello es por acción mecánica. Esta modificación generalmente se ejecuta para usarse dicha munición en armas a fogeo modificadas, para conseguir que el cartucho entre en la recámara. No se puede usar en arma modificada munición 9x19 mm. Se debe usar en arma del mismo calibre, no se percutaría la munición .380 auto en un arma 9 mm.

Las vainillas percutidas 9x19 mm. fueron percutidas por arma convencional a la luz del cráter de precisión, la aguja y el expulsor del arma de fuego usada.

Explica que si no funciona bien un cargador, la carga manual se hace llevando al carro hacia atrás para introducir el cartucho y luego ajustar el carro, se hace una por una, bala por bala. Refiere haber concurrido al sitio del suceso.

La primera NUE que informó la levantó él. Los números son señalados correlativamente, según la primera evidencia que se encontró y luego camino a casa de la víctima la rotulación de las demás encontradas.

Se le exhibe **plano N° 14** e identifica el lugar donde se encontraron las vainillas percutidas N°s 2 y 5 calibre 9x19 mm, percutidas por arma convencional, como ya se dijo.

Cartucho N° 6 es calibre 380. Auto hundido al interior de vainilla.

N°s 3 y 4 son cartuchos 9x19 mm.

La explicación de la caída de esos cartuchos es porque el arma no funcionaba correctamente, se ingresa nuevo cartucho a recámara y en eso se puede perder munición. Esos cartuchos no percuten si quedan mal posicionados y el operador trata de arreglar el arma llevando el carro hacia atrás y lo carga con otro cartucho. Esto es un problema del arma explicable por múltiples factores.

La evidencia material N° 2, **NUE 637237** corresponde a la que perició.

Le contesta a la defensa de Matías que se encontró dos cartuchos percutidos y quedaron las vainas, tales cartuchos se dispararon con un arma de fuego. El cartucho 380 auto. que no tiene muestras de percusión podría venir de cualquier lado.

A la defensa de Krisna le informa que no pueden percutirse vainillas 9x19 mm. con un arma a fogeo. Por el contrario, la munición .380 auto sí puede ser disparada por un arma a fogeo modificada.

Siguiendo con la prueba, se escuchó al testigo **EMANUEL EDUARDO MOLINA SARZOSA**, Rut 8.976.468-5, nacido el 18.12.1994, 29 años, soltero, Oficial de la PDI, domiciliado en Dr. Lucas Sierra N° 4112, comuna de Quinta Normal, quien manifiesta que la Inspectora Oficial de Casos Karen Figueroa hizo las primeras diligencias y, posteriormente, él se sumó para identificar y ubicar a los imputados. En consecuencia, no hizo las primeras diligencias, solo se incorporó a mediados de febrero. Le correspondió redactar el Informe Policial solicitando orden de detención para los imputados, todo a raíz del análisis de 3 entrevistas de testigos, dos las hicieron los oficiales de primeras diligencias y una él, a la pareja de la víctima, de nombre Thalía, ella se acercó a la Brigada y, voluntariamente, aportó antecedentes sobre la dinámica de hechos. Refiere que hubo otra lesionada, la madre de la fallecida de nombre Vitalia. Hizo al menos 3 informes, primeras diligencias y diligencias complementarias, el segundo informe de flagrancia por la detención de Krisna y un tercer informe sobre el resultado de una interceptación telefónica.

Explica que Thalía tuvo una visión panorámica en los sucesos, porque no tuvo mayor participación en los mismos, pero los presenció. Le señaló que el día 12.02.2022 llegan dos sujetos de madrugada con armas de fuego y amenazan a la familia Huenchupán y luego se genera una discusión entre ésta familia (madre, víctima, hermano) que se traslada al sitio del suceso, esto es, Costanera Sur con Las Gaviotas y Krisna aparece mientras se trasladan todos a ese lugar y amenazó a Joselyn de muerte, luego hubo disparos de los dos sujetos ya aludidos y cae Joselyn por un disparo en la cabeza y resulta lesionada, pero no de gravedad, la madre de su pareja llamada Vitalia. El móvil que expresa es que Krisna era prima de Joselyn y tenían riñas previas. Con esta información, solicitó la detención de Krisna Morales Jara, Alan Medina Poblete y Matías Flores Aburto, alias "Matata". La conclusión del 1° informe es que con la declaración de la lesionada Vitalia y de Cristian Gatica Huenchupán, se reconoce como partícipe en los hechos a Matata, Alan y Krisna, pues manifiestan que llegan hasta el domicilio de la víctima, que se producen amenazas al repeler la agresión, que se trasladan a la esquina y ahí hay

diferencia entre las versiones porque Vitalia ve que Krisna se acerca al domicilio de Maxi, el cual le pasa un bolso que ella cree que puede contener armas y ésta le pasa el bolso a los sujetos, éstos disparan y matan a la víctima. Por su parte, Cristian, dice que es un arma de fuego y sujeto que realizó los disparos es Matata. La diferencia que él aprecia es que Vitalia no esta segura del arma, pero Cristian asegura que era un arma lo que se entregó por Krisna. El bolso se entrega frente a domicilio de Maxi. Existe un testigo, cuyo nombre no recuerda, que dijo que hubo una discusión a golpes, previo al homicidio, en la cual Joselyn golpeó con un palo a Krisna.

Hubo reconocimientos fotográficos en base a individualización de los imputados. Consultaron la base de datos policial y Krisna estaba vinculada a los otros dos sujetos, sin explicar la vinculación a la que alude. Agrega, que los testigos convergían en que Krisna estaba asociada al tráfico de drogas y el sistema policial entrega un diagrama de información. Hizo un set fotográficos y se los mostró al testigo Cristian y a la víctima Vitalia, quienes reconocieron a los acusados.

Hubo un registro audiovisual cercano a Las Gaviotas con Los Cormonares, calle del domicilio de Krisna y dicho registro da una panorámica de la situación, donde se ve a un sujeto abrir fuego y caer una víctima al suelo, pero la calidad del registro no permite un reconocimiento facial, pero sí aporta ciertos rasgos de las personas. Existían 3 domicilios con cámaras y uno tenía las mejores imágenes y esa cadena se remitió en el primer informe.

Se le exhibe video **NUE 6198235**, correspondiente a Las Gaviotas N° 1781 y 1787, es un pendrive levantado por él con fecha 03.03.2022. No recuerda si lo analizó o lo revisó tal cual. En el video no se ve con exactitud la entrega del bolso, tomando en cuenta la perspectiva, pero sí permite visualizar la trayectoria al domicilio de una silueta, antes de los disparos que matan a Joselyn, pero no puede distinguir de quien se trata.

Además, realizó la diligencia de ubicar y entrevistar a Maxi, quien señaló que no tuvo contacto con Krisna ese día, pues estaba durmiendo (lo señaló en su 3° informe). También remite escucha de interceptación y tráfico telefónico propiamente tal. Explica que se obtuvo la interceptación de teléfonos vinculados a Krisna, pero no hubo llamados de interés criminalístico. Después, hay un audio donde dos voces femeninas conversan que Matata se iba a responsabilizar de lo que pasó. Krisna ya estaba detenida, pero no identificó quienes hablaron.

El móvil del delito, según Cristian y Thalía, era por rencillas anteriores entre familiares más rencilla previa a los golpes entre víctima y Krisna.

Respecto al segundo informe, expone que una vez gestionadas las órdenes de detención para los 3 imputados, el día 19.04.2022, a las 19:00 hrs., participó en la entrada y registro del domicilio de Krisna. Al ingresar, se encontró con 1200 grs. de cocaína base. La cantidad estaba distribuida en dosis y en un ladrillo, además, se incautó dinero. La imputada estaba en el lugar y fue detenida. Participó la subcomisaria Pía Molina y el subinspector Sebastian Pardo Arias. Señala que también se allanaron los domicilios de los otros imputados, pero en ellos no hubo

hallazgo de drogas. Sí se encontró droga en un 4° domicilio, el de Maxi, específicamente, cocaína base y marihuana.

Se le exhibe fotos del **Set N° 10**, el cual está compuesto de 22 imágenes.

Foto 1. Identifica el frontos de domicilio Krisna.

Foto 2. Corresponde al living comedor del lugar.

Foto 3. Se aprecia un rack donde, entre los parlantes, se encuentra dinero en una caja metálica de galletas junto con papelinan dosificadas.

Foto 4. Acercamiento del mismo rack.

Foto 5. Neceser que en su interior contenía bolsas de nylon con papelinan.

Foto 6. Caja metálica de galletas con dinero en su interior.

Foto 7. Misma caja anterior, pero abierta, donde se ve dinero y papelinan en bolsa.

Foto 8. Parte posterior del inmueble, en un segundo piso, específicamente la habitación donde se encontró un chaleco antibalas, un casco y droga. Aquí, además, se encontró un ladrillo de droga.

Foto 9. Interior de un cajón del mueble que se aprecia en la Foto 8.

Foto 10. Se distingue especie vegetal que impresiona como cannabis en cajonera que se aprecia en la Foto 8.

Foto 11. Se aprecia el hallazgo del ladrillo y de la droga dosificada.

Foto 13. Detalle del ladrillo con cocaína base.

Foto 15. No recuerda y no distingue lo que se ve en la imagen.

Foto 17. Especie vegetal encontrada en habitación de la Foto 8.

Foto 20. Chaleco antibalas encontrado en habitación de la Foto 8.

Se le exhibe **documental N° 21** y lee el fiscal **Acta de Recepción N° 636**, 20.04.2022, 9.33 hrs en Servicio Salud Metropolitano Norte, NUE que corresponde a 34 grs. de marihuana La entregó funcionaria que trabajó con testigo en operativo (Inspectora Conie Gonzalez). **Acta de Recepción N° 641**, misma fecha, Servicio Salud Metropolitano Norte, recibe NUE con 705,6 grs. bruto y 328 grs. neto de marihuana.

El testigo manifiesta que no sabe cual NUE se encontró donde Krisna. A continuación, el fiscal incorpora el **Documento N° 23. Acta de Recepción del Instituto de Salud Pública**, de fecha 20.04.2022, 12.56 hrs., Brigada de Homicidios, recibe 90 farmacos amarillos. 3 cajas clonazepan, la misma Inspectora Connie González hace la entrega. Indica que esas sustancias se incautaron desde el domicilio de Maxi. **Acta de Recepción 2839-2022, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente**, que da cuenta de la recepción de 968 grs.. de cocaína base y otra de 84,4 grs de la misma sustancia. Señala el testigo que dicha sustancia se incautó en el domicilio de Krisna.

A la querellante le informa que hubo amenazas de Krisna, previas a la comisión del delito, en específico, que la iba a matar. En cuanto a la vinculación del sistema a que aludió entre los acusados, explica que dicho sistema es alimentado por el centro nacional con información que entregan todos los oficiales de Chile, pero no sabe en el caso particular explicar el fundamento del vínculo.

A su turno, a la defensa de Alan, le refiere que la entrega del arma fue cerca del lugar donde cae la víctima, según lo que dijo Thalía. Que, según el registro fílmico, primero fue la lesión de Joselyn.

A la defensa de Matías, le señala que no participó en la declaración de Vitalia. Que el motivo de las discusiones previas lo desconoce. Que uno de los testigos dice que Maxi vendería droga.

Por último, a la defensa de Krisna le manifiesta que no vio otras siluetas cruzar a casa de Maxi.

Luego de la declaración, ya expresada, el fiscal del Ministerio Público incorpora a través de lectura resumida la siguiente **evidencia documental**:

Dato de Atención de Urgencia de fecha 12.02.2022, del Hospital Félix Bulnes, correspondiente a **Joselyn Gatica H.**, en el cual figura como diagnóstico Tec Grave por arma de fuego.

Dato de Atención de Urgencia de fecha 12.02.2022, del Hospital Félix Bulnes, correspondiente a **Vitalia Huenchupán A.**, en el que se registra herida con arma de fuego en la cabeza con pérdida de conciencia por 1 minuto.

Certificado de defunción de la víctima Joselyn Gatica Huenchupán, fechado el 21.02.2022, a las 21.30 hrs., donde se señala como causa de muerte **herida encefálica**.

Parte Denuncia de la 45° Comisaria de Cerro Navia que da cuenta de muerte y hallazgo de cadáver, fechado el 22.02.2022, correspondiente a la víctima Joselyn Gatica H.

Respuesta de Gendarmería de Chile informando altura de los imputados Matías Flores y Alan Medina, con fotos y testigo métrico incluidos.

Reservado 636 del Servicio Salud Metropolitana Norte, NUE 270491, Parte N°1791, correspondiente a 34 grs. de hierba hoja verde. El análisis respectivo concluyó que se trataba de **canabbis sativa tetrahidrocanabinos**. La Perito responsable es Carla Ángel Obregón, además, se acompaña informe de peligrosidad de dicha sustancia vegetal.

Reservado 7224-22 del Instituto de Salud Pública, dirigido a la Fiscalía Centro Norte, que remite protocolo análisis 7224-22, el cual contiene seis muestras, las 4 primeras corresponden a la NUE 270488 y las dos ultimas (5 y 6) a la **NUE 270490**, concluyendo que continenen **cocaína base o trazas las 4 primeras, la 5 corresponde a cocaína clorhidrato 28%, y cafeína se encuentra en muestras N° 5 (repetida) y N° 6**. Todos los protocolos se encuentran firmados por el perito químico Boris Duffau Garrido.

Finalmente, se acompaña el Informe Pericial suscrito por la perito química de Lacrim, doña Celia Catalán Pantoja, N° 305-22, que expresa que de las muestras tomadas de las manos de Vitalia Huenchupán Azócar no se reciben elementos compatibles con disparo de arma de fuego.

Posteriormente, prestó declaración el testigo **SEBASTIAN IGNACIO PARDO ARIAS**, Rut N° 20.046.364-1, nacido el 13.10.1998, 25 años, soltero, investigador policial, domiciliado en Andrónico Abaroa N° 2768, ciudad de Antofagasta, quien

expone que el Oficial Investigador Emanuel Molina S. le encomendó el 28.02.2022, en compañía de Maximiliano Moubert Soto, realizar reconocimiento fotográfico a Thalía, a quien se le exhibieron 2 set de 10 fotos c/u, donde reconoce en la fotografía N° 5 a Krisna Morales Jara, quien facilitó las armas usadas en los delitos. En el segundo set, de más de 10 fotografías, reconoce en foto N° 7 a Matías Flores Aburto como otro de los partícipes en el hecho y se le exhiben otros dos set reconociendo en la foto N° 9 a Alan Medina Poblete. Personalmente no hizo reconocimiento con otros testigos. Posteriormente, el día 19.04.2022, previa autorización de entrada y registro, participó en el allanamiento, la autorización era para 4 domicilios, pero el estuvo en el de Los Cormoranes N°8654, comuna de Cerro Navia, que correspondía a Krisna. Se tomó contacto con ella en el lugar, era la encargada y se encontraron evidencias criminalística, específicamente, 10 muestras de sustancias dubitadas como droga, recuerda 6 muestras de cocaína base y una de clorhidrato y dos de cafeína y una rama de sustancia vegetal con rasgos de cannabibis. Se encontraron otros elementos, tales como, dinero en efectivo por \$17.000.- pesos y fracción, chaleco antibalas, balanza, funda de cargador y otros. Ingresó al lugar con Emanuel Molina y Jaime Jara Arenas, sin perjuicio que hubo más personal en la cobertura y planificación. La cocaína base arrojó un peso total de 1200 grs., el clorhidrato 31 grs., la cafeína 311 grs. y la sustancia vegetal 34 grs. Recuerda que existía dosificación en envoltorios plásticos transparentes y en papeles de hoja cuadriculada.

Se le refresca memoria de NUE de sustancia encontrada, corresponde al Informe Policial 1791, de fecha 20.04.2022, NUE 270491, explica que esa evidencia corresponde a la sustancia dubitada como cannabibis.

OCTAVO: Prueba de las defensas. Que, la defensa del **acusado Matías Flores** presentó como prueba la declaración prestada por la testigo **DOMICILIO RESERVADO 4**, Rut 17.425.645-4, nacida el 29.09.1989, 34 años, soltera, estudiante, quien reserva su domicilio, y depone que en el mes de febrero de 2022, entre las 21:00 y 22:00 horas, se encontraba en la casa de Matías porque iban a ir a la disco 2.0, lugar al que asisten habitualmente. Mientras éste se arreglaba para la salida recibía muchas llamadas y le pidió colocar el teléfono en alta voz, escuchó que la llamada era de Alan, a quien conocía, y le decía que había tenido un problema, le habían pegado, pero Matías no quiso acudir al llamado y le dijo que llamara a los chiquillos, pero al rato lo volvió a llamar y le insistió nuevamente por ayuda. Después de aquello, Matías le pidió el teléfono y ya no escuchó más, porque le sacó la alta voz. A continuación, Matías le dijo voy y vuelvo, pero no volvió hasta la madrugada. Ya al otro día todos sabían lo que había pasado. Manifiesta que no vio a su pareja –refiriéndose a Matías- con arma. Explica que son pareja pero no vive con él y que Matías con Alan son amigos. Dice que todos llaman a Matías cuando tienen problemas, pero desconoce en este caso porque fue el conflicto.

Expresa tener miedo, porque los involucrados son familias conflictivas. Por su parte, señala que Matías es conflictivo pero su familia es tranquila. Matías venía

recién saliendo en libertad y se dedicaban a vender ropa y que ella mantiene un emprendimiento de sublimación.

Le responde al Fiscal sobre un tal "Vere" expresando que aquél es la ex pareja de Krisna y toda la gente lo conoce. Respecto de una tal "Gato Jonathan", manifiesta no saber de quien se trata. Por su parte, niega que Krisna haya llamado a Matías durante esa jornada y, agrega, que a ella sólo la conocían de vista.

Al "Vere" Matías dejó de verlo hace mucho tiempo, pero estuvieron privados de libertad juntos, aunque no por el mismo caso. La testigo indica tener un hermano preso en una misma causa con Matías llamado Fabián. Su hermano vive en Cerro Navia, pero no vive con Matías, quien vive en La Capilla N°8090, pero la mamá de él vive en Costanera Sur, en una casa que esta arrendada, a dos cuadras del lugar de los hechos. Dice desconocer donde vive Alan. En cuanto a los hechos, dice que sus vecinos sabían lo que pasó porque la voz se corre. Manifiesta que de vista conoce a la familia de la víctima y explica que existe una feria en el sector, donde todos asisten, queda en Peterson con Mapocho y que su familia es conocida en Cerro Navia.

Por su parte, al querellante le contesta que no hubo una pelea, sino que le pegaron un palo a la niña, que le tiraron un balazo a la víctima, que el Matías lo hizo para defender a la Krisna. Insiste en que Matías llegó porque Alan lo llamó.

Por su parte, la **defensa de Krisna** entregó el testimonio de **DOMICILIO RESERVADO 5**, Rut 13.693.869-K, nacido el 02.06.1979, 44 años, soltero, subcontratista en obras menores, quien reserva su domicilio, el cual manifiesta que el día del problema estaba afuera de su casa. En el sector en que reside hay venta de drogas frente a su casa, se trata de un punto rojo. Ese punto, al que alude, es la casa del Maxi, quien vive con su sobrina Paloma. Este sujeto arrienda su casa para que vendan droga. Ahí vendía el "pelao chico", quien es su vecino y conversaba con él. Antiguamente, al lado en la casa de la esquina había un árbol. Explica que la cuadra suya no era para vender droga fuera de la casa del vendedor, por lo que le dijo al "pelado chico" que estaba consumiendo Cristian en la vereda del lugar, en la casa de la esquina, al lado del punto rojo, por lo que le pidió que no lo admitiera a consumir, en eso llega Alan en una moto y tuvieron un altercado con Cristian, Alan le dijo que se iba a ir a cargar, mientras que Cristian se fue para su casa. A los diez minutos volvió Alan con un amigo y fueron a tirar palabrazos al punto rojo, pero no salió Cristian, quien ya se había ido, por lo que fueron camino a la casa de éste. El testigo fue a buscar a su hijo porque vio lo que venía y cuando caminaba de vuelta escuchó disparos y en eso cruza la niña detenida -refiriéndose a Krisna-, quien vive en calle Los Cormoranes, fue a buscar a Paloma y salieron a mirar, pero luego todos se devolvieron a esconderse. Vio a los jóvenes disparar de espalda, de Las Gaviotas hacia La Capilla. Explica que la casa de Cristian esta en La Capilla o Costanera Sur, porque hubo un cambio de nombre. Disparaban como del negocio a la casa de Cristian. Señala, que antes dicha arteria era de una vía y se llamaba La Capilla. El sector a que alude es La Capilla que da con Las Gaviotas, se cruzan. Actualmente existe un parque en el

lugar. Volviendo a los hechos, señala que ve cruzar a la niña detenida a la casa del Maxi a buscar a Paloma, pero no vio que le entregaran algo, posteriormente, caminaron a la esquina y se escucharon los disparos. Él estaba pendiente de la discusión en La Capilla y ella estuvo todo el rato en la vereda de al frente mirando a La Capilla, mientras que él estaba más cerca de los muchachos. Ella salió a mirar igual que todos. Refiere que fue a avisar a la casa de su hijo y ahí se alejó del lugar porque su hijo vive para el fondo de Las Gaviotas. El Alan vive cerca de su hijo, a unas dos cuerdas de su casa. Refiere que vio a un grupo discutiendo afuera de su casa. Al que vende droga lo había ido a buscar su jefe. Se bajaron fuera de su casa porque pensaban que Cristian estaba en el lugar, llegaron en un auto tres personas y dejó a los dos sujetos y se fue, luego los dos hombres caminaron a La Capilla, l se empezaron a decir cosas y dispararon, lo vio porque se puso en la esquina a mirar, pero se entró cuando venían de vuelta corriendo y disparando de lejos.

Se le exhibe **video cámara N° 4** en el cual identifica su casa, explica que donde se ven unos autos tapados vive un tío de él y su casa es donde se ve un auto negro, donde hay una palmera. Señala que se ve entrar a su prima a la casa cuando empezaron los disparos. La esquina es La Capilla con Las Gaviotas. Muestra donde vive Cristian y hacia donde eran los disparos, habla del negocio que existe en el lugar. Alan disparaba con la otra persona a la casa de Cristian, no sabe exactamente quién porque estaba nervioso. Refiere que Krisna estaba en la vereda del costado derecho, vereda de enfrente en Las Gaviotas, pero no la vio frente a la casa de Cristian, tampoco la vio juntos a los acusados. Reitera que van a mirar Krisna con Paloma, pero al escuchar disparos se devolvieron todos. En la secuencia no se les ve a las niñas caminando.

No vio nada más, pero ilustra que en casa de Cristian hay una familia numerosa y todos salieron después de los balazos, que fueron casi frente a su casa. El que disparaba iba por al medio de Las Gaviotas, mientras él estaba frente a su porton, el cual tiene latas y se puede ver por arriba. Luego fue a avisar y empezaron los disparos, apareció también su hija que estaba preocupada por él.

Manifiesta no querer tener problemas porque se trata de familias que son conflictivas. La de Cristian es conflictiva y el vive en el lugar hace más de 35 años, cuenta que hace poco tiempo unas personas que vendían droga se agarraron a balazos, y que estos sucesos no son la primera vez que ocurren. Expresa que conoce a Krisna de toda la vida, pues vive en Los Cormoranes, a la vuelta de su casa. Se conocen como vecinos y, también, conoce a una prima de Cristian con la que carreteaba en el pasado. Refiere que no tiene intención de ayudar a Krisna con su testimonio.

Contrainterrogado por el Fiscal, señala que la familia de la niña detenida es, también, conflictiva. Conoció a los hermanos que están fallecidos, a quienes los mataron. La hermana fallecida vendía droga, pero aclara que en la villa todos venden. En cuanto a la persona que resultó muerta por estos hechos, expresa que era tranquila y trabajaba en un negocio cercano, a la vuelta de la casa. También

refiere conocer a Vitalia pero desconoce a que se dedica. En cuanto a Cristian indica que no trabaja.

Volviendo al video, explica que Krisna no alcanzó a entrar al domicilio porque Paloma salió y se fueron caminando a La Capilla, a unos 10 metros, para mirar a la casa de Cristian. Por su parte, él caminó en sentido contrario, a la casa de su hijo. Luego todos se devolvieron por de los disparos.

Fue rápido como corriendo a avisar donde su hijo, cuando aún no comenzaban los disparos y ve regresar a Krisna y Paloma. Reconoce que se perdió un tiempo de mirar para calmar a sus hijos.

Insiste en que estuvieron las niñas fuera de la casa de Maxi. Que "Pelao Chico" estaba en casa de Maxi, pero se había ido porque lo había ido a buscar su jefe, antes de llegar el auto con los tres sujetos. Se fue en una camioneta, probablemente sabía lo que se venía. Indica que Paloma es sobrina de Maxi y no tiene relación con "Pelao Chico". No vio ninguna pelea entre mujeres, pero vio -después del balazo- con palos a familiares de Cristian.

Indica que en el video N° 4 no ve a Krisna, pues la persona que cruza no es ella. Al momento del disparo que mató a la víctima, Krisna debió haber estado en la vereda del lado de Maxi.

A la vista del video citado, específicamente en el instante 22.53.31, el testigo indica que la persona que se aprecia es Krisna quien iba hablando por teléfono.

A la defensa de Alan le insiste que la persona que se le mostró, por la vestimenta, no era Krisna, pero manifiesta que podría estar confundido una vez que este abogado defensor le informa que Krisna dijo que la que cruza en la esquina era ella. El testigo dice que Krisna va a la esquina con Paloma y él también iba caminando a la esquina. Llegan y empezaron los balazos. Antes de los disparos fue a la casa de sus hijos. El vio siempre a Krisna en casa de Maxi.

A la defensa de Matías le señala que advirtió a familiares sobre que iban a empezar unos balazos, le aviso a sus hijos y él se guardó en su casa. Reitera que la esquina es conflictiva y al ver la pelea se preocupó por su familia. Vio un arma en manos de Cristian, pero no la disparó y parece que la botó al suelo, también, lo vio con un palo, igual que a otros de sus familiares. Al comienzo Alan estaba solo en la moto y 5 o 10 minutos después de irse, regresa con otras dos personas en el auto. Consultado para que aclare sus dichos manifiesta que Cristian vota un arma frente a su casa lo que -según él- se aprecia en el video que se le exhibió. Se le coloca nuevamente el Video N° 4 y muestra el punto al que se refiere, específicamente, frente a su auto le brilla algo a Cristian que luego bota al suelo en el instante 23.54.00 y, posteriormente, pateo.

NOVENO: Alegatos de clausura. El Ministerio Público insiste en la condena para los tres acusados, solo reconce que existe duda si la acusada entregó las armas a uno o a los dos de los coimputados. A Joselyn le dio muerte Matías Flores, así lo dicen los testigos y aparece en los videos. Cuando se hizo el segundo disparo Alan Medina tenía la pistola abajo. Solo dispara desde un árbol, pero Krisna no dispara. Matías Flores señala que no esta seguro si el disparo mortal lo efectuó él o Alan,

pero aquello no es creíble. En cuanto al arma homicida, no fue posible determinar el calibre del proyectil que mató a la víctima. Matías dice que él disparó el arma 9 mm. y no hay razón para dudar de eso, en todo caso eso -a su juicio- es indiferente. La conducta homicida que le atribuye a Alan es ejecutar actos directos, consistentes en la entrega del proyectil homicida, además, apuntó desde un árbol para dar tiempo a Flores de cargar su arma y, además, el armamento que portaba era apta para el disparo. Por otra parte, quien llamó a Matías fue precisamente Alan, según los dichos de la pareja de Matías. Por su parte, todos los testigos dicen que llegaron juntos al lugar y el testigo de la defensa de Krisna, **DOMICILIO RESERVADO 5**, explica el incidente previo entre Alan y Cristián. En consecuencia, Matías fue llamado por Alan y le solicitó que fuera armado, por lo cual las conductas desplegadas por Alan Medina son directas.

Reconoce que existen dudas sobre la entrega de las armas homicidas por parte de Krisna y respecto al intercambio de armas, pero la evidencia balística da cuenta que hubo disparos en Costanera Sur -al menos dos, conforme las vainillas hayadas- y, también, en el uso de una segunda arma que disparaba munición .380, por tanto, se usaron dos armas de fuego. Además, Cristian Gatica vio proyectiles, por lo que es difícil pensar que las armas eran a fogeo. Después de los disparos efectuados en calle Costanera Sur aparece Krisna y los testigos no son coincidentes con el lugar donde se entregaron o intercambiaron las armas, algunos dicen que fue fuera de la casa de Maxi y Thalía dice que fue donde muere Joselyn. No se ve cruzar a los acusados a la casa de Maxi pero como dijo el testigo apodado Chester el video no fue completo. Por su parte, Alan dice que Krisna entregó armas pero no explica la motivación de esa acción, por lo que las versiones no son claras.

En cuanto a la participación de Krisna concluye que hay interés de ella en la muerte de Joselyn, si bien las motivaciones previas no son muy claras. El incidente no se explica por el piedrazo ni por la ventana rota, tampoco que la pelea entre Joselyn y Krisna haya sido por Vitalia. Reconoce que es extraño que la pareja de Joselyn no haya visto la pelea, pero el testigo Chester habla de un cachazo, además, existe evidencia de una pelea, lo que explica la lesión cráneo parietal que presentaba la fallecida. Por su parte, Krisna reconoció haber recibido un palo, o sea, hubo una pelea. De ahí viene la orden de Krisna de matar a Joselyn, aunque no haya entregado las armas, ello explica la conducta homicida de Matías Flores, porque ella ordena que la maten, no hubo -a su juicio- disparo indiscriminado.

La víctima Vitalia dijo con anterioridad que los acusados eran perros de Krisna, pero en juicio dice que eran amigos. La pareja de Matías dice que a él lo llaman cuando cuando hay problemas, o sea, se trata de un profesional. A su turno, la interceptación telefónica da cuenta de una coordinación en cómo se van a repartir las culpas. Además, un hermano de Krisna murió en casa de Maxi y ella necesita protección. El primer asunto o incidente “... ya era”. En consecuencia, ella ordena matar y el que da una orden de esa naturaleza tiene intervención directa en el delito. Por su parte, su testigo **DOMICILIO RESERVADO 5** no es concordante con

el acusado Alan Morales. Por otra parte, este testigo dice que la acusada fue al lugar con Paloma, pero la propia Krisna no dice eso.

Por último, reconoce el fiscal que el tráfico de drogas subyace o permea todo el asunto.

A continuación, **el querellante** señaló que adhiere a lo expresado por el fiscal del Ministerio Público por lo que cabe concluir que la prueba de cargo supera -a su parecer- el estándar legal para arribar a condena de los acusados. En cuanto a su acción civil, pide se acoja pues el daño producido a su parte es consecuencia directa de los hechos probado en juicio.

A su turno, la **defensa de Alan Medina** indicó que su representado tuvo un conflicto previo con Cristian Gatica, se retiran ambos y, 20 o 30 minutos después, regresó Alan a batirse a duelo. Cuando volvió lo hizo acompañado de Matías Flores y discuten con Cristian produciéndose disparos al aire. Alan amenazó, pero no hizo disparos, sí los hace Matías, hacia el suelo y a los pies de Cristian. El incidente termina y ambos se van del lugar, a la esquina de Las Gaviotas y Costanera Sur, en ese momento aparece Krisna. Se van a los golpes con víctima Joselyn y entrega a Matías la o las armas con que posteriormente se dispara.

Señala que son entendibles las confusiones -entre los testigos- del momento en que se entregan las armas, pues hubo un momento previo -que no aparece en las grabaciones- pero es relatado por Thalía y por el testigo de la defensa de Krisna, donde queda claro que esta última va acompañada y se junta con Paloma y van a la esquina de los hechos. Probablemente, es ese momento el que ven los testigos y tratan de situarlo en la grabación.

Alan refiere que Krisna entrega, por lo menos, un arma, además, sus dichos son creíbles cuando dice que el arma que portaba se trababa y que Cristian sí portaba también un arma, lo que se ve en el video, cuando se enoja era porque estaba trancada su arma y no pudo disparar a Matías y Alan.

Insiste en que Alan apunta y no logra disparar. No hay evidencia que al lado del árbol se hayan encontrado vainillas percutidas. El arma de su representado también estaba trancada, por eso desiste de disparar, pero Matías sí dispara, una vez a la acera, otro que causa la muerte y otro que hiere a la segunda víctima. En consecuencia, no existen elementos para sostener una coautoría de Alan en el homicidio, no existe división de funciones, los disparos que iba a hacer no se ejecutaron porque se efectuaron con un arma inidónea. Pueden haber existido actos anteriores o coetáneos de complicidad, pero en ningún caso existe dominio funcional por inidoneidad de conducta, o sea, el arma no pudo jamás dispararse. Los disparos que trató de hacer no causan muerte, sí recoge una munición y se la entrega a Matías y se produce el último disparo que lesionó a la segunda víctima, en este caso existe facilitación de medios de su parte. En consecuencia, solo puede imputársele a su representado, participación en el homicidio simple a título de complicidad y autoría en un delito de lesiones, en este último caso, conforme el artículo 15 N° 3 del Código Penal.

Por su parte, **la defensa de Matías Flores** expresa que su defendido colaboró diciendo su verdad, esto es, que Alan lo involucra en el problema. Reconoce las armas, las cuales no se acompañaron como medio de prueba. Su tesigo **DOMICILIO RESERVADO 4** dice que iban a una discoteca y Matías no quería contestar la llamada del coimputado, donde le pide que vaya y lleva su arma. Ilustra sobre el hecho que su amigo también portaba un arma, por lo que resulta acomodaticio decir que el arma de Alan no disparaba. En cuanto a Cristian Gatica estaba acompañado por toda su familia y estaba “duro”, es decir, drogado. En consecuencia, su representado no tenía *animo necandi*. En cuanto a la lesión por esquirla sufrida por la víctima Vitalia no fue posible determinar el arma responsable, pero su representado reconoce haber efectuado disparos. Nadie es certero en su testimonio por la oscuridad, el consumo de drogas y alcohol que dificulta percibir con claridad los hechos. Por otra parte, la prueba de presencia de restos polvora debió efectuarse con Cristian y no con Vitalia. En definitiva, quien disparó primero, a quien no le salió la bala, quienes tenían armas y quienes no, nada de aquello está claro.

En consecuencia, el reconocimiento de su representado debe ser considerado. Las amenazas de muerte son de Krisna, el golpe con un palo lo recibe Krisna. La testigo Thalía dice que nadie agredió a nadie, lo que según el resto de la prueba no es cierto. Por estas razones pide que su representado sea absuelto del delito de homicidio tentado y asume que debe ser condenado por el homicidio consumado de de Joselyn Gatica.

Por último, **la defensa de Krisna** señaló que el Ministerio Público no pudo probar la participación de su representada en los homicidios. El fiscal alude al móvil para sustituir la falta de prueba de la entrega de armas, para tratar de vincularla con los homicidios. El acusado Matías cuenta todo lo que no se puede ver de los videos y lo que no vieron los testigos. Alan portaba un arma 9 mm y Matías una 380, las que incluso se intercambian. Alan tenía problemas con su arma, según dichos de la familia Huenchupán. Entonces, está corroborado que portaba un arma de fuego. En consecuencia, ambos imputados tenían armas de fuego cuando estaban fuera de la casa de la familia de Cristian Gatica. Las vainillas encontradas se dispararon con armas de fuego y, según dichos del perito, no pudieron dispararse con armas de fuego. En definitiva, el único intercambio de armas es entre los acusados hombres y el único móvil establecido es el conflicto previo entre Cristian y Alan. Por el contrario, no está acreditado un conflicto por drogas, no hay móvil por conflictos familiares, pues respecto de ello no existe corroboración.

En conclusión, su representada es clara y consistente, no se ha contradicho. Su declaración se corrobora con imágenes de video. Los imputados son los únicos que efectuaban disparos y luego Krisna cruza caminando, pero no viene huyendo de un conflicto. La testigo Thalía contradice a los otros testigos, en cuanto al lugar de la entrega de armas, pues indica que ocurrió donde no se ve en las cámaras, al lado del árbol y los otros testigos dicen que ocurrió frente a la casa de Maxi. En el

caso que se hubieran entregado en ese último lugar, se debió ver a alguno de los acusadas hombres cruzar la calle, lo que no se aprecia.

En definitiva, se despejaron tres hipótesis, su representada no entrega armas afuera del domicilio de Maxi, no entregó armas en Costanera Sur y no entregó ningún tipo de armas a los otros acusados. Por su parte, la defensa de Alan dice que su representado no disparó, pero un testigo recogió vainillas, por lo que no se puede afirmar que nunca haya disparado.

Por último, en cuanto al delito de tráfico ilícito de drogas, su tesis es colaborativa.

Haciendo uso de su derecho a réplica el fiscal indica que el acusado Matías Flores no quería matar a nadie, por lo tanto, existe razón suficiente, esto es, recibió una orden de Krisna, ahí esta -a su juicio- la razón suficiente de porque termina muerta Joselyn. En cuanto a Alan Medina, es inductor y cómplice, inductor porque trata de no estar en el lugar y cómplice al actuar por actos previos o simultáneos.

El querellante reafirma que todos los acusados son autores.

La defensa de Alan reitera que todo lo que hizo su representado está grabado. No pudo ejecutar disparos. Las armas eran de fogueo adaptadas. No existe prueba de disparos de Alan. El testigo que recogió vainillas no dijo que estaban percutadas, la munición se caía porque no eran disparadas. No existe de su parte dominio funcional del hechos por lo que solo hay complicidad.

Por su parte, la defensa de Matías Flores insiste en que el arma que ocasionó la lesión no esta clara.

Por último, la defensa de Krisna replica indicando que el disparo es a una cuadra de distancia y la conducta de los acusados podía ocasionar la muerte a cualquiera, no estaba dirigido, específicamente, a Joselyn o Vitalia y la única motivación fue el enfrentamiento previo de los acusados varones a un grupo familiar. Los coimputados de su representada no dijeron que trabajaban para Krisna, sólo la ubicaban del sector.

En cuanto a las últimas palabras de los acusados, solo Matías Flores, alias "Matata" dijo que asume sus errores y manifestó que dijo la verdad en el juicio y pidió perdón por el daño causado.

DÉCIMO. Hechos acreditados. Que esta Sala del Tribunal Oral en lo Penal, ponderando con libertad los elementos de prueba incorporados al juicio, según lo prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, fue capaz de dar por acreditado, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

"El día 11 de febrero del año 2022, aproximadamente a las 23.50 horas, en la intersección de Av. Costanera Sur con pasaje Las Gaviotas, comuna de Cerro Navia, Matías Flores Aburto, alias "Matata" y Alan Medina Poblete, dispararon con armas de fuego municiones 9 mm. y .380 auto a un grupo de personas, impactando a Joselyn Gatica Huenchupán en la región orbitaria derecha provocándole una hemorragia subaracnoida bi hemisférica, fracturando base de fosa temporal sin salida, lo que le causó la muerte. A su turno, otro

proyector balístico rozó la cabeza de Vitalia Huenchupán Azócar hiriéndola. Por otra parte, el día 19 de abril de 2022, a las 19.25 horas, en cumplimiento de una orden de detención que autorizaba la entrada y registro, entre otros, del domicilio de Los Cormoranes N° 8654, comuna de Cerro Navia, se encontró a Krisna Morales Jara en posesión de un bloque o ladrillo de cocaína base, un plástico transparente contenedor de clorhidrato de cocaína, un envoltorio transparente con cafeína, un contenedor hermético con cocaína base, 107 envoltorios de color blanco con cocaína base y una rama de cannabis sativa, arrojando un peso de 1200 grs. de pasta base de cocaína y 311 grs de cafeína, 31 grs de clorhidrato de cocaína y 34 grs de cannabis sativa”.

UNDÉCIMO: *Análisis y valoración de la prueba de cargo.* Que el establecimiento de los hechos fue posible a través de la prueba rendida por el persecutor, indicada en el motivo séptimo, especial trascendencia tuvo el testimonio de los testigos presenciales de los hechos acaecidos el 11 de febrero de 2022, la víctima **Vitalia Huenchupán Azocar**, su hijo **Cristian Gatica Huenchupán**, la pareja de éste **Nelida Patricia Vidal Moyano**, la pareja de la víctima fallecida **DOMICILIO RESERVADO 2**, el sobrino de Vitalia **Luis Francisco Correa Huenchupán** y el conviviente de la misma **DOMICILIO RESERVADO 3**, quienes en mayor o menor medida tuvieron una participación en los sucesos y pudieron apreciar por sus sentidos la dinámica de los hechos, al igual que el vecino **DOMICILIO RESERVADO 1**, que pudo observar parte de los sucesos y recoger vainillas calibre 380 auto. Dichos testimonios se complementan con lo expuesto por los funcionarios policiales **Karen Figueroa Mena** quien estuvo a cargo del caso, **Emanuel Molina Sarzosa** quien realizó informes relevantes para la investigación y junto con **Sebastián Pardo Arias**, quien pudo exhibir set fotográficos donde una de las testigos reconoció a los sujetos que participaron de dichos eventos, participaron, además, en el procedimiento de entrada y registro del inmueble de Krisna Morales Jara ocurrido el 19 de abril de 2022, donde se logró encontrar una importante cantidad de drogas. Todos esos testimonios pudieron **complementarse con los registros de video de dos cámaras** cercanas **NUE 6198235** que permitieron apreciar a dos sujetos disparando a la esquina donde se encontraba un grupo de personas, entre ellas las víctimas, quienes resultan alcanzadas por los disparos, una con desenlace fatal y otra, por suerte, solo rozada en su cabeza por un fragmento o parte de un proyectil balístico. En lo que dice relación con la muerte de una de las víctimas y lograr asociar la misma al disparo por arma de fuego que recibió, utilidad manifiesta revisten las explicaciones del perito **René López Pérez**, así como para determinar la presencia de, al menos, dos armas de fuego distintas en los eventos, la experticia del profesional balístico de Lacrim **Max Villa Vargas**. Todo esto se engarza con los restos de proyectil balístico **NUE 6080962** extraído del cadáver de Joselyn Gatica, del cual no pudo determinarse su calibre, las vainillas y cartuchos encontradas en el sitio del suceso y en sus inmediaciones que corresponden a distintos calibres (9

mm y .380 auto) **NUE 6198235**, fotografías del sitio del suceso y evidencia levantada, registros gráficos del procedimiento de autopsia al cadáver de una de las víctimas y del proyectil extraído de su cuerpo, los datos de atención de urgencia de ambas víctimas, emitidos por el servicio asistencial donde fueron derivadas inmediatamente de impactadas por proyectiles balísticos, certificado de defunción de Joselyn Gatica H. cuyo deceso ocurrió días después de los hechos pero cuya causa es precisamente el impacto con arma de fuego que sufrió. En cuanto a la sustancia ilícita encontrado en el domicilio de la acusada Krisna Morales Jara, cabe revisar las fotografías del procedimiento verificado en calle Los Cormoranes N° 8654, comuna de Cerro Navia, donde se aprecia la presunta droga y el dinero incautado, las actas de recepción de las sustancias químicas y vegetales dubitadas en el Instituto de Salud Pública y Servicio de Salud, respectivamente, y los reservados que confirman que se trata de cocaína clorhidrato, pasta base de cocaína, cafeína y cannabis sativa, junto con los informes de peligrosidad para la salud pública de las citadas sustancias.

DUODÉCIMO: Calificación Jurídica. Que, los hechos establecidos en la motivación décima del presente fallo son constitutivos de los delitos de homicidio consumado en la personas de Joselyn Gatica Huenchupán y frustrado en la persona de Vitalia Huenchupán Azocar, toda vez que por la acción de una o más personas una víctima resultó muerta y la otra solo lesionada por una circunstancia azarosa, toda vez que, por falta de puntería del actor, la bala únicamente rozó una parte vital del cuerpo de la ofendida, pues en caso de haber variado su trayectoria unos centímetros, al tratarse de un proyectil balístico, hubiera sido perfectamente apto para ocasionar la muerte de la segunda víctima, lo que no se verificó por causas independientes a la voluntad del agente, esto es, su mala puntería, entendiendo que quien dispara a menos de 100 metros un arma de fuego a zonas vitales del cuerpo, a un grupo de personas reunidas en una esquina, necesariamente tiene dolo directo o de consecuencias necesarias respecto del resultado muerte que se puede producir en la o las víctimas.

Respecto el grado de desarrollo del delito cabe manifestar que la acusación fiscal califica los delitos en cuestión como homicidios, lo que, según queda de manifiesto no se altera en modo alguno en la presente sentencia, como tampoco se alteran los hechos constitutivos de los mismos, sino que solo se disiente o discrepa del grado de ejecución de uno de ellos, pues para el órgano persecutor se trata de un delito tentado, mientras que para los sentenciadores es frustrado, por cuanto, a la luz del artículo 7 del código punitivo el agente puso todo de sí para que el hecho se consumara (disparó un arma de fuego a una zona vital) y el resultado (muerte) no se verificó por causas independientes de su voluntad (tuvo mala puntería y solo rozó e hirió a la víctima), lo cual es compatible con la hipótesis de frustración, versus la tentativa, que exige dar inicio a la ejecución del hecho por actos directos, pero que falten uno o más para su complemento, cuestión que en la especie no se produce pues el agente completó la conducta al apretar el gatillo y salir la bala con destino a una zona vital de la víctima, en consecuencia, no faltaba ningún acto

directo de ejecución que dependiera del agente para lesionar el bien jurídico protegido, esto es, la vida, como podría ser que alguien le arrebatase el arma antes de jalar el gatillo. En ese orden de ideas, tratándose de una discrepancia jurídica que se enmarca en la atribución jurisdiccional de ser llamado el sentenciador a conocer el derecho (*iure novit curia*), no se está dentro de la hipótesis del artículo 341 inciso 3º del código procesal penal, que exige llamar a debatir cuando existe alguna calificación jurídica distinta a la planteada en la acusación, como pudiera ser la concurrencia de un tipo penal distinto del planteado en el libelo acusatorio, cuyo no es el caso.

En cuanto al suceso acaecido, con posterioridad, al entrar y registrar el domicilio de una de las acusadas, donde se encontraron especies sujetas a control por la ley 20.000, por la importante cantidad de droga involucrada se calificarán dichos hechos como constitutivos de un delito consumado tráfico ilícito de estupefacientes, al tenor de lo dispuesto en los artículos 1 y 3 de la ley ya citada.

DÉCIMO TERCERO: Participación en los ilícitos. Que, acreditada la existencia del hecho punible, cabe referirse a la participación que pretende atribuirse a los acusados, siendo al efecto necesario distinguir entre cada uno de ellos.

En el caso de la acusada **Krisna Andrea Morales Jara**, la prueba rendida por los acusadores no fue capaz de atribuir una participación punible en los delitos de homicidio consumado y frustrado perpetrados en contra de Joselyn Gatica H. y Vitalia Huenchupán A., pues sólo se pudo establecer que circunstancialmente estaba en el lugar de los sucesos, pero no se acreditó por los acusadores que ella haya tenido participación en los mismos, por cuanto, no se probó que haya proporcionado las armas para cometer dichos crímenes, tampoco se probó que tuviera algún poder de mando o dirección sobre los autores ejecutores o existiera algún grado de concierto entre ellos, siendo insuficiente para condenarla por dichos ilícitos la existencia de un altercado previo con la víctima fallecida o que se haya escuchado de su parte alguna amenaza en su contra, puesto que la dinámica de los hechos es compleja, tanto así que el propio persecutor no tiene claro el móvil detrás de dicho ataque con armas de fuego, evidenciando en su alegato de clausura que resulta plausible que detrás de los sucesos este presente un conflicto relacionado con drogas del cual nada se pudo establecer, cuestión que impide darle un grado de certeza a la versión entregada por la familia de la fallecida y por la víctima del homicidio frustrado, por cuanto, incurren en imprecisiones y contradicciones que no son superadas con otras probanzas respecto de este punto, es así que, en cuanto a la entrega de las armas por parte de esta acusado a los coimputados, lo único que existe es la imputación de testigos, pero las imágenes de video no muestran ningún traspaso de elementos entre ella y los coacusados, es más ni siquiera se aprecia que estén en algún momento juntos, pese a que una de las cámaras tiene una visión directa al lugar en que la mayoría de los testigos dice que ocurrió la entrega. A su turno, los testigos de cargo no explican de modo alguno la forma en que la fallecida resultó con una fractura independiente de la herida de bala en su cráneo, coetánea con la herida mortal

según los dichos del tanatólogo, y causada con algún elemento contundente, en consecuencia, no se les puede dar certeza a tales testimonios respecto del poder de dirección que se le pretende atribuir por el Ministerio Público a esta imputada en cuanto a los delitos de homicidio, máxime si no se demostró de manera clara y precisa la existencia de algún vínculo entre esta acusada y los coimputados que estaban armados desde antes que apareciera en escena esta acusada y ya estaban en pendencia con la familia de las víctimas. Por último, las grabaciones de interceptaciones telefónicas reproducidas por el fiscal en nada son concluyentes para determinar que la acusada orquestaba alguna figura con los coimputados para evadir alguna responsabilidad en los sucesos.

A su turno, en lo que guarda relación con el delito de tráfico ilícito de estupefacientes se ha adquirido convicción, más allá de toda duda razonable, que le ha correspondido participación a título de autora en este ilícito a la acusada **Krisna Andrea Morales Jara**, pues resulta probado que las sustancias estupefacientes y psicotrópicas productoras de dependencia física y siquica encontradas en su domicilio eran guardadas por ella en dicho lugar, por cuanto ella era la encargada de dicho sitio y el hallazgo se produjo en cumplimiento de una orden judicial destinada a detenerla y encontrar evidencia relacionada con el delito por el cual se le investiga, esto es, los homicidios donde se le imputaba participación, siendo una de las líneas investigativas conflictos derivados del tráfico de drogas.

En cuanto a los acusados **Alan Alexis Medina Poblete y Matías Raúl Andrés Flores Aburto**, la situación es distinta, a su respecto se ha adquirido convicción, más allá de toda duda razonable, que les ha correspondido participación a título de coautores, en los dos delitos de homicidio materia de la presente sentencia, pues ejecutan los eventos en forma inmediata y directa, conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal, lo que se encuentra justificado con la misma prueba citada en el basamento séptimo, ya que resultó probado a través de un cúmulo de indicios directos, múltiples, concordantes e inequívocos que estuvieron en el lugar de los hechos portando armas de fuego, que dispararon municiones de dos calibres distintos antes y durante los sucesos que ocasionaron dos víctimas con arma de fuego, que tuvieron un conflicto previo fuera de la casa de la familia Huenchuchán Azócar donde efectuaron disparos, que se les ve en registros de video corriendo y disparando al lugar donde se encontraban las víctimas y otros familiares.

Los indicios a que se ha hecho referencia precedentemente son los siguientes:

A) Registros de video cámara N° 1 donde se identifica a Matías cargando un arma al lado de Alan quien recoge un elemento del suelo compatible con una munición y se la entrega al primero, quien efectúa disparos.

B) Registros de video cámara N° 4 donde se les ve corriendo a ambos portando armamento, luego Alan se parapeta detrás de un árbol apunta hacia Costanera Sur, donde esta la familia Huenchupán, y se ve levantarse polvo compatible con el choque de un disparo en el suelo y, también, se aprecian disparos de Matías y una persona cayendo, presumiblemente una de las víctimas.

- C) Sindicación directa de testigos en cuanto a que ambos portaban armas y efectuaron disparos.
- D) Existencia de un incidente previo entre Cristian Gatica Huenchupán y el acusado Alan Medina.
- E) Proximidad espacial entre el lugar en que son alcanzadas por disparos las víctimas y el sitio donde aparecen situados los acusados conforme las cámaras de video, esto es, en Pasaje Las Gaviotas.
- F) Hallazgo de municiones de dos calibres distintos en el sitio del suceso, las cuales necesariamente fueron disparadas por dos armas distintas, según explicación del perito de Lacrim Max Villa, unido a que en las imágenes se aprecia a ambos acusados efectuar disparos.
- G) La víctima fatal fue herida de muerte por un proyectil que, lamentablemente, por su fragmentación, no se pudo determinar su calibre, es decir, pudo ser calibre 9x19 mm o 380 auto. Lo mismo cabe señalar respecto de la munición que rozo a la segunda víctima que pudo sobrevivir al impacto.
- H) Existencia de un testigo que recogió y eliminó, por las razones que adujo en su testimonio, vainillas .380 auto, sin que pudiera precisarse si se encontraban percutidas o no, nos referimos a **DOMICILIO RESERVADO 1**.
- I) Evidencia encontrada en el sitio del suceso correspondiente a dos vainillas percutidas calibre 9x19 disparadas por la misma arma.

DÉCIMO CUARTO: Argumentaciones de las defensas. Que, la defensa de Alan Medina reconoce que su representado tenía un arma pero señala que se trataba de un arma inidónea, pues no disparaba al estar trancada, por lo que solo puede ser imputado como cómplice de homicidio consumado al no tener dominio funcional del hecho y en cuanto al homicidio en grado de ejecución imperfecto puede atribuírsele participación a título de autor, conforme el artículo 15 N° 3 del Código Penal, al recoger una munición y entregársela al coimputado Matías para que realice el disparo que lesionó a la segunda víctima, pero la calificación correcta en este caso no es homicidio sino lesiones.

Tales alegaciones serán desestimadas por cuanto no esta demostrado en modo alguno la tesis de la defensa en el sentido que el arma que Medina portaba era inidónea para causar la muerte, puesto que tal arma nunca apareció, en ese sentido del cúmulo de antecedentes reseñados en forma previa es posible concluir que disparó y que esos disparos, efectuados en conjunto y simultáneamente con el co imputado, causaron la muerte de una víctima y lesionaron a otra, únicamente por la falta de puntería de los tiradores como se explicó precedentemente, es decir, en ese caso debe responder por homicidio frustrado y no por lesiones como pretende su defensa. A mayor abundamiento, en cuanto a la distinción que hace respecto a la colaboración al entregar munición al coimputado, y atribuir que esa munición causó únicamente lesiones a una de las víctimas y no la muerte de la otra, este tribunal no esta en condiciones de concluir con el nivel de certeza que lo hace la defensa cual munición en específico causó una u otra afectación del solo mérito de la imagen que proyecta una de las cámaras de video y los dichos de

testigos, pues pareciera aventurado arribar con cierto nivel de certeza a tamaña conclusión, por lo que en modo alguno se puede compartir más allá de un nivel meramente especulativo tal corolario.

A su turno, la **defensa de Matías Flores** pide se reconozca la colaboración prestada por su representado, en orden a decir la verdad de lo sucedido, a diferencia del coimputado Alan Medina que entrega una confesión acomodaticia señalando que el arma que portaba no disparaba. Su representado reconoce los disparos, pero no tenía intención de matar "*animus necandi*", por lo que pide que se le condene por el homicidio consumado de Joselyn Gatica H. y se le absuelva del homicidio imperfecto de Vitalia Huenchupán A. al no ser posible determinar el arma responsable.

Que en lo que respecta al ánimo de matar solo cabe manifestar que aquel que dispara un arma de fuego a otra persona a una distancia cercana y dirigida a una zona vital no puede escudarse en falta de dolo homicida, lo que, en parte, reconoce esta defensa al aceptar la condena respecto del delito consumado. En cuanto al homicidio imperfecto en el cual la víctima salvo su vida, no es razón para absolver la circunstancia que se desconozca a ciencia cierta cual de los dos tiradores rozo en su cráneo a la víctima, o sea, cual de los dos tuvo mala puntería, puesto que ambos sujetos disparan en el mismo incidente con fracciones de segundo de diferencia, es decir, cualquiera pudo ser el causante, pero en los hechos resulta indiferente para atribuirles responsabilidad penal por dicho suceso, por lo que su alegación en tal sentido no será oída.

Por último, la **defensa de Krisna Morales Jara** niega participación en los homicidios y solicita absolución por estos ilícitos, planteamiento que según se señaló precedentemente ha sido recogido en este fallo, según se ha explicado. En cuanto al delito de tráfico ilícito de estupefacientes, reconoce la participación de su representada y sólo deja en claro que su tesis ha sido colaborativa con el Ministerio Público, en consecuencia, debe estarse a lo ya resuelto sobre la materia.

DÉCIMO QUINTO: Conclusión en materia penal. Que, en consecuencia, se condenará a los acusados **Alan Medina Poblete y Matías Flores Aburto**, como coautores de dos delitos de homicidio simple del artículo 391 N° 2 del código penal, uno en carácter de consumado respecto de la víctima Joselyn Gatica H. y otro frustrado respecto de la víctima Vitalia Huenchupán A. A su turno, la acusada Krisna Morales Jara será condena como autora de un delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o psicotrópicas, al tenor de lo dispuesto en los artículos 1 y 3 de la ley 20.000.

DÉCIMO SEXTO: Audiencia de determinación de pena. Que, el Fiscal del Ministerio Público reconoce la atenuante del artículo 11 N° 6 del código penal a los acusados Alan Medina y Krisna Morales. Por su parte, respecto de Alan Medina mantiene la petición punitiva señalada en la acusación por el homicidio consumado y solicita 7 años de presidio mayor en su grado mínimo por el homicidio frustrado. En relación a Krisna Morales le reconoce, además, de la aminorante del artículo 11 N° 6, la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del código punitivo, por lo que,

a la luz del artículo 68 del código penal, deja la rebaja en grados a criterio del tribunal.

En el caso de Alan Medina y Matías Flores no reconoce la atenuante del 11 N° 9 del código penal por las inconsistencias en sus relatos, pues sus declaraciones no coinciden. Matías no reconoció que su disparo era el homicida ni la presencia de Krisna en el lugar. A su respecto, pide 10 años de presidio mayor en su grado mínimo por el delito de homicidio frustrado, al exponer las múltiples condenas previas que figuran en su extracto de filiación.

A su turno, la querellante adhiere a la pretensión punitiva del Ministerio Público.

Por su parte, la defensa de Alan Medina pide que se le reconozcan las circunstancias atenuantes del artículo 11 N° 6 y N° 9 del código punitivo, del mérito de su declaración en estrado y sus declaraciones previas, que ayudaron a establecer la dinámica de los hechos. Solicita, en definitiva, se rebaje la sanción a 5 años y 1 día más 3 años y 1 día de privación de libertad. Sin condena en costas.

A su turno, la defensa de Matías Flores, en función de su tesis colaborativa y que, a pesar de no existir arma homicida, señaló el armamento que llevaba y el que portaba el coimputado Alan Medina. Además, explicó la dinámica de los sucesos y se situó en lugar de los hechos, solicita se exima de costas a su representado y se reconozca la circunstancia atenuante del 11 N° 9 del código penal, en carácter de muy calificada y se aplique lo establecido en el artículo 68 bis del mismo cuerpo legal para imponerle, en definitiva, las penas de 5 años y día más 3 años y 1 día de privación de libertad y se reconozcan, para efectos del cumplimiento, los abonos por el tiempo que ha pasado privado de libertad por esta causa. Por último, en cuanto a la pretensión civil, se le condene solo por los gastos fúnebres de la víctima Joselyn Gatica.

Por último, la defensa de Krisna Morales pide se le recozcan a su representada las atenuantes del artículo 11 N° 6 y 9 del código del ramo y se dé aplicación a lo establecido en el artículo 68 inciso 3° del mismo cuerpo legal y se le rebaje la pena corporal en un grado, esto es, a 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo. Además, se le sustituya dicha sanción por libertad vigilada intensiva, a la luz del Informe Social particular elaborado por el profesional David Llanqueo Pino. Por su parte, que la multa establecida en el tipo penal se rebaje a 5 UTM y se tenga por cumplida por el periodo privada de libertad. Solicita se certifiquen los abonos que le correspondan y que no se condene en costas al aceptarse su versión, en lo que dice relación con los homicidios.

Por su parte, el Ministerio Público manifiesta su oposición a la libertad vigilada intensiva de la acusada, fundado en que mantiene una red de protección peligrosa y su pareja estuvo preso con Matías Flores.

DÉCIMO SÉPTIMO: Consideraciones sobre la pena a imponer. Que, en relación con la atenuante del artículo 11 N° 6 del código penal, del mérito de los extractos de filiación sin anotaciones pretéritas se reconocerá dicha aminorante a los sentenciados **Krisna Morales Jara y Alan Medina Poblete**. En cuanto a la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos esta solo será admitida al

acusado **Matías Flores Aburto**, toda vez que su declaración en el juicio ayudo a superar ciertos aspectos de la imputación alusivos a la participación en el delito de homicidio tanto suya como de Alan Medina, principalmente en lo referente a la aptitud de las armas utilizadas por ambos coimputados para disparar munición de fuego. En cuanto a **Alan Medida Poblete** su testimonio impresionó como acomodaticio para aceptar únicamente lo evidente y disfrazar todo aquello que pudiera servir para aminorar su real participación en los sucesos, por lo mismo no se le reconocerá tal atenuante. Tratándose de Krisna Morales la colaboración sustancial tampoco le será reconocida por cuanto su confesión en el delito de tráfico no constituyó un apoyo de peso para arribar a su condena, en el entendido que al haber sido sorprendida en flagrancia al momento del allanamiento a su casa, en virtud de una orden de entrada y registro, con una importante cantidad de droga, su falta de reconocimiento no era obstáculo para arribar en juicio a una condena en su contra con los demás antecedentes disponibles distintos a su confesión, los cuales por sí solos eran suficientes para atribuirle responsabilidad en tal ilícito.

En función de lo expresado cabe tener en vista para determinar la sanción a aplicar, lo siguiente:

a) La pena asignada al delito de homicidio simple, conforme el artículo 391 N° 2 del código penal, es presidio mayor en su grado medio.

b) Estamos ante dos delitos de homicidio, uno que se encuentra en grado consumado y otro en grado frustrado, en los cuales a los acusados **Alan Medina** y **Matías Flores** le ha cabido participación en calidad de coautores. En consecuencia, por el primero les corresponde la pena señalada en la ley, al tenor del artículo 50 y, por el segundo, se les debe rebajar dicha pena en un grado, conforme lo estatuido en el artículo 51 del código del ramo. Por lo tanto, en principio, debe imponérsele una pena de presidio mayor en su grado medio más una pena de presidio mayor en su grado mínimo, según lo dispuesto en el artículo 74 del código penal.

c) En el caso de **Krisna Morales**, al ser responsable como autora de un delito de tráfico ilícito de estupefacientes, según el artículo 3°, en relación con el artículo 1° de la ley 20.000, debe sufrir la pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio más multa de 40 a 400 Unidades Tributarias Mensuales.

d) Respecto de **Alan Medina** y **Krisna Morales** concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del código penal y, por otra parte, no les perjudican circunstancias agravantes. A su turno, a **Matías Flores** le favorece la circunstancia modificatoria del artículo 11 N° 9 del citado cuerpo legal y no le afecta agravante alguna, por lo que, en definitiva, todos gozan de una circunstancia atenuante a su favor y ninguna agravante que los perjudique, por lo tanto, hay que estarse a lo dispuesto en los artículos 67 inciso 2° del código penal, en el caso de los delitos de homicidio simple, esto es, al tratarse de una pena de un grado divisible debe aplicarse en el minimum. En cuanto al delito de tráfico debe recibir aplicación el mandato del artículo 68 inciso 2° del mismo cuerpo legal, esto es, al estar ante una

pena de dos o más grados no es posible aplicarla en el máximo, en este caso, en su grado superior, es decir, solo puede imponerse por el delito de tráfico ilícito una pena que se ajuste al presidio mayor en su grado mínimo.

e) En lo que respecta a los delitos de homicidio estamos en presencia de un concurso real de delitos, por lo que la regla general en nuestro sistema -como ya se expresó- es aplicar la acumulación material de penas ordenada en el artículo 74 del Código Penal, es decir, imponer todas las sanciones que correspondan a las diversas infracciones.

f) Sin embargo, existe en el código adjetivo penal una regla especial, tratándose de reiteración de crímenes o simples delitos de una misma especie, en cuyo caso debe imponerse la pena correspondiente a las diversas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentándola en uno o dos grados, siempre y cuando se entienda que se trata de ilícitos de una misma especie, es decir, en la medida que afecten al mismo bien jurídico, cuyo es el caso, pues se trata de dos delitos contra la vida humana. Pero, en el evento que, de aplicarse las penas de esta forma resulta al sentenciado una pena mayor, es posible volver a aplicar lo establecido en el artículo 74 del Código Penal.

A partir de todo lo expuesto, realizando el ejercicio aritmético de acumular penas versus aumentar la sanción en un grado, se optará por dar aplicación a lo estatuido en el artículo 351 del Código Procesal Penal, imponiendo una pena única por los dos ilícitos que se sancionan en la especie aumentada en un grado, puesto que se trata de dos hechos de la misma naturaleza y resulta más favorable a los sentenciados. En ese orden de ideas, a partir de la pena establecido en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, la cual corresponde a presidio mayor en su grado medio, se aumentará la sanción en un grado, lo cual la deja en el presidio mayor en su grado máximo.

En lo que dice relación con la pena de multa a imponer por el delito de tráfico ilícito de estupefacientes que va de las 40 a 400 Unidades Tributarias Mensuales, se tendrá presente lo dispuesto en el artículo 52 inciso 5° de la ley 20.000, en cuanto permite, en casos calificados, imponer una pena inferior al mínimo establecido en la ley, disposición de la cual se hará uso tomando en cuenta la irreprochable conducta anterior de Krisna Morales Jara, conforme fluye de su extracto de filiación y tomando en consideración el hecho que de no haber sido acusada por dos delitos de homicidio, en los cuales resultó absuelta, en función de su reconocimiento puro y simple del delito de tráfico hubiese sido una buena candidata para terminar su proceso a través de un procedimiento abreviado, es decir, negociado con una multa más rebajada y, por último, tomando en cuenta su privación de libertad que le impide proveerse de medios para responder de una pena pecuniaria elevada. Por último, se le otorgarán parcialidades para el pago de la multa en los términos que se señalarán en lo resolutivo para facilitar el cumplimiento de esta.

DÉCIMO OCTAVO: *En lo que respecta a la acción civil.* Que habiendo accionado civilmente la víctima Vitalia Huenchupán Azócar, solicitando ser

indemnizada por los perjuicio sufridos tanto por ella como por repercusión, a consecuencia de la muerte de su hija Joselyn Gatica Huenchupán, cabe consignar que las normas de responsabilidad extracontractual establecen que el que comete un delito que infringe daño a otro es responsable de indemnizarlos, independiente de la pena que se les imponga por dicho ilícito (artículo 2314 del código civil), en el caso que el delito sea cometido por dos o más personas, la regla general es que cada una de ellas es responsable solidariamente de todo perjuicio proveniente de aquel (artículo 2317 del código de bello). De los referidos preceptos fluye con claridad que los responsables de un delito, en este caso, homicidio consumado de la hija de la demandante y homicidio frustrado respecto de la actora, deben reparar todo daño provocado, tanto a título propio como por repercusión. En ese orden de ideas, la demandante acreditó a través de una boleta gastos por \$ 162.385.- pesos por autorización de sepultura de su hija Joselyn Gatica H. en el Cementerio Parque del Sendero y una Factura N° 1443 por \$ 29.760 pesos por concepto de servicios funerarios, haber sufrido un daño emergente de \$192.145.- pesos (ciento noventa y dos mil ciento cuarenta y cinco pesos), suma que deberá ser reparada vía indemnización de perjuicios conforme se señalará en la parte resolutive. Asimismo, habiendo sufrido la pérdida de su hija por la acción homicida de dos de los acusados, específicamente Alan Medina Poblete y Matías Flores Aburto, por un medio en extremo violento y en presencia de la actora, dan cuenta que sufrió un daño emocional inconmensurable al ver a su joven hija muerta por acción de una bala que entró por su rostro y se alojó en su cabeza, dolor que probablemente la acompañará el resto de su existencia y que, en cierto modo, minimiza su daño directo por acción de otro proyectil balístico que por azar no terminó con su vida o la de otro miembro de su familia, lo que permite presumir que tal daño incalculable monetariamente debe ser compensado con una cantidad de dinero que, en función de las circunstancias, el tribunal fijará prudencialmente en la parte resolutive, teniendo en todo caso presente que en modo alguno es equivalente a la inmensa pérdida sufrida por la actora.

Por su parte, habiendo resultado absuelta de los delitos de homicidio simple consumado y frustrado la demandada Krisna Morales, la demanda a su respecto será rechazada, por cuanto resulta imposible establecer el nexo causal que da origen a la obligación de reparar, a su respecto, por cuanto, no se estableció su participación en los hechos de los cuales nace la responsabilidad extracontractual por la que se demanda.

DÉCIMO NOVENO: Costas. Que habiendo resultado condenados los acusados, procede, a lo luz de lo dispuesto en el artículo 47 del código procesal penal, su condena en costas. Sin embargo, se les eximirá de las mismas por cuanto se estima que tuvieron motivos plausibles para litigar, esto es, en el caso de Krisna Morales resulto parcialmente absuelta, tratándose de los delitos de homicidio por los cuales se le juzgaba, respecto de Matías Flores, se reconoció en la sentencia su colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos y, en el caso, de Alan Poblete se privilegiará que los fondos que puede tener, desmejorados atenta su

situación de larga privación de libertad, se prioricen para responder de la responsabilidad civil que se determinó en la presente sentencia y en menor medida por su confesión parcial de participación en los hechos.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11Nº 6 y 9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 25, 28, 50, 51 y 391 N° 2 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 296, 297, 323, 326, 329, 333, 341, 342, 344, 346, 347, 348 y 351 del Código Procesal Penal, artículos 1, 3, 45 y 52 de la Ley 20.000, artículos 2314 y siguientes del Código Civil, **se declara:**

I.- Que se **absuelve** a **KRISNA ANDREA MORALES JARA**, ya individualizada, de ser responsable de **dos delitos de homicidio simple, uno en grado de consumado y otro en grado de frustrado**, cometidos el día 11 de febrero de 2022, en la comuna de Cerro Navia, en perjuicio de Joselyn Gatica Huencupán y Vitalia Huenchupán Azócar, respectivamente.

II.- Que se **condena**, a los acusados **ALAN ALEXIS MEDINA POBLETE y MATÍAS RAÚL ANDRÉS FLORES ABURTO**, ya individualizados, a sufrir cada uno de ellos la pena de **15 AÑOS Y 1 DÍA** de presidio mayor en su grado máximo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por ser estimados responsables a título de **coautores de dos delitos de homicidio simple previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, uno en grado de consumado y otro en grado de frustrado**, cometidos el día 11 de febrero de 2022, en la comuna de Cerro Navia, en perjuicio Joselyn Gatica Huencupán y Vitalia Huenchupán Azócar, respectivamente.

III.- Que se **condena**, a la acusada **KRISNA ANDREA MORALES JARA**, ya individualizada, a sufrir la pena de **5 AÑOS Y 1 DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo, **multa de 5 Unidades Tributarias Mensuales, comiso de la droga y dinero incautado**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por ser estimada responsable a título de **autora de un delito de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 3º en relación al artículo 1º de la Ley 20.000**, perpetrado el día 19 de abril de 2022, en la comuna de Cerro Navia.

IV.- Que, atendida la extensión de las penas corporales impuestas en los numerales **II y III.-**, no se le otorga pena sustitutiva alguna a los sentenciados para el cumplimiento de la sanción corporal impuesta a su respecto, la cual deberá ser servida en forma efectiva, reconociéndole el lapso de tiempo que han permanecido privados de libertad por esta causa, en el caso de **Alan Medina** desde el 25 de abril de 2022 a la fecha, lo que alcanza a **720 días de abono**; tratándose de **Matías Flores** desde el 19 de abril de 2022 a la fecha, lo que alcanza a **726 días de abono**, y en el caso de **Krisna Morales**, desde el 20 de abril de 2022 a la fecha, lo que alcanza a **725 días de abono**.

V.- Que para el pago de la multa impuesta a **Krisna Morales** se le otorgarán **5 parcialidades mensuales, iguales y sucesivas de una unidad tributaria**

mensual cada una, pagaderas los cinco primeros días de cada mes, contados desde que la presente sentencia quede firme y ejecutoriada, pago que deberá efectuarse en la cuenta del Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol.

VI.- Que se **acoge la demanda civil** deducida por la víctima Vitalia Angélica Huenchupán Azócar, únicamente **en contra de los sentenciados Alan Alexis Medina Poblete y Matías Raúl Andrés Flores Aburto**, condenándolos en forma solidaria a pagar a la víctima \$192.145.- (ciento noventa y dos mil ciento cuarenta y cinco pesos) por concepto de **daño emergente** y \$30.000.000.- (treinta millones de pesos) por concepto de **daño moral**, por la responsabilidad que tuvieron en la muerte de la hija de la demandante Joselyn Gatica Huenchupán y por las lesiones provocadas a la propia demandante, a raíz de los sucesos acaecidos el día 11 de febrero de 2022, conforme se estableció en la parte penal de la presente sentencia, **rechazándose la acción en lo demás**, esto es, **respecto de Krisna Morales Jara**.

VII.- Que, habiéndose dictado sentencia condenatoria por delitos de aquellos previstos en el artículo 17 de la Ley 19.970 y su Reglamento respectivo, **inclúyase**, en su oportunidad, la **huella genética** de los condenados Medina, Flores y Morales en el Registro de Condenados a que alude dicha Ley, debiendo procederse a la toma de muestra de ADN por parte de Gendarmería de Chile.

VIII.- Que, se exime del pago de las costas a los condenados por las razones expresadas en la parte considerativa.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y comuníquese oportunamente al 5° Juzgado de Garantía de Santiago para su cumplimiento. Hecho, archívese.

Redactada por el Juez don Nibaldo Bernardo Arévalo Macías.

RUC N°: 2200181476-5

RIT N°: 92-2023

Dictada por la Sala del 1° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por el juez destinado don **Rodrigo Ignacio Palma Ruiz** e integrada, además, por la magistrada suplente doña **Carolina Elvira Palacios Vera** y el magistrado destinado don **Nibaldo Bernerdo Arévalo Macías**.