

RUC 2200362646-K

RIT 326-2023

Ministerio Público / Escalona Martínez y otros

Robo con Violencia/receptación/tenencia arma prohibida

Santiago, diez de abril de dos mil veinticuatro.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que, ante la sala del **Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**, presidida por el juez Pedro Aravena Bouyer, e integrada por las juezas María Alejandra Cuadra Galarce, y, Andrea A. Iligaray Llanos, los ocho a primero a cinco de abril del presente año, se verificó el juicio oral en causa **RUC 2200362646-K, RIT 326-2023**, seguida contra de los acusados **JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ**, cédula nacional de identidad N° **19.585.892-6**, nacido el 14 de junio de 1997 en la ciudad de Quinta Normal, trabajador dependiente, cuarto medio rendido, soltero, domiciliado en Parcelación, Las rosas Lote 7, Comuna de San Gregorio, Ñuble; **CAMILO NICOLÁS ESCALONA MARTÍNEZ**, cédula nacional de identidad N° **17.739.289-8**, nacido el 13 de septiembre de 1990 en la ciudad de Quinta Normal, 33 años, maestro de construcción, soltero, cuarto medio, en Parcelación, Las rosas Lote 7, Comuna de San Gregorio, Ñuble; audiencia **FREDDY ANGELINO LAGOS RAMOS**, cédula nacional de identidad N° **15.957.989-1**, nacido el 31 de diciembre de 1984, nacido en la ciudad de Santiago, 39 años, comerciante ambulante, soltero, domiciliado en pasaje Los Aymaras N° 7255, comuna de Cerro Navia, por su participación en calidad de coautores de un delito de **Robo con intimidación o violencia, receptación y porte de instrumentos conocidamente para cometer delito.**

Fue parte acusadora en el juicio el Ministerio Público representado por el fiscal Fernando Donoso Rosello, y, en representación de los acusados litigaron doña Paula Lorena Carozzi Soto, en representación de Freddy Lagos Ramos; y, los abogados don Adolfo Ignacio Miranda Urzúa, por Juan Escalona Martínez, y, Carlos Godoy, por Camilo Escalona Martínez, todos defensores penales privados.

SEGUNDO: Acusación fiscal. La imputación efectuada por el Ministerio Público en contra de los acusados ya individualizados, según el auto de apertura del juicio oral, es la siguiente:

“El día 15 de abril de 2022, alrededor de las 19:15 horas, los imputados FREDDY ANGELINO LAGOS RAMOS, JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ, CAMILO NICOLÁS ESCALONA MARTÍNEZ, junto a un cuarto sujeto no identificado, previamente concertados para robar, concurrieron al domicilio de la víctima Alejandro Fidel Jiménez Becerra, ubicado en calle Cinco [REDACTED] comuna de Quinta Normal, lugar en donde aparentando ser funcionarios de la Policía de Investigaciones, portando placas policiales, lograron que la víctima les abriera la puerta del inmueble, ingresando con la víctima al domicilio, lugar en donde la intimidaron con armas de fuego y otras que parecían serlo, y que cada uno de los imputados portaba consigo, exigiéndole la entrega de una caja de fondos, de dinero y de un arma, bajo amenaza de dispararle, y mientras la víctima era golpeada por los imputados, quienes luego la amarran de manos, le sustraen una piocha de oro y varios anillos que la víctima tenía en sus manos, para luego trasladarla a un dormitorio del inmueble en donde la víctima es apuntada en la cabeza con una de las armas de fuego, mientras los imputados registraban distintos muebles de las dependencias del domicilio, sustrayendo diversas especies, tales como un reloj Apple Watch, un Smart Watch Samsung, tres televisores Samsung, dos computadores, dos ipad, una cadena de oro, un audífono inalámbrico, un millón de pesos en dinero efectivo, una billetera con documentos bancarios y personales, y con \$180.000 pesos, una chequera, dos pares de lentes marca Rayban y otras especies más desde el interior, las que cargaron en el automóvil en que se movilizaban y que permanecía en la vía pública, para luego huir del lugar con las especies en su poder.

Momentos después, alrededor de las 20:15 horas, los imputados fueron detenidos luego de intentar huir saliendo desde un inmueble de material ligero, sin número, en un “campamento” ubicado en las cercanías de la intersección de Costanera Sur con calle Lanalhue, comuna de Cerro Navia, lugar en donde se encontró una pistola a fogeo marca Blow, calibre 9 milímetros, que mantiene su cañón modificado y no obturado, lo que le permite ser utilizada como arma de fuego, y que fue utilizada por los imputados en el robo antes referido y que mantuvieron en su poder al interior del inmueble, además de encontrarse municiones convencionales compatibles con el arma.

Asimismo, durante el robo referido y, luego, al interior del inmueble sin número ya referido, en la comuna de Cerro Navia, los imputados mantuvieron en su poder, conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, la placa de identificación policial de la Policía de Investigaciones de Chile, de la comisario Hellen

Carolina Sánchez Calquín que le había sido previamente sustraída y respecto de lo cual existía denuncia ante la Brigada Investigadora de Delitos Económicos Rancagua n°20220186539/01110 de fecha 15 de abril de 2022, por robo con intimidación sufrido por la víctima Hellen Carolina Sánchez Calquín. Además, al interior del inmueble sin número ya referido, los imputados mantuvieron en su poder, conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, las siguientes especies que habían sido previamente sustraídas a la víctima Alejandro Fidel Jiménez Becerra: un audífono inalámbrico, un reloj Apple Watch, anteojos de sol RayBan, Notebook HPO, un micro drone 998 pro, 1 Ipad Apple rosado, 1 tablet Lenovo, 1 Ipad Apple gris, un televisor marca LG, dos televisores marca Samsung, dos perfumes Hugo Boss, 1 Perfume Red Extreme, 01 brazalete pandora, una pulsera de hombre metálica, 1 colgante, aros dorados, 1 aro de pelota, 1 cuchillo con empuñadura de hueso, 1 alcancía de madera con \$600.000 pesos en monedas, 1 bolo marca Amphora, 1 billetera marca Puma y 1 bolso Michael Korks, 6 teléfonos celulares de las siguientes marcas y modelos: un Iphone 8, un Iphone 5s, un Samsung A51, un Samsung modelo S9, un Samsung Note 9 y un Samsung A12.

A raíz de los hechos expuestos, la víctima Alejandro Fidel Jiménez Becerra resultó con lesiones de carácter leve consistentes en hematomas y contusiones.

Los hechos anteriormente descritos a juicio del Ministerio Público constituyen los delitos **de robo con violencia e intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación con los artículos 432 y 439 del Código Penal; **porte y tenencia de arma prohibida**, previsto y sancionado en los artículos 13 y 14 de la ley 17.798 sobre de control de armas en relación con el artículo 3 letra d) del mismo cuerpo legal; y **receptación** de especies previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal; encontrándose todos en grado de desarrollo consumado, y cabiéndole a todos los acusados participación en calidad de coautores en cada ilícito.

A juicio del Ministerio Público, respecto de los tres acusados, JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ, FREDDY ANGELINO LAGOS RAMOS y CAMILO NICOLÁS ESCALONA MARTÍNEZ, concurre la agravante del **artículo 449 bis del Código Penal**, esto es, el haber actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer hechos punibles.

Por su parte, respecto del imputado JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ, el ente persecutor estima que concurren las circunstancias agravantes de la responsabilidad penal del artículo 12 N°14 del Código Penal, esto es, cometer el delito mientras cumple una condena y, respecto del delito de robo con violencia e

intimidación, la agravante del artículo 12Nº16 del Código Penal, esto es haber sido condenado anteriormente por delito de la misma especie.

Conforme lo anterior la Fiscalía requiere que a los acusados **FREDDY ANGELINO LAGOS RAMOS** y **CAMILO NICOLÁS ESCALONA MARTÍNEZ** se les impongan las siguientes penas:

- La pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, el comiso de las especies incautadas conforme al artículo 31 del Código Penal, las accesorias legalmente procedentes conforme al artículo 28 del Código Penal, y al pago de las costas de la causa según lo prescrito en los artículos 47 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, como coautores del delito consumado de robo con violencia e intimidación.

- La pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, el comiso de las especies incautadas conforme al artículo 31 del Código Penal, las accesorias legalmente procedentes conforme al artículo 29 del Código Penal, y al pago de las costas de la causa según lo prescrito en los artículos 47 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, como autores del delito consumado de porte y tenencia de arma prohibida.

- La pena de 541 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de 5 Unidades Tributarias Mensuales, las accesorias legalmente procedentes conforme al artículo 30 del Código Penal, y al pago de las costas de la causa según lo prescrito en los artículos 47 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, como autores del delito consumado de receptación de especies.

Para el acusado **JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ** el Ministerio Público solicita se le impongan las siguientes penas:

- La pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, el comiso de las especies incautadas conforme al artículo 31 del Código Penal, las accesorias legalmente procedentes conforme al artículo 28 del Código Penal, y al pago de las costas de la causa según lo prescrito en los artículos 47 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, como coautor del delito consumado de robo con violencia e intimidación.

- La pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, el comiso de las especies incautadas conforme al artículo 31 del Código Penal, las accesorias legalmente procedentes conforme al artículo 29 del Código Penal, y al pago de las costas de la causa según lo prescrito en los artículos 47 y siguientes del Código Procesal Penal y 24

del Código Penal, como autor del delito consumado de porte y tenencia de arma prohibida.

- La pena de 541 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de 5 Unidades Tributarias Mensuales, las accesorias legalmente procedentes conforme al artículo 30 del Código Penal, y al pago de las costas de la causa según lo prescrito en los artículos 47 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, como autor del delito consumado de receptación de especies.

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público.

1.- **Alegato de apertura:** Reitera hechos de la acusación y acreditarla por la prueba ofrecida los elementos del tipo de cada figura penal acusada a cada uno de los imputados, y permitirá conocer hechos y participación atribuida. Refiere que el 15 de abril de 2022, en la ciudad de Rancagua arte todo, cerca de las 17 horas aproximadamente, se produce un robo muy violento a una funcionaria de Policía de Investigaciones al interior de su domicilio, cuya identificación refieren los hechos de la acusación, ésta es maniatada, asaltada y junto con robarle su placa policial, su arma de servicio, le roban especies, joyas etc. A las 19:20, un robo de las mismas características ocurre en la comuna de Quinta Normal, con la particularidad de que en este caso, los delincuentes entran a un inmueble identificándose como Policías de Investigaciones, portando una placa policial de dicha institución, y de manera violenta amarran a la víctima, junto con golpearla, le provocan lesiones, que constata posteriormente, y así quedará establecido, es un acto violento, se apropian de especies diversas, para luego huir del lugar en un automóvil con rumbo desconocido en ese momento. Por el GPS de una de estas especies robadas es posible llegar al lugar donde estaban las especies sustraídas, básicamente con un Apple Watch , y en compañía policial con la hija de la víctima sorprenden a los acusados en el inmueble ubicado en una toma, y observan que alertados de la presencia policial huyen y tras una persecución policial, funcionarios policiales detienen a estos tres sujetos, además, se encuentran las especies robadas recientemente, incluso la placa policial robada a la efectiva policial en la ciudad de Rancagua horas antes. También se encontró un arma prohibida modificada, todo lo cual será acreditado por funcionarios policiales, suma también el hallazgo de un inhibidor de señal, que es importante, pues adelantándose a la teoría de una de las defensas, instrumento que sirve para el bloque de señal, considerando que uno de los acusados ese día portaba un tobillera electrónica, presuntamente fue intervenida esta señal, de lo que se dará cuenta, y que implicaría en el no movimiento de quien la llevaba en un

determinado lapso, se acompañará registro que da cuenta que efectivamente no hubo movimiento del imputado en un determinado plazo de tiempo, sin perjuicio de lo cual, se podrá apreciar también que estos movimientos no identifican el domicilio en un cierto rango horario, lo que queda registrado en los documentos como sin un domicilio conocido o sin un domicilio que se pueda identificar. Hay que recordar para este efecto que se trata de una toma. Indica el Fiscal que pondrá especial énfasis en los horarios en los cuales se presenta esta ubicación. Que se contará con las declaraciones de funcionarios policiales para desvirtuar otro de los elementos que levante la defensa como exculpatorio, y es que dirá que su representado estaba en el hospital momentos antes del robo, esto es, aproximadamente a las 19:15 horas. Hay que considerar que la víctima declara que los hechos ocurren aproximadamente a esa hora, no obstante estaba en shock y la hora dada es estimativa, no hay una precisión, lo que evidentemente da un margen. Lo anterior es importante porque hay registros previos de que el imputado estuvo en el hospital en momentos previos al robo, sin embargo, a criterio del Ministerio Público, y habiéndolo analizado en el curso de la investigación le permitiría haberse transportado desde el hospital al lugar de los hechos sin inconveniente. Todo lo anterior será corroborado con la prueba que se rendirá, particularmente con los funcionarios que tuvieron participación en el procedimiento y detención. Por otro lado, habrá de tenerse presente que esto ocurrió dentro de una toma, lo que provocó grandes problemas en el procedimiento, tuvieron poco tiempo para actuar los funcionarios, para recoger evidencia y luego huir del lugar porque fueron atacados por las personas que se encontraban en el interior de la toma, no pudiendo recuperar, por ejemplo, el vehículo que había sido identificado como aquel que participó en el robo. Se provocaron serios daños en los carros policiales y de eso también se dará cuenta. Qué asimismo, se contará con la declaración de la víctima del delito de robo, como la víctima del robo con violencia de las 19:15 horas, y la víctima de la ciudad de Rancagua, que dará cuenta del delito de receptación, particularmente de la placa policial.

Conforme lo anterior es que se pedirá la condena consignada en la acusación respecto de los tres acusados.

2.- **Alegato de clausura:** Refiere el fiscal que al iniciar este juicio planteó que era importante el contexto para poder acreditar los hechos que son materia de prueba en este juicio. Señaló que este es un hecho que convoca distintas situaciones. En primer lugar, hay un robo en la ciudad de Rancagua del cual se obtiene una placa que es encontrada cerca de tres o cuatro horas después en Santiago, en Cerro Navia. Y en el

intertanto, hay un robo cerca de las 19.15 horas, alrededor de esa hora, en la comuna de Quinta Normal. Y todo esto se entrecruza, tal como se pudo apreciar de las declaraciones de los testigos. Que a criterio del Ministerio Público, no se ha controvertido en lo sustancial que hubo un robo en la comuna de Quinta Normal, un robo con intimidación, un robo con lesiones, a la víctima Alejandro Jiménez, al cual le sustrajeron numerosas especies. Lo golpearon, lo amenazaron, y luego huyeron del lugar. Tampoco se discutió que las especies de dicho robo fueron encontradas cerca de una hora después en una toma en la comuna de Cerro Navia. Gran parte de esas especies. Así como también, al interior de una toma, pero al interior de un recinto identificado e individualizado por los funcionarios policiales. En donde además se encontró un arma apta para el disparo, con municiones modificadas, una placa policial de la Policía de Investigaciones, coincidente con lo que narraba la víctima, acerca del delito que había sufrido previamente. No se discute haber encontrado esa arma, no se discute haber encontrado al interior del recinto también la placa policial. Y no se discute la detención de los imputados al interior de esa toma. Eso no ha sido discutido. Evidentemente, y como lo adelantó también la Defensa, la discusión gira en torno a la participación. Y es por eso, que el Ministerio Público cree que la prueba de rendida permite acreditar la participación de cada uno de los imputados en todos los ilícitos por los cuales fueron acusados. Más bien por eso, es por la prueba de rendida que permite afirmar esto. Prueba que no logra ser desvirtuada por la de las defensas. Los cuatro funcionarios aprehensores que participaron directamente en los hechos, son contestes en señalar y situar a los tres acusados en la toma, pero no sólo en la toma, sino que en el interior del recinto, donde son encontradas las especies producto del robo. Y aunque sea reiterativo, a donde también se encontraba un arma, a disposición de los imputados, y a donde también se encontraba la placa policial, de la Policía de Investigaciones, a disposición de los imputados. Son detenidos cuando huyen del lugar a la alerta de un vecino. Logran previamente escuchar conversaciones al interior del recinto, en los cuales se jactaban del robo que habían cometido. Detienen a tres personas, que a su vez presentan características físicas y de vestimentas, no sólo semejantes, sino que particularmente claras e identificatorias de lo que la víctima había reseñado previamente a la detención. Los cuatro funcionarios policiales, no todos con la misma precisión, pero sí con bastante precisión, por lo menos dos de ellos, señalaron cuáles eran las características de vestimentas de las personas que fueron detenidas, y que coincidían justamente con las personas que había descrito la víctima como autores del asalto que

había sufrido. La declaración de la víctima del robo también es contundente, pues no sólo da detalles acerca de todo lo que vivió en ese momento, sino que aporta características físicas, vestimentas, y el detalle de la actuación de cada uno de los imputados y cada uno de los sujetos que participó en este ilícito, en relación al robo. Es preciso señalar cómo la persona que iba con el polerón Nike, de contextura más gruesa, se identifica con la Policía de Investigaciones, era el primero en hablar con él, y luego ingresan al recinto junto con otros sujetos, quienes son los primeros que lo agredieron, que era la cuarta persona que no fue identificada. Para también identificar de la misma manera, clara, precisa y concreta, vestimentas de los otros dos sujetos que participaron en el asalto. En el primer lugar, en el caso de Freddy Lagos, como fue identificado por su vestimenta, y también en el caso de don Juan y don Camilo Escalona, como aquellos otros dos sujetos que se sumaron al asalto. Luego también, hay diligencias que permiten, junto con esto, corroborar lo que ya estaba bastante dilucidado. Efectivamente, se cuestiona un set de reconocimiento. Desde el principio, la Fiscalía ha planteado cuáles son los puntos que eventualmente podrían ser considerados por la Defensa para destruir este robo. Y es la realización de un set de reconocimiento por funcionarios que participaron en la aprehensión previamente tal. El Ministro Público entiende que este es un elemento que el Tribunal podrá valorar en su mérito. Y evidentemente, aunque no haya cumplido con esa parte del protocolo, creo que los funcionarios policiales fueron bastante claros también en señalar que sí cumplieron con todos los estándares posibles, salvo ese mérito. Exhibición de dos sets fotográficos, con personas de similar característica, estando solo, sin inducción alguna, y él logró reconocer sin duda alguna, como él mismo, como la misma víctima, Alejandro Jiménez, a tres de los sujetos que fueron los que participaron en el ilícito. Y desde ese punto de vista, este es un antecedente que se suma a los otros antecedentes que estuvieron en vista para efectos de llevar adelante la detención de los imputados, y no el único para estos efectos. Hay otros elementos que también son singulares. El vehículo Hyundai, que aunque no pudo ser capturado en imágenes, ni pudo ser periciado, como hubiese sido lo ideal, sí se describe, tanto por la víctima del delito de robo con intimidación y violencia, como por los funcionarios que ven a este vehículo frente al recinto, donde estaban justamente las personas que están hoy día en esta audiencia, los detenidos. El automóvil Hyundai gris, sin placas patentes, y en el cual, por lo demás, otros testigos, incluso de la defensa, mencionaron haber visto que circuló con estas especies a su interior y se estacionó frente al recinto donde fueron encontradas las especies. Más allá

de señalar que fueron otras personas que, al criterio del Ministerio Público, presentan declaraciones que presentan varias contradicciones y deficiencias que no permiten acreditar lo que se señala. En ese sentido, cree que los antecedentes que permiten acreditar la participación y que someramente ha señalado, son suficientes para superar un estándar de duda razonable en cuanto a la participación de estos mismos. Especies recuperadas en poder de los imputados, se les encontró un arma que está a disposición de todos los imputados, hay una comunicación en cuanto a la autoría en el delito de porte de arma, hay comunicabilidad, conocimiento del uso del arma, conocimiento de las características del arma. De la placa policial, era evidente que ninguno de los presentes en ese recinto era un funcionario policial, era evidente que ellos conocían el origen ilícito de esta placa policial y evidentemente también conocían el origen ilícito de las especies que estaban al interior, que en principio señaló es producto del robo en el cual ellos mismos participaron. Pero ¿Cuál es la teoría de la defensa para quitar mérito a estos antecedentes de peso, fuertes, contundentes de participación? En primer lugar, también cuestiones que fueron advertidas desde el inicio por la Fiscalía. Se cuestiona en relación a don Freddy Lagos el hecho de que él hubiese estado en el hospital Félix Bulnes antes del robo. Antes del robo. No ha quedado acreditado de ninguna forma objetiva, que al momento del robo, aproximadamente a las 19.15 horas, haya estado en el hospital Félix Bulnes. Estuvo antes de ese momento. Y eso nunca fue discutido. Las diligencias fueron realizadas por el mismo fiscal titular de la causa, que instruyó justamente la incautación de las imágenes, así como tomar declaraciones de testigos. Y esto es lo que nos permite a nosotros, a través justamente de la declaración de otros funcionarios policiales, dar coherencia al relato que los mismos funcionarios realizan posteriormente en cuanto a que don Freddy participó en el robo. Por los antecedentes que afirma, ya permite su acreditación, porque efectivamente el hospital Félix Bulnes, al lugar de los hechos, hay una muy corta distancia. De acuerdo a funcionarios que han trabajado años, durante años en la comuna, dan cuenta de no más de cinco minutos. Eso no está discutido, y no hay una prueba contundente que pueda desconocer. ¿Es posible que en un lapso tan pequeño haya podido recorrer esta distancia? Al criterio del Ministerio Público, sí. Y lo que reafirma esto, es que haya sido identificado como uno de los autores del delito por las características físicas y vestimentas por la propia víctima. Él estaba ahí en el momento del robo.

En relación a don Juan Escalona, la existencia de una tobillera electrónica da cuenta, efectivamente, de una ubicación, espacio temporal, de acuerdo también al

documento que fue aportado por la defensa al tribunal. Sin perjuicio a eso, cuestiona también las conclusiones que se puedan sacar al respecto. Refiere que, cuando se acompañó el documento particularmente, en la fotografía inicial, -como el tribunal podrá apreciar-, se dará cuenta que los eventos que aparecen ahí destacados eventos que van entre el inferior 400 y luego se saltan al 800. Y no se visualizan los 600 ni los 500, que son justamente lapsos en los cuales coincide la hora de realización del delito, del robo, probablemente tal. El detalle está en el documento, no entrará en detalles de eso, solamente hace la advertencia para que el tribunal aprecie esta situación. Que, por lo demás, coincide justamente con aquellos momentos en los cuales el GPS de dicha tobillera electrónica indica que se desconoce o domicilio no reconocido. En rigor, el GPS no puede dar cuenta del lugar, efectivamente, en donde estaba el imputado en ese momento. Porque el GPS lo que marca, generalmente, y como sí lo hizo presente la defensa, en algún lugar es la dirección exacta, lugar, calle, número. Y lo hace presente en horas distintas a las del delito de robo, que es justamente cuando aparece con esta innominada ubicación. Un antecedente que se debe considerar y que el Ministerio Público entiende, está asociado justamente a la existencia de un inhibidor de señal que fue encontrado en el mismo recinto donde se encontraban las mismas personas que fueron detenidas por estos ilícitos.

Finalmente, respecto a don Camilo Escalona, no hubo una teoría alternativa. El inicio, al recordar el alegato de apertura de la defensa de este imputado, se señaló que la investigación era precaria, que la investigación carecía de suficientes diligencias que le permitieran llegar a concluir la participación de su representado o los ilícitos por los cuales se le acusa. Pero, al contrario, no demostró nada. Lo que se hizo, y a través de la prueba también se pudo ver, es tratar de desacreditar las diligencias realizadas con forma de derecho del Ministerio Público, por los funcionarios policiales, y más aún, incluso más aún que esa, todas las diligencias que se realizaron a la posteriori a solicitud de la propia defensa. Desde ese punto de vista, da cuenta y da crédito del principio de objetividad con que se llevó adelante esta investigación. No negando nunca una diligencia solicitada por la defensa y analizando todos los antecedentes conforme al mérito que esta prueba pudiese haber prestado. Desde ese punto de vista, la participación del señor Don Camilo evidentemente es mucho más clara porque no presenta una teoría alternativa al respecto. Por último, solicita que se tenga entonces por acreditado los hechos, la participación de los imputados en estos ilícitos y sean condenados conforme a lo solicitado en la acusación.

CUARTO: Alegatos de la defensa.

I.- JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ:

1.- **Alegato de apertura:** Alega la falta de participación de su representado, señala éste y los demás acusados se ven envueltos en este procedimiento policial que se encontraba en desarrollo en la toma, de la comuna de Cerro Navia, y son detenidos por la proximidad de uno de ellos con el lugar donde se encuentran las especies provenientes del robo. Indica que su defendido estaba efectivamente cumpliendo una condena de cinco años y un día por un delito de robo con violencia, y se le concede una pena mixta con monitoreo telemático, con tobillera con GPS, y en este sentido el dispositivo de georreferenciación, que registra todos y cada uno de sus movimientos presentados entre el 15 y 16 de abril ambos de 2022, descartaría la participación en el robo, y el resto de los delitos, por el que se le acusó ya que nunca abandonó la toma en los horarios en que cometieron los hechos. Pide absolución.

2.- **Alegato de clausura:** Tal y como se adelantó por las alegaciones de la defensa, nos encontramos en la presencia de un procedimiento defectuoso y con notables contradicciones por parte de sus diligenciadores. Lo primero que llama la atención es que los funcionarios policiales que declaran en el estrado es la manifiesta omisión de información de alto interés criminalístico. En este sentido, tal y como son las vestimentas de los sospechosos de boca de la víctima antes de la detención de los mismos. En este sentido, consultado, los funcionarios policiales, ¿por qué no habrían incluido esta información en sus declaraciones? Menciones que estaban muy ocupados realizando el procedimiento como para ver con posteridad realizada una declaración completa. Lo que llama la atención en este sentido es el horario en que se realizan estas declaraciones. Pedro Caballero declara a las 12.50 minutos. Nelson González a las 0.35, respectivamente. Es decir, ocurre un lapso considerable de tiempo. Preocupante resultan también las diligencias de reconocimiento fotográfico, toda vez que se han vulnerado todos y cada uno de los protocolos establecidos para este tipo de diligencias. A saber, Jordi Miriam y Doña Mabel Argel, funcionarias de la SIP de Carabineros de Chile, detienen, confeccionan y exigen el cardex fotográfico. Inclusive, al consultarlo esta defensa, la víctima, José Luis Jiménez, indica que solamente se le exhibieron tres sets fotográficos de diez fotografías cada uno.

Existen también contradicciones en el trabajo del sitio del suceso, tales como el levantamiento del teléfono celular que se encuentra a un costado de este vehículo

Hyundai Accent que se encontraba en la toma. Hay dos declaraciones que dicen que su levantamiento fue realizado por don Pedro Caballero, dos declaraciones que indican que su levantamiento fue realizado por Mabel Argel. Pero la inconsistencia, quizás más notoria, es que la declaración de la SIP de Carabineros de Chile, dice relación con los relatos de los policiales en cuanto a haber escuchado estas conversaciones probablemente autoincriminatorias de los propios detenidos en esa oportunidad. Y en este sentido causa suspicacia que el primer día de juicio de la doña Mabel Argel, en esa misma circunstancia y en esas mismas condiciones, haya indicado que solamente escuchó conversaciones de masculinos. Cuando en el segundo día de juicio y los posteriores a la declaración de don Pedro Caballero, todos y cada uno de los funcionarios policiales indican haber escuchado con total detalle y claridad cómo los acusados en este caso se estarían jactando de haber realizado este riesgo, jactando de cómo le habrían golpeado de tal y cual forma a la víctima. Respecto ahora a la teoría que sostiene la defensa, en este sentido se esgrime la falta de participación de los palos escalona respecto de todos los delitos. Pero en este punto, con la prueba rendida, se puede dar por acreditado quizás sin mayor controversia que efectivamente los autores de este delito se transportaron en el vehículo de acción, fueron a la comuna de Quinta Normal, realizaron el robo, vuelven a la toma 17 de mayo, dejan las especies en la casa y el vehículo queda en la calle abierto y en aparente estado de abandono. La defensa estima que esa circunstancia, ese vehículo, en esas características, se encontraba abandonado. ¿Abandonado por qué? Porque las personas que cometieron este robo venían huyendo y siguieron huyendo. En este sentido, lo primero, es que respecto a esta casucha, respecto a las fotografías y los relatos de los vecinos, lo cierto es que no se pudo encontrar elementos de que en esa casucha viviese gente, ropa, artículos de aseo, artículos personales, fotografías. Lo que sí encontraron son diversas especies cometidas de diversos robos, inclusive. Recordemos que en esta casucha se levantan cuatro televisores indicando la víctima en su casa. Y en esta oportunidad, que solamente se le sustraen tres. Es decir, esta, efectivamente, era una casa de acopio. Y no era la primera vez que especies provenientes de robos terminaban en ese lugar. Respecto, ahora volviendo al tema del vehículo, en esta oportunidad lo cierto es que se sustenta esta hipótesis de huida y de abandono del vehículo en que a los autores de este hecho se les iban cayendo especies. Había un teléfono celular, un teléfono celular en el suelo, que fue posteriormente reconocido por la hija de la víctima, doña Javiera Jiménez. Y en este sentido, también declaran los testigos de la defensa, doña Daniela y doña Pamela, que

indican que esta no era una situación aislada, que usualmente en esa toma se dejaban abandonados vehículos, se guardaban cosas en ciertas casuchas aledañas, etc. Y en este punto, no resulta atendible a la lógica que los autores del robo social y guía hayan dejado abandonadas las especies y el vehículo en el cual cometieron este robo frente a la casa de asociación. Por otro lado, si los acusados hubiesen efectivamente realizado este robo, hubiesen encontrado especies diversas, como por ejemplo, las llaves del auto, más de un arma, más de una placa policial que se ocupó en este robo. Y esto no tiene sentido, si es que las personas que ocuparon las cosas, que guardaron las cosas en la casa, siguieron huyendo. Porque, ¿cuál es el sentido de ocupar cuatro armas en el robo, que es lo que declara la víctima, y tres placas policiales? Si voy a esconder tres, ¿voy a dejar una lámpara? La verdad es que, lógicamente, no hace sentido a la razón común. Y en este caso, como principal medio de defensa su representado, efectivamente portaba un aparato de monitoreo telemático, puesto que mantiene una condena anterior con una pena mixta con monitoreo telemático en dicha causa. El informe que se acompaña es tan detallista, su señoría, que monitorea cada minuto, desde el 15 de abril a las seis de la mañana, hasta el 16 de abril a las seis de la mañana. Y en este informe, lo cierto es que priman dos ubicaciones principales. La primera de ellas, textualmente, indica un name, road, Santiago, Metropolitan Region, es decir, calle sin nombre, Santiago, Región Metropolitana, y la calle Rupanco 8200. ¿Por qué ante las consultas y las alegaciones del Ministerio Público se hacen las observaciones respecto a este detalle de calle? Pero esto es totalmente consistente con los hechos en materia de la causa, toda vez que, ¿cuáles son las calles que no tienen nombre? Las calles de una toma, por ejemplo. Y en este mismo sentido, Jordi Ñirrián, que declara haber conocido la zona, indica que la toma no tiene calle, no tiene número. Por lo tanto, es imposible que el GPS hubiese inventado un nombre de calle. Por otra parte, la calle Rupanco, que también sale mencionada en este informe telemático, se encuentra ubicada al costado poniente de la toma 17 de mayo. Donde termina la calle Rupanco, empieza la toma 17 de mayo, por el costado poniente.

El Ministerio Público también realiza observaciones en este informe de monitoreo telemático, y pone especial énfasis en el hito 855, que según la imagen con la cual se referencia, de portada, este informe sería el único hito que se aleja, digamos, de la ubicación de la toma. Este hito corresponde a las 20.39 horas, momento en que los acusados ya estaban detenidos, y corresponde efectivamente a la hora en la que son trasladados hacia la unidad policial. Se le consulta por parte de la defensa a Jordi

Ñirrián cuál es el camino que tomó desde la toma 17 de mayo hasta la 22 Comisaría, y refiere a grosso modo Costanera Sur, La Capilla, Carrascal. Todas ubicaciones que son registradas efectivamente por el GPS en ese momento.

Como contra argumento de esta sólida prueba, el Ministerio Público indica la presencia de un inhibidor de señal, indicando que adulteraría la veracidad de este informe. Sin embargo, se refuta totalmente con la propia prueba del Ministerio Público, toda vez que aquí sabemos que se siguió una señal de GPS y que con esa se llega a la toma. Es decir, lógicamente, si se hubiese utilizado el inhibidor de señal, tendría que haber transportado en el vehículo que ocuparon los imputados. Se tendría, tendría que haber estado prendido cuando se comete el robo y durante el trayecto. Pero eso no es así, porque sabemos que se venía siguiendo la especie por el GPS. Sabemos que el GPS muestra al menos dos ubicaciones, calle Costanera Sur con avenida Cerámica y después la toma 17 de mayo. En este sentido, no, durante el trayecto no está encendido, a lo menos. En la toma tampoco estaba en funcionamiento, toda vez que los funcionarios policiales que se apersonan en el procedimiento son claros en que necesitaba dar contexto de la zona. La peligrosidad de la misma tenía que pedir apoyo y el apoyo llega. Llegan aproximadamente entre 15 y 20 patrullas. Entonces tampoco estaba en funcionamiento este inhibidor de señal, que por lo demás tampoco sabemos si siquiera funcionaba porque no se le hizo ninguna prueba básica de funcionamiento. En este sentido, la prueba de descargo de teoría alternativa, lo cierto es que se mantiene indemne ante los cuestionamientos del Ministerio Público. Por lo tanto, no es posible que Juan Escalona haya participado en este delito, puesto que efectivamente nunca dejó la toma 17 de mayo, salvo cuando fue detenido. Y en ese mismo sentido, el informe también es bastante claro, toda vez que inclusive los funcionarios de Gendarmería de Chile antes de las diez y después de las diez toman contacto con los funcionarios policiales cuando se estaba, cuando Juan Escalona estaba en la unidad policial, es decir, aquí había un monitoreo constante a lo largo de todo el día, inclusive antes de la hora de antes de las diez de la noche, que es cuando el diputado tendría que estar en una zona de inclusión determinada, el monitoreo era prolongado. En este juicio, por lo tanto, efectivamente, Juan Escalona fue mal detenido y falsamente reconocido. Y aquí sucedería, hay que tener en cuenta que los únicos capaces de faltar a la verdad son las personas. La tecnología no miente. Este informe no miente. Y en este sentido, lo cierto es que a lo largo de este extenso juicio nos han acompañado distintos familiares, distintos amigos de los acusados. Hemos tenido un padre durante las cinco jornadas de

juicio que no se ha perdido un minuto de esta audiencia. Y también tenemos a la madre, doña Tatiana, que en diez días más va a cumplir dos años. Y ella dice que sus hijos están privados de libertad por un delito que efectivamente no cometieron y ella lo sigue esperando. Es por todas estas consideraciones, que la presunción de inocencia se encuentra indemne en cuanto a su representado y por lo tanto, en consecuencia, se solicita un veredicto absolutorio de todos los cargos en su contra.

II.- CAMILO NICOLÁS ESCALONA MARTÍNEZ

1.- **Alegato de apertura:** Pide absolución, señala que la investigación hay prejuicio por haber vivido en un campamento su representado, y la detención se produce dentro del mismo, indica que no se realizaron diligencias importantes para la averiguación del hecho. Existe una instrucción general emanada de la fiscalía Nacional, que señala que ciertos delitos, en particular de un delito de robo con violencia o intimidación, se deben a lo menos realizar ciertas diligencias. Que además cuando se pide cooperación a policías, que conocen justamente su territorio, se deben tomar ciertas precauciones, justamente, más aun si es difícil actuar en dicho lugar, porque no se pueden dejar de hacer diligencias, y se sabe que las primeras si no se hacen en el momento pierden efectividad. Se ha dicho que existiría un vehículo, que con ciertas características fue visto por efectivos policiales, ¿cómo no se fija en un vehículo? ¿Cómo no se hace ninguna diligencia en el caso de que exista un vehículo? ¿Cómo no se hace ninguna diligencia, con el cual habría utilizado a las personas para cometer un delito y sirve para poder vincular temporal y espacialmente a un hecho determinado. Más aún, si ahora el señor fiscal nos dice que puede haber, o sea, si bien no está formalizado, pero puede haber una vinculación con hechos anteriores realizados en otra Región, en otra ciudad, pero que horariamente sería posible y el vehículo -no es un baladí-, tomando en consideración que sería el instrumento con el cual se habría movilizado, por lo menos desde Rancagua hacia la ciudad de Santiago. Y así sucesivamente hay muchas diligencias investigativas que particularmente no se hacen.

Refiere que su representado declaró en la investigación y lo hará en juicio entregando su versión de los hechos. Que con la prueba del Ministerio Público y su prueba propia, acreditarán que los hechos ocurrieron de manera distinta. Si bien la detención se produce en ciertas circunstancias, lo central es que a las 19:15 horas o aproximadamente se dio esa dinámica, pero su representado no tiene participación alguna, lo que concluirá en la dictación de una sentencia absolutoria.

2.- Alegato de clausura: Al igual que en las defensas anteriores, entendiendo que la teoría de esta parte es la falta de participación, cree que no se puede arribar a una única conclusión. Este defensor hace dos alegaciones centrales. Primero, la falta de participación y también las deficiencias probatorias que existen en esta investigación. Acá sabemos por la declaración de don Alejandro Jiménez, víctima, que habrían sido cuatro personas los que ingresaron a su domicilio. Pero en cuanto a la descripción de estas cuatro personas, y particularmente a su representado, cuando él se refiere a este cuarto sujeto, y da características, cuando señala que es el último en bajarse del vehículo, señala que es de estatura baja, de un pelo súper corto y de morena. Y después, justamente, como referencia entre las preguntas que le hacen las defensas, a quien indica como la persona maciza, mide entre un metro sesenta y un metro sesenta y cinco. Entonces, entendemos que, si se refiere a alguien más bajo, o que resalta justamente esta característica de ser más bajo, debería ser, a lo menos, de ese porte o inferior. Y viendo, justamente, esas primeras características físicas, ¿cierto?, de su representado, creo que no estamos en el contexto en que su representado se caracterice por tener una estatura baja, incluso, después, también, a las otras preguntas, dice que es de similar porte al tercero, cuestión que tampoco comparto, y menos que sea de tez morena. Es decir, si don Camilo Escalona es de tez morena, pero todos los demás, seríamos a ese contexto de morenos, porque es una apreciación subjetiva, pero, claramente, no cumpliría con este primer estándar de descripción. Después, en lo que se refiere a las vestimentas, y esto no es menor, porque él señala que, respecto, en su declaración, señala que tiene un jeans azul y una chaqueta negra. ¿Y esto por qué? ¿Por qué se hizo este ejercicio? Porque él, después, refiere que no era una chaqueta negra, sino que era un polerón negro, y que tenía la descripción de Champions. Cuestión que, ante el ejercicio para superar esta contradicción, sale una chaqueta. Y, claramente, sabemos que existen diferencias entre una chaqueta y un polerón. Un polerón es una prenda de carácter cerrado, completo. En cambio, una chaqueta, claramente, tiene un corte. Justamente, que puede ser un cierre, puede ser botones, puede ser velcro, puede ser cualquier cosa. Pero son elementos distintos. Y esta distinción, el testigo la hace cuando se refiere, justamente, a la persona robusta, que andaría con un polerón. Es decir, esta persona es capaz de distinguir, por un lado, un polerón, al referirse, a un elemento deportivo, y, después, refiere una chaqueta, siendo que también es un elemento deportivo, con que fotografían a su representado. Además, la víctima refiere conoce esta marca, la marca Champions, porque es una marca conocida. Entonces, porque eso no lo dijo en su

primera declaración, no lo hizo en su declaración que tomó el funcionario Vergara, en dependencia, justamente, de la unidad policial. Y acá, él fue entrevistado en varias ocasiones, fue entrevistado, y sabemos, por personas que tienen experiencia, que tienen procedimientos, claramente, y aquí haciendo el link con el manual de primera diligencia, que fue impartido al tenor del artículo 87 del Código de Procesos del Penal por la Fiscalía, refiere que se deben detallar, justamente, en este caso, cuando la descripción de vestimenta va a ser relevante para hacer un comparativo, como se intentó hacer, los funcionarios están preparados para eso, y el tema es que consignaron otra cosa. Y esto, también, enlazándolo con la obligación de registro. Comparto con la defensa anterior en el sentido del trabajo de sitio de suceso. Estamos acostumbrados, cuando se trabaja un sitio de suceso, y me refiero, en este caso, a calle 5, en la comuna de Quintan Normal, a lo menos pudieron haber hecho un levantamiento de huellas, justamente, porque cuando hay contacto entre manos y superficies, perfectamente quedan rastros. Y esos rastros son de carácter científico, y permiten, justamente, situar espacialmente a una persona en un lugar determinado. Cuestión que aquí no se hizo. Acá no tenían la rapidez, no tenían la diferencia, justamente, en el procedimiento con lo que quizás tuvieron que hacer en la toma. Acá, efectivamente, y aquí comparto con la defensa anterior, en empadronamiento, registro de cámaras y elementos que, en cualquier investigación, al día de hoy, se observan. De acá se carece, diciendo que a criterio del señor Caballero, don Pedro Caballero, era un procedimiento importante. Entonces, si era un procedimiento importante, a su vez hay que hacer el doble de esfuerzos, desde el punto de vista investigativo, para tener todos los antecedentes. De acá eso creo que no se hizo. Ahora, enlazando esto ahora, el sitio suceso a esta ramificación, ¿quién la toma? Bueno, efectivamente existen varias dudas. Primero, en el sitio suceso también queda algo de confusión en relación a quién se encontraba en el lugar del hecho al momento de ocurrencia. Tenemos el testimonio, de don Alejandro Jiménez, tenemos testimonio de cuatro funcionarios, dos de la SIP, dos de la 22° Comisaría, y claramente entre ellos no son contestes, a lo menos dos de ellos, el señor Caballero y el señor González, refieren que también estaba ahí, justamente, la víctima, señalando a la señora Javiera, que estaba ahí, que de hecho, incluso, en el testimonio del señor Pedro Caballero, en el minuto cinco de su declaración, señala que a don Alejandro lo golpearon frente a su familia. En el minuto 0:5:15, señala que entrevista a la hija, que estaba dentro del domicilio al momento de ocurrencia del hecho. Y claramente, si eso lo enlazamos con las otras declaraciones, no es correcto. O no sería, conteste, a lo menos,

con las otras declaraciones. Y eso es de relevancia. En el sitio suceso, en la ramificación, ahora en la Comuna de Cerro Navia, esta incautación y exhibición del teléfono, la verdad que no sabemos tampoco quién la hizo, si fue la comisaria, la señora Argel, o fue don Pedro Caballero. Porque a las preguntas que se le hizo, justamente, al que estaba a cargo, que entiendo que era el señor Caballero, él, en definitiva, dijo que él había hecho casi todo. Y que él dirigía todo y que estaba pendiente de todo, dando las instrucciones respectivas. Y que él había, justamente, exhibido, o sea, había encontrado este teléfono cercano a la casucha. A diferencia de los otros que dijeron que estaba en la salida del vehículo. Además, él mismo refiere, y se refiere que, el señor también González, refiere que doña Javiera reconoce todas las especies en el lugar. Y ahora la pregunta es, ¿cómo se hizo eso? Si los dichos de los funcionarios de la SIP, que la señora Javiera estaba en el auto de la SIP, es que no salió nunca del vehículo. Y que claramente estaba asustada por el lugar, estaba ahí, y que no se hizo eso. Lo único que se le exhibió fue un teléfono que habría reconocido. Pero no habría hecho diligencia alguna a ella en el lugar. El tema de la fotografía. Y aquí creo que es importante la metodología. Criminalísticamente, que es lo que estudian justamente los funcionarios policiales, específicamente la SIP también, que es un organismo un poco más especializado, ¿cierto? De investigación policial. Señala que la metodología de fijación de sitios sucesos se debe hacer de lo general al detalle y al detalle de la investigación policial. Y del detalle al más mínimo detalle. Y esto no es porque sí, es porque es la única forma de demostrar al tribunal particularmente cómo fueron las cosas y cómo estaban las cosas al momento en que ellos hacen las diligencias. Porque claramente el tribunal quizás no conoce el lugar o no va al lugar. Entonces es la única forma de poder demostrar. Y claramente esto se hace sacando cómo se hizo el sitio de suceso. La primera fotografía del frontis y ahí ingresando respectivamente, cada una de las habitaciones, incluso con contra plano. Acá eso no se hizo. Y los primeros funcionarios dijeron que eso lo hizo súper rápido ¿Qué les costaba hacer una fotografía más del frontis? Veamos justamente a quién corresponde el lugar donde se habían encontrado estas especies. Claramente ese lugar donde se encontraron esas especies no es la casa de doña Tatiana Martínez. No vive en ese lugar, no tiene su residencia. Ella dijo que tenía piezas divididas. A ella tampoco señala que se le incautó nada porque claramente a su casa no ingresaron. Ahora la pregunta es de quién es el lugar donde se habían encontrado. ¿Se hizo alguna diligencia para averiguar eso? No. ¿Se determinó a las preguntas de esta defensa? ¿Se determinó a quién pertenecía? No. ¿Se determinó a

quién pertenecía esa cama donde se habría encontrado? ¿Se determinó a alguien cercano al tema de la pistola? Tampoco. ¿En definitiva qué se hizo? Perfectamente quizás si ese día no pudieron, pudieron haberlo hecho el día siguiente. A los dichos de don Pedro Caballero estamos hablando de un procedimiento importante. Y creo que aquí los funcionarios policiales quizás no le dieron la importancia que realmente merecía este procedimiento. Y como cualquier otro, para mí un robo con intimidación es grave de por sí. Y todos deben ser tratados con la justicia. Con las mismas instrucciones generales que da la propia Fiscalía. En cuanto a las conversaciones, pide al tribunal que no se valore justamente esos dichos por parte de los funcionarios policiales. ¿Por qué? eso no estaba consignado en sus declaraciones. Ellos tuvieron más de un año para poder declarar y para decir todo lo que habrían percibido por todos sus sentidos, no solamente la vista. Y no lo hicieron. Todos funcionarios de experiencia, tanto el funcionario don Pedro Caballero como también los funcionarios de la SIP, por ser un cuerpo especializado. Y además, porque aquí creo que existe una infracción al deber de registro. El deber de registro no se basta por sí mismo, no basta solamente que se haga una mención genérica. Siendo de relevancia. Y yo creo que es lo más relevante del testimonio. Uno de estos funcionarios es lo que eventualmente habrían escuchado. Si el funcionario encuentra que eso en su momento no es relevante y por lo mismo no lo consignaron, no sé de qué forma posteriormente, más de un año, entiende que sí es relevante. Y a lo menos, yo creo que también ellos conversan como organismos auxiliares con el Ministerio Público. Y el Ministerio Público, si en alguna parte de la investigación entendió o supo que estaba esta información, también tuvo que haberla recopilado. De manera formal. Y por ende, esto sí creo que infringe justamente este deber de registro de las policías consagrado en el artículo 127. Y cree que también afectaría justamente el derecho de defensa. Por lo mismo, pide justamente en este punto la no valoración.

En cuanto a las especies que se encontraron en este lugar que se señala como casucha, también hubo muchas especies que no habrían sido encontradas. No habrían sido reconocidas por las víctimas. Y el tema aquí, ¿a quién pertenece? ¿De quién son? ¿Se hizo alguna diligencia para ver si eran de los dueños de ese lugar o incluso si eran objetos, como dijo una de las defensas, quizás de otro hecho ilícito? Pero nada de eso se hizo. La declaración de doña Tatiana Martínez, el señor fiscal dice, incluso ella refiere que existen estas otras casuchas, en que la existencia de este vehículo Hyundai-Accent. Esta defensa no cuestiona que efectivamente el Hyundai-Accent estaba en el lugar y

existía en el lugar. Y como doña Tatiana, dice que sí, efectivamente lo vio y de hecho se lo llevaron al día siguiente, fueron funcionarios, después se lo llevaron, no sabe si al día siguiente o al día subsiguiente. Y eso es conteste con lo que señala la señora Helen Sánchez. Yo no sé cómo la funcionaria Helen Sánchez debe tener mayor conocimiento justamente de la diligencia. De lo que existe en nuestra carpeta investigativa. Porque ella señala justamente que el auto fue incautado, que fue incautado por una brigada especializada, que venía de Rancagua, que encontraron otras especies. Incluso menciona que encontraron otras especies de su propiedad. Pero acá el funcionario señor González, que fue el último en prestar declaración, cuando se le señala si él vio el vehículo, dijo que sí. Y que lo había registrado, que lo había revisado y que no había ninguna otra especie. Entonces, ¿cómo es posible que tengamos un funcionario que está en el procedimiento, que diga que no había ninguna especie, y posterior una funcionaria, una víctima, que vino a declarar un delito de receptación, traiga información respecto a diligencia investigativa que habría tomado conocimiento? Claramente tomó conocimiento por su calidad de funcionario policial. Y al día de hoy todavía no sabemos qué pasa con el vehículo.

Además de las infracciones, ya al protocolo, ciertos fotográficos que fueron invocados por la otra defensa. Cerrando, su señoría, acá lo encontramos en una toma que fue construida el 17 de mayo del año 2019. Que efectivamente todas las referencias que hace doña Tatiana por el desalojo, efectivamente en el año 2022 la Corte de Apelación de Santiago, en un ingreso corto de recurso de protección, se pronunció sobre eso y después fue revocado por la Corte Suprema en el año 2023. Cree que los elementos, los testimonios de los testigos de la defensa dan cuenta de que su representado estuvo todo el día en la casa de doña Tatiana. ¿Y por qué? Porque tenía una orden de detención. Y claramente una persona que tiene una orden de detención se esconde en un lugar en que entienda que la policía va a ir poco o no. Y es por ello, su señoría, que creo que en esta investigación y con todos los elementos no se ha podido acreditar, más allá de toda duda razonable, la participación de su representado. Y cree que esa es carga probatoria. El Ministerio Público, esta defensa, su representado no dirá, no dirá, si durante la carpeta investigativa, que estuvo todo el día en la casa. Porque no tenía otras cortadas o otras formas de prueba como las dos defensas, tanto que las del tipo científico como audiovisual. Pero eso no hace merma, justamente, a la presunción de inocencia que pesa sobre su representado. Por lo mismo, pide que en el veredicto se dicte una sentencia absolutoria respecto de su representado, respecto del delito de robo

con violencia e intimidación. También respecto de los otros delitos, tomando en consideración que se señala respecto de este cuarto sujeto que andaba sin placa. Entonces, ¿de qué forma se le va a, después, imputar una tenencia? Y respecto de un delito de porte de arma de fuego, entendiendo que para portarla o tenerla, se tiene que tener alguna vinculación con el imputado.

III.- FREDDY ANGELINO LAGOS RAMOS:

1.- Alegato de apertura: Pide la absolución por cuanto no podrá acreditar la participación de los hechos que se le acusa, por la escasa prueba que aportará el ente persecutor, y por el contrario, con la que aportará su defensa, se acreditará que su representado estaba en un lugar diverso y así se establecerá mediante un video, que tiene horario, y día y se registra el horario de salida, que él estaba con su familia, viendo al padre de su defendido en una situación médica. Otra prueba irrefutable es el trayecto y la demora de un lugar a otro, que es de alrededor de 10 minutos, por lo cual es imposible que se sitúe en el lugar de los hechos, por las máximas de la experiencia y leyes físicas, no puede estar en dos lugares a la vez. Otro elemento importante es que el Ministerio público sustenta los tres delito sólo por encontrarse al momento de la detención en el lugar donde fueron habidas las especies que fueron incautados, sin embargo, ello no dice relación con la participación en el delito de robo con intimidación mismo. Indica que la víctima reconoció a su representado a través de un cárdex fotográfico realizado por agentes policiales que participaron en la detención también, sin que se hayan cumplido con protocolos interinstitucionales de reconocimiento de los imputados que establece el propio Ministerio Público, lo que también se acreditará por la defensa.

2.- Alegato de clausura: Entiende la defensa que con la prueba rendida no ha podido acreditarse la participación de su representado, en los tres delitos, efectivamente hay un robo y esta el lugar donde se encuentran las especies sustraídas, la pregunta es cómo pudo reconocer a su representado, y como pudo haberse trasladado hasta el sitio del suceso, las declaraciones de los funcionarios dan cuenta que víctima aporta detalles de las características de los hechores, El reconocimiento que hace la víctima, no se cumple con los protocolos, el mismo funcionario refiere que si hay una característica de uno de ellos debe estar presente en todos los que se exhiben. Otro elemento relevante, es lo dicho por la Sargento Mabel Argel Soto, que no acompañó el segundo cardex, no

consta en la carpeta investigativa, se invalida el cardex fotográfico. No hay pruebas científicas en el lugar del sitio donde fueron sustraídas las especies, no se empadronaron testigos, la propia víctima dijo que habían personas en la esquina, así la única aprueba suficiente que cubre la teoría del caso es el cardex fotográfico respecto del cual no se puede confiar por no cumplir los protocolos. Las pruebas fueron deficientes y no alcanzar para incriminar a su representado, pide absolución.

QUINTO: Declaración de los acusados. Que, renunciando a su derecho a guardar silencio, y advertidos de la implicancia y consecuencias, deciden declarar haciéndolo en el siguiente tenor:

1.- JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ: refiere que el 15 de abril de 2022 se levantó en la mañana con Camilo su hermano, el que llevaba dos días en su casa, porque no vivía con nosotros, y como estaban cercano a la Pascua hablaron con su hermana menor María José para organizar algo para los niños, por el tema de los huevitos de pascua. En la tarde llega Freddy Lagos cerca de las 7:40 a buscarlo, estaciona su auto y llega ese día a hacer una invitación a un asado el día domingo, esto fue un día viernes, pasaron 20 minutos y escuchan unos disparos y arrancaron por miedo, viven en una toma con casas de madera, no se sintió seguro, y en eso ven personas de civiles que no se habían identificado como Carabineros, corrió hacia el terreno de su hermano Jairo, y le apuntan dos personas y le gritan ¡Carabineros! ¡Carabineros!, el levantó sus manos y se lo llevaron al vehículo policial, preguntó por qué de la detención, si él estaba cumpliendo con tobillera un beneficio, después un carabinero de la 45° le preguntaba que traía, a la revisión corporal, le saca su teléfono y su billetera, le dice que lo recuperaría todo allá, en la dependencia policial, lo pone frente a una cámara redonda y le sacan dos proyectiles del bolsillo que no eran de su propiedad, lo meten en u calabozo y cerca de las 12:30 llegó funcionario de la PDI, preguntando por la placa. En ningún momento le dijeron que estaban detenidos. El lugar donde habían pillado las especies y una placa, el domicilio no es el de ellos, no es su terreno, no tenemos nada que ver con eso. Se los vinculó porque arrancaron. El cumplía su beneficio, trató de conseguir trabajo con contrato, cuando se fue en libertad empezó a cambiar su vida, comenzó a reintegrarse a la sociedad, quería hacerlo por su hijo y por él para estar bien. El funcionario le saca fotos a los tres cerca de las tres de la mañana, más tarde llega un funcionario de la 22° Comisaría a decirles que ellos habían cometido un delito, estaban por robo con violencia y los hace firmar el parte ese día.

A su defensor le responde que, él vive en un terreno con 4 casetas, unas eran con dos habitaciones, la del al lado era el living comedor, había una pieza que se estaba armando su hermana que tiene un niño, y otro que era un piso que estaban desarmando, tenía ventana, puerta, era una casa completa, al interior habían separaciones, y donde él vivía habían cachureos, madera y latas, eran separaciones con rejas de una altura de metro y medio, la calle era de tierra, sin pavimento. Lo detuvieron como las 8:15 a 8:30, le empezó a sonar el GPS, ya que le suena como las 10 de la noche. Tiene una condena por robo con violencia del 2018, y estuvo 14 meses, sacó cuarto medio y trabajó en la cárcel y obtuvo un beneficio por su conducta, por eso portaba tobillera con GPS, tenía que estar de las 22 hasta las 06 AM en su casa.

Al Fiscal dice que llega a las 7:40 se conocen hace muchos años con Fredy era compañero de su hermano se conocen hace como 12 años. Tenía auto color azul marino, se estacionó afuera de la casa de su hermano Jairo, en su pasaje es muy chico por eso se estacionó en el lugar. Él estaba en su casa cuando llegan Carabineros. Dice que estaba donde su madre y cuando llegaron carabineros corrió a la casa de Jairo. Una vez incumplió solo una vez, fue por la geo localización marcaba afuera en la Avenida no en el campamento. Era un robo con violencia y otro con intimidación. Terreno de al lado tenía una pura caseta, no había nadie. Vestía de chaqueta burdeos con negro y pantalón negro y zapatillas Adidas además de un polerón plomo.

A la defensa de Camilo Escalona, refiere que La casa era de material ligero, estaba en el living hablando con Fredy, escucho dos disparos, no sabían a quienes buscaban, su madre le contó que había un caballero que se llamaba Pedro que vivía al lado en esa caseta donde pillaron las especies.

A la defensa de Fredy Lagos, dice que Fredy llegó cerca de las 7:40 pasaron 20 minutos y escuchan disparos, y arrancó por miedo porque era una casa de madera, Fredy también corrió pero hasta por ahí no más, él se fue hacia donde está el baño, cree que lo detuvieron primero que a él.

2.- FREDDY ANGELINO LAGOS RAMOS: Quien expuso que es comerciante tiene un puesto en feria libre trabaja de 10 Am a 16 horas, a las 18 horas se comunicó con su padre estaba hospitalizado en el Hospital Félix Bulnes, el 14 había sido operado, estaba despidiéndose de la familia estaba grave, se fue al hospital, es el

tutor de su padre, por ende solo él podía hablar con el cirujano, llegó su familia al piso 11, esperó cerca de 40 minutos a que lo atendiera el cirujano, lo asaltaron y tuvo crisis de pánico su padre, apareció su hermana, salió cerca del hospital como las 07:07 le ofreció a su hermana ir a dejarla, ella le dice que no ya que iría su yerno, le compraría un chip para su padre, para que tuviera buena señal, porque lo llamaban y siempre sonaba el teléfono apagado. Indica que sale a las 0:07 y llega a las 7:20 a su casa, y mientras acomodaba su señora los chips del teléfono para llevárselos al día siguiente a su papá, él le dice que va donde Juan Escalona a invitarlo a un asado para el domingo, y escucha balazos como las 8-8:05, y sale y arranca, son casas de madera, cuatro casetas en un terreno.

A su defensora responde que su padre estaba dos o tres meses internado, el día anterior (14 de abril) había sido operado de la vesícula por don Edgar Trujillo Cirujano, llegó cerca de las 7:35 a 7:40 horas estaba con Juan Escalona y su madre Catalina Martínez, se demoró desde el hospital hasta su domicilio unos 10 a 12 minutos, salió del hospital como 7:07 a 7:08 llegó a su domicilio como las 7:20- 7:25, y sale al otro domicilio de Juan Escalona que queda en la toma cerca de 20 minutos para las 08 de la noche, se demora entre 10 a 15 minutos desde su casa, señala que va solo, y que suele ir una vez a la semana o dos para tomarse una cerveza a la casa de Juan Escalona. Su vehículo es un Ford Fusion que estaciona cerca de la caseta de Jairo Escalona, esta caseta esta dentro de un sitio con separación de 10 m entre ellas. Escucho dos balazos, se asustó y sale por la puerta, estaba todo oscuro y corre, lo detienen. Sale por la puerta principal.

Al Ministerio Público responde que ese día va a invitar a una asado y era semana santa, es un amigo Juan desde hace 12 años, ellos vivían a la vuelta de su casa. La hija de la hermana de Juan era compañera de curso de su hija de kínder hasta octavo, por eso los conoce. Ellos vivían en el pasaje Sinaí. No se comunicaba por teléfono solo iba a la casa. Tenía un tobillera electrónica por eso lo invitó en el día y sabía el horario. A Jairo lo conoce y es hermano de Juan, no conversa mucho con él. A Camilo también lo conoce pero no era su amigo. Camilo parece que estaba en otra casa. Siento los disparos y sale por la puerta principal de la casa de la madre de Juan, no sabe por dónde salió este último, estaba todo oscuro y lo detienen afuera de la casa de Juan, llegó Carabineros y le dice “¡quédate ahí o te disparo”, pregunto qué pasaba, le dice que le harían control

de detención, lo llevan a constatar lesiones y después a la Comisaría. Señala que no opuso resistencia, colaboró con la investigación. Su padre estaba hospitalizado, no tenía visitas, él solo hablaba con el doctor, el llamó a su padre, le dice “hijo estoy mal, junta a toda la familia”, llegó a su casa y fue a hacer la invitación.

3.- CAMILO NICOLÁS ESCALONA MARTÍNEZ. Hace efectivo su derecho a guardar silencio.

SEXTO: Convenciones probatorias. Que, según se desprende del auto de apertura, los intervinientes no arribaron a convención probatoria alguna.

SÉPTIMO: Prueba de cargo. Que para justificar sus asertos la fiscalía incorporó los siguientes medios de prueba:

I.- Testimonial.

1.- HÉCTOR IGNACIO VERGARA IBÁÑEZ, cédula nacional de identidad N° 19.198.156-1, funcionario público, Subteniente de Carabinero de la 22ª Comisaría de Quinta Normal, con domicilio para estos efectos en Janequeo N°5751, comuna de Quinta Normal, que expuso que el 15 de abril de 2022 alrededor de las 19:20 horas estaba como jefe del segundo turno de la comuna Quinta Normal, acompañado del Cabo Segundo Ignacio Zenteno Sepúlveda, movilizados en un Z-90-04, y a la hora referida por la Central de Comunicaciones CENCO le informan de un robo en calle 5 de la comuna, cerca del número 2193, acudieron de inmediato y en el domicilio se encontraron con un adulto de edad de 60 años que mantenía herida en su cabeza y que 4 individuos movilizados en Hyundai Accent color plomo llegan al domicilio y se hacen pasar por efectivos de la Policía de Investigaciones, tres de ellos mantenían placa policial. El primero que se le acerca y al parecer que iba a cargo, de contextura gruesa, polerón oscuro, morena, pelo negro, buzo negro de marca Nike, zapatillas blancas. Fue el primero que le habla, a posteriori se acerca un segundo individuo vestido de negro, zapatillas blancas. Alto. Y luego un tercer individuo que se descende del vehículo, que era el conductor, que mantenía un polerón morado, también de tez morena. Después se baja un cuarto individuo que era de pelo más corto, también de polerón oscuro y jeans azules. Estos se hacen pasar por policía de investigaciones, le dicen que mantienen una notificación y vienen a notificarlo. Sale de su domicilio, y ellos ingresan, uno de ellos lo golpea con la empuñadura del arma, todos portaban armas e iban a rostro descubierto, lo

golpean y lo ingresan a la casa, luego en el living le siguen golpeando de pies y puños. Efectivamente tenía un golpe en la cabeza lo maniataron con una mascarilla y le sustraen diversas especies, un smart watch, televisores, teléfonos celulares, entre otros, y, luego escapan en dirección desconocida. Después llegó personal y tomaron conocimiento del hecho y como era de importancia ya que se hicieron pasar por policías usando una placa, dieron aviso al Oficial de Servicio, su Capitán, el que luego también se apersona en el lugar con personal de la policía de investigaciones. Posteriormente llegó la hija de la víctima que mantenía un smart watch que tenía activado GPS con lo que logran dar con el paradero de los individuos. Golpean a la víctima y le preguntan por caja fuerte, lo golpean uno le apunta con un arma en la cabeza, y registran el inmueble. La persona estaba sola y luego llegó la hija. En las especies: celulares, perfumes relojes Smart watch, le seguía funcionando GPS que daba ubicación en Cerro Navia. Los sujetos lo golpearon en todo momento seguramente lo amenazaron. La víctima llamó a carabineros una vez que se van los sujetos. La víctima era Alejandro Fidel Jiménez Becerra, su hija se llama Javiera. Le da cuenta al Capitán de carabineros don Pedro Caballero, que se constituye en el lugar. Fueron a Cerro Navia el personal SIP y su Capitán, era una toma, era peligroso, se procedió rápidamente porque la población se va a encima, les lanzan piedras y deben proteger su identidad. Se detuvo a unos individuos no recuerda nombre coincidente con las descripciones dadas por el víctima, incluso uno de ellos tenía tobillera, otro de pelo corto y salió rápidamente. El mismo smartwatch marcaba el lugar. También robaron televisores, tenía inhibidor de señal, uno de ellos tenía tobillera cuya señal se inhibe con ese aparato. Se recuperó la placa real de una funcionaria de la PDI, que tenía encargo de robo.

Por Juan Escalona Martínez pregunta su defensor, el declarante indica que a las 19:15 -19:20 reciben llamado CENCO, y se dirigen al lugar, llegó cerca de las 19:20 estaban cerca del lugar, no tardaron en llegar. La víctima estaba sola, luego llega la hija alrededor después de 5 a 10 minutos, Pedro Caballero Pérez, el Capitán. Fueron en su carro con Ignacio Zenteno Sepúlveda, luego llega el capitán Nelson González y después el carro de la SIP, con la Sargento Mabel Argel Soto, y Carabinero Ñirrian. Traslado a la víctima a la comisaria para tomar declaración, luego fueron inmediatamente a la población. Veo cuando los sacan alrededor de las 20 horas aproximadamente. Se vino la población encima de ellos y tuvieron que salir del lugar.

Por la defensa de Camilo Escalona Martínez, no recuerda cuantos carros más llegaron. No recuerda haber prestado declaración. La víctima describe a cuatro personas una de contextura gruesa con buzo y zapatillas blancas Nike; el segundo con polerón morado, y el que tenía el pelo más corto, polerón oscuro Champions y jeans azules, incluso uno tenía una tobillera. Recuerda que tenían un inhibidor de señal en el vehículo. Llegaron al lugar donde la víctima como las 19:40 o posterior, como a las 20 horas procedieron a la detención, no recuerda bien porque los funcionarios aprehensores tienen más detalles de esto. Encontraron especies en el lugar, incluso el mismo Smart watch marcaba la ubicación. Además de las especies había un inhibidor de señal y armamento, televisores, perfume. Alude que a uno de los hombres tenía tobillera electrónica y el inhibidor pudo servir para bloquear la señal. Se recuperó una placa de una funcionaria de la PDI, que era real e incluso tenía encargo por robo de ese mismo día de un par de horas antes. Se fijó fotográficamente el lugar no recuerda quien lo hizo, no recuerda si llegó especialista en huellas al lugar. Estuvieron en el lugar de detención no estuvieron mucho rato, vio a los detenidos en el lugar, como andaban vestidos, luego se devuelve a la comisaría, no hace declaración formal y dejó constancia de las diligencias hechas en un libro, se usa para hacer el informe. Devuelta transcribió lo que le dijo la víctima en la comisaría. El parte lo firma el suboficial de guardia, solo lo que consigno en el libro de guardia.

A la defensa de Lagos Ramos, dice que recibió cerca de 19:15 un llamado de CENCO por un robo con intimidación, le dieron domicilio y van al lugar llegaron como las 19:20 horas. Don Fidel estaba solo en el domicilio al llegar al lugar. Contextura gruesa polerón o chaqueta oscura, buzo oscuro marca Nike y zapatillas blancas, tez morena, pelo negro; no recuerda cuando llega la hija, tenía un Smart watch que figuraba el GPS, no sabe si la SIP o su capitán lo que fueron al lugar. No recuerda cuanto tiempo después llevaron a la víctima a la comisaría. Aún estaba de día no estaba totalmente oscuro.

2.- **MABEL ALEJANDRA ARGEL SOTO**, cédula nacional de identidad 13.825.289-2, funcionaria público, Sargento Primero de la Escuela de Suboficiales, Carabinero de la 22ª Comisaría de Quinta Normal, con domicilio para estos efectos en Santo Domingo n°4390, comuna de Quinta Normal, quien refirió que tiene relación con la detención de tres sujetos masculinos el 15 de abril de 2022 en la que participó, estaba

en la SIP de la 22 Comisaria y como las 17:15 fue requerida por capitán Pedro Caballero toda vez que se gestionó un delito de robo con violencia en un domicilio en calle 5 de abril 2194, una villa, donde una víctima de 60 años, llamado Alejandro Jiménez, ingresaron 4 sujetos al domicilio identificándose como policial de PDI ingresaron con armas de fuego, la hija de la víctima Javera Jiménez que no estaba en el domicilio y alertada por vecinos de lo sucedido a su padre, llegó al lugar y al percatarse que había sido sustraído Smart watch a través de i phone pudo dar con su ubicación en Cerro Navia, la subieron l una auto comando (civil) en compañía de carro í policial con el Capitán y conductor, ella monitoreando el GPS cambio de lugar y se mantenía fijo en pasaje Lanalhue en Costanera Sur, llegaron y era un campamento sin cierre perimetral, con casas de construcción ligera, entrada única, marcaba la ubicación al centro del campamento, y lo primero que ven es un vehículo de las características que dio víctima un Hyundai Accent sin placa patente y abierto, alrededor del vehículo encontraron un celular en el suelo que Javiera identificó como propio carcasa morada transparente, luego comienzan a escuchar voces masculinas al interior, venían de la casa que estaba pegada al vehículo, permanecieron escuchando, la casa no tenía ventanas, sólo una puerta de ingreso chica y precaria, le dice al Capitán que puede que los sujetos que buscan estén acá, solicitan apoyo, mientras que de otra casucha sale una mujer que grita “los pacos están aquí” dos veces y golpea las murallas, ante esto salen 3 sujetos dos de los cuales corren en direcciones opuestas y el cabo Nirrián corre detrás de uno y el conductor del capitán el Cabo González persigue a otro, el tercer sujeto de contextura más gruesa sale de la casa, trastabilla y se cae el suelo procediendo su capitán y ella a reducirlo, ella observa hacia el interior del inmueble y se ven 4 pantallas de televisor, se acercó y en la cama tablets, notebooks, y otros tipos de especies, y ella le dice al Capitán que se tratan de las mismas especies y son los sujetos. Después llega el cabo González con otro sujeto detenido lo mismo el cabo Jordi, posteriormente empieza a llegar cooperación de otros vehículos policiales por lo que fueron subidos a estos medios. La declarante se dirigió al inmueble que era de un ambiente con dos camas y sobre ellas estaban las especies también las habían en el suelo, también en velador, en su cajón había un arma, y no recuerda bien si en un bolso o cercano a eso estaba una placa de identificación de la PDI, procedió a realizar las fijaciones fotográficas para salir rápidamente del lugar, porque era un campamento. Guardaron especies y las subieron a los medios que tenían afuera. Salió mucha gente, comenzaron a insultarlos y tirarles objetos, temiendo por la integridad física propia de los detenidos salió

rápidamente del lugar. El otro auto de carabineros fue atacado y le quisieron quitar las especies. Ya en la 22° Comisaria de Quinta Normal, bajaron las especies y las fijan fotográficamente, llegó la víctima y en conjunto con su hija reconocen éstas de su propiedad. Las pantallas de televisores, notebooks, tablets, celulares, joyas, una alcancía que tenía este caballero con monedas de 500 pesos y otras especies, con todo eso se da cuenta al Ministerio Público para recibir las instrucciones del fiscal de flagrancia.

A las 19:30 llegó a entrevistar a la víctima y la detención en el campamento fue a las 20:15. Fiscal dispuso fijaciones fotográficas, actas de reconocimiento y entrega de especies a la víctima, también de los imputados y sus vestimentas. Tomó declaración a Javiera, quien le relata que salió en ese horario estaba en la casa de un amigo y la vecina la llama y le cuenta lo sucedido a su padre, ella en forma rápida regresa a su casa preocupada por su padre, y ella recuerda que tenía un Smart watch encendido que marcaba el GPS.

Recuerda que don Alejandro estaba como en un estado de shock nervioso él hace mención que de los cuatro sujetos había uno en particular que vestía de buzo completo con la leyenda de Nike, en la parte del pecho, que era un poco más corpulento y que este sujeto había sido violento con él. Lo había golpeado en la cabeza. Pero, en definitiva, él señala que prácticamente todos los sujetos lo habían agredido, tanto verbal como físicamente, con golpes de puño y patadas en el suelo, porque cayó al suelo. Y también él nos relata, porque lo primero que nosotros preguntamos en realidad a la víctima eran las características de los sujetos y las vestimentas. Por ende, él nos da a conocer de este primer sujeto, que era un poco más con textura gruesa y con el buzo negro, con la leyenda Nike. También nos menciona otro sujeto con un polerón negro y burdeos. Y el último sujeto me dice que también era un polerón negro con la leyenda Nike. Y el último sujeto me dice que también era un polerón negro con la leyenda Champions. Entonces, esos antecedentes nosotros los llevábamos claros, digamos, en caso de ubicar los sujetos y proceder a fiscalizar en primera instancia.

Don Alejandro menciona que de los cuatro sujetos había uno que vestía completo de buzo y marca Nike en el pecho era más corpulento, refiere que todos o agredieron con golpes de puño y patadas en el suelo. Los tres sujetos correspondían a las características dadas por la víctima, Freddy Lagos, y los otros dos hermanos Juan y

Camilo Escalona, uno de ellos tenía un grillete de Gendarmería en el tobillo y otro tenía orden de detención también por un delito de posesión, tenencia de arma o munición.

Señala la testigo que se le pidió hacer fijación de las vestimentas, lo que hizo personalmente.

Exhibe Otros Medios de Prueba N°5, set fotográfico de 03 fotografías Foto N°1: imputado Fredy Lagos viste buzo completo negro y leyenda Nike en el pecho, es de textura gruesa, don Alejandro dijo que este tipo le exhibió la placa de identificación de la PDI y que tenía que notificarle una citación, para que le abriera la reja, una vez adentro de la casa le golpea con empuñadura del arma; 2.- Juan Escalona, vestía polerón burdeos con negro abajo polerón gris con capucha jeans y zapatillas negras, la víctima dice que lo agredió física y verbalmente y sustrajo especies; 3.- Camilo Escalona, vestía polerón negro Champions, jeans, zapatillas blanco con negro, actuó de forma violenta y mantenía el pelo muy corto, casi rapado, según la víctima lo describió, coincidía.

Exhibe Otros medios de prueba Set fotográfico 1.- Foto N°1.- frontis de domicilio de la víctima, víctima dice que tenía sistema de citófono, pregunta quién es, y se identifican como la PDI, le dicen que abra reja para no estar gritando, y se confió; 2.- no la toma ella, corresponde al interior del domicilio de la víctima, ella no ingresó.

La placa era aparentemente original de una funcionaria de policía civil, de una subcomisario o comisario de la PDI luego se enteró que tenía encargo vigente por delito de robo, no recuerda el nombre de la víctima.

Declaración 15 de abril de 2022, siendo las 21.35 horas: “Carolina Sánchez Calquín”, era la comisario de PDI a la que sustrajeron la placa.

El set de reconocimiento fotográfico se instruyó pasado la media noche y según protocolos esta instruido a que la SIP la haga, por el horario no había personal y la hizo ella y su colega, y obtuvieron fotos del sistema biométrico del Registro Civil, hubo 2 set de 10 fotos cada uno actúa como distractor y en el otro se incluye, se le pasa a la víctima no están con nombre solo con número, y la víctima reconoce por la fotos a los tres sujetos.

Llegaron al procedimiento unos 15 a 20 carros policiales de distintos lados: Renca, Cerro Navia, Estación Central, Quinta Normal, ente otros.

A la defensa de Juan Escalona Martínez responde que, llega como 19:30 al sitio del suceso aproximadamente, se entrevista con la víctima Alejandro y su Hija llamada Natalia, ella llegó después de 10 minutos después del delito ocurrido a su padre, a ellos la llamaron telefónicamente por el jefe para que se constituyan y llegan después que la hija, Cabo Segundo Jordi Nirrien la acompañaba, la hija los acompaña por el GPS, su compañero detiene a uno de los imputados, le parece que a Camilo. En la entrevista con Alejandro señala que le refiere que ingresaron a su domicilio fueron violentos, y sustrajeron especies, joyas, perfumes, alcancía con dinero, le da vestimentas de los sujetos, el vehículo en que se trasladaban era un Hyundai Accent gris.

Víctima declara para el parte policial la toma el sub teniente Vergara y después la da en la Fiscalía.

A la víctima la lleva el subteniente Vergara desde su domicilio a la unidad policial, no recuerda hora exacta 9 o 10 de la noche.

Al ingresar a la toma es camino de tierra no tiene cierre perimetral el campamento, desde la calle costanera sur hasta donde marcaba el GPS eran aproximadamente unos 8 veces el largo de esta sala, era bastante. Ellos siguieron la señal del GPS, marcaba al interior de las casas, por eso ingresan y cuando llegan al punto de la señal ven el vehículo, estaba abierto de puertas y maletero también, no tenía llave, debajo de la puerta estaba un celular, Javiera lo reconoce de su propiedad.

Ella exhibió los cardex a la víctima, y una vez que reconoce a los sujetos se le facilita un acta para hacer constar el número de la foto y breve descripción de la participación. Su colega y ella participaron en esa diligencia, no había más personal de la SIP.

A la defensa de Camilo Escalona refiere que, el Comisario de servicio Pedro Caballero quien comunica que deben constituirse. El comunicado por Pedro Caballero se hizo entre 19:20-19:30, estaba en una diligencia cercana al lugar del delito por eso no demoró en llegar. Carros llegaron a prestar cobertura, a cargo estaba Caballero, en Carabinero el más antiguo en el lugar está a cargo, una vez en comisaría la comunicación con el fiscal la tuvo la declarante. EL vehículo no se fijó fotográficamente, porque salieron unas 150 personas aproximadamente que los comenzaron a agredir, tenían premura para salir, tenía que resguardar integridad víctima

y las propias. Cuando llegaron no habían personas afuera de las casuchas, una mujer sale de una y grita “están los pacos aquí”, no quedo consignado que eran 150 personas sí que eran “muchas personas”, no podría precisar cuántas casas hay al interior podrán ser unas 100, entró a la casucha donde estaban las especies, con su teléfono celular saco fotos de especies. EL vehículo no tuvieron como identificarlo, probablemente era el medio que usaron para cometer el delito, pero no eran tan urgentes como fijar las especies, que eran coincidentes con las que la víctima denunció, se demoró poco en sacar fotografías por la situación, los colegas que prestan colaboración presentar labor de resguardo. Ellas se fueron en una Nissan usaron maleta y espacio que quedaba incluso en sus piernas metieron especies. Las especies en la unidad policial no hicieron diligencia de toma de huellas, el fiscal no las instruyó, no lo consideró necesario, no hubo conversación telefónica usan sistema de bitácora web. En las diligencias que pidieron había cámaras, pero el campamento no tiene cámaras, no está segura si las pidió el fiscal. Vehículo no tenía PPU puesta. En cuanto al reconocimiento fotográfico, en la noche no hay personal SIP de servicio, y estaban ella y su compañero. Ella estaba a cargo del procedimiento. Las 20 fotos exhibidas fueron sacadas del biométrico que son las mismas que están en el registro civil. No recuerda a qué hora sacó las fotos de las vestimentas, solo que estaban en custodia en la unidad policial. Reconocimiento fotográfico fue lo último que se hizo. No se incautó llave de vehículo. El arma fue incautada en un velador o caja similar, no recuerda bien. Estaba al interior de la casucha en una pieza, pero si se fijó fotográficamente era porque estaba en el lugar. Se informó a fiscalía que uno de los sujetos tenía una tobillero no sabe que paso después, después de abril de 2022 no participó en otra diligencia.

A la defensa de Fredy Lagos refiere que, cuando llega al lugar Javiera estaba. Edades eran entre 30 a 35 años de los sujetos conforme manifestó la víctima. No recuerda si víctima proporcionó otras características de los sujetos que las dichas. No recuerda quien conduce a los detenidos a la Comisaría. Ellas se trasladaron con Javiera directo a la 22° Comisaría, llegaron antes de las 21 horas. NP recuerda el horario de registro de vestimentas y el reconocimiento fotográfico cerca de las 04 de la mañana, lo hizo con Jordi Nirrian su colega. Se sacan fotografías del biométrico: se considera rango etéreo, características físicas similares, por ejemplo, si es calvo, se buscan e incluyen solo calvos.

Precisa al fiscal, la víctima no tuvo dudas al efectuar el reconocimiento de los acusados. Los set distractivos no se remiten a la fiscalía, solo el que está reconocido.

3.- PEDRO CLAUDIO CABALLERO PÉREZ, cédula nacional de identidad 16.840.192-2, funcionario público, Capitán de Carabineros de la 22ª Comisaría de Quinta Normal, con domicilio para estos efectos en Santo Domingo n°4390, comuna de Quinta Normal, quien expuso que el 15 de abril de 2022 como oficial de servicio de la comisaria cerca de las 19:30 horas escucha vía radial que en calle 5 N°2194 había un procedimiento de robo en lugar habitado, que cuatro sujetos habían ingresado mostrando una credencial de la PDI, fue al lugar se entrevistó con Francisco Jiménez, dueño de casa y la víctima, le relata un poco lo que había vivido, que los sujetos ingresaron a su casa lo golpearon delante de su familia y amenazado con armas de fuego, estaba muy afectado, se entrevistó luego con la hija Javiera Jiménez que estuvo presente, y le dice que se llevaron especies entre ellos un Smart watch que tenía activado GPS dando con su ubicación llama a la SIP se comunica con la sargento Mabel, y se dirigen al lugar que marcaba fueron por calle Costanera trasladándose desde la comuna de Quinta Normal hasta Cerro Navia y llegaron a una toma, un campamento grande de más de 2000 personas, antes realizan una pausa y Mabel le dice que era peligroso, él dice que hay que proceder de inmediato por que el GPS seguía marcando y los sujetos estaban adentro. Ingresan por un camino de tierra, y casi al medio del campamento divisa un Hyundai Accent, gris sin placa patente, estaba abierto, con la maletera y puerta abierta. Entraron silenciosamente a la toma, esto es, sin balizas ni luces, llegan al lugar y había una media agua, era una esquina, y de forma inmediata escucha a dos sujetos conversando en un sucucho que no estaba a más de dos metros de distancia de él, y el cierre perimetral casi no tenía, eran unas latas y palets, al ingreso del sucucho había un teléfono celular en el suelo, lo toma y lo lleva hasta el vehículo de la SIP, donde estaba la víctima Javiera quien lo reconoce como propio, él escuchaba conversación de personas decían jactándose: “le sacamos la chucha al viejo” y cómo se repartirían las especies robadas. En eso de otra casa sale una mujer que los ve y grita “afuera están los pacos”, a una distancia que media hasta el acta de sala aproximadamente, esta él, salen dos sujetos de la casa arrancando, que son seguidos por el Cabo González Huilliqueo y Ñirrián; el detiene a un tercer sujeto que vestía buzo y polerón negro con logo de Nike en su pecho que alcanza a salir a dos metros de la casa, y lo detiene. La puerta queda abierta y la sargento Mabel observa y le dice que estaban

todas las especies, las placas, armas, pantallas de televisores y cofre con monedas de 500 pesos que habían robado de la casa, rápidamente cargan el vehículo, sacan evidencia gráfica, llegaron refuerzos a sacarlos de la toma, fueron con los detenidos al vehículo, y tuvo que llegar cooperación de todas las comunas, de Pudahuel, Quinta Normal, Cerro Navia, Renca a sacarlos de la toma porque los habían empezado a apedrear los vecinos, salieron con vehículos policiales dañados de la toma, fueron a la comisaría, la víctima identificó los televisores, tablets, joyas, la caja con monedas, teléfonos celulares. Señala que también se incautó un arma adaptada con una cantidad de tiros también adaptados.

Los diez minutos se refiere a la comisión del delito hasta que ellos toman conocimiento y se constituyen. De ahí al campamento la distancia es de no más de 7 minutos donde está dentro de, es una avenida que es costanera, es como la caletera, donde uno sale de Carrascal y toma inmediato esa arteria y llega en cinco o siete minutos, más no es de demora el lapso que uno llega donde estos sujetos se escondieron en el campamento.

Andaba con el Cabo González Huilliqueo, su conductor, en el lugar del robo tomando la denuncia estaba el subteniente Héctor Vergara, y mandó a buscar a personal de la SIP, la sargento Mabel y el cabo Ñirrian.

La víctima estaba muy afectada por haber sido golpeado frente a su familia. Por eso habló con su hija Javiera Jiménez, y el padre Francisco Jiménez.

Para evidenciar contradicción, con declaración de fecha 16 de abril de 2022, “Alejandro Jiménez”, que es la víctima.

Cuando declara la víctima aportó características de cada uno de los sujetos: las primeras características que da es de un sujeto que vestía completo de negro buzo negro, polerón negro y él le nombró este que recordaba muy bien el signo de Nike blanco en el polerón zapatilla blanca con negro y el otro gordo, era más macizo que los demás con textura gruesa y otro que era más bajo de los terceros tenía como una chaqueta como color una mancha marrón un color marrón dentro de la chaqueta es lo que recuerda.

En la toma cuando escuchó jactándose a los sujetos, esto ocurrió en una media agua de cholguán, estaban parapetados en una lata o reja, la media agua era de material

ligero, se escuchaba claramente la conversación, no estaba más allá de metro o metro y medio, era una casa esquina, había silencio en la toma, es un lugar aislado, alejado de la zona urbana, tenía el vehículo que usaron, se había encontrado el celular de la víctima, y luego escuchó la conversación que decían que le sacaron la cresta al viejo y otro hacía mención sobre como harían la repartija de las cosas, hasta que la señora salió al patio, y alerto a los individuos, y salieron huyendo en distintas direcciones y vieron las especies. Detuvo a Freddy Lagos Ramos, vestía polerón y buzo negro. Cuando grita la señor tratan de darse a la fuga, salen dos sujetos más ágiles, y luego la persona más gordita que no corrió tan rápido y que detuvo. No salió nadie más de ninguna casa, cuando vuelve el cabo González con los detenidos y los suben al carro empiezan a hacer set fotográficos, recién empezó a salir gente, les dio ventaja para tomar fotos y cargar autos con especies recuperados, es un lugar complejo, apedrearon, hubo un vehículo que no pudieron sacar, el que usaron para el robo, acudieron apoyo policial. El ingresó a la casucha, estaban los televisores en el suelo más de una, una caja de moneda de 500 pesos, estaba un par de joyas unos celulares, unos Ipad, la placa que estaba encima de un mueblecito y la pistola.

Exhibe Otros medios de prueba N°1, set fotográfico: 1.- Domicilio de calle 5 donde vive Alejandro y Javiera Jiménez; 2.- interior casa de don Alejandro con desorden producto del robo; 3.- dormitorio desordenado, dieron vuelta para buscar cosas de valor, la registraron completamente, se ven muebles y cajones de la cómoda encima de la cama; 4.- cabeza de don Alejandro lesionado que lo golpearon y amarraron.

Exhibe Otros medios de prueba N°5, set fotos: 1.- Freddy Lagos Ramos al que detuvo esta vestido de buzo y polerón negro completo Nike.

Exhibe Otros medios de prueba N°3.- 1.- media agua donde estaban sujetos escondidos, están televisores en el suelo, ipad, celulares, es de un ambiente. La sargento Mabel fue lo que vio; 2.- cama con Ipad, celulares, mismo que mencionó víctima; 3.- cama que había al interior de la media agua., 4.- mueble con la placa identificatoria de la PDI, con la que dice la víctima Alejandro Jiménez usaron para ingresar a su domicilio; era placa original con encargo vigente; 8.- perfumes que sustrajeron al dueño de casa; 9.- relojes de don Alejandro Jiménez que sustrajeron de su casa y encontradas al interior de la toma en la media agua, 6 relojes, hay un joyero.

Exhibe Otros medios de prueba N°4, Set de fotos: 1.- al interior de la media agua en la que estaban los sujetos, había una pistola en esta pieza única.

Exhibe Otros medios de prueba N° 11.- foto del arma que encontraron en la media agua con tiros modificados y hechos artesanalmente, se fijó fotográficamente y levantó cadena de custodia.

Exhibe Otros medios de prueba N°6, Set fotos: 1.- todas las especies que alcanzaron a sacar de la media agua y que fueron robadas a Alejandro Jiménez, se encontraron con inhibidor de señal, y uno de los acusados portaba tobillera asocio a la anulación de la señal, caja con monedas, teles incautados, celulares, ipad, cuchillo de la víctima, arma con los respectivos cartuchos.

Un inhibidor bloquea toda señal que tiene receptor, por ejemplo, las radios se bloquean cuando están cerca, método disuasivo para protegerse. La tobillera envía señal a una base que controla Gendarmería, con el inhibidor se bloquea.

El campamento se llama “17 de mayo” ubicado al final de la Costanera Sur. El Hospital Félix Bulnes cercana a la 45° Comisaría de Cerro Navia, a metros. Desde el hospital a la calle 5, no hay más de 5 minutos, muy cercano, se toma Mapocho, luego directamente cruza la comuna Quinta Normal, y, es más rápido si se va por la Costanera Sur que llega de manera inmediata a la arteria, que es Carrascal que es una vía de cuatro pistas. La Costanera es una vía de dos pistas de caletera, y llega inmediato donde fueron los hechos. Es muy corta la distancia. Es un cuadrado, si usted hiciera el recorrido, de la casa de calle 5, donde robaron, del campamento y el Félix Bulnes, es una distancia muy corta. En diez minutos da la vuelta.

Exhibe Otros medios de prueba N°9, Set fotos: 3.- Placa de servicio de la PDI de Comisario encontrada al interior de la media agua de donde huyeron los sujetos, atrás tiene la chapa, y delante foto de la propietaria.

Exhibe Otros medios de prueba N°12: Foto N°1.- placa reverso, y foto identificatoria, tenía encargo vigente por robo propiedad de Policía de Investigaciones.

A la defensa de Juan Escalona Martínez responde que recibe comunicación radial a las 19:30 horas para concurrir al sitio del suceso, Héctor Vergara ya estaba en el lugar, como oficial a cargo está al tanto de todos los procedimientos vía radial. Estaba

en la comuna se trasladó al lugar. Javiera Jiménez estaba en el lugar y era la hija de la víctima, y concurre con ella a Cerro Navia en dos dispositivos policiales guiados por GPS, encuentran al auto gris, estaba afuera de la casa en el campamento, puertas abiertas vacío y sin llaves, la casa próxima estaban los sujetos, el vehículo eran las mismas características que dio la víctima, estaba el celular de la víctima en el suelo de propiedad de víctima, y escucha esta conversación en que se jactan del robo, esta conversación es importante y hace mención a ella no especifica eso sí de que se trata. El celular estaba al ingreso de la casucha, y se lo muestra a Javiera Jiménez quien lo reconoce como de su propiedad. Tuvo que haber subido algunas de las especies al auto. No recuerda haber encontrado especies personales de los detenidos en la media agua. En cuanto al inhibidor de señal, tienen un perímetro, depende de la frecuencia, no es perito pero sabe que bloquea señal, si lo transporta bloquea. La Toma “17 de mayo”, no mantienen numeración en las casas, hay camino de tierra y calles. Cuando se entrevista con don Alejandro, le da características de los sujetos no la consigna en su declaración por la premura de las diligencias que debían realizar, no está considerada en el relato, pero si en el hecho. Terminó ese procedimiento cerca de las 04 de la mañana, no recuerda a qué hora es su declaración. Refrescando memoria, refiere que lo hizo a las “00:35 horas” del día 16 de abril. Se hizo conteo de todas las monedas, el dirige procedimiento, y controla las diligencias que se hagan.

A la defensa de Camilo Escalona Martínez refiere que, era el oficial de semana de la unidad y se constituye según la importancia del procedimiento, no recuerda haberse comunicado con la fiscalía en el procedimiento. En la entrevista con don Alejandro señala que este hecho se produce estando presente su familia, él se entrevistó con Javiera y don Alejandro, dijo este que estaba con su hija al momento de los hechos. No les tomó la declaración. Mabel Argel Soto le toma declaración al declarante, él se constituye en procedimiento de importancia lo hizo en este porque involucraba a Policías de Investigaciones. Víctimas señalaron que se identificaron como personal de la PDI, no recuerda que haya dicho que iban con la indumentaria. Las diligencias que instruyó fiscalía, no supo resultados de levantamientos. No sabe si hubo peritos de huellas ni si se solicitó por el fiscal. Sobre la foto de la cabeza de lesión, no tenía otras, si menciona que lo golpean en distintas partes de su cuerpo. Fotografías de lesiones visibles. Fotos del interior del inmueble de calle 5, es del interior, frontis, pieza, pero han pasado dos años. No sabe quién las tomó. Javiera se fue en el vehículo de la SIP,

hubo dos puntos que dio el GPS y se empezó a mover y dieron con el campamento. Se ve directo en línea, no recuerda si lo fijaron, si lo utilizaron y localizaron las especies. Nunca había entrado a la toma, el número que dio de personas que vive fue un aproximado se refirió a que es un campamento grande. Encontró celular en la puerta de la casucha, no fijo el teléfono en el lugar que lo encontró, sólo se lo mostró a la víctima, era un Iphone viejo negro. Dentro del patio de esa casucha era la única dentro de esos límites. La conversación no la consigno en su declaración, en el parte policial no recuerda si se hizo. Las fotos que hizo en la toma las hizo mayoritariamente la Sargento Mabel. El arma estaba en la casucha al interior, no recuerda en particular donde, era tipo pistola, con cartuchos no recuerda marca ni la NUE. Las especies se subieron a los carros policiales, eran dos. Especifico las especies de la víctima y los que no, como inhibidor y arma. No recuerda si entre los perfumes había un Dolce & Gabanna. No recuerda que especies fueron devueltas a la víctima. Salieron con vehículos dañados, vidrios y espejos quebrados. No recuerda si hubo diligencias del vehículo. Llegaron otros vehículos policiales de apoyo. No quedo vehículo policial al interior.

A la defensa de Freddy Lagos Ramos responde que llegó cerca de las 19:30, estaba Héctor Vergara, no recuera que le dijera cuanto de ellos portaban placa de la PDI, cuando ingresaron a la toma estaba oscura y no había gente, vieron el vehículo gris fuera de la casa, estaba abierto. No fue posible hacerle fijación fotográfica al vehículo estacionado. Ingresaron luego que la mujer alerta a los ocupantes de la casa la presencia policial. No recuerda si se incautaron llaves del vehículo. Se hizo un registro de la casa y se encuentran las cosas, no recuerda donde estaba el arma. En el cuartel se bajaron especies, se empieza el conteo, se leen derechos a detenidos. Él traslado a detenidos al cuartel policial. En la maletera del vehículo se guardan especies. Sargento Mabel confeccionó el cardex fotográfico. No recuerda qué personal había en la comisaría.

4.- **ALEJANDRO FIDEL JIMÉNEZ BECERRA**, cédula nacional de identidad 9.660.079-8, 62 años, trabaja empresa, con domicilio reservado, expuso que el 15 de abril de 2022 estaba viendo televisión en su casa solo, su familia había salido, tocaron el timbre de su casa y pregunta quién era, le contestan que es la PDI para entregar una citación, sale y se acerca a la reja y por entremedio de la reja le muestran una placa de PDI, confiado abre la puerta de entrada, lo toman de un brazo lo sacan hacia afuera y le pegan unos cachazos en la cabeza, y le dice “entra al tiro a la casa

concha de tu madre, esto es un asalto” me tomaron del pelo le pegaron unos cachazos en la cabeza, andaban cuatro personas cuando el salió habían tres abajo y uno estaba bajándose del auto, eran tres hombres con placas y todos con pistolas, lo llevaron hasta el living lo botaron al suelo y le pusieron una rodilla en la espalda uno de ellos, con una pistola en la nuca, y le preguntaban donde estaba la caja fuerte, le decía que no tenía, le pegaban mucho, mientras los otros dos sujetos, uno de ellos le saco anillos y una piocha, y le decían que entregara la plata si no le pegarían un balazo, tenía una billetera que estaba encima del comedor y que tenía la suma de 180 mil pesos, era lo único que tenía, lo seguían pateando con la pistola en la cabeza, dieron vuelta la casa y otros sacaban cosas de los cajones, lo llevan a la pieza matrimonial, con una mascarilla de género Moletto lo maniataron, le bajaron los pantalones hasta los tobillos, uno dice que ya están listo y otro le señala que tenía que contar hasta diez. Sintió que se fueron salió desde su pieza, se sacó las ataduras y salió a la calle, y venía una vecina a la que le pide que llame a Carabineros porque lo habían asaltado, llegaron rápido los efectivos y le empezaron a hacer preguntas a los 5 a 10 minutos llega su hija y su señora y les contó, señala que se robaron todo, hicieron tira el televisor del living, joyas computadores, Ipad, se llevaron todos, su reloj, llegó también la SIP, y su hija les dice que pueden ubicarlo por su teléfono y lo vieron y salieron a la siga de ellos y a él lo dejaron en otro furgón lo llevaron a constatar lesiones y luego a la comisaria. Se fueron en un auto gris o plomo, un Hyundai Accent, uno andaba vestido con un buzo negro completo y zapatillas blancas, el otro andaba con una chaqueta negra con unos colores burdeos, también negro con burdeos andaba con zapatillas negras, blue jeans, el alto que fue el primero que me pegó, andaba todo vestido de negro con un blue jeans y un polerón negro y el otro andaba vestido con un polerón Champions bastante visible con bluejeans y zapatillas blancas con negro. En la comisaría tuvo que ir a oficina de la SIP, declaró como las 03 de la mañana, llamó el fiscal para que diera la declaración de lo que había sucedido.

Cuando estaba en la comisaria, en la SIP le mostraron 3 o 4 set fotográficos en que les hicieron identificar a las personas, una oficial le pidió mirar los set y anote en una hoja o memorice el número de la foto, estuvo solo en la oficina. Reconoció a tres personas al cuarto sujeto que era el más alto de todos no lo reconoció.

Le pegaron unos cachazos en la cabeza, en el consultorio los constató, tuvo dolores en la cabeza su señora le sacó hora, y tenía una costilla fracturada estuvo cerca de cuatro meses en reposo, las constatadas en el consultorio fueron en la cabeza golpes en la espalda y pecho, le pegaron más hacia el lado derecho.

Los hechos ocurrieron como entre 19:15 a 19:30 de la tarde. Le informaron que había unos detenidos porque su hija se subió al carro y con el teléfono pudieron ubicarlos. Le dijo que fueron en un auto y llegaron a una población en Cerro Navia, estaba el auto y su teléfono celular, ingresaron y arrancaron hasta que los detuvieron, se acercó una turba los apedrearon y tuvieron que salir, encontraron la mayoría de sus especies. Su hija aun no lo supera le iban a prestar ayuda psicológica que aún no reciben, se les dio número telefónico que duraba un año, nunca los llamaron, su hija esta con tratamiento psicológico y psiquiátrico, casi a pasar a depresión producto de estos hechos.

El sujeto vestido de buzo Nike converso con él, que dijo que era de investigación, el otro le tomó el brazo y le pegó el cachazo, el más alto, los otros dos entraron a la casa. Antes de abrir la puerta le dijo que le llevaban una citación de investigaciones. El que más lo pateo al interior de la casa por el lado derecho por sus costillas era el del buzo Nike.

El de buzo era de estatura mediana, contextura maciza, el que lo tomó del pelo alto, delgado y moreno, y los otros dos de baja estatura, uno de ellos con pelo de casi dos centímetros de largo, tenía polerón Champions. Un reloj Apple watch era el que tenía el GPS.

Exhibe set fotográfico N°1: foto 1.- entrada de su casa, enrejado con madre entre metal, se puede ver desde el interior, le puso la placa. 2.- Dormitorio de su hijo. La cama esta desordenada. 3.- Cama desordenada. Donde se ve la bolsa verde es donde lo tenían botado en el dormitorio la segunda vez cuando empezaron a revisar. 4.- Foto donde le pegaron el cachazo en la nuca.

Exhibe Otros medios de prueba N°5.- Foto 1.- Persona que le mostró la placa d la PDI, lo reconoce por el buzo y zapatillas y su porte. 2.- Andaba armada y estaba abajo del auto por parte del costado derecho. Le saco los anillos y la piocha de oro, lo reconoce por las vestimentas chaqueta negra con burdeos, jeans y zapatillas. 3.- Se bajó

de la parte trasera izquierda del auto, lo reconoce por la vestimenta y corte de pelo que era un cm de largo.

Exhibe Otros medios de prueba N°7.- Foto 1.- computador con su estuche de su propiedad, lo recupero porque estaba en la mochila de su trabajo marca Head. 2.- teléfonos celulares son 6 todos de su propiedad. 3.- Iphone 7, 12, Note 9, el azul y dos negros. 4.- relojes el que está delante es el de su hija, correa verde, fue el que estaba configurado con el Iphone. Hay 7 relojes más, todos de su propiedad, el primero es un festina con pulsera rota si pasador. 5.- Lentes de su hija un dron, audífono de propios y puñal argentino. 6.- Cartera Michael Kors de su hija, mochila amphora, y estuche billetera. 7.- un barril con puras monedas de 500 pesos, en un principio dijeron que eran 600 mil pesos después un millón. 8.- 3 Ipad, hay un Lenovo que es de él. 9.- Estuches de Ipads. 10.- colonias que habían arriba de su closet. Son dos Hugo Boss y un Polo. 11.- Son los televisores que sacaron de su casa. Tres inutilizados. 12.- piocha de plata de su hijo, cadena de su señora, un par de aros, y piocha de su hija, más un par de aros de pelotitas.

Todas estas especies salvo las joyas se recuperaron, tampoco lentes ópticos y su mochila que contenía lentes, disco duro, y lo de oro de él, su hija y señora.

A la defensa de Juan Escalona Martínez señala que, el hecho ocurrió cerca de las 19:30, su hija se fue con carabineros, no sabe a qué hora llegaron a la Comisaría. Héctor Vergara le tomó la denuncia.

Los que se bajaron de atrás eran de un metro sesenta aproximadamente, no les vio tatuaje, el que le pegó el cachazo en la cabeza le dijo “échale escupo para sacarle los anillos si no córtale el dedo”. En la unidad policial se reúne con su hija después que salió de la oficina de la SIP, antes no la vio. Cada set tenía unas 10 fotos cada uno.

A la defensa de camilo Escalona Martínez refiere que, el de pelo corto es el cuarto que se venía bajando, media aproximadamente 1,60 m, contextura delgada polerón Champions y Chaqueta burdeos median similar. Uno de ellos usaba barba tipo candado (chaqueta burdeos) y el otro el pelo.

Declaración de fecha 15 de abril de 2022 20:25, 22° Comisaria, firmada por declarante: “mientras que el cuarto que fue el último en descender del vehículo...” jeans

azules y chaqueta negra. Señala que es un polerón Champions Negro, puede que no haya estado en una situación óptima ese día, leyó la declaración antes de firmarla. Se enteró que había detenidos porque un carabinero le dijo que no saliera de las oficinas porque habían llegado los detenidos, no le dijeron cuántos eran. Solo vio fotos de los set de fotos que le mostraron, solo de las caras de las personas. Estaba con funcionaria mujer, la instrucción que le da es que hay set de fotos lo revise y le de los números de fotos. Los que identifico estaban en set diferentes. Esta diligencia se hizo aproximadamente cerca de las 3 de la mañana porque a esa hora también lo llamó el fiscal. Someramente cuando llegaron a su casa y después la declaración ante carabineros. Estaba solo al momento de los hechos. El vio el auto porque tuvo uno de eso, y otras personas que estaban en la esquina también los vieron y la persona que no quedo detenida las apunto con el arma y las amenazó, y los televisores que sobresalían de la maleta del auto por lo que iba abierta, él no lo vio la gente que estaba en la esquina sí.

A la defensa de Freddy Lagos, Ramos, tuvo mayor interacción con los tres primeros, el de buzo que mostró la placa, el delgado que le pegó, y, el de la chaqueta negra con burdeos. La de contextura gruesa tenia barba tipo candado. No recuerda si lo declaró.

Señala que mide 1,78 m esta persona de contextura era más bajo que él. Tres de ellas tenían placa, todos tenían armas de fuego. El auto quedo estacionado fuera de su casa y no vio si tenía placa patente. Fue todo en menos de 10 minutos. El primer carabinero habrá llegado cerca de 19:20-19: 19:30. Cuando estuvo en la oficina de la SIP un Carabinero le dijo que habían llegado unos detenidos, no estaba conectado por celular con su hija porque el de ella se lo habían robado.

5.- HELLEN CAROLINA SÁNCHEZ CALQUÍN, cédula nacional de identidad N° 13.720.233-6, funcionaria pública Comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, con domicilio en Rancagua, ese día estaba presta a tomar turno de noche estaba descansando siente ruido y ve ingresar 3 sujetos a su domicilio con armas de fuego y le apunta y le exigen joyas y caja fuerte, encontraron arma de servicio, placa y celular, siguieron buscando fue todo rápido, ellas les entregó un joyero con joyas era lo que querían, buscaron por toda la casa y decidieron irse, la maniataron, ella vio un vehículo tipo Nissan cuadrado de atrás lo vio blanco, anotó la placa patente,

y salió a llamar a Carabineros, le llamo la atención por su modo de actuar pensó en que eran de Santiago, también llamo a la guardia de PDI, dio cuenta a su jefe, llegó personal de su unidad a tomarle declaración, no lograron dar con la patente, al día siguiente, le comento que en un procedimiento encontraron la placa en un domicilio por un rodo de un celular, y que encontraron su placa y su celular. Encontraron Hyundai Accent, en una toma de Cerro Navia, era la casa de la mamá de uno de los detenidos y una de las joyas que ella identificó estaba dentro del vehículo. Esto ocurrió el 15 de abril 2022, aproximadamente a las 17 horas, en Machalí en la Región de O'Higgins. No sabe del segundo hecho cuando ocurrió.

Exhibe Otros medios de prueba N°9, foto 4.- es su placa con una fotografía antigua de ella, 4375, todo estaba detrás de la TIPOL. Foto 3.- Es la TIPOL está al interior de placa de servicio.

Exhibe OMP 12m foto N°1.- Placa y TIPOL es donde está su foto con identificación.

Tenía un teléfono con Carcasa Roja marca Huawei.

A la defensa de Juan Escalona Martínez, ella se dio cuenta que es un Accent. Dijo que dentro del procedimiento al vehículo fue abandonado por uno de los sujetos hijo de una mujer de la toma.

A la defensa de Camilo Escalona, de Santiago no necesitaron su testimonio, tampoco de fiscalía, es primera vez que declara. Recupero su celular mucho tiempo después de recuperar la TIPOL. Sobre las joyas de ella las encontraron los funcionarios. No recuerda la PPU, el vehículo que no tenía patente encontraron más placas adentro. Funcionarios que participaron de Rancagua comentaron que la madre de uno de los sujetos vivía en la toma.

A la defensa de Freddy Lagos Ramos, estuvieron poco tiempo porque a las 17:20, 17:30 estaban en su casa Carabineros.

6.- **CAROLINA ESTEFANÍA CORNEJO ABARCA**, cédula nacional de identidad 16.495.139-1, funcionaria pública, Subcomisario de la Prefectura de Cachapoal, quien expuso que 15 de abril de 2022 le correspondió en el servicio de turno tomar la denuncia de una colega de su unidad afectada por delito de robo a esas de las

17 horas en su domicilio particular en la comuna de Machali en la Sexta Región, fue sorprendida por tres individuos premunidos de armas de fuego, sustrajeron su pistola, Placa TIPOL, y Porta TIPOL, diversas joyas, y celular particular, huyendo los sujetos en dirección desconocida en un vehículo color blanco. Los funcionarios comentaron que las especies fiscales fueron halladas en otro procedimiento acá en Santiago.

A la defensa de Camilo Escalona Martínez, no da mayores características del vehículo la denunciante.

7.- **JORDI JOSÉ ÑIRRIAN PAREJA**, cédula nacional de identidad 19.779.512-3, funcionario público, Cabo segundo de Carabineros de la 22ª Comisaría de Quinta Normal, con domicilio para estos efectos en Santo Domingo n°4390, comuna de Quinta Normal, estaba de servicio a las 1:35 Caballero solicita concurrencia de la SIP a calle 5, por un delito de robo con intimidación en un domicilio, Alejandro Jiménez señala que le sustrajeron un sinfín de especies, se entrevistan con Javiera la hija de don Alejandro y les dice que le sustrajeron un Smart watch con GPS activo, marcando ubicación concurriendo a este llegando al campamento ven a un vehículo color gris sin PPU abierto, y sin llave, ven un teléfono en el suelo se le exhibe a la víctima Javiera quien lo reconoce como de su propiedad, en eso sale una mujer de una casa y grito que estaban en el lugar, ellos escuchaban ruidos desde el interior, eran hombres, sales tres sujetos el detuvo a uno de ellos, Caballero a otro y otra carabinero al tercero, en la casa al interior estaban las especies. Luego fueron a la comisaria a finiquitar el procedimiento.

Al Fiscal responde que, concurren al domicilio de la víctima cerca de las 19:35 horas se entrevistaron con don Alejandro y doña Javiera.

La víctima dijo que eran 4 sujetos con arma no recuerda a qué hora dijeron que fue el hecho, pudo haber sido un poco antes. Javiera dice que entre las especies sustraídas había un smartwatch, Javiera fue en su vehículo Suzuki blanco LFLZ12 junto a Mabel Argel, también fue otro vehículo institucional, cerca de las 20:15 llegan al campamento, que estaba a unos 8 a 10 minutos de distancia en Cerro Navia, entre Costanera Sur y Lanalhue. Víctima era de apellido Jiménez.

Escucharon ruidos desde el interior de la casa acerca de que iban a hacer con las cosas, estaban a poca distancia, al frente del vehículo, en el lugar vieron una casucha no

tenía ventanas las conversaciones venían desde el interior, la mujer salió de otra casucha distinta y grito ¡oigan están los pacos aquí!. El detuvo a Juan Escalona. No recuerda el nombre de los otros cree que uno era Freddy que detuvo Caballero. Después de la detención, en el lugar alcanzo a sacar fotografías dentro de la casucha, a las especies, encontraron armamento, alcancía, relojes, placa de la PDI y las fotos que se hicieron a los detenidos, fijación de GPS del Smart Watch, set fotográfico del vehículo. Arma era una Blow modificada, esta al interior de un bolso al interior de la casucha. También había un inhibidor de señal. Después llegó mucha gente, tuvieron que actuar rápido. Las especies las subieron al vehículo policial, lo que alcanzaron porque se les abalanzó mucha gente encima, habían más especies, subieron según lo que recordaron lo que había mencionado la víctima, las otras especies quedaron en el lugar, el vehículo gris también quedó en el lugar. La placa de la PDI, era del comisario Sánchez, fue utilizada en el robo. Retornaron en la unidad policial, le exhiben especies recuperadas a la víctima que fueron reconocidas. La víctima aportó las vestimentas y contextura, alto y corpulento, mediana altura, delgado, tez blanca, en general es lo que recuerda. Hizo el pre informe del arma, especies reconocidas y las que no lo fueron. Se hizo un set de reconocimiento sacaron 20 fotos del Biométrico se hizo do set de 10 fotos cada una solo en uno de ellos va fotografía del sujeto detenido. Sargento Argel estuvo a cargo de esto último. La diligencia se hace con la víctima en solitario.

Fijo fotos teléfono de Javiera son dos tomas de marcación de GPS que dio dos ubicaciones, la segunda marcaba el interior del campamento.

Exhibe Otros medios de prueba N°3: Foto 1.- interior de la casucha desde donde sacaron especies, televisores, teléfonos, velador donde estaba la placa identificatoria, entre el mueble y la cama había un bolso que contenía un arma de fuego un bolso negro pequeño y con correa, la placa estaba en el velador; 2.- más especies, unas tablets Apple de la víctimas, 3.- lo mismo. 4.- placa identificatoria encima de la cómoda; 8.- Perfumes algunos reconocidos por la víctima estaban encima de otro velador; caja con relojes. 9.- joyero en su interior una pulsera de propiedad de doña Javiera y relojes.

La casa era de material ligero de 3 por 3.

Exhibe Otros medios de prueba N°11.- Arma de fuego que incautaron que estaba en el bolso con 11 municiones, con proyectil de fabricación artesanal.

Exhibe OMP N°6.- 1.- especies que incautaron al interior de la casucha: tv, perfumes, bolso, arma de fuego, alcancía, placa identificatoria, notebooks, un dron, dinero, audífonos inalámbrico. Inhibidor de señal 16 antenas color negro en funcionamiento. Se ocupa para bloquear señales dentro de cierto perímetro, de teléfonos, de wi-fi. Uno de ellos tenía una tobillera y pudo haberse usado para bloquear su señal.

Exhibe OMP N°10.- fotos: 1.- el vehículo que conducía el declarante LFGZ12. 2 y 4.- daños del auto puertas abollada. 5,6,7.- vidrio quebrado del maletero luneta.

Le toco hacer la orden de investigar: levantamiento de imágenes donde Freddy entre y sale del Hospital Félix Bulnes, uno 20 a 30 minutos antes de lo sucedido. Este Hospital está a uno 7 a 10 minutos en vehículo al lugar del robo, y de este al campamento unos 7 a 10 minutos.

A la defensa de Juan Escalona Martínez, siguen señal de GPS y llegan al campamento, primero señala una dirección a las 19:35 aproximadamente, cuando iban en el trayecto la ubicación marca dentro de la toma que está en Costanera Sur y Lanalhué. Encontraron Hyundai Gris, a dos metros del vehículo está el celular la Sargento Argel lo recoge, cerca se escuchan voces masculinas, escucharon Nelson Gonzales, Caballero, estaban parapetados, no prestó declaración por cansancio, y las diligencias se extendieron hasta la madrugada y fue un error involuntario. Las especies en la casucha fueron fijadas por Argel él lo hace en las dependencia policial. Inhibidor estaba en buen estado, con todas sus antenas, si quiere beneficiarse debe llevarse con él. Pudo haber sido usado en el robo, para dañar la señal de la tobillera. Pudo haberse usado antes o después del robo, solo la sabe por experiencia.

A la defensa de Camilo Escalona Martínez, a dos metros del vehículo y a 12 metros de la casucha fue encontrado el teléfono. Confecciono los set fotográficos, la Sargento obtuvo las fotos y según eso confeccionó los set. NO saco fotos del exterior de la casucha porque gente se abalanzó. Sabe que hay normas criminalísticas para hacer fijación fotográfica, la situación debe considerarse para cumplirlo particularmente porque se les estaban lanzando piedras por la gente del lugar. No sacaron fotos porque estaban pidiendo cooperación. En la comisaría se reconocieron por las víctimas el resto

de las especies, el los acompañó. No recuerda quien levantó el arma. No se pudo determinar a quien pertenecía esa casucha ni la cama.

A la defensa de Freddy Lagos Ramos, responde que tuvieron a la víctima en un lugar aislado, no había otro funcionario más, el procedimiento en general estaba a cargo de Vergara. Ninguna foto sea igual, debe ser sacado del biométrico, deben reunir rango de edad, tono de piel, si tiene barba todos deben tenerla.

Exhibe Otros medios de prueba V de la defensa de Freddy Lagos Ramos: Foto 1.- Foto 2.- Foto 3.- Foto 4.- observa persona de edad Foto 5.- es don Freddy, contextura gruesa nariz gruesa pelo no tan corto; barba ligera, 6.- y 7.- 8.-, misma foto y misma nariz, 9.- misma características, 10.- no tanto cabello, misma nariz contextura parecida.

Sacan por rango de edad, tonos de piel, rasgo facial.

El arma que encontró estaba en un bolso abierto se podía ver a simple vista, la vio adentro, no se encontraron documentos identidad de los detenidos.

Levanto video del Hospital Félix Bulnes. Exhibe Prueba material N° IV.- Videos N°1.- Video del Hospital Félix Bulnes ingresan 2 personas sexo masculino y femenino, no se puede ver hora. 002_20220415_191149. Video N°2.- entrada al hospital iba saliendo un vehículo de propiedad de la cónyuge de Fredy Lagos. 004_2022_0415_200636

Conclusión no la recuerda. Los números pueden ser la hora, no saben lo que son los números.

El Ministerio Público por 329, las cámaras tenían desfase estaban adelantadas, no recuerda el tiempo.

A la defensa de Camilo Escalona, el día de los hechos estuvo en el Hospital Freddy Lagos, no recuerda cuanto estuvo, en su informe consignó horarios.

8.- **NELSON ESTEBAN GONZÁLEZ HUILIQUEO**, cédula nacional de identidad N° 19.220.595-6, funcionario público, Cabo Primero de Carabineros Avenida Pedro Montt 1458, Macul, que en su calidad de testigo expuso que participó en un

procedimiento 15 de abril de 2022, se constituyeron en calle 5, por un asalto se entrevistaron con dos víctimas que hace 10 minutos atrás unos individuos ingresaron al domicilio señalando que eran de PDI; golpearon a don Alejandro lo intimidaron con armas de fuego, y sustrajeron especies, con un Apple watch hicieron seguimiento a las especies, se trasladó con la víctima Javiera Jiménez, llegaron a una toma sin cierre perimetral y construcciones de material ligero, la víctima ve un vehículo indicando que en ese se movilizaban, encuentran un teléfono que reconoce de su propiedad, escuchan voces masculinas, mientras piden apoyo, sale una persona que alertó su presencia, y salen individuos de la casucha, el detuvo a uno de los individuos, ingresan al lugar estaban las especies incautas, dinero perfumes, placa de servicio, inhibidor de señal y arma con cartuchos.

Cerca de las 19:30 horas se constituyeron en el domicilio de la víctima, la hija dice que tiene GPS activado, llegaron a la toma cerca de las 20 horas y la detención a las 20:15, cuando salen de la casucha, el detuvo a Camilo Escalona, además de Fredy Lagos y Juan Escalona. Lo detuvo cerca de la casucha a unos 5 o 10 metros de la casa desde donde salió. Se encontraron con el vehículo gris, no tenía PPU, vidrios abiertos, al interior del domicilio se incautan electrodomésticos, inhibidores de señal, todas las especies fueron reconocidas por Javiera Jiménez, ella los acompañó, las especies fueron reconocidas por la Víctima. EL celular se encontró en las cercanías del vehículo, que estaba frente a la casucha, de la que salen los sujetos, salían voces jactándose de haberle pegado a una persona adulto mayor, ellos estaban a unos cinco metros, él estaba con Pedro Caballero. Estaban esperando a los demás efectivos de cooperación y una persona los ve y alerta “aquí están los pacos”. Las especies del interior del domicilio se incautaron, se les hizo fijación fotográfica y trasladada a la unidad. Había más vecinos en el lugar, era una toma, estaban subiendo las cosas, se detuvo a tres personas, y salen vecino que los insultan y tiran piedras para que no pase a mayores se fueran, llegó apoyo con el objeto que no se les quitara a los detenidos. El escuchó que le golpearon la cabeza, y se habían identificado como policía de investigaciones. El inhibidor se notaba que era un aparato que altera la señal si está encendida. La placa era de una comisario de nombre Hellen, se incautó y personal de PDI se apersono en la unidad policial y se entregó mediando autorización fiscal. En la unidad policial se dio cuenta al fiscal de turno, reconocimiento de especies por la víctima, y diligencias por la placa. Refrescando

memoria con declaración propia de 15 de abril de 2022, refiere que placa es original y con encargo vigente a ese día.

A la defensa de Juan Escalona responde que era el conductor del vehículo iba con Pedro Caballero, lo más probable que antes de las 9 se retiraron de la toma. Desde la toma se fue por costanera sur con dirección al oriente toma caletera de General Velásquez hasta Santo Domingo y llega a la unidad policial. Escuchó que personas hablaban, no las consignó eran relevantes pero haciendo mención a los hechos eso ocurrió en el lugar. Vio el inhibidor de señal, tenía buen estado de conservación. Ellos solicitan apoyo, y no tuvo problemas con la comunicación, no estaba encendido el inhibidor.

A la defensa de Camilo Escalona, no recuerda si víctima dijo si estaba solo o con otros presentes, llegaron otros funcionarios antes. Cuando le dicen que concurriera al lugar del robo solo con esa información fue, no que víctima había. Alejandro Jiménez y Javiera Jiménez estaban presentes cuando llegó. Pedro Caballero levantó el teléfono cercano al vehículo. No tomaron fotos del vehículo por medidas de seguridad salió la gente del lugar. El vehículo gris no tenía especies en su interior, eso lo vio. Las especies fueron reconocidas en el lugar de incautación. No sabe distancia entre calle 5 y la toma.

Estaba a 5 m en relación al vehículo, lo mismo la casucha. No recuerda quien incauto el arma de fuego.

A la defensa de Lagos Ramos, eran tres vehículos que trasladaron cosas, los detenidos Z7816 su vehículo fueron trasladados, un arma de fuego y una placa se incautó.

II.- Pericial.

1.- MAURICIO ALEJANDRO CONTRERAS PINCHEIRA, cédula de identidad N° 12.530.702-7, funcionario público, perito armero del Laboratorio de Criminalística de Carabineros, domiciliado para estos efectos en 43° Comisaría Peñalolén, UBICADA EN Av. Consistorial 2060, Peñalolén, que declara respecto de las diligencias de investigación realizadas en esta causa, en especial las que constan en el **Informe Pericial Balístico n°3094-2022** de fecha 07 de junio de 2022, indica que por requerimiento de fiscalía se evacuó el informe aludido sobre pistola de fogeo adaptada

marca Blow modelo F92 Auto de calibre 9mm fogueo, 9 mm fogueo adaptados y .380 Auto, con respectivo cargador más 11 cartuchos de fogueo adaptados, calibre 9 mm rotulados para su estudio de C1 a C11, se enviaron a Departamento de Criminalística de Carabineros con el parte y mediante oficio respectivo por la 22° Comisaria de Carabineros de Quinta Normal, hizo inspección ocular y fijación fotográfica, para luego realizar el examen técnico que consistió en verificar el estado de conservación, funcionamiento mecánico y aptitud para el disparo, para lo que usó un cartucho de fogueo de 9 mm, de cargo del departamento para verificar percusión y activación del mismo, seguidamente utilizó un cartucho de fogueo adaptado, que examinó presentaban la vaina recortada e inserto un proyectil de plomo desnudo en su interior, Los sometió a pruebas luego recuperó los 11 proyectiles testigos rotulados PT1 a PT11, luego utilizó dos cartuchos de fogueo, los que fueron rotulados en los dos cartuchos convencionales, calibre .380 Auto, los cuales de igual forma ejercieron una correcta percusión, activación y expulsión de sus proyectiles balísticos testigos, rotulados como PT12 y PT13. Después procede a enviar dos de estas evidencias recuperadas, la vaina testigo .380 Auto, rotulada como BT2, y el proyectil balístico rotulado como PT12 al laboratorio para ingreso a la base computacional de Carabineros. Hecha la pericia se concluyó: 1.- al momento del examen técnico la evidencia pericial es una pistola adaptada BLOW modelo F92 Auto, calibre 9 mm fogueo, 9mm fogueo adaptados, y convencionales al .380 Auto, se encontraba en regular estado de conservación y normal funcionamiento mecánica siendo apta para el disparo; 2.- Corresponde a un arma de fogueo adaptada tipo pistola, con cañón desbloqueado y puede usarse como arma; 3.- Corresponde a 11 cartuchos incriminados, calibre 9 mm fogueo adaptados sin percutir, compatibles con pistola de fogueo adaptada periciada, aptos para su uso, lo que fue corroborado en la prueba, 4.- corresponde a las evidencias testigo recuperadas en la prueba de disparo, rotuladas como BT2 y PT12, que se enviaron al laboratorio IBIS para su ingreso a la base computacional.

Precisa al Ministerio Público que vainas recortadas, es munición de fogueo, trae un sello plástico que al percutarse y activarse la pólvora el sello se desprenda y ocasione un sonido similar a un disparo, estas vainas fueron recortadas y artesanalmente se le insertó un proyectil de plomo desnudo, y se probó y fueron expulsados, tiene el mismo efecto que bala convencional.

Exhibe Otros medios de prueba N°11, set fotográfico de 01 fotografía, se trata de la parte superior del NUE es la pistola Marca Blow, proyectiles con distintas irregularidades

A la defensa de Camilo Escalona Martínez, responde que pistola estaba adaptada porque tenía cañón desobturado, y proyectiles recortados, son de plomo desnudo sin marca, cualquier tipo de plomo se puede derretir e insertarlo. Uso cartuchos convencionales para percutarlos.

Los demás defensores no preguntan.

2. JONATHAN LUNA PAVEZ, cédula de identidad N° 13.955.894-4, funcionario público, Sargento Primero de Carabineros de Chile, perito criminalístico del Laboratorio de Criminalística de Carabineros, domiciliado para estos efectos en Maule n°40, comuna de Santiago, realizó el Informe Pericial de Propiedad Industrial n°2924-2022 de fecha 29 de junio de 2022, a solicitud de la 22° Comisaria de Quinta Normal, piden verificar la autenticidad o falsedad de la evidencia de la NUE 5634013 placa metálica blanca similar a placas identificatorias de la Policía de Investigaciones de Chile, Código 4375, y la Tarjeta de Identificación de Policía Investigaciones de Chile, a nombre de Hellen Sánchez Calquín, concluyó que era Original, creada por la Casa Moneda, la tarjeta TIPOL no pudo periciarla al no tener una de testigo original.

Exhibe OMP N°12.- foto 1.- Cadena de custodia con las evidencias que peritó, placa de PDI, 2.- placa de identificación con cadena, 3.- comparación entre placa original y la dubitada, tiene características y diseño que la original. 4.- parte de sujeción. 5.- Seguro de la casa Moneda que le pone a la placa.

III.- Prueba Documental:

1. Dato de atención de urgencia n°30288316 de fecha 15 de abril de 2022 del SAPU Garín, que da cuenta de la atención y lesiones de la víctima Alejandro Fidel Jiménez Becerra. Pronóstico médico legal: Lesiones leves.

2. Copia de parte denuncia n°20220186539/01110 de fecha 15 de abril de 2022 de la Brigada Investigadora de Delitos Económicos Rancagua, que da cuenta de la denuncia por robo con violencia de la placa de identificación Policial n°4375 a la Comisaria Hellen Carolina Sánchez Calquín.

OCTAVO: Las defensas se valieron de la prueba del Ministerio Público, y presentaron la siguiente prueba propia:

I.- Prueba de la defensa de Juan Escalona Martínez y Camilo Escalona Martínez

1.- Testimonial:

1.- **TATIANA ANDREA MARTÍNEZ MORIS**, cédula de identidad N° 11.972.533-K, asesora de hogar, domicilio Parcelación las rosas lote 7, comuna San Gregorio, Región de Ñuble, quien expone que cuando pasaron los hechos estaba con sus hijos y recuerda que el 15 de abril del año antes pasado, ella vivía con Juan no con Camilo, estuvieron con sus hijos, su hija grande tiene un emprendimiento y vende cosas, se acercaba la Pascua de los huevitos, preparaban las cosas para su hija de 10 años y sus nietos, actividades para los niños de la casa, y como las 7:40 -7:45 horas estaba en su pieza en la otra sus hijos Juan Camilo y también Freddy, sintieron balazos, se asustaron, una vecina gritó “los pacos! Desalojo!, ellos tenían orden de desalojo y estaban pendiente de eso, ellos seguían en el lugar esperando solución del SERVIU, los chicos arrancaron, tenían casas de material ligero ella salió a preguntar, harta gente arrancó, y Carabineros con gente gritando porque se los llevan sus hijos estaban dentro del furgón, les contestan que los traerían “al tiro”, había uno con orden pendiente, y hasta el día de hoy no llegan y los espera. Llevaban viviendo en la toma en ese tiempo ya dos años, todas de material ligero reciclado, piso de palet. Su casa tenía cuatro piezas. Sus hijos y ella arrancó Camilo arranco dentro del patio, no se dio muy bien cuenta, ella se quedó en el lugar, se sentía bulla, no vio a los chiquillos se habían arrancado, a Juan lo sacaron de la casa de Jairo, que queda en la misma manzana, la toma no tiene divisiones. Su casa está rodeada por casa de otros vecinos, su vecino Máximo está atrás, al otro lado había una pieza no vivía nadie, llegaban vehículos, puro leseaban en esa casa, estaba cerca unos 10 a 15 metros cerco bajo hecho con palets, madera, con cualquier cosa. Esa noche se sintió algo fuerte, llegaba gente en la noche no había nadie en el día, no es primera vez ellos de la toma llamaban por teléfono, llegaban con cosas robadas, carabineros no iba a la toma cuando llamaban. Después que detuvieron a sus hijos, fue a “sapear igual”, carabinero registraba el vehículo, y le preguntó a Carabineros de sus hijos, habían de la 22 y de la 45, la mandaron a la 45° Comisaría, fueron burlescos con ella, fue a las comisarías, no las trataron de buena manera, salieron gente de la toma a defenderlos porque sabían que no habían sido. Ese

día estaba Freddy con Juan, llegó a la casa después del hospital están poniéndose de acuerdo con Juan para hacer un asado, cuando pasa esta hace poco había llegado.

A la defensa de Camilo Escalona, Carabineros trajinaba un vehículo blanco pudo haber sido gris era de noche, estaba frente a esa casa, no sabe que marca era no entiende de eso, carabineros lo dejó abierto y después volvieron a verlo se lo llevaron dos días después. Cuando sintieron la bulla abrió la puerta y salió, y vio a carabineros que entraba y salía, después anduvieron por todas las casas.

A la defensa de Freddy Lagos Ramos, llegó éste en su vehículo de color grafito gris, lo estacionó en el lado del terreno de su hijo a unos 10 metros de su casa, lo dejó dentro de la manzana.

Al Ministerio Público refiere que, Freddy y Juan amigos hace 10-12 años, la hija de Freddy fue compañera de su nieta, solo es amigo de Juan, no se llaman por teléfono cada uno decide cómo se comunica y mantiene la amistad. Freddy también huyó todos lo hicieron es un terreno grande podían salir en distintas direcciones, vio que salieron todos no vio donde se fue Camilo. Juan salió de la casa a la casa de Jairo, tiene pasada abierta a don Máximo, corrió al patio. Jairo es bajo más alto de Juan, estaba en su casa no sabe si salió corriendo. Dijo que un móvil atropello con un auto de carabineros de color blanco, eran carabineros de civil, lo sabe porque se fueron cuando se fueron con Carabineros, salieron arrancando porque la gente les tiraba piedras porque había detenido a los chiquillos. Sintieron unos balazos y que gritaron desalojo. Conoce al carabinero Jara. Había muchos vehículos policiales.

2.- **DANIELA SOLEDAD GUZMAN ROJAS**, Cédula de identidad N° 19.586.957-K, dependiente, domicilio Costanera Sur N°8900, Cerro Navia, el 15 de abril como las 19:30 paso un auto que le llamo la atención porque tenía capot abierto, vio que bajaban cosas, como a los 10 minutos entraron carabineros unas 5 patrullas que llegaron a esa casa Aledaña, vivía en esa casa alguien que se llamaba Pedro y se llevaron detenido a Juan y Camilo. Ella estaba en el patio de su casa, las casas tienen cierres bajos, es habitual que entren y salgan autos y camiones, ella ve no denuncia, conoce Tatiana, hace unos cuatro años, conoce su casa, es de madera al igual que el piso, tenía cuatro piezas, la casa de Pedro era de un ambiente, no se veía gente, la declarante vive hace 4 años en la toma. En la casa de Tatiana vive María José y su hija,

y Juan, en la casa de al lado vivía Jairo. El vehículo que vio era pequeño y color plomo, iba con una tele y más cosas colgando, vio que descargaron y entraron a la casa, cuando llegó Carabineros la gente empezó a correr, eran unas 10 personas, los carabineros entraron a la casa, vio cuando se llevaban a Juan y Camilo, gritaron ¡llegaron los pacos!, la comunidad tenía una orden de desalojo. Conoce a Juan a Camilo lo ha visto un par de veces, ese día los vio porque le compro huevitos de pascua a la hermana.

A la defensa de Fredy Lagos Ramos, solo vio a dos detenidos Juan y Camilo después supo que había un tercero.

Al Ministerio Público, ella estaba en el patio y pasó un auto súper rápido con las cosas, cerca de las 19:30, no recuerda que día era 15 de abril estaba sin trabajo, estuvo unos 10 a 20 minutos mientras bajaban las cosas del auto; llegan los carabineros directo a la casa, el auto estaba afuera, entraron directo a la casa, eran unos 10 carabineros, hombres, no dijo nada cuando llegaron alguien gritó. Camilo no vivía en el lugar. Detuvieron a dos personas, no vio cuando sucedió, los detienen a Camilo dos pasajes atrás y a Juan en la casa de su hermano, lo sabe por lo que le dijeron los vecinos, se escucharon disparos ella los asimiló a golpes de lata, ella se quedó en el lugar no tuvo miedo a que le llegara una bala. Jairo es otro hijo de Tatiana, ese día no lo vio; Camilo estaba en la casa de su mamá lo que sabe porque fue a esa casa a comprar huevitos, lo vio como las 18 horas, los carabineros tenía autos grandes como de Carabineros, habían carabineros de civil, se bajaron y trataban de calmar a la gente, luego igual se les tiró piedras.

3.- **PAMELA ANDREA ROJAS JARA**, cédula de identidad N° 14.562.425-8, dueña de casa, domiciliada en Costanera Sur N°8900, Cerro Navia, quien expuso que vive a dos casa de los chiquillos ese día vio pasar una auto plomo soplado con la maletera abierto, fue un 15 de abril en la tarde como 19:29-19:30, salió a ver y había como 6 jóvenes que bajan despavoridos del vehículo y después paso otro auto plomo y como los 7:40 pasaron muchos carabineros, por el lado de los nogales arrancaron, vieron que se llevaron a estos chiquillos. En la casa esquina vivía un caballero que se llama Pedro. Vive a dos casas de donde ocurrió todo. NO conocía a los jóvenes. Vive en una toma de terreno. Juan escalona vive a dos casa por un pasaje en la calle de atrás, lo conoció después de que salió porque estuvo privado de libertad. Conoce a la madre Tatiana Martínez, conoce su casa, tiene casa de dos dormitorios, living comedor su baño

afuera. La otra casa era chica un cuarto, ese día no vio gente porque fue al cementerio pero de manera recurrente entra y salen vehículos, ella fue al cementerio en la mañana. Estaba claro ese día y las calles estaban llenas de focos, la iluminación era buena.

A la defensa de Freddy Lagos Ramos, vio dos autos uno de ellos estacionado afuera de la casa de Tatiana, del segundo bajo una sola persona era un hombre. Un auto pasó y a los 10 minutos pasos el segundo vehículo y después llegan carabineros.

Al Ministerio Público refiere que no se acuerda que día de la semana era, no recuerda si era feriado. Estaba en su patio cuando vio pasar un auto “soplado”, vio muchos cabro arriba del auto, a lo más tenían 18 años eran seis, el segundo auto se estacionó fuera de la casa de Jairo. El primero tenía cosas, como una tele, después se fue al negocio. Imagina que eran cosas robadas, el lugar se presta para que lleven distintas cosas robadas, en esa casa vivía un caballero no se fijó si él estaba. Estaba lleno de patrullas, muchas ese día, a una vecina la boto una patrulla un auto blanco de civil, ese día quedo un caos no sabe si le tiraron piedras al auto

2.- Documental: Informe de geolocalización por el Departamento de Monitoreo Telemático de Gendarmería de Chile respecto del acusado Juan Manuel Escalona Martínez, elaborado con fecha 24 de noviembre de 2022 que abarca los movimientos del día 15 y 16 de abril desde un espacio de las 06:00 AM de la mañana del día 15 de abril hasta las 06:00 AM del día 16 de abril de 2022. Eventos del 15 de abril 2022: N°53 /233//350/641/757/772/787/830/844/845/855/860/867/936/962. Notas: N°13/12/11/8/

II.- Prueba de la defensa de Freddy Angelino Lagos Ramos:

1.- Testimonial:

1.- **SUSANA TRINIDAD ORTEGA MARTÍNEZ**, cédula nacional de identidad 16.146.408-2, vendedora de local comercial, con domicilio en Los Aymaras n°7255, comuna de Cerro Navia, quien expuso que a su pareja lo detuvieron por un supuesto robo con intimidación, ellos trabajan juntos en la feria libre de fin de semana recorren las ferias, trabajan a una cuadra de la feria, trabajan hasta las 15:30, 16 horas estaba su hija en la casa almuerzan y reciben un llamado de su padre que estaba hospitalizado porque el día anterior había sido operado, quería que juntara a la familia, fueron como las 1800 horas en su vehículo estacionaron en el edificio y fueron hasta la UCI llegaron y habían dos personas esperando, ellos esperaron 15 minutos que los atendiera alguien,, luego sale una enfermera con otra paciente y Freddy aprovecha de

preguntar y le dicen que debe esperar y deben contactarse con el médico de cabecera, este estaba de turno y debían de esperar, solo podía recibir información Freddy ya que es tutor de su padre. Freddy ingresa a hablar con el doctor y le dice que hubo un error en medicamentos, después como las 19 horas bajaron fueron hasta el automóvil y pagar el estacionamiento, y salieron esperaron unos 4 a 5 minutos del lugar, se fueron a su casa, ella empezó a activar los chip de celular para dejárselo a su padre al día siguiente, como las 19:30 -19:40 le dice que va donde Juan y a las 20:15 a 20:30 le avisan en su casa que lo habían tomado detenido.

Era un día viernes feriado, ellos trabajaron en feria libre ese día, ellos llegaron como las 18:05 – 18:10 al hospital, no tenían hora definida con el doctor, Freddy es tutor de su padre, lo que está registrado en el hospital, su cuñada y sobrina también llegan al hospital, su suegro tiene pancreatitis crónica, había sido operado de la vesícula, tiene 65 años. Exhibe video prueba material IV.- Video 1.- suben al piso 11 Freddy iba con mascarilla, viste buzo negro y zapatillas blancas, Video 2.- estaban esperando fuera del 11 de la UCI, la cuñada y sobrina estaban sentadas pero no se ve en el video. Hablan con dos personas preguntan si había salido enfermera. Luego Sale enfermera y le preguntan por información del padre. Video 3.- se retiran los cuatro del hospital del piso 11 Freddy, ella y cuñada y sobrina tipo 19 horas, esperaron alrededor de una hora en el hospital. Video 4.- Vehículo de Freddy se estaban retirando del lugar, pagaron boucher a las 7:07 giran hacia Mapocho y estacionan para esperar al pololo de su sobrina que la iban a buscar, Sobrina Tiare y Cuñada Gloria.

Al Ministerio Público, Freddy conoce a Juan de 12 años, ellos son pareja hace 22 años, conoce a la familia de Juan Escalona, fin de semana había ido a la casa de Juan, Freddy iba porque tenía grillete, ella no iba porque no era su amigo.

2.- **GLORIA DEL PILAR LAGOS RAMOS**, cédula nacional de identidad 13.239.302-8, dueña de casa, con domicilio en Pasaje Los Alacalufes n°8771 A, comuna de Pudahuel, quien expuso, viene porque su hermano esta privado de libertad el 15 de abril de 2022 estuvo con su hermano más de una hora en el hospital fueron a ver a su padre, llego a las 18:10, Freddy ya estaba con su esposa, salió enfermera a quien le preguntan por su padre, les dice que estuvo descompensado, pero que la información se la da al tutor, que después se la dan, cerca de 18:50 sale Edgar Trujillo el médico y lo hace pasar, después sale con la información médica de su padre, luego se fueron en el portón de la calle su hermano le dice que la va a dejar, le dice que no porque la iban a

buscar su yerno y ellos estacionan a la vuelta mientras esperan. Se despiden y su hermano se va a su hogar. Se fue como las 7:15.

3.- **TIARE BELÉN AHUMADA LAGOS**, cédula nacional de identidad 19.583.469-5, contador auditor, con domicilio en Pasaje Los Alacalufes n°8771 A, comuna de Pudahuel, quien expone que es sobrina de Freddy Lagos, y viene porque estuvo con él en el Hospital Félix Bulnes, fueron al piso 11 ese día se encontraron con su tío y Susana, reitera la situación médica de espera acompañaba a su madre, y Freddy era el tutor de su abuelo, luego se fueron, pago el estacionamiento, después salieron a la calle conversaron un par de segundos, les ofrece irlos a dejar a Pudahuel, negándose porque irían a buscarlas, se bajan del auto, y Freddy se fue. Como las 19:10-19:15 fue a última vez que vieron a Freddy con Susana. Su madre es Gloria Lagos. Estuvieron cerca de una hora, una hora y cuarto.

4.- **JAVIERA TRINIDAD LAGOS ORTEGA**, cédula nacional de identidad 21.315.936-4, estudiante, con domicilio en Los Aymaras n°7255, comuna de Cerro Navia, expuso que el 15 de abril está acusado injustamente de un crimen que no cometió, sus padres ese día trabajaron en la feria que se pone en la esquina de la casa, llegaron cerca de 15:30 a 16 horas, cerca de las 18 se dirigen al hospital a ver a su abuelo no sabe lo que ocurrió allá, llegaron cerca de las 19:20 -19:30 a la casa, ponen un chip en un teléfono como 15 minutos, luego sale, tiene Ford Fusion color Gris.

2.- Prueba documental: 1.- Informe Pericial en Criminalista, realizado por don Miguel Ángel Acuña Fernández, cédula de identidad N°16.267.353-K, entregado con fecha 05 de enero del año 2023; 2.-Boleta electrónica; 3.- Cartola de registro social de hogares de Freddy Lagos Ramos; 3.- Epicrisis: Federico Fabio Lagos.

NOVENO: Hechos no controvertidos. Al efecto es necesario dejar asentado que de acuerdo a los alegatos – de apertura y clausura- de los intervinientes, no existió debate entre éstos en lo sustancial respecto de la existencia del hecho contenido en la acusación referente a la ocurrencia de un delito de robo con violencia, un delito de receptación, y uno de porte o tenencia de arma prohibida.

Que lo anterior no releva de manera alguna al tribunal de su deber de motivación en estos puntos, por lo que habrá de analizarse la prueba de cargo rendida en este juicio para establecer los hechos que los configuran y subsumirlos correctamente en el tipo legal propuesto.

DÉCIMO: Hecho controvertido. Que los cargos formulados a los tres acusados en la acusación fiscal, se les imputó un delito de *robo con violencia e intimidación, un delito de receptación y uno de porte o tenencia de arma prohibida*, del que como se dijo precedentemente no es discutida su ocurrencia ni la calificación jurídica planteada por la acusación fiscal, sino que lo que controvierten expresamente las defensas es la *participación* de cada uno de los acusados en los hechos, alegando la falta de ella, lo que se analizará.

UNDÉCIMO: Hechos acreditados.

1.- El 15 de abril de 2022, aproximadamente a las 19:15 horas, cuatro individuos, concurrieron al domicilio de la víctima Alejandro Fidel Jiménez Becerra, ubicado en calle Cinco de la comuna de Quinta Normal, y aparentando ser funcionarios de la Policía de Investigaciones, portando placas policiales, lograron que la víctima les abriera la puerta del inmueble, procediendo a ingresar con la víctima al domicilio, lugar en donde la intimidaron con armas de fuego y otras que parecían serlo, y que cada uno de los imputados portaba consigo, exigiéndole la entrega de una caja de fondos, de dinero y de un arma, bajo amenaza de dispararle, y mientras la víctima era golpeada por los imputados, quienes luego la amarran de manos, le sustraen una piocha de oro y varios anillos que la víctima tenía en sus manos, para luego trasladarla a un dormitorio del inmueble en donde la víctima es apuntada en la cabeza con una de las armas de fuego, mientras los imputados registraban distintos muebles de las dependencias del domicilio, sustrayendo diversas especies.

Que el hecho previamente reseñado, queda acreditado en virtud de la declaración de Alejandro Fidel Jiménez Becerra, Héctor Vergara Ibáñez, y Pedro Caballero Pérez, y evidencia fotográfica exhibida y documental allegada a estos autos.

Es así que don Alejandro Jiménez Becerra da cuenta ante estrados que el día 15 de abril de 2022, se encontraba solo en su domicilio de calle 5 de la comuna de Quinta Normal, entre las 19:15 a 19:30 horas en circunstancias que tocan el timbre de su casa, sale a ver de quien se trataba, pregunta al efecto y recibe como respuesta de un individuo atrás de la reja, que se encontraba en la vía pública que se trataba de un funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile (PDI) y que necesitaba entregarle una citación, para tal efecto le exhibió una placa de identificación institucional pudiéndola observar la víctima a través de la reja de su domicilio que separaba de la calle, indicar que la reja tenía resguardo de madera que impedían ver hacia el interior,

sin embargo, el Sr. Jiménez Becerra indicó al exhibirle la fotografía N°1 del Set del N°1 de Otros medios de Prueba de la prueba de cargo, que pudo ver por un espacio existente entre medio de la madera y metal, la aludida placa policial. Conforme lo anterior, es que confiando que se trataba de un funcionario policial, abre la puerta, y al hacerlo es arrastrado del brazo hacia afuera, le pegan con la parte de la empuñadura de un arma en la cabeza, mientras le comunican los sujetos que se trataba de un asalto ingresándolo nuevamente al inmueble y a la fuerza, accediendo cuatro individuos premunidos de armas de fuego, lo llevan hasta el living, lo tiran al piso, mientras le apuntan en la cabeza le exigen que haga entrega de la caja fuerte y arma que mantenía en su casa, les contestó que no tenía, mientras seguían ejerciendo violencia física en su contra, dos de los sujetos revisaban la casa y otro le sacó los anillos y una piocha que portaba, insistiendo que entregara dinero de lo contrario le darían un tiro con el arma de fuego, lo único que tenía eran ciento ochenta mil pesos en la billetera, después lo trasladan hasta la pieza matrimonial, lo maniataron con una mascarilla de género, y luego bajan sus pantalones hasta los tobillos para impedir que pueda salir a buscar ayuda o huir del lugar. En tanto los sujetos sacan las especies fuera del inmueble cargan el auto en que se trasladaban que quedó estacionado en la vía pública para luego darse a la fuga. El ofendido refiere que logró zafar de las ataduras, sube sus pantalones y sale hasta la calle para avisar a los vecinos, acercándose una vecina a quien le pide que llame a Carabineros porque lo habían asaltado en su hogar.

Que las fotos 3 y 4 del Set del N°1 de Otros medios de Prueba de la prueba de cargo, dan cuenta del desorden que dejaron los individuos en el inmueble a consecuencia del robo, así la víctima explica que una de ellas corresponde a la pieza de su hijo, y la segunda a la propia.

Luego de ocurrido el hecho, se apersona personal de Carabineros en el domicilio del señor Jiménez Becerra, llegando al lugar el subteniente de Carabineros señor Héctor Ignacio Vergara Ibáñez, que ese día 15 de abril de 2022, estaba de servicio y como jefe de turno en la comuna de Quinta Normal, junto a otro efectivo policial, se trasladaban en un vehículo de la institución, y cerca de las 19:20 horas por la Central de Comunicaciones (CENCO) le informan de un robo en la calle 5, proporcionándoles la dirección acudiendo de manera inmediata, al llegar se encuentran con un hombre de unos 60 años de edad, con su cabeza herida, estaba solo sin otro familiar y les expuso que había sufrido un asalto perpetrado por cuatro individuos, que se movilizaban en un Hyundai Accent plomo y que para acceder a su casa se hicieron pasar por funcionarios

de Policía de Investigaciones para lo cual le mostraron una placa institucional, señala que lo maniataron una vez en el domicilio, lo maltrataron físicamente, y, sustrajeron diversas especies desde el interior del inmueble para darse a la fuga. Lo anterior es corroborado por el Capitán de Carabineros de servicio en la 22° Comisaría de Quinta Normal, el señor Pedro Caballero Pérez quien ese 15 de abril estaba como oficial de servicio de la unidad policial, y que tenía a cargo todos los procedimientos que se registraran en su zona, quien refiere que escuchó vía radial cerca de las 19:30 acerca de un procedimiento por un delito de robo en calle 5, y que cuatro sujetos ingresaron a un domicilio exhibiendo credencial de Policía de Investigaciones, esto último motivó que se constituyera en el lugar de los hechos, se entrevistara con el señor Jiménez Becerra, relatándole los mismos hechos ya indicados previamente, y conversando además con la hija del ofendido que estaba en el lugar.

2.- Que las especies sustraídas producto del robo, fueron: un reloj Apple Watch, un Smart Watch Samsung, tres televisores Samsung, dos computadores, dos ipad, una cadena de oro, un audífono inalámbrico, un millón de pesos en dinero efectivo, una billetera con documentos bancarios y personales, y con \$180.000 pesos, una chequera, dos pares de lentes marca Rayban y otras especies más desde el interior.

Que las especies sustraídas desde el inmueble de la víctima señor Jiménez Becerra, son las que se indican precedentemente, así lo denunció conforme se desprende de las declaraciones de los funcionarios Vergara, Caballero y Argel, reafirmando de esa manera ante estrados, especies que además reconoció del set fotográfico N°7 de 11 fotografías en total, dando cuenta además del robo de 07 relojes, carteras de su hija, mochila, un puñal, un dron, joyas, una piocha, perfumes, seis teléfono celulares, un cofre con monedas de quinientos pesos, que en total contabilizaron entre seiscientos mil pesos a un millón de pesos. Más los ciento ochenta mil pesos que tenía en la billetera.

De acuerdo a los dichos de Jiménez Becerra, se recuperaron todas estas especies salvo las joyas, los lentes ópticos y su mochila que contenía lentes, un disco duro, y lo de oro de él, su hija y señora.

3.- Que los cuatro sujetos actuaron en grupo con el objeto de cometer delitos contra la propiedad. Al respecto, los cuatro individuos que ingresaron el 15 de abril de 2022 aproximadamente a las 19:15 horas al domicilio de Alejandro Jiménez Becerra ubicado en calle 5 de Quinta Normal, lo hicieron formando una banda o agrupación que tenía el firme propósito de cometer actos reñidos con la ley penal, particularmente delito

de robo y receptación de especies, lo que se desprende de la dinámica de los hechos, toda vez que llegan a un domicilio, ingresan engañando al residente atribuyéndose la calidad de funcionarios de Policías de Investigaciones que necesitaban entregar una citación o notificación, le exhiben una placa institucional para dar crédito a lo que sostenían, y en esto es especialmente clara la víctima, dado que fue lo que le generó confianza para abrir la puerta de la reja y atenderlo desconociendo obviamente las intenciones de dichos sujetos. Por otro lado, la división de funciones entre los malhechores, pues uno toca el timbre y genera la puesta en escena ya narrada, mientras que luego al interior, uno mantiene inmovilizado al dueño de casa, mientras el resto se dedica a registrar el interior del inmueble en busca de especies de valor, dinero y armas, para luego en poco tiempo sacar las especies robadas, cargarlas en el vehículo que dejaron en la vía pública y darse a la fuga. Todo lo anterior, descarta que fuera algo circunstancial, y el acaso dirigió la acción, sino por el contrario obedeció a una planificación previa y determinada para delinquir, prevaleciendo incluso de una identificación policial para facilitar el acceso al inmueble para concretar el robo.

4.- Que a consecuencia del robo sufrido en su domicilio de calle 5 de la comuna de Quinta Normal, la víctima Alejandro Fidel Jiménez Becerra resultó con lesiones de carácter leve consistentes en hematomas y contusiones.

Así da cuenta la propia víctima, que refiere que le dieron con la empuñadura de un arma de fuego, dice que fue un “cachazo en la cabeza”, lo que después explica con la foto 4 del set N°1 de Otros medio de prueba de la fiscalía, mismo que vio el subteniente Vergara Ibáñez cuando recién llega al domicilio de calle 5 de Quinta Normal, y, que es consistente con el Dato de Atención de Urgencia N°30288316 de Jiménez Becerra de 60 años de edad, que de la constatación lesiones da cuenta que “al examen físico se evidencia hematoma en región parietotemporal derecha, hematoma en pómulo ipsilateral, múltiples laceraciones en cara posterior de hemitoriax derecho y laceración en ambas muñecas resto dentro de límites normales.” Clasificación diagnóstica: violencia física. Pronóstico médico legal provisorio: leve.

5.- Cerca de las 20:15 horas, los imputados fueron detenidos luego de intentar huir saliendo desde un inmueble de material ligero, sin número, en un “campamento” ubicado en las cercanías de la intersección de Costanera Sur con calle Lanalhue, comuna de Cerro Navia, lugar en donde se encontró en su interior las especies provenientes del robo de calle 5 de Quinta Normal.

Que para establecer el hecho reseñado, es necesario previamente contextualizar acerca de cómo se da con el paradero de los sujetos. A tal efecto, resultó importante la declaración de la víctima que aporta la descripción de vestimentas y algunas características de los hombres que irrumpieron en su hogar, además de la referencia de las especies que sustrajeron, sumado a que los efectivos policiales se entrevistaron con la hija de Jiménez Becerra en su domicilio llamada Javiera manifestando éstos que ella les habría proporcionado información de que entre las especies robadas estaba su smart watch –Apple i watch-que mantenía enlazado a su teléfono i phone, dispositivo que tenía un GPS, por ende, estaba ubicable conforme las coordenadas que podía visualizar, es así que Caballero Pérez dispone que suban a Javiera al auto policial comando de la SIP con la sargento Mabel Argel Soto y el cabo Jordi José Ñirrián Pareja, que se constituyeron a requerimiento del Capitán de Carabineros Pedro Caballero Pérez, y conjuntamente con éste último y el cabo Nelson Esteban González Huilliqueo, que van en un segundo vehículo policial, acuden a las coordenadas que indica el GPS, cambiando en el camino de dirección ya que la especie luego marcaba desde otro lugar, llegando a la intersección de Costanera Sur y calle Lanalhue, lugar donde se encuentra el campamento conocido como “17 de mayo”, internándose en su interior toda vez que el GPS marcaba que la especie estaba en dicho lugar, y así se desprende de los atestados de los efectivos policiales Argel Soto, Ñirrián Pareja, Caballero Pérez y González Huilliqueo, los que están contestes en dichas circunstancias, como así mismo, refieren que al internarse por un camino de tierra, mientras avanzan en ambos vehículos, logran visualizar un vehículo de las mismas características que las descritas por Jiménez Becerra, un Hyundai Accent gris, sin placa patente, con el maletero y puertas abiertas, y a unos dos metros de éste marcaba la señal del GPS una media agua ubicada en una esquina, sin ventanas, solo tenía puerta de ingreso escuchando voces que provenían desde su interior, piden apoyo policial, y en el intertanto sale una vecina de otra casa, los ve y alerta gritando que se encontraban Carabineros en el lugar, es así que desde la media agua desde la que se emitía la señal sale, tres individuos corriendo en distintas direcciones intentando darse a la fuga, persiguiendo el cabo González Huilliqueo a uno, el cabo Jordi Ñirrián Pareja va tras de un segundo sujeto, y un tercer sujeto de contextura gruesa sale de la casa, tropieza y el Capitán Caballero Pérez lo reduce y procede a su detención, la sargento Mabel Argel Soto observa que dentro de la casa hay diversas especies , entre ellas pantallas de televisor, tablets, notebooks, manifestando

que se trataría de las mismas especies sustraídas del inmueble de calle 5 de Quinta Normal.

Momentos después el Cabo González Huilliqueo y Ñirrian Pareja, regresan con los sujetos detenidos y comienza a llegar el personal de apoyo, dejan a los detenidos, y Ñirrian Pareja ingresa a sacar fotografías dentro de la media agua en la que encuentran las especies, fijando las especies incautadas en el lugar, luego de ello subirlas rápidamente a los vehículos policiales dado que llegó mucha gente al lugar, refiriendo incluso Ñirrian Pareja que incluso las especies que toman para llevarlas son las que recordaban había mencionado la víctima, otras quedaron en el lugar, incluso el vehículo Hyundai Gris, toda vez que, vecinos del sector imposibilitaron que pudiera hacerse más diligencias ya que se abalanzaron sobre ellos, tiraban piedras haciendo que la situación fuera peligrosa para las policías que se encontraban en el lugar, tal como da cuenta el set fotográfico N°10 de Otros medios de Prueba, la fotos 1, 2, 4, 5,6,7, que Ñirrian explica que se trata del vehículo policial placa patente LFGZ12 que participó en el operativo y los daños resultantes de éste, como puertas abolladas y luneta trasera quebrada.

6.- Que al interior del inmueble de material ligero, sin número, en un “campamento” ubicado en las cercanías de la intersección de Costanera Sur con calle Lanalhue, comuna de Cerro Navia, se encontraron las siguientes especies:

Pantallas de televisores que estaban en el suelo, iPad, celulares, Perfumes, 06 relojes, un joyero, conforme detalla Caballero Pérez al serle exhibidas el set fotográfico N°3 de Otros medios de Prueba las fotos N° 1.- que era da cuenta del lugar donde fueron encontradas, esto es, el interior de la media agua del campamento; y luego las fotos N°2 y 3, en las que se observa los Ipad y celulares encima de una cama, la N°8- los perfumes perfumes, y la N° 9.- seis relojes y un joyero. Señala la Sargento Mabel Soto que fue ella quien realizó las fijaciones fotográficas al interior de este inmueble y que varias de las especies fueron reconocidas en el lugar por la hija de la víctima Javiera que estaba al interior del vehículo comando, quien refirió que eran de su propiedad, señalando las pantallas de televisores, notebooks, tablets, celulares, joyas, una alcancía que tenía este caballero con monedas de 500 pesos y otras especies.

Por su parte, el Cabo Jordi Ñirrian Pareja, realizó la diligencia de fijación fotográfica en la unidad policial de las especies incautadas en la casucha del campamento aludido en el número que antecede, tal como lo expusiera ante estrados este testigo, que da cuenta entre los el set de fotos N°7 del Otros medios de prueba de la

fiscalía, y que le fueron exhibidos al ofendido señor Jiménez Becerra reconociendo de las 12 fotografías que lo conforman, que las especies fijadas son de su propiedad, entre estas se encuentran: .- un computador con su estuche que manifiesta que recuperó porque estaba en la mochila de su trabajo marca Head, 06 teléfonos celulares, dos Iphone uno 7 y otro 12, un Note 9, el azul y dos negros; relojes de su hija, manifestando que el de correa fue el que estaba configurado con el Iphone, indicando que las fotos muestra 07 relojes más, todos de su propiedad, señalando incluso que uno de ellos es uno marca Festina con la pulsera rota y sin pasador; los lentes de su hija, un dron, audífonos inalámbricos propios y puñal que trajo de Argentina; una Cartera Michael Kors de su hija, una mochila amphora, y un estuche billetera; un barril con monedas de 500 pesos, que suman entre seiscientos mil pesos a un millón de pesos; 03 Ipad, hay entre ellos uno marca Lenovo que refiere es de su uso personal; los estuches de Ipads; las colonias que estaban encima de su closet, dos Hugo Boss y una marca Polo; 03 televisores que sacaron de su casa, indica que quedaron los tres inutilizados; la piocha de plata de su hijo, una cadena de su señora, un par de aros, y piocha de su hija, más un par de aros de pelotitas.

Que la víctima indicó que todas las especies que reconoció de las fotografías exhibidas fueron recuperadas, con la salvedad de otras joyas, sus lentes ópticos, disco duro.

Qué asimismo, también fueron parte del hallazgo otras especies, entre estas, una placa policial, una arma a fogeo con 11 municiones y un inhibidor de señal, tal como dio cuenta el funcionario policial Caballero Pérez al serle exhibido los set fotográficos de otros medios de prueba N° 4, 11, 6 (foto 1), 9, 12.

DUODÉCIMO: Ilícitos. Que conforme los hechos establecidos en la motivación que antecede, éstos constituyen un delito de robo con violencia, previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 436 en relación al artículo 432 y 439 del Código Penal, en perjuicio de Alejandro Fidel Jiménez Becerra; un delito de receptación del inciso primero del artículo 456 bis A del mismo texto legal, respecto de la placa de identificación policial de la Comisaria de la Policía de Investigaciones de Chile doña Hellen Carolina Sánchez Calquin, y, en su perjuicio; y, un delito de porte y tenencia de arma prohibida del artículo 13 inciso primero en relación al 3 letra d) de la Ley N°17.798 sobre control de armas.

DÉCIMO TERCERO: Participación. Que de acuerdo a las probanzas allegadas por parte del Ministerio Público, e incorporadas en el juicio, consistentes en los atestados de don Alejandro Fidel Jiménez Becerra, los efectivos de Carabineros de Chile Vergara Ibáñez, Caballero Pérez, Argel Soto, Nirrian Pareja y González Huilliqueo, permiten establecer que **CAMILO NICOLÁS Y JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ** y, **FREDDY ANGELINO LAGOS RAMOS**, los encartados de autos, corresponden a tres de los cuatro sujetos de sexo masculino que el 15 de abril de 2022, aproximadamente a las 19:15 horas ingresan al domicilio ubicado en calle 5 de la comuna de Quinta Normal, haciendo uso de una placa de identificación policial que exhiben al Sr. Jiménez Becerra, procediendo a sustraer especies de propiedad de la víctima para luego darse a la fuga en un automóvil Hyundai Accent de color gris o plomo, una vez que Jiménez Becerra Logra desatarse y salir de su casa para buscar ayuda que finalmente se la proporcionó una vecina a la que pidió llamar a Carabineros, en muy poco tiempo estos se constituyen en el lugar, le preguntan por los hechos, que especies sustrajeron, y además proporcionó detalles de las vestimentas y características físicas de los individuos, y así lo expresó el ofendido ante estrados refiriendo que “uno andaba vestido con un buzo negro completo y zapatillas blancas; el otro andaba con una chaqueta negra con unos colores burdeos, también negro con burdeos andaba con zapatillas negras, blue jeans; el alto que fue el primero que me pegó, andaba todo vestido de negro con un blue jeans y un polerón negro; y, el otro andaba vestido con un polerón Champions bastante visible con bluejeans y zapatillas blancas con negro”.

Así lo corrobora el atestado del Héctor Vergara Ibáñez, primero de los efectivos policiales en llegar al sitio del suceso, quien señala que la víctima describe a los cuatro sujetos que ingresaron señalando que “El primero que se le acerca y al parecer que iba a cargo, de contextura gruesa, polerón oscuro, morena, pelo negro, buzo negro de marca Nike, zapatillas blancas. Fue el primero que le habla, a posteriori se acerca un segundo individuo vestido de negro, zapatillas blancas. Alto. Y luego un tercer individuo que se descende del vehículo, que era el conductor, que mantenía un polerón morado, también de tez morena. Después se baja un cuarto individuo que era de pelo más corto, también de polerón oscuro y jeans azules”.

La Sargento Mabel Argel Soto en su declaración ante estrados detalla también los dicho por la víctima en este punto y recuerda que “don Alejandro estaba como en un

estado de shock nervioso él hace mención que de los cuatro sujetos había uno en particular que vestía de buzo completo con la leyenda de Nike, en la parte del pecho, que era un poco más corpulento y que este sujeto había sido violento con él.... lo primero que nosotros preguntamos en realidad a la víctima eran las características de los sujetos y las vestimentas. Por ende, él nos da a conocer de este primer sujeto, que era un poco más con textura gruesa y con el buzo negro, con la leyenda Nike. También nos menciona otro sujeto con un polerón negro y burdeos. Y el último sujeto me dice que también era un polerón negro con la leyenda Nike. Y el último sujeto me dice que también era un polerón negro con la leyenda Champions. Entonces, esos antecedentes nosotros los llevábamos claros, digamos, en caso de ubicar los sujetos y proceder a fiscalizar en primera instancia.”

Por su parte el Capitán de Carabineros Pedro Caballero Pérez, también confirma los dicho por Vergara Ibáñez y Argel Soto, en cuanto a que la víctima entrega características de vestimenta y físicas de los sujetos refiriéndose a las mismas descripciones ya indicadas.

Que estos mismos testigos, esto es, Jiménez Becerra, Vergara Ibáñez, Caballero Pérez, Argel Soto, Ñirrian Pareja y González Huilliqueo, también están contestes en que en el lugar se encontraba Javiera Jiménez, hija de la víctima del robo en el domicilio de calle 5 de la Comuna de Quinta Normal, siendo esta última la que proporciona la información de que entre las especies sustraídas estaba un Smart watch Apple de su propiedad que estaba enlazado con su teléfono, cuya señal de GPS estaba activa, permitiendo a través de esta especie geo referenciar su ubicación, hecho que fue determinante para que los funcionarios de Carabineros decidieran hacer un seguimiento a esta señal, disponiendo de dos carros policiales uno con funcionarios de la SIP doña Mabel Argel Soto y Jordi Ñirrian Pareja, y otro con el Capitán Caballero Pérez conducido por el cabo González Huilliqueo, subiendo también a Javiera Jiménez en el primero. Conforme lo anterior, entonces conociendo las descripciones de los sujetos, el tipo de especies robadas desde el domicilio y con la señal de GPS activa de una de ellas, permitió observar y seguir la ruta de por lo menos el reloj inteligente que emitía la señal, dando cuenta los funcionarios que incluso tuvieron que cambiar de rumbo dada que la especie cambió de ubicación para situarse de manera permanente al interior del campamento conocido como “17 de mayo”, situado al final de calle Costanera Sur con Lanalhue, procediendo a ingresar en ambos vehículos policiales, para luego situarse

cerca desde donde marcaba la señal del aludido GPS. Cabe señalar que además, los efectivos policiales Caballero Pérez, Argel Soto, Nirrian Pareja y González Huilliqueo coinciden en su relato que vieron estacionado a metros de la casucha desde donde emanaba la señal un vehículo Hyundai, gris, abierto, de similares características a las dadas por Jiménez Becerra como aquel en que los sujetos huyeron del lugar del robo en Quinta Normal, lo que sumado a la información que emitía el GPS de una de las especies robadas, era altamente probable que estos mismos individuos estuvieran al interior de la indicada mediagua, o que sólo encontraran las especies o a lo menos alguna de ellas. La casa es descrita como precaria, sin ventanas y solo una puerta.

En esas condiciones es que los carabineros se bajan de los vehículos policiales sigilosamente y se parapetan en los cercos contiguos a la casa, se escuchan voces desde su interior, en el intertanto salió una mujer de una casa vecina que los ve y gritando que se encontraba Carabineros en el lugar, alertando al entorno, precipitando el operativo toda vez que de la casa que tenía marcadas las coordenadas del GPS, salen tres individuos corriendo en distintas direcciones, huyendo del lugar, procediendo a hacer seguimiento a dos de éstos por parte de los cabos González Huilliqueo y Nirrian Pareja, logrando la detención, en tanto un tercer sujeto es detenido a pasos de la casa por Caballero Pérez, es así que los tres hombres que salieron del inmueble son detenidos y llevados a los carros policiales que estaban en el lugar, piden además refuerzos para el operativo, llegando desde distintas comisarias incluso de otras comunas, dado que las condiciones eran complejas al estar situados en un toma irregular.

Cabe señalar que al Sargento Mabel Argel Soto, visualizó que al interior de la casa que marcaba el GPS, misma desde la que salieron huyendo los tres sujetos detenidos, estaban diversas especies entre éstas las de propiedad de Alejandro Jiménez Becerra encontrándose el Apple watch que emitía la señal, conforme se concluyó en la motivación undécima numeral seis, que se da por reproducida.

En cuanto a los individuos detenidos por los Carabineros en el operativo - que fueron los que salieron de la casucha individualizada por el GPS-, el Cabo Segundo detuvo a Juan Manuel Escalona Martínez; el Cabo González Huilliqueo detuvo a Camilo Nicolás Escalona Martínez; y el Capitán Pedro Caballero Pérez redujo en el lugar a Freddy Angelino Lagos Ramos, así se desprende de los testimonios oídos por este tribunal en juicio.

La Sargento Mabel Argel Soto es la funcionaria que entre otras diligencias, realizó la fijación fotográfica de vestimentas de los detenidos ese día 15 de abril en la unidad policial, set que la fiscalía incorporó a estos autos mediante la exhibición de estas – Otros medios de prueba N°5 (tres fotografías)- a don Alejandro Fidel Jiménez Becerra, Mabel Argel Soto; Pedro Caballero Pérez, impresionando a este tribunal acerca de la coincidencia de las descripciones de vestimentas dadas por la víctima de manera inmediata posterior al robo en Quinta Normal, con la que llevaban puestas los sujetos al momento de la detención en la Comuna de Cerro Navia al interior de la toma.

No cabe duda entonces que Freddy Lagos Ramos vestía buzo y polerón negro con la leyenda NIKE estampada en el pecho, al que identifica el ofendido como el sujeto que le mostró la placa policial, además de ser en palabras de suyas como el sujeto con el que más interactuó al momento del robo, y se trata del mismo que aparece en la foto N°1 del indicado set de imágenes.

Por su parte, Juan Escalona Martínez es el que describe con polerón burdeos con negro, jeans y zapatillas negras, mismo sujeto de la imagen N°2, al que identifica como el individuo que le saco los anillos y piocha que llevaba puestos en sus manos ese día Jiménez Becerra.

Y por último, Camilo Escalona Martínez que vestía un polerón negro con la leyenda Champions, jeans y zapatillas blancas con negro, como el que se bajó de la parte trasera izquierda del vehículo previo a que entraran a la casa, recuerda como vestía y además su corte de pelo de no más de un centímetro de largo.

Así las cosas, los dichos de los testigos vertidos en la audiencia de juicio, sumada a la evidencia fotográfica exhibida, conforme el análisis efectuado permiten situar a los tres acusados en el sitio del suceso descrito relacionados con el delito de robo en estudio, perpetrado en calle 5 de la comuna de Quinta Normal, y sindicarlos como autores de conformidad lo establece el artículo 15 N°1 del Código Penal, al haber ejecutado las acciones ya descritas en el considerando undécimo, y que para el efecto se dan por reproducidas, de una manera inmediata y directa.

DÉCIMO CUARTO: Así las cosas, de conformidad a la prueba analizada precedentemente, (motivo undécimo) se puede apreciar que los dichos de los testigos mencionados, resultan corroborados con los otros medios de prueba allegados, y

permiten reconstruir el evento ocurrido el **15 de abril de 2022**, situando el mismo en un eje temporo espacial, coincidiendo sus relatos en aspectos esenciales y contextualizado el suceso; éstos además resultan armónicos con la prueba gráfica exhibidos en audiencia, tales como, fotografías de las especies sustraídas, que dan cuenta del procedimiento en el sitio del suceso como en el de hallazgo de todas las mencionadas, que tal como fuera materia de análisis en los motivos que preceden, permitió que se conociera la identidad de uno de los partícipes en el hecho por los cuales se formuló la acusación fiscal, el sitio del suceso y demás circunstancias relevantes de éste.

Que, conforme la prueba rendida, particularmente los testigos que declararon en este juicio con sus relatos dados, sin que exista motivación alguna que genere duda acerca del contenido de sus dichos, los que unidos a set de fotografías allegados es posible establecer cuál es el origen, desarrollo y consecuencia de los hechos analizados en estos autos, a estas sentenciadores les permite establecer que:

“El día 15 de abril de 2022, alrededor de las 19:15 horas, los imputados FREDDY ANGELINO LAGOS RAMOS, JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ, CAMILO NICOLÁS ESCALONA MARTÍNEZ, junto a un cuarto sujeto no identificado, previamente concertados para robar, concurrieron al domicilio de la víctima Alejandro Fidel Jiménez Becerra, ubicado en calle Cinco n°2194-C, comuna de Quinta Normal, lugar en donde aparentando ser funcionarios de la Policía de Investigaciones, portando placas policiales, lograron que la víctima les abriera la puerta del inmueble, ingresando con la víctima al domicilio, lugar en donde la intimidaron con armas de fuego y otras que parecían serlo, y que cada uno de los imputados portaba consigo, exigiéndole la entrega de una caja de fondos, de dinero y de un arma, bajo amenaza de dispararle, y mientras la víctima era golpeada por los imputados, quienes luego la amarran de manos, le sustraen una piocha de oro y varios anillos que la víctima tenía en sus manos, para luego trasladarla a un dormitorio del inmueble en donde la víctima es apuntada en la cabeza con una de las armas de fuego, mientras los imputados registraban distintos muebles de las dependencias del domicilio, sustrayendo diversas especies, tales como un reloj Apple Watch, un Smart Watch Samsung, tres televisores Samsung, dos computadores, dos ipad, una cadena de oro, un audífono inalámbrico, un millón de pesos en dinero efectivo, una billetera con documentos bancarios y personales, y con \$180.000 pesos, una chequera, dos pares de lentes marca Rayban y otras especies más desde el interior, las que cargaron en el automóvil en que se

movilizaban y que permanecía en la vía pública, para luego huir del lugar con las especies en su poder.

Momentos después, alrededor de las 20:15 horas, los imputados fueron detenidos luego de intentar huir saliendo desde un inmueble de material ligero, sin número, en un “campamento” ubicado en las cercanías de la intersección de Costanera Sur con calle Lanalhue, comuna de Cerro Navia, lugar en donde se encontró una pistola a fogueo marca Blow, calibre 9 milímetros, que mantiene su cañón modificado y no obturado, lo que le permite ser utilizada como arma de fuego, y que fue utilizada por los imputados en el robo antes referido y que mantuvieron en su poder al interior del inmueble, además de encontrarse municiones convencionales compatibles con el arma.

Asimismo, durante el robo referido y, luego, al interior del inmueble sin número ya referido, en la comuna de Cerro Navia, los imputados mantuvieron en su poder, conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, la placa de identificación policial de la Policía de Investigaciones de Chile, de la comisario Hellen Carolina Sánchez Calquín que le había sido previamente sustraída y respecto de lo cual existía denuncia ante la Brigada Investigadora de Delitos Económicos Rancagua n°20220186539/01110 de fecha 15 de abril de 2022, por robo con intimidación sufrido por la víctima Hellen Carolina Sánchez Calquín.

A raíz de los hechos expuestos, la víctima Alejandro Fidel Jiménez Becerra resultó con lesiones de carácter leve consistentes en hematomas y contusiones.”

DÉCIMO QUINTO: Que los hechos descritos en el considerando que antecede constituyen –tal como se indicara en la consideración duodécima- son constitutivos de **tres injustos** a saber: **un delito de robo con violencia**, en perjuicio de Alejandro Fidel Jiménez Becerra; **un delito de receptación** respecto de la placa de identificación policial de la Comisaria de la Policía de Investigaciones de Chile doña Hellen Carolina Sánchez Calquín, y, en su perjuicio; y, **un delito de porte y tenencia de armas prohibidas**.

El primero de ellos, esto es, un **delito de robo con violencia** está previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 436 en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal.

Así el artículo 432 del Código Punitivo establece que: “El que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse se apropia cosa mueble ajena usando de violencia o

intimidación en las personas o de fuerza en las cosas, comete robo; si faltan la violencia, la intimidación y la fuerza, el delito se califica de hurto.”

Por su parte el inciso primero del artículo 436 del mismo texto legal refiere que: “Fuera de los casos previstos en los artículos precedentes, los robos ejecutados con violencia o intimidación en las personas, serán penados con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas.”

Y el artículo 439 –primera parte- dispone que: “Para los efectos del presente párrafo se estimarán por violencia o intimidación en las personas los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega...”.

La normativa transcrita precedentemente es la que define y regula, para el caso de autos, el delito de robo con intimidación.

De los hechos que han sido establecidos, es indudable que los tres acusados junto a un cuarto desconocido, el 15 de abril de 2022, ingresaron al inmueble de la víctima Señor Jiménez Becerra ubicado en la calle 5 de la comuna de Quinta Normal y se apropiaron de las especies detalladas en la consideración undécima numeral dos y que fueron encontradas en la comuna de Cerro Navia, de acuerdo a lo concluido en la misma motivación numeral seis, todas que por su naturaleza se tratan de especies muebles, la que le fueron arrebatadas a la víctima desde el interior del referido inmueble desplegando las acciones anotadas en la consideración undécima –que se dan por reproducidas-.

Conforme lo anterior, está presente el elemento de ajenidad de las especies respecto de los acusados, es clara la apropiación y actos que ejercieron los encartados en conjunción con un cuarto individuo no identificado para concretarla. Que también es evidente el ánimo de lucro respecto de los enjuiciados, pues decidieron hacerse de especies ajenas, las llevaron a un lugar de acopio en una comuna diversa –Cerro Navia-, y disponer de éstas entre los partícipes, por lo que la motivación para realizar la conducta ilícita es únicamente patrimonial.

Que además, dicha apropiación la ejecutan mediando violencia en la persona de la víctima toda vez que don Alejandro Jiménez Becerra, fue abordado en su propio casa, solo, es golpeado en diversas partes de su cuerpo de pies, puños y utilizando un arma,

tal como relató ante esta sala judicial, lo que es consistente con la foto exhibida de su cabeza herida, con lo dicho por el funcionario de Carabineros Vergara Ibáñez al apersonarse al lugar, refiriendo que se encontró con un hombre de unos 60 años de edad con su cabeza herida, y, sumados a que las lesiones constatadas del ofendido que aunque leves de pronóstico médico legal, tal como consigna el Dato de Atención y Urgencia allegado, es acometido físicamente, con ocasión de la perpetración del robo del que fue sujeto quedando reducido, mientras los cuatro individuos revisaban y sacaban especies desde el interior de la casa, siendo incluso constantemente amenazado, que para facilitar la acción además estaban premunidos con armas de fuego que fueron vistas por la víctima con las que señaló fue amenazado y conminado a hacer la entrega de las especies señaladas en la consideración undécima número dos, concretando la acción dándose luego a la fuga.

El segundo de los ilícitos, se trata de **una receptación** prevista y sancionada en el inciso primero del artículo 456 bis A del Código Penal, que establece que:

“El que conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, tenga en su poder, a cualquier título, especies hurtadas, robadas u objeto de abigeato o sustracción de madera, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470, número 1°, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas, sufrirá la pena de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de cinco a cien unidades tributarias mensuales....”.

Conforme lo anterior, para que se configure el delito en comento, es necesario que el sujeto activo tenga en su poder a cualquier título, transporte, compre, venda, transforme o comercialice especies hurtadas o robadas o consecuencia de abigeato, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470 N ° 1 del Código Penal, aun cuando ya hubiere dispuesto de ellas, las que conforman el **objeto material del delito**.

En su **parte subjetiva**, el tipo requiere, además del dolo, esto es que exista conocimiento de que las especies en cuestión sean hurtadas, robadas o producto de abigeato, receptación o apropiación indebida.

En lo que refiere a la exigencia del objeto material del delito, según fue establecido en la consideración undécima numeral ocho, que se da por reproducidas, en la comuna de Cerro Navia al interior de un inmueble sin número ubicado en un campamento en las cercanías de la intersección de Costanera Sur y calle Lanalhue, se encontró una **placa de identificación policial de la Policía de Investigaciones de**

Chile, producto de un robo en la ciudad de Rancagua sufrido por la víctima Hellen Carolina Sánchez Calquín en su domicilio, circunstancias que mediante un cúmulo de pruebas testificales, documentales, fotográficas y pericial, dieron cuenta que la especie era robada.

Es así que el 15 de abril de 2022 aproximadamente a las 17 horas en la ciudad de Rancagua, específicamente en la localidad de Machalí, doña Hellen Carolina Sánchez Calquín fue víctima de un asalto en su domicilio estando ella en el mismo, y le sustraen desde el interior de éste diversas especies entre éstas aludida placa de servicio institucional perteneciente a Policía de Investigaciones de Chile que detenta en su calidad de Comisaria de dicha repartición policial, refiere que tres sujetos ingresaron a su domicilio, la intimidan, sustraen diversas especies entre ellas la placa, y se dan a la fuga en un automóvil, ella inmediatamente dio cuenta del hecho Carabineros y luego a su unidad policial, a su jefe, llegó personal de esta última a tomarle declaración, lo que es corroborado por el testimonio dado por la señora Carolina Estefanía Cornejo Abarca, Subcomisaria de Policía de Investigaciones, que recibió el 15 de abril de 2022, la denuncia del robo con intimidación sufrido por Sánchez Calquín, consignando la sustracción de la placa de identificación TIPOL y la porta TIPOL, lo que además consta en la prueba documental allegada consistente en la copia del parte denuncia N°20220186539/01110 de 15 de abril de 2022, elaborado por Cornejo Abarca.

Que esta placa fue encontrada en el operativo policial materia central de estos autos, y, que de acuerdo a la pericia incorporada se trata de una especie original y asignada a la comisaria para sus funciones institucionales.

En lo que dice relación al elemento subjetivo, que además de la exigencia de dolo, requiere respecto de los sujetos activos el conocimiento del origen espurio de la cosa objeto del ilícito, o que por ciertos antecedentes no puedan menos que conocerlo. Al efecto son varios los elementos que se conjugan y permiten establecer que los enjuiciados, con ocasión de un procedimiento policial llevado adelante por Carabineros de Chile con ocasión de un robo en la comuna de Quinta Normal, que tenía por fin dar con las especies robadas y los perpetradores del ilícito, los que son finalmente detenidos en el lugar ubicado en la comuna de Cerro Navia antes indicado, lugar en la que se encontraron las diversas especies sustraídas y entre ellas la placa policial original, y que presumiblemente fue la que exhibieron a don Alejandro Jiménez Becerra previo a hacer ingreso a su domicilio, aparentando ser funcionarios policiales, pues es evidente que tenían conocimiento del origen ilícito de dicha placa de identificación policial o no

podían menos que conocerlo. Lo anterior se puede afirmar a partir de las acciones desplegadas por los individuos una vez que son alertados por la vecina de la presencia policial en el lugar, saliendo desde el interior de la casa en la que tenían acopiada las diversas especies, claramente evadiendo el control policial, y que una vez detenidos los hechores a la revisión de la pieza de acumulación de las especies sustraídas a la vista estaba este elemento de identificación institucional, que no pertenecía a ninguno de los acusados por cuanto ninguno de ellos es funcionario policial, por lo demás tampoco se ha dado una explicación o versión razonable de la tenencia de ésta el inmueble, todas acciones que permiten presumir que conocían el origen ilícito de la especie y con toda la acción desplegada no podían menos que conocerlo.

Así las cosas, de acuerdo al análisis efectuado por estos jueces, de manera unánime es posible afirmar que el ilícito en cuestión se ha configurado en su faz objetiva y subjetiva, el que está en grado de desarrollo de consumado de acuerdo a lo establecido en el artículo 7 del Código Punitivo, pues tal como se dijo la conducta de típica se ha desplegado de manera completa por los hechores.

El tercero de los injustos, esto es, el de **tenencia de un arma prohibida**, previsto y sancionado en el inciso primero del artículos 13 de la ley 17.798 sobre de control de armas en relación con el artículo 3 letra d) del mismo cuerpo legal.

La última de estas normas establece que “Ninguna persona podrá poseer o tener alguna de las siguientes armas, artefactos o municiones: d) Armas de juguete, fogueo, balines, postones o aire comprimido, adaptadas o transformadas para el disparo de municiones o cartuchos.”

Por su parte, el inciso primero del artículo 13 de la aludida ley dispone que “Los que poseyeren o tuvieran alguna de las armas o elementos señalados en los incisos primero o segundo del artículo 3° serán sancionados con presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo.”

Que las múltiples evidencias analizadas, testimonios, imágenes fotográficas exhibidas y prueba pericial allegada, conforme se consignó en la motivación undécima numeral siete, y que para evitar reiteraciones innecesarias, se da por reproducida, permitieron a estos jueces establecer que en el hallazgo efectuado por funcionarios policiales, en el mencionado domicilio de Cerro Navia, entre las diversas especies que mantenían los sujetos al interior de éste, también se encontró una pistola a fogueo Marca Blow, calibre 9 mm, con su cañón modificado y no obturado, apta para el disparo según el Perito armero Sr. Mauricio Contreras Pincheira.

Es claro que el arma incautada con las características, la ley prohíbe su tenencia dado que se trata a aquellas que expresa el literal d) del artículo 3°, y que con las características de la misma, con consecuencias letales, y además disponible para el uso para cualquiera de los tres encartados, al encontrarse en el inmueble del que los tres salen corriendo con el fin de evitar el control policial y que se asociara a sus personas.

DÉCIMO SEXTO: Íter críminis. Que, los tres delitos reseñados en la motivación que antecede, esto es, un delito de robo con violencia, el delito de receptación y el de tenencia de arma prohibida, se encuentran en ***grado de desarrollo de consumado***, toda vez que la figura penal la acciones desplegadas por los enjuiciados, lo fueron de manera completa por éstos, conforme se analizó en la consideración undécima y décimo quinta.

DÉCIMO SÉPTIMO: Agravante concurrente del artículo 449 bis del Código Penal. Que tal como se indicó en la comunicación de la decisión de condena a los acusados al término del juicio oral, de manera unánime se tiene por acreditada esta circunstancia modificatoria inherente a los delitos de robo con violencia y receptación, por concurrir los elementos normativos que se exige para su configuración, lo que se desprende de la prueba allegada y reseñada previamente, habida consideración a la dinámica de desarrollo del delito de robo.

Que la norma en comento dispone que “Será circunstancia agravante de los delitos contemplados en los Párrafos 1, 2, 3, 4, 4 bis y 4 ter de este Título, y del descrito en el artículo 456 bis A, el hecho de que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, siempre que ésta o aquélla no constituyere una asociación ilícita de que trata el Párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo.”

Conforme lo anterior, emergen como requisitos: i) Que el imputado sea parte de una agrupación u organización de dos o más personas; ii) Que esa agrupación u organización tenga como finalidad cometer los delitos de robo con violencia o intimidación, piratería, robo por sorpresa, robos con fuerza, fabricación de llaves o ganzúas, hurtos, abigeato y receptación; y iii) Que no se configure el tipo penal de asociación ilícita.

Es así que en la motivación undécima numeral tercero se tuvo por acreditado fueron cuatro los individuos que formando un grupo, ingresaron el 15 de abril de 2022 aproximadamente a las 19:15 horas al domicilio de don Alejandro Jiménez Becerra

ubicado en calle 5 de Quinta Normal, lo hicieron con la finalidad de cometer el delito de robo, en este caso con violencia, lo que se desprende de la dinámica en que sucedieron los hechos, llegando al domicilio, ingresando engañando al residente atribuyéndose la calidad de funcionarios de Policías de Investigaciones que necesitaban entregar una citación o notificación, exhibiendo una placa institucional para darle crédito a lo que sostenían, y en esto es especialmente clara la víctima, dado que fue lo que le generó confianza para abrir la puerta de la reja y atenderlo desconociendo obviamente las intenciones de dichos sujetos. Por otro lado, la división de funciones entre los malhechores, pues uno toca el timbre y genera la puesta en escena ya narrada, mientras que luego al interior, uno mantiene inmovilizado al dueño de casa, mientras el resto se dedica a registrar el interior del inmueble en busca de especies de valor, dinero y armas, para luego en poco tiempo sacar las especies robadas, cargarlas en el vehículo que dejaron en la vía pública y darse a la fuga. Todo lo anterior, descarta que fuera algo circunstancial, y el acaso dirigió la acción, sino por el contrario obedeció a una planificación previa, máxime si se prevalieron de una identificación policial para hacerlo.

Por lo tanto, concurriendo los requisitos normativos se tendrá presente respecto de todos los acusados, particularmente en la determinación de pena de los ilícitos de robo con violencia y receptación.

DÉCIMO OCTAVO: Declaración de los acusados como medio de defensa.
Que dos de los acusados prestaron declaración ante estrados, **JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ y FREDDY ANGELINO LAGOS RAMOS.**

El primero —**Juan Escalona Martínez**, negando que haya participado en los ilícitos sosteniendo que su presencia en la casa al interior del campamento de Cerro Navia, donde se le detuvo por funcionarios de Carabineros de Chile y que se encontraba en el lugar, que es en el que reside junto a su madre Tatiana Martínez, el viernes 15 de abril de 2022 cerca de las 19:40 horas llegó su amigo Freddy Lagos Ramos a invitarlo a un asado a realizarse en la casa de este último el día domingo, indicando que 20 minutos después escucharon unos disparos, procediendo a arrancar del lugar refiriendo que tuvo miedo, señala que corrió hasta la casa de su hermano Jairo, escucha que dos personas se identifican como Carabineros y lo detienen. Expuso que estaba en cumplimiento de una pena mixta, lo que explica el porque estaba con una tobillera electrónica de monitoreo telemático, y se lo llevaron detenido sin que le hayan dado explicación alguna, hasta la

unidad policial, después llegó un policía de Investigaciones de Chile preguntando por una placa, indico que el terreno donde encontraron las especies no es su domicilio, indicó que entre 20:15 y 20:30 le empezó a sonar el GPS.

Que los dichos de este enjuiciado no tienen corroboración en los antecedentes probatorios analizados de cargo, ni tampoco en aquella que presentó de manera autónoma, la tesis planteada no tiene solidez ni plausibilidad, por lo tanto no generó en estas sentenciadores duda acerca de la participación en la comisión del hecho ilícito por el cual se le acusó por el ente fiscal, y aun cuando es éste último quien lleva la carga procesal de su acreditación, al presentar una teoría alternativa no lo releva de enfrentarse al proceso desarrollando una gestión activa en éste.

Es así que incluso la prueba propia consistente en la declaración de doña Tatiana Andrea Martínez Moris, Daniela Guzmán Rojas y Pamela Rojas Jara, no abonan a la teoría del caso, las declaraciones son inconsistentes, ninguna vio las detenciones de los sujetos, ni de que casa salieron arrancando de la policía, tampoco hacia donde huyeron. Por otro lado, Tatiana Martínez Moris, expone que Camilo y Juan Manuel, ambos Escalona Martínez y sus hijos, se encontraban con ella en su domicilio, sin embargo, no obstante se acreditó que Juan Manuel es detenido por el cabo de Carabineros Ñirrian Pareja, al que previamente este último vio salir corriendo de la casa de acopio de especies, es por eso que lo sigue y logra su detención, lo que descarta que estuviera en el domicilio materno.

Que tampoco es un aporte el documento de reporte de la tobillera de monitoreo telemático Juan Escalona, toda vez, que no es posible determinar si entre las horas de la comisión de delitos estaba o no en su domicilio cabe recordar que la obligación de permanecer en el domicilio de control es a partir de las 22 horas hasta las 06 de la mañana, por lo tanto el control no es a todo evento, por lo que cabe la posibilidad que haya abandonado el campamento 17 de mayo, y que de ellos no haya quedado un registro fidedigno en sistema, máxime si en el lugar de acopio de especies desde donde salió corriendo entre las especies encontradas había un inhibidor de señal de más de 10 antenas, que bien pudo haber utilizado para inhibir la señalar de su dispositivo de control, lo que explica además su presencia en el calle 5 de Quinta Normal, y su sindicación por parte de la víctima Alejandro Fidel Jiménez Becerra, como uno de los

partícipes del asalto, incluso claramente es identificado como el individuo que le sacó los anillos y piocha que llevaba puestos en sus manos ese día el ofendido.

Así las cosas, la declaración que prestó en juicio el acusado no se basta a sí misma y no tiene corroboración en la prueba de cargo, ni la de descargo, careciendo de aptitud para restar contundencia al testimonio de la víctima y de los funcionarios Caballero Pérez, Argel Soto, y, Ñirrian Pareja, que indefectiblemente llevaron a reconstruir la acción desplegada por él en la comisión de los delitos de marras, por lo tanto, no logró instalar una duda razonable que permita concluir en el sentido peticionado por ésta.

El segundo –**Freddy Angelino Lagos Ramos**-, que de igual manera niega la participación en los ilícitos, refiriendo que el viernes 15 de abril de 2022 concurrió junto a su cónyuge hasta el Hospital Félix Bulnes a visitar a su padre que se encontraba hospitalizado, que salió del recinto cerca de las 19:07 horas en dirección a su domicilio llegando aproximadamente a las 19:20 horas y entre las 19:35 a 19:40 horas estaba con Juan Escalona Martínez en el campamento 17 de mayo porque lo iba a invitar a un asado en su casa el día domingo, concurriendo a este lugar en su vehículo un Ford Fusion que estacionó cerca de la casa de Escalona. Indica que en el lugar se escucharon unos balazos, se asustó, estaba todo oscuro, corrió y salió por la puerta principal y lo detienen.

Que la declaración vertida en ese tenor no tiene plausibilidad dado que no encuentra corroboración ni sustento ni en las pruebas del ministerio público que también hizo suyas, ni en la autónomamente presentada por su defensa, sin que pueda avalarse esta teoría alternativa. Lo anterior se concluye en razón a que como se ha venido razonando a lo largo de este fallo, la prueba del persecutor ha demostrado contundencia en el establecimiento de los hechos y la participación que le ha cabido a Lagos Ramos que junto a los otros dos acusados se les ha atribuido en la comisión de los injustos en estudio. Y la prueba propia, de manera alguna instala elementos que permitan dudar de lo ya establecido por este tribunal.

Es así que las declaraciones de doña Susana Ortega Martínez, Gloria del Pilar Lagos Ramos, Tiare Ahumada Lagos y Javiera Trinidad Lagos Ortega, si bien la dos primeras dan cuenta que ese 15 de abril de 2022 habrían concurrido hasta el Hospital

Félix Bulnes, tal como lo afirma el acusado, estos hechos se registran de manera previa a la perpetración del robo en calle 5 de la comuna de Quinta Normal, que ocurrió aproximadamente a las 19:15, que incluso la víctima los sitúa entre las 19:15 a 19:30 horas, por lo demás el Capitán de Carabineros Pedro Caballero Pérez, que por años dijo trabajar en la comuna de Quinta Normal y por ende conocer muy bien sus calles, fue claro en señalar que entre el hospital y calle 5 de Quinta Normal no hay de cinco minutos, y que es más rápido aun si toma la calle Costanera Sur, y luego Carrascal que es una avenida de cuatro pistas, y de ahí al campamento también es una distancia muy corta, los lugares forman un cuadrante que en 10 minutos da vuelta. Y la declaración de Javiera Lagos Ortega hija del acusado, no reviste mayor aporte toda vez que ella no fue al hospital, por lo que no puede dar cuenta de lo sucedido, ni los horarios, y al igual que Susana Ortega Martínez, su madre, de manera posterior a las 19:07, hora que afirman haber abandonado el recinto asistencial, no hay prueba alguna que corrobore que llegó de vuelta a su domicilio junto a Freddy Lagos Ramos, no resultando creíbles sus dichos al contraste de aquellos proporcionados por la víctima, que lo sitúa en su domicilio de calle 5 en Quinta Normal, y lo identifica precisamente por las vestimentas y su textura gruesa, dado que la indumentaria que llevaba era un pantalón de buzo con un polerón negro con la leyenda Nike impresa a la altura del pecho, además se le atribuye que este mismo sujeto así vestido fue quien exhibió la placa policial de Policía de Investigaciones para identificarse como funcionario y así acceder al inmueble del ofendido, y además fue con el que más interactuó el señor Jiménez Becerra en la escena del robo en su casa de Quinta Normal, lo que además hace más razonable su presencia en el campamento “17 de mayo”, junto a Juan Manuel Escalona Martínez y Camilo Escalona Martínez, y que explique su salida intentando huir de manera precisa de la casa donde estaban acopiadas las especies sustraídas desde el domicilio de Quinta Normal, y el por qué fue detenido justo cercano a la entrada por el Capitán Caballero Pérez.

Hay que precisar además que en nada aportan los videos exhibidos, conforme ya se dijo se trata de sustraerlo del lugar del robo, sin embargo, dichas imágenes no abonan a tal fin perseguido, por todo el análisis ya efectuado. De igual manera ocurre con el Informe documental Criminalista, y la boleta electrónica acompañada de nada sirve pues no da cuenta que efectivamente fuese extendida en virtud de un pago hecho por quien lo presenta. Y la Cartola Hogar del Registro Social de Hogares y la Epicrisis de

Federico Fabio Lagos Wuthrich, no resultan relevantes para establecer los hechos como el que ha generado esta causa asociados a la comisión de un delito de robo con violencia, receptación y tenencia de arma prohibida.

En torno a las alegaciones efectuadas por las defensas cuestionando el procedimiento policial acerca de las diligencias que faltaron realizar, el tribunal es llamado a pronunciarse sobre aquello que se presenta en la audiencia de juicio por los intervinientes, y la suficiencia de las probanzas para sostener la acusación. Por otro lado, en relación al cuestionamiento hecho sobre la forma en que se llevó a cabo la diligencia de reconocimiento por parte de la víctima de los acusados en un cardex confeccionado por funcionarios que participaron como aprehensores, resulta irrelevante desde que dicha diligencia de manera contraria a lo que sostienen las defensas, no fue la determinante en la determinación de las identidades de los hechores, toda vez que ellos fueron detenidos en razón de las descripciones físicas e indumentarias que vestían, que fueron dadas de manera bastante completa y detallada por la víctima después del robo sufrido en su domicilio aportando dicha información a los funcionarios que se constituyeron rápidamente en el lugar, y además se llegó a la ubicación física de éstos siguiendo un GPS activado de una de las especies sustraídas desde el referido inmueble y de propiedad de una hija de la víctima que estaba en el lugar donde encontraron las especies y a los acusados conforme latamente se ha analizado.

Es así que de manera unánime se desestiman las solicitudes de absolución de las defensas fundadas en la falta de participación de sus representados.

DECIMO NOVENO: Convicción del tribunal. Que el artículo 340 del Código Procesal Penal, establece que:

“Nadie podrá ser condenado por delito sino cuando el tribunal que lo juzgaré adquiere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en el hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley.

El tribunal formará su convicción sobre la base de la prueba producida durante el juicio oral.

No se podrá condenar a una persona con el solo mérito de su propia declaración.”

Por otro lado, para alcanzar dicha convicción el legislador obliga al sentenciador a analizar y ponderar la prueba de conformidad lo establece el inciso primero del artículo 297 del Código Procesal Penal que dice:

“Los tribunales apreciarán la prueba con libertad, pero no podrán contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.”

Por las razones expuestas en este fallo y habiendo valorado la prueba incorporada al juicio de conformidad lo ordena la ley, permiten a estos sentenciadores arribar a la conclusión de que se ha satisfecho la exigencia del artículo 340 del Código Procesal Penal en el sentido de que la decisión condenatoria se adoptó adquiriendo más allá de toda duda razonable, la convicción de que a los acusados **Juan Manuel Escalona Martínez, Camilo Nicolás Escalona Martínez y Freddy Angelino Lagos Ramos** les ha cabido una participación culpable en los hechos reseñados en la consideración undécima y referido a los injustos descritos en la motivación décimo quinta.

VIGÉSIMO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

El **Ministerio Público** señala que en cuanto a las penas solicitadas, mantendrá las de la acusación y que se replican en la autoapertura. Para llegar a esta conclusión, en relación a los imputados Don Freddy Lagos, y Don Camilo Escalona Martínez, se solicita una pena respecto al delito de robo con violencia e intimidación de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorios legales que correspondan. En atención, a que se trata efectivamente de un delito de robo con violencia e intimidación, conforme ley, puede recorrer todos los distintos grados que corresponden, tanto de presidio mayor en su grado mínimo como de presidio mayor en su grado máximo. Entiende que existe la agravante, como quedó acreditada del artículo 449 bis, y por tanto, si se situa la pena en el grado mínimo posible del presidio mayor, alcanza una entidad suficiente para considerar esta agravante, situándose en el máximo, entonces, de este grado mínimo. Hace presente, desde ya, que no se invocó como agravante, pero creo que es importante al tribunal tener presente que en el caso de Don Camilo Escalona hay una condena previa que no estaba cumplida. Hace presente que esto fue advertido una vez ya dictado el auto apertura, por eso no se hizo la acusación presente, pero para efectos de notificar, hará presente cuál es la resolución a la que se refiere, para notificar

al tribunal respectivo y eventualmente lo que puede implicar respecto a ese cumplimiento una condena en este juicio.

En relación al delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida, se mantiene también la solicitud de una pena de cinco años de presidio mayor en su grado máximo, en este caso, evidentemente, el comiso de la especie incautaba más a las accesorias legales que corresponden, conforme a la ley, entiende también la existencia de la agravante, que es la misma ya señalada, por lo tanto, se puede situar en el máximo este rango de presidio menor en su grado máximo. La pena de cinco años parece ajustada a derecho.

Y, finalmente, la pena de 541 días de presidio menor en su grado mínimo, más una multa de cinco unidades tributarias mensuales y accesorias legales que corresponden a la ley, conforme al delito de receptación de la placa policial que fue encontrada en poder de los imputados.

Para estos efectos, se acompaña respecto a Don Freddy Lagos Ramos, para conocimiento del tribunal, extracto de filiación, en donde registra una condena pretérita de fecha 24 de noviembre del año 2016, por el delito de mantener instrumentos destinados para cometer delitos de robo, del sexto juego de garantía de Santiago, en causa RIT 2824 del año 2016. Es la única condena que aparece registrada en su extracto de filiación.

Y en cuanto a Camilo Nicolás Escalona Martínez también se acompañará el extracto de filiación, donde registra la condena de fecha 2 de agosto del año 2022, dictada por el 5° Juzgado de Garantía de Santiago, como autor del delito de tráfico ilícito de pequeñas cantidades de sustancias estupefacientes psicotrópicas, fue condenado a 61 días, pero está entregándole el beneficio de la reclusión parcial nocturna, en causa RIT 1031 del año 2020. Esta es la sentencia que hacía referencia, acompañará entonces esta copia de la referida condena de fecha 2 de agosto del 2022, por el ilícito cometido el 25 de marzo del año 2020 en la comuna de Cerro Navia. Asimismo allega certificación de ejecutoria de dicha condena, de fecha ejecutoria del 5 de agosto del 2022, emitida también por el 5° Juzgado de Garantía de Santiago. Y, junto con ello, el acta de la audiencia sobre la ley 18.216, de fecha 14 de septiembre del 2022, en donde se registra la existencia de esta causa a la que he hecho referencia, se ha seguido encontrando en Camilo Escalona Martínez, para informar al juez del 6° Juzgado de Garantía de Santiago, con esa fecha se decretó la suspensión de la pena sustitutiva de

la Reclusión Parcial Domiciliaria Nocturna, hasta que recuperara la libertad en causa 1468 del año 2022, el 6° Juzgado de Garantía, que corresponde justamente a la presente causa.

Respecto a Juan Manuel Escalona Martínez, junto con la agravante del artículo 449 bis, el Ministerio Público ha invocado a sus respectos también la agravante del artículo 12, número 16, y sobre la misma también la del 12, número 14. En rigor, esta condena previa por delito de la misma especie, es la misma que todavía no estaba cumplida al momento de ser detenido por esta causa.

Entonces, en relación al delito de robo con intimidación es donde aplica la agravante del artículo 12 número 16, solicitando una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias legales que corresponden, en el entendido que conforme al artículo 449 del Código Penal, se debe eliminar el grado inferior de las posibles penas, y por lo tanto el tramo a recorrer sería entre el presidio mayor en su grado medio a máximo. Entiende que existiendo la agravante del artículo 449, y habiendo invocado el artículo 12, número 16, para efectos de eliminar el grado inferior, esta debería quedar en cualquiera de ambos grados que quedan posibles de aplicar, entendiendo que la pena de 15 años, que es la pena superior dentro del grado inferior, en este caso posible, sería acorde conforme a la existencia de una agravante como la ya refería, el artículo 449 bis.

Asimismo, y al igual que en el caso de los otros condenados, se solicitará a su respecto la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, más el comiso de la especie, respecto al delito de porte ilegal de arma de fuego, así como la pena de 541 días de presidio menor en su grado mínimo, más multas sin unidad tributaria mensuales, más accesorios legales que corresponden, conforme también a los mismos argumentos señalados para los otros dos condenados. A su respecto, eso sí, claro, el artículo 12, número 14, sí invocaría o podría ser pertinente para efectos de las penas o las condenas respecto al delito de receptación y el delito de porte ilegal de arma, toda vez que habrá en el efecto el 12, número 16, en este caso. Y ahora sí, en relación a la pena, a la condena anterior, en rigor se trata de una condena, acompaña el extracto de filiación de él, junto con los otros antecedentes, pero se trata de una condena que en rigor se trata de dos delitos de robo, un delito de robo con violencia y un delito de robo con intimidación, de fecha 7 de agosto del 2019, condenado a 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, ante el sexto juzgado de Garantía de Santiago, en causa RIT

5928 del año 2018. Como adelantó a su respecto, se acompañará entonces acta de resumen de la sentencia emitida por el sexto juzgado de garantía de Santiago, con fecha 7 de agosto del año 2019, en causa RIT ya identificada 5928 del 2018, causa RUT 1800748702-5, condena a dos personas, una de ellas a don Juan Manuel, y la otra a don Juan Manuel, que es el que se ha presentado en el caso de la condena. Escalona Martínez, a una pena única de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorios legales que corresponden, como autor de delito reiterado de robo con intimidación y robo con violencia, perpetrado en la Comunidad Quintana Normal el día 2 de agosto del año 2018, en perjuicio a las víctimas que ahí se refieren. Junto con ello, acompaña también certificación de ejecutoria, de fecha 21 de agosto del 2019, dando cuenta, como ya decía, que se da cumplimiento del artículo 468 del Código Procesal Penal, encontrándose ejecutoriada la sentencia ya referida. Y además, la audiencia ante el Sexto Juzgado de Garantía de Santiago, en relación a la causa que acabo de hacer referencia, de fecha 9 de agosto del 2021, en donde se le otorga el beneficio de pena mixta al imputado Juan Manuel Escalona Martínez, entendiendo que la condena que él estaba cumpliendo era de carácter efectivo, a través de esta resolución del tribunal, que consta en este acta que hago presente, se le entrega, o se le otorga, cumpliendo entonces con lo establecido en la letra C del artículo 23 de la ley 18.216, la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva y con control telemático, de 22 horas de la noche a 6 horas de la mañana de cada día, en el domicilio que fue entregado al inicio de la audiencia, que corresponde a Avenida Costanera Sur, número 8900, lote 10C, en la Comunidad Cerro Navia. Acompaña informe de incumplimiento, de fecha 18 de febrero del 2022, en cuanto a esta forma de cumplimiento, y finalmente, resolución del tribunal, en este caso del sexto juzgado de garantía de Santiago, de fecha 4 de mayo del 2022, en la causa en referencia, en la cual se dispone la suspensión del cumplimiento de la pena mixta con libertad vigilada intensiva impuesta en esta causa, debiendo presentarse en vuestra institución al tercer día de recuperada su libertad. Lo que da cuenta, en el fondo, de que la condena no estaba cumplida al momento de la detención.

La defensa de **Juan Manuel Escalona Martínez**, respecto de la agravante del artículo 12, número 16, lo cierto es que no se va a desconocer su existencia, toda vez que efectivamente existe esta anotación pretérita en la que asimismo se fundaban las alegaciones de la defensa, no se desconoce su existencia. Sin embargo, sí se va a discutir el 12 N°14, toda vez que viene de exactamente la misma anotación en la cual se

funda el 12 número 16. Entonces, estaría efectivamente valorando dos veces la misma anotación para efectos diversos y cree la defensa que en este caso se estaría infringiendo el non bis in ídem a su respecto. Y en ese sentido, con las agravantes también que ha dado ahora el acreditado al tribunal del 449, la defensa solicita por el delito de robo con violencia de cinco años y un día, por el delito de arma, habiéndose solicitado la pena de cinco años de prisión menor en su grado máximo, que se imponga esta en tres años y un día de prisión menor en su grado máximo. Y respecto a la receptación de especies, la de 61 días de prisión menor en su grado máximo.

La defensa de **Camilo Escalona Martínez** refiere que existiendo este veredicto condenatorio respecto de los tres delitos, habiéndose también por parte del tribunal certificado la circunstancia agravante, cree que respecto de su representado concurre una circunstancia atenuante de responsabilidad, 11, número 6. Al respecto mantiene un extracto que es de fecha 16 de abril del año 2022, que consta en la carpeta investigativa, hoja 65. Y señala que Camilo Nicolás Escalona Martínez, no mantiene antecedentes. En atención a eso, creo que respecto de su defendido existe una circunstancia atenuante de responsabilidad, si bien como dijo el señor fiscal, lo que yo pude entender, por lo mismo que quería revisar, que una eventual condena sería el agosto del año 2022, la atenuante señala su conducta anterior, el rechazo de conducta anterior. En ese caso, pide al tribunal que se compense justamente una circunstancia agravante con una atenuante, entendiendo que respecto del delito de robo con intimidación, pide la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, y esto también considerando, lo resuelto por el tribunal en el sentido del reconocimiento de especies que se habrían incautado, que fueron reconocidas por la víctima, en su gran mayoría, estamos frente a un delito contra la propiedad y por ende, la recuperación el mismo día justamente de las especies.

Respecto del delito de la ley de control de armas, pide que la pena se determine en su mínimo, esto es, tres años y un día, presidio menor en su grado máximo, y respecto del delito de receptación, entiende que es un delito que abarca tres grados, pide que ésta se determine en su grado mínimo, con la pena de 61 días, de presidio menor en su grado mínimo, entendiendo que aplica esta modificatoria de responsabilidad, y que el cumplimiento, por las cuantías será de carácter efectivo. Pide los abonos correspondientes, por todo el tiempo que ha estado privado de libertad con motivo de

esta causa, del 16 de abril hasta la fecha, y que, si bien fue condenado, pide que no se le condene en costas.

La defensa de **Freddy Lagos Ramos**, presenta un documento del certificado del registro civil de identificación, con fecha 5 de septiembre del año 2023, en respuesta a una solicitud de beneficio, en lo que se comunica lo siguiente, que el causa 2824-2016 del año sexto, juzgado garantía, se procedió a eliminar la anotación, en virtud del artículo 8 letra G del decreto supremo 64, firmado y timbre electrónico por el registro civil, por lo tanto, entiende esta defensa que a la fecha del día de hoy, tiene irreproachable conducta anterior. Él solamente contaba con una anotación pretérita en su extracto, que es del 24 de noviembre del año 2016, por mantener instrumentos para cometer delitos. Entendiéndolo así, también solicita respecto del delito de robo con intimidación, que se compense el agravante, con esta única atenuante de responsabilidad penal, pidiendo el mínimo, de la pena de robo con intimidación, presidio mayor en su grado mínimo, por tanto una pena de cinco años y un día. En relación al delito de porte ilegal de arma de fuego, solicita en atención al reconocimiento de esta atenuante, del 11 número 6, el mínimo del grado de la pena, que es presidio menor en su grado máximo, tres años y un día, y en atención al delito de receptación, también solicita la pena mínima, que es la pena de 61 días, presidio menor en su grado mínimo. Multa que se imponga en el mínimo, un tercio de la unidad tributaria mensual, atendido en extenso tiempo de privación de libertad, y que efectivamente merma las facultades económicas también representadas, y ésta se cumple con un día de privación de libertad de los que llevan la presente causa. Lo mismo pide el resto de las defensas en relación a la pena pecuniaria.

VIGÉSIMO PRIMERO: Determinación de la pena.

I.- En cuanto a las circunstancias modificatorias concurrentes.

1.- JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ:

i.- Que atenúan: no concurren.

ii.- Que agravan:

- **449 bis del Código Penal:** se da por reproducidos los fundamentos señalados en la motivación décimo séptima, y que la estimó como concurrente respecto al acusado y los delitos de robo con violencia y receptación de especies.

- **12 N°16 del Código Penal**, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie, la que se configura en razón de mantener solo una anotación previa en el registro general de condenas de la causa Rit 5928-2018 del Sexto Juzgado de garantía de Santiago, en calidad de autor de un delito consumado de Robo con Violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero en relación al 432 y 439 del Código Penal, con la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, mas accesorias correspondientes, y que de acuerdo a la sentencia dictada en la causa en referencia, los hechos datan del 02 de agosto de 2018, por la comisión de dos delitos de robos con violencia, tratándose la registrada de la imposición de una pena única, con cumplimiento efectivo la que se encuentra ejecutoriada de acuerdo a la certificación de 21 de agosto de 2019 allegada. Que posteriormente fue sustituida por una pena mixta de conformidad a lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley N°18.216, disponiéndose el cumplimiento mediante libertad vigilada intensiva y con control telemático de 22:00 horas a 06:00 horas de la mañana, esto por el saldo que resta por cumplir.

Conforme lo analizado entonces al enjuiciado le perjudicará esta agravante, dado que efectivamente cuenta con una condena anterior por delito de la misma especie, en este caso, se trata del mismo delito pluriofensivo de marras, atacando los bienes jurídicos de integridad física y propiedad, por lo que se aplicará en la determinación de pena de los delitos de robo con violencia y receptación de especies.

- **12 N°14 del Código Penal**, esto es, cometer el delito mientras cumple una condena o después de haberla quebrantado y dentro del plazo en que puede ser castigado por el quebrantamiento, que en el caso se entendió invocada por el Ministerio Público respecto del delito de porte o tenencia de arma, la que se configura toda vez que fue sorprendido cometiendo un nuevo delito mientras daba

cumplimiento a la libertad vigilada intensiva controlada mediante monitoreo telemático para lo cual portaba un dispositivo de tobillera electrónica, conforme da cuenta la resolución judicial de 09 de agosto de 2021, dictada por el Sexto Juzgado de Garantía de Santiago que acogió la sustitución. Así las cosas, se tendrá presente en la determinación de la pena del delito antes referido.

2.- CAMILO NICOLÁS ESCALONA MARTÍNEZ:

i.- Que atenúan:

- **Artículo 11 N°6 del Código de Castigo, esto es, la irreprochable conducta anterior,** la que se estimará como concurrente considerando que se han acompañado el extracto de filiación que así lo acredita, careciendo el acusado de registro prontuario pretérito a la fecha de los hechos de la presente causa, por lo tanto, se descartan aquellos señalados por el Ministerio Público respecto de sentencia condenatoria de la causa Rit 1031-2020 del Quinto Juzgado de Garantía de Santiago, por cuanto se tratan de hechos posteriores a los de autos.

ii.- Que agravan:

- **449 bis del Código Penal,** se da por reproducido los fundamentos señalados en la motivación décimo séptima, y que la estimó como concurrente respecto al acusado y los delitos de robo con violencia y receptación de especies.

3.- FREDDY ANGELINO LAGOS RAMOS:

i.- Que atenúan:

- **Artículo 11 N°6 del Código de Castigo, esto es, la irreprochable conducta anterior,** la que se estimará como concurrente considerando que así lo expuso su defensa acompañando documentos que dan cuenta que el acusado carece de anotaciones pretéritas, y así consta en extracto de filiación que se hizo llegar a este tribunal.

ii.- Que agravan:

- **449 bis del Código Penal**, se da por reproducido los fundamentos señalados en la motivación décimo séptima, y que la estimó como concurrente respecto al acusado y los delitos de robo con violencia y receptación de especies.

II.- Determinación de la pena en concreto.

Que el inciso primero del art. 436 del Código Penal establece el rango de la pena del **delito de robo con violencia** en el siguiente tenor:

“Fuera de los casos previstos en los artículos precedentes, los robos ejecutados con violencia o intimidación en las personas, serán penados con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas.”

Que atendido que el delito en cuestión es de aquellos que está previsto en el párrafo segundo del título Noveno del Libro Segundo del texto normativo penal, y por lo tanto, su determinación está regulada expresamente por el art. 449 del Código Punitivo, que expone que:

“Para determinar la pena de los delitos comprendidos en los Párrafos 1 a 4 ter, con excepción de aquellos contemplados en los artículos 448, inciso primero, y 448 quinquies, y del artículo 456 bis A, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 y se aplicarán las reglas que a continuación se señalan:

1ª. Dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia.

2ª. Tratándose de condenados reincidentes en los términos de las circunstancias agravantes de los numerales 15 y 16 del artículo 12, el tribunal deberá, para los efectos de lo señalado en la regla anterior, excluir el grado mínimo de la pena si ésta es compuesta, o el mínimum si consta de un solo grado.”

Que tal como se indicara en el numeral que antecede a todos los acusados les perjudica la agravante del artículo 449 bis del Código Penal, perjudicando a Juan Escalona Martínez la agravante del artículo 12 N°16; y para el caso de Camilo

Nicolás escalona Martínez y Freddy Angelino Lagos Ramos, se vieron ambos beneficiados por la atenuante de irreprochable conducta anterior.

Con todo, para determinar la pena en concreto que se les impondrá, considerando para tal efecto las normas transcritas de manera que al interior de cada grado previamente establecido por el legislador penal, el Tribunal tiene la facultad de determinar cuál es la pena exacta a aplicar, debiendo atender al número y entidad de las circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal, y la gravedad del mal causado por el delito, mediante un proceso de valoración que es entregado a la discrecionalidad Juez, que no tiene otras pautas legales de actuación en este ámbito que las señaladas precedentemente.

Que, así las cosas, al sentenciado Juan Manuel Escalona Martínez, y de acuerdo a lo dispuesto en la regla 2ª del artículo 449, pues entre las agravantes que le perjudica se encuentra la del artículo 12 N°16, esto es, la reincidencia específica, sin que le beneficie atenuante alguna, se deberá excluir el grado mínimo, situándonos en los tramos de presidio mayor en su grado medio a máximo, y habida consideración a la extensión del daño provocado con la comisión del ilícito, si bien las especies fueron recuperadas en su mayoría en un tiempo inmediato, la violencia ejercida sobre la persona de la víctima y con ello la afectación emocional sufrida, que dieron cuenta los funcionarios aprehensores y el propio señor Jiménez Becerra, todo consecuencia del acometimiento dentro de su domicilio de una banda criminal de la que era parte Escalona Martínez, experiencia traumática e imborrable para el afectado, que deberá ser considerada en la regulación de la pena que se ha de imponer, resultando proporcional una de 13 años de presidio mayor en su grado medio.

Que los sentenciados Camilo Nicolás Escalona Martínez y Freddy Angelino Lagos Ramos, se encuentran en una posición similar favoreciéndoles la minorante del 11 N°6 y perjudicándoles la del 449 bis del Código Penal, y, por tanto sobre ellos aplica la regla 1ª del artículo 449 del Código Penal.

Que el sistema de determinación de pena -artículo 449 N°1- permite al Juez sin importar el número de circunstancias de modificatorias que concurran, definir la pena dentro del marco dado por la ley en la tipificación del delito, sin la posibilidad de rebajar en grados y debiendo considerar para la determinación al número de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor

extensión del mal causado, que en estricto rigor es la aplicación del artículo 69 como único criterio a considerar.

Así las cosas, analizados los antecedentes este tribunal fijará la pena para Camilo Escalona Martínez y Freddy Lagos Ramos, habida consideración a que sobre la extensión del mal causado, se considerará el mismo argumento dado por este tribunal respecto de Juan Manuel Escalona Martínez, el que se da por reproducido, por ende, ello descarta que se imponga en el mínimo como solicitan sus respectivas defensas, resultando proporcional una de 07 años de presidio mayor en su grado mínimo para cada uno de estos enjuiciados.

Por su parte, tratándose de un delito de robo con violencia previsto en el inciso primero del artículo 436 del Código Penal, se le impondrá de acuerdo al artículo 28 del mismo texto legal, la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

En lo que refiere el **delito de receptación de especies** del inciso primero del artículo 456 bis A del Código Penal, rige la misma regla de determinación analizada con ocasión del delito de robo, esto es, la del artículo 449 del mismo texto legal en comento.

Que la pena que se prevé por el legislador para este ilícito y consignada en la primera de las mencionadas normas, es la de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de cinco a cien unidades tributarias mensuales. Que además para la determinación de la pena aplicable el tribunal tendrá especialmente en cuenta el valor de las especies, así como de la gravedad del delito en que se obtuvieron, si éste era conocido por su autor.

Que respecto de este ilícito, tal como se analizó la situación en torno a las circunstancias modificatorias concurrentes respecto de cada uno de los sentenciados, es similar a la del robo con violencia, por lo tanto, **a todos los acusados les perjudica la agravante del artículo 449 bis del Código Penal, concurriendo además en desmedro de Juan Escalona Martínez la agravante del artículo 12 N°16; y para el caso de Camilo Nicolás Escalona Martínez y Freddy Angelino Lagos Ramos, se vieron ambos beneficiados por la atenuante de irreprochable conducta anterior.**

Es así que para **Juan Manuel Escalona Martínez**, aplica la regla 2° del artículo 449, excluyendo el grado inferior, situándonos entonces en presidio menor en su grado medio a máximo. Que además, para la regulación de la pena habrá de considerarse la entidad de las circunstancias modificatorias que concurren, que en el caso en particular, como reincidente en delitos contra la propiedad y reiterando los argumentos señalados respecto del artículo 449 bis como agravante, debe considerarse que este injusto recayó sobre la una placa de identificación policial en este caso de una Comisario de Policía de Investigaciones de Chile, presumiblemente la misma que se exhibió en el delito de robo, que fue recuperada, y cuyo alto valor está dado por cuanto está asignado a un cargo dentro de una institución policial nacional, y para ejercer funciones policiales con las ventajas que puede proporcionar el porte o tenencia de esta placa, por lo tanto, bajo este prisma el quantum de la pena a imponer por este delito no puede ser inferior a 541 días de presidio menor en su grado medio, más las accesorias legales del artículo 30 del Código Penal.

Para los sentenciados **Camilo Nicolás Escalona Martínez y Freddy Angelino Lagos Ramos**, quedan bajo la regla 1° del artículo 449 del Código del ramo, considerando las circunstancias modificatorias concurrentes, reiterando los argumentos señalados respecto del artículo 449 bis como agravante, que además se recuperó la placa policial aludida, y bajo los fundamentos ya expuestos, mismos que aplican a estos enjuiciados, la pena a imponer a cada uno de ellos será la de 400 días de presidio menor en su grado medio, más las accesorias legales del artículo 30 del Código Penal.

Respecto a la **multa** a imponer a los tres sentenciados, se establecerán en el mínimo considerando el tiempo que han estado privados de libertad, y que además deberán hacer cumplimiento efectivo de las corporales, otorgándoles parcialidades para su cumplimiento.

Por último en lo respecta al delito de porte o tenencia de arma prohibida, el inciso primero del artículo 13 de la Ley N°17.798 sobre control de armas, prevé una sanción de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado medio.

La situación de **Juan Manuel Escalona Martínez**, le perjudica la agravante del artículo 12 N°14 del Código Penal, lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 68 del mismo texto legal, y habida consideración a que el arma de que se trata estaba

disponible y apta para ser usada en cualquier momento y capaz de provocar resultados letales, se impondrá una pena de 05 años de presidio menor en su grado máximo.

Para el caso de **Camilo Nicolás Escalona Martínez y Freddy Angelino Lagos Ramos**, se vieron ambos beneficiados por la atenuante de irreprochable conducta anterior, esto es la del 11 N°6 del Código Punitivo, lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 68 del mismo texto legal, y habida consideración a que el arma de que se trata estaba disponible y apta para ser usada en cualquier momento y capaz de provocar resultados letales, se impondrá una pena de 03 años y 01 días de presidio menor en su grado máximo.

Que por el tramo en que se situaron las penas por este injusto penal, esto es, de presidio menor en su grado máximo, llevarán aparejadas las accesorias del artículo 29 del Código Penal.

No obstante el análisis y determinación de las penas corporales que corresponderían a cada encartado, aplicando lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal, para **Juan Manuel Escalona Martínez**, suman las condenas por los tres delitos un total de **19 años y 176 días que debe cumplir**; en tanto, **Camilo Nicolás Escalona Martínez y Freddy Angelino Lagos Ramos**, cada uno de éstos, suman un total de **11 años y 36 días**. Sin embargo, de aplicar lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 351 del Código Procesal Penal, que reza “...Si, por la naturaleza de las diversas infracciones, éstas no pudieren estimarse como un solo delito, el tribunal aplicará la pena señalada a aquella que, considerada aisladamente, con las circunstancias del caso, tuviere asignada una pena mayor, aumentándola en uno o dos grados, según fuere el número de los delitos...”, resulta más beneficioso para cada uno de los condenados.

Así las cosas, de los tres ilícitos por las que serán penados el de robo con violencia del artículo 436 inciso primero, es el que tiene por ley asignada la mayor pena, la que aumentada en un grado, para el caso de Juan Manuel Escalona Martínez, situándose en el tramo de presidio mayor en su grado máximo, resultando una acorde a los hechos, y número de delitos, de quince años y un día; y para Camilo Nicolás Escalona Martínez y Freddy Angelino Lagos Ramos, haciendo el mismo ejercicio, permite colocarse en el tramo de presidio mayor en su grado medio y bajo las mismas consideraciones, imponer una pena de 10 años y un día, penas que evidentemente

resultan inferiores de aplicarlas todas de manera independiente, optando estos jueces de manera unánime por esta segunda vía.

Que además, de conformidad lo dispone el artículo 31 del Código Penal se decretará el comiso del arma de fogueo modificada marca Blow, 9 mm, las 11 municiones y el inhibidor de señal incautadas.

Por último, se dispondrá de la toma de muestra a cada uno de los sentenciados para su incorporación al Registro de Huella Genética, conforme lo ordena el artículo 17 de la Ley 19.970.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Costas. Que, conforme lo dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal, sin perjuicio de haberse arribado a una decisión condenatoria, se exime a los tres acusados del pago de las costas de la causa, por haber estado privado de libertad, sin que pudiese generar algún ingreso económico durante todo el tiempo que mantuvo dicho estado, siendo beneficiario de lo dispuesto en el art. 600 del Código Orgánico de Tribunales.

VIGÉSIMO TERCERO: Cumplimiento. Que atento al quantum de las penas corporales, ninguno de los tres condenados reúne las condiciones que establece la Ley N°18.216, por lo que deberán hacer cumplimiento efectivo de la misma, para lo cual habrá de considerarse que han estado privados de libertad con ocasión del cumplimiento de medidas cautelares en esta causa un total de **726 días** hasta la fecha de este fallo, según consta en la certificación de la Jefa de Unidad de Causas de este tribunal que se allegó al efecto, días que deberán abonarse a cada uno de los sentenciados en esta causa.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 11 N°6, 12 N°14, 12 N°16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 30, 31, 432, 436 inciso primero, 439, 449, 449 bis, 456 bis A del Código Penal; 3 letra d) y 13 de la Ley N°17.798, sobre Control de Armas; y, en los artículos 1, 45, 47, 52, 53, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 348 y 468 del Código Procesal Penal, artículo 17 de la Ley N°19.970, **SE DECLARA:**

I.- Que, **SE CONDENA** a **JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ**, a la **PENA ÚNICA** de **QUINCE AÑOS Y UN DÍA** (15 años y un día) de presidio mayor en su grado máximo; y, a **CAMILO NICOLÁS ESCALONA MARTÍNEZ**, y, **FREDDY ANGELINO LAGOS RAMOS**, cada uno a la **PENA ÚNICA** de **DIEZ**

AÑOS Y UN DÍA (10 años y un día) de presidio mayor en su grado medio; todos más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de coautores de un de **robo con violencia**, previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 436, en relación al 439, y 432 todos del Código Penal, en la comuna de Quinta Normal en perjuicio de Alejandro Fidel Jiménez Becerra; un delito consumado de **porte y tenencia de arma prohibida**, previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 13 en relación al artículo 3 letra d) de la Ley N° 17798, sobre Control de Armas, en la comuna de Cerro Navia; y, un delito consumado de **receptación de especies**, previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 456 bis A del Código Penal, cometidos estos dos últimos en la comuna de Cerro Navia; todos los injustos en grado de desarrollo de consumado, y perpetrados el 15 de abril de 2022.

II.- Que asimismo, **SE CONDENA** a **JUAN MANUEL ESCALONA MARTÍNEZ, CAMILO NICOLÁS ESCALONA MARTÍNEZ, y, FREDDY ANGELINO LAGOS RAMOS**, a cada uno a una multa de **CINCO UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES** (05 UTM) que lleva aparejado el delito consumado de **receptación de especies**, previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 456 bis A del Código Penal, cometido en la comuna de Cerro Navia el 15 de abril de 2022.

Que se faculta a los sentenciados al pago de la referida multa en cinco parcialidades mensuales, iguales y sucesivas de una (01) unidad tributaria mensual cada una, el primer pago deberán efectuarlo a 30 días contados desde que quede ejecutoriado el presente fallo y hasta su completa satisfacción.

III.- Que atendido que ninguno de los tres sentenciados reúnen los requisitos de la Ley N°18.216, deberán cada uno de ellos hacer un cumplimiento efectivo de las penas corporales impuestas en el establecimiento de Gendarmería de Chile que corresponda, sirviéndoles a cada uno de abono los días que ha estado privado de libertad con ocasión de la presente causa de manera ininterrumpida, que de acuerdo a la certificación de la Jefa de Administración de Causas de este tribunal, han estado privado de libertad en total hasta la fecha de este fallo, contabilizando un total de **726 días**.

IV.- De conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de las especies incautadas en este procedimiento: arma de fogeo modificada marca Blow, 9 mm, las 11 municiones y el inhibidor de señal incautadas.

V.- Que no se condena al pago de las costas a los condenados, según fundamento que consta en el cuerpo del presente fallo.

VI.- Asimismo cúmplase con lo ordenado en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, procediéndose según lo dispuesto en el artículo 40 del correspondiente reglamento, debiendo tomarse la muestra de los sentenciados por personal de Gendarmería de Chile.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal por el Juzgado de Garantía que corresponda.

Sentencia redactada por la Jueza doña **Andrea Iligaray Llanos**.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RUC 2200362646-K

RIT 326-2023

DECRETADA POR EL CUARTO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO SALA INTEGRADA POR LOS JUECES TITULARES DON PEDRO ARAVENA BOUYER, DOÑA MARÍA ALEJANDRA CUADRA GALARCE, Y, DOÑA ANDREA ILIGARAY LLANOS, TITULAR DEL TERCER TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, SUBROGANDO LEGALMENTE.