

C.A. de Concepción

xsr

Concepción, a veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**VISTO:**

1º) En estos autos **RIT O-472-2023, RUC 23-4-04697766-8**, tramitados ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, caratulados **“PÉREZ RODRIGUEZ, Osmin Alexis con RECSA DISTRIBUCIÓN S.A. y Otros”**, por sentencia de 13 de septiembre de 2023, se resolvió lo siguiente:

*“I.- Que, se acoge la demanda de despido indirecto deducida por OSMIN ALEXIS PÉREZ RODRIGUEZ, en contra de su ex empleadora, RECSA DISTRIBUCIÓN S.A., RUT N° 76.008.893-5, representada legalmente de conformidad a lo dispuesto en el inciso primero del artículo 4° del Código del Trabajo, por don MARCELO ROBLEDO BASTÍAS, declarando la existencia de relación laboral entre las partes desde el 13 de enero de 2020 y el 12 de enero de 2023, declarándose además su auto despido como nulo y condenándose a ésta última además al pago de las siguientes prestaciones:*

*1. \$396.000.- por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, según lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 162 del Código del Trabajo.*

*2. \$1.188.0000.- por concepto de indemnización por 3 años de servicio, según lo dispuesto en el 163 del Código del Trabajo.*

*3. \$594.000.- por concepto de recargo de la indemnización por años de servicio según lo dispuesto en el 168 del Código del Trabajo.*

*4. \$712.000.- por concepto de feriado legal y proporcional según lo dispuesto en el artículo 62 y 73 del Código del Trabajo.*

*5. Cotizaciones de seguridad social por el periodo de la relación laboral. Oficiase a las entidades respectivas para el cumplimiento de lo resuelto.*

*6. Remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido y su convalidación, según lo dispuesto en los incisos quinto y séptimo del artículo 162 del Código del Trabajo, a razón de \$396.000.- mensuales. O las sumas que V.S., estime conforme al mérito del proceso fijar, más los intereses y reajustes hasta la fecha efectiva del pago, más las costas de la causa.*

*II.- Que, se acoge la excepción de falta de legitimación activa y pasiva deducida por Redcsa Asesorías S.A. y Recaudadora S. A., en contra del demandante, sin costas.*

*III.- Que, se rechaza, sin costas, la demanda deducida por OSMIN ALEXIS PÉREZ RODRIGUEZ en contra TELEFÓNICA CHILE S.A. representada legalmente de conformidad a lo dispuesto en el inciso primero del artículo 4° del Código del Trabajo, por don BRUNO PHILIPPI IRARRAZAVAL.*

*IV.- Que, a las sumas antes señaladas se les aplicarán reajustes e intereses conforme a los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo. V.-*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPTXLWXBVL

*Que, atendido lo resuelto precedentemente no se condena en costas a las demandadas.*

*VI.-Notifíquese la presente sentencia conforme al inciso segundo del artículo 457 del Código del Trabajo remitiéndose correo electrónico a los abogados de las partes.*

*Regístrese y archívese en su oportunidad. ”*

2º) Contra esa sentencia la demandada RECSA DISTRIBUCIÓN S.A., dedujo recurso de nulidad fundado en la causal única prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, por concurrir a su respecto error en la aplicación de los artículos 7º y 8º inciso 1º, ambos de la misma codificación y artículo 19 del Código Civil, infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

3º) Declarado admisible el arbitrio deducido, se procedió a la vista del mismo en la audiencia del 13 de diciembre pasado, oportunidad en que comparecieron a estrados los apoderados de la parte recurrente y del demandante.

#### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Antes de examinar el fondo del asunto discutido, conviene recordar que el recurso de nulidad laboral tiene por objeto, según sea la causal invocada, asegurar el respeto a las garantías y derechos fundamentales, o bien, garantizar sentencias ajustadas a la ley, como se desprende de los artículos 477 y 478 del Código del Trabajo; todo lo cual evidencia su carácter extraordinario, el que se manifiesta por la excepcionalidad de los presupuestos que configuran cada una de los motivos anulatorios en atención al fin perseguido por ellos, situación que igualmente determina un ámbito restringido de revisión por parte de los tribunales superiores y que, como contrapartida, impone al recurrente la obligación de precisar con rigurosidad los fundamentos de las causales que invoca, como asimismo, de las peticiones que efectúa.

Igualmente, cabe tener presente que el arbitrio anulatorio en examen no constituye una instancia, de manera que las Cortes de Apelaciones no pueden ni deben revisar los hechos que conforman el conflicto jurídico de que se trata, siendo la apreciación y establecimiento de aquéllos, una facultad exclusiva y excluyente del juez que conoció del respectivo juicio oral laboral; y, asimismo, a esta Corte le está vedado efectuar una valoración de la prueba rendida ante el Juzgado del Trabajo, lo que corresponde únicamente al juez de especialidad, el que está dotado de plena libertad para ello, con la sola limitación de no contrariar los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, siendo el cumplimiento de estos límites lo que corresponde controlar, cuando se invoca la correspondiente causal de nulidad.

Del mismo modo, el recurso de nulidad es un arbitrio de derecho estricto que requiere claridad y precisión en su fundamentación y argumentación, la que debe ser compatible con la causal invocada, cuestión que resulta necesaria toda vez que aquello da



y define la competencia del Tribunal superior, el cual no puede acogerlo por motivos distintos, salvo la situación contemplada en el inciso final del artículo 479 del Código del Trabajo.

**SEGUNDO:** Efectuadas estas consideraciones generales y para mejor claridad de lo que debe ser resuelto, cabe señalar que el actor demandó en procedimiento ordinario por declaración de existencia de la relación laboral, despido indirecto, nulidad del despido, cobro de prestaciones adeudadas e indemnizaciones legales, a las sociedades Recaudadora S.A., RUT N° 96.445.000- 5; Recsa Distribución S.A., RUT N° 76.008.893- 5 y, Recsa Asesorías S.A., RUT N° 76.127.597- 6, indicando que ingresó a prestar servicios para Recsa Distribución el 13 de enero de 2020, para la entrega de diversos productos de los mandantes, Entel, Telefónica, Scotiabank, BCI, entre otros: Para ello debía llegar en las mañanas a recibir los productos de su ruta, informar en terreno acerca de las gestiones y respecto si se podía o no ubicar al cliente ingresando los datos a una aplicación que le solicitaron descargar en su teléfono y dar cuenta si los productos eran o no entregados.

Se le indicó que sería denominado *“ejecutivo externo”* y debía emitir boleta de honorarios, sin escrituración de contrato de por medio; ello en contraste con los denominados *“ejecutivos internos”* de la empresa, que realizaban la misma función pero con contrato de trabajo; las boletas las emitía para Recsa Distribución S.A., pero sus servicios los prestaba conjunta e indistintamente para Recaudadora S.A., y Recsa Asesorías S.A., formando todas las empresas una unidad económica en los términos del artículo 3° del Código del Trabajo. En el cumplimiento de sus funciones debía asistir diariamente a la oficina en los horarios establecidos, firmar hoja de asistencia con horario de llegada, contestar el teléfono en cualquier horario y estar en grupos de whatsapp en los que se recibían instrucciones a diario y a cualquier hora.

Agrega que para obtener los salvoconductos colectivos y realizar sus labores de reparto durante la pandemia, el 19 de junio de 2020 debió firmar un *“convenio de prestación de servicios de comisionista independiente”* donde había cláusulas como someter las diferencias a un árbitro arbitrador designado por la empresa, negar la existencia de algún vínculo de subordinación y dependencia, la renuncia a cualquier tipo de indemnización y la reserva de Recsa Distribución S.A., de su derecho de terminar el convenio sin expresión de causa.

Agrega que en el año 2022, se le hizo firmar un nuevo anexo de contrato donde se rebajaban sus comisiones por producto entregado, lo que le generó un perjuicio económico que lo llevó presentar su carta de autodespido el 12 de enero de 2023.

Al contestar la demanda, las tres empresas negaron todos y cada uno de los hechos, haciendo presente la no concurrencia de los requisitos para dar existencia a una relación laboral. Además opusieron la excepción de falta de legitimación pasiva, indicando que durante el



período de pandemia, debieron suscribir una serie de convenios -entre ellos con el actor-, para la entrega de productos bancarios, telefónicos y otros, sin acordar subordinación, ni dependencia, ni exclusividad. En este sentido, si bien el demandante acudía a la empresa, lo hacía solo con la finalidad de retirar los productos para su entrega, ya que jamás se le solicitó asistir obligatoriamente.

En consecuencia, el núcleo de lo discutido fue la existencia o no de una relación laboral entre las partes.

**TERCERO:** El recurso de la demandada RECSA DISTRIBUCIÓN S.A., acusa que la sentencia examinada fue dictada con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, afincándose en la causal prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo y señalando como disposiciones infringidas los artículos 7 y 8, inciso 1° de esa codificación, junto con el artículo 19 del Código Civil. Al efecto, luego de reproducir los considerandos decimosexto a vigesimosegundo del fallo impugnado, el recurrente afirma que, en la especie, no concurren los elementos señalados en los citados artículos 7 y 8 que permitan configurar la existencia de una relación laboral, sin embargo, al disponer el sentenciador que Recsa Distribución S.A., es la empleadora del actor, infringió las disposiciones citadas.

**CUARTO:** Para efectos de lo que se resolverá, conviene reproducir los considerandos 15° y 16° del fallo en revisión. En la reflexión décimo quinta, el sentenciador dice: *“Que, el demandante señala que no obstante haber firmado un convenio denominado de prestación de servicios de comisionista, este ejerció funciones de entrega de tarjetas bancarias o teléfonos celulares y otros artículos, debía hacerlo bajo supervisión de su empleador en la especie, Recsa Distribución, y además recibía un pago mensual, debiendo rendir cuenta de gestión; por otro lado se refiere que en los hechos el actor se desempeñaba como ejecutivo externo que en rigor desempeñaban las mismas funciones que los denominados ejecutivos internos que por lo demás se vinculaban con esta demandada por el Código del Trabajo, como lo indicó el testigo Daniel Valenzuela Morales, además el hecho que debía presentarse todos los días a buscar los objetos que debía repartir al local en que funcionaban las oficinas de aquella (tarjetas, teléfonos, chips u otros) y la rendición de cuentas respecto de las mencionadas entregas fue ratificado por el testigo y quien fue jefe del actor don Marcelo Robledo Bastías; además cabe mencionar que el testigo mencionó que suscribieron el contrato para de esta forma dar cumplimiento a los contratos con las entidades que le encargaban la entrega de diversos elementos como los mencionados; además este testigo y el deponente Víctor Hugo Sepúlveda Leiva tampoco desvirtuaron lo relativo a la diferenciación de ejecutivos entre externos e internos, haciendo referencias más bien a diferencias en cuanto al ámbito espacial en que desarrollaban sus funciones pero sin descartar que ejercían en los hechos la misma función de entrega y de reparto, y que por ende la sustancia del cargo era la misma, a pesar que en un*



caso se regían por el Código del Trabajo (ejecutivos internos) y en el otro no. Por último la confesional del representante de la demandada Recsa Distribución solo se remitió al contrato, pero tampoco estableció que existiera autonomía en el desempeño de las funciones, y que si bien aludieron a la no permanencia en las dependencias de esta demandada, por la naturaleza de la función y el ámbito espacial donde se desarrollan las funciones, fuera de las dependencias de la empresa, aquello no resulta incompatible con un control y subordinación. El demandado percibía directamente el monto pagado por la entidad bancaria o de telecomunicaciones, pagando solo un monto fijo al actor por la entrega y en razón del objeto distribuido, por lo que se configura la ajenidad de los frutos respecto a este último, existe una interacción entre quien debe entregar el producto (Banco, empresa telefónica), la entidad distribuidora (Recsa) y el despachador (Osmín Pérez), este último sujeto a rendir cuenta, pero además circunscrito en cuanto al lugar de entrega y los aparatos y tarjetas a repartir conforme a lo que disponía la demandada Recsa Distribución, de lo que se desprende además que tampoco el demandante tenía control sobre lo que percibía, pues si bien existía una comisión dependiendo del objeto entregado, lo cierto es que es la demandada la que asignaba cuantos objetos debía repartir y en definitiva cuanto podía percibir lo que es otro indicio del control ejercido respecto al actor. ”.

A continuación , en el considerando décimo sexto el A Quo señala: “Que, así las cosas la prestación de servicios en calidad de encargado de la entrega de productos bancarios y telefónicos conforme a lo ya señalado lleva implícita la subordinación, pues se entrega bienes de terceros y no los propios debiendo someterse quien lo desempeña a las directrices de quien a su vez fue contratado para dicha entrega, de tal forma que la subordinación resulta acreditada amen del hecho de reportarse al menos una vez al día en dependencias de la demandada, concurrencia a un lugar determinado realizar las entregas determinado por el empleador, también por el acatamiento de instrucciones dada la naturaleza de la función desempeñada, sometándose a aquellas en cuanto al lugar en que debía despachar los objetos como asimismo en cuanto a la cantidad a entregar cada día. Finalmente, el pago de la remuneración resulta también acreditado y corroborado por el propio demandado quien reconoce un pago por cada entrega conforme a tabla establecida en convenios de 10 de enero de 2020 y de 8 de septiembre de 2021, pago que en todo caso conforme a boletas de honorarios acompañadas por la propia demandada Recsa Distribución S. A. eran mensuales; así la prestación de servicios era a cambio de una contraprestación dineraria, que en la especie y dada la concurrencia de una prestación de funciones y de la subordinación a la que el demandante se encontraba sujeto, dan cuenta que se trata en rigor de la contraprestación en dinero mencionada en el artículo 7 del Código del Trabajo. ”



**QUINTO:** No obstante las reflexiones anteriores el recurrente insiste en que el sentenciador hizo una errónea interpretación de los artículos 7 y 8 del Código del Trabajo. Sin embargo, en los considerandos reproducidos no se advierte tal infracción de ley, correspondiendo el reproche del recurrente a un cuestionamiento sobre aspectos fácticos y valorativos que no se condicen con el motivo anulatorio invocado, al redundar el arbitrio deducido en la idea de que el sentenciador consideró, equivocadamente, la concurrencia de los requisitos y presunciones señaladas en los citados artículos 7 y 8 y que permiten tener por configurada una relación laboral.

Lo anterior en modo alguno constituye una infracción de ley, sino que es una mera discrepancia de la parte impugnante con las conclusiones a que arribó el sentenciador de fondo, lo que es suficiente para rechazar el presente arbitrio.

**SEXTO:** Lo establecido en los considerandos anotados, tiene especial importancia para la decisión del presente recurso, pues cuando se invoca la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, el impugnante *“...persigue verificar que la ley ha sido entendida, interpretada y aplicada correctamente, al caso concreto, esto es, a los hechos que se han tenido por probados, tal como se han dado por establecidos en la sentencia. Por ende, la impugnación y subsecuente revisión por parte del tribunal de nulidad tiene que verificarse con estricto apego a tales hechos, sin que pueda prescindirse de los que fueron determinados en la sentencia y, en particular, sin que esté permitido agregar otros que no figuren en el fallo.”* (Omar Astudillo Contreras, *“El Recurso de Nulidad Laboral. Algunas Consideraciones Técnicas”*. Segunda edición. Edit. Thomson Reuters, página 284).

Aplicando lo señalado por el autor citado a los considerandos decimoquinto y decimosexto del fallo impugnado, se advierte que el sentenciador entendió, interpretó y aplicó correctamente las disposiciones 7ª y 8ª del Código del Trabajo al caso concreto, concluyendo, de acuerdo a la prueba rendida por las partes, que el demandante prestó servicios personales, bajo dependencia y subordinación de Recsa Distribución S.A., empresa que le pagaba una remuneración determinada por esos servicios, presumiéndose, en consecuencia, la existencia de un contrato de trabajo.

**SÉPTIMO:** Así las cosas, al sustentarse el recurso de nulidad en la causal de infracción de ley, el impugnante debía aceptar las circunstancias fácticas establecidas en el fallo reclamado, sin embargo, y a propósito del presente arbitrio, el recurrente, lejos de respetar la intangibilidad de los hechos determinados por el sentenciador, los controvirtió expresamente al negar la subordinación y dependencia que el A Quo tuvo por establecida en su sentencia.

**OCTAVO:** En consecuencia, de acuerdo a lo expuesto y razonado, el presente recurso de nulidad deberá ser desechado.



Por tales consideraciones, atendido lo dispuesto en los artículos 477 y 479 del Código del Trabajo, **se rechaza con costas**, el recurso de nulidad deducido por el abogado Sebastián Rodolfo Bock Soto, en representación de la empresa demandada Recsa Distribución S.A., contra la sentencia definitiva dictada el 13 de septiembre de 2023, por el Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, en los autos RIT O-472-2023, RUC 23-4-04697766-8, caratulados *“PEREZ RODRIGUEZ, Osmin Alexis con RECSA DISTRIBUCIÓN S.A. y Otros”*, **la que no es nula.**

Se previene que la ministra Nancy Bluck Bahamondes concurre al rechazo del recurso de nulidad teniendo únicamente presente que dicho arbitrio se sustenta en la causal de infracción de ley, lo que supone aceptar las circunstancias fácticas establecidas en el fallo que se revisa, las que el recurrente lejos de acatar, controvierte expresamente al negar la subordinación y dependencia del actor que ha sido establecida por el juez laboral, en el motivo décimo sexto de la sentencia cuestionada.

Regístrese y devuélvase.

Redactada por el ministro Waldemar Augusto Koch Salazar. La prevención la redactó su autora.

NºLaboral - Cobranza-718-2023.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPTXLWXBVL

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Concepción, integrada por los ministros titulares señora Vivian Adriana Toloza Fernández, señora Nancy Aurora Bluck Bahamondes y señor Waldemar Augusto Manuel Koch Salazar. Concepción, a veintiséis de enero del año dos mil veinticuatro.

En Concepcion, a veintiseis de enero de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPTXLWXBVL