

«RIT»

Foja: 1

FOJA: 30. Treinta.

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 12º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-23483-2019
CARATULADO	: MOLINA/CLINICA AVANSALUD S.A

Santiago, veinticuatro de Junio de dos mil veintiuno

VISTOS:

En el folio 1, comparece doña **PATRICIA MOLINA JARA**, Abogado, domiciliada en Calle 20 sur N°385, de la ciudad de Talca quien interpone demanda de acción de prescripción de las acciones de cobro de pagaré, en contra de **CLINICA AVANSALUD S.A.**, representada legalmente por doña **EDITH VENTURELLI LEONELLI** con domicilio Avenida el Salvador, N°100, Providencia, Región Metropolitana, de acuerdo a los antecedentes que se exponen con detalle.

Refiere que con motivo de realizarse una cirugía ortognática, con fecha 29 de agosto del año 2016 suscribió un pagare “en blanco” en favor de **CLINICA AVANSALUD S.A.-** no sin antes previamente haberle dejado un abono a la cuenta corriente de la clínica por la suma de \$1.500.000.

Señala que a mediados de septiembre de 2016, estando aún con licencia médica, comenzó a llamar telefónicamente a la clínica para que le se indicara el monto a pagar y así poder transferir electrónicamente, ya que a vive en la Ciudad de Talca, cosa que nunca pudo realizarse atendida a que las negativas de la demandada quien no solo se negó a indicarle el valor de los servicios sino que también a recibir pagos aduciendo que estos debían realizarse de manera presencial, así en el mes de octubre del mismo año viaja a Santiago para pagar y la demandada nuevamente se rehúsa al pago señalándole que la deuda se encontraba en cobranza judicial enterándose posteriormente que el pagaré **firmado en blanco, ya había sido protestado, y escriturado con fecha de vencimiento al 31 de enero de 2017, por un monto de \$2.882.709 (dos millones ochocientos ochenta y dos mil setecientos nueve pesos)**, muy superior a lo pactado lo cual le causa grave perjuicio.



«RIT»

Foja: 1

Refiere que, a la fecha no se le ha realizado ningún tipo de cobro judicial del pagaré y que los plazos han transcurrido latamente para ejercer el cobro del mismo.

En mérito de lo expuesto y las normas legales que cita, solicitó se tenga por interpuesta demanda de prescripción extintiva de las acciones crediticias de cobro derivadas de pagaré, en contra de **CLINICA AVANSALUD S.A.**, representada legalmente por doña Edith Venturelli Leonelli, ya individualizados y en definitiva declarar La prescripción extintiva de las acciones para el cobro del pagaré señalado.

Que, a folio 11 consta que con fecha 13 de enero de 2020, se practicó la notificación de la demanda a don Matías Larraín, en representación de Clínica Avansalud S.P.A.

Que, a folio 12, en lo principal comparece don **RAÚL A. JELVEZ GARCÉS**, abogado, en representación, de "**CLÍNICA AVANSALUD S.A**", quien procede en contestar la demanda

solicitando su rechazo en todas sus partes, en los siguientes términos.

Refiere que, la demanda carece de sustento jurídico toda vez que no se dan los requisitos legales para que opere la prescripción, **en especial el requisito de inactividad de las partes**, por cuanto refiere que para que opere la prescripción extintiva se requiere que el acreedor haya observado una actitud pasiva, señalando que se ha establecido por parte de la doctrina que el actor no debe haber sido requerido judicialmente, sin embargo Clínica Avansalud S.P.A, ha realizado un sinnúmero de gestiones tendientes ejercer el cobro del citado pagaré, siendo una de ellas la gestión preparatoria incoada ante el 10º Juzgado Civil de Santiago en causa ROL C-17638-2017. Así como también ha realizado diversas gestiones judiciales de cobranza lo cual evidencia que no se da una inactividad pasiva por parte de su representada.

Continúa señalando que, para que la actora pueda solicitar que se declare la prescripción extintiva, deberá acreditar que se cumplen todos y cada uno de los requisitos previos, sin los cuales no será posible oponer la acción de autos, y con ello se entenderá que la deuda aún es exigible para su representada.

En mérito de lo expuesto y las normas legales que cita, solicitó se tenga por contestada, dentro de plazo, la demanda interpuesta por doña Patricia Molina



«RIT»

Foja: 1

Jara, y en su mérito, rechazar la demanda interpuesta en todas sus partes, con expresa condena en costas.

Que, a folio 15, se evacua el trámite de la réplica de la demandante, en la cual afirma que en la causa N° 17.638-2017 del Décimo Juzgado Civil no fue notificada la demanda y debido a lo señalado no se interrumpió civilmente la prescripción extintiva que alega.

Que, a folio 18, se tiene por evacuada la dúplica en rebeldía de la parte demandada.

Que, a folio 33, se procede en llevar a cabo la audiencia de conciliación con la comparecencia de ambas partes y que, previo llamado del tribunal, no se arribó a la conciliación apuntada.

Que a folio 34; atendido el mérito de autos y a la naturaleza de la acción deducida, se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, a folio 1 compareció doña **PATRICIA MOLINA JARA**, quien dedujo demanda de acción de prescripción de las acciones de cobro en contra de **CLINICA AVANSALUD S.A.**, ambos ya individualizados, fundando su demanda en que previo a realizarse un procedimiento quirúrgico con la demandada le abonó la suma de \$1.500.000 mediante transferencia electrónica y además suscribió un pagaré en blanco en dicha oportunidad y que tras varios intentos de pago vía transferencia electrónica la demandada no los habría aceptado y así finalmente se entera que dicho pagaré se habría protestado en Santiago por la suma de **\$2.882.709** con vencimiento al 31 de enero de 2017, no habiendo la demandada ejercido las acciones de cobro dentro de los tiempos legales por lo cual solicita la declaración de prescripción de las acciones de cobro que derivan del pagare .

SEGUNDO: Que, a lo principal de folio 12 compareció don **RAÚL A. JELVEZ GARCÉS** abogado, en representación, de "**CLÍNICA AVANSALUD S.A**", quien procede en contestar la demanda solicitando su rechazo en todas sus partes argumentando que no se cumple con los requisitos de la prescripción, en especial la inactividad de las partes por cuanto su representada ejerció gestión preparatoria ante el 10º Juzgado Civil de Santiago en causa ROL C-17638-2017 e innumerable gestiones de cobranza judicial por lo cual no se cumple la inactividad de las partes, requisito legal de la prescripción, motivo por el cual se debe rechazar la demanda interpuesta y demás argumentos que constan en la parte expositiva.



«RIT»

Foja: 1

TERCERO: Que, en atención a la pretensión de la demandante, a esta sentenciadora le corresponde verificar si en la especie, se cumplen los presupuestos legales para acoger la acción sub-lite. Conviene hacer presente que la prescripción constituye una institución jurídica tendiente a consolidar derechos y otorgar certeza y seguridad jurídica, sancionando al acreedor negligente que no ha ejercido las acciones pertinentes, conforme lo dispone el artículo 2514 del Código Civil.

CUARTO: Que, para que en la especie opere la prescripción se exige la concurrencia de los siguientes requisitos legales, copulativos y perentorios: a) Que exista una obligación entre las partes; b) Que la acción de cobro sea prescriptible; c) Que, la prescripción sea alegada; d) Que, la prescripción no se haya interrumpido; y, e) Que, transcurra el tiempo fijado por la ley no bastando la mera inacción del acreedor.

QUINTO: Que, a fin de acreditar sus asertos, la parte demandante aparejó al proceso, con la debida ritualidad procesal y sin objeciones de la contraria, entre otros, los siguientes documentos: **A)** Copia del pagaré N° **21969** ya singularizado, fecha de vencimiento el día 31 de enero del 2017, **B)** recibo de garantía y copia de boleta electrónica emitidos por CLINICA AVANSALUD por la suma de \$1.500.000, de fecha 29 de agosto del 2016, C) copia de comprobante de transferencia electrónica por la suma de \$1.500.000 destinatario clínica Avansalud, de fecha 29 de agosto de 2016, **C)** Copia de presupuesto CLINICA AVANSALUD S.P.A. de fecha 12 de agosto de 2016.

Por su parte, la demandada, no incorporó antecedentes.

SEXTO: Que, de las probanzas particularizadas en el motivo quinto que antecede, apreciada conforme a las reglas contenidas en los artículos 342 y siguientes del Código de Procedimiento Civil y artículos 1700 y siguientes del Código Civil, y pertinentemente a la acción de prescripción solicitada a pronunciamiento del tribunal, permiten dar por acreditado los siguientes hechos:

Que, la actora suscribió un pagaré N °21969, con fecha fecha 29 de agosto de 2016, por la suma de \$2.882.709, en favor de CLINICA AVANSALUD S.P.A. con vencimiento el 31 de enero de 2017,

SEPTIMO: Que, respecto a la prescripción de la deuda o sólo de la acción ejecutiva; cabe hacer presente que, el artículo 107, en relación con lo dispuesto en el artículo 98, ambos de la Ley 18.092, que dicta normas sobre Letras de Cambio y Pagaré, establece que el plazo de prescripción de la acción ejecutiva que emana del pagaré es de un año contado desde el día del vencimiento del documento. A



«RIT»

Foja: 1

su vez y de acuerdo al artículo 100 de la Ley N° 18.092, la prescripción se interrumpe solo respecto del obligado a quien se notifique la demanda judicial, o la gestión judicial necesaria o conducente para deducir dicha demanda o preparar la ejecución. Por su parte, el artículo 105 de la ley recién citada, establece las formas en que el pagaré puede ser extendido, señalando que dicho título, además de ser extendido a la vista, a un plazo contado desde su fecha (como en el caso sub-lite), y que también puede ser extendido a un día fijo y determinado.

Por lo anterior, considerando que la obligación en cuestión, contenida en el pagaré sub-lite, se hizo exigible a la fecha de su vencimiento, la cual, tratándose de un pagaré a un plazo contado desde su fecha, se hizo exigible el **31 de enero de 2017**, y no habiéndose acreditado interrupción de la prescripción alegada en la causa ROL C-17638-2017 seguida ante el Décimo Juzgado Civil de Santiago, solo cabe concluir que, entre la fecha en que se hizo exigible la deuda y la fecha de notificación de la demanda (13 de enero de 2020) efectivamente había transcurrido en exceso el plazo de prescripción de un año de la acción ejecutiva, conforme lo establecen los artículos 98 y 107 de la Ley N° 18.092, lo que conduce indefectiblemente a acoger la excepción de prescripción opuesta, como se dirá en lo resolutivo de este fallo.

OCTAVO: Que, atendido el motivo plausible para litigar de la parte ejecutante, dada la fecha de presentación de su demanda, no se le condenará en costas.

Por estas consideraciones, y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 1545, 1698, 2514, 2515 del Código Civil; artículos 38, 144, 160, 170, 434 y 471 del Código de Procedimiento Civil, y, Ley 18.092, se declara:

- I. Que, se acoge la demanda deducida en lo principal de folio 1, en cuanto se declaren prescritas, las acciones cambiarias derivadas del pagaré cuyo vencimiento data del 31 de enero de 2017 suscrito por doña **PATRICIA MOLINA JARA**;
- II. Que, cada parte pagará sus costas.

Regístrese, notifíquese, y, ejecutoriada la presente sentencia, obténgase copia impresa por el interesado directamente de la Oficina Judicial Virtual.

Rol C-23483-2019.



«RIT»

Foja: 1

DICTADA POR DOÑA MARÍA SOFÍA GUTIÉRREZ BERMEDO, JUEZ TITULAR//

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veinticuatro de Junio de dos mil veintiuno**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa. A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>