

Santiago, dieciocho de marzo de dos mil veinticuatro.

## VISTOS Y OIDOS LOS INTERVINIENTES:

**PRIMERO:** Que compareció **Anderson José Alarcón Jovito**, copero, domiciliado en Recoleta N°877, Santiago, quien dedujo demanda por despido injustificado, nulidad del despido y cobro de prestaciones en contra de **SERVICIOS GASTRONOMICOS ANDRES PICHARA PICHARA E.I.R.L**, RUT N° 76.310.494-K, del giro de actividades de restaurantes y de servicio móvil de comidas, representada legalmente en virtud del artículo 4 inciso 1° del Código del Trabajo por don Andres Valentino Pichara Pichara , cedula nacional de identidad número N° 15.932.110-K ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Pío Nono N°108, Recoleta, en virtud de los hechos y fundamentos de derecho que expone.

Sostiene que ingresó a prestar servicios para la demandada el 20 de enero de 2022, sin escriturarse el contrato de trabajo. Recién con fecha 1 de diciembre de 2022 se suscribió el respectivo contrato laboral con una duración de 60 días, por lo tanto, su vencimiento se produjo el día 1 de febrero del 2023. Posteriormente en virtud de un anexo de contrato, del cual no cuento con su copia, se extendió mi relación laboral hasta abril del 2023. Y con fecha 26 de abril del 2023 suscribió un segundo anexo de contrato modificando el plazo desde el 1 de mayo del 2023 hasta 90 días más, es decir, hasta el día 1 de agosto del 2023, por lo cual su relación laboral paso a ser de carácter indefinida en virtud de artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, que estipula que también se transforma en indefinido, por el propio ministerio de la ley, cuando el contrato de plazo fijo se renueva por segunda vez, cualquiera sea el plazo fijado para su término, por cuanto la ley sólo permite renovar un contrato de plazo fijo una vez para que siga teniendo tal característica.

Agrega que fue contratado para desempeñarse en labores de copero en el pub "Tino's Bar" que se encuentra ubicado en calle Pío Nono N°108, en jornada de 45 horas semanales de lunes a domingo en turnos rotativos de 16:00 a 02:00 am, con dos días libres a la semana y la semana siguiente de lunes a jueves de 18: 00 horas a 04.00 am y los viernes, sábado y domingo

de 16.00 horas a 2.00 am horas, con dos días libres a la semana. Desde el mes de febrero de 2023, se comenzó a firmar el libro de asistencia con los horarios que no coincidían con los turnos reales.

Señala que su remuneración estaba compuesta por: sueldo base equivalente a 5500.000 y gratificación legal equivalente a \$125.000. Vale decir que para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo mi última remuneración mensual, era por la cantidad de \$625.000 bruto.-

Sostiene que la demandada se encuentra dentro de lo establecido en el artículo 38 del Código del Trabajo, de tal manera que al tratarse de servicios que exigen una continuidad por la naturaleza de sus procesos, al menos dos de los días de descanso debían otorgarse necesariamente en día domingo, cuestión que en la especie no se cumplió en el mes de marzo y octubre del 2022. Por lo tanto, se le adeuda 4 días de descanso compensatorios, durante toda la relación por lo que adeuda la suma de \$83.333.-

De igual manera sostiene que a pesar de la dictación de la ley 20.823 que fue publicada en el Diario Oficial el día 07 de abril de 2015, la demandada no efectuó el pago íntegro de la jornada trabajada en los días domingos de los meses desde marzo a octubre del 2022 con el recargo del 30% del valor de la jornada ordinaria, ya que el trabajo que desarrollaba como copero se ajusta a la norma legal en comento.

Así las cosas, le correspondía el recargo legal del 30%, que no fue pagado en la liquidación de remuneraciones, adeudando un total de \$166.250.-

En cuanto al término de la relación laboral, sostiene que el día 24 de julio del 2023, le hicieron entrega de una comunicación de término de la relación laboral por la causal del artículo 159 N°4 del Código del Trabajo, esto es vencimiento del plazo convenido en el contrato de trabajo.

Señala que el día 27 de julio del 2023 concurrió a la Inspección del Trabajo a interponer recamo administrativo singularizado con el N° 1318/2023/18085 citándonos a audiencia de conciliación para el día 30 de agosto del 2023, a la cual no concurrió la demandada.



Se acuerdo a los certificados es previsionales emitido por AFP MODELO, y cotizaciones del seguro de cesantía emitido por AFC CHILE S.A se le adeuda las cotizaciones desde el 20 de enero del 2022 al 30 de noviembre del 2022 y diferencias de cotizaciones en las mismas entidades desde el 1 de diciembre del 2022 al 24 de julio del 2023 por no considerar el recargo del 30% de los domingos trabajados dentro de la base imponible.

Solicita tener por interpuesta, demanda por Nulidad del despido, Despido Injustificado y cobro de prestaciones, en contra de la demandada, ya individualizada y se declare:

1. Reconocimiento de existencia de relación laboral desde el 20 de enero del 2022 al 24 de julio del 2023.

2. Que el despido adolece de nulidad, en consecuencia la demandada debe pagar las remuneraciones, cotizaciones de seguridad social y demás prestaciones que se devenguen desde el despido, 24 de julio del 2023 hasta la fecha en que la demandada convalide el despido de conformidad de a la Ley. Para los efectos del cálculo de la Nulidad del despido se debe considerar como remuneración la cantidad de \$625.000.-

3. Que el despido es injustificado, y por ende, debe entenderse en virtud de lo ordenado en el artículo 168 inciso 4° del Código del Trabajo, el término del contrato se ha producido por la causal del artículo 161 inciso 1° del mismo Código, esto es, necesidades de la empresa. –

4. Que la demandada debe ser condenada al pago de las siguientes prestaciones: a) \$625.000 por Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo. b) \$1. 250.000, por dos años de servicios. c) \$625.000 por Recargo del 50 %. d) \$108.487.- por 4 días de descanso compensatorio. e) \$166.250.- por Diferencias de remuneración desde el marzo a octubre del 2022 con el recargo del 30% del valor de la jornada ordinaria, ya que el trabajo que desarrollaba como copero se ajusta a la norma legal en comento. f) \$437.500.- por Feriado legal equivalente a 21 días de remuneración del periodo comprendido entre el 20 de enero del 2022 y el 20 de enero del 2023. g) \$222.393.- por Feriado proporcional correspondiente al periodo comprendido entre el 21 de enero del 2023 y el



24 de julio del 2023, correspondiente a 10.6749 días. h) Cotizaciones de seguridad social a enterar en FONASA, AFP MODELO, y AFC CHILE S.A desde el 20 de enero del 2022 al 30 de noviembre del 2022 y diferencias de cotizaciones en las mismas entidades desde el 1 de diciembre del 2022 al 24 de julio del 2023 por no considerar el recargo del 30% de los domingos trabajados dentro de la base imponible. i) Los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, y las costas de la causa.

**SEGUNDO:** Que, en la audiencia de estilo comparece la demandada, quien contesta la demanda solicitando su rechazo, con costas, según consta en el registro de audio.

**TERCERO:** Que el llamado a conciliación no prosperó fijándose los siguientes hechos pacíficos: 1. La existencia de la relación laboral. 2. Que se puso término a la relación laboral con fecha 24 de julio por la causal establecida en el artículo 159 número 4, esto es vencimiento del plazo del contrato.

**CUARTO:** Que se fijaron los siguientes hechos a probar: 1. Fecha de inicio de la relación laboral. Efectividad de que el trabajador comenzó a prestar servicios para la demandada con fecha 20 de enero del año 2022, pormenores y circunstancias. 2. La remuneración percibida por el trabajador y los haberes que la componen. 3. Estado de las cotizaciones previsionales del actor y periodos efectivamente pagados. 4. Efectividad de adeudarse las prestaciones demandadas.

**QUINTO:** Que a fin de probar sus alegaciones la demandante ofreció e incorporó los siguientes documentos, los que no objetados por la contraria consisten en: 1. Presentación de reclamo administrativo ante la Inspección del Trabajo de Santiago N° 1318/2023/18085 de fecha 27 de julio del 2023. 2. Acta de comprendo de conciliación ante la Inspección del Trabajo Centro de conciliación y mediación de la Región Metropolitana de fecha 30 de agosto del 2023.- 3. Contrato de trabajo de fecha 1 de diciembre del 2022.- 4. Anexo de contrato de fecha 26 de abril del 2023.- 5.- Carta de despido de fecha 24 de julio del 2023.- 6. Cartola de cotizaciones emitida por AFC CHILE de fecha 31 de agosto de 2023.- 7. Cartola de cotizaciones emitida por AFP MODELO de fecha 31 de agosto de 2023.- 8. Cartola de



cotizaciones emitida por FONASA de fecha 31 de agosto de 2023.- 9.- Conversación WhatsApp ingreso grupo de trabajo Tinos Bar.- 10. Conversación WhatsApp con supervisora acerca de anexos de contrato.- 11.- Conversación WhatsApp con grupo de trabajo de Tinos Bar referente a turnos.

Confesional: Solicitó la declaración del representante legal de la demandada, la que no compareció, por lo que pidió se hiciera efectivo el apercibimiento legal, quedando el tribunal de resolver en definitiva.

Exhibición de documentos: Se exhibió planilla de turno y/o asistencia del trabajador de todo su periodo laboral, liquidaciones de sueldo del todo el periodo laboral del trabajador.

**SEXTO:** Que la demandada, por su parte, ofreció e incorporó como medio de prueba documental, no objetada por la contraria, los siguientes documentos: 1. Copia de Contrato de trabajo celebrado entre las partes con fecha 01 de diciembre de 2022 y anexo de contrato de fecha 26 de abril de 2023.- 2. Carta de despido entregada por la demandada al actor.- 3. Copia de Certificado de pagos que realizó la empleadora demandada a favor del demandante en AFP modelo, AFC y Fonasa.

Confesional: declaró ante estrados don Anderson José Alarcón Jovito, quien debidamente juramentado señaló lo que consta en el registro de audios.

**SEPTIMO:** Que la demandante solicitó se hiciera efectivo el apercibimiento establecido en el artículo 454N°3 del Código del Trabajo, toda vez que la demandada no concurrió a estrados a presentar prueba confesional.

Que el artículo citado señala: *“Si el llamado a confesar no comparece a la audiencia sin causa justificada o compareciendo se negase a declarar o diere respuestas evasivas, podrán presumirse efectivas, en relación a los hechos de prueba, las alegaciones de la contraria en la demanda o contestación, según corresponda”*.



Que atendido a que el llamado a confesar no justificó su inasistencia a estrados, esta magistrado hará efectivo el apercibimiento señalado y se tendrá por efectivas las alegaciones de la demandante en su libelo pretensor.

**OCTAVO:** Que analizados los elementos de convicción allegados a los autos, conforme lo dispone el artículo 456 del Código del Trabajo, esto es, en virtud de las reglas de la sana crítica, esta sentenciadora ha llegado a las siguientes conclusiones:

- a) Que el actor ingresó a prestar servicios para la demandada el día 20 de enero de 2022, en labores de copero en el pub “Tino’s Bar”.
- b) Que la jornada laboral era de 45 horas semanales lunes a domingo en turnos rotativos de 16:00 a 02:00 am, con dos días libres a la semana y la semana siguiente de lunes a jueves de 18: 00 horas a 04.00 am y los viernes, sábado y domingo de 16.00 horas a 2.00 am horas, con dos días libres a la semana.
- c) Que su última remuneración mensual alcanzó a la suma de \$625.000 bruto.
- d) Que el término de la relación laboral se produjo el día 24 de julio de 2023 por la causal establecida en el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, esto es, vencimiento del plazo del contrato.

**NOVENO:** Que se arribó a las conclusiones señaladas precedentemente a través de la prueba documental incorporada por la demandante consistente en la conversaciones a través de la plataforma Whatsapp en la cual el demandante ingresó a un grupo de su empleador el día 23 de febrero de 2022, en la cual se informan los turnos y la colación de los trabajadores. De igual manera, a través de la misma declaración de Anderson José Alarcón Jovito ante la magistrada del tribunal en que indicó la fecha que comenzó a prestar servicios para la demandada y, finalmente, de apercibimiento establecido en el artículo 454N°3 del Código del Trabajo, por el cual se tuvo como efectivas las alegaciones señaladas en la demanda.



En cuanto a la jornada laboral, del mismo grupo de Whatsapp, incorporado, se señalan los turnos efectuados, por lo que también se tiene por acreditada la jornada señalada en el libelo pretensor.

La última remuneración del actor se tiene por establecida a través de la exhibición de las liquidaciones de remuneración del actor, las que analizadas corresponde a la suma indicada en la demanda.

Y, respecto del término de la relación laboral, la demandante incorporó la carta de despido de fecha 24 de julio de 2023.

**DÉCIMO:** Que en cuanto al pago de las cotizaciones previsionales y de salud, la demandada sólo reconoce y acredita el pago de las cotizaciones correspondiente al periodo reconocido, por lo que, habiéndose acreditado la relación laboral en informalidad desde el día 20 de enero de 2022, se adeudan las cotizaciones correspondientes a dicho periodo.

**UNDÉCIMO:** Que, el empleador al exhibir el libro de asistencia, sólo contempla la firma del demandante desde la fecha que reconoce la relación laboral, esto es el 1 de diciembre de 2022, razón por la cual el actor no pudo acreditar su derecho al descanso compensatorio por lo que se desistió de éste.

**DUODÉCIMO:** Que respecto de la demanda del incremento de la remuneración de la jornada en día domingo establecido en la ley 20.823, la demandada no acreditó su pago. De igual manera no acreditó el pago o uso del feriado legal y proporcional demandado por lo que se dará lugar a dichas prestaciones.

**DÉCIMO TERCERO:** Que respecto de la causal para poner término a la relación laboral, es del caso que de acuerdo a la teoría de la demandada que puso término a la relación laboral por el vencimiento del plazo de acuerdo a lo establecido en el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, el anexo de contrato incorporado por la demandante señala que *“se renueva el contrato a contar del 1 de mayo de 2023, por un periodo de 90 días”* plazo que termina el 29 de julio de 2023 y no el 24 de julio de 2023, fecha en que se comunica el término de la relación laboral.





No obstante ello, de acuerdo a la documental incorporada, el contrato primitivo es de fecha 1 de diciembre de 2022, de 60 día de duración, esto es, hasta el 2 de marzo de 2023, continuando el trabajador sus labores de manera informal hasta el 26 de abril de 2023, fecha en que se suscribió un anexo de contrato con 90 días de duración, infringiéndose lo establecido en el artículo 159 N° 4 del código citado, ya que *“El trabajador que hubiere prestado servicios discontinuos en virtud de más de dos contrato a plazo durante doce meses o más en un periodo de quince meses contados desde la primera contratación, se presumirá legalmente que ha sido contratado por una duración indefinida.* A mayor abundamiento, teniendo por reconocida la relación laboral a partir del 20 de enero de 2022, fecha en que consensualmente las partes celebraron un contrato de trabajo, no suscrito de acuerdo a lo establecido en el artículo 9 del Código del ramo, se cumple con creces lo establecido en el artículo 159 N° 4, declarándose el contrato como indefinido, razón por la cual el despido de que fue objeto el trabajador es injustificado y la demandada deberá pagar las prestaciones correspondientes.

**DÉCIMO CUARTO:** Que la prueba aportada ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia de este Tribunal, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y el resto de las alegaciones y probanzas no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la presente controversia.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 7, 9, 9 bis, 63, 159, 162, 168, 172, 173 y 446 a 462 del Código del Trabajo, SE DECLARA:

I.- Que se ACOGE la demanda deducida por Anderson José Alarcón Jovito en contra de SERVICIOS GASTRONOMICOS ANDRES PICHARA PICHARA E.I.R.L, declarándose la existencia de la relación laboral entre las partes desde el día 20 de enero de 2022.

II.- Que el despido de que fue objeto el actor el 24 de julio de 2023 es injustificado, debiendo la demandada pagar las siguientes prestaciones:



- a) \$625.000 por Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo.
- b) \$1.250.000, por años de servicios.
- c) \$166.250.- por Diferencias de remuneración desde el marzo a octubre del 2022 con el recargo del 30% del valor de la jornada ordinaria.
- d) \$437.500.- por Feriado legal.
- e) \$222.393.- por Feriado proporcional.

III.- Que la demandada deberá pagar las cotizaciones previsionales y de salud durante la fecha de informalidad del trabajador, esto es del 20 de enero de 2022 al 1 de diciembre de 2022 y de 2 de marzo de 2023 al 26 de abril de 2023.

IV.- Que el despido que ha sido objeto el actor es nulo, dándose lugar a la sanción establecida en el artículo 162 del Código del Trabajo, debiendo el empleador pagar las remuneraciones y demás prestaciones establecidas en el periodo que media entre el despido de fecha 24 de julio de 2023 y el pago efectivo de las cotizaciones previsionales y de salud.

V.- Que las sumas ordenadas pagar deberán serlos con los intereses establecidos en el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo.

VI.- Que se condena en costas a la demandada por ser totalmente vencida avaluándose en la suma de \$500.000.- (quinientos mil pesos).

Regístrese y archívese.

RIT : M-4356-2023

RUC : 23- 4-0524159-5

**Pronunciada por doña LILIAN ESTHER LIZANA TAPIA,**  
**Juez Suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

En Santiago a dieciocho de marzo de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

