

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 19º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-12458-2019
CARATULADO	: SC INVERSIONES LIMITADA/GONZÁLEZ

Santiago, veintiocho de Enero de dos mil veintidós

### VISTOS

Con fecha 10 de abril de 2019, comparece don RICARDO ALEJANDRO LEAL ROGEL, chileno, abogado, cédula nacional de identidad N° 10.663.866-7, en calidad de mandatario judicial, de la sociedad SC INVERSIONES LIMITADA, rol único tributario N° 76.077.135-K, a su vez representada legalmente por doña Cecilia Andrea Chacón Pezzini, chilena, soltera, empresaria, cédula nacional de identidad N° 8.826.316-2, todos con domicilio para estos efectos, en Avenida Las Condes 11380, oficina 91, comuna de Vitacura, ciudad de Santiago, en juicios sumario, y deduce demanda en contra de don ERNESTO ELADIO GONZÁLEZ CHAPARRO, corredor de seguros, cédula nacional de identidad N°5.222.761-5, domiciliado en (1) Antonio Bellet N° 292, oficina 901, comuna de Providencia, Santiago; o bien en, (2) Camino Huallalolén N° 20.009, comuna de Lo Barnechea, Santiago, a fin de se tenga por entablada demanda, darle tramitación y en definitiva acogerla en todas sus partes, declarando que el demandado tiene la obligación de rendir cuenta de su administración en las gestiones ya mencionadas, al demandante, con expresa condenación en costas.

Con fecha 21 de agosto de 2019, se efectuó el comparendo de estilo, al que comparecieron ambas partes. La demandada contestó el libelo, mediante presentación escrita presentada con fecha 20 de agosto de 2019. Se llamó a las partes a conciliar, no alcanzándose esta.

Con fecha 21 de agosto de 2021, se recibió la causa a prueba.



Con fecha 29 de noviembre de 2021, se citó a las partes para oír sentencia.-

### **C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO:** Que con fecha 10 de abril de 2019, comparece don RICARDO ALEJANDRO LEAL ROGEL, en calidad de mandatario judicial, de la sociedad SC INVERSIONES LIMITADA, representada legalmente por doña Cecilia Andrea Chacón Pezzini, y deduce demanda en contra de don ERNESTO ELADIO GONZÁLEZ CHAPARRO, todos ya individualizados, declarando que don ERNESTO ELADIO GONZÁLEZ CHAPARRO, tiene la obligación de rendir cuenta de su administración en las gestiones ya mencionadas, al demandante, con expresa condenación en costas.

Funda su demanda en los siguientes antecedentes de hecho y derecho:

#### **I.- HECHOS:**

Con fecha 2 de abril de 2015, mi representada otorgó un mandato o poder especial, pero con facultades amplias, al demandado don Ernesto Eladio González Chaparro. El objeto de dicho mandato era tanto la venta del automóvil marca Mercedes Benz, modelo E cuatrocientos, color negro, inscrito en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados del Servicio del Registro Civil e Identificación GCFF treinta y nueve guión cero.

De esta forma, y en cumplimiento del referido mandato, con fecha 24 de Septiembre de 2016, el demandado celebró en representación de SC INVERSIONES LIMITADA, un contrato de compraventa, mediante la cual vendió el vehículo individualizado anteriormente, a don Carlos Domingo Celle Cafferata. El precio total de la compraventa fue la suma única y total de \$37.500.000 (treinta y siete millones quinientos mil pesos), la que se pagó al contado en dicho acto, declarando la parte vendedora recibirlos a su entera satisfacción.

Pues bien, habiendo expirado el mandato otorgado al demandado don Ernesto González Chaparro, mediante revocación otorgada en la ciudad de Miami, Florida, Estados Unidos de América, con fecha 13 de



junio del año 2017, instrumento que fue debidamente legalizado en el Ministerio de Relaciones Exteriores, y protocolizado en la Notaría de Santiago de doña Valeria Ronchera Flores, se hizo exigible la obligación del mandatario de rendir cuenta de su gestión en los encargos recibidos, incluyendo la remesa de los fondos o dineros correspondientes, y que se devengaron con ocasión de la compraventa celebrada por el mandatario.

Sin embargo, el demandado incumplió sus obligaciones contractuales asumidas, es más, hasta la fecha de hoy, jamás rindió cuenta alguna de su gestión, derivada del encargo realizado. Dicho incumplimiento contractual fue reclamado al demandado en su oportunidad, pero nunca se obtuvo una respuesta satisfactoria.

Por ello, solicita se declare la obligación del demandado de rendir cuenta, para que luego el respectivo árbitro que conozca el juicio de cuentas decrete que el demandado rinda cuenta y entregue los dineros correspondientes a su representada.

## II. DERECHO:

El artículo 680 N°8 del Código de Procedimiento Civil, prescribe: “El procedimiento de que trata este título se aplicará en defecto de otra regla especial a los casos en que la acción deducida requiera, por su naturaleza, tramitación rápida para que sea eficaz. Deberá aplicarse, además, a los siguientes casos: N°8 A los juicios en que se persiga únicamente la declaración impuesta por la ley o el contrato de rendir una cuenta, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 696.

Con el juicio sumario, no se puede perseguir la cuenta misma, sino que solamente la declaración judicial acerca de la existencia de la obligación de rendir la cuenta. Esto es precisamente lo que se solicita de forma que declare la obligación del demandado de rendir cuenta de su gestión.

De acuerdo a lo establecido en el título XXIX del Código Civil, y específicamente en su artículo 2116, el mandato es un contrato en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra, que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo de la primera. En virtud de dicho acto jurídico, nacen dos obligaciones elementales para el mandatario: a) desempeñar el



encargo con la debida diligencia, según sea el caso, y b) rendir cuenta de la ejecución del encargo.

En ese sentido, el artículo 2155 del mismo cuerpo legal referido establece que el mandatario es obligado a dar cuenta de su administración. Las partidas importantes de su cuenta serán documentadas si el mandante no le hubiere relevado de esta obligación. La relevación de rendir cuentas no exonera al mandatario de los cargos que contra él justifique el mandante.

Por ello, una vez establecida la existencia de un mandato, es plenamente exigible al mandatario el cumplimiento del deber del mandatario de rendir cuenta del encargo recibido. La obligación de rendir cuenta se genera para todo mandatario, cualesquiera haya sido la naturaleza del encargo que se le confió, y esto tiene por objeto restituirle al mandante lo que el apoderado ha recibido en el desempeño de su cometido, tal y como ocurre con respecto a toda persona que administra bienes ajenos, esto es, terminada su administración, debe poner en manos del mandante lo que le pertenece a cualquier título, incluso, de mera tenencia. El objetivo del cumplimiento del deber contractual en mención es determinar qué es lo que ha recibido el mandatario, lo que ha gastado y lo que resta a su favor o a favor del mandante.

**SEGUNDO:** Que la demandada, solicita el rechazo del libelo, contraviniendo los dichos y fundamentos contenidos en ella, y solicitando el rechazo con costas.

Que en virtud de una relación de amistad de un par de años entre su representado y la familia de don Jorge Cordon de la Cerda, integrada por éste, su cónyuge doña Cecilia Chacón Pezzini, y su hijo Sebastián Cordon Chacón.

Atendida la cercanía que les vinculaba, se le encomendó que me hiciera cargo de la venta del vehículo del automóvil marca Mercedes Benz, modelo E cuatrocientos, color negro, inscrito en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados del Servicio del Registro Civil e Identificación GCFF 39-0, que tenían en Chile, atendido que ellos eran residentes en Miami,



EE.UU., y estaban en una situación complicada, donde requerían generar dinero.

Para llevar a cabo dicho encargo se le confirió al demandado, con fecha 2 de Abril de 2015, un mandato especial por parte de SC INVERSIONES LIMITADA (sociedad que era de titularidad de la familia amiga, hoy demandantes), con el objeto vender el automóvil anteriormente individualizado.

Así, su representado celebró compraventa del automóvil referido, en representación de SC INVERSIONES LIMITADA, con la automotora “PIRETA S.A.” cuyo giro es la compra, venta y consignación de vehículos reparación y representación, de fecha 6 de septiembre de 2015; compraventa a través de factura de compra N°00638, en el cual detalla que el pago por el vehículo serían \$33.500.000, y se pagaría a través de 2 cheques, uno de \$15.000.000 del Banco de Chile y otro del Banco Scotiabank por un monto de \$18.000.000.- sin perjuicio que se descontaron \$500.000 porque la automotora pago el permiso circulación adeudado.

Señala que su estimado contendor indicó un monto de \$37.500.000 respecto a la venta del vehículo, dicho monto es erróneo debido a que se vendió según el precio señalado en el párrafo anterior y cuya aceptación la hizo presente don Jorge Cordón de la Cerda.

Relata que su representado recibía instrucciones de parte de don Jorge Cordón de la Cerda a través de correo electrónico (jc.juniol1@gmail.com), recibía instrucciones de cómo proceder con los negocios encomendados, entre ellos la venta del automóvil anteriormente individualizado.

Así las cosas, una vez producida la venta su representado le informa a través de correo electrónico, a don Jorge Cordon, quien manifiesta su aceptación de dicha venta y cito sus palabras del correo electrónico de fecha 15 de septiembre del 2015 emitido por su correo personal [jc.juniol1@gmail.com](mailto:jc.juniol1@gmail.com): “Que bueno que se pudo vender el auto, lo vendimos barato (\$33.000.000), pero al menos pudimos hacerlo, gracias a Dios.[...]”



Su cliente le detalló con fecha 21-09-2015 a las 16:14 GMT-3:00 a través del correo electrónico señalado anteriormente los gastos efectuados a don Jorge, en donde justamente señala el abono de \$15.000.000 por concepto de venta del vehículo de autos. Reitera que justamente su cliente le reportaba todos los pagos efectuados, negociaciones, en otros a don Jorge vía correo electrónico.

Por último, su cliente detalla complementa lo adeudado es decir, los \$18.000.000 restantes por concepto de venta del vehículo a través de correo electrónico, ese mismo día pero a las 17:44 horas en donde justamente complementa lo adeudado, esto se puede apreciar en la cadena de correos que se enviaban las partes de autos, y que finalmente don Jorge Cordon de La Cerda estuvo conforme con la rendición de cuentas de su cliente como se puede apreciar a través del correo electrónico de fecha 15 de noviembre del 2015 a las 19:48 horas.

Así las cosas, concluye que la cuenta cuya rendición se solicita se encuentra cumplida, no habiendo cargos por rendir ni montos que justificar, por ya haberse realizado ello; además, existen correos electrónicos que dan cuenta de tales circunstancias, así como también, de dineros aún pendientes de pago a su representado.

**TERCERO:** Que llamándose a las partes a conciliar, esta no se alcanzó.

**CUARTO:** Que fijándose los puntos se prueba, estos son:

- 1º) Existencia de un mandato suscrito entre las partes. Estipulaciones.
- 2º) En la afirmativa del punto anterior, efectividad de encontrarse el demandado en la obligación de rendir cuenta.

**QUINTO:** Que la demandante, a fin de fundar sus dichos, ha rendido la siguiente prueba a los autos: **documental:** 1.- Copia del mandato especial otorgado por la sociedad SC Inversiones Limitada a don Ernesto Eladio González Chaparro, de fecha 2 de abril de 2015, otorgado en la Notaría de Félix Jara Cadot; 2.- Copia de contrato de compraventa celebrado entre SC Inversiones limitada y don Carlos Domingo Celle



Cafferata, de fecha 24 de septiembre de 2015; 3.- Copia de protocolización de la Revocación entre SC Inversiones Limitada y Ernesto Eladio González Chaparro, de fecha 22 de junio de 2017, otorgado en la Notaría de Valeria Ronchera Flores, bajo el Repertorio N° 5.844-2017; 4.- certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados, del Servicio del Registro Civil e Identificación, del automóvil placa patente GCFF.39-0;

**SEXTO:** Que la demandada no rindió prueba durante el proceso.

**SÉPTIMO:** Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 2116 del Código Civil, el mandato, es un contrato que esencialmente consiste en que una persona confíe la gestión de uno o más negocios a otra y que ésta se encargue de ellos por cuenta y riesgo de la primera.

Que en consecuencia, dicho contrato genera para el mandante las principales obligaciones, esto es, el suministrar al mandatario lo necesario para la ejecución del encargo y de remunerarle la gestión; y para el mandatario la de ejecutar el negocio que se le ha encomendado y rendir cuentas al término del mismo.

Como el contrato de mandato importa una obligación para el mandatario, el contrato solo se perfecciona por su aceptación y al manifestarla, expresa o tácitamente, se compromete a ejecutar el negocio, debiendo dar cuenta de los resultados que la ejecución o inexecución acarree al mandante.

**OCTAVO:** Que son elementos esenciales o constitutivos del contrato de mandato, en atención a la propia definición: 1.- que el mandato es un contrato, esto es, una convención generadora de obligaciones; 2.- por dicho contrato una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra; y 3.- que ésta se hace cargo de los negocios por cuenta y riesgo de aquella.

**NOVENO:** Que bajo dicha premisa, esto es, la existencia del mandato invocado por el actor, el negocio encomendado sería la celebración de un contrato solemne, como lo es el de compraventa de un vehículo.



Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 2123 del Código Civil, tanto la jurisprudencia como la doctrina, han deducido que en nuestro derecho el mandato que se otorga para ejecutar un acto solemne debe llenar las mismas formalidades que el acto encomendado.

**DÉCIMO:** Que de la prueba rendida, solo por la demandante, se da cuenta de la existencia de un mandato conferido por SC Inversiones Limitada a don Ernesto Eladio González Chaparro, con el encargo de vender el vehículo Automóvil, marca Mercedes Benz, modelo E cuatrocientos. Número Motor 27682030005570 color negro, año 2014, inscripción GCFF 39-0, quedando el mandatario investido de las más amplias facultades para cumplir o celebrar el contrato de compraventa sobre el vehículo.

Así mismo, se da cuenta de la venta del vehículo de marras, mediante el haberse acompañado contrato de compraventa a plazo con prenda y prohibición en el que consta SC Inversiones Limitada, representada por Ernesto Eladio González Chaparro bajo mandato de escritura de fecha 02-04-2015.

**UNDÉCIMO:** Que por su parte, la demandada no ha rendido prueba de la defensa contenida en su contestación.

**DUODÉCIMO:** Que por consiguiente, de los medios de prueba que se han rendido en la causa y a los que se ha hecho referencia en los motivos anteriores, apreciados éstos de forma legal, es posible concluir, que el demandado no ha cumplido en su totalidad el mandato encargado, en cuanto a rendir cuenta de la gestión encargada sobre el pago del vehículo objeto de la compraventa.

**DÉCIMO TERCERO:** Que el artículo 2.155 del Código Civil establece: “El mandatario es obligado a dar cuenta de su administración. Las partidas importantes de su cuenta serán documentadas si el mandante no le hubiere relevado de esta obligación. La relevación de rendir cuentas no exonera al mandatario de los cargos que contra él justifique el mandante”.





De la norma citada se desprende que la obligación de rendir cuenta está comprendida naturalmente en el contrato, por lo que la obligación existe, salvo regulación en contrario. Incluso la misma norma dispone que la cuenta ha de rendirse debidamente en sus partidas importantes. De esta forma, no existiendo antecedente en contrario y el tribunal ha de tener por establecida la obligación de rendir cuenta del demandado, por lo que se acogerá la demanda, como se dirá en lo resolutive.

**DÉCIMO CUARTO:** Que en la especie la ley no prevé un plazo para rendir cuenta de la ejecución de un mandato general, y conforme al mérito del proceso tampoco se ha definido mediante convención de las partes. Atendido ello el tribunal establecerá un plazo prudente y razonable fijándose éste en plazo de 30 días hábiles para rendir cuenta, plazo que se computará desde que esta sentencia quede ejecutoriada.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1698, 1706 y 2080 del Código Civil; 2 y 4 de la Ley 3918; 352 del Código de Comercio; y, 144, 160, 170, 342 y siguientes, 356 y siguientes, 680 y siguientes y 693 del Código de Procedimiento Civil,

**SE DECLARA:**

I.- Que, se acoge la demanda de lo principal de fecha 10 de abril de 2019, debiendo el demandado quien deba rendir cuenta de la compraventa del vehículo automóvil marca Mercedes Benz, modelo E cuatrocientos, color negro, inscrito en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados del Servicio del Registro Civil e Identificación GCFF 39-0, efectuada el día 24 de septiembre de 2015, dentro del plazo de treinta días corridos, contados desde que el presente fallo se encuentre debidamente ejecutoriado.

II.- Que, encontrándose totalmente vencida la demandada se le condena al pago de las costas.

Regístrese.

C-12458-2019



PRONUNCIADA POR DON ALVARO CAYUQUEO  
PICHICÓN, JUEZ SUPLENTE DEL DÉCIMO NOVENO  
JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162  
del C.P.C. en **Santiago, veintiocho de Enero de dos mil veintidós**

