

Santiago, cinco de abril del año dos mil veinticuatro.

Vistos:

En estos antecedentes, el abogado Jorge Pablo Gómez Edwards, por la parte demandante de Canal 13 S.A., en los autos caratulados “Canal 13/ Fisco”, ROL C-6776-2018 del ingreso del 12° Juzgado Civil de Santiago, interpuso recurso de casación en la forma y apelación, en contra de la sentencia definitiva de catorce de julio de dos mil veinte que rechazó el reclamo deducido a lo principal, pero accedió a rebajar la multa impuesta inicialmente por la SEREMI de Salud, sin costas.

Se ordenó traer los autos en relación, y se escucharon los alegatos de los abogados de las partes.

Considerando:

I) En lo relativo a la casación en la forma

Primero: Que el recurrente esgrimió en contra de la sentencia definitiva el presente arbitrio de nulidad formal sustentado en la causal del numeral 5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, indicando que el fallo aludido no cumple con la exigencia que contempla el artículo 170 N° 4 del cuerpo legal citado, al carecer de una examinación de la prueba allegada al juicio.

Segundo: Que al tiempo de desarrollar las causales, estructura la configuración del vicio que denuncia en dos variantes de argumentos.

Por una parte, el fallo no señala cuál de los cuatro hechos imputados se subsume en aquellas de las tres normas infringidas del D.S. 594/99. En este punto reclama que el tribunal, al descartar sus argumentos contenidos en la reclamación que dio inicio al proceso, participa de la confusión e indeterminación de la Administración que enumera una serie de hechos y los subsume - sin precisión - en faltas a la normativa sanitaria, multando a su parte sin que quede claro que infracciones configuran, privándole del derecho a defenderse en esta instancia de reclamación. En aval de su posición, cita jurisprudencia que contiene los lineamientos en orden a las exigencias a la Administración, en relación a este tipo de contencioso, todo vinculado a poder ejercer su derecho a defensa de modo eficaz.

En una segunda variante, el fallo contiene consideraciones incompatibles entre sí, que se anulan mutuamente. De modo textual, reprocha lo siguiente: “El hecho imputado de *“No contar sistemas de protección contra*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXTQXMWDLXT

caídas, para evitar la Accidentabilidad” supone que el lugar de los hechos no está diseñado para caídas, y por ello se imputa no tener un sistema de protección contra caídas para evitar tales accidentes. Sin embargo, el hecho imputado de *“No indicar la colchoneta el punto de absorción de impacto, para el cual fue diseñada”*, supone que el lugar sí está diseñado para caídas, pues reprocha que el colchón no tiene señalizado el punto de absorción de las caídas que se producen en él y para las cuales fue diseñado. Ambos hechos imputados se contradicen entre sí, pues en el primero se da por establecido que el lugar no está diseñado para caídas, y en el segundo se da por establecido que el lugar sí está diseñado para caídas. Por otro lado, el hecho imputado de *“Baranda de balcón, sólo para uso escenográfico, y no estructural”*, supone que dicho balcón es sólo para uso escenográfico y no para ser usado por personas. Sin embargo, el hecho imputado de *“Falta de señalización, respecto al número máximo de personas, o el peso máximo que soportaba el balcón”* supone que el balcón sí está diseñado para ser usado por personas, exigiendo señalizar la cantidad máxima de personas que pueden utilizarlo, y por lo tanto no es *“sólo para uso escenográfico”*. Como se puede apreciar, ambas consideraciones se contraponen entre sí, pues por un lado se establece que el balcón no era para uso de personas, y a continuación se establece que el balcón sí era para uso de personas”.

Refiere luego la comprensión doctrinal y jurisprudencial del principio de no contradicción, como forma de sostener que el razonamiento de la juzgadora se contradice y por tanto se le debe privar de valor.

Por ambas variantes en las que el vicio denunciado se configura, las que se concretan en la misma de la sentencia sostuvo que el perjuicio es reparable solamente con la declaración de nulidad por lo que se solicita que “(...) declarando la nulidad de la sentencia y que se la reemplaza por la que dicte a continuación, en la que declare que se rechaza en su integridad la demanda, y que se condene a la demandada al pago de las costas del presente recurso, en caso de que ésta se oponga al mismo”.

Tercero: Que es necesario recordar, que los recursos de nulidad, como el de la especie, corresponden a aquellos denominados como de estricto derecho, lo que significa que concurre respecto el recurrente, la carga de fundar con precisión su pretensión anulatoria, planteando con claridad y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXTQXMWDLXT

corrección una causal precisa de invalidación, y fundarla en circunstancias concretas, que digan relación con dicho motivo

Cuarto: Que obviando que la petición del recurso de casación claramente está referida a un procedimiento en el que el recurrente está en posición de demandado – y no de reclamante que sostuvo la acción en la instancia como en este proceso – en la especie el vicio denunciado no concurre.

Todo, porque la falta de fundamentación de la sentencia y luego la inconsistencia y contradicción que se contienen en el fallo según el recurrente, solo corresponden a una lectura parcial y antojadiza de los motivos en los que descansa el análisis de la sentenciadora para rechazar el reclamo, y no obstante reducir la multa impuesta.

Quinto: Preciso es recordar que la causa administrativa se inició de oficio por la Secretaría Ministerial de Salud contra Canal 13 (Rol 3863-2017) concluyendo el 6 de febrero de 2018 con la dictación de la Resolución Exenta N° 730, que rechazó los descargos de Canal 13, y le aplicó una multa de 400 Unidades Tributarias Mensuales, por haber infringido la Circular 2345/07 de la SUSESO imponiendo la multa por: a) No notificar un accidente a la Autoridad Sanitaria con la inmediatez requerida, y b) No suspender el funcionamiento del lugar de ocurrencia del accidente, y en conformidad a lo dispuesto por los artículos 76 y 80 de la Ley 16.744 que Establece Normas sobre Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales. El hecho fundante del sumario había acontecido el 22 de agosto del año 2017, en circunstancias que durante la transmisión del programa matinal “Bienvenidos” de la emisora televisiva, desde un balcón ubicado a una altura de dos metros aproximadamente, uno de los asistentes al programa saltó sobre un colchón inflable, rebotando y golpeándose contra el suelo. Al tiempo de proceder a la fiscalización la autoridad reseñó una lista de irregularidades, por las que fue así multado.

De estos hechos, el tribunal conociendo el reclamo, analizó los hechos que se imputaron a la reclamante y luego de concluir que algunas de las infracciones no correspondían a faltas subsumibles en los capítulos por los que se sancionó, reduce la multa inicialmente impuesta.

Es en ese ejercicio de contraste entre los hechos establecidos y las faltas que se reprochan – desarrollado en las consideraciones que ahora se



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXTQXMWDLXT

citan parcialmente y otras omitidas – que se funda una sentencia que guarda armonía y resuelve aquello que se sometió a su conocimiento, sin que se configure lo denunciado.

Especialmente ha de tenerse en cuenta que al resolver el tribunal que nunca se controvertió que el invitado al plató televisivo se le conminara – siguiendo las instrucciones para las que fue convocado – a saltar desde más de dos metros de altura hacia un colchón inflable, sin medidas de protección, preparación o entrenamiento mínimo, rebotando en el suelo, siendo trasladado a constatar lesiones, accidente del que no se dio cuenta a la autoridad. Todas las argumentaciones referidas a la falta de vínculo contractual el accidentado y el canal multado, la ausencia de denuncia de su parte, la falta de prueba sobre la peligrosidad de la “prueba televisiva” o las instalaciones, resultan contradichas ante el reconocido hecho que la reclamante realizó en sus instalaciones una prueba física riesgosa, sin contar con la habilitación ni medios de mitigación respecto de un resultado adverso, tal como efectivamente aconteció. El que el fiscalizador primero y el tribunal después detallaran la forma en que hechos relacionados provocaron este resultado, no desdibuja las conclusiones del tribunal sobre las dos grandes faltas: las condiciones de inseguridad en las que se propuso este temerario ejercicio, y luego, no haber dado cuenta a la autoridad.

Sexto: Que la sentencia además no contiene conclusiones contradictorias en los términos que anulen el fallo y la multa que se confirma, con rebaja en su cuantía. Todo porque es evidente que la escalera desde la que se lanzó al vacío el invitado al programa de televisión, estaba prevista para servir de plataforma para tal proyección. Luego que la colchoneta inflable dispuesta para recibir a los que desde esa altura saltaban, no evidencia contradicción lógica alguna, pues lo que el tribunal recoge en sus conclusiones que todos esos elementos de hecho se suman y complementan la conclusión del fiscalizador: que se organizó mediante una serie de acciones una prueba de destreza física como parte de un show televisivo, levantando una estructura en altura sin medios de seguridad y un colchón que intentaba mitigar el golpe de quienes desde ahí se lanzaban, lo que se sabe finalmente aconteció con el resultado referido.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXTQXMWDLXT

Entonces, además de no ser una contradicción en los términos que se invoca, no es relevante en orden a la sanción que se confirma.

Séptimo: Que por todas estas razones no se incurre en el vicio que se acusa, bastando ello para desestimar la causal de nulidad procesal referida.

En todo caso, y en la misma lógica, debe recordarse, que el artículo 768 del código de enjuiciamiento civil, no admite la casación formal en los casos que el vicio alegado no influya en lo dispositivo del mismo, lo que configura una expresión clara de lo que la doctrina denomina “principio de trascendencia”, en cuanto fundamento de la nulidad procesal, razón adicional para rechazar la nulidad intentada.

II) En lo relativo al recurso de apelación

Octavo: Que la parte apelante sostuvo que en todo el proceso no se encuentra justificado que el invitado al programa matinal que saltando a un colchón inflable y rebotando en él, termina en el suelo del set de televisión, haya sufrido lesiones, razón por la que no podría configurarse la infracción que previene el art. 37 del DS 594/99. Además de no existir prueba de tal daño, la propia sentenciadora reconoce que no existió perjuicio, otorgando base a su argumento de no configurarse la falta.

Como argumento adicional sostiene que la sentencia tampoco aplica un racional criterio de proporcionalidad al imponer la multa – aun cuando la ha reducido – sosteniendo que el fallo no expresa las necesarias razones para regular en la extensión que lo hace la multa, alegando además que no se ponderó que el señor Li no resultó lesionado, la compleja situación económica de la estación televisiva, la falta de intencionalidad y la ausencia de ganancia entre otros motivos para reducir aún más la multa.

Termina solicitando que “... se revoque la sentencia apelada declarando que se rechaza la demanda, con costas; en subsidio, que se rebaje el monto otorgado al actor a la suma mínima de 0,1 Unidades Tributarias Mensuales o al monto que el Tribunal de Alzada estime procedente de acuerdo a su prudencia o equidad”.

Noveno: Que como ya se expuso en razón de descartar la causal de casación sobre falta de ponderación de adecuada de la prueba y la construcción de los argumentos por el tribunal, la inexistencia de una víctima denunciante activa en el proceso, o la falta de atestado de su condición clínica



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXTQXMWDLXT

no es óbice para justificar las infracciones y la sanción impuesta, pues la autoridad actuó de oficio, ante el conocimiento público del evento, mismo que evidentemente se planificó y ejecutó por la emisora multada con la finalidad de atraer la televisión de los espectadores, ejecutando bajo la instrucción de los responsables de la emisión – y por su conducto de la estación televisa multada – esta acción temeraria con el resultado lesivo evidente para el señor Li y el riesgo para los restantes “invitados” y demás personas que treparon por una escalera de utilería y saltaron sin medidas de protección al piso hacia un colchón mal dispuesto para mitigar las consecuencias de esta acción.

Las alegaciones sobre la reducción –adicional – a la multa inicialmente impuesta por la ausencia de persona lesionada, o la condición económica desmedrada de la infraccionada, además de no justificada son irrelevantes para acceder a enmendar el fallo con una rebaja adicional a la conferida por el tribunal.

No existiendo error en el fallo a enmendar el mismo se confirmará, sin dejar de recordar que aun en el margen de mayor extensión que la apelación concede este tribunal para resolver en cuanto al hecho y al derecho, no se puede otorgar más allá de lo pedido, por lo que atento el petitorio del apelante el margen para acceder a lo pedido, se restringe aún más.

III) En cuanto al abandono del procedimiento (Rol 4147-2021)

Décimo: Que sostuvo el Consejo de Defensa del Estado – actuando por la reclamada – que el tribunal yerra al interpretar el artículo 189 del Código de Procedimiento Civil al estimar que la notificación ejecutada por la reclamante del fallo es una gestión útil para dar curso progresivo a los autos, pues se requiere necesariamente que la otra parte – la suya - haya sido igualmente notificada de dicha sentencia, cuestión que hasta deducir su apelación contra el rechazo de este incidente no acontecía, por lo que debió accederse al abandono requerido.

Undécimo: Que del tenor literal de la norma citada que tiene por efecto provocar un término individual para recurrir del fallo para cada parte y en consecuencia, tal gestión tiene la virtud de ser útil - y necesaria – para darle curso al procedimiento.

Dictada la sentencia el catorce de julio de dos mil veinte y presentado por la reclamante el veinticuatro de diciembre del mismo año escrito en que se



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXTQXMWDLXT

notifica de la misma, tal gestión tiene la entidad suficiente para interrumpir el plazo de seis meses que contempla el artículo 152 del Código de Procedimiento Civil, razón por la que se impone confirmar lo apelado.

Y atendido lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes, y artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, **se declara que:**

I. Se rechaza el recurso de casación en la forma interpuesto por la parte reclamante Canal 13, en contra de la sentencia dictada por el 12° Juzgado Civil de Santiago que el catorce de julio de dos mil veinte rechazó el reclamo y rebajó parcialmente la multa impuesta en su contra.

II. Se confirma, la aludida sentencia.

III. Se confirma la resolución dictada el uno de marzo de dos mil veintiuno que rechazó el incidente de abandono del procedimiento en el referido proceso.

Redactada por la fiscal judicial Troncoso Bustamante.

Regístrese y devuélvase.

N° 1855-2021 Civil (Acumulada al ingres N° 4147-2021 Civil).

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Carolina Vásquez Acevedo, M. Catalina González Torres y Fiscal Judicial Carla Troncoso Bustamante.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXTQXMWDLXT

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Carolina Soledad Vasquez A., M. Catalina González T. y Fiscal Judicial Carla Paz Troncoso B. Santiago, cinco de abril de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a cinco de abril de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXTQXMWDLXT