

**C/RÓMULO ALEX MADRID HERNÁNDEZ.**

**HOMICIDIO SIMPLE.**

**ROL ÚNICO: 2101027721-0.**

**ROL INTERNO: 91-2023.**

\_\_\_\_\_ /

Santiago, ocho de abril de dos mil veinticuatro.

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: TRIBUNAL E INTERVINIENTES;** Que, con fechas uno y dos de abril de dos mil veinticuatro, ante esta sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituida por las magistradas, doña Andrea Coppa Hermosilla, presidente de sala y doña Erika Villegas Pavlich y por el juez don Fernando Valenzuela González; se llevó a efecto la audiencia de juicio oral relativa a la causa rol interno número 91/2023, seguida contra el acusado, **RÓMULO ALEX MADRID HERNÁNDEZ**, cédula de identidad N° 12.856.783-6, domiciliado en Pasaje El Din N° 5931, Villa O'Higgins, comuna de Lo Prado, nació en Santiago el 13 de febrero de 1975, 49 años, soltero, chofer profesional.

Fue parte acusadora en el presente juicio, el Ministerio Público de Maipú Cerrillos, a través del Fiscal, don Julio César Ruiz Pino, con domicilio y correo electrónico ya registrados en el tribunal.

Intervino como parte querellante, el abogado don Adriano De La Fuente Soto, con domicilio y correo electrónico ya registrados en el tribunal, en representación de doña Rosalía Mejías Zúñiga, don José Manuel Olguín Labbé y don Juan Roberto Olguín Mejías, madre, padre y hermano respectivamente, de la víctima, don Luis Manuel Olguín Mejías.

La defensa del acusado estuvo a cargo de la abogada Defensora Penal Pública, doña Andrea Rojas Villa, con domicilio y correo electrónico ya registrados en el tribunal.

**SEGUNDO: ACUSACIONES FISCAL Y PARTICULAR;** Que el Ministerio Público dedujo acusación criminal en contra del acusado ya individualizado, la que se funda en los siguientes hechos: “El día 14 de noviembre de 2021, aproximadamente a las 19:25 horas, el acusado Rómulo Alex Madrid Hernández, conducía el bus articulado de locomoción colectiva del Transantiago PPU FLXW-93, por Avda. Parque Central Oriente y al llegar a la intersección con Caletera de Camino a Melipilla, se trabó en una discusión con la víctima Luis Manuel Olguín Mejías, quien se encontraba en el lugar comercializando helados en forma ambulante y le niega la apertura de las puertas del bus, para reiniciar la marcha y realizar una maniobra de viraje hacia el oriente para tomar y continuar su recorrido por la Caletera de Camino a Melipilla, momento que en forma deliberada y dolosa atrapó con la estructura del bus articulado a la víctima Luis Manuel Olguín Mejías, la que cayó al suelo y luego procedió a aplastarlo con las ruedas traseras del costado derecho del bus, lo que le provocó la muerte en el lugar, para finalmente, darse a la fuga del lugar, lo que fue impedido por otros automovilistas que lo siguieron y detuvieron.”

Según la Fiscalía estos hechos son constitutivos del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 Número 2° del Código Penal, en grado de desarrollo de consumado, en el cual le atribuye participación al acusado en calidad de autor.

En cuanto a circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, a juicio de la Fiscalía concurre a favor del enjuiciado la circunstancia atenuante de dicha responsabilidad, de irreproachable conducta anterior, contemplada en el artículo 11 N° 6, del Código Penal por lo que concluye solicitando se le imponga la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias legales que correspondan, con costas.

Por su parte la Querellante presentó acusación particular en contra del encausado, por estimar que los hechos de la presente causa configuran el ilícito de homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, circunstancia

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

primera, esto es, con la calificante de alevosía, solicitando se le imponga la pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo, más accesorias legales, con costas.

**TERCERO: INEXISTENCIA CONVENCIONES PROBATORIAS;** Que no se verificaron convenciones probatorias, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 275, del Código Procesal Penal.

**CUARTO: HECHOS ACREDITADOS;** Que, luego de apreciar la prueba rendida conforme a lo dispuesto en el artículo 297, del Código Procesal Penal, el tribunal llegó a la conclusión de que los hechos que da por establecidos, son los siguientes: El día 14 de noviembre del año 2021, aproximadamente a las 19:18 horas, Rómulo Alex Madrid Hernández, conducía el bus de locomoción colectiva del Transantiago PPU FLXW-93, por Avenida Parque Central Oriente y al llegar a la intersección con Caletera de Camino a Melipilla, se trabó en una discusión con Luis Manuel Olguín Mejías, quien se encontraba en el lugar vendiendo helados en forma ambulante, al que le negó la apertura de las puertas del bus, reiniciando luego la marcha, efectuando una maniobra de viraje hacia el oriente para tomar y continuar su recorrido por la Caletera de Camino a Melipilla, momento en que deliberadamente atrapó con la estructura del bus a Luis Manuel Olguín Mejías, quien cayó al suelo siendo aplastado con las ruedas traseras del costado derecho del bus, lo que le provocó la muerte en el lugar, continuando su marcha Madrid Hernández, para retirarse de ahí, lo que fue impedido por otro conductor que lo interceptó con su vehículo.

**QUINTO: VALORACIÓN PRUEBA;** Que, los hechos referidos en el considerando que antecede y la participación que en estos le ha cabido al acusado, fueron debidamente acreditados con las probanzas que a continuación se valoran:

Pericia expuesta por don **MARCELO VELOSO OLIVARES**, médico legista, del Servicio Médico Legal, al tenor del informe de autopsia N° 13-RM-SCL-AUT-2769-21, de fecha 15 de noviembre de 2021, respecto del occiso identificado como Luis Manuel Olguín Mejías, a través de la cual, atendida la formación profesional y

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

especialidad del perito, el tribunal estima que queda plenamente acreditada la causa de muerte de la referida víctima, esto es, por politraumatismo, lesiones necesariamente mortales.

Expuso este perito que el día 15 noviembre del año 2021, le correspondió periciar el cadáver de Luis Manuel Olguín Mejías, que presentaba un aplastamiento de cara y cráneo, con fracturas de huesos de cara y mandíbula. Tenía una esquinca en su brazo izquierdo en el que había dibujo de neumático. También tenía otras lesiones en su abdomen y en el examen interno se aprecia fractura de bóveda craneana con tejido cerebral deshilachado en parte, a nivel del tórax presentaba fracturas de costillas, había sangre en cavidades izquierda y derecha, tenía sus asas intestinales afuera. El saco que envuelve al corazón estaba roto y el corazón estaba desgarrado en sus ventrículos. Había una sección de arteria pulmonar con contusiones. A nivel de abdomen estaba el intestino desviado al hemisferio izquierdo, también existía fractura vertebral a nivel del cuello, a nivel de sexta vertebra.

Precisa que la causa de muerte fue politraumatismo, lesiones necesariamente mortales.

En cuanto al examen toxicológico, señala que este arrojó resultado negativo y en relación al examen de alcoholemia precisa que su resultado fue positivo, de 2,3 gramos de alcohol por litro en la sangre.

De la muerte de don Luis Manuel Olguín Mejías, expresada por el perito Marcelo Veloso Olivares, da igualmente cuenta el **certificado de defunción** que incorporó el Ministerio Público y que señala como fecha de defunción de la referida víctima, el día 14 de noviembre de 2021, a las 19:18 horas y como causa de muerte politraumatismo, documento que no ha sido impugnado por los intervinientes, por lo que al tratarse además de un antecedente emanado del servicio competente al efecto, esto es, del Servicio de Registro Civil e Identificación, el tribunal considera que constituye plena prueba, respecto a la información contenida en el mismo.

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

Testimonio de don **JOSÉ MANUEL OLGUÍN LABBÉ**, mediante el cual se ha permitido apreciar al tribunal la forma en que el padre de la víctima tomó conocimiento de la lamentable noticia del fallecimiento de su hijo, refiriendo e ilustrando igualmente al tribunal sobre la gran extensión del mal causado con los hechos que motivan esta causa, ya que más allá del sufrimiento de la familia que conformaba la víctima con sus padres, este tenía, además, dos hijos menores.

Señaló este testigo que se ha presentado a declarar en este juicio, respecto a la muerte de su hijo, de lo cual se enteró primero por redes sociales, ya que una sobrina suya que estaba leyendo su celular, les contó a todas las personas que estaban ahí que habían atropellado a un viejito que vendía helados en la Ciudad Satélite, que no correspondía a su hijo, pero quedó saltón, por lo que comenzó a llamar a su hijo y este no le respondía, por lo que fue a ver al lugar de los hechos, donde Carabineros ya tenía todo acordonado. Él dio a Carabineros el nombre de su hijo y Carabineros le informó que la víctima era su hijo.

Su hijo trabajaba en la construcción y cuando tenía tiempo libre salía a vender helados. Su hijo tenía dos hijos menores.

Pericia expuesta por el teniente de Carabineros y oficial investigador de la Sección de Investigación de Accidentes de Tránsito de Carabineros SIAT, don **MARIO HUMBERTO NICOLÁS SOTO GODOY**, al tenor de los informes técnicos Periciales Números 847-A-2021 y 03-D- 2022, de fechas 01 de diciembre de 2021 y 09 de junio de 2022, respectivamente, la que el tribunal estima que hace plena prueba respecto a su contenido, ya que se encuentra corroborado tanto con fijaciones fotográficas, como también con video grabaciones extraídas desde cámaras de seguridad con que contaba el propio vehículo que era conducido por el acusado, tratándose de imágenes y video grabaciones que presentan una calidad que permiten ser apreciadas con bastante claridad, permitiendo a estos sentenciadores apreciar directamente su contenido al tenor de la descripción que se efectúa por el perito, encontrándose corroborada

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

esta declaración también por el testigo presencial, don Gerardo Araya Uribe, respecto a aquella parte de los hechos que este testigo pudo apreciar, como también por el propio acusado, en lo relativo al altercado que se produjo entre este y la víctima y los motivos del mismo.

Mediante esta declaración se ve **desvirtuada la alegación de la defensa, relativa a que el acusado debido a un problema de la existencia de un punto ciego en el espejo retrovisor, no vio a la víctima**, ya que el perito aclaró en forma expresa, que de acuerdo a lo que se aprecia en las imágenes fotográficas y videos, el acusado tenía a la vista a la víctima, a través de los espejos, en el momento que efectuó el viraje, concordando el tribunal con las conclusiones del informe pericial, ya que además de esta última apreciación que hace presente el perito, existe claridad por lo que se puede observar en las grabaciones de video, que el imputado sabía perfectamente que la víctima se encontraba al lado del bus, en los momentos en que efectuó una hostil maniobra de viraje, ya que acababa de tener un altercado con dicha persona, circunstancia que es apreciada en iguales términos por el perito. Por otra parte en relación a la ya referida alegación de la defensa, no se rindió prueba alguna y mediante la prueba de cargo se acredita justamente lo contrario a lo que se sostiene por la defensa y por el acusado.

El tribunal igualmente **rechaza la alegación de la defensa mediante la cual desconoce la idoneidad del informe pericial**, ya que a juicio del tribunal los informes expuestos emanan de una sección policial con alta especialización y medios técnicos y humanos idóneos, en relación a la materia sobre la que versa esta causa, como es la Sección de Investigación de Accidentes de Tránsito de Carabineros S.I.A.T., que estuvo a cargo de ejecutar las respectivas pericias, efectuando incluso una reconstitución de escena.

Asimismo, mediante esta declaración se ve **desvirtuada la alegación de la defensa, relativa a que la ocurrencia de los hechos se debió al estado de embriaguez del acusado**, ya que este perito mediante su exposición, dejó absoluta claridad respecto a

#### **5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

que independientemente de dicha circunstancia y aunque una persona no se encontrara en ese estado, el resultado hubiera sido el mismo, ya que la causa del hecho no radica en el estado de embriaguez de la víctima, sino en la acción desplegada por el enjuiciado, con lo que el tribunal concuerda plenamente, ya que lo que determinó el trágico y lamentable deceso de la víctima no fue su estado de embriaguez, sino que la agresión que le propinó el acusado, a través de un viraje efectuado con hostilidad por encima de la víctima.

Es así como el teniente Mario Soto, señaló que su exposición versa sobre los informes técnicos Periciales Números 847-A-2021 y 03-D- 2022, de fechas 01 de diciembre de 2021 y 09 de junio de 2022, respectivamente, emitidos por la Sección de Investigación de Accidentes de Tránsito, precisando que el primer informe dice relación con el accidente ocurrido en Camino a Melipilla con intersección de Avenida El Parque, el día 14 de noviembre de 2021, aproximadamente a las 19:26 horas, en que personal de Carabineros tomó contacto con la Sección de Investigación de Accidentes de Tránsito (S.I.A.T.) a las 21:54 horas, llegando él al sitio del suceso a las 22:45 horas, donde se entrevistó con los funcionarios de Carabineros a cargo de las diligencias, quienes señalan que hubo un atropello con una persona fallecida, de un bus a un peatón. Hace inspección ocular del sitio del suceso y vio a un bus, a un vehículo particular y a una persona fallecida. El participante uno es Rómulo Alex Madrid Hernández, conductor del bus Transantiago placa patente FLXW-93, como peatón la víctima Luis Manuel Olguín Mejía y como participante tres, Giovanni Gómez López quien conducía un auto placa patente LCHF-15. Se ven indicios y rastros en calzada, huellas de arrastre, manchas de sangre y una caja de plumavit celeste. Se procede a toma de declaraciones de participantes 1 y 3, el 1 se acogió a su derecho a guardar silencio y el participante 3 da su versión de los hechos. Se hacen peritajes del bus, que tenía daños en tercio medio de lateral derecho y en parte inferior de su carrocería,

#### **5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

con adherencia de restos orgánicos y manchas de sangre en rueda trasera derecha.

El automóvil tenía daños en parte frontal del tercio derecho y adherencia de manchas de sangre y restos orgánicos en ruedas delantera y trasera derecha.

Se hacen levantamientos planimétricos y fijaciones con set fotográfico del lugar del suceso.

El móvil 1 tenía cámaras de seguridad, una en el habitáculo del conductor, otra en el pasillo enfocada a la parte frontal del vehículo y otra cámara posterior que enfocaba hacia la parte exterior trasera del vehículo.

Los videos fueron remitidos bajo cadena de custodia N° 5682649. También se analizaron los videos y en la grabación de la cámara del pasillo se ve a las 19;18;59 horas grabación del desplazamiento del móvil 1 por Avenida Parque Central Oriente y en el exterior la presencia del peatón en la calzada que hace señas al conductor quien sigue con su marcha y el peatón golpea con su mano derecha la puerta delantera del móvil 1, ante lo cual el participante uno se detiene, el peatón va hacia la parte delantera de la puerta y discuten entre ambos, un altercado, el peatón vuelve a golpear la puerta delantera y a las 19:19:12 horas de grabación el participante uno reinicia marcha del móvil y conforme a grabación de habitáculo del conductor se ve un movimiento enérgico del volante hacia la derecha, para que el móvil pudiera virar, a sabiendas de la presencia y existencia del peatón en la parte delantera costado derecho del móvil, continuando con su radio de giro hasta que un vehículo camioneta se atraviesa en su marcha y se detiene.

El video también tenía audio por lo que se pudo escuchar el altercado.

Al analizar los videos grabaciones, se pudo evidenciar que no existe una negligencia por parte del conductor al momento de iniciar viraje, al momento en que se aprecia actitud dolosa al iniciar el giro, toda vez que estaba la presencia del peatón en ese lugar. Así también se hace prueba respiratoria a ambos conductores las cuales dieron



#### **5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

resultado 0,0 gramos de alcohol por litro en la sangre por lo que se descarta alcohol al momento del accidente.

Se realizó prueba de fluido oral narco test, la cual arroja negativo para ambos conductores.

En base a estos antecedentes que se tuvieron en dicha diligencia efectuada, no se contempla como un accidente de tránsito propiamente tal, ya que si bien hay un móvil involucrado, no hay accidente sino una actuación dolosa por parte del conductor del bus al efectuar la maniobra de viraje.

El participante tres conforme a literatura de accidente vial fue un protagonista directo pasivo, ya que, si bien resulta un aplastamiento de peatón, no fue el causante del hecho.

El segundo informe dice relación con la diligencia de reconstitución de escena a las 11:00 horas, en que se contó solo con la presencia del Ministerio Público, sin otros participantes. Se entregan nuevos antecedentes los que constan de informe de alcoholemia del peatón, el que tenía 2,30 gramos por litros de graduación alcohólica sin presencia de drogas. En tal sentido, no se atribuye dicha condición a causa de hechos, sino a estado de euforia existente en ese momento en interacción con participante uno.

Reconoce al acusado en estrados como el conductor del bus.

Precisa que la caja de plumavit que vio correspondía a una caja de helados y que no había ahí envases de alcohol.

A través de esta declaración el Ministerio Público **incorporó catorce fotogramas** de un total de dieciocho de estos, que se señalan en el N° 1 de la letra e) del auto de apertura, correspondiente al ítem otros medios de prueba, mediante las cuales se ilustró suficientemente al tribunal, sobre el contenido de las mismas y que el deponente describió en los siguientes términos:

Foto 1, se ve grabación con pasillo de móvil 1 y se ve cabeza y gorro de la víctima.

Foto 2, pasillo del bus y víctima con caja celeste que portaba en su mano izquierda.

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

Foto 3, otra toma del peatón que iba hacia parte delantera del bus.

Foto 4, pasillo del bus y peatón, ya en parte delantera en que comienza altercado.

Foto 5, misma situación anterior.

Foto 6, el conductor comienza maniobra de viraje y se ve también al peatón con pérdida de equilibrio por contacto con el bus.

Foto 8, se ve al bus por Caletera Camino a Melipilla y camioneta que se interpone luego del accidente.

Foto 11, habitáculo del conductor y se ve puerta delantera y a la víctima.

Foto 12, se ve al conductor cuando el peatón había golpeado la puerta del bus.

Foto 14, se ve altercado cuando bus está detenido.

Foto 15, se ve reinicio de marcha del bus, con viraje enérgico.

Foto 16, se ve al conductor cuando ya va por Camino a Melipilla luego del atropello.

Foto 17, se ve a conductor del bus descendiendo luego que se le cruzó la camioneta.

Foto 18, cámara posterior del bus y se ve silueta del peatón posterior al atropello y aplastamiento.

Asimismo a través de esta declaración el Ministerio Público **incorporó un set fotográfico compuesto de 31 imágenes**, relativas al trabajo efectuado por la SIAT en el sitio del suceso, contenidas igualmente en el N° 1 de la letra e) del auto de apertura, correspondiente al ítem otros medios de prueba, mediante las cuales se ilustró suficientemente al tribunal, sobre el contenido de las mismas y que el perito describió en los siguientes términos:

Foto 1, se ve trayectoria del bus y auto por Camino a Melipilla y sector del accidente

Foto 2, lugar del atropello e indicios y rastros. Se ve huella de arrastre y mancha de sangre.

Foto 3, desplazamiento del peatón en ese cruce, bordeando la solera por la calzada.

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

Foto 4, lo mismo anterior, es un acercamiento.

Foto 5, huella de arrastre del peatón de su anatomía, contacto de bus con peatón y más allá mancha de sangre.

Foto 6, huella de arrastre del cuerpo al centro de la foto.

Foto 7, mancha de sangre y frutas piña, no hay latas de cervezas.

Foto 8, parte frontal del vehículo del bus conducido por el acusado.

Foto 9, parte derecha lateral del bus, con la que se produce el accidente en la parte media, donde está la patente pintada, en que se ven restos orgánicos.

Foto 10, parte trasera del bus.

Foto 11, parte lateral izquierda del bus.

Foto 12, parte superior de tercio medio y tapabarro rueda delantera y más atrás parte de roce con víctima.

Foto 13, se ve limpieza de polvo bajo estructura del bus, lo que se produce por contacto con un objeto que fue en este caso el peatón.

Foto 14, zona también de limpieza de polvo en zona que se ve.

Foto 15, roce entre la rueda interior y exterior derecha trasera.

Foto 16, se ve roce en neumático trasero derecho interior.

Foto 17, se ve posición final del peatón en el sitio del suceso en que pasó la rueda por tronco y cabeza y no había latas de licor en ese lugar.

Foto 18, otra vista de posición final del peatón, se ve también mochila del peatón.

Foto 19, lesiones de la víctima en parte de la cabeza.

Foto 20, daño del peatón en cabeza en que se aprecia compresión sufrida.

Foto 21, parte de daños en su torso plano posterior de su anatomía y zona lumbar.

Foto 22, se ve daños en sus vestimentas, pantalón pierna derecha. Puede ser por movimientos y dinámica también con móvil de participante 3.

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

Foto 23, caja de plumavit.

Foto 24, parte frontal del móvil de participante 3, protagonista directo pasivo.

Fotos 25 y 26 y 27, móvil de participante 3.

Foto 28, daños en tercio derecho del parachoques de móvil de participante 3 por contacto con peatón.

Foto 29, manchas en móvil de participante 3.

Foto 30, bandeja inferior del auto con roces y manchas de sangre.

Foto 31, rueda derecha del auto también con restos orgánicos y manchas de sangre.

Por último también a través de esta declaración el Ministerio Público **incorporó cuatro videos señalados** en el N° 1 de la letra d) del auto de apertura, correspondiente al ítem de prueba material, contenidos en un pendrive y un CD, mediante los cuales se ilustró suficientemente al tribunal, sobre el contenido de los mismos y que el declarante describió en los siguientes términos:

Video 1, muestra el habitáculo del conductor y enfrentamiento que tiene con el peatón y también la acción de viraje poco común que realiza, ya que el vehículo estaba detenido y es una acción que realiza en forma bastante enérgica. Se escucha ruido de partido de fútbol que impide un poco escuchar diálogos.

Cuando se hace el viraje el peatón estaba al lado del bus, por tanto, estaba a la vista del conductor y con la experiencia que tiene el conductor sabe las dimensiones de esa maniobra y el peso del bus.

Cuando salió el conductor del bus bajó en dirección directa a donde estaba la víctima.

Video 2, muestra solo silueta de la parte trasera del bus.

Video 3, este video al ser una cámara del centro del bus tiene mayor foco hacia el exterior y se ve al peatón cuando se acerca al bus, el intercambio y enfrentamiento de palabras y se ve peatón al costado del vehículo y luego del enfrentamiento continúa la marcha pudiendo haberla continuado antes.

Video 4, se aprecia la brusquedad de la maniobra de viraje.

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

Precisa que en su informe dijo que hubo una acción voluntaria del imputado, dolosa y no negligente.

El peatón ingresó a la calzada, pero eso no genera una acción involuntaria del conductor, ya que hubo un altercado previo, lo que evidencia que el conductor sabía que el peatón estaba en la calzada. El peatón estaba en estado de ebriedad, pero esto tampoco significa la existencia de un accidente, ya que hay una acción que genera el conductor que desvanece la existencia de un cuasidelito.

Se ve que el peatón cayó al suelo cuando tuvo contacto con el bus, pero no se describió dinámica en el informe.

El bus efectuó un movimiento hacia arriba cuando pasó por encima de la víctima, como si hubiera pasado por un resalto.

El actuar del imputado fue doloso porque efectúa el viraje sabiendo que la víctima estaba ahí, por lo que no resulta necesario atender al punto ciego en este caso.

En su informe destacó los efectos del alcohol y del equilibrio del ser humano, lo que influyó según su apreciación en el altercado, pero no en la pérdida del equilibrio.

Respecto a foto dos del fotograma se ve en la parte superior de una caja la mano de la víctima.

En la foto 2 del set fotográfico y en la foto 5 de ese set, se ven latas de cerveza en la calle.

En video 4, precisa que en maniobra de viraje no se ve el completo movimiento del viraje del vehículo, pero se ve el movimiento del volante que es brusco.

Respecto del participante 3, precisa que también pasa por sobre la víctima.

Cuando el imputado tomó la decisión de virar a la derecha sabía que el peatón estaba ahí, por eso no es una acción negligente sino dolosa, ya que lo hace con la intención de lesionar y encerrar al peatón, lo que genera la pérdida de equilibrio del peatón, lo que hace que el cuerpo de la víctima quede bajo el vehículo. El conductor miró por el espejo, pero además sabía que el peatón estaba en ese lugar.

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

Testimonios de los funcionarios de Carabineros, cabo segundo don **ISAÍ GAMALIEL ORELLANA ILUFI** y cabo primero don **IGNACIO ALFREDO GALLARDO OYARZO**, las que se estiman por el tribunal como objetivas, imparciales y veraces, ya que refieren y dan cuenta de hechos y circunstancias que pudieron apreciar en el desempeño de su actividad profesional, encontrándose contestes entre sí en lo esencial y asimismo, se encuentran en armonía con el resto de la prueba de cargo, dando suficiente razón de sus dichos, refiriendo el procedimiento policial que les correspondió desplegar, a través del cual efectuaron la detención del acusado y también de otro conductor que se vio involucrado en los hechos.

Es así como el cabo, **ISAÍ GAMALIEL ORELLANA ILUFI**, dijo que le correspondió intervenir en un procedimiento, el 14 de noviembre del año 2021. Ese día se encontraba en servicio y aproximadamente a las 19:20 horas, le comunican desde la guardia que en Avenida Parque Central Oriente con Camino a Melipilla, había un accidente de tránsito con una persona fallecida. Concurrió al lugar donde se encontraba personal de bomberos, quienes le dijeron que la víctima estaba sin vida y le entregaron la cédula de identidad del afectado. Le señalan, además, que un conductor del Transantiago lo había atropellado. Se empadronó a testigos y se efectuó el procedimiento de rigor.

No recuerda dinámica del atropello, pero los bomberos le dijeron que ese conductor del Transantiago había sido el responsable del atropello de la víctima.

Por su parte el cabo, **IGNACIO ALFREDO GALLARDO OYARZO**, refirió que el día 14 de noviembre de 2021 estaba de turno y aproximadamente a las 19:40 horas se recibió un comunicado, a través del cual se dispuso concurrir a verificar un accidente de tránsito con resultado de muerte, ocurrido en Avenida Parque Central Oriente con Caletera Camino a Maipú, por lo que fue al lugar con el cabo Isaí Orellana, donde vieron a una persona tendida en la vía pública, sin signos vitales, según Bomberos que había en el lugar, quienes le entregaron la cédula de identidad de la víctima. Se acercó

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

una persona que dijo que a la víctima la había atropellado un bus del Transantiago y que él le tuvo que cruzar su camioneta al bus, para que detuviera su marcha luego de los hechos.

Posteriormente una mujer le dijo que ella estaba a unos quince metros del lugar y que aparte del bus que atropelló con su rueda derecha a la víctima, después de eso otro vehículo también atropelló a la víctima y le pasó las ruedas por la cabeza al afectado, por lo que detuvieron a ambos conductores, se efectuó prueba de intoxilyzer a los conductores, las que arrojaron resultado negativo y luego se les llevó a la unidad policial. El Ministerio Público dispuso la concurrencia de la Sección de Investigación de Accidentes de Tránsito (S.I.A.T.) al lugar.

No recuerda rostros de los conductores.

Cuando él llegó el cuerpo de la víctima estaba en la calle.

La testigo que le dijo que un segundo vehículo pasó por sobre la cabeza de la víctima vio también el atropello del bus y señaló que la rueda del bus pasó por sobre el cuerpo de la víctima.

Declaración del testigo, don **GERARDO ANDRÉS ARAYA URIBE**, cuyo testimonio el tribunal estima veraz, ya que se trata de un testigo que se encontraba en el escenario de los hechos en los momentos de ocurrencia de los mismos, esto es, de un testigo presencial, que da suficiente razón de sus dichos y que se encuentra en plena armonía con el resto de la prueba de cargo, resultando de gran relevancia para corroborar y reforzar el contenido y las conclusiones a las que arriban los informes periciales emitidos por la Sección de Investigación de Accidentes del Tránsito de Carabineros S.I.A.T., toda vez que mediante sus dichos corrobora lo expuesto por el perito Mario Soto, en cuanto a que la víctima estaba junto al bus al momento en que su conductor efectúa el enérgico viraje, tanto es así que a este testigo le pareció en una primera instancia que la víctima había caído desde el bus y después tuvo la duda de si la persona iba arriba de la micro y se bajó con la micro en marcha o si la persona estaba ahí en ese lugar en la calle, bajo de la micro, de lo que se evidencia que el viraje efectuado por el bus fue inmediatamente

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

luego del altercado, mientras la víctima se encontraba apegada al vehículo de locomoción colectiva, al que no se le permitió subir y es por ello que a este testigo le pareció que el afectado venía en el bus o se bajó de este con el vehículo en marcha.

En consecuencia, mediante este relato se contribuye sustancialmente al establecimiento de los hechos que se han tenido por ciertos en la presente causa, como asimismo y unido a las conclusiones expuestas por el perito de la S.I.A.T. don Mario Soto Godoy, han permitido apreciar al tribunal la concurrencia de las exigencias de la figura penal, por la cual se ha emitido decisión condenatoria, ya que primero el perito deja claro la existencia de un altercado, corroborado por video grabaciones e incluso por el propio acusado y luego de eso tanto el perito como este testigo refieren que la víctima se encontraba junto al bus al momento en que su conductor efectúa una brusca, enérgica y hostil maniobra de viraje, producto de la cual la víctima cae siendo arrollada y aplastada por el vehículo de locomoción colectiva, a consecuencia de lo cual se produce su fallecimiento, conforme a lo claramente expuesto por el perito Rodrigo Madariaga, existiendo relación de causalidad entre dicha muerte y la conducta del agente homicida, toda vez que al impulsar el bus que conducía en una brusca maniobra de viraje, hacia su derecha, con pleno conocimiento y conciencia que en ese momento la víctima se encontraba apegada al bus, no podía menos que representarse que con esa maniobra la podía impactar y atropellar, causándole lesiones graves o incluso la muerte y aun así efectúa esa maniobra hostil y agresiva, en medio de un evidente contexto de ofuscamiento, que el tribunal pudo apreciar y escuchar directamente a través de las video grabaciones de los hechos expuestas en estrados, lo que demuestra la existencia de un dolo eventual en la conducta desplegada por parte del encartado.

Relató este testigo que se presentó a declarar en el presente juicio, porque el día de los hechos que motivan esta causa, cuya fecha no recuerda, vio el accidente de tránsito, pero le parece que fue en noviembre de dos mil diecinueve, cerca de las ocho de la tarde,



#### **5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

cuando se dirigía a Maipú en su camioneta placa patente PBZT-20, desde Ciudad Satélite a Maipú y cerca de Camino a Melipilla lo antecedía un microbús de Transantiago, donde está permitido doblar con luz roja, la micro se detuvo, él venía por Avenida Parque Central Oriente, detrás del bus y no se fijó si dejaba o tomaba pasajeros, él se detuvo detrás y cuando el bus continúa su marcha y gira a la derecha hacia Maipú él avanza y vio que de la micro bus cayó una persona y el eje trasero le pasó por encima. Tocó la bocina lo más que pudo cuando vio que era inminente que la rueda trasera iba a pasar por encima de la persona, pero el bus no se detuvo y siguió su marcha, ignora si no se dio cuenta o si se dio a la fuga, pero siguió al bus y le atravesó la camioneta al Transantiago y le dijo al conductor, que lo miró con cara de no saber qué estaba pasando, y le dijo que había atropellado a una persona, que acaso no se dio cuenta.

Se devolvió a ver qué le había pasado a la víctima y una persona con conocimientos de enfermería le dijo que había fallecido. Luego un segundo vehículo también atropelló al afectado. Pidió a transeúntes que llamaran a Carabineros y a la ambulancia, que demoraron mucho en llegar.

A unos cincuenta metros le logró dar alcance al bus.

Le dijo al chofer "Oye atropellaste a una persona" y éste lo miró con una cara como de no saber lo que pasaba.

Reconoce al acusado en estrados como el conductor del Transantiago.

Tuvo la duda de si la persona iba arriba de la micro y se bajó con la micro en marcha o si la persona estaba ahí en ese lugar en la calle bajo de la micro. Tiene la duda si el conductor se dio a la fuga o si solo continuó la marcha, ya que no le quedó claro eso.

Pericia expuesta por el médico cirujano y perito criminalístico, del Departamento de Medicina Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, don **RODRIGO ALEJANDRO MADARIAGA ÁLVAREZ**, al tenor de su informe médico criminalístico N°80, de fecha 30 de septiembre de 2022, correspondiente a la pericia efectuada en relación a la causa de muerte de don Luis Manuel Olguín

---

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

Mejías, la que atendido la formación profesional y experiencia del perito, a juicio del tribunal, hace plena prueba respecto de su contenido y conclusiones, teniéndose, además, presente para ello, que la pericia se encuentra en armonía y guarda coherencia tanto con el informe de autopsia, como también con el trabajo investigativo del cual dieron cuenta los funcionarios policiales que prestaron declaración en estrados, así como también con lo expuesto por el testigo presencial, don Gerardo Araya, lográndose en definitiva establecer con absoluta y plena claridad, mediante esta pericia que todas las lesiones sufridas por la víctima, tanto las ocasionadas con el atropello del bus, como aquellas que se generan por el atropellamiento del automóvil, son necesariamente fatales y lo que ocurrió primero fue el trauma torácico provocado por atropello y aplastamiento del bus.

Expuso este perito que en el mes de julio del año 2022, le solicitaron del Ministerio Público de Maipú, un informe criminalístico respecto de una causa de homicidio y cuasidelito de homicidio de la víctima, del año 2021, en un atropello con dos vehículos involucrados, lo que le pidieron fue determinar cuál de los dos vehículos provocó la muerte de la víctima.

Se basó para ello en informes y diligencias efectuadas por la Sección de Investigación de accidentes de tránsito (S.I.A.T.) y también en exámenes tomados a involucrados, así como también en el informe de autopsia respectivo.

Pudo verificar que el informe de la Sección de Investigación de Accidentes de Tránsito (S.I.A.T.) tiene un ítem de inspección del suceso en que en Avenida Parque Central Oriente y Caletera Camino a Melipilla había un cadáver con atropellamiento de dos vehículos, por un bus en el que se pudo apreciar la existencia de limpieza de polvo por contacto entre peatón y bus en costado inferior derecho y en el mismo lado derecho en ruedas traseras también había restos biológicos y manchas de sangre, que evidencian un arrastre efectuado por el vehículo mayor y también por un vehículo automóvil, en el que igualmente se vieron manchas de sangre en ruedas.

#### **5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

Otro ítem importante en el informe de la Sección de Investigación de Accidentes de tránsito (S.I.A.T.) son las declaraciones de testigos y del chofer del auto, ya que el chofer del bus de locomoción colectiva, hizo uso de su prerrogativa o derecho a guardar silencio que le franquea la ley. Las declaraciones que se tomaron son coincidentes, respecto a que el bus dobla en las arterias señaladas, donde se produjo el atropello del peatón, eso lo dice un peatón y el conductor del auto señaló que no se dio cuenta de la situación.

Otro ítem de la Sección de Investigación de Accidentes de tránsito (S.I.A.T.) se basa en las imágenes tomadas por las cámaras de seguridad del bus y se verifica que en veinte segundos, a través de diez imágenes, se ve que se detiene el bus y que el peatón hace señas para subir y que el chofer continúa su marcha sin hacerle caso, lo que hace que el peatón golpee con su mano derecha el vehículo, el bus se detiene más adelante y vuelve el peatón y hay una discusión entre el chofer y el peatón y el bus continúa su marcha y dobla a la derecha, viéndose al chofer con su cara girada a la derecha, por tanto, viendo al peatón realiza igualmente la maniobra de viraje a la derecha, con la que se produce el atropello y luego el afectado es alcanzado por otro vehículo.

Las alcoholemias a conductores estaban en cero, ya que arrojaron resultados negativos y las pericias mecánicas realizadas a los vehículos arrojaron que estos estaban en condiciones normales de funcionamiento, esto es, sin fallas.

Vio el protocolo de autopsia en que se definen dos lesiones principales, siendo ambas fatales, una consistente en un trauma cráneo encefálico, provocada por el segundo vehículo y la otra consistente en un trauma torácico, provocado por el atropello del bus, que implican el primero un destrozo de la masa encefálica y la otra un trauma torácico que se manifiesta por escoriaciones debido a arrastre a nivel de tórax y abdomen y en su examen interno señala que hay desgarró cardiaco, hemotórax, además hay disección de arteria pulmonar que sale del corazón, fuera de todas las costillas con

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

múltiples fracturas a diversos niveles, lo que implica un tórax volante, que impide ventilación normal para poder respirar adecuadamente, por lo que todas estas lesiones son necesariamente fatales y lo que ocurrió primero fue el trauma torácico provocado por atropello y aplastamiento del bus.

El desgarró del ventrículo cardiaco impide la sobrevivencia.

La alcoholemia de la víctima arrojó un resultado de 2,3 gramos por litro de alcohol en la sangre, lo que afecta actividad motora y no es lo mismo un peatón en estado de ebriedad, en lo que a reflejos se refiere, que un peatón que no esté en esas condiciones. El estado de embriaguez de la víctima afecta su equilibrio, su apreciación de las condiciones del tránsito y su posible reacción.

**SEXTO: DECLARACIÓN ACUSADO;** Que, estando debida y legalmente informado acerca de los hechos materia de la acusación y de sus derechos, el acusado optó por renunciar a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en la presente causa, señalando que el día 14 de noviembre del año 2021, aproximadamente a las 19:30 horas, iba saliendo en servicio desde el terminal Las Talaveras. Dejó y tomó pasajeros en Avenida El Parque, a unos diez metros del lugar del accidente. En ese paradero, diez metros antes de la esquina vio que apareció la víctima, que golpeaba el vidrio con una lata de cerveza al lado de la puerta de pasajeros. Él no puede abrir las puertas en cualquier lugar, que no sea un lugar autorizado por el Ministerio de Transportes. Siguió avanzando luego de ver al imputado para hacer el viraje, convencido que esa persona no estaba en la calzada y cuando terminó el viraje a unos veinte metros, se detiene una persona en una camioneta gris por el lado del vidrio y le dijo "oye atropellaste a una persona y él se bajó y con su celular comenzó a llamar a Carabineros, luego vio un Uber cuando bajó, que venía a exceso de velocidad y pasó por encima de la víctima y le hicieron señas que parara y se hizo a un lado para esperar a Carabineros y eso fue lo que pasó ese día.

Él en esa fecha estaba trabajando en el Transantiago en la línea que va de Ciudad Satélite hasta el Metro Los Héroes. Antes fue

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

conductor de buses inter urbanos de Santiago a Valdivia. Llevaba manejando buses por siete años.

El accidente fue aproximadamente a las 19:40 horas y no había tránsito peatonal, pero si mucho tránsito de vehículos en una arteria que es complicada. Al terminal llegó como a las diez de la mañana ese día.

Se sale por Las Talaveras y se dobla a la derecha por una calle corta y luego a un parque y en seguida a una curva y de ahí a Avenida El Parque. Se detuvo, bajaron y subieron pasajeros en el paradero, hay una curva y los vehículos se meten entre medio del bus, necesita espacio amplio para hacer la maniobra, hay un riel ahí que daña a los buses y vio solo cuando el señor cruzó, ya que no tenía mayor visión.

El bus era blanco con rojo, no es un bus oruga que es el que llaman cuncuna, sino que este bus es convencional, de doce metros y de diecinueve mil kilos. Tiene dos espejos laterales, los que con las ramas se dañan y este bus tenía espejos hechizos y no panorámicos, tiene dos puertas traseras y delanteras y una cola más larga, tanto así que la empresa debiera asegurarse de tener espejos panorámicos. La cabina tiene un vidrio blindado y no se escucha lo que dicen de afuera porque es una cabina de seguridad.

El paradero estaba a unos diez metros antes del lugar del atropello, en la curva donde están los bomberos.

Para doblar en un bus como este se está obligado a tirarse de inmediato a la izquierda y ocupar la segunda pista para hacer un viraje amplio que no dañe a terceros y el bus tiene un stickers que dice "precaución punto ciego". Ha tenido muchos accidentes la empresa de esos buses relativos al viraje y por eso le colocan un aviso de precaución de punto ciego.

Asumió que el caballero había subido a la vereda y cuando terminó de hacer el viraje y le avisan del atropello, ahí se dio cuenta de lo sucedido y no conocía a la víctima. Estuvo cuatro meses en prisión preventiva, tiempo en que falleció su madre por

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

descompensación debido a estos hechos, ya que ella dependía de él y ha vivido lo peor.

No ha vuelto a conducir después de este episodio por respeto, ya que no hubo mala intención de atropellar a esa persona.

En el Transantiago lleva un año y medio y no le hicieron inducción o capacitación previa, sino solo respecto a que no podían parar en cualquier parte.

Los buses inter urbanos son más difíciles de manejar.

Como conductor sabe que la responsabilidad por los espejos es del conductor y no lo denunció a la Inspección del Trabajo, sin embargo, en la empresa sabían que existía esa situación que describió relativa a los espejos.

Sabe que la víctima estaba en la calzada porque estaba abajo.

Carabineros no contestó su llamada y esperó hasta cuando pasó el otro auto por encima.

Cuando sintió el golpe en la puerta le dijo a la víctima unos improperios, que iba a quebrar el vidrio de la puerta y no vio la reacción de la víctima frente a esos improperios, los cuales no recuerda cuánto tiempo duraron.

El tribunal considera que el acusado, renunciando a su derecho a guardar silencio prestó declaración en estrados como medio de defensa, a través de la cual se situó en el lugar y época de los hechos, reconociendo su participación en los mismos y aunque en dicho afán trató de acomodarlos de manera tal de liberarse de su responsabilidad, argumentando que no vio donde estaba la víctima, debido a la existencia de un eventual punto ciego que se producía en los espejos, explicación que conforme a la valoración y análisis de la prueba quedó absolutamente descartada, sin embargo, a juicio del tribunal igualmente a través de su declaración logra reforzar la prueba de cargo de una manera sustancial, ya que da cuenta de una dinámica más o menos completa de los hechos, con lo que igualmente se logra corroborar en gran parte la prueba de los persecutores, todo lo cual se tendrá presente al momento de evaluar la minorante de responsabilidad penal contenida en el artículo 11 N°

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

9, del Código Penal, esgrimida por la defensa a favor de su representado.

**SÉPTIMO: CALIFICACIÓN JURÍDICA;** Que, el hecho descrito en el considerando cuarto del presente fallo, se encuadra dentro de la figura típica de ***homicidio simple***, prevista y sancionada en el artículo 391 N° 2, del Código Penal, en grado de consumado, dado que concurren en la especie, los requisitos que exige el tipo penal para ser sancionado, esto es, la acción de matar a una persona y que la muerte sea el resultado de esa acción, existiendo relación de causalidad entre la muerte y la conducta del agente homicida.

A través de la valoración y análisis de la prueba de cargo rendida en juicio, ha quedado suficientemente establecida la concurrencia de las exigencias de la figura penal, por la cual se ha emitido decisión condenatoria, ya que por una parte el perito de la S.I.A.T. don Mario Soto Godoy, dejó claridad sobre la existencia del altercado que se produjo entre el acusado y la víctima, lo que se encuentra corroborado por los video grabaciones que fueron exhibidos en juicio y que permitieron al tribunal apreciar directamente ese contexto y con tal claridad que incluso fue ratificado por el propio acusado. Luego de eso tanto el ya referido perito, como así también el testigo presencial de los hechos, don Gerardo Araya Uribe refirieron que la víctima se encontraba junto al bus, al momento en que su conductor efectúa una brusca, enérgica y hostil maniobra de viraje, hecho que igualmente el tribunal pudo apreciar directamente, a través de los video grabaciones exhibidas, ya que en dichas imágenes se puede ver con absoluta y total claridad una dinámica, en medio de un altercado, con gran ofuscamiento del acusado, retando e infiriendo insultos a la víctima, para luego inmediatamente, con una maniobra de viraje agresiva, embestir con la parte lateral derecha del bus al afectado, producto de la cual la víctima cae siendo arrollada y aplastada por el vehículo de locomoción colectiva, a consecuencia de lo cual se produce su fallecimiento, conforme a lo claramente expuesto por el perito Rodrigo Madariaga, a través de la pericia realizada por dicho perito, a

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

cuyas conclusiones nos remitimos en esta parte, existiendo, en consecuencia, relación de causalidad entre dicha muerte y la conducta del agente homicida. Conforme a lo señalado, al impulsar el acusado el bus que conducía en una brusca maniobra de viraje, hacia su derecha, con pleno conocimiento y conciencia que en ese momento la víctima se encontraba apegada al bus, no podía menos que representarse que con esa maniobra la podía impactar y atropellar, causándole lesiones graves o incluso la muerte y aun así efectúa esa maniobra hostil y agresiva, en medio de un evidente contexto de ofuscamiento, que como ya se ha señalado, el tribunal pudo apreciar y escuchar directamente a través de las video grabaciones de los hechos expuestas en estrados, lo que demuestra la existencia de un dolo eventual en la conducta desplegada por parte del encartado.

Conforme a lo señalado, se rechaza la calificación jurídica planteada por la querellante, de una eventual existencia de un homicidio calificado, bajo la calificante de alevosía, atendido que a juicio de estos sentenciadores, mediante la prueba rendida en juicio, no se ha logrado acreditar que la acción desplegada por parte del acusado, se haya pretendido llevar a cabo valiéndose de un contexto de traición o de actuación sobre seguro, no resultando suficiente para dichos efectos, la sola circunstancia esgrimida por la querellante, relativas a las dimensiones y al elevado peso del bus a cargo de cuya conducción se encontraba el acusado.

**OCTAVO: PARTICIPACIÓN;** En lo relativo a la participación, de igual modo conforme a lo asentado en el considerando cuarto del presente fallo, se califica la participación del acusado, RÓMULO ALEX MADRID HERNÁNDEZ, en el hecho que el tribunal tuvo por acreditado, como autoría, por haber tomado parte en su ejecución, de una manera inmediata y directa, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1, del Código Penal.

Lo señalado precedentemente quedó establecido en primer término, a través de la declaración del testigo presencial de los hechos, don Gerardo Andrés Araya Uribe, quien reconoció en estrados



**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

al acusado, como el conductor del bus del Transantiago que atropelló a la víctima, luego de lo cual emprendió la retirada del lugar, lo que no logró debido a que este testigo le cruzó su camioneta, bloqueándole el paso a dicho vehículo de locomoción colectiva, impidiéndole que continuara su marcha.

Asimismo, el teniente de Carabineros, don Mario Humberto Soto Godoy, quien dio cuenta pormenorizadamente de un completo trabajo pericial que le correspondió desplegar, reconoció en estrados al acusado, como aquel individuo que se encontraba a cargo de la conducción del bus del Transantiago que atropelló a la víctima, quien ese día de los hechos se negó a prestar declaración, acogiéndose a su derecho a guardar silencio. Cabe agregar que este funcionario de la S.I.A.T., cuando expuso los informes periciales respectivos, además, permitió al tribunal apreciar directamente la intervención del acusado, en los hechos de la presente causa, toda vez que a través de la exposición de su pericia, la Fiscalía incorporó videograbaciones extraídos de las diversas cámaras de seguridad con que contaba el vehículo de locomoción colectiva, tratándose de imágenes muy nítidas.

Todo lo anterior unido al reconocimiento efectuado por el propio acusado, a través de su declaración prestada en juicio, respecto a que él era quien conducía el bus de locomoción colectiva, con el que atropelló a la víctima.

**NOVENO: MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL;** Que, el tribunal concuerda con los intervinientes, en cuanto a que ***favorece al acusado*** la circunstancia atenuante de responsabilidad penal de ***irreprochable conducta anterior***, contemplada en el artículo 11 N° 6, del Código Penal, atendido que conforme al mérito de su extracto de filiación este carece de condenas pretéritas por crimen o simple delito, documento que fue debidamente incorporado por el Ministerio Público y que por haberse emitido por el competente servicio al efecto, esto es, por el Servicio de Registro Civil e Identificación y que además no fue cuestionado por las partes, se

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

estima que hace plena prueba respecto de la información contenida en el mismo.

Que en cuanto a la circunstancia atenuante de responsabilidad penal, de **colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos**, contemplada en el artículo 11 N° 9, del Código Penal, esgrimida igualmente por la defensa a favor de su representado, el tribunal **acoge** dicha petición toda vez que el acusado, renunciando a su derecho a guardar silencio prestó declaración en estrados, a través de la cual se situó en el lugar y época de los hechos, reconociendo su participación en los mismos y aunque trató de acomodarlos de manera tal de liberarse de su responsabilidad, argumentando que no vio donde estaba la víctima, debido a la existencia de un eventual punto ciego que se producía en los espejos, explicación que conforme a la valoración y análisis de la prueba quedó absolutamente descartada, sin embargo, a juicio del tribunal igualmente a través de su declaración logra reforzar la prueba de cargo de una manera sustancial, ya que da cuenta de una dinámica más o menos completa de los hechos, con lo que igualmente se logra corroborar en gran parte la prueba de los persecutores, haciendo procedente el reconocimiento de la referida minorante.

**DÉCIMO: DETERMINACIÓN PENA;** Que, para determinar la pena que corresponde imponer al sentenciado, se tendrá presente que la pena asignada por la ley al delito de homicidio simple, por el cual se le ha condenado, vigente a la época de los hechos de la presente causa, es de presidio mayor en su grado medio, no afectándole ninguna circunstancia agravante de responsabilidad penal y que en cambio le favorecen dos circunstancias atenuantes de dicha responsabilidad, por lo que el tribunal atendida la naturaleza y entidad de dichas minorantes, le impondrá la inferior en un grado, conforme a lo preceptuado por el artículo 67 inciso cuarto, del Código Penal, por lo que se le impondrá la pena de presidio mayor en su grado mínimo, en su mínimum, cuyo quantum que se expresará en definitiva, se establecerá teniendo presente la enorme extensión del mal causado con el delito, ya que más allá del sufrimiento de la

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

familia que conformaba la víctima con sus padres, este tenía dos hijos menores, que quedaron huérfanos de padre a temprana edad.

**UNDÉCIMO: IMPROCEDENCIA DE PENAS SUSTITUTIVAS;** Que, en atención al quantum de la pena a imponer y por no reunir el acusado los requisitos de procedencia establecidos en la Ley N° 18.216, sobre medidas alternativas a las penas privativas y restrictivas de libertad, no se le concederá a este ninguna de las penas sustitutivas previstas en ella, las que por lo mismo no fueron solicitadas ni alegadas por parte de su defensa, en consecuencia, deberá cumplir la pena corporal que se le impondrá, íntegra y efectivamente, debiendo en todo caso abonársele el tiempo que ha permanecido privado de libertad con motivo de la presente causa, correspondiente a ochocientos sesenta y ocho días (868 días), que se computan de la siguiente manera: desde el 14 de noviembre de 2021 al 14 de marzo de 2022, bajo la medida cautelar de prisión preventiva y desde el 14 de marzo de 2022 a la fecha, bajo la medida cautelar de arresto domiciliario total, menos nueve días (9 días) de incumplimiento de esta última medida, según se desprende de certificación emitida por la jefa de la Unidad de Administración de Causas y Sala de este tribunal.

**DUODÉCIMO: COSTAS;** Que se eximirá al sentenciado del pago de las costas de la causa, atendida la facultad que el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal confiere a este tribunal, teniendo en consideración para ello, que su defensa fue asumida por la Defensoría Penal Pública y lo preceptuado por el artículo 600, del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N° 6 y 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 28, 50, 67 y 391 N° 2, del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 323, 325, 328, 329, 330, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348, del Código Procesal Penal; 600 del Código Orgánico de Tribunales; Ley N° 19.970 y Ley N° 18.216, ***se declara:***

**I.-** Que, se **CONDENA** al acusado, **RÓMULO ALEX MADRID HERNÁNDEZ**, ya individualizado, como autor del delito de homicidio

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

simple de Luis Manuel Olguín Mejías, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2, del Código Penal, cometido en esta ciudad, el día 14 de noviembre de 2021, a sufrir la pena de **SEIS AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**II.-** Que, conforme a lo razonado en el considerando undécimo del presente fallo, no se sustituye la pena privativa de libertad impuesta al acusado, a través del punto I que precede de esta parte resolutive, por ninguna de las penas sustitutivas previstas en la Ley N° 18.216, en consecuencia, deberá cumplir la pena corporal impuesta, íntegra y efectivamente, debiendo en todo caso abonarse a ésta, el tiempo que ha permanecido privado de libertad con motivo de la presente causa, correspondiente a ochocientos sesenta y ocho días (868 días), según se desprende de certificación emitida al efecto, por la jefa de la Unidad de Administración de Causas y Sala de este tribunal.

**III.-** Que, se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa, por los fundamentos señalados en la motivación duodécima del presente fallo.

**IV.-** Que de conformidad a las disposiciones contenidas en la Ley N° 19.970, una vez ejecutoriada la presente sentencia, se ordena, en el evento que no se hubiere realizado, la determinación de la huella genética del sentenciado, RÓMULO ALEX MADRID HERNÁNDEZ, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, para su inclusión en el Registro de Condenados.

**V.-** Que habiéndose condenado al acusado, RÓMULO ALEX MADRID HERNÁNDEZ, por el delito de homicidio simple, por tratarse de un ilícito al cual la ley le asigna pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, modificada por la Ley N° 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, en su oportunidad, una vez ejecutoriado el presente fallo.

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

**VI.-** Devuélvanse al Ministerio Público, las pruebas que dicho interviniente incorporó al juicio.

**VII.-** La Unidad de Administración de Causas y Sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, velará por el cumplimiento del artículo 10 de la Ley N°20.285, y del acta N°44-2022 de la Excm. Corte Suprema, en lo relativo a la publicidad de la presente sentencia, teniendo en consideración para ello la naturaleza del delito.

**VIII.-** Ejecutoriada que sea la presente sentencia, ofíciase al Noveno Juzgado de Garantía de Santiago, remitiéndose copia íntegra de la misma y su certificado de ejecutoria, a objeto de dar cumplimiento a lo resuelto en ella, debiendo cumplirse con lo preceptuado en el artículo 468, del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113, del Código Orgánico de Tribunales.

Conforme a lo preceptuado en el inciso final del artículo 342, del Código Procesal Penal, se deja constancia que la redacción de la presente sentencia estuvo a cargo del juez Fernando Valenzuela González.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad archívese.

**ROL ÚNICO: 2101027721-0.**

**ROL INTERNO: 91-2023.**

**SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL QUINTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR LA MAGISTRADA, DOÑA ANDREA COPPA HERMOSILLA E INTEGRADA, ADEMÁS, POR LA MAGISTRADA DOÑA ERIKA VILLEGAS PAVLICH Y POR EL JUEZ DON FERNANDO VALENZUELA GONZÁLEZ, TODOS TITULARES DE DICHO TRIBUNAL. NO FIRMA LA SEÑORA VILLEGAS, POR ENCONTRARSE HACIENDO USO DE SU FERIADO LEGAL.**