

Ministerio Público de Santiago

C/ Diego Esteban González Lobos.

Delito: Porte de arma prohibida y tenencia ilegal de municiones.

Rol Único: 2200878038-6

Rol Interno: 297-2023.

Santiago, ocho de abril de dos mil veinticuatro.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO

Primero: Que, ante esta sala del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, se llevó a efecto la audiencia de juicio relativa al Rol Interno N°297-2023, para conocer la acusación formulada por el Ministerio Público, en contra de **Diego Esteban González Lobos**, cédula de identidad número 15.451.177-6; domiciliado en Calle Madrid N° 1011, Block 20, Dpto. N° 33, el Bosque, acusado como autor de los delitos de porte de arma prohibida, previsto y sancionado en el artículo 14° en relación con el artículo 3° letra d) de la Ley N° 17.798 y de Tenencia Ilegal de Municiones, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación con el artículo 2° letra c) ambos de la Ley 17.798.

El Ministerio Público fue representado por el fiscal don Marcos Flores, mientras que la defensa del acusado estuvo a cargo de la defensora Daniela Quiroz Becerra.

Segundo: Acusación. Que la acusación allegada al Tribunal y que consta en el auto de apertura del juicio oral, es la siguiente: **El 6 de septiembre de 2022, alrededor de las 18:27 horas, personal de Carabineros de Chile efectuaba un patrullaje preventivo por Bahía Catalina, comuna de La Florida. Acto seguido, le efectúan un control al acusado DIEGO ESTEBAN GONZÁLEZ LOBOS, quien al percatarse que existe una orden de detención en su contra se da a la fuga, siendo alcanzado en Bahía Catalina frente al número 1698, comuna de La Florida.**

Luego, en la revisión de sus vestimentas, se le sorprendió portando sin las autorizaciones legales respectivas, una pistola a fogueo modificada

como arma de fuego, marca BBM, modelo GAP, calibre 9 mm k, con un cargador metálico con 4 cartuchos de fogeo modificados, todas las especies aptas para el disparo, por lo que fue detenido.

A juicio del ente persecutor, los hechos descritos configuran los delitos de porte de arma prohibida, previsto y sancionado en el artículo 14° en relación con el artículo 3° letra d) de la Ley N° 17.798 y de tenencia ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación con el artículo 2° letra c) ambos de la Ley N° 17.798; Atribuyéndole al acusado participación en calidad de autor, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En virtud de lo anterior, no reconociendo modificatorias de responsabilidad penal y, luego de las citas legales, solicitó la imposición de una pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, por el delito de porte de arma prohibida, previsto y sancionado en el artículo 14 con relación al artículo 3° letra d) de la Ley 17.798 y de 3 años de presidio menor en su grado medio, por el delito de tenencia ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9° con relación al artículo 2° letra c) de la Ley 17.798, más accesorias legales, el comiso de las especies incautadas y las costas de la causa.

Tercero: Alegatos del Ministerio Público. - Que, en su **alegato de apertura**, el Ministerio Público, sostuvo su acusación.

En su **alegato de clausura**, estimó cumplida su promesa y, en consecuencia, establecidos los hechos y la participación del acusado en ellos, desestimando la consunción solicitada por la Defensa.

Cuarto: Alegatos de la Defensa. - Que, en **alegato inicial**, la Defensa, dijo que su representado, al igual que en la investigación, prestará declaración y con ello ayudará a su resolución. Precisando que corresponde condenarlo, únicamente, por un solo delito, ya que las municiones estaban dentro del arma

y son correspondientes con ella, por lo que se subsumen en el primer ilícito atribuido.

En su clausura, analizó la declaración de su representado y la prueba. Insistiendo en su petición.

Quinto: Declaración del acusado. - Que previo a recibir la prueba del Ministerio Público, el acusado, fue debidamente informado de la acusación deducida en su contra y, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, manifestó su deseo de prestar declaración, por ello, siendo exhortado a decir verdad, reconoció los hechos y dijo que ese día iba en bicicleta con su amigo Hermosilla, quien venía de pie a su lado y le pidió que llevara eso, pasándole la pistola en la cartuchera, no sabía si tenía balas o algo, recordó, y se la puso en el cinto. De repente vio a carabineros en moto, corriendo su amigo, siendo controlado por una causa pendiente, lo que no era correcto porque estaba cumplida, le dijeron que estaba “chapeando” respondiendo que no, lo registraron y le sacaron la pistola del cinto. Agregó que no contó lo mismo en Fiscalía, ya que ahí dijo que su amigo lanzó está al suelo y que el carabinero lo cargó, pero eso no es correcto.

Sexto: Enunciación de la prueba presentada por el persecutor. - Que el Ministerio Público, a efecto de acreditar los cargos contenidos en la acusación, incorporó en la audiencia prueba testifical consistente en la declaración de Ángel Alfonso Astete Pacheco y Nicolás Alexander Toro Salazar, funcionario de carabineros de Chile, y del perito José Manuel Barrientos Morales.

Por medio de su lectura, agregó Informe de la Dirección General de Movilización Nacional N° 6442/40287 2022, de fecha 14 de septiembre de 2022, respecto del acusado Diego Esteban González Lobos.

Mediante fotografías, incorporó una pistola de fogueo modificada, marca BBM, modelo GAP, calibre 9mm K, con su respectivo cargador metálico y tres vainas modificada testigo, con su correspondiente cadena de

custodia N.U.E. 5587734 más una vaina de fogueo testigo, calibre 9mm K, con su correspondiente cadena de custodia NUE 4992913.

Séptimo: Enunciación de la prueba presentada por la Defensa. Que la Defensa no rindió prueba distinta y se valió de la del Ministerio Público.

Octavo: Valoración de la prueba presentada por el Ministerio Público.- Que, tal como se indicó en el veredicto, la prueba presentada por el persecutor, en la audiencia del juicio oral, en forma oportuna y con las formalidades legales, permitió tener por acreditado en términos similares los hechos referidos en la acusación, toda vez que se observó concordancia en la declaración de los testigos, testimonios que fueron respaldados en forma indubitada con la prueba pericial y material incorporada, como también por la declaración del acusado.

Así, respecto a la existencia de los ilícitos, se contó con las declaraciones de los testigos presentados por la fiscalía, esto es, de los funcionarios Carabineros que participaron en la investigación y en el allanamiento. En primer lugar, declaró don **Nicolás Alexander Toro Salazar**, quien señaló que el día de los hechos mientras transitaba en moto junto a su compañero, controlaron al acusado, sujeto que al escuchar que tenía una causa pendiente huyó, siendo detenido. Al revisarlo, en el cinto de su pantalón, mantenía un arma de fogueo modificada y balas. Explicó que el sujeto no tenía cédula de identidad y dijo llamarse Diego Lobos, se identificó con el nombre completo. Ante los hechos pidieron colaboración y lo trasladaron a la unidad. En el mismo sentido, testificó **Ángelo Alfonso Astete Pacheco**, quien detalló la pistola con su número de serie y las balas e indicó el trayecto que estaban realizando. Agregó que el controlado no tenía cédula de identidad, pero dio su nombre completo. Reconociendo al acusado.

En su momento, **José Manuel Barrientos Morales**, perito armero, dijo que le correspondió realizar el peritaje del arma y balas incautadas, plasmado

en el informe Pericial Balístico (armas) N° 7122-2022, de fecha 07 de noviembre de 2022.

Refirió la evidencia remitida, correspondiente a un arma de fuego cañón modificado marca BPN, modelo GAP, calibre 9mm K, con cargador metálico y cuatro cartuchos de fuego modificados. Concluyendo que el arma estaba en regular estado de conservación y de funcionamiento mecánico, siendo apta para el disparo, lo que corroboró con la munición incriminada (cuatro) y que los cartuchos, también, fueron modificados y eran aptos para ser percutidos con la pistola. Reconociendo las fotografías que de las especies periciadas se le exhibieron y explicó en qué consistió la modificación de los cartuchos.

Mediante su lectura, agregó informe de la Dirección General de Movilización Nacional N° 6442/40287 2022, de fecha 14 de septiembre de 2022, respecto del acusado Diego Esteban González Lobos, documento que indica que no tiene armas inscritas a su nombre ni permiso de porte o tenencia.

Con estas declaraciones se determinó que el acusado transitaba en la vía pública con un arma a fuego y municiones modificadas, sin tener armas inscritas a su nombre.

Noveno: Valoración de la prueba en relación con la participación del acusado en el delito.- Que en lo tocante a la participación del acusado en los ilícitos atribuidos, ello se acreditó con la prueba testimonial rendida por el Ministerio Público, correspondiente a la declaración de los funcionarios policiales indicados en el considerando precedente, por cuanto, todos manifestaron que se fiscalizó al acusado, el cual portaba un arma a fuego modificada, con cartuchos en su interior. Relatos corroborados con los dichos del acusado, quien reconoció los cargos que se le atribuyeron. Determinándose, por ello, más allá de toda duda razonable, que participó en ellos en calidad de autor, por haber tomado parte en forma inmediata y directa en su ejecución, de acuerdo con el artículo 15N°1 del Código Penal.

Décimo: Hechos establecidos y calificación jurídica.- Que, como se indicó al comunicar la decisión de condena, el Tribunal, con el mérito de la prueba rendida ponderada con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tuvo por establecidos los hechos contenidos en la acusación en términos similares a como fueron descritos en dicho libelo, esto es que: **“El 6 de septiembre de 2022, alrededor de las 18:27 horas, personal de Carabineros de Chile efectuaba un patrullaje preventivo por Bahía Catalina, comuna de La Florida. Acto seguido, le efectúan un control al acusado Diego Esteban González Lobos, quien al percatarse que existe una orden de detención en su contra se da a la fuga, siendo alcanzado en Bahía Catalina frente al número 1698, comuna de La Florida.**

Luego, en la revisión de sus vestimentas, se le sorprendió portando sin las autorizaciones legales respectivas, una pistola a fogueo modificada como arma de fuego, marca BBM, modelo GAP, calibre 9 mm k, con un cargador metálico con 4 cartuchos de fogueo modificados, todas las especies aptas para el disparo, por lo que fue detenido”.

Que, los hechos establecidos en el considerando que antecede son constitutivos, únicamente, del delito de porte de arma prohibida, previsto y sancionado en el artículo 14° en relación con el artículo 3° letra d) de la Ley N° 17.798. Toda vez que se demostró que el acusado portaba un arma a fogueo con cartuchos en su interior modificados.

En efecto, para, la mayoría de estos sentenciadores, en el presente caso se originó un concurso aparente de leyes penales en los delitos atribuidos y, en esa circunstancia, procede, aplicar el principio de consunción respecto del delito de tenencia de municiones, ya que es razonable considerar que cuando estamos frente a un arma y a sus correspondientes municiones, del mismo calibre, estas concretan el peligro para el bien jurídico, por lo que deben sancionarse subsumidas en el delito de porte de arma de fuego, en razón a que

son funcionales a ella. Principio, que por lo demás no está prohibido por la Ley N°17.798, en el caso de los delitos de esa norma, específicamente, cuando se trate de tenencia o porte ilegal de armas de fuego y tenencia ilegal de municiones, siempre y cuando las municiones habidas sean las de las armas que se atribuyen, como en la especie ocurrió.

Undécimo: Peticiones efectuadas en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal.- Que, luego de anunciada la decisión de condena, en la oportunidad prevista en el inciso final del artículo 343 del Código Procesal Penal, los intervinientes debatieron en relación con las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible y respecto a los demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, oportunidad en la cual el Ministerio Público leyó el extracto de la filiación del sentenciado, indicando que presenta ocho condenas previas, leyendo, únicamente, la correspondiente al RIT N° 181-2024, pronunciada por el Sexto Tribunal de Juicio Oral, causa en la que fue condenado por robo con fuerza en las cosas en lugar habitado el 11 de agosto de 2014, a una pena de ocho años de presidio mayor en su grado mínimo, cumplida el 19 de octubre de 2021. Oponiéndose a la consideración de la minorante del artículo 11N°9 del Código Penal, lo que fundamentó, y requirió por el artículo 69 del Código Penal, la pena en su máximo, por las municiones que mantenía.

Por su parte, la Defensa, solicitó el mínimo de la pena en el delito por el que fue condenado y se le eximiera del pago de las costas, lo que fundamentó. En cuanto a la forma de cumplimiento, señaló que será efectiva.

Duodécimo: Decisiones del Tribunal con relación a las solicitudes planteadas en la audiencia de determinación de pena. - Que, en cuanto a las peticiones efectuadas por los intervinientes y resumidas precedentemente, el Tribunal resolvió acoger la minorante del artículo 11N°9 del Código Penal, ya que el acusado reconoció pura y simplemente los hechos que se le

atribuyeron, por lo que su declaración permitió descartar toda duda de su participación en el hecho determinado.

Décimo tercero: Determinación de la pena. – Para estos efectos cabe tener presente, que:

a.- El delito en comento tiene una pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo.

b.- El acusado ha sido condenado en calidad de autor y le favorece una minorante.

Debido a ello y, atendido lo dispuesto en el artículo 17 letra b) de la ley de armas, se le impondrá la pena de presidio menor en su grado máximo, en el cuántum que se dirá en lo resolutivo, teniendo en consideración, además, que el arma mantenía municiones, también, modificadas y compatibles.

Décimo cuarto: Comiso. Que para que proceda el comiso de las especies incautadas es necesario acreditar que aquellas son instrumentos de ejecución o efectos de los delitos establecidos, cualquiera que sea su naturaleza jurídica de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, características que fue determinada con la prueba rendida en los elementos incautados, desde el momento que se estableció que fue sorprendido manteniendo un arma de fuego modificada con sus correspondientes municiones.

Décimo quinto: Ley N°18.216. Que, teniendo en consideración el delito por el cual fue condenado y las sentencias pretéritas que mantiene en su extracto de filiación, no se dará lugar a pena sustitutiva de la Ley No 18216, toda vez que no se cumplen los requisitos para ello.

Décimo sexto: Costas. Teniendo en consideración que fue representado por la Defensoría Penal Pública y que se encuentra privado de libertad, se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 1, 5, 11N°9, 15 N° 1, 18, 21, 24, 29, 50 del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 166, 259,

281 y siguientes, 295, 296, 297, 298, 325 y siguientes, 348 y siguientes del Código Procesal Penal y la Ley N°17.798, **se declara**:

I.- Que se **condena** a **DIEGO ESTEBAN GONZÁLEZ LOBOS**, ya individualizado, **a la pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de porte de arma prohibida, previsto y sancionado en el artículo 14° en relación con el artículo 3° letra d) de la Ley N° 17.798, cometido en esta ciudad el 06 de septiembre de 2022.

II- No reuniéndose los requisitos de la Ley N°18.216, no se concede al ahora sentenciado, a ninguno de los beneficios contemplados en dicha ley, por lo que deberá cumplir efectivamente la pena corporal impuesta, la que se comenzará a contar desde que la sentencia quede ejecutoriada sirviéndole de abono los días que ha estado privado de libertad con ocasión de esta causa desde el 06 de septiembre de 2022, en adelante.

III- Que se decreta el comiso de las especies incautadas y detallados en la acusación.

Se previene que la magistrada Escandón fue del parecer de condenar a Diego Esteban González Lobos, en lo demás ya individualizado, como autor de los delitos de porte de arma prohibida, previsto y sancionado en el artículo 14 en relación con el 3° de la ley 17.798 y del delito de tenencia ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9° con relación a la 2° letra c), ambos de la ley 17.798, en grado de consumados.

Para arribar a esa decisión tuvo presente que la referida ley contempla y sanciona por separado la tenencia y porte de armas de fuego o sus partes, en este caso prohibidas, y, por otro lado, las municiones y cartuchos que pueden ser empleadas, imponiendo, en consecuencia, una penalidad específica en cada caso según el disvalor que se otorga a la conducta de que se trata. Consiguientemente, se trata de hechos diversos, expresamente tipificados y

específicamente diferenciados que, por lo mismo, técnicamente no pueden ser considerados como un solo delito o bien un medio necesario como para cometer otro, como lo pretende la defensa el requerir su tratamiento como concurso ideal o medial conforme al artículo 75 del Código Penal.

En base a lo anterior, esta disidente estuvo por condenar por ambos ilícitos y aplicar las reglas de reincidencia para efectos de la determinación de las penas. En este caso, favoreciéndole al sentenciado González Lobos una circunstancia atenuante y atentos a lo dispuesto en el artículo 17 b) de dicha norma legal, estuvo por aplicar el mínimo signado por cada uno de los delitos, esto es, la pena de presidio menor en su grado máximo y en su mínimo, es decir, de **3 años y un día de presidio menor en su grado mínimo, en el caso del porte de arma prohibida, mientras que por el delito de porte ilegal de municiones, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio.** Lo anterior, previendo que le es más favorable la regla de aplicación de penas general, del artículo 74 del Código Penal, esto es la sumatoria de ambas penas de forma real y no la regla del artículo 351 del Código Procesal Penal.

Ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación con lo señalado en el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Regístrese, comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda para su cumplimiento. Hecho, archívese.

La redacción del fallo estuvo a cargo de la magistrada Karina Ormeño Soto

R.I.T.: 297-2023

Pronunciada por el juez Cristian Fuentealba Zamora y las juezas Carolina Escandón Cox y Karina Ormeño Soto. No firma el magistrado Fuentealba por encontrarse con feriado legal.