

**RIT** : O-200-2023

**DEMANDANTE** : ROSA DEL CARMEN OLIVARES CARO

**DEMANDADO** : Ilustre Municipalidad de Pedro Aguirre Cerda

**MATERIA** : RECONOCIMIENTO R.L., DESPIDO INJUSTIFICADO,  
NULIDAD DE DESPIDO Y COBRO DE PRESTACIONES

San Miguel, quince de septiembre de dos mil veintitrés.

**VISTO Y OÍDO:**

1.- Que con fecha 3 de marzo de 2023, **ROSA DEL CARMEN OLIVARES CARO**, egresada de trabajo social, domiciliada en Departamental antiguo N°2655, comuna de Pedro Aguirre Cerda, Ciudad de Santiago, Región Metropolitana, interpone demanda en Procedimiento de Aplicación General en contra de la **Ilustre Municipalidad de Pedro Aguirre Cerda**, RUT 69.254.900-7, representada legalmente por su Alcalde don **LUIS ALBERTO ASTUDILLO PEIRETTI**, todos domiciliados en **Avenida Salvador Allende N°2029, Comuna de Pedro Aguirre Cerda, Ciudad de Santiago, Región Metropolitana**, a fin de que se reconozca la existencia de relación laboral, se declare que el despido fue injustificado, y se condene a la demandada al pago de las prestaciones que indica. Funda su pretensión en que ingresó el 1 de marzo de 2017 a prestar servicios bajo subordinación y dependencia para la demandada, mediante diversos contratos de honorarios, los que califica como contratos de trabajo.

Añade que sus labores eran las de encargada territorial del sector 2-A de Pedro Aguirre Cerda, consistente en visitas a domicilios e Instituciones y organizaciones, desde 9 a 14 hrs., y luego de 3 a 6 PM con una hora de colación entremedio de Lunes a Viernes, aunque a veces trabajaba los fines de semana cuando habían actividades extras de la municipalidad. Añade que su jefe era Juan Contreras, jefe de organismos comunitarios.

Señala que fue renovada por 5 años en organismos comunitarios, atendiendo público en la oficina que se



KXBSXHHSGEV

encuentra en el interior de la municipalidad, situación que cambió con la llegada del nuevo alcalde don LUIS ASTUDILLO PEIRETTI, que dispuso a don Claudio Ibañez como Director de DIDECO, quien la cambió a atención de público en general, para a la semana siguiente cambiarla a escanear archivos, por lo que tuvo que reclamarle llorando al alcalde ya que se sentía acosada por esa jefatura, siendo el jefe de gabinete del alcalde quien le designó el trabajo en la oficina de informaciones. Añade que en dicha repartición fue secretaria de la oficina de tránsito en el módulo de atención de público en general, situada en la entrada del edificio Consistorial, lugar donde trabajó hasta el mes de Julio de 2022, fecha en la que comenzó con licencias por dolores lumbares que derivaron en una intervención quirúrgica en el mes de Octubre de 2022, finalizando con licencia hasta el día 31 de Diciembre de 2022.-

Agrega que su remuneración ascendía a 700.000, de los que se descontaban el 10 % para pagar el impuesto de honorarios, no obstante su relación contractual en realidad correspondía a una relación de tipo Laboral.

Afirma que concurrió al municipio a saber de su situación laboral, informándole verbalmente el abogado de la municipalidad que no iba a seguir trabajando por "Salud incompatible", sin un correlato escrito por el cual me acreditaran legalmente el cese de sus funciones, razón por lo cual el día 3 de Enero de 2023 fue a dependencias municipales a trabajar, dándose cuenta que su puesto de trabajo ya estaba ocupado por alguien más.

Alega que su relación es laboral ya que hay continuidad de los servicios prestados, obligación de asistencia al trabajo, cumplimiento de un horario de trabajo, obligación de acatar las órdenes e instrucciones dadas por el empleador, supervigilancia en el desempeño de las funciones, subordinación a controles de diversa índole,



KXBSXHHSGEV

necesidad de rendir cuenta del trabajo realizado, entre otras. Añade que por artículo 9 del Código del Trabajo al no escriturar el contrato se presumen por ciertas las estipulaciones que señale el trabajador.

Sostiene que se le adeuda el feriado proporcional.

Luego de citas legales y jurisprudencia, solicita se reconozca la existencia de relación laboral continua, se declare que el despido fue injustificado y se condene a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

i.- **\$700.000.-** Por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, o la suma que SS., estime conforme al proceso.

ii.- **\$4.200.000.-** de Indemnización por años de Servicio (6 años), o la suma que S.S. estime conforme a derecho y los antecedentes que se proporcionen en autos

iii.- **\$406.389.-** por concepto de feriado legal proporcional o la suma que S.S. estime conforme a derecho y los antecedentes que se proporcionen en autos;

iv.- **\$3.360.000.-** por recargo legal del 80% por despido injustificado, o la suma que S.S. estime conforme a derecho y los antecedentes que se proporcionen en autos.

v. El pago de dichas sumas conforme a los reajustes legales correspondientes, señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

vi.- Las costas de la causa.

2.- Que con fecha 24 de marzo de 2023 fue notificada por artículo 437 del Código del Trabajo la demandada.

3.- Que con fecha 25 de abril de 2023 se celebró la audiencia de preparatoria, con la presencia de la demandante y la demandada habiéndose hecho el llamado a conciliación, ésta no se produjo, fijándose los hechos a probar y estableciéndose como hecho no controvertido:



KXBSXHHSGEV

i) Existencia de una prestación de servicios entre las partes, entre el 01 de marzo de 2017 y 31 de diciembre de 2022.

ii) El monto percibido mensualmente por los servicios equivale a la suma de **\$700.000.**

4.- La demandada contestó la demanda solicitando su rechazo con costas. Niega todos los hechos, salvo que la actora ha prestado servicios sujeto a contratos de honorarios conforme al artículo 4 de la Ley 18883, en programas de la Dirección de Desarrollo Comunitario, que tienen por finalidad fortalecer los procesos de participación y organización territorial y funcional en la comuna en las organizaciones tales como pueblos originarios, sindicatos ferias libres, comité de allegados, líderes religiosos y demás organizaciones funcionales, asesorar a organizaciones comunitarias, desempeñándose como "Encargada Territorial"; "Monitora" y en "Apoyo atención a público" debiendo establecer sectorialmente la información organizacional y levantar la información de los vecinos, asesorar la formalización de mesas sociales, apoyar en actividades municipales orientadas por Alcaldía, coordinar con programas de apoyo a las actividades requeridas por la Dirección de Desarrollo Comunitario.

Sostiene que las funciones que desarrollaba la actora se encontraban descritas en la propia descripción de funciones señaladas en su contrato de prestación de servicios a honorarios, obedeciendo a los objetivos planteados en los programas ya descritos.

Alega que los contratos a honorarios celebrados con la demandante, señalan expresamente cuáles eran las funciones que debía realizar y los programas específicos en los que debía desempeñarse, en los términos del artículo 4 de la Ley 18883, servicios, de carácter circunstancial, puesto que su permanencia dependió del programa al cual accedían,



por un tiempo acotado de duración y con un carácter eminentemente transitorio y específico, correspondiendo a tareas especiales y excepcionales, no contempladas dentro de las labores habituales y permanentes de la municipalidad, configurándose los requisitos que contempla el artículo 4 de la ley N° 18.883, Estatuto Administrativo para funcionarios municipales.

Añade que dichos contratos contienen la declaración de conocimiento de la Ley 20.894, que obliga a los trabajadores independientes a cotizar por el 100% de su renta imponible para pensión, seguro social contra accidentes, sin excepciones ni posibilidad de renuncia, debiendo el prestador de servicios pagar mensualmente sus cotizaciones previsionales, por lo que la prestadora de servicios reconoce y está de acuerdo con la contratación, reconociendo que su contrato no posee el carácter de contrato de trabajo.

Señala que la relación está regulada por todas aquellas cláusulas estipuladas en el contrato de prestación de servicios agregando que el contrato de honorarios que celebró la servidora establecía un plazo de duración hasta el 31 de diciembre del año 2022, operando la terminación de su prestación de servicios por la sola expiración del plazo convenido.

Por tales argumentos solicita el rechazo de la demanda en todas sus partes con costas.

5.- Que con fecha 29 de agosto de 2023 se celebró la audiencia de juicio rindiendo la actora la siguiente prueba para acreditar sus pretensiones:

**1) Documental:**

1. Antecedentes médicos respecto operación y post operatorio de la demandante.
2. Contrato de servicios a honorarios año 2017.



3. Contrato de prestación de servicios a honorarios año 2018.
4. Contrato de prestación de servicios a honorarios año 2019.
5. Contrato de prestación de servicios a honorarios año 2020.
6. Contrato de prestación de servicios a honorarios, septiembre del año 2021.
7. Contrato de prestación de servicios a honorarios, febrero del año 2022.
8. Copia de transferencia sueldos, agosto a diciembre, el día 29 de diciembre del año 2022.
9. Copia de últimas 4 licencias médicas presentadas.

**2) Confesional:** citado a absolver posiciones el señor alcalde de la demandada, éste no compareció, por lo que se hizo efectivo el apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo en los términos que se indicarán en esta resolución.

**3) PRUEBA TESTIMONIAL:**

Previo juramento o promesa de rigor, declara: ☐

1. Juan Enrique Contreras Olivo, Rut 8.044.315-3., quien en síntesis y a lo pertinente expuso que conoce a la actora porque trabajaba en la municipalidad, siendo la actora integrante de su equipo, llegando a trabajar el 1 de marzo de 2017. Expresó que la actora era encargada territorial, siendo las funciones de asesoría a organizaciones sociales y asistencia a las personas de la comuna. Indicó que se hacía una reunión semanal, verificando él que se cumpliera la asistencia, con horario de 8 a 17:00 o 18:00 horas, de Lunes a Viernes, pero a veces se hacían actividades en fin de semana. Indicó que ejerció la jefatura los años 2017 y 2018, aseverando que la actora cumplía el horario, porque si había



KXBSXHHSGEV

incumplimiento se remitía informe al alcalde, dando fe de la responsabilidad de la actora. Señaló que las órdenes y su control se impartían diariamente, a fin de implementar los lineamientos definidos en las reuniones de coordinación. Señaló que si la persona faltaba debía justificar medicamente, lo que el acopiaba en un archivador. Expresó que la actora atendía público, siendo la persona que estaba en la entrada de la municipalidad con el guardia. Agregó que el alcalde despidió a la actora en diciembre de 2022. Expresó que la actora tiene problemas en su espalda, siendo operada.

Añadió que el llevaba el registro de asistencia, sin que hubiese reloj control. Expuso que no se pagaban horas extra.

2. Humberto Jhon Zamorano Uribe, Rut. 10.261.891-2., quien en síntesis y a lo pertinente expuso que conoce a la actora por haber trabajado en el municipio en carácter de territorial, relacionándose con los dirigentes sociales de la comuna. Indicó que la actora trabajó desde marzo de 2017 a 2022, en que terminó el trabajo. Expuso que la actora fue recepcionista, atención de dirigentes sociales, recabando las necesidades y luego se enfermó por lo que estuvo fuera de funciones. Refirió que estaba bajo las órdenes de su jefe directo Juan Contreras, debiendo cumplir un horario, lo que le consta porque la actora siempre estuvo en las reuniones. Refirió que los horarios eran de 9 a 18:00, teniendo que estar disponible 24/7. Señaló que la actora atendía público sola, con el guardia, informando a los usuarios donde debían ir, a tránsito u otra dependencia. Expuso que la demandante estaba contratada a honorarios y no paso a contrata. Refirió que él trabajó hasta el 15 de octubre de 2022, agregando que el también demandó al municipio.



KXBSXHHSGEV

3. Elizabeth Zapata Barahona, Rut 10.772.070-7, quien en síntesis y a lo pertinente expuso que conoce a la actora por ser dirigente social y la demandante era territorial de la demandada desde marzo de 2017. Describió que la actora era territorial siendo su jefe Juan Contreras, quien le daba las tareas y territorios donde debía ir. Expuso que la actora trabajaba de 8 a 18:00 horas, sin perjuicio de extender el horario, sin que le pagaren horas extra ni cotizaciones de seguridad social por estar sujeta a contrato a honorarios. Señaló que la actora estuvo en la entrada del municipio atendiendo público desde junio de 2021 hasta julio de 2022, viendo que siempre ella estaba sola haciendo el trabajo de atención de público. Aseveró que ese puesto de atención de público es permanente. Afirmó que la actora comenzó con dolores de columna y le diagnosticaron una hernia lumbar que debía operarse, quedando con licencia, sin que se las pagaren, lo que se extendió por seis meses. Afirmó que trabajó la actora hasta el 31 de diciembre de 2022 y el 2 de enero le indicaron que no seguía trabajando, habiendo visto a la actora llorando cuando fue despedida.

#### **4) EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:**

1. ☐ Copia del decreto, resolución o documento, por el cual el municipio demandado dio por terminado los servicios de la demandante. (no exhibe)

2. ☐ Libro de registro de asistencia 1er semestre del año 2022. (no exhibe)

3. ☐ Libro de novedades portería del municipio para 1er semestre del año 2022. (no exhibe)

Se hizo efectivo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, en los términos que se referirá.

☐ 6.- Que a su turno, **la parte demandada rindió:**

1) Documental:

1. ☐ Decreto N°2885 de 01-03-2017.



KXBSXHHSGEV



2. □ Informe de actividades correspondiente a los siguientes meses enero, febrero, marzo, abril mayo, julio, diciembre.
3. □ Boletas de honorarios correspondiente a los siguientes meses enero, febrero, marzo, abril, mayo, julio, diciembre de 2017.
4. □ Decreto N°3300 de fecha 10-03-2017.
5. □ Contrato prestación de servicios a honorarios de 01-03-2017.
6. □ Decreto N°1501 de 01-02-2018.
7. □ Informe de actividades correspondiente a los siguientes meses enero, marzo, abril, junio, julio, agosto, septiembre, noviembre, diciembre de 2018
8. □ Boletas de honorarios correspondiente a los siguientes meses enero, marzo, abril, junio, julio, agosto, septiembre, noviembre, diciembre de 2018.
9. □ Contrato prestación de servicios a honorarios de fecha 05-02-2018.
10. □ Decreto N°4455 de fecha 03-04-2018.
11. □ Decreto N°3761 de fecha 22-03-2018.
12. □ Decreto N°5642 de fecha 24-04-2018.
13. □ Decreto N°10425 de fecha 30-07-2018.
14. □ Memorándum N°1656 de 26-12-2018 de Dirección de Desarrollo Comunitario al Sr secretario Municipal
15. □ Decreto N°1946 de fecha 05-02-2019.
16. □ Informe de actividades correspondiente a los siguientes meses febrero, marzo, mayo, junio, agosto, septiembre, octubre, noviembre de 2019.
17. □ Boletas de honorarios correspondiente a los siguientes meses febrero, marzo, mayo, junio, agosto, septiembre, octubre, noviembre de 2019.
18. □ Decreto N°4655 de fecha 29-03-2019.
19. □ Decreto N°8177 de fecha 11-07-2019.
20. □ Contrato prestación de servicios a honorarios de fecha 04-04-2019.



KXBSXHHSGEV

21. ☐ Decreto N°1633 de fecha 28-01-2020.
22. ☐ Contrato prestación de servicios a honorarios de fecha 10-02-2020.
23. ☐ Contrato prestación de servicios a honorarios de fecha 13-03-2020.
24. ☐ Decreto N°3027 de fecha 02-3-2020.
25. ☐ Informe de actividades correspondiente a los siguientes meses. enero, febrero, abril, mayo junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre de 2020.
26. ☐ Boletas de honorarios correspondiente a los siguientes meses: enero, febrero, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre de 2020.
27. ☐ Decreto N°1791 de fecha 03-02-2021.
28. ☐ Informe de actividades correspondiente a los siguientes meses enero, febrero, marzo, abril mayo, junio, julio, agosto, octubre, noviembre y diciembre de 2021
29. ☐ Boletas de honorarios correspondiente a los siguientes meses enero, febrero, marzo, abril mayo, junio, julio, agosto, octubre, noviembre y diciembre de 2021
30. ☐ Contrato prestación de servicios a honorarios de fecha 26-10-2021.
31. ☐ Decreto N°2307 de 09-02-2022.
32. ☐ Informe de actividades correspondiente a los siguientes meses: enero, febrero, marzo, abril mayo y julio de 2022.
33. ☐ Boletas de honorarios correspondiente a los siguientes meses: enero, febrero, marzo, abril mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2022.
34. ☐ Contrato prestación de servicios a honorarios de fecha 14-02-2022.
35. ☐ Correo electrónico de fecha 03-06-2022.
36. ☐ Comprobante Licencia médica de fecha 31-05-2022.
37. ☐ Comprobante Licencia médica de fecha 30-06-2022.
38. ☐ Comprobante Licencia médica de fecha 02-08-2022.
39. ☐ Comprobante Licencia médica de fecha 01-09-2022.



KXBSXHHSGEV

- 40.□Comprobante Licencia médica de fecha 01-10-2022.
- 41.□Comprobante Licencia médica de fecha 08-11-2022.
- 42.□Comprobante Licencia médica de fecha 06-12-2022.
- 43.□Epicrisis de fecha 18-10-2022.
- 44.□Memorándum 181/2021 de fecha 28-10-2021 Protocolo Condiciones contractuales Trabajadores/as a Honorarios.
- 45.□Memorándum 596/2022 de fecha 19 de diciembre de 2022 Emite pronunciamiento sobre pago de licencias médicas..

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que el presente proceso para ser resuelto exige en primer término establecer si los servicios que la actora prestó para la demandada fueron bajo vínculo de subordinación y dependencia en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo.

**SEGUNDO:** Que a ese respecto, las partes han convenido que se prestaron servicios por la actora en favor de la demandada entre el 01 de marzo de 2017 y 31 de diciembre de 2022. Dichos servicios se han enmarcado en contratos a honorarios, que han sido incorporados por la demandada. Así las cosas, habrá de determinarse si los servicios prestados por la actora en virtud de dichos contratos de honorarios, son cumplidos bajo los elementos propios de una relación laboral.

**TERCERO:** Que para precisar lo anterior, en primer lugar es necesario despejar que conforme alega la actora en su libelo y refrendan **los contratos de honorarios celebrados entre las partes y los decretos alcaldicios**, los servicios que prestó la actora consistían en los de encargada territorial del programa Juntos Tejiendo redes en el territorio, durante el 2017, luego monitorea social en el programa Fortaleciendo los Procesos de participación ciudadana, durante el 2018; Juntos Tejiendo redes en el territorio, durante el 2019; y a contar del 4 de abril de 2019 se le agrega en su contrato labores administrativas,



KXBSXHHSGEV

programas que dependían de la DIDECO (dirección de desarrollo comunal) y se cargan a una partida del presupuesto 215-21-04-004-000-000, correspondiente a "prestaciones de servicios comunitarios". Que el año 2021 dichas labores las presta en el programa "Gestión comunitaria: participación e identidad local". Luego también el 3 de febrero de 2021 se instruye pagar sin suscripción de contrato, como apoyo administrativo del "Programa Identidad Territorial y Participación ciudadana" y luego en las mismas funciones en el "Programa soporte para dirigentes y Líderes comunales" conforme contrato de fecha 26 de octubre de 2021. A continuación, durante el 2022, prestó labores de apoyo de atención de público, en el "Programa Participación Comunitaria y territorial" vigencia del 3 de enero de 2022 al 31 de diciembre de 2022. Que de dichos contratos y decretos, lo primero que consta es que las labores que debía realizar la actora no eran propias del ámbito de una profesión o técnica de educación superior ni tampoco exigían expertiz. Que en consecuencia, no se cumple el primero de los requisitos del artículo 4 de la Ley 18883, ya que no concurre elemento probatorio alguno que así lo acredite. Que de ello se sigue que no es autónoma en el modo de prestar el servicio, y que no hay una técnica o método que la respalde en el desarrollo de los servicios. Que asimismo las labores no son específicas, ya que son todas de carácter genéricas, comenzando desde el 2019 a tener el rol de apoyo administrativo, cuyas labores se instruían por el testigo Juan Contreras, quien en su calidad de jefe refirió que diariamente se daban los lineamientos a realizar durante la jornada. A ello se suma que los informes de gestión y labores eran visados por el señor Juan Contreras, Jefe directo de la actora, quien además indicó que controlaba la asistencia de la actora mediante un registro que el mismo establecía. Asimismo,



KXBSXHHSGEV

dentro de las labores se indica que éstas se realizan conforme a la orientación de la alcaldía. Que la continuidad del vínculo durante el tiempo además se ve reforzada por el que inclusive el 3 de febrero de 2021 se ordena pagar por los servicios aún sin la suscripción del contrato. Que a ello cabe agregar que en el último contrato se le piden servicios de apoyo de atención de público, labores que son habituales de la Municipalidad, ya que como servicio público debe recibir y oír las solicitudes de los ciudadanos, servicios que fueron efectivamente prestados, según aseveraron los testigos de la demandante. Que así las cosas, no se cumplen los requisitos del artículo 4 de la Ley 18883, concurriendo además indicios de laboralidad conforme se asentó precedentemente.

Que así las cosas, estableciéndose que los servicios prestados por la actora al municipio se prestaron bajo subordinación y dependencia, corresponde apreciar si la demandada cumplió con las formalidades del despido.

**CUARTO:** Que a ese respecto, atendido que la carga probatoria de acreditar que el despido se fundó en un hecho efectivo y que éste se ajustó a la causal invocada recae en la demandada, carga que en la especie no cumplió, ya que no incorporó carta de despido y visto lo ya expuesto, necesariamente conducirá al Tribunal, conforme al artículo 454 N° 1 inciso 2° del Código del Trabajo, a declarar que el despido fue injustificado. En consecuencia se otorgará indemnización por años de servicio, sustitutiva de aviso previo y recargo del 50%.

**QUINTO:** Que la demandada no demostró el pago del feriado demandado por lo que será acogida la demanda a este respecto.

**SEXTO:** Que la restante prueba rendida, ponderada conforme al artículo 456 del Código del Trabajo, en nada



KXBSXHHSGEV

altera ni modifica lo ya concluido. En efecto si bien los documentos de la demandada dan cuenta de la relación contractual en apariencia se sujetaba a un vínculo de honorarios civil, cierto es, que conforme ya se razonó en el considerando 3°, dicha relación al no cumplir con el artículo 4 de la Ley 18883 y presentar elementos de subordinación y dependencia debe entenderse como laboral, conforme ha razonado la Excelentísima Corte Suprema en unificaciones de Jurisprudencia.<sup>1</sup>

**SEPTIMO:** Que en relación a las costas de la causa, atendido lo dispuesto en el artículo 445 y 459 N° 7, en relación al artículo 432, todos del Código del Trabajo, y ello en concordancia con lo dispuesto en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, se condena a la demandada en costas por haber resultado vencida.

□Y atendido lo dispuesto los artículos 1, 2, 4, 7, 54, 55, 63, 67, 73, 161, 162 inciso 5, 173, 452 inciso segundo, 453 Nro. 1 inciso séptimo, del Código del Trabajo; artículo 1698 del Código Civil y 144 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

□I.- Que se acoge la demanda interpuesta por doña **ROSA DEL CARMEN OLIVARES CARO**, en contra de la **Ilustre Municipalidad de Pedro Aguirre Cerda**, representada legalmente por su **Alcalde don LUIS ALBERTO ASTUDILLO PEIRETTI**, todos ya individualizados, declarando que el despido fue injustificado y en consecuencia la demandada deberá pagar a la actora las siguientes cantidades:

- a.- \$700.000.- Por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$4.200.000.- de Indemnización por años de Servicio (6 años).
- c.- \$406.389.- por concepto de feriado legal proporcional;

---

1 Así los ha sostenido el máximo tribunal en el proceso Rol 4303-2021.



d.- \$2.100.000.- por recargo legal del 50% por despido injustificado.

**II.-** Que las sumas antes indicadas deberán ser pagadas con los reajustes e intereses establecidos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

**III.-** Que se condena en costas a la demandada, regulándose las personales en la suma total de \$1.000.000.-

**IV.-** Que se rechaza la demanda en todo aquello que no se haya dado lugar precedentemente.

**V.-** Ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de cobranza laboral y previsional de San Miguel.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

□**RIT: O-200-2023**□

**Dictada por don Felipe Andrés Prenafeta Zuñiga, Juez Destinado del Juzgado de Letras del Trabajo de San Miguel.**



A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>