

Santiago, cinco de abril de dos mil veinticuatro.

**Vistos:**

En estos autos provenientes del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, con fecha 16 de febrero pasado, se dictó sentencia definitiva que condenó a **WALDO FRANCOIS ALARCON GONZALEZ**, a sufrir la pena de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS** de presidio menor en su grado medio, al pago de una multa de un tercio de Unidad Tributaria Mensual y, a las accesorias legales de suspensión de cargos u oficio público mientras dure la condena, todo por su responsabilidad criminal que en calidad de autor, le correspondió en el delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes de pequeñas cantidades, ilícito previsto y sancionado en el artículo 4° de la Ley N° 20.000, ilícito cometido el 15 de enero de 2023, en la comuna de Las Condes.

La pena de multa antes señalada fue sustituida por un día de reclusión, y se le tuvo por cumplida, por compensación, con el día que estuvo privado de libertad producto de esta causa, y por no reunirse los requisitos para la aplicación de alguna de las penas sustitutivas contempladas en la ley N°18.216, la impuesta deberá ser cumplida en forma efectiva por el acusado, contabilizada desde el día que se produzca su ingreso al establecimiento donde deberá cumplirla. Finalmente, se eximió al sentenciado del pago de las costas de la causa.

En contra de la referida sentencia, un Defensor Penal Público, en representación del único condenado de autos, dedujo recurso de nulidad, fundándolo exclusivamente en la causal del artículo 373



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXVXMMHJXT

letra b) del Código Procesal Penal, denunciando como normas vulneradas el artículo 11 N° 9, así como el artículo 68 bis, ambos del Código Penal y, solicita a esta Corte de Apelaciones que se declare admisible y conociendo del recurso, lo acoja por la causal de nulidad alegada, y en definitiva se anule la sentencia definitiva en virtud de lo dispuesto en el artículo 385 del Código Procesal Penal, dictando sin nueva audiencia, pero separadamente, la respectiva sentencia de reemplazo que se conformare a la ley, estableciendo una sanción de sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo más las accesorias legales pertinentes.

Esta Corte decidió admitirlo a tramitación, fijándose la audiencia del día 26 de marzo en curso para llevar a cabo su conocimiento en esta Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago, lo que se cumplió conforme al mérito del acta que se acompaña, la que da debida cuenta de su realización, con la concurrencia y alegatos de los abogados que en el registro de audio se consignan, actuando en representación del imputado y del Ministerio Público, siendo que, luego de la vista del recurso, se citó en la misma a los intervinientes a la lectura del fallo ordenada para el día de hoy.

Finalmente, debe dejarse debida constancia que al momento de llevarse a cabo la audiencia para el conocimiento del recurso, no se rindió prueba alguna, por lo que no existe ningún antecedente que consignar al respecto.

### **CONSIDERANDO:**

1º.- Que, como se adelantó, la defensa dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva dictada en el juicio oral,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXVXMMHJXT

basada en la causal del artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, esto es, infracción de ley con influencia sustancial en lo dispositivo del veredicto.

**2°.-** Que, al desarrollar la motivación, esta se circunscribe en no reconocerse la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal como muy calificada según el artículo 68 bis del mismo texto legal, para ello aduciéndose que el fallo recurrido si bien la reconoce, más adelante desestima su calificación, reseñando esos motivos, manifestando su total desacuerdo con esas razones, reproduciendo el voto disidente para concluir positivamente en ello.

Afirma, en síntesis, que lo declarado por el imputado tuvo la virtud de ser la única fuente de información desde la cual se pudo saber, ante la falta de incautación de dinero, que Alarcón González sí recibió dinero como pago a cambio de la droga, así como otras consecuencias, tales como el periodo en el cual estuvo en el lugar del delito: no más de media hora; a cuántas personas le vendió: sólo a dos; monto cobrado a los compradores: 3 mil pesos por cada papel; vínculo con los compradores: amigos; dónde compraba la droga que vendía: La Legua Emergencia y el motivo por el que vendía droga: porque consume, de este modo se pagaba su propia consumo.

**3°.-** Que, la utilidad de la declaración para tener por acreditado el hecho, le permitió al Ministerio Público liberar a 2 de los 4 testigos que había llevado al juicio. O sea, el mismo ente persecutor estimó que todo estaba claro y que no iba a necesitar de la mitad de su prueba.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXVXMMHJXT

Agrega a lo anterior, el principio de igualdad consagrado en el N°2 del artículo 19 de la Constitución, lo que implica que debía juzgarse a la persona que se tiene en frente, en un juicio en concreto. Y en este caso el Sr. Alarcón González, nacido el 19 de septiembre de 1980, de actuales 43 años de edad, llegó a quinto básico, apenas lee y escribe, por lo que tiene una capacidad lingüística inferior, registra una trayectoria vital marcada por el consumo de drogas como la pasta base, y su grupo familiar, está compuesto por él y su madre, doña Ana María González Aracena, que tiene 69 años de edad, viuda, 3 hijos, y se desempeña como dueña de casa y comerciante de feria libre, con patente municipal y pensionada.

Estima que, debe revalorarse todo lo dicho por el acusado con esta perspectiva igualitaria.

**4°.-** Que, en consecuencia, el Tribunal recurrido, a juicio de la defensa, debió de haber calificado dicha atenuante y, al no haber ninguna circunstancia agravante, bajar en un grado la pena desde el mínimo, fijando el marco penal en el presidio menor en su grado mínimo y dentro de él, aplicar la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, por la poca cantidad de droga, 5 gramos de cocaína base, que lleva a concluir una menor afectación al bien jurídico protegido de salud pública.

Por ello, en su petitorio, requiere que se acoja su libelo anulatorio, y conforme al artículo 385 del Código Procesal Penal, proceda a anular sólo la sentencia dictada en aquella parte en que se condenó a su defendido a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio como autor del delito de un delito de tráfico de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXVXMMHJXT

droga en pequeñas cantidades en grado de consumado y, en su lugar, le imponga la sanción de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, más las accesorias legales, de acuerdo a las peticiones concretas planteadas en el cuerpo de este escrito.

**5º.-** Que, el artículo 373, letra b) del Código Procesal Penal dispone, en lo pertinente, lo siguiente: “*Causales del recurso. Procederá la declaración de nulidad del juicio oral y de la sentencia:*  
*b) Cuando, en el pronunciamiento de la sentencia, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.*”.

**6º.-** Que, se trata entonces de una causal de nulidad que gira en torno a una errónea aplicación del derecho, que presupone la aceptación de los hechos tal como fueron establecidos por los jueces, de manera que sólo cabe a esta Corte determinar si a tales supuestos fácticos se ha dado correcta aplicación o no al derecho citado en el fallo.

**7º.-** Que, en el mismo orden de ideas, el recurso de nulidad reglado en el estatuto procesal penal ha sido instituido por el legislador para invalidar el juicio oral y la sentencia definitiva o solamente ésta, por las causales expresamente señaladas en la ley, esto es, por contravenciones precisas y categóricas, medio de impugnación que es de carácter extraordinario y de derecho estricto, en que la infracción alegada debe ser de tal naturaleza que tenga la suficiencia para variar de manera trascendente lo decidido, aceptando la secuencia fáctica con la que tácitamente se conformó, toda vez que la motivación elegida supone necesariamente asumir la



base factual tal como quedó establecida en la sentencia, pretendiendo sólo un cambio en el derecho.

**8º.-** Que, en este entendido, resulta evidente que la impugnación de la sentencia materia de esta audiencia ha sido construida en forma incorrecta, desde que la realidad fáctica del veredicto en análisis lleva ineludiblemente a desestimar la única alegación en todos sus extremos, por lo que choca el argumento del recurrente con los hechos establecidos, particularmente en los motivos décimo segundo y décimo tercero, en relación a la insuficiencia de elementos para determinar la “calificación” de la minorante del artículo 11 N° 9 del texto penal, los que han quedado como inmodificables, de manera tal que las consecuencias que vislumbra el impugnante no son posibles -de manera absoluta- que puedan materializarse.

**9º.-** Que, por otro lado, cabe precisar que la rebaja de sanción, de acuerdo al artículo 68 bis, queda entregada al criterio del tribunal, de modo que, aún de aceptar como concurrente una circunstancia minorante como muy calificada, la pena impuesta pudo ser la misma que dispuso el tribunal de base, por lo que aun de existir el error –que como se dijo fue descartado- carece de influencia en la decisión.

**10º.-** Que, como es fácil advertir, en lo que toca a la entidad precisa de la sanción, ello corresponde a determinaciones que según expresamente lo reconoce la norma ya citada quedan entregadas al justiprecio exclusivo y excluyente de los sentenciadores del fondo, sin que exista una norma perentoria que los lleve al derrotero que sugiere el recurrente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXVXMMHJXT

11º.- Que, así, el presente arbitrio se reduce más bien a dar cuenta de una disconformidad con las motivaciones vertidas en la sentencia para concluir de la manera en que se hizo, sin que se presente una real infracción de ley con influencia sustancial en lo dispositivo del fallo recurrido, por lo que no existe motivo para invalidar la sentencia en examen, por lo que no siendo efectiva la trasgresión denunciada, se impone el rechazo de este recurso en todas sus partes.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 373 y 384 del Código Procesal Penal, se decide que:

Se **RECHAZA** el recurso de nulidad deducido en favor de **WALDO ALARCON GONZALEZ** por parte de su defensa penal pública, en contra de la sentencia de fecha dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro, correspondiente a los autos RIT N° 301-2023, RUC N° 2300055694-7, dictada por el Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, la que en consecuencia **no es nula**.

**Regístrese, comuníquese y devuélvase.**

Redacción del Ministro Sr. Alejandro Rivera M.

**Ingreso Corte Reforma Penal Rol N° 1031-2024.**

Pronunciada por la **Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago**, presidida por el ministro señor Jorge Zepeda Arancibia e integrada, además, por el ministro señor Alejandro Rivera Muñoz y el abogado integrante señor Jorge Gómez Oyarzo. No firman, el ministro señor Zepeda y el abogado integrante señor Gómez, quienes concurrieron a la vista de la causa y al acuerdo, por no encontrarse al momento de hacerlo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXVXMMHJXT



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXVXMMHJXT



Proveído por el Señor Presidente de la Primera Sala de la C.A. de Santiago.

En Santiago, a cinco de abril de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXVXMMHJXT