

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 6° Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-9128-2017  
CARATULADO : LEAL/BARAN CHILE SPA

Santiago, veinte de Diciembre de dos mil dieciocho

**VISTOS:**

Con fecha 4 de mayo de 2017, comparece **JORGE ANDRÉS LEAL BARRUETO**, contratista y desarrollador de proyectos, domiciliado en Suecia 1818 Dpto. 703 Comuna de Providencia, quien deduce demanda **ordinaria de cobro de pesos e indemnización de perjuicios** en contra de **BARAN CHILE SPA**, persona jurídica de su giro, representada por don **JOSÉ LUIS BARRIENTOS SALINAS**, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Av. Del Parque 5275, Of. 301, Edificio terrazas, Ciudad Empresarial Huechuraba R.M. y en Diego de Almagro 2649 providencia R.M., como deudora principal y en contra de **ENTEL PCS TELECOMUNICACIONES S.A.**, persona jurídica de su giro, representada por su gerente general **ANTONIO BUCHI BUC**, ambos domiciliados en Av. Andres Bello N°2711 Piso 14 --22 Las Condes R.M., en calidad de **deudor subsidiaria**, a fin que se les condene a pagarle la suma de \$93.244.515, ( noventa y tres millones doscientos cuarenta y cuatro mil quinientos quince pesos), por los servicios eléctricos e instalaciones efectuados y ejecutados para ENTEL PCS TELECOMUNICACIONES S. A. que se encuentran impagos, y se les condene, a título de indemnización de perjuicios, por daño emergente, al pago de la suma de \$33.268.234 y por concepto de lucro cesante, al pago de la suma de \$180.000.000, más reajustes e intereses.

Expone que su giro comercial es de instalador de servicios eléctricos y desde el año 2014, trabajó para **BARAN CHILE SPA**, contratista de **ENTEL PCS TELECOMUNICACIONES CHILE**, prestando servicios para la instalación eléctrica y funcionamiento de las antenas celulares para la zona norte, centro y sur del país de la forma que detalla, a solicitud de: Baran Chile Spa:

1.-Le correspondió la construcción de la línea eléctrica de baja tensión subterránea en el sitio celular **Molco**, ya que Baran Chile Spa., a través de su gerente de operaciones Patricio Zúñiga, le solicitó la construcción de una línea eléctrica de baja tensión subterránea, para alimentar desde un poste que trae la línea eléctrica de baja tensión aérea, hasta el tablero general, que se encuentra dentro del sitio celular perteneciente a la compañía de telecomunicaciones ENTEL.



Foja: 1

El trabajo se realizó y se recibió conforme, recibiendo la orden de compra el día 26 de enero del año 2017, siendo autorizado para facturar el día 03 de febrero del mismo año, por el Gerente de Operaciones de Baran Chile SpA el Sr German Muñoz.

2.- Suministró y vendió a Baran Chile SpA, un medidor multitarifario de medida indirecta para el sitio celular **Alto Antuco** de propiedad de ENTEL; medidor que fue entregado por mano en la oficina de Baran Chile Spa, recibiendo la orden de compra el día a 26 de enero del año 2017, siendo autorizado a facturar el 3 de febrero del mismo año.

3.- Realizó la extensión de la red de baja tensión monofásica, en sitio celular **Los Laureles**, de propiedad de ENTEL, ubicado en las cercanías de la ciudad Monte Patria.

4.- Realizó 7 visitas entre los días 24 de junio de 2016 y 29 de junio de 2016, a los sitios celulares de propiedad de Entel, entre los que se encuentran el sitio denominado **el Troyo**, ubicado en la cordillera en las cercanías de la ciudad de Lonquimay; **Juntas de las Aguas**, ubicado en la cordillera de Nahuelbuta en las cercanías de la ciudad de Angol; **Lomas de Vásquez**, ubicado en la cordillera de los Andes, entre Longaví y Parral; **Mahuilque Alto**, ubicado en las cercanías de la ciudad de Traiguén en la novena región y **Mahuilque Alto 2**, ubicado en las cercanías de la ciudad de Traiguén en la novena región; todos sitios celulares que luego de ser revisados, fueron debidamente reparados, quedando en óptimas condiciones de funcionamiento; enviando el informe respectivo, mediante correo electrónico, a Baran Chile Spa.

5.- El 7 de julio de 2017, realizó la reparación del poste de empalme media de tensión en el **sector de Rinconada**; sitio celular de propiedad de ENTEL.

6. Reparó, a solicitud de la demandada Baran Chile SPA, el sitio celular **Cifuentes**, ubicado en la cordillera de Nahuelbuta y el sitio celular o celular los Cambuchos, ubicado en la cordillera de Nahuelbuta; ambos perteneciente a ENTEL; enviando el día 04 de agosto del año 2016, por correo electrónico, el informe del equipo generador y las reparaciones efectuadas.

8.- El 7 de octubre de 2016, en compañía del supervisor de Baran, el Sr Juan Carlos Ruiz, instaló un grupo generador en sitio celular **Futa 1**, ubicado entre el camino de Valdivia y Corral, también de propiedad de ENTEL.

El equipo generador fue retirado de la bodega de Baran Chile SPA. y fue trasladado hasta el sitio celular Futa 1.

9.-El día 13 de octubre de 2016, se procedió a retirar el equipo generador que estaba incompleto en Fruta 1 y se instaló un nuevo; equipo que fue retirado y trasladado desde la bodega de Baran Chile SPA.

El equipo quedó instalado y se dejó cargado con 2.000 litros de petróleo, quedando en óptimas condiciones de funcionamiento.

En esta Instalación se encontraba presente el supervisor de Baran Chile, el Sr Juan Carlos Ruiz y el supervisor de ENTEL el Sr Jorge Lira.

El equipo generador que se retiró, fue trasladado hasta Santiago y quedo en la bodega de Baran Chile.

10.-Instaló un grupo generador en sitio celular **Punta Atala**, ubicado aproximadamente 20 km antes de la ciudad de Tocopilla, el cual es de propiedad de ENTEL.



Foja: 1

Este proyecto lo desarrolló con ayuda de un Helicóptero solicitado por ENTEL y el traslado de grupo generador desde Santiago al sitio celular, fue realizado por un tercero.

11.- Instaló grupo generador en sitio **El Gato**, ubicado en las cercanías de Futaleufú y Palena; también de propiedad de ENTEL.

Este equipo generador se encontraba desarmado, motivo por el cual fue subido en helicóptero por otra empresa, pero armado y dejado en funcionamiento por su parte.

Como guía asistió el Sr Pedro Ramos Miles; supervisor de Baran.

12.-Instaló a requerimiento de Baran Chile SPA, grupo generador en sitio **El Tigre**, ubicado en las cercanías de Futaleufú y Palena, de propiedad de ENTEL.

Este equipo generador se encontraba desarmado por motivos que fue subido en helicóptero por otra empresa.

Se procedió a armar el equipo generador y se dejó montado y funcionando en el sitio celular.

El supervisor de Baran, a cargo del grupo, fue Pedro Ramos Miles, quien tomó las fotografías para el informe respectivo.

13.- Instaló a grupo generador en sitio **Las Escalas**, ubicado en las cercanías de Futaleufú y Palena; también de propiedad de ENTEL.

Este equipo generador se encontraba desarmado por motivos que fue subido en helicóptero por otra empresa.

Se procedió a armar el equipo generador y se dejó montado y funcionando en el sitio celular.

Supervisó el trabajo el señor Pedro Ramos Miles; quien tomó las fotografías para el informe respectivo.

14.-Instaló a grupo generador en sitio **El Volcán**, ubicado en las cercanías de el Cajón del Maipo; de propiedad de ENTEL.

El grupo generador fue retirado desde la bodega de Baran y llevado al punto de acopio.

Para poder instalar este grupo generador fue necesaria la ayuda de un helicóptero, proporcionado por Entel.

El equipo quedó instalado y en buen funcionamiento, siendo acompañados por el supervisor de Baran, el señor Ruiz.

15.- Instaló, grupo generador en sitio **Pemehue**, ubicado en las termas de Pemehue; también de propiedad de ENTEL.

El grupo generador fue retirado desde la bodega de Baran y llevado al punto de acopio.

Para poder instalar este grupo generador fue necesaria la ayuda de un helicóptero proporcionado por Entel.

El equipo quedó funcionando en buenas condiciones y fueron acompañados por el supervisor de Baran Chile, el señor Alejandro Pereira.

16.-Instaló a grupo generador en sitio Cero Negro 2 ubicado en las cercanías de la ciudad de Angol; de propiedad de ENTEL.

El grupo generador fue retirado desde la bodega de Baran y llevado hasta el sitio celular.

El equipo quedó en óptimas condiciones de funcionamiento y el supervisor de Baran, a cargo de la instalación, fue el Sr. Juan Carlos Ruiz.

17.- Trasladó, a requerimiento de Baran Chile SPA, equipo generador para sitio celular **Barra del Rio Bueno**, de propiedad de ENTEL.



Foja: 1

El traslado se realizó desde la bodega de Baran en Santiago, hasta el punto de acopio en las cercanías de Osorno.

Par realizar el traslado del generador, fue necesario el apoyo de un helicóptero proporcionado por la empresa ENTEL pero, paralelamente, su parte arrendó una barcaza para el traslado del personal que estaría esperando al helicóptero que llevaba el grupo generador.

18.- Instaló a grupo generador en **sitio Quinquen 2**, ubicado en las cercanías de la ciudad Lonquimay; sitio celular de propiedad de ENTEL.

El grupo generador fue retirado desde la bodega de Baran y llevado hasta el sitio celular, en donde se dejó en perfecto funcionamiento

Para llevara a cabo esta instalación fue necesario el apoyo de un helicóptero proporcionado por ENTEL.

19.-Instaló grupo generador en el sitio celular **Lago Yungue**, de propiedad de ENTEL, el que se encuentra ubicado en las cercanías de la ciudad Puerto Cisnes.

La puesta en marcha del grupo generador no se pudo hacer por fuerza mayor, ya que el sitio celular, por el lado de la brigada de obras civiles, aun no lo tenían terminado., quedando pendiente la conexión de baliza y aterramiento de carcasas.

20.-Instaló grupo generador en sitio celular de **Puerto Ramírez**, de propiedad de ENTEL, ubicado en las cercanías de la ciudad de Palena.

21.-Instaló grupo generador en sitio **Enco** de propiedad de ENTEL, ubicado en las cercanías de la ciudad Los Lagos.

Este grupo generador fue trasladado desde la bodega de Baran en Santiago hasta el sitio celular, quedando en perfecto estado de funcionamiento.

22.-Instaló grupo generador en **sitio Niblinto** de propiedad de ENTEL, ubicado en las cercanías de la ciudad de Malleco.

Este grupo generador se encontraba en terreno y se procedió a su instalación, quedando en óptimas condiciones de funcionamiento.

23.-Trasladó 2000 litros de petróleo para llenar estanque de combustible en Sitio **Barra del Rio Bueno**, quedando en perfecto estado de funcionamiento.

24.-Trasladó combustible hasta el sitio celular de **Quebrada Honda**, ubicado en las cercanías de Angol en medio de la cordillera de Nahuelbuta; sitio celular de propiedad de ENTEL.

El sitio celular se encontraba sin petróleo por lo cual estaba arrojando la falla, procediendo a llenarlo con 2.000 litros de petróleo.

25.-Instaló grupo generador en el sector de **Basa Grande**, ubicado en las cercanías de Curarrehue, Pucón; también de propiedad de ENTEL. En este caso procedió al posicionamiento de generador y parte del conexionado.

26.-Retiró grupo generador desde sitio **Ruta 182--2** a Cauquenes

Este generador se desconectó y fue trasladado a su bodega de Cauquenes.

27.- Retiró y compró parte de los materiales y conexión del generador **sitio RPA Basa Grande**, propiedad de ENTEL.

Luego de contar con los materiales necesarios, concurrió al sitio celular para terminar el conexionado pendiente que quedaba.



Foja: 1

Este sitio quedo terminado a 100% y se puso en marcha. Quedando en óptimas condiciones.

Agrega que por los trabajos ya individualizados, Baran Chile SPA y ENTEL PCS COMUNICACIONES S.A, adeudan a su representada la suma total de \$77.538.840 y, desde hace ocho meses aproximadamente, Baran no emitió las AF, en circunstancias que todos los trabajos fueron terminados, entregados y recepcionados conforme por BARAN CHILE Spa y por ENTEL PCS COMUNICACIONES S.A.

Sólo en el mes de enero de 2017, se emitió una AF genérica , por lo que se facturó en el mes de marzo de 2017, facturas electrónicas del N° 1 al N° 32 inclusive, por dichos totales..

Expone que además, en el mes de diciembre de 2016, entregó seis facturas por un total de \$15.705.675 correspondiente a las siguientes facturas y servicios:

- Factura 192, FUTA 2, OC 4751 transporte y carga de combustible

--

- Factura 193, TRANFUNCO LOS VADOS, OC 4750, servicio de posicionamiento GG en loza, conexión, carga de combustible y despeje de camino servicios varios -- traslado fallido de equipo generador.

- Factura 194, MANQUEMAPU 2, OC 4746, servicio de instalación equipo generador, incluye traslado desde bodega Baran Santiago a sitio y traslado de combustible, suministro de insumos.

- Factura 195, RUTA 182, OC 4747, servicio de instalación equipo generador, incluye traslado desde bodega Baran Santiago a sitio y traslado de combustible, suministro de insumos.

- Factura 196, CULMEN 1, OC 4749, servicio de instalación equipo generador, incluye traslado desde bodega Baran Santiago a sitio y traslado de combustible, suministro de insumos.

- Factura 197, POCURA 2, OC 4748, servicio de instalación equipo generador, incluye traslado desde bodega Baran Santiago a sitio y traslado de combustible, suministro de insumos.

Por estas seis facturas se le adeuda el total de \$15.705.675

Indica que Baran Chile Spa dejo de pagar con la excusa que su matriz, Baran Global, no le remitía los dineros, o que su contratante, ENTEL PCS TELECOMUNICACIONES S.A, no le había pagado; no pagando facturas factorizadas, por lo que debió recurrir al sistema de factoring dado que Baran Chile Spa pagaba las facturas a treinta días y necesitaba liquidez para el trabajo. BARAN CHILE SPA, no pagó las facturas a las empresas financieras, lo cual le perjudicó gravemente desde el punto de vista patrimonial, debiendo endeudarse con el fin de responder a los factoring.

Agrega que Baran Chile Spa no ha pagado las facturas N° 183,187,188,189,190, a la empresa de Factoring INVERFACT por un total de \$7.146.656, y no ha pagado las facturas 170,171,182,191,158,159,161,162,163,164,165,167,168,169 a la empresa de Factoring SUFACTOR por un total de \$13.181.688 .; facturas que en su conjunto, suman un total de \$20.328.344.--

Señala que Baran Chile, es una sociedad por acciones, solo constituida el año 2013, por una sociedad de matriz española israelí, con un capital social de tres millones de pesos, por lo que le parece anómalo que



Foja: 1

ENTEL PCS, no haya solicitado un mayor patrimonio y mayores garantías para responder de tales servicios.

Agrega que se ha enterado que como directivo de Baran SPA Chile, según los registro del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, figura el señor Daniel Alejandro Bardin, quien paralelamente se desempeña como jefe de un área relevante de ENTEL PCS, lo cual podría explicar la falta de control o supervisión sobre el contratista y la falta de diligencia y cuidado, ya que BARAN CHILE, no tiene ningún bien mueble o inmueble a su nombre o como patrimonio en Chile, sus oficinas insumos y vehículos son productos de leasing y arriendos, con lo cual los acreedores y prestadores de servicios como su representado, han visto empobrecerse y perjudicarse patrimonialmente ya que ENTEL PCS CHLE, ha obtenido gratuitamente servicios que debió pagar, y uso para ellos una empresa sin patrimonio y sin capital, que actuó como deudor principal, beneficiando económica, técnica y patrimonialmente ENTEL PCS en todos los servicios que ejecuto con sus recursos y sus servicios, razón por la cual es necesario que responda por su responsabilidad subsidiaria como beneficiado directo por los servicios prestados, existiendo esta falta de control y de supervisión respecto del deudor principal, el cual a la fecha es insolvente , no paga ni se allana a pagar..

Hace presente que el cobro ejecutivo por procedimiento de cobro de

facturas no ha sido posible, por una parte, porque de buena fe y por tratarse de una empresa como ENTEL PCS TELECOMUNICACIONES S.A la receptora de los trabajos, confió en que los servicios prestados se pagarían, y por otra parte no tiene los títulos legales para ello, ya que por política del contratista y el contratante, al autorizar facturar, ellos se quedaban con la cuarta copia de la factura que recibían, inhibiéndole de la facultad de demandar, por la promesa de pago y de trabajos futuros.

Así mismo, indica que las demandadas le adeudan las facturas que ha debido pagar a las empresas financieras a quienes ellos no pagaron, debiendo asumir también una deuda con el Servicio de Impuestos internos, por concepto de impuesto IVA, que hasta el mes de noviembre de 2016, ascendía a la suma de \$12.939.890, deuda con la tesorería General de la Republica por impuesto IVA.

Manifiesta que las únicas deudas que ha estado pagado Entel PCS por la deudora principal Baran, son las deudas laborales y previsionales, respecto de las cuales la subsidiariedad y solidaridad está expresamente ordenada en el Código del trabajo.

Desde un punto de vista jurídico, señala que existe una contratación directa entre su parte y el deudor principal, respecto de las instalaciones y servicios eléctricos para el funcionamiento y gestión de las antenas y servicios celulares del deudor subsidiario, y dada esta relación, en que los resultados del contrato se radican esencialmente en este , surge su responsabilidad, por cuanto ante el incumplimiento de las obligación de pago del deudor directo y encontrándose en mora de cumplir , el prestador del servicio y ejecutor de las obras, ha sufrido un empobrecimiento, y el deudor subsidiario se ha beneficiado y ha obtenido un enriquecimiento sin causa. Asimismo y por otra parte respecto del dueño de la obra o el beneficiario del servicio de su empresa, ha actuado con falta de diligencia y



**Foja: 1**

cuidado en sus atribuciones de control directo e indirecto sobre su contratista.

Por lo antes expuestos y disposiciones de los artículos 1545, a 1547 del Código Civil , 1551, 1556 a 1559 del Código Civil , artículo 1679, 1926, 1941, en particular el artículos 1999, 2000, 2320 y 2322 todos del Código Civil, señala que las demandadas deben pagarle \$93.244.515, ( noventa y tres millones doscientos cuarenta y cuatro mil quinientos quince pesos), por los servicios eléctricos e instalaciones efectuados y que han beneficiado a ENTEL PCS TELECOMUNICACIONES S.A en sus propiedades , actividades y/o giro.

Asimismo, indica que se cumplen todos los requisitos de la responsabilidad civil extra contractual, por lo que corresponde se le indemnicen los daños causados por culpa o falta de diligencia de ENTEL ; daños que corresponden a un daño emergente y real correspondientes al crédito que tuvo que solicitar para pagar las facturas factorizadas y no pagadas, por la suma de \$23.000.000 y las deudas de Tesorería por la suma de \$12.939.890, más un lucro cesante consistente en \$30.000.000 mensuales en venta que obtenía con sus servicios y trabajos , los cuales está actualmente impedido de ejecutar por el no pago de las demandadas.

Solicita , se sirva tener por presentada demanda de cobro de pesos e indemnización de perjuicios en juicio ordinario, en contra de BARAN CHILE SPA como deudora principal y en contra de ENTEL PCS TELECOMUNICACIONES S.A deudora subsidiaria, ambos individualizados; y en definitiva condenarlos al pago de las sumas adeudadas, \$ 93.244.515, intereses y reajustes legales y al pago de una indemnización de perjuicios por daño emergente \$33.268.234 y lucro cesante \$180.000.000, mas reajustes e intereses, todo con expresa condena en costas.

Con fecha 2 de diciembre de 2017, la demandante, luego de tramitación de excepción dilatoria respectiva, subsanó los vicios de su libelo, indicando en cuadro demostrativo, los trabajos realizados, fecha en que le fueron encargados sus servicios y facturas emitidas, entre otros; motivo por el cual, con fecha 5 de diciembre de 2017, el Tribunal tuvo por subsanado los vicios de la demanda, comenzando a correr el plazo del artículo 308 del Código de Procedimiento Civil para las demandadas.

Con fecha 3 de enero de 2018, el Tribunal tuvo por contestada la demanda en rebeldía de las demandadas, dando traslado para la réplica.

Con fecha 10 de enero de 2018 se evacua la réplica en la que el demandante reitera los argumentos de hecho y derecho expresados en la demanda, recalcando el hecho que, respecto de la demandada ENTEL, ha existido enriquecimiento sin causa y, además, como consecuencia del enriquecimiento sin causa, y porque hay incumplimiento de pago, además de una conducta efectuada con falta de diligencia o cuidado y existen daños, habiendo una relación de causalidad entre estos elementos, se cumplen todos los requisitos para la procedencia de la indemnización de perjuicios

Con fecha 26 de enero de 2018 se tiene por evacuado el trámite de la réplica y se da traslado para la réplica.

Con fecha 2 de febrero de 2018, la demandada ENTEL evacua la réplica y solicita el rechazo de la demanda, por cuanto indica que, a fin de ejecutar su giro, su representada requiere de otras empresas (“contratistas”)



Foja: 1

que pueden poseer una mayor experiencia en distintas áreas que no puedan ser del giro propio de ENTEL PCS.

Por regla general, las empresas contratistas actúan o realizan las funciones encomendadas por el mandante mediante la labor de trabajadores. En dicho contexto, su representada observa un apego irrestricto al cumplimiento de las leyes laborales, y particularmente a las normas sobre subcontratación, de acuerdo al artículo 183-A y siguientes del Código del Trabajo; no obstante, los contratistas pueden ejecutar la función encomendada mediante la prestación de servicios de personas que no se vinculan con ellos bajo un régimen de subordinación y dependencia, y en consecuencia, donde no resulta aplicable una relación de subcontratación. En dichos casos, su representada no posee una vinculación laboral mediata o inmediata, sino que paga al contratista el servicio, sea quien sea quien lo realice.

En dicho contexto, su representada le encomendó a la empresa BARAN la realización de ciertos servicios, respecto de los cuales la empresa BARAN ejecutó mediante trabajadores sujetos a un régimen de subcontratación, o bien con personas que prestaban servicios bajo el derecho común. Entre dichos servicios no se encuentran los citados por la demandante.

Resulta claro, entonces, que su representada no ha celebrado convención alguna con el demandante, ni se encuentra obligado con él de modo alguno. Distinta situación es, por cierto, que los demandantes afirmen que el beneficiario de los servicios prestados a Baran sea Entel PCS. Aquello no tiene relación alguna con la existencia de un vínculo contractual, y menos de una obligación adquirida por su representada, pues, como se ha dicho, Entel mantenía un vínculo contractual con Baran, mas no con los demandantes.

La demanda se encuentra mal enderezada, toda vez que, en primer lugar, su representada no es “mandante” del peticionario, y, en consecuencia, no se encuentra vinculado con él de ningún modo.

Respecto a este punto, hace presente a que esta demanda no puede prosperar porque no tiene base legal, y fue presentada de forma incorrecta. En efecto, la pretensión de los actores consiste en que se declare una condena subsidiaria a ENTEL PCS a pagar las sumas supuestamente adeudadas, en circunstancias que no existe norma legal que establezca la responsabilidad subsidiaria, o solidaria, para esta clase de casos.

No hay fuente legal que así lo indique, por lo que esta acción debe ser rechazada al no estar fundada en una disposición legal que permita condenar solidariamente o subsidiariamente a las demandadas.

En efecto, señala que la solidaridad, comprendida en los términos dispuestos por los artículo 1511 y siguientes del Código Civil, es siempre excepcional y por lo tanto, debe ser expresada o bien declarada por una norma legal para que ésta tenga efecto. Así la doctrina ha señalado, respecto de la solidaridad que la ley no la presume ni subentiende y debe establecerse claramente por su condición de excepción a las reglas del derecho, que, en nuestra legislación son las de la mancomunidad.

Agrega que el tribunal no puede establecer una responsabilidad solidaria o subsidiaria que no está expresada en nuestra legislación, ni menos convencionalmente. Le está vedado al Juez, por tanto, condenar solidaria o subsidiariamente a las empresas demandadas en el pago de la





Foja: 1

suma demandada por concepto de cobro de pesos, ya que no tiene fuente legal para aplicar tal condena en los términos solicitados.

Tampoco podría el tribunal condenar a las empresas demandadas a pagar una indemnización por daño moral o lucro cesante de manera simplemente conjunta, ya que esta petición no fue solicitada por los actores, ni siquiera en subsidio de la petición de la responsabilidad subsidiaria.

Habría un vicio de nulidad en caso de establecerse por sentencia una obligación simplemente conjunta, no habiéndose pedido en forma por el actor. Asimismo, dicha condena supondría también un vicio de nulidad, en el caso de establecer en la sentencia responsabilidad en los hechos y condenar sólo a algunas de las demandadas, ya que la demanda va dirigida a todas ellas como responsables directas, como si se tratara de una sola empresa deudora para los efectos de la responsabilidad que pretende obtener en juicio.

Con fecha 29 de marzo de 2018 se lleva a efecto la audiencia de conciliación con la asistencia de la parte demandante y en rebeldía de la demandada, por lo que llamadas las partes a conciliación esta no se produce.

Con fecha 1 de octubre de 2018 A se cita a las partes a oír Sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que en orden a acreditar la existencia, partes, estipulaciones, modalidades y estado de la obligación objeto de la demanda, obra en autos la siguiente prueba rendida por la demandante:

**DOCUMENTAL:**

-Factura 192, FRUTA 2, por \$ 2.510.215, emitida por el actor a la demandada Baran Chile SPA, con fecha 21 de diciembre de 2016, por concepto de fuga de combustible e instalación de generador, en la que aparece timbre de Baran Chile Spa indicando recibido y no aprobado.

-Factura 193, TRANFUNCO LOS VADOS, por \$2.631.476, emitida por el actor a la demandada Baran Chile SPA, con fecha 21 de diciembre de 2016, por concepto de servicio de instalación de equipo generador, en la que aparece timbre de Baran Chile Spa indicando recibido y no aprobado.

-Factura 194, MANQUEMAPU 2, por \$2.507.756, emitida por el actor a la demandada Baran Chile SPA, con fecha 21 de diciembre de 2016, por concepto de instalación de equipo generador, en la que aparece timbre de Baran Chile Spa indicando recibido y no aprobado.

-Factura 195, RUTA 182, por \$2.793.316, emitida por el actor a la demandada Baran Chile SPA, con fecha 21 de diciembre de 2016, por concepto de instalación de equipo generador, en la que aparece timbre de Baran Chile Spa indicando recibido y no aprobado.

-Factura 196, CULMEN 1, por \$2.520.846, emitida por el actor a la demandada Baran Chile SPA, con fecha 21 de diciembre de 2016, por concepto de instalación de equipo generador, en la que aparece timbre de Baran Chile Spa indicando recibido y no aprobado.

-Factura 197, Pocura 2, \$2.942.066, emitida por el actor a la demandada Baran Chile SPA, con fecha 21 de diciembre de 2016, por concepto de instalación de equipo generador, en la que aparece timbre de Baran Chile Spa indicando recibido y no aprobado.



Foja: 1

- Facturas Electrónicas de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por el actor a la demandada Baran Chile SPA con el siguiente detalle:

Nº1 por instalación de generador en sitio Entel RPL039 Basa Grande Según OC 4975

Nº 2 por carga diesel a generador Sitio Entel ZL186 Barra del Rio Bueno Según OC 4974, por la suma de \$ 2.034.900

Nº3, por instalación grupo generador sitio Entel ZE230, Niblinto, según OC Nº 4973 por la suma de \$ 2.518.040.

Nº4 por instalación de grupo generador sitio celular Entel ZL236, Enco, según OC 4954 trabajo descripción ZL236 Enco por la suma de \$ 3.938.900.

Nº5 por instalación generador sitio celular Entel RPL047 RPA Pto. Ramirez. O/C 4971 por l suma de \$ 4.947.216.

Nº 6 por instalación generador sitio celular Entel RPL016 Lago Yungue, según OC 4970 por la suma de \$ 4.947.216.

Nº7 por instalación generador sitio celular Entel ZE246 Quinquén 2, Según OC 4969 por la suma de \$ 3.487.890.

Nº8 por traslado de generador sitio Entel ZL186 Barra del Rio Bueno Según OC 4965 por la suma de \$ 2.765.084

Nº9 por instalación generador sitio Entel ZE188 Cerro Negro 2, según OC 4964 por la suma de \$ 3.855.600.

Nº10 por instalación generador sitio celular Entel ZB392 Pemehue 1, según OC 4963 por la suma de \$ 4.381.966.

Nº11 por instalación generador sitio celular Entel AM418 El Volcán según OC 4962 por la suma de \$ 3.364.516.

Nº12 por instalación generador sitio celular Entel RPL015 RPA El Tigre, según OC 4961 por\$ 4.947.216.

Nº 13 por instalación generador sitio celular Entel RPL049 RPA El Gato, según OC 4960 por la suma de \$ 4.947.216.

Nº14 por instalación generador sitio celular Entel, ZA114 Punta Atala, Según OC 4959 por la suma de \$ 3.507.316.

Nº15 por instalación generador sitio celular Entel ZL263 Las Escalas, Según OC 4956 por la suma de \$ 4.947.216.

Nº16 por instalación generador sitio Entel, ZL238 Futa 1, Según OC 4955 por la suma de \$ 4.074.803.

Nº17 por reparación Empalme MT, sitio celular Entel ZS189 Rinconada, Según OC 4952 por la suma de \$ 2 85.600.

Nº18 por construcción LBT Subterránea Sitio celular Entel ZE228 Molco, Según OC 4950 por la suma de \$ 1.285.200

Nº19 por Medidor trifásico indirecto sitio celular Entel ZB338 Alto Antuco según OC 4951 por la suma de \$ 544.889.

Nº20 por extensión línea BT, sitio celular Entel ZS177 Los Laureles 1 según OC 4953 por la suma de \$ 1.138.830.

Nº21 por atención falla generador sitio celular Entel ZE272 El Troyo trabajo descripción ZE272 por la suma de \$ 404.600.

Nº22 por atención falla generador sitio celular Entel ZE210 Junta de las Aguas por la suma de \$ 404.600.

Nº23 por atención falla generador sitio celular Entel ZU182 Lomas de Vásquez por la suma de \$ 404.600.

Nº24 por atención falla generador sitio celular Entel ZB383 Mahuilque Alto por la suma de \$ 4 47.440.



Foja: 1

Nº25 por atención falla generador sitio Entel Mahuilque Alto 2 por la suma de \$ 404.600

Nº26 por atención falla generador sitio celular Entel ZU191 Pellines por la suma de \$ 6 62.830.

Nº27 por atención falla generador sitio celular Entel ZB349por la suma de \$4 87.900.

Nº28 por atención falla generador sitio celular Entel Cambuchos por la suma de \$ 551.446.

Nº29 por instalación generador sitio celular Entel ZL238 Futa 1 por la suma de \$ 2.895.180

Nº30 por carga de combustible generador propiedad de Entel sitio Quebrada Honda por la suma de \$ 998.410.

Nº31 por instalación generador sitio celular Entel RPA Basa grande por la suma de \$ 2.125.340.

Nº32 por retiro generador sitio celular Entel ZE256 Ruta 182-2 por la suma de \$ 2.046.800

-Facturas del mes de Julio 2016; facturas desde la Nº 148 a la Nº 156, ocho documentos tributarios de fechas 1 de julio y una de fecha 29 de julio de 2016.

- Factura Nº 000157 de fecha 19 de agosto de 2017 por concepto de instalado de torre ZT070 ( según orden de compra ilegible) por la suma de \$2.618.000 emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Copasim instalaciones limitadas, con recepción de doña Carla Campos Bustos.

- Factura Nº 000159, de fecha 19 de agosto de 2017, por concepto de servicio de conexión y puesta en marcha de equipo generador,(sitio y orden de compra legible), por la suma de \$1.844.5000 emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA; con timbre de recepción 22 de agosto de 2016.

- Factura Nº 000158, de fecha 19 de agosto de 2017, por concepto de servicio de conexión, traslado y puesta en marcha de equipo generador, (sitio y orden de compra legible),por la suma de \$2.676.696 emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA; con timbre de recepción 22 de agosto de 2016.

- Factura Nº 000160, de fecha 19 de agosto de 2017, por concepto de servicio de conexión, traslado y puesta en marcha de equipo generador Lomas de Vásquez, por la suma de \$2.441.076 emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA; con timbre de recepción 22 de agosto de 2016.

-Cuadro resumen de facturas 148 a 180 en la que se indica fecha de la factura, IVA y monto total. También se indica un cuadro resumen mensual por facturas y su monto.

-- Factura Nº000161, de fecha 9 de septiembre de 2016, por concepto de atención falla sitio Cifuentes por la suma de \$637.840 emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA; con timbre de recepción 9 de septiembre de 2016, en el que se indica recibido no aprobado.

- Factura Nº000162, de fecha 9 de septiembre de 2016, por concepto de atención falla sitio Punta Arenas por la suma de \$377.230 emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA; con timbre de recepción 9 de septiembre de 2016, en el que se indica recibido no aprobado.



Foja: 1

- Factura N°000163, de fecha 9 de septiembre de 2016, por concepto de atención falla sitio El Toro en Cuarta Región, por la suma de \$666.400 emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA; con timbre de recepción 9 de septiembre de 2016, en el que se indica recibido no aprobado.

-Factura N°000164, de fecha 9 de septiembre de 2016, por concepto de atención falla sitio celular( Nombre ilegible), por la suma de \$404.600 emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA; con timbre de recepción 9 de septiembre de 2016, en el que se indica recibido no aprobado.

-Factura N°000165, de fecha 30 de septiembre de 2016, por concepto de atención falla sitio Punta Arenas por la suma de \$621.180, emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA; con timbre de recepción el 3 de octubre de 2016, en el que se indica recibido no aprobado.

-Factura N°000166, de fecha 9 de septiembre de 2016, por concepto de deservicio de instalación y conexión de generador en San Ignacio, por la suma de \$224972, emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA; con timbre de recepción el 9 de septiembre de 2016, en el que se indica recibido no aprobado.

-Factura N°000181, de fecha 18 de noviembre de 2016, por concepto de construcción sitio Caleta Camacho, por la suma de \$11.563944, emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA; con timbre de recepción el 18 de noviembre de 2016.

- Factura N°000181, de fecha 18 de noviembre de 2016, por concepto de servicio de asistencia en conexión de línea eléctrica, por la suma de \$499.800, emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA; con timbre de recepción el 18 de noviembre de 2016, en el que se indica recibido, no aprobado.

- Factura N°000181, de fecha 18 de noviembre de 2016, por concepto de servicio de reemplazo transformador trifásico construcción, por la suma de \$1.130.500 emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA; con timbre de recepción el 28 de noviembre de 2016.

- Factura N°000185, de fecha 29 de noviembre de 2016, por concepto de saldo final obra Maquihue, por la suma de \$3.075027, emitida por Jorge Leal Barrueto a Baran Chile SPA.

-Certificado de Inscripción de Instalación Eléctrica Interior de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, de fecha 8 de febrero de 2016, respecto a la instalación de sector Santa Filomena, hijuela 2 s/n Depto. Block Parral / Maule, de propiedad de Entel.

-Orden de compra de servicios N° 6000132476, con fecha de emisión 01 de septiembre de 2016 y con fecha de entrega el 8 de septiembre de 2016, emitida por Entel a Baran Chile SAP por la suma total de UF 336.18 por concepto del proyecto Servicio instalación grupo generador 3 TECH, proyecto Banda 700 sitio ZL210

- Orden de compra de servicios N° 6000129546, con fecha de emisión 28 de junio de 2016 y con fecha de entrega el 5 de julio de 2016, emitida por Entel a Baran Chile SAP por la suma total de UF 2.630.22 por concepto del proyecto Servicio construcción sitio P15, proyecto banda 700 sitio ZA110 Costa Blanco Encalada.

- Copia de inscripción en el Registro de Comercio de fojas 96584 N° 63021 de 13 de diciembre de 2015, de la constitución de la sociedad



Foja: 1

BARAN CHILE SPA en la que se indica como capital, la suma de \$3.000.000, designándose como uno de sus directores a Daniel Alejandro Bardin

-Copia simple de contrato de trabajo de fecha 19 de octubre de 2015, celebrado entre don Luis Jara Aburto y Baran Chile SPA.

-Certificado de cotizaciones, de junio de 2018. De don Luis Jara Aburto en Plan Vital.

- Mail enviado por don Jorge Leal, el 9 de enero de 2017, a Marlene Peña, con copia a Alejandro Pereira, Juan Carlos Ruiz, José Luis Barrientos y Germán Muñoz en que se lee como asunto “Solicitud informes urgentes”, y luego se refiere al informe de Nibilinto.

-Mail de fecha 20 de diciembre de 2016 enviado por Jorge Leal a Germán, Juan, Alejandro, Pedro Ramos y Patricio, en que se envía informe fotográfico del sitio Enco, que ya se encuentra terminado.

-Mail sin fecha, en que no se advierte con claridad las cuenta desde la cual se envió, ni la cuenta a la que va dirigida el mail; indicándose a don Germán que se adjunta Link donde se puede descargar informe fotográfico del generador montado en sitio Pemehue y luego se lee “atentamente, Jorge Andrés Leal Barrueto”.

- Mail de 3 de febrero (no se indica año) enviado por don Jorge Leal a Germán, en el que se lee “Lago Yungue”, luego aparece una dirección web y se indica que tal sitio no se pudo poner en marcha ya que no contaba con sus tierras por inexistencia en el sitio y no existía BPC ni tampoco cableado de baliza.

Sitio Las Escalas y el Tigre sin fotografías; estas fueron tomadas por Pedro Ramos y las fotografías se perdieron en PC mojado. Se adjuntan dos archivos.

-Mail de fecha 25 de noviembre de 2016, enviado por [Germán.munoz@baran.cl](mailto:Germán.munoz@baran.cl) a Juan Carlos Ruizbaran.cl y Jorge, en el que se lee “ programar retiro de 3 grupos para el lunes AM con dirección al sur. Enviaré asignación y nemónicos.

-Mail de fecha 25 de noviembre de 2016, enviado por [juancarlos.ruiz@baran.cl](mailto:juancarlos.ruiz@baran.cl) a Germán Muñoz, mi y Lorena.gallo en el que se indica “hola a todos, estos son los sitios para los tres generadores” y luego se indica Barra del Rio Bueno, Cerro negro 2, Enco, San Juan de la Costa, Angol y los Lagos.

-Mail de fecha 17 de junio de 2016 enviado por José [Catalán@baran.cl](mailto:Catalán@baran.cl) a [Alejandro.pereira@baran.cl](mailto:Alejandro.pereira@baran.cl); [Daniel.ramos@baran.cl](mailto:Daniel.ramos@baran.cl); [jorgeandresleal@gmail.com](mailto:jorgeandresleal@gmail.com); [sinco.construcciones@gmail.com](mailto:sinco.construcciones@gmail.com), en el que se lee en asuntos “plan de visitas GG Baran”.

En este mail se da instrucciones acerca de la visita y se informa que los sitios serán recepcionados por el cliente Entel, para la que se enviará una carta tipo de recepción

-Mail de fecha 12 de enero de 2017 enviado por [LSSuazo@entel.cl](mailto:LSSuazo@entel.cl) a [Jose.barreintos@baran.cl](mailto:Jose.barreintos@baran.cl); [rodrigoespinoza@baran.cl](mailto:rodrigoespinoza@baran.cl) y olea Aliaga Roberto Andrés, sobre el asunto “Liberaciones pendientes Entel”

En este mail se lee “Jose Luis: ok, voy a ver que las revisiones se completen esta semana. Para las que están liberadas (en verde en tu listado) entre hoy y mañana se darán las conformidades. De hecho ya hay tres que



Foja: 1

se dio la conformidad de facturación del proceso normal. Para el resto esperamos los informes de ustedes, pero avísenme cuando los ingresen”.

-Mail de fecha 21 de noviembre de 2016, enviado por [juancarlos.ruiz@baran.cl](mailto:juancarlos.ruiz@baran.cl) a Lorena, Germán, Pedro y mi en el que se indica” Lorena, favor tu gestión n el despacho de 2 generadores con destino a el Volcán y Pemehue 1; fecha de traslado 23 de noviembre.

Quien realizará el traslado es Jorge Leal. El camión del transporte deberá estar en bodega mañana para cargar los generadores”.

-Mail de fecha 12 de diciembre de 2016 de [pbumuñoz@entel.cl](mailto:pbumuñoz@entel.cl) a German muñoz,; indicándose en el asunto” programación semanal instalación GE-Baran” y luego se lee “ actualizo programación, favor ver comentarios, urgente saber estado de reparación de GE del sitio Quinquen 1” se alcanza a ver un cuadro incompleto de sitios celulares, sus comuna y coordenada.

- Mail de fecha 4 de enero de 2017 de [pbumuñoz@entel.cl](mailto:pbumuñoz@entel.cl) a Germán Muñoz y Olea Aliaga Roberto Andrés, en el que se indica en el asunto “desmontaje, retiro y traslado a zona de grupo generador ruta 182 2”

Luego se lee “Germán, envió contacto para coordinación de retiro del grupo”

-Mail de fecha 5 de enero de 2017 de [pbumuñoz@entel.cl](mailto:pbumuñoz@entel.cl) a vigilancia Temuco y Baeza Avello José Alfredo en el que se lee “junto con saludar, por favor autorizar las llaves del sitio ZE252 Ruta 182 2 a personal de Baran, quienes deben retirar grupo electrógeno porque sitio fue banalizado. Retirar Jorge Leal y Sergio Sepúlveda”.

-Mail de fecha 28 de septiembre de 2016 de Jorge Leal a [Patricio.zuñiga@baran.cl](mailto:Patricio.zuñiga@baran.cl) en el que envía links con fotos de Molco según solicitud.

-Mail de fecha 18 de noviembre de 2016 enviado por Germán Muñoz a Muñoz Barra Paulina Anakena con copia a Olea Aliaga Roberto Andrés; Galaz Cornejo Manuel Alejandro y [jose.barrientos@baran.cl](mailto:jose.barrientos@baran.cl) en que se lee “Paulina, favor indicar la hora de maniobra para programar camión”.

-Mail de fecha 16 de noviembre de 2016 enviado por [PBMuñoz@entel.cl](mailto:PBMuñoz@entel.cl) a Germán Muñoz con copia a Olea Aliaga Roberto Andrés y Galaz Cornejo Manuel, en el que se lee “ Germán, por favor incluir en programación traslado y montaje de grupo electrógeno del sitio AM418 El Volcán para el miércoles 23 de noviembre”

-Mail de fecha 18 de noviembre de 2016, enviado por Germán [muñoz@baran.cl](mailto:muñoz@baran.cl) a Muñoz Barra Paulina Anakenna con copia a otros, en el que se lee “Paulina, logramos pasajes en Naviera Austral para el lunes a las 23:00 hrs. Es importante que llegamos alrededor del mediodía”.

-Mail de fecha 17 de noviembre de 2016 enviado por Germán [muñoz@baran.cl](mailto:muñoz@baran.cl) a Muñoz Barra Paulina Anakenna con copia a otros, en el que se lee” enviar contactos para coordinación de helicópteros” y luego se incorporan cuadros con información acerca de la programación de la instalación en diversos sitios celulares, como lo son El Volcán, El Tigre, Las escalas, El gato, Punta Atala y Pemehue 1.

-Mail de fecha 12 de diciembre de 2016, enviado por Jorge Leal a don Germán, [juancarlos.@baran.cl](mailto:juancarlos.@baran.cl) y otros en el que se lee envió link donde podrá descargar el informe fotográfico del sitio el gato. En este informe solo faltan las fotos del juego de llaves y el acta de entrega de llaves”.



Foja: 1

-Mail de fecha 4 de agosto de 2016 en enviado por Jorge Leal a [Daniel.ramos@baran.cl](mailto:Daniel.ramos@baran.cl) en el que adjunta link de fotos de los sitios visitados; a saber, falla los cambuchos y Cifuentes”

-Mail de fecha 29 de junio de 2016 de Jorge Leal a [Daniel.ramos@baran.cl](mailto:Daniel.ramos@baran.cl) en el que se adjunta informe del sitio Cifuentes 1 ZB 349 y se adjuntan fotografías.

-Mail de fecha 10 de noviembre de 2016 de [PBMuñoz@entel.cl](mailto:PBMuñoz@entel.cl) a Germán Muñoz, en el que se le informa que ese día le confirman disponibilidad de helicóptero para el lunes o martes de la próxima semana.

-Mail de fecha 14 de noviembre de 2016 de Jorge leal a Germán [Muñoz@baran.cl](mailto:Muñoz@baran.cl) en el que informa detalles de visita a sitio Punta Atala en conjunto con Juan Carlos Ruiz e indica que al día siguiente tendrán contacto telefónico para saber si siguen adelante con la instalación.

-Mail de fecha 8 de enero (no se indica año) de Jorge Leal a [Marlene.peña@baran.cl](mailto:Marlene.peña@baran.cl) en el que envía link de fotos de Quinquen 2

-Mail de fecha 8 de julio de 2016, enviado por Jorge Leal a [jose.catalan@baran.cl](mailto:jose.catalan@baran.cl) en que adjunta Links para descargar informe clean up Rinconada y algunas fotos.

### **INFORMES FOTOGRÁFICOS**

La demandante acompañó los siguientes set fotográficos en los cuales no se indica fecha ni persona quien habría capturado las imágenes:

1.--- Informes fotográficos trabajos El gato, 70 fotografías; en el lado superior derecho del informe aparece logo de Entel y al izquierdo logo de Baran Group. Al final del informe se lee fecha 24 de noviembre de 2016.

2.--- Informe fotográfico trabajo lago Yungue, 69 fotografías. En el lado superior derecho del informe aparece logo de Entel y al izquierdo logo de Baran Group.

3.--- Informe fotográfico trabajo Rinconada, 4 fotografías. En ambos lados superiores del informe, aparece logo de Entel y luego se indica como contratista a Baran; fecha 7 de julio de 2016.

4.--- 13 fotografías de trabajos; sin formato de informe.

5.--- 4 fotografías de trabajos en línea subterránea, sin formato de informe.

6.--- Informe fotográfico trabajo Puerto Ramírez ,72 fotografías. Aparece a un lado del informe Entel y al otro lado logo de Baran Group. Al final del informe se lee fecha de 13 de diciembre de 2016

7.--- Informe fotográfico trabajo Cifuentes I, 13 fotografías. A un lado del informe se lee Entel y al otro lado Barand Group; se indica como nombre del responsable a Sebastián Rojas

8.--- informe fotográfico carga Rio Bueno, seis fotografías., 4 febrero 2016

9.--- Cuatro fotografías de trabajo, sin formato de informe; solo se aprecian trabajos en poste, pero son acompañados por la actora como pertenecientes a la obra los laureles.

10.--- Cuatro fotografía sin formato de informe; en las fotografías se observa un camión cargado.

11.--- Tres fotografías, sin formato de informe, que muestran una alarma de combustible deficiente.

12.--Tres videos que describen las obras de instalación de generadores





Foja: 1

1.--- Video uno: Describe la llegada del helicóptero con la maquina generador a instalar.

2.-Video Dos: Traslado del generador por grúa hacia el punto de instalación.

3.--- Video Tres: Retirada del helicóptero una vez efectuada dicha gestión.

**PRUEBA TESTIMONIAL:** La parte demandante, con fecha 2 de agosto de 2017, rindió la siguiente testimonial:

**-Pedro Javier Ramos Miles**, quien legalmente examinado y dando razón de sus dichos, indicó que trabajó como supervisor técnico, para obra de instalaciones de generadores eléctricos, de Baran Chile, en lugares extremos del país y le correspondía supervisar a los contratistas de Baran Chile. Con el demandante, don Jorge Leal, trabajó en Coyhaique, en el proyecto El Gato, Puerto Ramírez, El Tigre, Lago Yunque y Lomas de lo Vásquez. Su labor era acompañar al señor Leal y asesorarlo en la compra de equipos técnicos de montaña y luego de terminar los trabajos informaba a su jefe directo de Baran Chile, Don Jorge Muñoz, para dar cumplimiento a los trámites de pago.

Agrega que los trabajos indicados, se realizaron por cuenta del mandante Entel y Baran Chile se encargaba de la compra e instalación de los equipos; luego de lo cual, se enviaba a Entel un informe fotográfico de los trabajos, aprobado por el supervisor de Baran Chile.

**Daniel Andrés Ramos Miles**, quien legalmente examinado y dando razón de sus dichos, indicó que estaba contratado por Baran Chile como coordinador de proyectos, para lo cual contrató al señor Leal para la construcción de líneas eléctricas y montajes de generadores eléctricos.

Los trabajadores de don Jorge Leal figuraban contratados por Baran Chile para que el proceso de acreditación fuera más rápido.

Una vez finalizado el trabajo del señor Leal, se enviaba informe fotográfico a Entel y después se hacía un trabajo interno de Entel a Baran.

Don Jorge leal retiraba los equipos desde las bodegas de Baran y los instalaba en distintas localidades del país.

La empresa principal era Entel y aprobaba los trabajos mediante informe fotográfico y recepción en terreno.

Don Jorge Leal realizó más de 30 trabajos, dentro de los que se encuentran Lomas de Vásquez 2, Alto Molco, Junta de las Aguas.

**Luis Ewaldo Jara Agurto**, quien legalmente examinado y dando razón de sus dichos, indicó que era ayudante y conductor de Baran y, en tal calidad, le correspondió, entre otros, el arrendamiento de retroexcavadoras y realizar los primeros estudios de los sitios en cuanto a la distancia desde la primera línea de electricidad, hasta donde quedaría instalada la antena celular.

Agrega que si bien era trabajador de Jorge Leal, firmo contrato con Baran Chile por exigencia de ellos, para que pudieran trabajar con Entel.

**Abel Francisco Yevenes Muñoz**, quien legalmente examinado y dando razón de sus dichos, en lo medular, indicó que trabajaba con Jorge leal transportando los generadores a los sitios donde debían instalarse.

Agrega que si bien trabajaba con el señor leal, firmo contrato con Baran por exigencia de Entel para no capacitarlos y no certificar a don Jorge Leal.





Foja: 1

**Pablo Nicolás Cornejo Quezada**, quien legalmente examinado y dando razón de sus dichos, en lo medular, indicó que era técnico instalador de grupos electrógenos y estaba contratado por Jorge Leal para prestar servicios a Baran Chile, Dentro de sus funciones debía instalar generadores para proporcionar energía eléctrica a las antenas celulares de Entel.

Entel solicitaba un informe fotográfico, el cual se le enviaba al señor Ramos de Baran.

El señor Leal, entre el año 2015 a 2016, realizaba obras para Entel a Través de Baran.

**SEGUNDO:** Que, la parte demandada Baran Chile Spa, no contestó la demanda, encontrándose en rebeldía; mientras que la demandada Entel, al tiempo de evacuar el trámite de la duplica, solicitó el rechazo de la demanda por no existir entre su parte y la demandante relación alguna, no existiendo la responsabilidad subsidiaria alegada por el actor.

**TERCERO:** Que, en primer lugar, en cuanto a la acción deducida, cabe señalar que el procedimiento de autos es perfectamente aplicable al caso sub lite, desde que el actor, en su calidad de titular de diversas facturas, puede recurrir, a su elección, al procedimiento establecido en la Ley N° 19.983, en cuya virtud se le otorga mérito ejecutivo a la misma, previa gestión de notificación, o, en su caso, a una acción ordinaria, pretendiendo el pago de lo adeudado.

En el caso de autos, tal como lo explica el demandante, dedujo acción ordinaria contra las demandadas, por cuanto de buena fe y por tratarse de una empresa como ENTEL PCS TELECOMUNICACIONES S.A la receptora de los trabajos, confió en que los servicios prestados se pagaría, por lo que no tiene título ejecutivo, ya que las demandadas se quedaron con la cuarta copia de la factura que recibían para autorizar la facturación.

**CUARTO:** Que la presente acción, de cobro de pesos e indemnización, se ejerció en contra de Bran Chile SA como deudora principal y, en contra de Entel, como deudora subsidiaria.

Para fundar la demanda en contra de Entel, la actora señala que ésta empresa se vio beneficiada por los trabajos que ella realizara a Bran Chile S.A y que a su respecto debe aplicarse la doctrina del enriquecimiento sin causa, pues se benefició de servicios por los cuales no pagó.

Así mismo, manifiesta que las únicas deudas que ha estado pagado Entel PCS por la deudora principal Baran, son las deudas laborales y previsionales, respecto de las cuales la subsidiariedad y solidaridad está expresamente ordenada en el Código del trabajo.

Desde un punto de vista jurídico, señala textualmente que “nuestro ordenamiento jurídico, dispone de sistema de responsabilidad civil respecto de los contratos subsidiarios respecto de sus resultados, toda vez que se genera un sistema en el incumplimiento de estos. En la especie, existe una contratación directa entre su parte y el deudor principal, respecto de las instalaciones y servicios eléctricos para el funcionamiento y gestión de las antenas y servicios celulares del deudor subsidiario, y dada esta relación, en que los resultados del contrato se radican esencialmente en este, surge su responsabilidad, por cuanto ante el incumplimiento de las obligación de pago del deudor directo y encontrándose en mora de cumplir, el prestador del servicio y ejecutor de las obras, ha sufrido un empobrecimiento, y el deudor subsidiario se ha beneficiado y ha obtenido un enriquecimiento sin causa.



Foja: 1

Agrega que Entel ha sido descuidado en la contratación de Bran Chile SPA, pues se trata de una sociedad con un capital de sólo tres millones de pesos, siendo anómalo que no haya solicitado más patrimonio y Garantías para responder de sus servicios, lo cual atribuye a que el señor Daniel Alejandro Bardin trabaja tanto para Bran como para Entel.

Respecto de esta última argumentación, cabe hacer presente que no se acompañó por el actor documentación ni prueba alguna que demuestren que el señor Bardin trabaja también para Entel y, por otra parte, no puede atribuirse negligencia o falta de cuidado a Entel por contratar con una empresa de escaso capital, pues cada Empresa es autónoma de celebrar los contratos que estime pertinente, conforme a la autonomía de la voluntad; misma autonomía que tuvo la actora para realizar trabajos a Bran Chile SPA, conforme al artículo 1545 del Código Civil.

Respecto de la responsabilidad subsidiaria de Entel, la actora fundamenta en los artículos 1679, 1926 1941, 2320 y 2322, todos del Código Civil y en el principio de enriquecimiento sin causa.

En este punto cabe hacer presente que efectivamente nuestro ordenamiento jurídico consagra el principio del enriquecimiento sin causa; sin embargo, en la especie, se ignora si la demandada Entel pagó o no los servicios solicitados a Bran Chile S.P.A., con quien se encontraba vinculada contractualmente. En efecto, sólo fueron acompañadas en autos ordenes de compra de Entel a Brand Chile Spa respecto de proyecto servicios de instalación grupo generador 3 TECH, proyecto Banda 700, sitio Cholo 1 y orden de compra proyecto servicios de construcción sitio P15, proyecto Banda 700 sitio Za110 Costa Blanco; proyectos cuya relación con los proyectos demandados en autos no ha sido probado.

A mayor abundamiento, las normas citadas para fundamentar esta responsabilidad subsidiaria, se refieren a instituciones que no guardan relación con el caso sublite; así, por ejemplo, el artículo 2320 del Código Civil se refiere a que toda persona es responsable no sólo de sus propias acciones, sino del hecho de aquellos que estuvieran bajo su cuidado y, en concreto, estima esta sentenciadora que Entel no se haya en posición de cuidado respecto de Bran, como lo deben estar los padres respecto de sus hijos pues, en el caso de autos, es claro que entre Entel y Bran Chile existió un contrato de prestación de servicios, cuyos términos y estipulaciones se ignoran al no haberse rendido prueba; no existiendo el deber de cuidado alegado por la actora.

Así mismo, es necesario dejar claro, que en el caso de autos no se acompañó por la actora contrato alguno entre Entel y Bran Chile S.A., por lo cual, al ignorarse los términos de dicho contrato, no es posible presumir una solidaridad en el cumplimiento de las obligaciones de ambas partes para con terceros pues, conforme al artículo 1511 del Código Civil, la solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.

Por estas consideraciones, no existiendo responsabilidad de Entel en el incumplimiento de las obligaciones de Bran Chile Spa para con la actora, se rechazará a su respecto la demanda deducida en su contra.

**QUINTO:** Que, de conformidad con lo establecido en el artículo 1698 Código Civil, corresponde a la actora probar la existencia, partes, estipulaciones, modalidades y estado de la obligación objeto de la demanda,



Foja: 1

para lo cual rindió la prueba ya reseñada en el considerando primero de esta sentencia.

**SEXTO:** Que conforme al texto de la demanda, los trabajos cuyo pago no se efectuaron a la actora, por parte de Brant Chile, fueron diversos, por lo que han de ser analizados en forma separada, a fin de establecerse la prueba de los mismos.

1.-Sitio celular Molco: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N° 18, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de construcción LBT Subterránea Sitio celular Entel ZE228cMolco, según orden de compra N° 4950, por la suma de \$1.080.000 y correo electrónico de fecha 28 de septiembre de 2017, en donde se envía por parte de Jorge Leal, a Patricio Zúñiga, de Baran Chile, el link con las fotos de Molco, conforme a solicitud; ambos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la prestación de dichos servicios a raíz de orden de compra que se indica, lo cual se condice con la declaración del testigo Andrés Ramos Miles, quien habría participado con el actor en los trabajos del sitio celular Molco, por lo que se tendrá por probada la obligación del demandado a su respecto.

2.- Sitio celular Alto Antuco: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N° 19, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de medidor trifásico indirecto sitio celular Entel ZB338 Alto Antucoco, según orden de compra N° 4951, por la suma de \$457.890; instrumento no objetado por la contraria que guarda relación con la declaración del testigo Luis Ewaldo Jara Agurto, quien declarar haber trabajado con el actor en dicho proyecto para Bran; por lo que se tendrá por acreditada la obligación del demandado a su respecto

3.- Sitio celular Los Laureles: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N° 20, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de extensión línea BT, sitio celular Entel ZS177 Los Laureles 1, según orden de compra N° 4953, por la suma de \$957.000, más cuatro fotografías de trabajos, sin formato de informe; en las que se aprecian trabajos en poste; fotografías estas últimas que no se indica quien las tomó, ni la fecha de las mismas, ni otro elemento que pueda establecer indubitadamente que se trata de trabajos efectuados en el sitio celular los Laureles, por lo que se le restará valor probatorio al igual que la factura ya individualizada, por tratarse de un instrumento privado que emana de la propia parte que lo presenta, no bastando por sí sola para acreditar la obligación del demandado respecto de la misma.

En este aspecto resulta relevante establecer que, si bien es cierto que las facturas resultan determinantes cuando el destinatario las acepta expresamente, no es menos cierto que alcanzan la eficacia de los documentos privados, cuando en conjunción con los demás medios probatorios se acredita el hecho que contienen, cuestión que la especie no ocurre en relación con el servicio antes indicado, por lo que no se tendrá por acreditada la obligación a su respecto.

4.- Sitio celular El Troyo: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N° 21, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de Atención falla generador sitio celular Entel ZE272 El Troyo, por la suma de



Foja: 1

\$404.600, en la que no se indica el número de la orden de compra respectiva.

Respecto de este trabajo, la factura antes referida, por si sola, resulta insuficiente para tener por acreditada que los servicios cuyo pago se pretende por la actora, ya que no se adjunta ni la orden de compra respectiva, mail, fotografías o cualquier otro medio de prueba que puedan, junto a la emisión de la factura, probar la obligación del demandado.

5.-Sitio **celular Juntas de las Aguas**: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N° 22, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de Atención falla generador sitio celular Entel ZE210 Junta de las Aguas por la suma de \$340.000, en la que no se indica el número de la orden de compra respectiva ni se adjunta la misma, sin embargo, el testigo Andrés Ramos Miles, declara haber concurrido con el actor a la prestación de dicho servicio para Brand, por lo cual, se tendrá por acreditada la obligación de pago de la demandada respecto de la misma.

6.-Sitio celular Lomas de Vásquez: la actora acompañó factura electrónica N° 23, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de Atención falla generador sitio celular Entel ZU182 Lomas de Vásquez, por la suma de \$340.000, en la que no se indica el número de la orden de compra respectiva ni se acompaña la misma; sin embargo el testigo Andrés Ramos Miles, declara haber concurrido con el actor a la prestación de dicho servicio para Brand, por lo cual, se tendrá por acreditada la obligación de pago de la demandada respecto de la misma.

7.- Sitio celular Mahuilque Alto 1: la actora acompañó factura electrónica N° 24, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de Atención falla generador sitio celular Entel ZB383 Mahuilque 1, por la suma de \$376.000, en la que no se indica el número de la orden de compra respectiva, ni se adjunta la misma.

Respecto de este trabajo, la factura antes referida, por si sola, resulta insuficiente para tener por acreditada la obligación del demandado a su respecto, ya que no se adjunta mail, fotografías o cualquier otro medio de prueba que puedan, junto a la emisión de la factura, probar la existencia de la obligación.

8.- Sitio celular Mahuilque Alto 2: la actora acompañó factura electrónica N° 25, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de Atención falla generador sitio celular Mahuilque 2, por la suma de \$346.000, en la que no se indica el número de la orden de compra respectiva ni se adjunta la misma.

Respecto de este trabajo, la factura antes referida, por si sola, resulta insuficiente para tener por acreditada la obligación del demandado, ya que no se adjunta, mail, fotografías o cualquier otro medio de prueba que puedan, junto a la emisión de la factura, probar dicha obligación.

8.-Sitio celular sector Rinconada: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N° 17, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de reparación Empalme MT, sitio celular Entel ZS189 Rinconada, según orden de compra N° 4952, por la suma de \$240.000 y correo electrónico de fecha 8 de julio de 2016, en donde se envía por parte de Jorge Leal, a José



Foja: 1

Catalán, de Baran Chile, el link para descargar fotografías de informe de Rinconada.

Se adjunta además informe fotográfico compuesto por 4 fotografías respecto de los trabajos de Rinconada; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la prestación de dichos servicios a raíz de orden de compra que se indica, por lo que se tendrá por acreditada la obligación de la demandada respecto de la presente factura.

9.- Sitio celular Cifuentes: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N° 00016, de fecha 9 de septiembre de 2016, emitida por Jorge Leal Barrueto a Brand Chile SPA, por concepto de Servicio de atención Falla Cifuentes, por la suma de \$637.840, con timbre de Baran Chile en el que se lee “ Recibido, no aprobado” y correos electrónicos de fecha 4 de agosto de 2016 y 29 de junio de 2016, en el que se envía Links con las fotografías e informe respectivo; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la prestación de dichos servicios a raíz de los trabajos indicados en la factura, por lo que se tendrá por acreditada la obligación del demandado a su respecto, teniendo, además en consideración que, conforme a la ley 19983, el plazo para rechazar una factura es de 8 días desde su recepción, luego de lo cual se entenderá como irrevocablemente aceptada si no ha sido reclamada de conformidad lo establece el artículo 3 de la misma ley, no bastando, como en el caso de autos, un timbre que señale recibida y no aprobada, para tenerla por rechazada.

10.- Sitio celular Los Campuchos: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N° 28, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barrueto a Brand Chile SPA, por concepto de Servicio de atención Falla generador sitio celular Entel Cambuchos, por la suma de \$463.400, y correo electrónico de fecha 4 de agosto de 2016, enviado a Daniel Ramos de Brand Chile, en el que se envía Link con las fotografías del sitio visitado; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la prestación de los servicios facturados y de la obligación del demandado a su respecto.

11.-Sitio celular Fruta 1: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N° 16, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio Entel, ZL238 Futa 1, según orden de compra N° 4955, por la suma de \$3.424.204.

Respecto de este trabajo, la factura antes referida, por si sola, resulta insuficiente para tener por acreditada la obligación del demandado, ya que no se adjunta, mail, fotografías o cualquier otro medio de prueba que pueda, junto a la emisión de la factura, probar dicha obligación.

12.- Sitio celular retiro e instalación Fruta 1: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°29, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio Entel, ZL238 Futa 1, por la suma de \$2.432.24, en la que no se indica orden de compra ni se acompañan otros medios de prueba, no resultando probada a su respecto la obligación del demandado.

13.- Sitio celular Punta Atala: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°14, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barrueto a Brand Chile SPA, por concepto de



**Foja: 1**

instalación generador sitio celular Entel, ZA114 Punta Atala, según orden de compra N° 4959, por la suma de \$2.947.324, y correos electrónicos de fechas 17 de noviembre de 2016 y 14 de noviembre de 2016 en los que se envía por parte de Germán Muñoz, de Baran Chile, a Paulina Anakenna y otros, información acerca de la programación de la instalación de dicho sitio celular; mientras que en mail de 14 de noviembre, don Jorge Leal informa a Germán Muñoz los detalles de la visita al sitio celular Punta Atala, consultando si debe seguir adelante o no con la instalación; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

14.- Sitio celular El Gato: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N° 13, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel RPL049 RPA El Gato, según orden de compra N° 4960, por la suma de \$4.947.216 y correos electrónicos de fecha 12 de diciembre de 2016 y 17 de noviembre de 2016, junto a informe fotográfico compuesto de 71 fotografías de los trabajos efectuados en el lugar; todos instrumentos no objetados por la contraria, que junto a la declaración del testigo Francisco Yevenes Muñoz, dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

15.- Sitio celular El Tigre: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°12, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel RPL015 RPA El Tigre, según orden de compra N° 4961, por la suma de \$4.947.216 y correo electrónico de fecha 17 de noviembre, en el que Germán Muñoz, de Brand Chile, informa acerca de la programación de la instalación en dicho sitio celular; todos instrumentos no objetados por la contraria, que junto a la declaración del testigo Francisco Yevenes Muñoz, dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

16.- Sitio celular Las Escalas: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°15, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entelzl263 Las Escalas, según orden de compra N° 4956, por la suma de \$4.157.324 y correo electrónico de fecha 17 de noviembre, en el que Germán Muñoz, de Brand Chile, informa acerca de la programación de la instalación en dicho sitio celular; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación de la demandada a su respecto.

17.- Sitio celular El Volcán: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°12, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel AM418 El Volcán, según orden de compra N° 4962, por la suma de \$3.364.516 y correos electrónico de fecha 16 y 17 de noviembre; éste último en el que Germán Muñoz de Brand Chile, informa acerca de la programación de la instalación en dicho sitio celular y, el primero, donde PB Muñoz, de Entel, solicita a Germán Muñoz, de Brand Chile, incluir en la programación traslado y montaje para sitio celular el Volcán para el miércoles 23 de noviembre; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto



Foja: 1

18.- Sitio celular Pemehue: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°10, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel ZB392 Pemehue, según orden de compra N° 4963, por la suma de \$4.381.966 y correo electrónico de fecha 17 de noviembre de 2016 ya reseñado precedentemente; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto

19.- Sitio celular Cerro Negro: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°19, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel ZE188 Cerro Negro 2, según orden de compra N° 4964, por la suma de \$3.855.600 y correo electrónico de fecha 25 de noviembre de 2016, en el que Juan Carlos Ruiz, de Baran Chile, indica a Germán Muñoz cuales son los sitios para tres generadores, indicando que uno de ellos el sitio celular Cerro negro 2; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

20.- Sitio celular Barra Río Bueno: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°8, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel ZL186 Barra Río Buneo, según orden de compra N° 4965, por la suma de \$2.765.084 y correo electrónico de fecha 25 de noviembre de 2016, en el que Juan Carlos Ruiz, de Baran Chile, indica a Germán Muñoz ,cuales son los sitios para tres generadores, indicando que uno de ellos el sitio celular Barra Río Bueno; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

21. Sitio celular Quinquén 2: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°7, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel ZE246 Quinquen 2, según orden de compra N° 4969, por la suma de \$3.487.890 y correo electrónico de fecha 8 de enero, en el que Jorge leal adjunta Link con fotografías en dicho sitio celular a Marlene Peña, de Baran Chile; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

23.- Sitio celular Lago Yunge Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°6, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel RP016 Lago Yungue, según orden de compra N° 4970, por la suma de \$4.947.216; correo electrónico de fecha 3 de febrero, enviado por Jorge Leal a Germán Muñoz e informe fotográfico compuesto por 69 fotografías respecto de los trabajos efectuados en el sitio celular; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

24.- Sitio celular Puerto Ramírez: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°5, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel RP016 Lago Yungue, según orden de compra N° 4971, por la suma de \$4.947.216 e informe fotográfico compuesto por



Foja: 1

72 fotografías respecto de los trabajos efectuados en el sitio celular; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

25.- Sitio celular Enco: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°4, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel RL236 Enco, según orden de compra N° 4954, por la suma de \$3.938.900; correo electrónico de fecha 20 de diciembre de 2016 de febrero, enviado por Jorge Leal a Pedro Ramos otros de Baran Chile, en que envía informe fotográfico de los trabajos efectuados en el sitio celular ; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

26.- Sitio celular Nibilo: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°3, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel ZE230 Nibilo, según orden de compra N° 4973, por la suma de \$2.518.040; y correo electrónico de fecha 9 de enero de 2016, enviado por Jorge Leal a Marlene Peña, de Baran Chile, en el que se refiere al informe del sitio de Nibilo; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

27.- Sitio celular Barra Rio bueno :Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°2, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel ZL186, según orden de compra N° 4974, por la suma de \$2.034.900 y correo electrónico de fecha 25 de noviembre de 2016 al que ya se ha hecho referencia; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

28.- Sitio celular Quebrada Honda: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°30 de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Quebrada Honda, en la que no se indica orden de compra, por la suma de \$998.4106.

Respecto de este trabajo, la factura ante referida, por sí sola, resulta insuficiente para tener por acreditado la obligación del demandado, ya que no se adjunta ni menciona el número de la orden de compra, mail, fotografías o cualquier otro medio de prueba que pueda, junto a la emisión de la factura, probar dicha obligación.

En este aspecto resulta relevante establecer que, si bien es cierto que las facturas resultan determinantes cuando el destinatario las acepta, no es menos cierto que alcanzan la eficacia de los documentos privados, cuando en conjunción con los demás medios probatorios se acredita el hecho que contienen, cuestión que la especie no ocurre en relación con el servicio antes indicado, por lo que no se tendrá por acreditada la obligación del demandado a su respecto.

29.- Sitio celular Basa Rio Grande: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°1, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel RP039, según orden de compra N° 4975, por la suma de \$3.285.590; instrumento que pese a no ser objetado por la contraria, y poder entenderse que ha sido aceptada, por sí sola no





Foja: 1

basta para acreditar la obligación del demandado, por los razonamientos antes dados.

30.-Retiro de grupo generador desde sitio 182-2 Cauquenes: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°32, de fecha 16 de marzo de 2017, por la suma de \$ 2.046.800, emitida por Jorge Leal Barrueto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel ZE256, en la que no se indica orden de compra y mail de fecha 4 de enero de 2016 de PB Muñoz a Germán Muñoz de Bran Chile, en el que se indica “ asunto: desmontaje, retiro y traslado a zona grupo generador 182.2 y se envía contacto para coordinación de retiro del grupo; todos instrumento no objetado por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

31.- Solicitud de traslado de materiales y conexión de generador sitio RPA Base Grande: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°31, de fecha 16 de marzo de 2017, emitida por Jorge Leal Barreuto a Brand Chile SPA, por concepto de instalación generador sitio celular Entel RPA Basa Grande, en la que no se indica orden de compra, por la suma de \$2.125.340.

Respecto de este trabajo, la factura ante referida, por si sola, resulta insuficiente para tener por acreditada la obligación del demandado a su respecto, ya que no se adjunta ni menciona el número de la orden de compra, mail, fotografías o cualquier otro medio de prueba que pueda, junto a la emisión de la factura, probar dicha obligación

32.- Transporte y carga de combustibles, servicios de instalación generador y traslados desde bodega de Baran en Santiago, hasta Valdivia para la instalación en sitio **celular Fruta 1**: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°000192, de fecha 21 de diciembre de 2016, según orden de compra N° 4751, por la suma de \$2.510.215; instrumento no objetado por la contraria que, por sí sola no resulta suficiente para tener por acreditada la obligación del demandado a su respecto

En este aspecto resulta relevante establecer que, si bien es cierto que las facturas resultan determinantes cuando el destinatario las acepta expresamente, no es menos cierto que alcanzan la eficacia de los documentos privados, cuando en conjunción con los demás medios probatorios se acredita el hecho que contienen, cuestión que la especie no curre en relación con el servicio antes indicado, por lo que no se tendrá por acreditada la obligación a su respecto.

33.-Servicio de posicionamiento GG en loza, conexión carga de combustible, despeje de camino y servicios varios en **sitio Tranfunco Los Vados**: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°000193, de fecha 21 de diciembre de 2016, según orden de compra N° 4750, por la suma de \$2.631.476; instrumento no objetado por la contraria, que sin embargo, por sí sola, no resulta suficiente para tener por acreditada la obligación del demandado a su respecto.

En este aspecto resulta relevante establecer que, si bien es cierto que las facturas resultan determinantes cuando el destinatario las acepta expresamente, no es menos cierto que alcanzan la eficacia de los documentos privados, cuando en conjunción con los demás medios probatorios se acredita el hecho que contienen, cuestión que la especie no



Foja: 1

curre en relación con el servicio antes indicado, por lo que no se tendrá por acreditada la obligación a su respecto.

34.- Servicio de instalación equipo generador, incluye traslado desde bodega Baran Santiago a sitio y traslado de combustible más insumos en sitio **Manquemapu 2**: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°000194, de fecha 21 de diciembre de 2016, según orden de compra N° 4746, por la suma de \$2.631.476; instrumento no objetado por la contraria, que sin embargo, por sí sola no resulta suficiente para tener por acreditada la obligación del demandado a su respecto.

En este aspecto resulta relevante establecer que, si bien es cierto que las facturas resultan determinantes cuando el destinatario las acepta expresamente, no es menos cierto que alcanzan la eficacia de los documentos privados, cuando en conjunción con los demás medios probatorios se acredita el hecho que contienen, cuestión que la especie no curre en relación con el servicio antes indicado, por lo que no se tendrá por acreditada la obligación a su respecto.

35.- Servicio de instalación equipo generador incluye traslado desde bodega Baran Santiago a sitio y traslado de combustible más insumos en sitio **Ruta 182**: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°000195, de fecha 21 de diciembre de 2016, según orden de compra N° 4747, por la suma de \$2.793316 y mail de fecha 4 y 5 de enero de 2017; éste último en el que se solicita por parte de PB Muñoz, entregar las llaves del sitio ruta 182.2 al personal de Baran; todos instrumentos no objetados por la contraria, que dan cuenta de la obligación del demandado a su respecto.

36.- Servicio de instalación equipo generador incluye traslado desde bodega Baran Santiago a sitio y traslado de combustible más insumos en sitio **Culmen 1**: Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°000196, de fecha 21 de diciembre de 2016, según orden de compra N° 4749, por la suma de \$2.520.076; instrumento no objetado por la contraria, que sin embargo, por sí sola no resulta suficiente para tener por acreditada la obligación del demandado a su respecto.

En este aspecto resulta relevante establecer que, si bien es cierto que las facturas resultan determinantes cuando el destinatario las acepta expresamente, no es menos cierto que alcanzan la eficacia de los documentos privados, cuando en conjunción con los demás medios probatorios se acredita el hecho que contienen, cuestión que la especie no curre en relación con el servicio antes indicado, por lo que no se tendrá por acreditada la obligación a su respecto.

37.- Servicio de instalación equipo generador incluye traslado desde bodega Baran Santiago a sitio y traslado de combustible más insumos en sitio **Pocura 2** Respecto de este servicio, la actora acompañó factura electrónica N°000197, de fecha 21 de diciembre de 2016, según orden de compra N° 4748, por la suma de \$2.942066, instrumentos no objetado por la contraria, que sin embargo, por sí sola no resulta suficiente para tener por acreditada la obligación del demandado a su respecto.

En este aspecto resulta relevante establecer que, si bien es cierto que las facturas resultan determinantes cuando el destinatario las acepta expresamente, no es menos cierto que alcanzan la eficacia de los documentos privados, cuando en conjunción con los demás medios probatorios se acredita el hecho que contienen, cuestión que la especie no



Foja: 1

curre en relación con el servicio antes indicado, por lo que no se tendrá por acreditada la obligación a su respecto.

**SEPTIMO:** Que respecto de las facturas N°s 183, 187, 189, 190, 170, 171, 182, 191, 158, 159, 161, 162, 163, 164, 165, 167, 168 y 169, la actora demanda su pago por parte de Brand Chile SPA, indicando que se trata de facturas que debió factorizar y posteriormente responder ante el incumplimiento de la demandada; sin embargo, respecto de todas ellas, no se llegó al proceso prueba que permita concluir que realmente debieron ser entregadas a factories , ni que fueron asumidas, de algún modo, por la actora; por lo cual, se estima que a su respecto, no ha resultado probada la obligación del demandado, por no rendirse más prueba que las facturas en cuestión ; en las cuales, además, resulta ilegible su detalle.

**OCTAVO:** Que, la prestación de servicios contratada por las partes Bran Chile Spa y Jorge Leal, participa de los elementos regulados en el Código Civil, constituyéndose en un contrato de naturaleza consensual, bilateral, oneroso y conmutativo que impone como obligaciones principales a las partes, la de ejecutar una obra o prestar un servicio, por un lado y la de pagar un precio por dicha prestación, por la otra.

**NOVENO:** Que, en cuanto al fondo de la acción y considerando la prueba rendida en autos, valorada en conformidad a la ley, así como los hechos que se han tenido por acreditados en el proceso, como se observa del motivo cuarto de la presente sentencia, no queda más que concluir que la demandada se encuentra obligada al pago de los servicios prestados por la actora, en los sitios celulares de Molco, Alto Antuco, Junta de las Aguas, Lomas de Váquez(2), rinconada, Cifuentes, Campuchos, Punta Atala, El Gato, El Tigre, Las Escalas, El Volcán Pemehue, Cerro Negro, Barra de rio bueno(2) Quinquenes, Lago Yungue, Puerto Ramírez, Enco, Nibiltó, Sitio 182.2 (2); servicios valuadas, conforme a facturas detalladas previamente, en la suma total de \$61.639.654

**DECIMO:** Que, acreditada la existencia de la obligación respecto de los sitios celulares antes indicados, por las facturas individualizadas en el considerando cuarto de esta sentencia, correspondía a la demandada probar su extinción, no rindiendo prueba alguna tendiente a acreditar el pago de las mismas, y a lo que está obligada por haber obtenido de la contraria los servicios de que dan cuenta, razones por las cuales se accederá a la demanda a su respecto, rechazándose la demanda en lo demás.

**DECIMO PRIMERO:** Que la actora indica en su libelo que “así mismo, atendido que concurren los requisitos de procedencia, por cuanto hay un incumplimiento de pago, además de una conducta efectuada con falta de diligencia, y existen daños, habiendo una relación de causalidad entre estos elementos; procede que le paguen todos los perjuicios que su incumplimiento y actuación poco diligente, le ha ocasionado, perjuicios consistente en un daño emergente y real correspondientes al crédito que tuvo que solicitar para pagar las facturas factorizadas y no pagadas, por la suma de \$23.000.000 y las deudas de Tesorería por la suma de \$12.939.890, más un lucro cesante consistente en \$30.000.000 mensuales en venta que obtenía con sus servicios y trabajos, los cuales está actualmente impedido de ejecutar o efectuar por el no pago de las demandadas.

Que respecto de esta pretensión de la actora, fundada en la responsabilidad civil contractual de Bran Chile SPA, es menester tener presente que, la indemnización de perjuicios por responsabilidad



Foja: 1

contractual, tiene lugar cuando se infringe una obligación preexistente entre las partes, fundamentalmente de origen convencional, y por asimilación, de otras fuentes extracontractuales (René Abeliuk Manasevich, Las Obligaciones, Tomo II, Editorial Jurídica de Chile, Quinta Edición, año 2011, pág. 911).

También se ha dicho que la “Responsabilidad contractual es la sujeción a la sanción impuesta por un ilícito contractual. Este ilícito es el daño causado a otro por la infracción de una obligación o relación jurídica específica preestablecida, sea que derive ella de un contrato, un cuasicontrato o de una disposición de la ley, como la obligación alimenticia. Su sanción es la de reparar o indemnizar el daño causado por dicha infracción” (Alessandri, Somarriva, Vodanovic, Tratado de Las Obligaciones, Volumen II, Editorial Jurídica de Chile, Segunda Edición, año 2010, pág. 251).

Luego, de conformidad al inciso primero del artículo 1556 del Código Civil, “La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provengan de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento”.

En torno a dicho precepto, la doctrina ha determinado como requisitos de la indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual los siguientes: a) Que entre las partes exista un contrato válido; b) Que el daño sea ocasionado por una de las partes en perjuicio de la otra; c) Que el daño provenga del incumplimiento y no de otra actuación del deudor;

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que conforme se viene razonando, para la demandada existe la obligación de pago respecto de los servicios prestados por la actora, a los cuales se ha hecho referencia en el considerando noveno; sin embargo, respecto de los daños alegados por la actora, esto es, daño emergente y real correspondientes al crédito que tuvo que solicitar para pagar las facturas factorizadas y no pagadas, por la suma de \$23.000.000 y las deudas de Tesorería por la suma de \$12.939.890, más un lucro cesante consistente en \$30.000.000 mensuales en venta que obtenía con sus servicios y trabajos, los cuales está actualmente impedido de ejecutar o efectuar por el no pago de las demandadas, no se ha llegado al proceso prueba alguna tendiente a acreditar su existencia ni monto, por lo que dicha pretensión ha de ser rechazada en su totalidad, conforme se indicará en lo resolutive del presente fallo.

A mayor abundamiento, las facturas acompañadas el 13 de agosto de 2018, no bastan por sí solas para tener probadas las ganancias del actor en dichos meses, ni lo que habría dejado de percibir ante el incumplimiento de las obligaciones de la demandada, por cuanto, como se ha sido enfático en señalar en el desarrollo de la presente sentencia, dichos instrumentos corresponden a documentos privados que emanan de la propia parte que los presenta y, pese a no haber sido objetados por la contraria; al no estar acompañados por otros medios probatorios que contextualicen y prueben su contenido, no bastan por sí solos para acreditar lo pretendido por el actor; máxime que tampoco se acompañaron los libros contables respectivos, que pudieran haber dado cuenta de las reales ganancias y pérdidas del actor en un período de tiempo determinado.

**DECIMO TERCERO:** Que, en cuanto a los intereses y reajustes demandados, se accederá a ellos respecto de las obligaciones referidas en el



**Foja: 1**

considerando noveno de esta sentencia, las que deberán solucionarse con reajustes e intereses corrientes para operaciones no reajustables a contar de la notificación del presente fallo.

**DECIMO CAURTO:** Que las demás probanzas rendidas en juico no alteran la convicción a la cual ha llegado este Tribunal, tal como se dirá en lo resolutivo del fallo.

**DECIMO QUINTO:** Que no habiendo sido totalmente vencida la demandada, atendido lo dispuesto por el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, no se le condenará en costas.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1698 y siguientes del Código Civil, 144, 170, 177 y 342, 346 y demás normas pertinentes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I Que se rechaza la demanda de cobro de pesos e indemnización de perjuicios en contra de Entel PCS

II Que se acoge parcialmente la demanda de cobro de pesos deducida en contra de Bran Chile SPA, por la suma de \$61.639.654

III Que la suma indicada deberá ser pagada con reajustes e intereses conforme se ha indicado en el considerando décimo tercero, previa liquidación al efecto.

IV Que se rechaza la demanda de indemnización de perjuicios en contra de Bran Chile SPA

V Que cada parte soportara sus costas.

**Dictada por doña María Soledad Oyanedel Rodríguez, Juez Suplente del Sexto Juzgado Civil de Santiago. Autoriza don Daniel Lagos Rodríguez, secretario subrogante.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veinte de Diciembre de dos mil dieciocho**



