

Santiago, veintidós de marzo de dos mil veinticuatro.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se ordenó dar cuenta de los recursos de casación en la forma y en el fondo interpuestos por el demandante, en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de La Serena, que confirmó la de primera instancia que rechazó la demanda de indemnización de perjuicios fundado en la Ley General de Urbanismo y Construcción.

I.- En cuanto al recurso de casación en la forma.

Segundo: Que la parte recurrente sustenta la nulidad formal en el artículo 768 N° 5, relacionado con el artículo 170 numerales 2° a 6° del Código de Procedimiento Civil, dado que la sentencia impugnada no expone los fundamentos por la que confirma la de primera instancia.

Luego, en su parte petitoria solicita: “se anule dicho fallo conforme la causal novena del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil con relación al numeral primero del artículo 795 del mismo cuerpo legal, procediendo acto continuo y sin nueva vista a dictar la sentencia definitiva de reemplazo que corresponda según la ley, acogiendo la apelación deducida por nuestra parte, retrotrayendo los autos al estado procesal de ordenar la notificación, con costas”.

Tercero: Que, el motivo de casación que se invoca no encuentra fundamento, ya que la sentencia cuestionada, que confirma la de primera instancia, da estricto cumplimiento a lo prevenido en el artículo 170 del Código de Procedimiento Civil, al hacer suya la fundamentación fáctica y jurídica de ésta, que recoge la valoración de la prueba rendida y funda normativamente la decisión a la que arribó, conteniendo la decisión del asunto controvertido, la que comprende todos los aspectos que se hicieron valer en el juicio.

Además, como se advierte, el recurso incluye peticiones que no se avienen tampoco con el motivo de nulidad formal aducido, por lo que se debe concluir que el arbitrio intentado debe necesariamente desestimarse en esta etapa de tramitación.

II.- En cuanto al recurso de casación en el fondo.

Cuarto: Que el recurrente, sin citar norma alguna, denuncia que: “se incurre en errores de derecho en la aplicación de normas del debido proceso y del procedimiento civil chileno, tal como pasa a expresarse, lo que habilita a ser invalidado por este arbitrio, así como lo ha señalado numerosa jurisprudencia emanada de la Excma. Corte Suprema que estima que no aplicar correctamente las normas establecidas en los cuerpos normativos y más aún ignorar prueba legítima, actuaciones notariales que daban cuenta del deterioro del inmueble, y no tomar en cuenta la falta de prueba de la demandada en no hacer ver al tribunal su



diligencia son normas existentes y sentencias que han establecido derechos a favor de terceros, en efecto en una vulneración a las normas del debido proceso infringiendo la garantía fundamental del derecho a la defensa”.

Además, en la parte petitoria, solicita que: “invalida la sentencia de segunda instancia por haberse pronunciado con infracción de ley, conforme lo denunciado, habiendo influido substancialmente en lo dispositivo del fallo; solicitando, consecuentemente, dicte, acto continuo y sin nueva vista, la correspondiente sentencia de reemplazo que crea conforme a la ley y al mérito del proceso, acogiendo el incidente de previo y especial pronunciamiento, con costas”.

Quinto: Que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 767 del Código de Procedimiento Civil, el recurso de casación en el fondo procede en contra de las resoluciones que señala, siempre que se haya pronunciado con infracción de ley y con influencia substancial en su parte dispositiva. Conforme a lo establecido en el artículo 772 de dicho código, el escrito respectivo debe expresar en qué consiste él o los errores de derecho de que adolece la sentencia recurrida, y de qué modo esos errores de derecho influyen sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Sexto: Que, como se advierte, el recurrente se limita a mencionar errores de derecho, sin explicitar cuáles serían las disposiciones normativas denunciadas, sin efectuar en su desarrollo cuál o cuáles son los errores de derecho concretos, ni menos cómo tuvieron incidencia sobre la materia debatida y en la decisión de fondo, incluyendo peticiones que no se avienen tampoco con la naturaleza del recurso, ni con la sentencia recurrida, por lo que se debe concluir que el arbitrio intentado no puede prosperar y debe ser rechazado por incumplimiento de lo dispuesto en el artículo 772 del Código de Procedimiento Civil.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 764, 767 y 772 del Código de Procedimiento Civil, se declara **inadmisible** el recurso de casación en la forma y se **rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuestos contra la sentencia de dieciséis de octubre de dos mil veintitrés.

Regístrese y devuélvase.

Rol N°244.309-2023.





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Andrea Maria Muñoz S., Maria Gajardo H., María Soledad Melo L. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Irene Eugenia Rojas M. Santiago, veintidós de marzo de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

