

ACUSADO : PABLO ANDRÉS LÓPEZ VALENZUELA  
DELITO : RECEPTACIÓN DE CABLES DE TELEFONÍA.  
ROL UNICO : 2100341529-2  
ROL INTERNO : 95-2023

/////

En Santiago, uno de abril de dos mil veinticuatro.

**VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** INDIVIDUALIZACIÓN DEL TRIBUNAL E INTERVINIENTES. Que, con fecha 27 de marzo de este año, ante esta Sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces Mónica Urra Zúñiga, quien presidió la audiencia, Francisco Vela González y Enrique Durán Branchi, se llevó a efecto la audiencia del Juicio Oral RIT. N°95-2023, seguido en contra de **PABLO ANDRÉS LÓPEZ VALENZUELA**, cédula de identidad 16.608.186-6, nacido en Santiago el 11 de marzo de 1988, 36 años de edad, educación media completa, soltero, domiciliado en Pasaje Rodolfo March N°8499, Villa San Andrés, Pudahuel, actualmente en prisión preventiva en esta causa.

Fue parte acusadora del presente juicio el Ministerio Público, representado por la fiscal adjunta Macarena Márquez Barrientos. La parte querellante Telefónica Chile fue asistida por la abogada Macarena Auger Elissalde. La defensa del acusado estuvo a cargo del abogado de la defensoría penal pública Mario Vega Lillo. Todos los letrados con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO:** PRETENSIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que, el Ministerio Público dedujo acusación por el siguiente hecho: *Que con fecha 09 de abril del año 2021, siendo las 02:10 horas aproximadamente, el imputado Víctor Manuel Dercolto Córdova, se encontraba en la intersección de calle El Anillo con Pasaje El Abeto, Pudahuel, sustrayendo cables de la empresa Telefónica por medio de una sierra, logrando cortar 60 metros de longitud, sin embargo al llegar Carabineros al lugar y al verse sorprendido comenzó una huida en bicicleta, logrando ser detenido por Carabineros en San Daniel con Pasaje Wellington, Pudahuel. Momentos más tarde personal de Carabineros sorprendió al imputado Pablo Andrés López Valenzuela, cuando este mantenía en su poder en un "ruco" ubicado en San Francisco con La Estrella, Pudahuel, 20 metros de cables de la empresa Telefónica, los que habían sido sustraídos momentos antes desde el mismo lugar donde se encontraba cortándolos Víctor Dercolto, de modo que no podía menos que saber el origen ilícito de estas especies que mantenía en su poder y que formaban parte de redes de suministro de servicios públicos o domiciliarios de telefonía. Con las conductas antes descritas, se produjo la interrupción e interferencia del suministro de servicio de telefonía de 150 clientes del sector.*

Para el Ministerio Público los hechos descritos son constitutivos del delito de receptación de especies que causas la interrupción de servicios domiciliarios del artículo 456 BIS A del Código Penal, encontrándose el delito en grado de desarrollo de consumado, correspondiéndole al acusado participación en calidad de autor, sin que concurren

a su respecto circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Finalmente, previas citas legales, solicita el Ministerio Público se imponga al acusado la pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, multa de 11 UTM, penas accesorias legales, comiso de las especies incautadas y se le condene al pago de las costas de la causa.

La parte querellante se adhirió a la acusación fiscal en todas sus partes.

**TERCERO. ALEGACIONES Y PLANTEAMIENTOS DEL MINISTERIO PÚBLICO.** Que, en los alegatos de clausura el Ministerio Público reiteró su pretensión punitiva al estimar que probó la participación del encartado en el hecho por el que se le acusó, esto es, por el delito de receptación de cable de telefonía, con interrupción de servicios domiciliarios. En resumen, expuso que, el delito base de robo de especies que se encuentran en bienes nacionales de uso público, se acreditó con la declaración del carabinero Bruno Stuardo Solís y con el video N°1 exhibido en la audiencia, con lo que quedó establecido que terceros sustrajeron desde los postes que los sostenían -uno de los cuales fue condenado en procedimiento abreviado- tal cable, siendo abandonado en su huida ante la presencia policial. La propiedad de dicha especie fue acreditada con la declaración del testigo protegido. Luego, 20 minutos después, el acusado que mantiene su ruco unos 50 o 70 metros aproximadamente del lugar en que fue sustraído el citado cable, específicamente, en el interior de una plaza, recoge 20 metros del mismo, con la leyenda *Telefónica* y conociendo el origen ilícito de la especie, lo lleva hasta su ruco, siendo sorprendido por carabineros con el referido cable en su poder.

**CUARTO: ALEGACIONES Y PLANTEAMIENTOS DE LA PARTE QUERELLANTE.** Sostuvo que con la prueba rendida se logró acreditar la ocurrencia del hecho ilícito, esto es, receptación de cables telefónicos que forman parte de la red de suministro, como también, la participación del acusado en los mismos. Destacó la declaración del testigo protegido de iniciales CTPF, con lo que se demostró que los cables robados eran de propiedad de su representada Telefónica Chile SA., hecho que originó, además, la interrupción de suministro de teléfono e internet a 150 clientes del sector. Sobre la base de lo expuesto pide que se condene al acusado como autor del delito consumado de receptación, que se encuentra tipificado en el artículo 456 bis A del Código Penal, a la pena solicitada por el Ministerio Público.

**QUINTO: ALEGACIONES DE LA DEFENSA.** La defensa planteó que, el acusado, colaboró sustancialmente en el conocimiento de los hechos, siendo su declaración relevante para determinar su participación, al señalar cómo y dónde se encontró el cable telefónico, como también, que la sustracción de cables era habitual en ese lugar y que lo recogió como tantas otras cosas que encontraba en el sector con la intención de venderlo, lo que se confirmó con las videograbaciones incorporadas por el ente acusador. Reitera que tal declaración fue esencial porque los videos eran insuficientes para concluir que los cables estaban en su

poder, ya que la imagen no permitía identificarlo, ni tampoco el policía testigo recordó el nombre de su defendido. Además, la declaración del segundo testigo se refirió únicamente a las características del cable, sin que sirva para confirmar la participación de su representado.

**SEXTO: DECLARACIÓN DEL ACUSADO.** Que, el acusado **Pablo Andrés López Valenzuela**, renunció en la audiencia a su derecho de guardar silencio. Expuso que trabajaba dirigiendo el tránsito en la esquina de Av. La Estrella con San Francisco, debido a que habían sido dañados los semáforos durante el estallido social. Ahora se dedica a cachurear y recolectar chatarra. En esa intersección, con su pareja, tenían una carpa o ruco, ubicada al interior de la plaza que ahí se emplaza. Siempre escuchaban cuando sacaban los cables o se los robaban. El día de estos hechos, no recuerda la fecha, pero fue en el año 2021, llegó Carabineros, estaba descansando en la carpa con mi pareja y escuchábamos un tumulto o un ajetreo; solo sintió que arrancaban los que habían cortado el cable. Se levantó a ver dirigiéndose a la esquina. Desde ahí vio que carabineros estaba como tres cuadras más hacia abajo y en ese momento vio los cables en el suelo, cometió el error de tomarlos, los enrolló y los llevó a la carpa. A continuación, aparece carabineros y le preguntan si tenía cable o si había visto algo, respondiéndole que había tomado el cable que estaba en la esquina, entregándoselo y se produce la detención. No sabe cuántos metros tomó y enrolló, pero no era mucho. Su intención era venderlos, tratar de sacarle el metal, puesto que, alguna vez, vio como se hacía.

A la fiscal respondió que los cables quedaron en la esquina de Av. La Estrella y San Francisco, al lado de la vereda, al frente de una sede. Al llegar con el cable a su ruco le dijo a su mujer que a lo mejor podríamos hacer unas monedas, que estaba tirado y que lo más probable es que se lo estaban robando; en el momento que lo iba a guardar aparece carabineros. Su intención era venderlo donde compran chatarra.

**SÉPTIMO: REQUISITOS DEL ILÍCITO PENAL.** Que el delito de receptación, tipificado en el artículo 456 bis A del Código Penal, exige la concurrencia de los siguientes requisitos: **a)** Existencia de especies que hayan sido hurtadas, robadas u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470, número 1° del Código Penal, **b)** que el sujeto activo tenga las especies en su poder a cualquier título, o las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas, y **c)** que, el sujeto activo, conozca su origen ilícito o no pueda menos que conocerlo. Para el caso que el objeto de la receptación haya recaído en cosas que forman parte de redes de suministro de servicios públicos o domiciliarios, tales como electricidad, gas, agua, alcantarillado, colectores de aguas lluvia o telefonía, el inciso tercero de dicha disposición, establece una pena superior.

**OCTAVO: RAZONAMIENTO UTILIZADO EN LA DETERMINACIÓN DEL HECHO PUNIBLE.** Que con el conjunto de antecedentes rendidos

por el Ministerio Público en la audiencia, el Tribunal se formó la convicción necesaria para dar por probado los hechos contenidos en la acusación y la intervención atribuida, tal como consta en el acta de deliberación.

Para arribar a dicha conclusión, se razonó de la manera que se indicará a continuación.

1.- La sustracción de cables de red telefónica se acreditó con los dichos del cabo segundo de carabineros **Bruno Stuardo Solís** conjuntamente con la exhibición del video N° 1, unido a los dichos del testigo protegido, de **iniciales CPPF** y su informe, con los que se demostró la propiedad de dichas especies.

El primero de ellos expuso que el día 9 de abril del año 2021, mientras se encontraba en servicio nocturno acompañado del suboficial Marcelo Labarca Valenzuela -quien se encuentra actualmente en retiro- alrededor de las 02.05 horas recepcionaron un comunicado de la Central de Cámaras de la 26° Comisaría de Pudahuel informando que, en calle El Anillo con avenida La Estrella, personas se encontraban sustrayendo alumbrado público. Inmediatamente concurren al lugar, ingresando por calle El Anillo, visualizando a un sujeto masculino con un cable en su mano y una sierra para cortar. Al observar el sujeto la presencia policial, este huyó en bicicleta por diferentes pasajes, logrando su detención en pasaje Wellington con Avenida San Daniel, Comuna de Pudahuel. A este testigo se le exhibió Otros Medios de Prueba N°2, correspondiente a la cadena de custodia 4066591, que contiene tres archivos, pero se le mostrarán dos. Se le exhibe a este respecto, el video N°1 en que visualiza calle San Francisco, antes de llegar a la Avenida La Estrella, en que se visualizan dos individuos masculinos sustrayendo cables de telefonía y, posteriormente, uno de ellos andando en bicicleta; aprecia que eran las 01:55 horas. Luego, el primer individuo, específicamente aquel que se le encontró cortando el cable de telefonía, llevaba en su mano una sierra con la que realizó la operación. Luego observa que cargan los cables con la finalidad de llevárselos. A continuación, huyen por avenida La Estrella hacia el norte, ante la presencia policial.

El testigo protegido, por su parte, expuso que trabaja en Telefónica Chile hace 15 años. Actualmente se desempeña en la unidad especializada que se dedica básicamente levantar informes sobre todos los incidentes en la infraestructura de la red de telefonía. Preciso que, de existir algún problema en la red, debe acudir y ver de qué se trata, generalmente lo es, por choques de vehículos con los postes de la red o robo de cables. Comentó que este año, por el cambio de tecnología a fibra óptica, ha disminuido el número de tales episodios. En este caso, no recuerda bien la fecha, lo llamaron de madrugada la policía, indicando que habían sorprendido a unas personas sustrayendo cable en postaciones telefónicas. Se acercó al lugar de los hechos, confirmó efectivamente que el corte existió y después fueron a la unidad policial a reconocer el material, el que se trataba de cable multipar de uso telefónico con denominación 300-24 y 50-24, avaluados en \$4.000.000, rotulados con el nombre de la empresa Telefónica,

precisando que consisten en cables de cobre, recubiertos de plástico y con funda negra. Refirió que los clientes afectados fueron 150 según la norma técnica.

Se incorpora debidamente prueba documental N° 2 denominado Informe N°153750, de 9 de abril de 2021, emitido por Mauricio Mansilla Leiva por Telefónica, en que comunica de dos detenidos por flagrancia de robo de bienes nacionales de 60 metros de multipar 300-24 y 20 metros de multipar 20-24, en El Anillo esquina Palena, comuna de Pudahuel, con estimación de daños de \$4.200.000, afectándose a 150 clientes.

Con la prueba anterior, se demostró la sustracción de cable desde postes instalados en espacio público, lo que tipifica el delito de robo de especies que se encuentran en bienes nacionales de uso público, hecho que el tribunal observó en el video N°1 y que fue descrito por el testigo policía, especie que es de propiedad de Telefónica Chile, consistente en 60 metros de cable multipar 300-24 y 20 metros de cable multipar 20-24, con el logo de citada empresa.

2.- Tales cables de telefonía, pertenecientes a la empresa Telefónica Chile S.A. fueron encontrados en poder del acusado.

El cabo segundo de carabineros Bruno Stuardo Solís refirió que, posterior a la detención del primer sujeto, concurrieron al sitio del suceso con la finalidad de realizar un set fotográfico de los cables cortados y del lugar donde había ocurrido el hecho. Encontrándose en dicha diligencia, escuchan un comunicado radial de la misma central de cámaras, que manifiesta que por Avenida La Estrella al llegar a San Francisco, un sujeto masculino transportaba cables de alumbrado público. Por la cercanía que se encontraban, concurrieron en forma inmediata al lugar, donde visualizaron al sujeto transportando cables en sus manos llevándolo a un ruco que estaba en la plaza del lugar, por lo que su suboficial Labarca, descendió del móvil procediendo a su detención mientras él se quedó en el carro dado que mantenía al otro detenido. No recordó el nombre de la persona detenida con el cable, pero es de segundo apellido Valenzuela. Los detenidos fueron luego llevados a la unidad policial. Preciso que entre uno y otro llamado radial no transcurrieron más de 10 minutos. Refirió que el cable se cortó en calle El Anillo con Av. La Estrella y la persona que lo estaba cortando fue detenida a tres o cuatro cuadras de esa esquina. Entre el ruco -de la persona que transportaba el cable- y el lugar que fueron sustraídos -El Anillo con Avenida La Estrella- existe una distancia de aproximadamente 50 a 70 metros. La persona que trasladaba el cable al ruco era un hombre de textura delgada con pelo de color negro y corto; reconoció en la audiencia al acusado como tal persona. Su identidad se verificó el día de los hechos a través del sistema biométrico. Indicó que visualizó, posteriormente, en las imágenes de la Central de Cámaras, a un sujeto de contextura delgada, el cual transportaba en sus manos cables de telefonía o alumbrado público hacia el interior de un ruco que se encontraba en una plaza existente en Avenida La Estrella con Avenida San Francisco.

Se le exhibe al testigo en los otros medios de prueba, el número 2, la cadena custodia 4066591, que contiene tres archivos. Al mostrársele el N° 3 observó que marca las 02.22 horas del día 9 de abril del 2021; visualizaba avenida La Estrella, al lado izquierdo se ubica la plaza donde se encuentra el ruco y observa al sujeto ingresar los cables a este, indicando donde se sitúa. Luego visualizó el vehículo policial donde se transportaba al primer detenido y desde el cual observaron, de forma inmediata, la persona masculina ingresando cables de telefonía hacia el interior del ruco. A continuación, observa a su suboficial y detrás va otro colega debido a que él se mantenía con el tenido anterior, pero nunca perdió de vista al suboficial ni a su colega, dando fe de que la persona detenida es la misma que subió al vehículo policial y que después fue individualizado. El video marca las 02.26 horas y, luego ve que el suboficial traslada al detenido al vehículo policial.

A la defensa respondió que él era el conductor del vehículo policial y se quedó en este ya que mantenían a un detenido. Nunca perdió de vista al suboficial desde el lugar que se encontraba, el que alcanzó a alejarse a una distancia de unos 40 metros. Aclaró que en el video solo se ve a una persona detenida sin que se pueda distinguir su rostro.

Con lo expuesto por este testigo unido a lo narrado por el acusado en la audiencia, quedó demostrado que este último tomó los cables cortados desde el tendido ubicado en la vía pública y, teniéndolos en su poder, se los llevó a su ruco.

3.- El encartado conocía el origen ilícito de tales cables y no podía menos que conocerlo dado que, según sus dichos, se encontraba al interior de su ruco y sintió movimientos; al salir ve a tres cuadras un carro de carabineros y observó los cables en el suelo de la vía pública, lo que no es normal, pero aunado que él sabía que en ese lugar sustraían cables de los postes situados en la vía pública, permite concluir que actuó considerando su origen ilícito, lo que quedó aún más asentado al referir en la audiencia que le dijo a su pareja -al ingresar con tales especie al ruco- que posiblemente eran robados.

El dolo del acusado se determinó con lo expuesto por el referido policía al indicar que la Central de Cámaras observó que tomó los cables en la vía pública, lo que el mismo testigo visualizó mientras se lo llevaba, lo que permite concluir que tenía conocimiento de que pudieron ser sustraídos dado el lugar en que los encontró y los llevó a su ruco, esto es, los tenía en su poder, sumado a los propios dichos de aquel al respecto y señalar que lo hizo con la finalidad de venderlos.

**NOVENO: HECHO PROBADO.** Que, en suma, con la prueba rendida y analizada precedente, ponderada de manera libre, conforme a lo que dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal, fue suficiente para dar por acreditado que con fecha 09 de abril del año 2021, siendo las 02:10 horas aproximadamente, un sujeto, se encontraba en la intersección de calle El Anillo con avenida La Estrella, Pudahuel, sustrayendo cables de la empresa Telefónica por medio de una sierra, logrando cortar 60 metros de longitud, sin embargo al

llegar Carabineros al lugar y al verse sorprendido comenzó una huida en bicicleta, logrando ser detenido por Carabineros en San Daniel con Pasaje Wellington, Pudahuel. Momentos más tarde personal de Carabineros sorprendió al imputado Pablo Andrés López Valenzuela, cuando este mantenía en su poder en un "ruco" ubicado en San Francisco con La Estrella, Pudahuel, 20 metros de cables de la empresa Telefónica, los que habían sido sustraídos momentos antes desde el mismo lugar donde se encontraba cortándolos tal sujeto, de modo que no podía menos que saber el origen ilícito de estas especies que mantenía en su poder y que formaban parte de redes de suministro de servicios públicos o domiciliarios de telefonía. Con las conductas antes descritas, se produjo la interrupción e interferencia del suministro de servicio de telefonía de 150 clientes del sector.

**DÉCIMO: CALIFICACIÓN JURÍDICA.** Que la conducta ejercida por el acusado es constitutiva del delito de receptación previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, en grado consumado, con la calificante del inciso tercero de dicha disposición, en razón que el acusado, no pudiendo menos que saber que los cables telefónicos encontrados en su poder eran producto de un delito contra la propiedad, los que tomó para venderlos.

**UNDÉCIMO: PARTICIPACIÓN.** Que el acusado **Pablo Andrés López Valenzuela** le cupo participación en calidad de autor ejecutor en el hecho antes descrito, al haber ejecutado personalmente la conducta descrita en el tipo penal

**DUODÉCIMO: ATENUANTE ACOGIDA Y CALIFICACION DE LA MISMA.** Que la defensa planteó la concurrencia a favor de su representado de la atenuante de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal. El Ministerio Público estuvo de acuerdo. En ese sentido el tribunal estimó conceder dicha atenuante, toda vez que el encartado se ubicó en el lugar de los hechos, sirviendo sus dichos significativamente para demostrar el conocimiento exigido por la ley para la existencia del citado ilícito penal, como además, el poder que alcanzó a tener sobre la especie sustraída, la que será calificada, por la relevancia de sus dichos, para establecer cada uno de los requisitos del ilícito por el que se le condena, frente a la exigua prueba de los actores.

**DÉCIMO TERCERO: CUANTÍA DE LA PENA, MULTA y COMISO.** Que concurriendo una circunstancia atenuante muy calificada, se rebajará la pena asignada al delito, en un grado.

Que no se accederá a eximir al encartado de la multa dispuesta por la figura penal por el que ha sido condenado, por no facultar la ley a los jueces para hacerlo, aunque se le rebajará considerablemente atendida la atenuante calificada reconocida, aunado a que, se trata de una persona que habita en la vía pública y que vive de la recolección de especies que otros desechan, lo que permite concluir que carece de ingresos estables o bienes.

No se accederá al comiso del cable telefónico referido, en razón que, su propiedad, fue reconocida, por la parte afectada, Telefónica Chile S.A.

**DÉCIMO CUARTO:** PENA SUSTITUTIVA. Que se incorporó debidamente en la audiencia de cesura el extracto de filiación de **Pablo Andrés López Valenzuela**, con anotaciones pretéritas, consignando la última de ellas, lo que sigue: Causa N° 5.114-2016, RUC 1.600.736.702-7 del Sexto Juzgado de Garantía de Santiago, en el que fue condenado por dos robos consumados en lugar no habitado, a la pena única de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo. Por resolución de fecha 13 de julio de 2020 de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, se le concedió el beneficio de la libertad condicional.

Considerando que la pena anterior es de crimen, sin que hayan transcurrido más de 10 años desde su comisión según se deduce de la fecha de inicio del respectivo proceso judicial, aunado a que no fue controvertido el cumplimiento efectivo de la sanción, no se le concederá al sentenciado, pena sustitutiva alguna de la Ley 18.216.

**DÉCIMO QUINTO:** COSTAS. Que no se condenará en costas al sentenciado por haber asumido su representación la Defensoría Penal Pública y por encontrarse actualmente privado de libertad en esta causa.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 24, 26, 30, 50, 67, 68 bis, 70, 456 bis A del Código Penal; 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 348 del Código Procesal Penal y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

Se condena a **PABLO ANDRÉS LÓPEZ VALENZUELA**, ya individualizado, a la pena quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio, multa de un tercio de Unidad Tributaria Mensual y a la pena accesoria de suspensión de cargo y oficio público durante el tiempo de la condena, como autor del delito de receptación de cable de red de suministro telefónico, perpetrado el 09 de abril de 2021 en la Comuna de Pudahuel, sin costas.

Atendido que el sentenciado no cumple con las exigencias de la Ley 18.216 para la obtención de una pena sustitutiva, deberá cumplir efectivamente la pena corporal impuesta sirviéndole de abono trescientos noventa (390) días, hasta el día de hoy inclusive, según certificado de la jefa de unidad de causas de este tribunal (S) Claudia Faure Álvarez, subido al sistema SIAGJ.

Se rechaza el comiso solicitado.

Devuélvase al Ministerio Público la prueba incorporada en la audiencia, consistente en un CD.

Ejecutoriada esta sentencia y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales, remítase fotocopia autorizada de esta sentencia con certificado de encontrarse ejecutoriada al Primer Juzgado de Garantía para su cumplimiento y ejecución.

Redactada por el juez Enrique Durán Branchi.

ROL UNICO: 2100341529-2

ROL INTERNO: 95-2023



DICTADA POR LOS JUECES DEL PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO  
ORAL DE SANTIAGO, MÓNICA URRÁ ZÚÑIGA, QUIEN PRESIDÓ LA  
AUDIENCIA, FRANCISCO VELA GONZÁLEZ Y ENRIQUE DURÁN BRANCHI.  
(fin)