

FOJA:

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 1º Juzgado de Letras de Coronel
CAUSA ROL : C-1030-2023
CARATULADO : OHL SERVICIOS-INGESAN S.A. AGENCIA EN
CHILE/ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL

Coronel, dieciocho de Marzo de dos mil veinticuatro

VISTO:

A folio 1, con fecha 09 de noviembre de 2023, comparecen don **NICOLÁS LAMA LEGRAND** y don **JOAQUÍN SÁNCHEZ DEL CAMPO**, abogados, en representación de **OHL SERVICIOS-INGESAN S.A. AGENCIA CHILE** (“OHL SERVICIOS”), quienes de conformidad con lo dispuesto en los artículos 434 y siguientes del Código de Procedimiento Civil en relación con los artículos 3, 5 y 9 de la Ley 19.983, interponen demanda ejecutiva en contra de la **ILUSTRÍSIMA MUNICIPALIDAD DE CORONEL** (“Municipalidad”), persona jurídica de derecho público, rol único tributario N° 69.151.200-2, representada por su Alcalde, don **BORIS FELIPE CHAMORRO REBOLLEDO**, desconoce profesión u oficio, cédula de identidad N° 15.592.276-1, ambos domiciliados para estos efectos en Bannen N° 70, comuna de Coronel, solicitando admitirla a tramitación y, en su mérito, condenar a la Municipalidad a pagar a OHL Servicios la suma de **\$631.043.853** (seiscientos treinta y un millones cuarenta y tres mil ochocientos cincuenta y tres pesos), más reajustes e intereses corrientes calculados en la forma que establece el artículo 2 bis de la Ley 19.983 y, conjuntamente, ordenar se despache mandamiento de ejecución y embargo en contra de la ejecutada por la suma ya indicada, más reajustes, intereses y costas, ordenando el auxilio de la fuerza pública en caso de ser necesario, teniendo presente además que la ejecución se seguirá hasta que se haga entero pago a su representada, todo ello, con expresa condena en costas, fundado en las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

Refieren que, como es de conocimiento de la Municipalidad, durante el mes de enero del año 2022, y restando menos de dos meses para el término de la vigencia de los contratos que habían sido suscritos previamente entre OHL Servicios y la Municipalidad, esta última llamó a licitación para la contratación de los mismos



Foja: 1

servicios, licitación que fue declarada finalmente desierta con fecha 15 de marzo de 2022.

Indican que, en este contexto, y teniendo en consideración la seguridad y confianza brindada por OHL Servicios a la Municipalidad a partir del servicio de excelencia que su representada prestó en su favor de forma ininterrumpida por más de 4 años, la Municipalidad solicitó a OHL Servicios la celebración de un trato directo, para lo cual su representada presentó a la Municipalidad una cotización por sus servicios respaldada en los distintos anexos que se acompañaron a la misma.

Señalan que, a partir de todo lo anterior, mediante Decreto N° 4.088, de 30 de marzo de 2022 (en adelante, el “Decreto N° 4.088”), la Municipalidad aprobó la contratación directa de OHL Servicios para la “Concesión para la mantención de áreas verdes y espacios públicos, poda de árboles, desmalezado, limpieza sistema de aguas lluvias y limpieza de playas de la ciudad de Coronel”, por el monto mensual de \$197.500.000 (IVA incluido), es decir, por la suma que OHL Servicios le había cotizado, y por un lapso de 4 meses, desde el día 1° de abril hasta el día 31 de julio, ambos de 2022 (sin perjuicio de su posibilidad de ser prorrogado por el mismo periodo de tiempo).

Agregan que, así, por instrumento privado de fecha 1° de abril de 2022, su representada y la Municipalidad celebraron el contrato de “Concesión para la mantención de áreas verdes y espacios públicos, poda de árboles, desmalezado, limpieza sistema de aguas lluvias y limpieza de playas de la ciudad de Coronel” (en adelante, el “Contrato”).

Exponen que, con el mérito del Decreto N° 4.088, su representada continuó la prestación de los servicios en favor de la Municipalidad -ahora bajo la modalidad de trato directo- y, en consecuencia, a partir del día 1° de abril de 2022 y hasta el día 30 de noviembre de 2022 (finalmente la Municipalidad solicitó a OHL Servicios prorrogar la vigencia del Contrato por 4 meses adicionales), su representada prestó íntegra y cabalmente el servicio dando cumplimiento a los términos contenidos en su cotización y anexos que fueron aprobados en el Decreto N° 4.088.

Relatan que, de acuerdo con la cláusula Quinto del Contrato, la Municipalidad debía pagar mensualmente en favor de OHL Servicios, por los servicios contratados, la suma de \$197.500.000 (IVA incluido), pago que debía realizarse por mensualidades vencidas y, por aplicación del artículo 2 de la Ley 19.983, dentro del plazo máximo de 30 días siguientes a la recepción de la factura.



Foja: 1

Manifiestan que, no obstante OHL Servicios haber prestado íntegra y oportunamente los servicios correspondientes a los meses de abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre y noviembre, todos del año 2022, la Municipalidad pagó íntegra y oportunamente únicamente los servicios correspondientes a los meses de abril, mayo, junio y julio, todos del año 2022, adeudando el pago de los servicios correspondientes a los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre, todos del año 2022, esto es, la suma total de \$631.043.853 (en el caso de los servicios del mes de agosto, éstos fueron parcialmente pagados por la Municipalidad, adeudándose el saldo de \$38.543.856).

Argumenta que OHL Servicios es dueña de cuatro facturas electrónicas emitidas a nombre de la Municipalidad, que no fueron reclamadas y que, en consecuencia, se encuentran irrevocablemente aceptadas por la Municipalidad, cuyo detalle es el siguiente:

i.- Factura electrónica número 5.248, emitida con fecha 13 de septiembre de 2022, por un monto total de \$197.499.999:

| FACTURA | FECHA EMISIÓN | FECHA VENCIMIENTO | MONTO ADEUDADO |
|----------|------------------|----------------------|-------------------|
| N° 5.248 | 13/09/2022 | 13/10/2022 | \$38.543.856 |

ii.- Factura electrónica número 5.325, emitida con fecha 4 de octubre de 2022, por un monto total de \$197.499.999:

| FACTURA | FECHA EMISIÓN | FECHA VENCIMIENTO | MONTO ADEUDADO |
|----------|------------------|----------------------|-------------------|
| N° 5.325 | 04/10/2022 | 03/11/2022 | \$197.499.999 |

iii.- Factura electrónica número 5.430, emitida con fecha 3 de noviembre de 2022, por un monto total de \$197.499.999:

| FACTURA | FECHA EMISIÓN | FECHA VENCIMIENT O | MONTO ADEUDADO |
|----------|------------------|--------------------------|-------------------|
| N° 5.430 | 03/11/2022 | 03/12/2022 | \$197.499.999 |



Foja: 1

iv.- Factura electrónica número 5.610, emitida con fecha 6 de diciembre de 2022, por un monto total de \$197.499.999:

| FACTURA | FECHA EMISIÓN | FECHA VENCIMIENT O | MONTO ADEUDADO |
|----------|------------------|--------------------------|-------------------|
| Nº 5.610 | 06/12/2022 | 05/01/2023 | \$197.499.999 |

Enfatizan que por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 letra d) de la Ley 19.983, su representada inició la gestión preparatoria de notificación judicial de las cuatro facturas en contra de la Municipalidad, la cual se tramitó ante este tribunal bajo el mismo rol de autos (cada una de las facturas con su respectivo registro de aceptación o reclamo fueron acompañadas al cuaderno de gestión preparatoria mediante presentación de fecha 2 de octubre de 2023 y se tuvieron por acompañadas mediante resolución de fecha 5 de octubre de 2023).

Sostienen que en este sentido, según consta del cuaderno de gestión preparatoria (folio 8 correspondiente a la certificación efectuada por el señor Secretario del Tribunal con fecha 24 de octubre de 2023), las cuatro facturas electrónicas ya individualizadas fueron notificadas a la Municipalidad el día 6 de octubre de 2023 (folio 4) y la ejecutada no alegó en el mismo acto de su notificación personal ni dentro de tercero día, la falsificación material de las facturas o de su recibo.

Indican que, en consecuencia, se verifican todos y cada uno de los requisitos que hacen procedente la presente demanda ejecutiva que interpone su representada en contra de la Municipalidad puesto que: (i) OHL Servicios es dueña de cuatro títulos ejecutivos perfectos (facturas electrónicas irrevocablemente aceptadas, recibidas por el deudor y que fueron notificadas judicialmente a éste), de conformidad con el artículo 434 N°7 del Código de Procedimiento Civil en relación con los artículos 3, 5.y 9 de la Ley 19.983; (ii) la obligación es líquida y actualmente exigible (en total, asciende a \$631.043.853, más reajustes e intereses y no está sujeta a modalidad alguna), de conformidad con el artículo 437 del Código de Procedimiento Civil; y, (iii) la acción ejecutiva no se encuentra prescrita, de conformidad con el artículo 442 del Código de Procedimiento Civil.

Refieren que, finalmente, en relación con los intereses adeudados por la Municipalidad, de conformidad con el artículo 2 bis de la Ley, a su respecto debe aplicarse la tasa de interés corriente aplicable a operaciones no reajustables en



Foja: 1

moneda nacional de más de noventa días, por montos superiores al equivalente a 200 unidades de fomento e inferiores o iguales al equivalente de 5.000 unidades de fomento, calculados desde la mora de la Municipalidad y hasta la fecha del pago efectivo.

A folio 3, con fecha 23 de noviembre de 2023, consta notificación de la demanda ejecutiva efectuada personalmente a don **BORIS FELIPE CHAMORRO REBOLLEDO**, en representación de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL**, siendo requerida de pago el 23 de noviembre de 2023, como consta a folio 2 del Cuaderno de Apremio.

A folio 4, con fecha 01 de diciembre de 2023, comparecen don **JORGE IRRIBARA CASTILLO, ALBERTO ADRIÁN RETAMAL MANZANO** y doña **DARYNKA ESTEFANÍA DUHALDE PEÑA**, abogados, en representación de la parte ejecutada **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL**, y oponen a la demanda ejecutiva de autos la excepción contemplada en el artículo 464 N° 13 del Código de Procedimiento Civil, esto es, la Compensación, solicitando declararla admisible y, en definitiva, negar lugar a la ejecución de autos en todas sus partes, con expresa condena en costas.

Fundamentan la excepción en los siguientes argumentos de hecho y derecho que pasan a exponer:

I.- ANTECEDENTES DE HECHO:

Refieren que, con fecha 01 de abril del año 2022 entre la Ilustre Municipalidad de Coronel y la empresa OHL Servicios-Ingesan S.A. Agencia en Chile, se celebró el contrato de concesión para la mantención de áreas verdes y espacios públicos, poda de árboles, desmalezado, limpieza de sistema de aguas lluvias y limpieza de playas de la ciudad de Coronel. Esta concesión se realizó a través de la modalidad de trato directo, en virtud de la causal prevista en el artículo 10 N°7, letra a), del Reglamento de la ley N° 19.886 de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios que paso a citar: “7. Cuando por la naturaleza de la negociación existan circunstancias o características del contrato que hagan del todo indispensable acudir al Trato o Contratación Directa, de acuerdo a los casos y criterios que se señalan a continuación: 1) Cuando habiendo realizado una licitación pública previa para el suministro de bienes o contratación de servicios no se recibieran ofertas o éstas resultaran inadmisibles por no ajustarse a los requisitos esenciales establecidos en las bases y la contratación es indispensable para el organismo”, asignándole para orden interno el N°5, del año 2022.



Foja: 1

Exponen que, esta contratación, comprendía una duración de cuatro meses, desde el 01 de abril de 2022 al 31 de julio de 2022.

Indican que, este contrato fue renovado por cuatro meses, a partir del 01 de agosto de 2022 y hasta el 30 de noviembre de 2022.

Señalan que, es a partir de esta prórroga que la empresa OHL Servicios-Ingesan S.A. Agencia en Chile incurrió en una serie de incumplimientos en los meses de agosto, septiembre y octubre de 2022 al contrato suscrito con la municipalidad. Dichas infracciones dieron lugar a la iniciación de tres procedimientos administrativos de aplicación de multas ante tales incumplimientos.

Sostienen que la I. Municipalidad de Coronel, atendido el mérito del proceso, procedió a aplicar multas por los incumplimientos contractuales, en la forma y por los montos que se referirán al momento de especificar la excepción que se opone.

II.- ANTECEDENTES DE DERECHO:

LA EXCEPCIÓN CONTENIDA EN EL NÚMERO 13 DEL ARTÍCULO 464 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL, ESTO ES, LA DE “COMPENSACIÓN”

Agregan que, la I. Municipalidad de Coronel suscribió con la empresa OHL Servicios Ingesan S.A. Agencia en Chile, en virtud de un trato directo N°5, el contrato de concesión para la mantención de áreas verdes y espacios públicos, poda de árboles, desmalezado, limpieza de sistema de aguas lluvias y limpieza de playas de la ciudad de Coronel, con fecha 01 de abril de 2022.

Relatan que, esta contratación, de acuerdo a los Términos de Referencia Administrativos N°5, en su artículo 11, contempla un procedimiento de aplicación de multas, detallándose en dicha norma la infracción (del servicio, de personal, de vehículos, técnico, equipos y equipamiento, y uniformes e implementación), su detalle (tipificación), los tipos de infracción (grave, leve y moderado) y el monto de la multa (de una a tres UTM), en caso de incumplimiento del contrato.

Precisan que ante infracciones al contrato por parte de la concesionaria, y en virtud de la aplicación de dicho procedimiento, se aplicaron a la empresa OHL Servicios-Ingesan S.A. Agencia en Chile, tres multas:

- a) La primera, en virtud del Ordinario N°07, de fecha 01 de diciembre de 2023, por la infracción contemplada en el artículo 11 de los Términos de Referencia “Por no reemplazar a los trabajadores con permiso y licencia médica u otra causal de ausencia dentro de las 48 horas, tres UTM por trabajador por día”.



Foja: 1

Expresan que, en este caso, se aplicó multa administrativa por no reemplazar a los trabajadores que se encontraban haciendo uso de licencia médica y además por no contar con el personal total establecido en los términos de referencia técnicos, en su punto N°7.1.3. "dotación de personal".

Refieren que, este proceso de aplicación de multa corresponde a incumplimientos del mes de agosto de 2022, y el monto total de la multa cursada corresponde a \$73.206.240.

- b) La segunda, a través del Ordinario N°08, de fecha 01 de diciembre de 2023, por la infracción contemplada en el artículo 11 de los Términos de Referencia "Por no reemplazar a los trabajadores con permiso y licencia médica u otra causal de ausencia dentro de las 48 horas, tres UTM por trabajador por día".

Señalan que, este caso, se aplicó multa administrativa por no reemplazar a los trabajadores que se encontraban haciendo uso de licencia médica y además por no contar con el personal total establecido en los términos de referencia técnicos, en su punto N°7.1.3. "dotación de personal".

Indican que, este proceso de aplicación de multa corresponde a incumplimientos del mes de septiembre de 2022, y el monto total de la multa cursada corresponde a \$84.765.120.

- c) La última, mediante el Ordinario N°09, de fecha 01 de diciembre de 2023, por la infracción contemplada en el artículo 11 de los Términos de Referencia "Por no reemplazar a los trabajadores con permiso y licencia médica u otra causal de ausencia dentro de las 48 horas, tres UTM por trabajador por día".

Agregan que, este caso, se aplicó multa administrativa por no reemplazar a los trabajadores que se encontraban haciendo uso de licencia médica y además por no contar con el personal total establecido en los términos de referencia técnicos, en su punto N°7.1.3. "dotación de personal".

Añaden que, este proceso de aplicación de multa corresponde a incumplimientos del mes de octubre de 2022, y el monto total de la multa cursada corresponde a \$88.040.136.

Precisan que, de este modo, contando las tres multas administrativas aplicadas a la ejecutante, la empresa OHL se constituyó en deudora de la I. Municipalidad de Coronel, por un monto total \$246.011.496, el cual ha sido retenido por este municipio de los estados de pago pendientes.

Concluyen que esta excepción se contempla en el numeral 13 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil.



Foja: 1

Relatan que, si bien de acuerdo al artículo 1656 del Código Civil, la compensación legal opera por el solo ministerio de la ley y aun sin conocimiento de los deudores, es necesario que se alegue y la forma de alegarse es a través de la correspondiente excepción de manera que, si no se alega pudiendo ser alegada y teniendo en cuenta que la compensación legal ha sido establecida por la ley en interés de las partes, en tal caso debiera estimarse tácitamente.

Precisan que, las partes deben ser personal y recíprocamente deudoras y acreedoras. De suerte que si las deudas no son propias de las personas cuyas obligaciones se extinguen, aunque haya entre ellas relaciones de acreedor y deudor, no puede tener lugar la compensación.

Sostienen que, para que opere la compensación se requiere el concurso de ciertas condiciones:

1.- Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad.

2.- Que ambas deudas sean líquidas. Para que la solución sea posible, es indispensable saber lo que se va a pagar, esto es, en qué consiste la obligación y a cuanto ella asciende. Conforme a lo prevenido en el inciso segundo del N° 3 del artículo 438 del Código de Procedimiento Civil, la deuda es líquida no solo cuando ya está liquidada, sino también cuando puede liquidarse mediante simples operaciones aritméticas con los datos que el mismo título suministre.

3.- Que ambas sean actualmente exigibles. La exigibilidad de la obligación determina considerar que las dos obligaciones deben estar vencidas y que puede exigirse su cumplimiento. Si se trata de una obligación pura y simple, la obligación se hará exigible en el momento en que se contrae; si la deuda es a plazo, dependerá del vencimiento o llegada del referido término y si la obligación es condicional, la exigibilidad se hará efectiva cuando la condición quede cumplida.

A folio 7, con fecha 09 de diciembre de 2023, la parte ejecutante evacuó el traslado conferido, solicitando rechazar la excepción opuesta por la Municipalidad, con costas.

Indican que, en estos autos, su representada persigue el pago de las cuatro facturas electrónicas que emitió a nombre de la Municipalidad por los servicios que, en virtud del Contrato, prestó en favor de la ejecutada durante los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre, todos del año 2022 (en adelante, las “Facturas”).

Refieren que, según se expuso en la demanda ejecutiva, las Facturas no fueron reclamadas por lo que se encuentran irrevocablemente aceptadas por la



Foja: 1

Municipalidad, ascendiendo el monto adeudado por ésta a OHL Servicios, a la suma total de \$631.043.853.

Señalan que, nada de lo anterior fue controvertido por la Municipalidad al oponer la Excepción.

Agregan que, conforme también se indicó en la demanda ejecutiva, el Contrato celebrado entre las partes terminó el día 30 de noviembre de 2022 por el vencimiento del plazo fijado para su duración.

Sostienen que, este hecho fue reconocido expresamente por la Municipalidad al oponer la Excepción -confesión judicial espontánea que constituye plena prueba en virtud de lo dispuesto en el artículo 399 del Código de Procedimiento Civil en relación con el artículo 1713 del Código Civil.

Manifiestan que ello resulta determinante para evidenciar la absoluta improcedencia de la Excepción o, lo que es lo mismo, el descalabro jurídico en que incurrió la Municipalidad, dado que pretende “compensar” el monto que adeuda a OHL Servicios desde el año 2022 -deuda que no desconoció ni controvirtió en modo alguno- con -supuestas- multas que se derivarían de -supuestos- incumplimientos asociados a los servicios del Contrato y que habría impuesto el mismo día que presentó la Excepción, es decir, ¡más de un año después de terminado el Contrato!.

Relatan que, conforme consta de su presentación de fecha 1° de diciembre de 2023, la Municipalidad “fundó” la Excepción en la -supuesta- existencia de tres multas que habría aplicado con esa misma fecha “ante infracciones al contrato por parte de la concesionaria, y en virtud de la aplicación de dicho procedimiento [refiriéndose al procedimiento de aplicación de multas regulado en el Contrato y sus términos de referencia]...”.

Exponen que, a partir de lo anterior, y descalabro jurídico mediante, la contraria afirmó que su representada -supuestamente- “se constituyó en deudora de la I. Municipalidad de Coronel, por un monto total \$246.011.496, el cual ha sido retenido por este municipio de los estados de pago pendientes”, lo que haría procedente la compensación legal de deudas entre el monto que la Municipalidad adeuda a su representada por las Facturas y el monto al que ascenderían las multas que habría aplicado el mismo día que opuso la Excepción.

Concluyen que, la excepción es manifiestamente improcedente e infundada, al menos, por las siguientes dos razones:

Refieren que, de conformidad con el artículo 1655 y siguientes del Código Civil, para que opere la compensación es menester que, a la época en que ésta se



Foja: 1

pretende hacer valer, existan ambas obligaciones (puesto que sólo de esa manera ambas partes serían recíprocamente deudoras entre sí) y, en cualquier caso, pero tan importante como lo anterior, que ambas obligaciones sean actualmente exigibles (puesto que sólo de esa manera cada una de las partes podría exigir a la otra el cumplimiento de la respectiva obligación).

Indican que, nada de ello ocurre en el caso de las “multas”, si se tiene en consideración que, según confesó judicial y espontáneamente la Municipalidad al oponer la Excepción, el Contrato se encuentra terminado desde el día 30 de noviembre de 2022 y las multas habrían sido impuestas recién el día 1° de diciembre de 2023, es decir, más de un año después de su término y, coincidentemente, el mismo día que la contraria opuso la Excepción en estos autos.

Señalan que, adicionalmente, es de relevancia mencionar que, ni a la época en que la Municipalidad opuso la Excepción, ni al día de hoy, su representada ha sido informada, comunicada o notificada de la -supuesta- imposición de multas a que refirió la Municipalidad al oponer la Excepción.

Agregan que, a diferencia de lo que parece creer la Municipalidad, el hecho de que una de las partes de un contrato sea un municipio, en ningún caso la habilita para no pagar lo adeudado durante más de 14 meses y menos para, enfrentada al cobro ejecutivo de dicha deuda, “fabricarse” multas asociadas a un contrato que se encuentra terminado hace más de 1 año y, de ese modo, rebajar ilegalmente la deuda.

Añaden que, huelgan mayores comentarios acerca de la reprochable forma en que se conduce la Municipalidad.

Sostienen que, lo anterior resulta razón suficiente para que la Excepción sea íntegramente rechazada, con costas.

Refieren en segundo lugar que, en el improbable evento de estimarse que la Municipalidad se encuentra facultada para imponer multas más de 1 año después de terminado el Contrato por -supuestos- incumplimientos asociados al mismo -todos los cuales, por cierto, desconocen porque las multas no existen o, al menos no han sido informadas, comunicadas ni notificadas a OHL Servicios-, lo cierto es que la compensación tampoco resulta procedente a su respecto porque, para su imposición, la Municipalidad no habría dado cumplimiento al procedimiento de aplicación de multas expresamente regulado en el artículo 11 de los términos de referencia administrativos de fecha 30 de marzo de 2022 (en adelante, los “Términos de Referencia”) en relación con la cláusula Décimo Cuarto del Contrato.



Foja: 1

Explican que de acuerdo con la letra b. de la cláusula Décimo Primero del Contrato, a la inspección técnica de la Municipalidad le correspondía “supervisar la debida ejecución del contrato, informando al contratista, por documento escrito o por correo electrónico, sobre las deficiencias detectadas en la prestación del servicio contratado, como consecuencia de la fiscalización efectuada y las denuncias de los usuarios, con el objeto que el contratista tome conocimiento de las mismas y proceda a subsanarlas” y, conforme con la letra j. de la propia cláusula Décimo Primero, debía “notificar a la empresa, las deficiencias, atrasos, o incumplimientos de contrato”.

Señalan que, en el mismo sentido, en la letra i. de la misma cláusula contractual, se estableció que a la inspección técnica de la Municipalidad le correspondía “inspeccionar al personal y equipamiento ofertado, en cualquier momento (...) formulándose las observaciones pertinentes, si correspondiente, para su pronta corrección”.

Precisan que finalmente, también en lo que interesa para estos efectos, a partir de lo dispuesto en la cláusula Décimo Cuarto del Contrato en relación con el artículo 11 de los Términos de Referencia, las sanciones que dieran lugar a una multa debían quedar “notificadas al concesionario a través de un Acta de Terreno firmado por la ITS, en la cual se verifique el hecho objeto de la sanción” y, además, el Director de Aseo y Ornato (en adelante, “DAO”) debía proceder “a emitir un informe mensual que acompañará el Estado de Pago siguiente al mes en que se le aplico la multa, indicando en él las multas y/o sanciones correspondientes”.

Manifiestan que, dicho procedimiento regulado expresamente en el Contrato, resultaba obligatorio para la imposición de multas por parte de la Municipalidad y cualquier inobservancia del mismo constituye una infracción al artículo 1545 del Código Civil, sobre todo si se tiene en consideración que la observancia y aplicación de dicho procedimiento de aplicación de multas, permitía, precisamente, la ejecución de buena fe del Contrato puesto que, como resulta evidente, lo que perseguía el procedimiento era que la inspección técnica de la Municipalidad, ni bien detectara una eventual deficiencia en la prestación del servicio la pusiera inmediatamente en conocimiento de OHL Servicios para que ésta pudiese subsanarla.

Relatan que, de esta manera, la aplicación del procedimiento de aplicación de multas tenía por objeto, además, materializar el principio de ejecución de buena fe del Contrato, consagrado en el artículo 1546 del Código Civil.



Foja: 1

Exponen que, la existencia de este procedimiento de aplicación de multas regulado en el artículo 11 de los Términos de Referencia y la obligación de que éstas se impusieran de acuerdo conforme con el mismo, por cierto, fue expresamente reconocida por la Municipalidad al oponer la Excepción -confesión judicial espontánea que constituye plena prueba en virtud de lo dispuesto en el artículo 399 del Código de Procedimiento Civil en relación con el artículo 1713 del Código Civil.

Aluden que aunque resulte evidente a estas alturas, es un hecho que en la imposición de las 3 multas a que refiere la Excepción, sencillamente no se dio cumplimiento a ninguna de las exigencias contractualmente establecidas entre las partes o, lo que es lo mismo, ninguna de las tres multas fue impuesta de acuerdo con el procedimiento de aplicación de multas regulado en el artículo 11 de los Términos de Referencia.

Precisan que, para corroborarlo, basta con reiterar que, según confesó judicial y espontáneamente la Municipalidad, las tres multas habrían sido impuestas el día 1° de diciembre de 2023, es decir, el mismo día que opuso la Excepción, lo que evidencia, nuevamente, la inexistencia o falta de exigibilidad de las multas que la Municipalidad pretendió utilizar como “obligación” a compensar en su favor o, dicho de otra manera, que no se verifican los requisitos de procedencia de la compensación legal de “deudas” que pretende la Municipalidad.

Refieren que, lo anteriormente expuesto también resulta razón suficiente para que la Excepción sea íntegramente rechazada, con costas.

Indican que su parte no se referirá al “fondo” de las -supuestas- multas que habrían sido impuestas por la Municipalidad, por la sencilla razón de que no conoce de su existencia y menos de su contenido.

A folio 8, con fecha 18 de diciembre de 2023, se declaró admisible la excepción opuesta, recibándose la causa a prueba y rindiéndose la que consta en autos.

A folio 29, con fecha 04 de marzo de 2024, a se citó a las partes para oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, conforme a lo consignado en lo expositivo precedente, OHL SERVICIOS-INGESAN S.A. AGENCIA CHILE (“OHL SERVICIOS”) acciona ejecutivamente en contra de ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL, ambas ya individualizadas, solicitando el pago de la suma de \$631.043.853.-, más



Foja: 1

reajustes e intereses corrientes calculados en la forma que establece el artículo 2 bis de la Ley 19.983, con costas.

SEGUNDO: Que, la ejecutada opuso a la ejecución la excepción del numeral 13 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, esto es, la compensación, solicitando acogerla y negar lugar a la ejecución de autos en todas sus partes, con expresa condenación en costas, por los fundamentos de hecho y derecho consignados en la parte expositiva precedente.

TERCERO: Que, evacuando el traslado conferido, la parte ejecutante solicitó el rechazo de la excepción deducida, por los motivos expresados en lo expositivo de esta sentencia.

CUARTO: Que, como cuestión previa resulta oportuno anotar que, el juicio ejecutivo es un procedimiento contencioso especial que tiene por objeto obtener, por vía de apremio, el cumplimiento de una obligación convenida o declarada fehacientemente, que el deudor no cumplió en su oportunidad. (Espinosa Fuentes, Raúl: *"Manual de Procedimiento Civil. El Juicio Ejecutivo"*. Edit. Jurídica, Santiago, 2003, p. 7).

El título ejecutivo presenta una naturaleza análoga a la de una prueba privilegiada en términos tales que el acreedor dotado de él goza de la garantía jurisdiccional de solicitar el embargo de bienes suficientes del deudor y todo el peso de la prueba recae sobre el último, quien debe desvanecer la presunción de autenticidad y de veracidad que el título supone. *“Concluyese de aquí que si el ejecutado no rinde probanza alguna en apoyo de sus pretensiones, sus excepciones no pueden prosperar y ellas deben ser rechazadas”* (Iltma.Corte de Apelaciones de Concepción, 14 de julio de 1967. R, t. 64, sec. 2 a, pág. 33).

QUINTO: Que, para acreditar el fundamento de su acción la parte **ejecutante** se valió de la siguiente prueba **documental**:

A folio 1 del cuaderno de gestión preparatoria:

1.- Factura electrónica número 5.248, emitida con fecha 13 de septiembre de 2022, por un monto total de \$197.499.999, y su Registro de aceptación o reclamo de fecha 30 de agosto de 2023.

2.- Factura electrónica número 5.325, emitida con fecha 4 de octubre de 2022, por un monto total de \$197.499.999, y su Registro de aceptación o reclamo de fecha 30 de agosto de 2023.



Foja: 1

3.- Factura electrónica número 5.430, emitida con fecha 3 de noviembre de 2022, por un monto total de \$197.499.999, y su Registro de aceptación o reclamo de fecha 30 de agosto de 2023.

4.- Factura electrónica número 5.610, emitida con fecha 6 de diciembre de 2022, por un monto total de \$197.499.999, y su Registro de aceptación o reclamo de fecha 30 de agosto de 2023.

A folio 17 del cuaderno principal:

5.- Carta de OHL Servicios Ingesan S.A., Agencia en Chile a don Boris Chamorro, de 25 de marzo de 2022.

6.- Términos de referencia administrativos Trato Directo N°5/2022 Concesión para la mantención de áreas verdes y espacios públicos, poda de árboles, desmalezado, limpieza sistema de aguas lluvias y limpieza de playas de la ciudad de Coronel de la SECPLAN Municipalidad de Coronel, de fecha 30 marzo de 2022.

7.- Decreto N° 4.088 dictado por la Ilustre Municipalidad de Coronel, de fecha 30 de Marzo de 2022.

8.- Contrato “Concesión para la mantención de áreas verdes y espacios públicos, poda de árboles, desmalezado, limpieza sistema de aguas lluvias y limpieza de playas de la ciudad de Coronel”, entre Ilustre Municipalidad de Coronel y “OHL SERVICIOS INGESAN S.A.”, de fecha 01 de abril de 2022.

9.- Ordenanza N° 07 Dirección de Aseo y Ornato de la Ilustre Municipalidad de Coronel, de fecha 01 de diciembre de 2023.

10.- Ordenanza N° 08 Dirección de Aseo y Ornato de la Ilustre Municipalidad de Coronel, de fecha 01 de diciembre de 2023.

11.- Ordenanza N° 09 Dirección de Aseo y Ornato de la Ilustre Municipalidad de Coronel, de fecha 01 de diciembre de 2023.

12.- 03 Capturas de Pantalla de la página Correos de Chile.

13.- Certificado N°0025 de la Ilustre Municipalidad de Coronel, Secretaria Municipal, de fecha 11 de enero de 2024.

14.- Decreto N° 00182 de la Ilustre Municipalidad de Coronel Dirección de Asesoría Jurídica, de fecha 11 de enero de 2024.

15.- Copia de Reclamo de Ilegalidad de OHL SERVICIOS-INGESAN S.A. AGENCIA EN CHILE timbrado por la Ilustre Municipalidad de Coronel, O.I.R.S. con fecha 22 de enero de 2024.



Foja: 1

SEXTO: Que la parte **ejecutada**, en apoyo de sus alegaciones y defensas, rindió prueba **documental**, acompañada a folio 16, consistente en los siguientes instrumentos:

1.- ORD DAO N°07, de fecha 01 de diciembre de 2023 emitido por la Ilustre Municipalidad de Coronel Dirección de Aseo y Ornato.

2.- ORD DAO N°08, de fecha 01 de diciembre de 2023 emitido por la Ilustre Municipalidad de Coronel Dirección de Aseo y Ornato.

3.- ORD DAO N°09, de fecha 01 de diciembre de 2023 emitido por la Ilustre Municipalidad de Coronel Dirección de Aseo y Ornato.

4.- Decreto N° 00182, de fecha 11 de enero de 2024 emitido por la Ilustre Municipalidad de Coronel Dirección de Asesoría Jurídica.

SÉPTIMO: Que el artículo 1655 del Código Civil establece que *“Cuando dos personas son deudoras una de otra, se opera entre ellas una compensación que extingue ambas deudas, del modo y en los casos que van a explicarse”*. De esta forma, para que opere este modo de extinguir obligaciones, es requisito esencial que ambas partes sean recíprocamente acreedoras y deudoras una de la otra.

En la especie, la ejecutada funda la excepción de compensación opuesta en la circunstancia de ser, a su vez, acreedora de la parte ejecutante, por haberle impuesto a ésta última tres multas, mediante los Ordinarios N° 07, N°08, N°09 todos del 01 de diciembre de 2023, fundados en no haber reemplazado a los trabajadores con permiso y licencia médica u otra causal de ausencia dentro de las 48 horas, las que ascienden a las sumas de \$73.206.240, \$84.765.120 y \$88.040.136, respectivamente.

OCTAVO: Que conforme dispone el artículo 1656 del Código Civil, *“La compensación se opera por el solo ministerio de la ley y aún sin conocimiento de los deudores; y ambas deudas se extinguen recíprocamente hasta la concurrencia de sus valores, desde el momento que una y otra reúnen las calidades siguientes: 1° Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad; 2° Que ambas deudas sean líquidas; 3° Que ambas sean actualmente exigibles.*

De esta forma, para que esta institución opere y produzca el efecto que le es propio requiere que concurran ciertos requisitos, los que se pueden sintetizar en los siguientes: las partes deben ser deudoras y acreedoras recíprocas; las obligaciones han de ser de igual naturaleza; las deudas deben ser líquidas y actualmente exigibles; y la compensación no debe estar prohibida en el caso concreto.



Foja: 1

NOVENO: Que en mérito de la prueba documental acompañada por la ejecutada a folio 16 del cuaderno principal, se puede dar por establecida la existencia de tres multas administrativas aplicadas a la ejecutante por parte de Municipalidad demandada, cuyo detalle es el siguiente:

- a) La primera Multa Administrativa aplicada por el ordinario N°07 de la Ilustre Municipalidad de Coronel Dirección de Aseo y Ornato de fecha 01 de diciembre de 2023, la cual asciende a \$73.206.240 (setenta y tres millones doscientos seis mil doscientos cuarenta pesos).
- b) La segunda Multa Administrativa impuesta por el ordinario N°08 de la Ilustre Municipalidad de Coronel Dirección de Aseo y Ornato de fecha 01 de diciembre de 2023, la cual asciende a \$84.765.120 (ochenta y cuatro millones setecientos sesenta y cinco mil ciento veinte pesos)
- c) La tercera Multa Administrativa aplicada por el ordinario N°09 de la Ilustre Municipalidad de Coronel Dirección de Aseo y Ornato de fecha 01 de diciembre de 2023, la cual asciende a \$88.040.136 (ochenta y ocho millones cuarenta mil ciento treinta y seis pesos).

Así las cosas la sumatoria de estas arroja un total de **\$246.011.496.-** (doscientos cuarenta y seis millones once mil cuatrocientos noventa y seis pesos). De esta manera, se tendrá por acreditada la concurrencia de los primeros dos requisitos de la compensación alegada, toda vez que ambas partes son recíprocamente acreedoras y deudoras una de la otra, y ambas obligaciones son de la misma naturaleza (obligaciones dinerarias) y líquidas.

DÉCIMO: Que, ahora bien, en cuanto al requisito de la exigibilidad de las obligaciones a compensar, cabe precisar que las multas impuestas a la ejecutante tienen su origen en tres Ordinarios dictados por la Municipalidad demandada.

Al respecto, el inciso final del artículo 3° de Ley N°19.880 que establece Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado, aplicable a las Municipalidades conforme se desprende del artículo 2° de la misma ley, señala que *“Los actos administrativos gozan de una presunción de legalidad, de imperio y exigibilidad frente a sus destinatarios, desde su entrada en vigencia, autorizando su ejecución de oficio por la autoridad administrativa, salvo que mediar una orden de suspensión dispuesta por la autoridad administrativa dentro del procedimiento impugnatorio o por el juez, conociendo por la vía jurisdiccional”*.



Foja: 1

Por su parte, el artículo 57 de la misma ley, relativo a la suspensión del acto administrativo, establece que *“La interposición de los recursos administrativos no suspenderá la ejecución del acto impugnado.*

Con todo, la autoridad llamada a resolver el recurso, a petición fundada del interesado, podrá suspender la ejecución cuando el cumplimiento del acto recurrido pudiere causar daño irreparable o hacer imposible el cumplimiento de lo que se resolviera, en caso de acogerse el recurso”.

De las normas citadas fluye que los actos de la Administración Pública sujetos al Derecho Administrativo causan inmediata ejecutoriedad, salvo que medie una orden de suspensión, la cual puede ser expedida en el procedimiento administrativo impugnatorio del acto, o bien, por el Juez que conozca de la vía jurisdiccional.

En la especie, si bien se acreditó que la parte ejecutante, con fecha 22 de enero de 2024 interpuso reclamo de ilegalidad, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 151 letra b) del DFL 1, de 26 de julio de 2006, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N°18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, en contra de las multas impuestas mediante los Ordinarios N°07, 08 y 09, todos de fecha 01 de diciembre de 2023, tal como se extrae del documento acompañado por su parte y agregado a folio 17, lo cierto es que la interposición de tal recurso, por sí misma, no suspende la ejecución del acto reclamado de ilegalidad. Luego, no habiéndose acreditado en juicio la existencia de una orden de suspensión del acto, o una orden no innovar decretada por la Corte respectiva, conforme la letra e) del citado artículo 151, no cabe más que concluir que las multas impuestas a la parte ejecutante son plena y actualmente exigibles, no obstante la existencia de un recurso administrativo pendiente de resolver.

UNDÉCIMO: Que, como corolario de lo anterior, se concluye que los Ordinarios DAO N°07, N°08, N°09 de fecha 01 de diciembre de 2023, dictados por la Ilustre Municipalidad de Coronel, Dirección de Aseo y Ornato, causan ejecutoria, de manera que las multas que mediante ellos se aplica a la ejecutante son actualmente exigibles, pudiendo perseguirse el cumplimiento de las mismas.

De la forma relatada, se tendrá por cumplido el último requisito de la excepción de compensación opuesta, toda vez que ambas deudas son actualmente exigibles.

DUODÉCIMO: Que de igual manera debe hacerse mención a que no consta en autos la circunstancia de haberse concedido esperas al ejecutante deudor,



Foja: 1

configurándose así todos los requisitos para que por el solo ministerio de la ley opere la compensación entre ambas partes, sin perjuicio de las acciones posteriores que pudiera tener OHL Servicios Ingesan S.A. Agencia en Chile, en contra de la Ilustre Municipalidad de Coronel, ante la eventualidad del acogimiento del recurso administrativo interpuesto.

DÉCIMO TERCERO: Que, zanjado lo anterior, y teniendo presente que en virtud de la compensación, ambas deudas se extinguen hasta concurrencia de la de menor valor, corresponde determinar el monto final por el cual ha operado este modo de extinguir.

Así, la suma requerida de pago por la ejecutante asciende a \$631.043.853.- por concepto de capital, más intereses y costas. Por su parte, las multas administrativas aplicadas por la ejecutada de autos, en su conjunto, alcanzan el monto de \$246.011.496.-

Luego, efectuada la operación de deducción respectiva, se concluye que el crédito que la parte ejecutada detenta en contra de la ejecutante alcanza a extinguirse por completo; en tanto que el crédito que detenta la ejecutante en contra de la Municipalidad demandada arroja un saldo pendiente, que asciende a la suma de \$385.032.357.-

De esta manera, si bien concierne acoger la excepción de compensación opuesta por la ejecutada, de igual manera corresponde seguir adelante con la ejecución, por el saldo insoluto del crédito de la ejecutante, y que no alcanzó a extinguirse en virtud de la compensación que operó entre las partes.

DÉCIMO CUARTO: Que en cuanto a los intereses reclamados por la ejecutante, de conformidad al artículo 2 bis de la ley 19.983, cabe señalar que el artículo 6 bis de la ley 18.010 fijó el siguiente monto de interés: *“Para aquellas operaciones de crédito de dinero denominadas en moneda nacional no reajutable, por montos iguales o inferiores a 200 unidades de fomento, por plazos mayores o iguales a noventa días, y que no correspondan a aquellas exceptuadas por el artículo 5°, no podrá estipularse un interés cuya tasa exceda a la tasa de interés corriente que rija al momento de la convención para las operaciones de crédito de dinero denominadas en moneda nacional no reajutable por montos mayores a 200 e inferiores a 5.000 unidades de fomento y por plazos mayores o iguales a noventa días, incrementada en un término aditivo cuyo valor será de: I) 14 puntos porcentuales sobre base anual, en las operaciones superiores a 50 unidades de fomento”*



Foja: 1

Siendo la obligación del caso de marras una superior a 50 unidades de fomento, corresponde aplicar las del numeral primero del referido artículo, es decir 14 puntos porcentuales sobre la base anual, que se cuenta conforme a las normas del artículo 2 bis de la ley 19.983 ya citado.

DÉCIMO QUINTO: Que, finalmente, conforme se desprende de las facturas acompañadas y legalmente notificadas del cuaderno de Gestión Preparatoria y de lo obrado, la ejecutante cuenta con títulos ejecutivos, representativos de la suma que persigue, siendo la obligación líquida, actualmente exigible y su acción ejecutiva no está prescrita.

DÉCIMO SEXTO: Que, consecuencialmente con todo lo razonado y expuesto, la presente sentencia acogerá la excepción de compensación opuesta, sin perjuicio que mandará, de igual manera, a seguir adelante con la ejecución, por el saldo insoluto del crédito de la ejecutante, conforme se consignó en el motivo décimo tercero, más los intereses señalados en el considerando décimo cuarto. Asimismo, conforme lo dispuesto en el artículo 471 del Código de Procedimiento Civil, ambas partes soportarán el pago de las costas.

Por estas consideraciones y de conformidad además con lo previsto en los artículos 1656 y siguientes del Código Civil; 346 N°3, 464 N°13 del Código de Procedimiento Civil; Ley N°19.880; artículo 151 del DFL 1, de 26 de julio de 2006, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N°18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades; artículo 2 bis de la ley 19.983 y 6 bis de la ley 18.010, se resuelve:

I.- Que **SE ACOGE**, la excepción del N°13 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, esto es, la compensación, opuesta por la ejecutada en lo principal de folio 4 y, en consecuencia, deberá tenerse por compensado el crédito de la ejecutante, hasta por la suma de \$246.011.496.-

II.- Que, sin perjuicio de lo anterior, se ordena seguir adelante con la ejecución, hasta hacer al ejecutante entero y cumplido pago del saldo de su crédito adeudado, correspondiente a la suma de **\$385.032.357**, más los intereses legales señalados en el motivo décimo cuarto.

III.- Que cada parte soportará sus costas.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.



C-1030-2023

Foja: 1

Dictada por **Paulina Cecilia Bermúdez Sáenz**, Juez Titular del Primer

Juzgado de Letras de Coronel.-/pcbs.-

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Coronel, dieciocho de Marzo de dos mil veinticuatro**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXXXXMRRXQK