

C.A. de Santiago

Santiago, dos de agosto de dos mil veintiuno.

Al folio 18: a lo principal, primer y segundo otrosíes, téngase presente. Al tercer otrosí, a sus antecedentes.

Al folio 19: a todo, téngase presente.

Vistos:

Por sentencia de fecha cuatro de enero del año dos mil veintiuno, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT N° M-2885-2020, se rechazó en todas sus partes la demanda interpuesta por Paola Henríquez Candia en contra de Isapre Consalud S.A., con costas.

Contra este fallo la parte demandante dedujo recurso de nulidad, por la causal del artículo 477, inciso 1°, segunda parte del Código del Trabajo, el que fue declarado admisible, procediéndose a su vista, oportunidad en que alegaron los apoderados de las partes.

Y considerando:

Primero: Que la demandante hace valer la causal del artículo 477, inciso 1°, segunda parte del Código del Trabajo, por haberse dictado la sentencia con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Fundamenta la causal en que el tribunal rechazó la demanda porque consideró que ésta no realizaba correctamente la exposición de los hechos y el derecho, debido a que no se explicó cómo la demandante determinó los montos demandados, correspondientes a diferencias en las sumas pagadas por concepto de semana corrida. Por ello, aduce, el fallo ha vulnerado los artículos 5°, 45, 54, 54 bis, 446, N°4, y 454, N°3 del Código del Trabajo, en relación con los artículos 1568 y 1698 del Código Civil.



Estima que la presente vía de nulidad es la única forma de subsanar el vicio alegado, solicitando que se invalide la sentencia, dictando una de reemplazo que rechace la excepción de pago y se acoja la demanda por \$1.829.144, por diferencias adeudadas por semana corrida, con costas de la causa y del recurso.

Segundo: En sus alegaciones, la recurrente indica que en la demanda se encuentran especificados los montos demandados, ya que insertó en ella varios cuadros donde se determina el monto correcto que se debió pagar a la demandante por concepto de semana corrida.

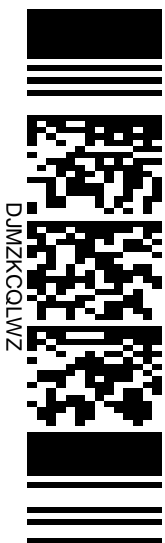
Tercero: A este respecto, el considerando quinto de la sentencia señala las inconsistencias que presenta la demanda y la imposibilidad de determinar la forma en la cual la demandante llega a los montos que se le adeudan, para luego, en el considerando séptimo, concluir que *“la demanda carece de toda referencia a los haberes precisos que debieron incluirse en cada uno de los períodos reclamados”*.

Cuarto: Lo transcrito en el considerando anterior, constituye un hecho asentado en la causa, por lo que no puede ser atacado mediante la causal de nulidad invocada, ya que al señalar la recurrente que existe una infracción de ley en la sentencia, debe respetar el sustrato fáctico asentado en ella.

Quinto: Así, la recurrente más bien discrepa del valor probatorio que la sentenciadora ha aplicado en la especie, no pudiendo dicha circunstancia ser atacada mediante esta causal de nulidad ni en esta clase de procedimientos, atendido lo dispuesto en el artículo 503 inciso 3° del Código del ramo.

Por ello, el recurso deberá rechazarse, como se dirá en breve.

Por los motivos anteriores, más lo previsto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la demandante en contra de la



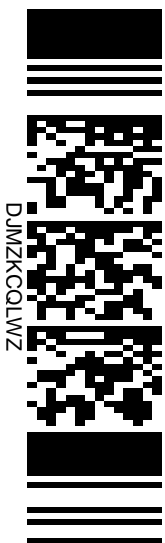
sentencia de cuatro de enero del año dos mil veintiuno, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT N° M-2885-2020, sentencia que, en consecuencia, **no es nula**.

Regístrese y comuníquese.

N°Laboral - Cobranza-198-2021.

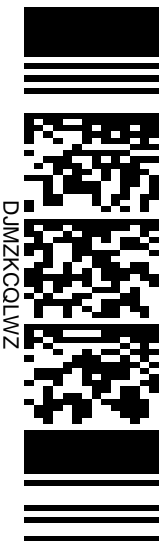
Pronunciada por la Duodécima Sala, presidida por el Ministro señor Tomás Gray Gariazzo, e integrada, además, por el Ministro (S) señor Alejandro Aguilar Brevis y el Abogado Integrante señor Rodrigo Rieloff Fuentes.

En Santiago, dos de agosto de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Tomas Gray G., Ministro Suplente Alejandro Aguilar B. y Abogado Integrante Rodrigo Rieloff F. Santiago, dos de agosto de dos mil veintiuno.

En Santiago, a dos de agosto de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>