

C.A. de Santiago

Santiago, veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro.

Al escrito folio 27: a todo, téngase presente.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que con fecha 5 de diciembre de 2023, comparece doña Yamila Alejandra Morán Cancino, quien deduce recurso de protección en contra de la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, por el acto que considera ilegal y arbitrario, consistente en su falta de respuesta respecto de solicitud de certificado de acreditación de calidad de indígena, deducida por su parte.

Pide que se acoja su recurso, declarando que debe restablecerse el imperio del derecho y ordenar a la recurrente que debe dar respuesta a su solicitud de adquirir la calidad indígena, en el lapso que se determine, con costas.

Aduce que el 24 de agosto de 2021 solicitó a la recurrida que le brindara la calidad indígena por ser cónyuge de Francisco Antonio Meneses Cayulao, la cual se tramita bajo el número 25297213. No obstante, reclama que han transcurrido dos años sin respuesta.

Postula que es sabido que la institución tiene una demora de alrededor de tres meses, pero nunca dos años, de lo que desprende que aquello no tiene justificación suficiente y que obedece a un mero capricho del órgano recurrido.

Agrega que la omisión es ilegal, toda vez que contraviene la Constitución, vulnerando su garantía de igualdad ante la ley, la ley 19.880 y los principios de la administración pública, a los que se remite.

Acompaña comprobante de su solicitud, que corresponde al Id trámite 25297213, con fecha de inicio 24-08-2021

SEGUNDO: Que, por la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena Servicio Nacional de Migraciones, comparece el abogado Nik Torres San Martín, quien evacua informe referente al presente recurso, manifestando que se allana al mismo en el sentido de informar y notificar a la recurrente, por dicho acto, de la respuesta emitida por aquella Corporación a la solicitud de calidad indígena de 31 de enero de 2022.

Hace presente que la usuaria doña Yamila Alejandra Morán Cancino ingresó mediante "Trámite Simple" Solicitud de Certificado de Acreditación de Calidad Indígena, con fecha 24 de agosto de 2021. Sin embargo, postula que esta no se encuentra registrada en el *software* de calidades indígenas. Detalla que la solicitud que sí se encuentra registrada es la ingresada con fecha 31 de enero de 2022, la cual se encuentra en estado "Pendiente", con la siguiente



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XGEGXMTVZVM

observación: *“NO ACOMPAÑA C.I. USUARIO, ACOMPAÑA CERT. NACIMIENTO USUARIA Y CONYUGE FRANCISCO MENESES CAYULAO 15603559-9, NO ACOMPAÑA CERT. A.C.I CONYUGE, DECLARACION JURADA NO OFICIAL NO FIRMADA POR AMBOS CONYUGES”.*

En ese sentido, explicita que se requieren aún documentos anexos para dar curso a la solicitud, a saber: a) Copia cédula de identidad de la recurrente; b) Certificado de Acreditación de Calidad indígena del cónyuge, don Francisco Meneses Cayulao; y c) Declaración jurada (de matrimonio y autoidentificación) firmada por ambos cónyuges, en cuanto la acompañada no cuenta con firma del señor Meneses. Aclara que dichos documentos son esenciales para resolver la petición de la recurrente, de acuerdo a lo establecido en la letra c) del artículo 2° de la Ley N° 19.253.

Refiere que tal estado fue determinado el mismo día de ingreso de la solicitud, esto es, el 31 de enero de 2022, según da cuenta el mismo *software*, notificándose a la recurrente por su acto de informar la acción, e invitándola a complementar su solicitud con los antecedentes antedichos, para darle curso.

Por lo anterior, pide que se le exima de las costas de la causa;

TERCERO: Que, asimismo, a folio 21, la recurrente reclama que lo indicado por su contraria, relativo a que la solicitud de 24 de agosto de 2021 no está registrada en el *software* de calidades indígenas, es falso, toda vez que recibió el correo electrónico que adjunta. Este indica que la Corporación recurrida adjunta comprobante de inicio de solicitud para el Trámite de Acreditación de la Calidad Indígena.

Añade que, a la fecha, la solicitud aún se encuentra pendiente conforme lo indica el mismo *software*, del cual acompaña una captura de pantalla. Asimismo, descarta que la solicitud de 31 de diciembre de 2022 exista;

CUARTO: Que, como se sabe, el recurso de protección de garantías constitucionales establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, constituye jurídicamente una acción de naturaleza cautelar, destinada a amparar el legítimo ejercicio de las garantías y derechos preexistentes, que en esa misma disposición se enumeran, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto arbitrario o ilegal que impida, amague o moleste ese ejercicio.

Consecuentemente, es requisito indispensable de admisibilidad de la acción cautelar de protección la constatación de la existencia de un acto ilegal, esto es, contrario a la ley, o arbitrario, producto del mero capricho de quien incurre en él, que provoque alguna de las situaciones que se han indicado y que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XGEGXMTVZVM

afecte, además, una o más de las garantías constitucionales protegidas por el citado artículo 20 de la Carta Fundamental;

QUINTO: Que, en primer término, resulta necesario precisar que la lectura del petitorio del recurso incoado se advierte que lo perseguido por la recurrente es que se acoja el mismo, *“declarando que debe reestablecerse el imperio del derecho sobre la base de dejar sin efecto la falta de respuesta de la recurrida (...) y ordenar que (sic) dar respuesta a la recurrente de su solicitud de adquirir la calidad indígena en el lapso que su Señoría determine.”* (Sic), con costas.

SEXTO: Que, en un segundo orden de ideas, es menester referir que si bien ha existido un allanamiento o aceptación expresa por parte de la recurrida en relación con la presente protección, este solo es parcial, toda vez que desconoce la existencia de la solicitud que el actor habría efectuado ante la Autoridad Administrativa, con fecha 24 de agosto de 2021.

SÉPTIMO: Que, sobre el particular, es preciso argumentar que de acuerdo con el mérito de los antecedentes acompañados al proceso por la recurrente, consta que ésta, con data 24 de agosto de 2021, ingresó una solicitud tendiente a obtener el reconocimiento de su Calidad de Indígena, petición que fue recibida por la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, tal y como consta de la captura de pantalla del correo electrónico remitido por la recurrida a la parte actora, dando cuenta de dicha circunstancia, lo que desde ya permite descartar la alegación de la recurrida en orden a no constar en su sistema informático tal petición.

Dicho supuesto fáctico además, permite tener por establecido que la actora acompañó los antecedentes requeridos por el ordenamiento jurídico para fundar su pretensión, por cuanto de no haberse ello producido, la Administración lo habría puesto en evidencia echando en falta tales antecedentes, lo que como ya se expuso, no aconteció.

OCTAVO: Que, en ese entendido, es de aquella solicitud *-y de los documentos aportados a la misma-* respecto de la que debió pronunciarse la repartición pública recurrida, por lo que al no hacerlo, incurrió en una omisión arbitraria, afectando con ello la garantía de igualdad ante la ley consagrada en el artículo 19 N° 2 de la Constitución Política de la República, motivo por el que esta Corte accederá a la pretensión de la recurrente, en los términos que se indicarán.

NOVENO: Que asimismo, y teniendo en consideración los argumentos antes expuestos, resulta preciso que la Corporación Nacional de Desarrollo



Indígena tome las medidas idóneas a fin de determinar eventuales responsabilidades administrativas que pudieron haberse suscitado en su sustanciación.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Constitución Política de la República y en el Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Protección de las Garantías Constitucionales, **se acoge**, sin costas, el recurso de protección deducido por doña **Yamila Alejandra Morán Cancino**, en contra de la **Corporación Nacional de Desarrollo Indígena**, debiendo la recurrida pronunciarse derechamente de la solicitud formulada por la recurrente con fecha 24 de agosto de 2021, considerando los documentos acompañados a la misma, dentro del plazo de veinte días contados desde la data en que el presente pronunciamiento quede ejecutoriado.

Asimismo, la recurrida deberá tomar las medidas pertinentes para determinar eventuales responsabilidades administrativas que pudieron haberse suscitado en la tramitación de dicha solicitud.

Regístrese, comuníquese y archívese.

N°Protección-16617-2023.

En Santiago, veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XGEGXMTVZVM

Pronunciado por la Séptima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Marisol Andrea Rojas M., Ministro Suplente Fernando Antonio Valderrama M. y Abogado Integrante Manuel Domingo Antonio Luna A. Santiago, veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XGEGXMTVZVM