

Antofagasta, veinte de septiembre de dos mil veintidós.

**VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que comparece Walter Juan Cabezas Pastenes, cédula de identidad 8.244.303-7, representado por el abogado Carlo Gómez Galloso, cédula de identidad N°16.133.962-8, ambos domiciliados en Prat 461, oficina 1507, Antofagasta, quien demanda por declaración de un solo empleador, despido injustificado y cobro de prestaciones en contra de SILVIO CHRISTIAN CUEVAS SUAREZ, RUT N°12.419.553-5, con domicilio en Av. Mejillones N° 5232, Antofagasta, y solidariamente, en virtud de lo dispuesto en el artículo 3° del Código del Trabajo, en contra de CUEVAS CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SPA., RUT N° 76.516.126-6, representada legalmente por don Silvio Christian Cuevas Suarez, cédula nacional de identidad N° 12.419.553-5, o por quien la represente conforme a lo dispuesto en el artículo 4° del Código del Trabajo, ambos con domicilio en Av. Mejillones N° 5232, Antofagasta, y de CUEVAS CONSTRUCTORA E INGENIERIA LTDA., RUT N°76.765.420-0, representada legalmente por don Silvio Christian Cuevas Suarez, cédula nacional de identidad N° 12.419.553-5, o por quien la represente conforme a lo dispuesto en el artículo 4° del Código del Trabajo, ambos con domicilio en Av. Mejillones N° 5232, Antofagasta, y solidariamente, en virtud de lo dispuesto en el artículo 183-A del Código del Trabajo, en contra de MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS, Rut N°



XWEGXBGXLEK

61202000-0, persona jurídica de derecho público, que actúa con personalidad jurídica del FISCO DE CHILE, representado judicialmente por el CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO, Rut N ° 61.006.000-5, persona jurídica de derecho público, representada por don CARLOS BONILLA LANAS, Rut N° 5.963.348-1, ambos con domicilio en calle Prat N ° 482, oficina 301, Antofagasta, y en contra del FISCO DE CHILE, Rut N° 61.806.000-4, representado judicialmente por el CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO, Rut N° 61.006.000-5, persona jurídica de derecho público, representada por don CARLOS BONILLA LANAS, Rut N° 5.963.348-1, ambos con domicilio en calle Prat N° 482, oficina 301 Antofagasta; del GOBIERNO REGIONAL DE ANTOFAGASTA, R.U.T. N° 72.224.100-2, representado por el Intendente Regional don Edgard Enrique Blanco Rand, R.U.T. N° 15.501.487-3, o por quien a la época de notificación sea representante legal o ejerza labores de administración conforme al artículo 4 del Código del 2 Trabajo, ambos con domicilio en calle Arturo Prat N° 384, 2° Piso comuna de Antofagasta.

Para fundar la demanda señala que la relación se inició el 2 de octubre de 2017, indefinido, solicitando la nulidad de los finiquitos suscritos entre las partes ya que los servicios fueron de forma ininterrumpida hasta el despido de 30 de abril de 2020 no obstante se le obligó a firmar finiquitos para suscribir nuevo contrato, por lo que existe nulidad absoluta por falta de causa y objeto. Alude que su función era guardia y sereno, con remuneración de \$400.000.-, jornada de lunes a viernes de 21:00 a 02.00 y de 3:30 a 08:00 horas, pero en la práctica de 8:00 AM hasta las 20:00 horas ejercía



funciones de Guardia en Garita, y desde las 18:00 hasta las 8:00 AM como Sereno o Guardia en garita de noche, realizándose con ello varias horas extraordinarias, superando el máximo diario permitido, existiendo 5 horas extraordinarias por día, por tanto considerando los últimos 6 meses se realizaron 600 horas extraordinarias que equivalen a 1.999.800.- pesos.

Refiere que la relación fue por subcontratación para el MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS (MOP), para la obra "Complejo Deportivo Escolar Corvallis" emplazada en Av. Salvador Allende de esta ciudad que contemplaba canchas de futbol, piscina semi-olímpica, baños, camarines, bodegas, graderías, entre otras edificaciones, emplazados en 13.051 m<sup>2</sup>, suscribiendo contrato con ellos una de las demandadas principales, suscribiendo el MOP convenio con el GOBIERNO REGIONAL DE ANTOFAGASTA y el INSTITUTO NACIONAL DEL DEPORTE, quien es el impulsor de la obra y dueño del terreno donde se ejecuta, configurándose los artículos 183-A y siguientes.

Respecto las demandadas SILVIO CHRISTIAN CUEVAS SUAREZ, y/o CUEVAS CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SPA., y/o CUEVAS CONSTRUCTORA E INGENIERIA LTDA, entiende que son un mismo empleador, siendo un integración horizontal, manteniendo los mismos códigos de actividades vigentes, actividades económicas complementarias, mismos clientes, domicilio, estructura gerencial. Añade que existirían confusiones patrimoniales, ya que mantienen mismo domicilio, Av. Mejillones N° 5232 de esta ciudad, acciones de marketing y página web de las empresas en sitio único [www.cuevasconstructora.cl](http://www.cuevasconstructora.cl), mismos números telefónicos,



misma imagen corporativa utilizada indistintamente por TODAS las empresas, inclusive el dominio de los correos electrónicos está homologado en @cuevasconstructora.cl, añadiendo que ya fue declarada esta unidad en causa diversa.

Respecto del término de la relación, se produce el día 30 de abril de 2020 por la causal del artículo 159 n°5, sin señalar los hechos que fundamentan la causal, por lo que además de ello se entiende que ya se había transformado en indefinida, además de que la obra no había concluido a la fecha.

Alega que se le adeuda parte de la remuneración de febrero por \$200.000.- y la de Marzo y Abril en forma íntegra.

Solicita que se declare que SILVIO CHRISTIAN CUEVAS SUAREZ, y/o CUEVAS CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SPA., y/o CUEVAS CONSTRUCTORA E INGENIERIA LTDA., son un sólo empleador para fines laborales y previsionales, que el despido fue injustificado, indebido o improcedente, la nulidad de los finiquitos, y que se condene al pago de indemnización sustitutiva por falta del aviso previo por la suma de \$400.000.-, indemnización por 2 años de servicio y fracción superior a 6 meses, por la suma de \$1.200.000.-, recargo legal del 50% en conformidad a lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo por la suma de \$600.000.-, remuneración adeudada correspondiente a los meses de Febrero (saldo \$200.000), Marzo y Abril por la suma de \$1.000.000.-, feriado proporcional por la suma de \$674.200.-, horas extras adeudadas por la suma de



\$1.999.800.-, más intereses, reajustes y costas de la causa, condenando de forma solidaria o subsidiaria a FISCO DE CHILE, del MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS, del GOBIERNO REGIONAL DE ANTOFAGASTA.

Interpone también nulidad del despido por adeudarse cotizaciones de septiembre de 2019 a marzo de 2020 tanto en AFP, AFC y salud, solicitando la sanción establecida en el artículo 162 correspondiente al pago de las remuneraciones desde la fecha del despido hasta la convalidación del mismo.

**SEGUNDO:** Que la demandada principal Silvio Christian Cuevas Suárez representada por el abogado Vinicio Cuevas Suárez, contesta la demanda en los siguientes términos.

En primer lugar, niega los hechos señalados en la demanda, y señala que el 30 de abril de 2020 se le despidió ajustado a derecho, agregando que los finiquitos no fueron objetados ni observados teniendo también un objeto transaccional y de saldo de cuentas.

Entiende que se le puso válidamente término a la relación por haber concluido la obra ya que en virtud de la pandemia tuvieron que detener sus trabajos, estando íntegramente pagadas las cotizaciones.

Interpone excepción de transacción respecto los finiquitos firmados, ya que cumplen con los requisitos del artículo 177.

Interpone excepción de pago respecto el total de las indemnizaciones y prestaciones demandadas por concepto de finiquito imputándose los pagos a las prestaciones



demandadas ya que en todos aparecen recibos de montos de dinero.

En subsidio, entiende que el despido fue justificado en el artículo 159 N°6 del Código Laboral y se habrían cumplido las formalidades legales.

Interpone excepción de convalidación del despido, y en subsidio la convalidación del despido al tiempo del pago efectivo de las cotizaciones que se alegan adeudadas.

Solicita el rechazo de la demanda con costas.

Ministerio de Obras Públicas

La demandada referida representada por el abogado Carlos Bonilla Lanas, del Consejo de Defensa del Estado, contesta la demanda en los siguientes términos.

En primer término, niega todo lo señalado en la demanda, no constándole que prestara servicios para la demandada principal al mes de abril de 2020, ya que la demandada principal abandonó las obras en noviembre de 2019, no existiendo ningún vínculo entre las demandadas principales y el Fisco de Chile (MOP), así como tampoco tendrían con el Instituto Nacional del Deporte.

Interponen excepción de incompetencia absoluta por la materia, ya que entiende es inaplicable la subcontratación en los entes, servicios y personas jurídicas de derecho público, ya que su responsabilidad emanaría del artículo 183-A inciso penúltimo y 420 del Código del Trabajo, pero esas normas no le son aplicables al MOP, ya que se excluye de la aplicación a



los funcionarios públicos, no actuando el Estado como privado en este caso. Además, se entiende que no concurren los requisitos porque la relación que podría existir entre demandada principal y el Ministerio de Obras Públicas, no podría ser de carácter civil o mercantil.

En subsidio, señala que no se han cumplido en la demanda con los requisitos del artículo 446 n°4 y 5 del Código del Trabajo, señalando que la demanda da por sentados hechos, y no realiza una exposición clara y circunstanciada de los hechos ni tampoco vinculación con las normas legales, no solicitando en las peticiones concretas que se declare la existencia del régimen, solo haciendo alusión a la "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis".

Entiende, que no hay responsabilidad solidaria, ya que niegan la existencia de régimen de subcontratación, además de alegar que conforme al artículo 183 A no será aplicable a los servicios que se presten de forma discontinua o esporádica y en general los actos que emanan de carácter administrativo son específicos y esporádicos. Entiende además que se reconoce que el dueño del terreno es el Instituto Nacional de Deporte.

Reitera que el régimen de subcontratación no le es aplicable a los entes públicos, no siendo la actividad ni siquiera del giro de ellos, ajena a su objetivo y misión, no pudiendo actuar en ámbito empresarial, siendo la solidaridad propia del derecho privado.

En cuanto a la relación con la demandada principal, señala que el 7 de agosto de 2014 entre la Dirección



Regional de Arquitectura del MOP y Gobierno Regional, suscriben mandato para la "Construcción Complejo deportivo Escolar Corvallis", el que será financiado en su totalidad con cargo al Fondo Nacional de Desarrollo Regional FNDR- Tradicional, cuyo destinatario es la I. Municipalidad de Antofagasta, operado ellos solo como unidad técnica de la obra, aprobándose convenio por Resolución GR N°000698/Exenta del Gobierno Regional de 20 de agosto de 2014, y adjudicándose el 31 de julio de 2017, por resolución DA II Región N°006, la propuesta pública a suma alzada para la obra en cuestión a Silvio Cuevas Suárez, con un plazo de 450 días para la terminación total y satisfactoria de la obra, la que es ordenada, financiada, mandatada por el Gobierno Regional de Antofagasta, exigiéndole a la demandada principal presentar boleta de garantía bancaria a la vista por \$4.307,00 UF a nombre del Gobierno Regional de Antofagasta y se establece que el gasto se imputará al subtítulo 31, ítem 02, Asignación 004 del FNFR-Tradicional, aprobado por resolución n°92 de 18.07-2017 del Gobierno Regional de Antofagasta.

Añade que a raíz de incidentes ocurridos el 12 de noviembre de 2019, la empresa se avocó al retiro de escombros y evaluación de los daños generados y desde el 23 de diciembre de 2019 paralizó las faenas pese a que había partidas que podía desarrollar el oficio n°64 de la Dirección de Arquitectura de 15 de enero de 2020 instruyó a la empresa retomar las obras en un plazo no superior a 10 días, lo que no realizó, incurriendo en paralización e incumpliendo las bases, no suscribiendo tampoco quinta modificación del contrato, siendo la





fecha de término el 07 de octubre de 2019, presentando un retraso de 30% considerando que la obra faltante es del 3%, no cumpliendo con la entrega de nómina de trabajadores durante los meses de noviembre y diciembre de 2019 ni respecto al año 2020, por lo que corresponde la aplicación de multas, poniéndose término administrativo mediante Resolución DA Antofagasta n°005 de 09 de abril de 2020, tomándose razón el 14 de mayo de 2020.

En subsidio, aluden que su responsabilidad sería solo subsidiaria, ya que hicieron efectiva su facultad de ser informado y comunicar al Gobierno Regional de Antofagasta, quien eventualmente, efectúa retenciones, por haber hecho efectivo lo dispuesto en el DS N°75.

Alegan también limitación temporal conforme artículos 183 - B y 183 - D del Código del Trabajo, por el tiempo efectivamente trabajado en subcontratación por la contraria en la obra.

En subsidio, interpone excepción de finiquito, transacción y pago, ya que según lo señalado en la demanda habría suscritos los mismos ante Notario Público, declarando que no hay reclamo alguno que formular, entendiendo que no se está demandando la nulidad de los finiquitos por vicios del consentimiento o ineficacia, no pudiendo ser discutida su legalidad y eficacia.

Alude que no le constan las prestaciones señaladas como adeudadas, que las cotizaciones previsionales que originan la nulidad del despido, fue con posterioridad al abandono de las obras, por tanto, ya no ejecutaba



trabajos para la obra, por lo que excedería el límite temporal.

Gobierno Regional

La demandada señalada representada por el abogado Luis Colman Vega, contesta la demanda en los siguientes términos.

En primer lugar, alude que no se cumplen con los requisitos del artículo 446 número 4 del Código del Trabajo, y en subsidio, señalan que no existe régimen de subcontratación por lo que interponen falta de legitimación pasiva por ser tercero ajeno, ya que no ha celebrado ningún contrato con la demandada principal, debiendo acreditarse que de forma independiente del Ministerio de Obras Públicas se celebró un acuerdo que derive en régimen de subcontratación.

En subsidio, niega los hechos de la demanda, entendiendo que no se configura régimen de subcontratación y que no son aplicables dichas disposiciones, ya que además en ningún caso los servicios serían de carácter permanente, además de no poder calificarlos como empresa principal, no existiendo fundamentos para ser incluidos en la demanda, ya que tampoco han actuado como empresa, no realizando actividades lucrativas o económicas, entendiendo que además la solidaridad es propia del derecho privado y es de carácter excepcional.

En subsidio, solicita se entienda que está limitada la responsabilidad al tiempo efectivo de prestación de



servicios, debiendo además tener previamente que cobrar las prestaciones a la demandada principal.

Asimismo, niegan lo señalado en la demanda solicitando el rechazo de la demanda.

Respecto de la nulidad del despido, señala que es improcedente ya que el dueño de la obra no se encuentra obligado a esta sanción, ya que es para el empleador que incumple, con culpa o dolo, el pago de cotizaciones previsionales, entendiéndose además que es fundamental que las prestaciones se hayan devengado durante los servicios prestados, solicitando el rechazo de la demanda.

**TERCERO:** Que con fecha 24 de febrero de 2021 se realiza audiencia preparatoria donde se da traslado a las excepciones interpuestas dejándose su resolución para la sentencia definitiva, el llamado a conciliación resulta frustrado, y se fijan como hechos a probar:

1° Hechos y circunstancias que permitan determinar que los finiquitos suscritos entre el actor y la demandada principal entre el mes de octubre del año 2017 y el 30 de abril del año 2020 adolecen de los vicios de nulidad, indicados en ese acápite de la demanda.

2° Hechos y circunstancias que permitan determinar la naturaleza de la relación laboral habida entre las partes. Elementos esenciales.

3° Hechos y circunstancias que permitan determinar la procedencia del despido del acto, a propósito de la causal de despido invocada.



4° Estado de pago de las cotizaciones previsionales del actor durante el tiempo que se mantuvo vigente la relación laboral con la demandada principal.

5° Hechos y circunstancias que permitan determinar que entre las demandadas Silvio Cuevas Suárez, Cuevas Constructora e Inmobiliaria Spa y Cuevas Constructora e Ingeniería Limitada, concurren los presupuestos establecidos en el 3° del Código del Trabajo para tenerles como único empleador.

6° Hechos y circunstancias que permitan determinar que el actor prestó servicios en régimen de subcontratación para las demandadas Ministerio de Obras Públicas y Gobierno Regional de Antofagasta. En la afirmativa, efectividad de a ver ejercido estas los derechos de información y/o retención, en su caso.

Se celebra audiencia de juicio con fecha 26 de mayo y 3 de agosto de 2022, donde se incorpora la siguiente prueba:

RENDICIÓN DE PRUEBA DE LA DEMANDADA PRINCIPAL:

Documental: Folio 114 y sgtes.

Se incorporan mediante lectura resumida los siguientes documentos ofrecidos como prueba documental:

1. Anexo de contrato de fecha 7 de diciembre del 2017
2. Carta de desvinculación de fecha 30 de abril del 2020.



3. Certificado de cotizaciones de fecha 19 de febrero del 2021.

4.- Resolución de liquidación del Tribunal de letras en lo civil C-2454-2021, de fecha 14 febrero de 2022, resolución que contiene la declaración concursal de don Silvio Christian Cuevas Suárez (prueba nueva sin oposición)

Exhibición de documentos: Folio 83.

1. Contrato de trabajo del actor.

2. Carta de despido del actor.

3. Finiquito que posea el trabajador en su poder.

El Tribunal tiene por cumplida la exhibición de documentos solicitada a la parte demandante.

Oficios: Se desiste

RENDICIÓN DE PRUEBA DE LA DEMANDADA SOLIDARIA  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS:

Documental: Folio 48

Se incorporan mediante lectura resumida los siguientes documentos ofrecidos como prueba documental:

1. Resolución GR N°000698/ Exenta del Gobierno Regional de Antofagasta de 20/08/2014, que aprueba mandato para la "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis", junto a mandato suscrito entre Gobierno Regional de Antofagasta y Dirección Regional de Arquitectura, Región de Antofagasta, de 07/08/2014.



2. Modificación convenio mandato entre Gobierno Regional de Antofagasta y Dirección Regional de Arquitectura de Ministerio de Obras Públicas de 14.10.2016.

3. Resolución Gobierno Regional N°001241 Exenta de 20.10.2016 que aprueba modificación de Mandato por complemento de fondos.

4. Resolución DAA II R. N°555 Exenta de 07/12/2016, que aprueba anexo complementario a las Bases administrativas para contratos de obras públicas, construcción y conservación aprobados por Resolución DGOP N°258 de 09/10/2009 para ejecución de la obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis", de la Dirección de Arquitectura del MOP.

5. Resolución DAA II R. N°049 Exenta de 30/01/2017, que modifica anexo complementario aprobado por Resolución DAA II R. N°555 Exenta de 07/12/2016 para ejecución de la obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis", de la Dirección de Arquitectura del MOP.

6. Ord. N°001351/2017 de Gobierno Regional de Antofagasta de 15.06.2017 que informa aprobación de mayores recursos para obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis".

7. Modificación convenio mandato entre Gobierno Regional de Antofagasta y Dirección Regional de Arquitectura de Ministerio de Obras Públicas de 18.07.2017.



8. Resolución Gobierno Regional N°00737 Exenta de 25.07.2017 que aprueba modificación de Mandato por complemento de fondos.

9. Protocolización y Resolución DAA II R. N°006 de 31.07.2017, que acepta y adjudica propuesta pública a suma alzada para obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis", de la Dirección de Arquitectura del MOP.

10. Resolución Exenta N°0224 de Dirección Regional de Arquitectura de 15.05.2018 que aprueba convenio ad-referendum n°1 por aumento, disminución y obras extraordinarias y plazo del contrato.

11. Resolución Exenta N°436 de Dirección Regional de Arquitectura de 13.09.2018 que aprueba convenio ad-referendum n°2 por aumento, disminución y obras extraordinarias y plazo del contrato.

12. Resolución Exenta N°002 de Dirección Regional de Arquitectura de 03.01.2019 que aprueba convenio ad-referendum n°3 por aumento, disminución y obras extraordinarias y plazo del contrato.

13. Resolución de Dirección Regional de Arquitectura de Antofagasta N°005 de 09.04.2020 que pone término administrativo anticipado a contrato "construcción Proyecto Deportivo Escolar Corvallis".

14. Resolución DGOP N°258 de 09/10/2009 que Modifica Resolución DGOP n°48 sobre Bases administrativas para contratos de obras públicas, construcción y conservación y fija texto refundido de la citada resolución DGOP 48 y sus modificaciones.



15. Informe de inspector fiscal Cristian Colville Parra de 25.11.2019 respecto a daños ocasionados a obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis".

16. Informe de Obra de IFO Subrogante Christian Cortez Ariste "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis" de 21.02.2020.

17. Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales emitidos por la Dirección del Trabajo, respecto del solicitante Silvio Cuevas Suárez.

18. Listado de mano de obra en obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis" y comprobantes de pagos de cotizaciones previsionales, salud y cesantía, 2017, 2018, 2019.

19. Estados de pago solicitados por Ministerio de Obras Públicas a Gobierno Regional de Antofagasta.

20. Facturas emitidas por Silvio Cuevas Suárez al Gobierno Regional de Antofagasta.

21. Oficio Gobierno Regional de Antofagasta que da cuenta de proyecto, ejecución, estado de la obra, financiamiento de la obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis".

Exhibición de documentos:

1. Todos los contratos de trabajo suscritos con Silvio Cuevas Suárez, liquidaciones de sueldo, carta de aviso de término de contrato y finiquitos suscritos respecto de la obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis".





El Tribunal tiene por cumplida y por incorporada la exhibición de documentos solicitada a la parte demandante.

RENDICIÓN DE PRUEBA DE LA DEMANDADA SOLIDARIA  
GOBIERNO REGIONAL:

Documental: Folio 65

Se incorporan mediante lectura resumida los siguientes documentos ofrecidos como prueba documental:

1. Resolución DA.A.11 R. N°006 de fecha 31 de julio del 2017, que acepta y adjudica propuesta pública a suma alzada, correspondiente a la obra: construcción complejo Deportivo Corvallis.

2. Ordinario DA.11 R N°736 Envía Resolución de adjudicación para su protocolización y solicita suscripción de actos administrativos que indica.

3. Ordinario DA.11 R N°442 informa cumplimiento artículo 90 RCOP y devuelve aprobada boleta de garantía.

4. Resolución exenta DA. N°224 de fecha 15 de mayo de 2018 que aprueba convenio AD-REFERENDUM N°1 por aumento y disminución de contrato.

5. Resolución exenta DA. N°436 de fecha 13 de septiembre de 2018 que aprueba convenio AD-REFERENDUM N°2 por aumento y disminución de contrato.

6. Resolución exenta DA. N°0002 de fecha 03 de enero de 2019 que aprueba convenio AD-REFERENDUM N°3 por aumento, disminución y obras extraordinarias y plazo del contrato.



7. Resolución exenta DA. N°315 de fecha 04 de julio de 2019 que aprueba convenio AD- REFERENDUM N°4 por aumento, disminución y obras extraordinarias y plazo del contrato.

8. Resolución exenta N°698 y mandato de fecha 7 de agosto de 2014 suscrito entre el Gobierno Regional de Antofagasta y la Dirección Regional de Arquitectura de Antofagasta para la construcción de Complejo Deportivo Escolar Corvallis.

9. Resolución exenta N°1241 de fecha 20 de octubre de 2016 aprueba modificación de mandato por complemento de fondos Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis.

10. Resolución exenta N°737 de fecha 25 de julio de 2017 que aprueba modificación de mandato por complemento de fondos Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis.

11. Resolución exenta N°1151 de fecha 31 de octubre de 2017 aprueba modificación de mandato por complemento de fondos Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis.

12. Resolución exenta N°352 de fecha 03 de mayo de 2018 aprueba modificación de mandato por complemento de fondos Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis.

13. Resolución exenta N°1772 de fecha 21 de diciembre de 2018 aprueba modificación de mandato por complemento de fondos Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis.



14. Resolución exenta N°730 de fecha 27 de junio de 2019 aprueba modificación de mandato por complemento de fondos Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis.

15. Resolución exenta DA. N°0005 de fecha 09 de abril de 2020 que pone termino anticipado a contrato y designa comisión única.

16. Correo electrónico entre Oliver Osorio Mujica (funcionario Gobierno Regional de Antofagasta) y don Rodolfo Torres (Jefe Administración y Finanzas Cuevas Constructora) de fecha 17 de septiembre de 2019 con solicitud de envió de certificado de pago de cotizaciones previsionales.

RENDICIÓN DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE:

Documental: Folios 83 y 119

Se incorporan mediante lectura resumida los siguientes documentos ofrecidos como prueba documental:

1. Contrato de Trabajo del actor 02 de mayo de 2018.
2. Contrato de Trabajo de fecha 10 de diciembre de 2018
3. Contrato de Trabajo de fecha 1 de Julio de 2019.
4. Contrato de Trabajo de fecha 14 de octubre de 2019.
5. Anexo de contrato 07 de diciembre de 2017.
6. Anexo de contrato 24 de agosto de 2018.
7. Anexo de contrato 22 de marzo 2019.



8. Anexo de contrato 6 de septiembre 2019.
9. Anexo de contrato 22 de noviembre de 2019.
10. Finiquito de fecha 27 de abril de 2018.
11. Finiquito de fecha 07 de diciembre de 2018.
12. Carta de despido de fecha 30 de abril de 2020.
13. Certificado de Fonasa, AFP y AFC actualizado a la fecha de audiencia de juicio.
14. Informe de Fiscalización e Informe de Exposición N°0201/2018/3137, Respecto de Unidad Económica de Silvio Cuevas Suarez y Constructora.
15. Resolución de 20 de Agosto del 2014 que aprueba mandato celebrado entre GORE ANTOFAGASTA y el MOP para la construcción del complejo escolar Corvallis.
- 16.- Resolución 006 del año 2017 del MOP que aprueba y adjudica proyecto a SILVIO CUEVAS SUAREZ.

Exhibición de documentos:

Respecto del demandado Silvio Cuevas Suárez, Constructora e Inmobiliaria SpA y Cuevas Constructora e Ingeniería Ltda:

1. Liquidaciones de sueldo correspondiente a los meses de Enero, Febrero, Marzo y Abril año 2020, firmadas por el trabajador. (No se exhibe)
2. Todos los contratos de trabajo y anexos suscritos por el trabajador desde el año 2017 a la época del despido. (No se exhibe)



3. Libros de asistencia de la obra, correspondientes al periodo de octubre del 2017 hasta abril del 2020, donde figura el trabajador. (No se exhibe)

4. Carta de aviso enviada al trabajador y certificado de envío. (No se exhibe)

5. Constancias de Avisos de despido realizados ante la IPT Antofagasta, respecto del trabajador. (No se exhibe)

7. Copia de Escritura Social (personas jurídicas) y de su inscripción en el Registro del Conservador de Bienes Raíces. (No se exhibe)

8. Contrato Licitación "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis". (No se exhibe)

9. Acta de adjudicación obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis (No se exhibe)

10. Planilla de pago de cotizaciones previsionales del periodo trabajado por el actor. (No se exhibe).

La parte demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo respecto de los documentos no exhibidos.

El Tribunal resolverá en sentencia definitiva.

Respecto de las demás demandadas solidarias:

1. Certificado de Cumplimiento de Obligaciones. Laborales y Previsionales presentados por la demandada SILVIO CUEVAS SUAREZ, en su evento Cuevas Constructora e 5 HVZXTLJTCH Inmobiliaria SpA y Cuevas Constructora e Ingeniería Ltda. periodo 2017 a 2020.-



2. Contrato Licitación "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis".

3. Bases Licitación "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis"

4. Acta de adjudicación obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis"

5. Todos los contratos civiles y/o comerciales celebrados entre la demandada principal las demandadas solidarias que digan relación con el Complejo Deportivo Escolar Corvallis periodo 2014 al 2020.

6. Todos los contratos civiles y/o comerciales celebrados entre las propias demandadas solidarias que digan relación con el Complejo Deportivo Escolar Corvallis, periodo 2014 al 2020.

7. Estados de Pagos o documentos análogos, pagados a cada uno de los 3 demandados (CUEVAS CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SPA, CUEVAS CONSTRUCTORA INGENIERÍA LTDA., SILVIO CUEVAS SUAREZ) durante los años 2017, 2018, 2019 y 2020.

El Tribunal tiene por cumplida y por incorporada la exhibición de documentos solicitada al Gobierno Regional.

Solo respecto del Ministerio de Obras Públicas se solicita exhibir:

1. Resolución DAA II R. N°006 de 31 de julio de 2017, que acepta y adjudica propuesta pública a suma alzada para obra "Construcción Complejo Deportivo



Escolar Corvallis", de la Dirección de Arquitectura del MOP.

2. Liquidaciones de remuneraciones del actor del año 2018-2019-2020, junto a comprobantes de pago. (SE DESISTE)

3. Mandato suscrito con fecha 7 de agosto de 2014 entre la Dirección Regional de Arquitectura, Región de Antofagasta del MOP y el Gobierno Regional de Antofagasta y sus posteriores modificaciones de existir.

4. Resolución DA. N°0005 de fecha 09 de abril de 2020 que pone termino administrativo anticipado a con cargo 6 HVZXTLJTCB contrato de la obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis Antofagasta"

El Tribunal tiene por cumplida y por incorporada la exhibición de documentos por la demandada Ministerio de Obras Públicas.

La parte demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo respecto del documento n°2.

RENDICIÓN DE PRUEBA DE LA DEMANDADA SOLIDARIA  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS:

2. Confesional: La parte se desiste de prueba confesional.

RENDICIÓN DE PRUEBA DE LA DEMANDADA SOLIDARIA  
GOBIERNO REGIONAL:

2. Confesional: La parte se desiste de prueba confesional.



3. Testimonial: Compareció y declaró ante el Tribunal, previamente juramentado y bajo apercibimiento del artículo 209 del Código Penal, el siguiente testigo:

1. Oliver Jhonathan Osorio Mujica, Cédula de Identidad 15.017.763-4, con domicilio en calle Prat 384, Segundo piso, edificio de Intendencia. (Inicio de declaración 03:37 minutos, termino de declaración 29:43 minutos)

El Tribunal deja constancia que se ha llevado a cabo la declaración testimonial y cuya identidad era conocida por los apoderados de la contraparte, llevando a cabo la verificación de la identidad por el encargado de acta de la presente audiencia, mediante exhibición de la cedula de identidad, no habiendo discusión alguna en relación a ello.

RENDICIÓN DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE:

2. Confesional: No comparece los absolventes, don Silvio Cuevas Suarez y el representante legal de Ministerio de Obras Públicas, se solicita se haga efectivo el apercibimiento legal contemplado en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo. El Tribunal deja su resolución para la sentencia definitiva.

Compareció y declaró ante el Tribunal, previamente juramentado el siguiente absolvente:

1.- Don Jorge Orellana Jara. (Inicio de declaración 55:25 minutos, termino de declaración 01:02:13 minutos)





El Tribunal deja constancia que la absolvente exhibe en cámara el lugar en que se encuentra, verificándose que se encuentra sola para la rendición de su declaración”.

3. Testimonial: Comparecieron y declararon ante el Tribunal, previamente juramentados y bajo apercibimiento del artículo 209 del Código Penal, los siguientes testigos:

1. Jesús María Morales Perna, Cédula de identidad 26.947.330-4. (Inicio de declaración 37:29 minutos, termino de declaración 46:59 minutos)

**CUARTO:** Que a fin de establecer la existencia de la relación laboral y la extensión de la misma, se ha acompañado anexo de contrato de 7 de diciembre de 2017 por el cual se prorroga al 27 de abril de 2018 dejando constancia que se ingresó el 1 de octubre de 2017, contrato de trabajo de 2 de mayo de 2018 con vigencia al 24 de agosto de 2018, anexo de 24 de agosto donde se prorroga hasta el 7 de diciembre de 2018, contrato de trabajo de 10 de diciembre de 2018 hasta el 22 de marzo de 2019, anexo de contrato donde se prorroga hasta el 28 de junio de 2019, contrato de trabajo de 1 de julio hasta el 6 de septiembre de 2019, anexo donde se prorroga hasta el 11 de octubre de 2019, contrato de trabajo de 14 de octubre de 2019 al 22 de noviembre de 2019, anexo donde se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2019, y acompañándose anexo por la demandada donde se prorroga el contrato al 28 de febrero de 2020, destinándose en todos los anexos y contratos al “Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvalis”,



además de acompañarse carta de despido de fecha 30 de abril de 2020 señalando que se pone término al contrato de trabajo de 14 de octubre de 2019 por el artículo 159 número 5.

A su vez, acompaña finiquito de 27 de abril de 2018 donde se paga feriado proporcional por 107.000.- pesos y finiquito de 7 de diciembre de 2018 donde se paga feriado proporcional por 111.000.- pesos.

En el mismo sentido, se acompañó prueba testimonial de la demandante consistente en declaración de Jesús María Morales Perna quien señala haber sido compañero del demandante, que sabe que los finiquitaban cada 2 meses y seguían trabajando, eran 3 serenos, les pagaban 400 mil pesos.

De la revisión de lo señalado precedentemente, se puede concluir que el demandante prestó servicios de forma ininterrumpida desde el 1 de octubre de 2017 al 30 de abril de 2020, que conforme lo anterior, existiendo finiquitos acompañados, efectivamente adolecen de causa y objeto, ya que la esencia del finiquito es poner término a una relación laboral, y que en la presente causa, lo anterior no pone fin a la relación laboral, ya que esta como se señaló se desenvuelve de forma ininterrumpida desde el 2 de octubre de 2017 hasta el 30 de abril de 2020, ya que si bien entre un contrato y otro existen 2 o 3 días de diferencia entre el término y el comienzo del siguiente, estos correspondían a fines de semana, por lo que se puede observar que efectivamente es ininterrumpida la relación pese a ello, pudiendo verificarse que la relación laboral nunca



finalizó, sino solo hasta el día 30 de abril de 2020, pudiendo desprenderse de forma efectiva y concreta, que dichos finiquitos en ningún caso tenían como objetivo finalizar la relación laboral, conforme la definición de finiquito de la Dirección del Trabajo, este consiste en “un acto por el cual un trabajador y un empleador ratifican o aprueban ante un Ministro de Fe el término de la relación laboral y su acuerdo con lo estipulado en un documento escrito denominado finiquito”, lo que se ve ratificado por la Corte de Apelaciones de Temuco y el rechazo al recurso de nulidad interpuesto ante la Excelentísima Corte Suprema, donde se entiende que “el finiquito no es la manifestación de voluntad de poner término al contrato de trabajo, hecho que normalmente ocurrirá con anterioridad, sino el instrumento en que se expresan las condiciones de aquel término”, por tanto, el objeto del finiquito es regular las condiciones del término de la relación laboral, por tanto, si es que no hay término de la relación laboral, como en el caso de autos, entonces el finiquito carece de su causa propia, siendo nulos los finiquitos de autos, ya que no regulan el término de ninguna relación, puesto que ésta recién terminó con fecha 30 de abril de 2020. Por tanto, es dable concluir que el inicio de la relación laboral entre las partes fue el día 2 de octubre de 2017, y que a la fecha del despido era indefinida, tanto por lo dispuesto en el artículo 159 número 4 por las sucesivas renovación de contrato a plazo excediendo el máximo permitido, así como por haber trabajado más de 12 meses en un periodo de 15 meses desde la primera contratación, y como también por el hecho de que de los anexos presentados, incluso por la misma demandada principal,



la última fecha estipulada a plazo es hasta el día 28 de febrero de 2020, no obstante en la carta de despido señala como fecha de término el día 30 de abril, haciendo referencia precisamente al contrato donde se había extendido su término hasta el 28 de febrero, por tanto, habiendo continuado desempeñando labores después de esta fecha, efectivamente el contrato era indefinido a la fecha del mismo.

**QUINTO:** Que respecto del despido, se ha acreditado mediante carta de despido acompañada tanto por demandante como demandada, que el término de la relación se produjo el día 30 de abril de 2020 por la causal del artículo 159 número 5.

Conforme lo anteriormente acreditado, en conjunto con lo señalado en el considerando precedente, resulta evidente que la relación al momento del despido era indefinida, y que en su defecto, incluso formalmente de los documentos acompañados por la propia demandada era a plazo, pero en ningún caso por obra o faena, por lo que a todas luces el despido es completamente injustificado, debiendo pagarse la indemnización sustitutiva de aviso previo, así como por 3 años de servicios atendido la fecha de inicio de la misma, y un recargo de 50% atendido la causal invocada, tal como se establece en el artículo 168, en concordancia con los artículos 162 y 163 del Código del Trabajo.

**SEXTO:** Que respecto de la remuneración, conforme los contratos acompañados por ambas partes, se establece como remuneración líquida la suma de 400.000.- pesos,



por lo que se estará a dicha suma solicitada de forma bruta por la demandante como remuneración mensual.

**SÉPTIMO:** Que respecto de las remuneraciones pendientes y el feriado adeudado, la demandante ha acreditado la extensión de la relación laboral desde el 2 de octubre de 2017 al 30 de abril de 2020 de forma ininterrumpida, y con ello se acredita que nace la obligación para el empleador de otorgar los feriados y pagar las remuneraciones, por lo que conforme al onus probandi y su norma establecida en el artículo 1698 del Código Civil, corresponde, por tanto, al empleador el acreditar el cumplimiento de esas obligaciones cuya nacida a la vida del derecho ya se acreditó, y no habiéndose incorporado prueba alguna en esta causa tendiente a acreditar lo anterior, necesariamente deberán concederse las prestaciones solicitadas por estos conceptos. Asimismo, se solicitó por la demandante la exhibición de la liquidación de remuneraciones de los meses adeudados, lo que no se hizo, por lo que se entiende que efectivamente no se pagaron.

**OCTAVO:** Que respecto de las horas extraordinarias demandadas, se señala que realizaba 14 horas diarias de lunes a viernes, lo que fue declarado por el testigo Jesús María Morales Perna, quien declaró que trabajaba con el demandante, y que ese era el horario efectivo de trabajo, y que se reafirma además la realización de dichas horas extraordinarias, toda vez que se solicitó por la demandante la exhibición del libro de asistencia, no obstante ello no se realizó por la demandada principal, por tanto, se entiende acreditado el horario efectivo de trabajo, y con ello la cantidad de horas



realizadas, debiendo acogerse el referido concepto por la realización de 600 horas extraordinarias.

**NOVENO:** Que en cuanto a la nulidad del despido, conforme lo establecido en el artículo 162 esta procede cuando no se han pagado íntegramente las cotizaciones hasta el mes anterior al despido, y conforme la presente causa, por consiguiente, debieron haberse pagado las cotizaciones de forma íntegra hasta marzo de 2020, y atendido comprobante Previred acompañado por la demandada, así como los certificados acompañados por la demandante, las cotizaciones se encuentran pagadas solo hasta septiembre de 2019, adeudándose las mismas desde octubre en adelante, por lo que efectivamente se adeudan al menos 6 periodos que debieron haber estado pagados a la fecha del despido, por tanto, se hace procedente la sanción debiendo pagarse la remuneración desde el despido ocurrido el 30 de abril de 2020 hasta la convalidación del mismo a razón de 400.000.- pesos mensuales.

En cuanto a la convalidación, habiéndose incorporado como prueba nueva la resolución de liquidación de la demandada principal de fecha 14 de febrero de 2022, corresponderá conforme al artículo 163 bis tener por convalidado el despido en dicha fecha, ya que en la misma terminan todos los efectos de una relación laboral.

Sin perjuicio haberse alegado también como excepción por la demandada que se habrían pagado todas las cotizaciones, conforme el certificado de pago Previred acompañado por la misma, del mismo consta como se señaló



previamente el pago íntegro de las cotizaciones únicamente hasta el mes de agosto de 2019, no existiendo pagos desde septiembre de 2019 en adelante salvo una cotización mínima en Caja Los Andes donde se señala "cotización de no afiliado a Isapre", por tanto deberá rechazarse esta alegación.

**DÉCIMO:** Que en cuanto a la demanda de empleador único, se incorporó informe de la Inspección del Trabajo realizado por solicitud en otra causa diversa, pero respecto de los mismos demandados de la presente causa.

Respecto a qué se dedican las demandadas, en el informe referido se señala de Silvio Cuevas Suárez que es el servicio de construcción de edificios, Cuevas Constructora e Ingeniería Ltda. es servicio de demolición y derribo de edificios y otras estructuras, Cuevas Constructora e Inmobiliaria SPA tiene como actividad el servicio de construcción de edificios. Asimismo, se señala como domicilio para los 3, el ubicado en Avenida Mejillones 5232 de Antofagasta, siendo en los 3 casos el representante legal Silvio Cuevas Suárez, señalando también que en el referido domicilio se encuentra centralizada la documentación laboral de las 3 razones sociales señaladas, así como también constata que la razón social Silvio Cuevas Suárez hace uso del inmueble señalado en virtud de contrato de arrendamiento que mantiene con Cuevas Constructora e Ingeniería Ltda. y que fue firmado también en su nombre por Silvio Cuevas Suárez. De este modo, concluye que las 3 razones sociales se encuentran bajo la dirección del empleador Silvio Christian Cuevas Suárez.



**UNDÉCIMO:** Que conforme al artículo 3 del Código del Trabajo, para determinar la existencia de un empleador único, se debe analizar la existencia de una dirección laboral común, y similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.

Referente a este último punto, conforme lo señalado en informe de la IPT, queda de manifiesto que las 3 demandadas en este aspecto, están relacionadas con el rubro de la construcción, siendo sus giros similares o complementarios.

**DUODÉCIMO:** Que en cuanto a la dirección laboral común, esto significa quién ejerce la facultad de organización laboral de cada unidad, y ha sido definida por la Dirección del Trabajo como "una serie de facultades o prerrogativas que tienen por objeto el logro del referido proyecto empresarial en lo que al ámbito laboral se refiere, y que se traducen en la libertad para contratar trabajadores, ordenar las prestaciones laborales, adaptarse a las necesidades del mercado, controlar el cumplimiento y ejecución del trabajo convenido y, sancionar las faltas o los incumplimientos contractuales del trabajador", y en este punto, como se señaló previamente en el informe, se tienen en cuenta circunstancias como que todas las demandadas tienen al mismo representante legal, quien además conforme el informe de la Inspección del Trabajo, es la misma persona que ejerce la dirección de la empresa en las demandadas, por tanto, queda de manifiesto conforme lo señalado que existe una dirección laboral común entre las demandadas, cumpliéndose con los





requisitos y declarándose necesariamente que las demandadas en cuestión constituyen un solo empleador para fines laborales y previsionales, debiendo hacerse cargo de forma solidaria de lo que se condene a pagar en la presente causa.

**DÉCIMO TERCERO:** Que habiéndose demandado solidariamente, corresponde determinar si efectivamente existió relación de subcontratación en los términos del artículo 183-A y siguientes, y estableciendo el artículo 183-B del Código Laboral una solidaridad pasiva legal, basada los artículos 1511 y siguientes del Código Civil, con fuente en la ley, y que acota dicha responsabilidad al período en que el trabajador contratista prestó servicios en dicho régimen.

Para que lo anterior sea posible, se ha definido por el artículo 183-A el régimen de subcontratación, como "aquel realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas", y excluyendo aquellos casos de servicios discontinuos o esporádicos.

**DÉCIMO CUARTO:** Que los requisitos que deben cumplirse para entender que existe subcontratación serían: a) Que el dependiente labore para un empleador, denominado contratista o subcontratista, en virtud de un



contrato de trabajo, lo que se da en autos al acreditarse la existencia de una relación laboral ininterrumpida entre el 2 de octubre de 2017 y el 30 de abril de 2020; b) Que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objeto de la subcontratación; c) Que exista un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa principal dueña de la obra o faena, conforme al cual aquél se obliga a ejecutar, por su cuenta y riesgo, obras o servicios para esta última; d) Que las señaladas obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia.

**DÉCIMO QUINTO:** Que a fin de acreditar los requisitos establecidos en las letras b), c) y d), peso que recae en la demandante, y a ese efecto, de los contratos y anexos de trabajo presentados así como de la testimonial incorporada por la demandante, queda de manifiesto que el demandante se desempeñó desde el inicio de la relación laboral para la obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvalis", y respecto de la misma, se ha acompañado resolución de 20 de agosto de 2014 sobre el referido proyecto, donde se señala que el "Gobierno Regional Antofagasta ha dispuesto y priorizado, mediante Acuerdo CORE N° 11728-14 de fecha 4 de julio de 2014 el proyecto denominado "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvalis", aprobándose el mandato suscrito el 7 de agosto de 2014 entre el Gobierno Regional como mandante y la Dirección Regional de Arquitectura Región Antofagasta, Unidad Técnica, como mandataria, para la ejecución del proyecto en cuestión. Se agrega en el



primer punto como "Objeto" que se encomienda en forma completa e irrevocable la gestión técnica y administrativa de la ejecución del proyecto desde la elaboración de las bases administrativas, licitación, adjudicación, celebración de los respectivos contratos, supervisión e inspección hasta la liquidación y/o recepción definitiva de la obra. Se advierte que conforme punto segundo, la gestión financiera queda radicada en el mandante, y sin perjuicio de lo ya señalado, se agrega en el punto séptimo que el mandante podrá designar funcionarios de su dependencia para que participen con derecho a voz en la apertura de la propuesta, pudiendo además el Gobierno Regional fiscalizar en cualquier momento, el cumplimiento de las obligaciones de la Unidad Técnica, así como visitar las obras cuando lo determinen. En el punto octavo se señalan las obligaciones de la Unidad Técnica que abarcan todo el procedimiento desde la elaboración de las bases al término de la ejecución. Por otra parte, se incorpora también resolución de 31 de julio de 2017 donde se adjudica y acepta propuesta pública a suma alzada, emanado de la Dirección de Arquitectura del MOP, donde se adjudica el proyecto en cuestión a Silvio Cuevas Suárez, designándose como inspectores fiscales de la obra a dos funcionarios de la Dirección de Arquitectura del MOP.

**DÉCIMO SEXTO:** Que de lo señalado en el considerando anterior, es posible concluir que existió una adjudicación del proyecto en cuestión que fue obtenida por el demandado principal, y que fue licitado por la demandada solidaria MOP, por mandato del Gobierno



Regional, siendo el Gobierno Regional el impulsor del proyecto, no obstante mediante mandato deja la realización del mismo a la Dirección de Arquitectura del MOP, entendiéndose, por tanto, que el Gobierno Regional es el dueño de la obra, sin perjuicio de que no sea el dueño del terreno, queda en evidencia de resolución de 20 de agosto de 2014 donde se mandata a la Dirección de Arquitectura del MOP que quien puede disponer del proyecto es el Gobierno Regional, siendo quien lo financia y quien da origen al mismo, pudiendo entenderse que funcionan en este caso como empresa principal, y existiendo también la intervención de la Dirección de Arquitectura del MOP a quien se le encarga la ejecución del proyecto mediante mandato, actuando en este caso como una especie de contratista que luego delega la ejecución a un subcontratista que vendría siendo la demandada principal, que es quien se adjudica finalmente la realización del mismo, quedando aún en más evidencia el cumplimiento de los requisitos ya que además se establece la posibilidad de fiscalización y supervisión por parte de estas entidades, de ambas, ya que sin perjuicio se delega la ejecución del mismo al MOP, mantiene la posibilidad de supervisar y fiscalizar en todo momento el Gobierno Regional, manteniendo además estos el financiamiento del Proyecto, por tanto, se desprende que a todas luces es una relación de subcontratación, habiendo el Gobierno Regional encargado la ejecución de un proyecto al MOP, y este a su vez al demandado principal, para el cual desempeñaba sus funciones el demandante de autos, entendiéndose entonces que el demandante se desempeñó bajo subcontratación para las demandadas de autos.



Tampoco es óbice que el Ministerio de Obras Públicas o el Gobierno Regional sean un organismo público y que se haya realizado mediante trato directo el encargo como un acto administrativo, ya que dicho acto administrativo no le quita el carácter de encargo de obra realizado a la demandada principal, ni tampoco el hecho de que esta deba rendir cuentas a la mandante del avance de las obras, e incluso, de su cumplimiento respecto de las obligaciones laborales y previsionales con sus trabajadores, independiente de la fuente de cumplimiento que se señale por la demandada, e independiente de que no sean una empresa propiamente tal, actúan como tal en este caso encargando la ejecución de proyectos, no pudiendo quedar desprotegidos los trabajadores y debiendo interpretarse las normas de subcontratación en favor de los mismos.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que respecto de la limitación de tiempo, no queda duda de la declaración testimonial presentada por la demandante así como de los contratos y anexos firmados por el demandante que desde el comienzo de la relación laboral los servicios se prestaron para la obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvalis", y respecto de hasta cuándo los habría desempeñado en la misma, se ha acompañado resolución que pone término anticipado al contrato en abril de 2020, donde se señala que el 23 de diciembre de 2019 se paralizaron las faenas, no obstante, ello no limita la posibilidad que el demandante haya continuado prestando servicios posterior a esa fecha, ya que las funciones para las que fue contratado eran de sereno o guardia, función que podía seguir cumpliéndose incluso con la



faena paralizada, y lo que se acreditó que se mantuvo hasta el despido ocurrido en abril de 2020, ya que el testigo Jesús María Morales Perna trabajó con él hasta febrero de 2020 que no aguantó más por lo que el testigo dejó de trabajar, sin perjuicio se acredita que a esa fecha el demandante continuaba prestando servicios para las demandadas solidarias, lo que además guarda relación con el historial de contratos y anexos celebrados entre demandante y demandada principal, toda vez que en octubre se hizo nuevo contrato, y luego mediante anexo se extendió la vigencia a fines de diciembre hasta fines de febrero, lo que da constancia que si existió esta extensión, es debido a que en diciembre seguía prestando servicios el demandante para esta obra, ya que se le destina a la misma nuevamente, y se hace un anexo para extender la vigencia del contrato, poniéndole término a sus funciones recién el 30 de abril de 2020 por haberse terminado ahí recién la obra, pudiendo con ello acreditarse y conforme a los principios de la lógica, que efectivamente el demandante prestó sus servicios durante toda la relación laboral, de inicio a fin de la misma, para la obra en cuestión y para las demandadas solidarias.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que en cuanto a haber hecho uso del derecho de información, este se ha acompañado solo hasta el mes de agosto de 2019, no obstante la relación entre las demandadas se extendió hasta más allá de esa fecha, surgiendo precisamente a partir de ahí los incumplimientos, y durando también más allá de eso los servicios del demandante, por tanto, no se dio cumplimiento efectivo al mismo, por lo que deberán



responder de forma solidaria a la condena de la presente causa.

**DÉCIMO NOVENO:** Que respecto de la nulidad del despido, el mismo artículo 183-B permite hacer extensiva la responsabilidad solidaria a las "obligaciones previsionales de dar", por lo que nada impide limitar dicha responsabilidad a la nulidad del despido, ni extender los efectos de dicha sanción, puesto que el incumplimiento o "hecho generador de la sanción" ocurrió durante el período de la subcontratación, toda vez que según se acreditó previamente en autos, el no pago de las cotizaciones habría ocurrido desde el mes de septiembre del año 2018, habiéndose comenzado con la subcontratación con anterioridad a dicha fecha, encontrándose por tanto dentro de la esfera de control de la empresa principal, demandada solidaria en esta causa, y dentro del cual la ley le ha asignado dicha responsabilidad, puesto que durante la referida época, el trabajo del demandante le reportó un provecho para la misma, debiendo condenarse, por tanto, a la demandada solidaria a la sanción establecida en el artículo 162 del código del ramo, debiendo pagar solidariamente las remuneraciones que van entre la fecha del despido y de la convalidación, ya que sin perjuicio lo señalado respecto a la jurisprudencia, se ha establecido la improcedencia de ciertas prestaciones para la solidaria en casos de auto despido cuando los incumplimientos a los que hace referencia la carta, sean hechos que no estuvieron bajo la esfera de control del mismo o se hayan podido percibir por la empresa principal de alguna forma, lo que no ocurre en autos, ya que los



incumplimientos ocurrían desde meses antes de que se despidiera indirectamente la demandante, lo que era fácil de ver por la demandada solidaria y pudo haber evitado.

Asimismo, existe también jurisprudencia en cuanto a que ordenar el pago de las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido y la de la convalidación, es plenamente aplicable respecto de la solidaria, puesto que el límite temporal no implica limitar esta sanción, toda vez que el incumplimiento que genera la misma, se produjo mientras estaba vigente la relación de subcontratación, teniendo por tanto la demandada solidaria la posibilidad de dar solución a estos incumplimientos y ejercer sus derechos respectivos, por tanto, al encontrarse impagas las cotizaciones de periodos en los cuales se encontraba prestando servicios en régimen de subcontratación, con lo que hace plenamente procedente el pago respecto de las remuneraciones ya señaladas.

**VIGÉSIMO:** Que respecto de la excepción de finiquitos, atendido lo ya dispuesto en el considerando cuarto, se rechazará la misma. En cuanto a la excepción de pago, habiéndose acompañado dos finiquitos, uno por el cual se pagó la suma de 107.000.- pesos y otro por la suma de 111.000.- pesos, deberán imputarse dichos montos a los que se condene en la parte resolutive.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que respecto de la excepción de incompetencia interpuesta por el Fisco de Chile en representación de MOP se rechazará la misma por entender que sí le son aplicables las normas de subcontratación





conforme ya fue analizado en los considerandos anteriores donde se acreditan los requisitos para la concurrencia de la misma.

En el mismo sentido, se rechaza la excepción de falta de legitimación pasiva interpuesta por el Gobierno Regional, por entender que existió relación de subcontratación de la cual fue parte conforme lo ya razonado en los considerandos anteriores.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que conforme lo dispone el artículo 456 del Código del Trabajo las pruebas han sido apreciadas conforme a la sana crítica, y que aquellas no analizadas en nada alteran lo razonado, toda vez que solo sirven para reforzar una u otra postura ya acreditada. En este sentido se hace presente que la testimonial de la demandada solidaria, en nada altera lo ya razonado previamente ya que solo reitera hechos ya acreditados, sin perjuicio la connotación dada en los considerandos respectivos.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que habiendo sido completamente vencida la demandada principal en lo sustancial, se le condenará en costas, no así a las demandadas solidarias por existir motivos plausibles para litigar.

Conforme a todo lo ya razonado, y así como lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7 y siguientes, 42 y siguientes, 66 y siguientes, 159, 162, 163, 168, y 446 y siguientes del Código del Trabajo, 1547 y 1556 del



Código Civil, y 19 de la Constitución Política de la República, entre otros pertinentes, **SE RESUELVE:**

I.- Se **acoge la demanda** interpuesta por **Walter Juan Cabezas Pastenes**, ya individualizado, por **despido injustificado y cobro de prestaciones** en contra de **Silvio Christian Cuevas Suárez**, así como también se **acoge demanda de empleador único** en contra de CUEVAS CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SPA y CUEVAS CONSTRUCTORA E INGENIERIA LTDA, declarándose que constituyen un solo empleador para fines laborales y previsionales debiendo responder de forma solidaria a la condena, **acogiendo también demanda de subcontratación** en contra de Ministerio de Obras Públicas y Gobierno Regional, quienes deberán responder de forma solidaria a la condena de autos, declarándose, por tanto, que el despido es injustificado, condenándose al pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones:

1.- indemnización sustitutiva por falta del aviso previo por la suma de \$400.000.-

2.- indemnización por 2 años de servicio y fracción superior a 6 meses, por la suma de \$1.200.000.-

3.- recargo legal del 50% en conformidad a lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo por la suma de \$600.000.-

4.- remuneración adeudada correspondiente a los meses de Febrero (saldo \$200.000), Marzo y Abril por la suma de \$1.000.000.-

5.- feriado proporcional por la suma de \$674.200.-



6.- 600 horas extras adeudadas por la suma de \$1.999.800.-

II.- Se acoge la demanda interpuesta por Walter Juan Cabezas Pastenes, ya individualizado, por nulidad del despido en contra de Silvio Christian Cuevas Suárez, así como también en contra de CUEVAS CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SPA y CUEVAS CONSTRUCTORA E INGENIERIA LTDA, como empleador único, y en contra de Ministerio de Obras Públicas y Gobierno Regional, de forma solidaria, declarándose que el despido es nulo por no pago de cotizaciones, debiendo pagarse las remuneraciones que se devenguen desde el despido ocurrido el día 30 de abril de 2020 hasta el 14 de febrero de 2022 a razón de 400.000.- pesos, debiendo concurrir todas las demandadas de forma solidaria.

III.- Que se acoge únicamente la excepción de pago interpuesta por Silvio Cuevas Suárez por la suma de 218.000.- pesos, la cual deberá imputarse a las sumas señaladas en las resolutivas I. y II., y por ende, se rechazan todo el resto de las excepciones, a saber:

- Excepción de transacción interpuesta por Silvio Cuevas Suárez.
- Excepción de incompetencia interpuesta por Ministerio de Obras Públicas.
- Excepción de falta de legitimación pasiva interpuesta por Gobierno Regional.

IV.- Que las sumas señaladas devengarán los intereses y reajustes previstos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda.



V.- Que se condena en costas a la demandada por la suma de un ingreso mínimo para fines remuneracionales.

VI.- Ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella, dentro de quinto día, en conformidad a lo preceptuado en el artículo 462 del Código del Trabajo, en caso contrario, pasen los antecedentes a la unidad de cumplimiento del tribunal para los fines a que haya lugar.

Anótese, regístrese, notifíquese, y archívese en su oportunidad.

**RIT: O-969-2020**

Pronunciada por **Edy María Pérez Argandoña**, Jueza Destinada del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta.

En Antofagasta, a veinte de septiembre de dos mil veintidós, la sentencia que antecede se notificó por el estado diario de hoy.

