

INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

Antofagasta, a cuatro de abril de dos mil veintitrés.

VISTOS:

Que en esta causa rol interno 0-969-2020 del Juzgado del Trabajo de Antofagasta y rol Corte 537-2022, por sentencia definitiva de veinte de septiembre de dos mil veintidós, se acogió la demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones en contra de Silvio Christian Cuevas Suárez, así como también la demanda de empleador único en contra de Cuevas Constructora e Inmobiliaria Spa y Cuevas Constructora e Ingeniería Ltda., declarándose que constituyen un solo empleador para fines laborales y la demanda de subcontratación en contra de Ministerio de Obras Públicas y Gobierno Regional, imponiéndoseles solidariamente la condena, que ordena el pago de indemnizaciones y prestaciones laborales.

En contra del referido fallo, la parte denunciante dedujo recurso de nulidad e invocó, en primer lugar, la causal contemplada en el artículo 478 letra e), cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de sus requisitos, específicamente el establecido en el artículo 459 N°6, esto es, la resolución de las cuestiones sometidas a la decisión del tribunal.



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

En subsidio, alegó el motivo previsto en el artículo 477 del Código del Trabajo, en la faz de infracción de ley, específicamente a lo dispuesto en el artículo 183 - A del mismo cuerpo legal y artículo 16 de la Ley N°18.091.

El día 28 de marzo del presente año, se llevó a efecto la vista del recurso, interviniendo los señores abogados de la recurrente y recurrida.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el Gobierno Regional, demandado solidario en esta causa, dedujo recurso de nulidad invocando como causal principal, la contemplada en el artículo 478 letra e), cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de sus requisitos, específicamente el establecido en el artículo 459 N°6, esto es, la resolución de las cuestiones sometidas a la decisión del tribunal.

Expresó que el tribunal no se pronunció sobre los puntos de controversia que planteó en la contestación de la demanda pues opuso tres defensas: Incumplimiento de la demanda de los requisitos del artículo 446 N°4 del Código del Trabajo, en subsidio, inexistencia de régimen de subcontratación; excepción de falta de legitimación pasiva del Gobierno Regional por



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

ser un tercero ajeno y, por último, negó los hechos de la demanda.

Agregó que el actor incumplió con los requisitos que debe contener la demanda en virtud de lo que prescribe el artículo 446 N°4 del Código del Trabajo y el tribunal solo procedió a pronunciarse respecto de las controversias planteadas respecto a la excepción de legitimación pasiva y la negación de los hechos de la demanda.

Dijo que la sentencia no realizó un análisis respecto de los escritos de demanda y contestación de demanda, a fin de que existiera un pronunciamiento por parte del tribunal, en orden a establecer si la demanda cumplía los requisitos legales, particularmente de una relación circunstanciada, es decir con todos los hechos y detalles pormenorizados respecto a lo que está demandado, pues planteó que el libelo no efectuó una vinculación estrecha entre los hechos y las normas legales en que se basa, en especial la vinculación entre el trabajador y el Gobierno Regional de Antofagasta y el supuesto régimen de subcontratación.

En cuanto a la causal subsidiaria del artículo 477 del Código del Trabajo alegó, en primer lugar, una infracción al artículo 183 A de este cuerpo legal.

EHLOXEMMXTX



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

Luego de citar la norma y expresar los elementos que debe reunir el régimen de subcontratación agregó que el demandante no se desempeñó bajo el régimen de subcontratación respecto del Gobierno Regional de Antofagasta, ni éste tiene la calidad de empresa principal respecto de su empleador Silvio Cuevas Suárez, sino más bien tal calidad corresponde al Ministerio de Obras Públicas, a través de su Dirección Regional de Arquitectura de la Región de Antofagasta.

Dijo que no existe ningún "acuerdo contractual o comercial", que vincule al empleador con el Gobierno Regional de Antofagasta y que el único acuerdo contractual, de carácter administrativo, celebrado por el Gobierno Regional de Antofagasta, es el Convenio Mandato celebrado con el Ministerio de Obras Públicas.

Precisó que el instrumento suscrito entre el Gobierno Regional de Antofagasta y la Dirección Regional de Arquitectura Región de Antofagasta para la ejecución del proyecto "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvallis", adquiriendo dicha Dirección Regional, la responsabilidad de la ejecución y el Gobierno Regional de Antofagasta el de financista del proyecto. Agregó que no fue suscrito con la empresa contratista Silvio Cuevas Suárez, ni mucho menos con las empresas que fueron



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

declaradas junto al contratista, como único empleador para los fines laborales y previsionales.

Hizo referencia a lo expresado en el convenio mandato e indicó que dicha Dirección Regional, era el único órgano al que atribuir la calidad o condición jurídica de "empresa principal", más aún si se tiene en consideración lo preceptuado en el artículo 2151 del Código Civil, en cuanto a que, el mandatario está facultado para contratar a su propio nombre y, efectuando de este modo, el responsable ante terceros es el mandatario, es decir la Dirección Regional.

Afirmó que su representada no es el dueño de las obras, en virtud de las pruebas presentadas en el presente juicio, quedando asentada la situación de que, el terreno corresponde al Instituto Nacional de Deportes.

Por ello indicó que no se cumplen las exigencias para condenar a su parte que, atendido su carácter de financista del proyecto, asigna financiamiento, con cargo al denominado Fondo Nacional de Desarrollo Regional, que establece la Ley de Presupuesto del sector público vigente, para el servicio público que se desempeña como "Unidad Técnica" y en este caso, la Dirección Regional de Arquitectura.



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

Agregó que el sentenciador realizó una errónea calificación jurídica respecto de los vínculos contractuales entre su representada, el Ministerio de Obras Públicas y la empresa contratista, pues, en el considerando decimosexto, afirmó que la unidad técnica sería una especie de contratista respecto del Gobierno Regional, al indicar: *"siendo quien lo financia y a quien da origen al mismo, pudiendo entenderse que funcionan en este caso como empresa principal, existiendo también la intervención de la Dirección de Arquitectura del MOP a quien se le encarga la ejecución del proyecto mediante mandato, actuando en este caso como una especie de contratista que luego delega la ejecución a una subcontratista que vendría siendo la demandada principal..."*

Adujo que la sentencia vulneró, además, el artículo 16 de la Ley N° 18.091, pues el convenio mandato fue suscrito, aprobado y sancionado en el marco de esta ley, que determina de qué modo y con qué facultades los organismos públicos pueden y deben suscribir el instrumento referido.

Señaló que la norma señalada, en su inciso cuarto prescribe: *"No obstante lo dispuesto en los incisos anteriores, las entidades a las cuales se les*



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

aplica, podrán alternativamente, encomendar a los organismos técnicos del Estado por medio de un mandato completo e irrevocable, la licitación, adjudicación, celebración de los contratos y la ejecución de estudios de proyección, construcción y conservación de obras de cualquier naturaleza que hayan sido previamente identificadas. El cumplimiento del mandato quedará sujeto a los procedimientos, normas técnicas y reglamentarias de que dispone el organismo mandatario para desarrollo de sus propias actividades y el mandante se obligará a solventar, dentro del plazo de tres días hábiles, salvo casos especiales, previamente acordados en el mandato, los estados de pago que le formule la entidad técnica."

"En el mandato respectivo se indicará la asignación presupuestaria disponible para contratar el total del estudio, proyecto u obra encomendada, como asimismo se pactará el monto máximo que deberá pagar el mandante por concepto de gastos administrativos que pueda demandar la obra."

"Cualquiera sea la alternativa utilizada para encomendar el estudio, proyecto u obra, la entidad mandante pondrá a disposición del organismo técnico correspondiente, solamente el total de los fondos

EHLOXEMXTX



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

destinados al pago de los gastos administrativos derivados de las funciones encomendadas a dicho organismo que se acordarán previamente. El mandante rendirá cuenta global de estos fondos, a la Contraloría General de la República, con el recibo que le haya otorgado el mandatario. Solo este último quedará obligado a rendir cuenta documentada de los gastos al organismo contralor".

Indicó que por medio del convenio mandato, el Gobierno Regional de Antofagasta le encomienda a la Dirección Regional de Arquitectura como unidad técnica, debiendo celebrar oportunamente el contrato de obra para la ejecución del proyecto y supervisar técnicamente su desarrollo, asumiendo, en consecuencia, todas las responsabilidades que de ello se deriven.

Afirmó que la única vinculación, respecto con las obras, que tiene el Gobierno Regional de Antofagasta es el financiar, con cargo al denominado Fondo Nacional de Desarrollo Regional, para el organismo público que se desempeña como unidad técnica que, en este caso, es la Dirección Regional de Arquitectura, a fin de que proceda a licitar y a contratar las obras correspondientes a la ejecución del proyecto. En otras palabras, el Gobierno Regional de Antofagasta, sólo tiene la calidad de



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

financista de un proyecto postulado por la Municipalidad de Antofagasta, por lo que se infringió la Ley N° 18.091 y obviando el convenio mandato suscrito entre su representada y la unidad técnica, en especial lo que refiere la cláusula segunda que transcribe.

Por ello dijo que resulta imprescindible para la existencia de subcontratación la presencia de un acuerdo contractual entre contratista y empresa principal, en virtud del cual, la primera se obliga a ejecutar para la segunda, obras o servicios en las condiciones que la misma disposición señala. El acuerdo contractual a que alude el artículo 183 A del cuerpo laboral, debe materializarse en un contrato, sea éste de carácter civil o mercantil, cuyas cláusulas deben ajustarse a las normas que en estos ámbitos regulan la materia. El trabajo en régimen de subcontratación tiene como supuesto un complejo de relaciones jurídicas constituido por un contrato de carácter civil o comercial, que vincula a una empresa que requiere la ejecución de una obra o servicio, con otra que se obliga a efectuarlo, y a su vez, por uno o varios contratos de trabajo que vinculan a esta última con el o los trabajadores que colaboran en la ejecución. La empresa que requiere la ejecución de las obras paga un precio

EHLOXEMXTX

INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

por éstas, y como contraprestación, se beneficia de los resultados del trabajo del contratista, quien se encarga de ejecutarlas por su cuenta y riesgo y, en este caso, en que el Gobierno Regional de Antofagasta encomienda una labor a la unidad técnica, no le reporta beneficios al mandante de las obras, sino que tiene por objetivo la satisfacción de necesidades de carácter general en beneficio de la región, que la Constitución Política de la República y la ley asignan al F.N.D.R.

SEGUNDO: Que el Gobierno Regional, demandado solidario en este procedimiento, dedujo en primer lugar, la causal de nulidad prevista en el artículo 478 letra e), por haberse omitido en la sentencia, a su juicio, el requisito establecido en el artículo 459 N°6, esto es, la resolución de las cuestiones sometidas a la decisión del tribunal, aduciendo que no se pronunció respecto de su primera alegación cual era que la demanda incumplía los requisitos del artículo 446 N°4 del Código del Trabajo.

Debe indicarse que dicha alegación corresponde, típicamente, a la excepción dilatoria de ineptitud del libelo y, más aún, como se indicó por el demandante en estrados, en este caso la recurrente opuso esta misma alegación como dilatoria y obtuvo una



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

decisión favorable del tribunal por lo que debió
modificar su demanda.

Luego, y sin perjuicio de lo que se dirá a
continuación, resulta evidente que el recurrente no
experimentó perjuicio alguno con la supuesta falta de
pronunciamiento del tribunal más aun cuando los vicios
que presentaba la demandada fueron oportunamente
salvados al acogerse la excepción dilatoria de ineptitud
del libelo.

TERCERO: Que debe recordarse que frente a la
demanda el demandado puede encontrarse rebelde,
allanarse u oponerse. En este último caso, en términos
generales, puede deducir excepciones dilatorias,
perentorias, mixtas o anómalas.

En este caso el sentenciador hace referencia a
la ineptitud del libelo.

Se trata, típicamente, de una excepción
dilatoria pues, conforme a lo dispuesto en el artículo
303 N°6 del Código de Procedimiento Civil, se refiere a
la corrección del procedimiento sin afectar al fondo de
la acción deducida.

Específicamente, la excepción de ineptitud del
libelo por razón de la falta de requisitos legales en el
modo de proponer la demanda está relacionada con las



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

exigencias de la demanda que, en el caso del procedimiento laboral que nos ocupa, prevé el artículo 446 del Código del Trabajo.

Se trata de un mecanismo para corregir lo vago, confuso u obscuro del escrito de pretensiones. Resulta ya tradicional aquella resolución que señaló que ésta: *"debe fundarse en deficiencias o defectos tales que la hagan ininteligible, vaga y mal formulada, sin que sea posible comprenderla"*. (Repertorio del Código de Procedimiento Civil, Tomo II). En otros términos, es un remedio frente a graves vicios procedimentales que afecten directamente la validez de la relación procesal.

Tras de la misma, existe una evidente protección del debido proceso garantizado en la Constitución Política de la República, particularmente del derecho de defensa, pues constituye una vía de precisar y/o aclarar las pretensiones que se someten a consideración del tribunal y sus fundamentos.

Precisamente por cuanto no se relacionan con el fondo del asunto, sino con la corrección de vicios básicos del procedimiento para permitir una litigación eficaz, su tramitación y fallo se realiza en etapas tempranas del proceso y, de ser efectivos los reparos que se formulan, autorizan su subsanación lo que, como

EHLOXEMXTX



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

se adelantó, precisamente ocurrió en este caso.

El Código de Procedimiento Civil prevé su interposición, tramitación y fallo antes de la contestación de la demanda y, en el caso del procedimiento laboral, de igual forma, debe ser opuesta junto con la contestación y resuelta en la audiencia de preparación del juicio oral, resultando evidente que es una de aquellas en que necesariamente es procedente suspender la audiencia por el plazo más breve posible, a fin de que se subsanen los defectos u omisiones, en el plazo de cinco días, bajo apercibimiento de no continuarse adelante con el juicio (artículo 453 N°1 inciso cuarto del Código del Trabajo).

Ello por cuanto se trata de una excepción en que típicamente el vicio puede ser subsanado lo que no ocurre, por ejemplo, con las de prescripción o caducidad también mencionadas en la norma.

En este caso la denunciada, además de oponer la excepción de ineptitud del libelo como tal, además, como excepción de fondo, alegó el incumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 446 del Código del Trabajo.

Ello resulta procesalmente inaceptable. Por lo pronto por cuanto, tratándose de la excepción dilatoria



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

de ineptitud del libelo, el legislador expresamente dispuso su tramitación previa, en la audiencia de preparación de juicio, posibilitando incluso la suspensión de la audiencia para ello, pero vedando que la misma pudiera ser tramitada como excepción de fondo dejando su resolución para la sentencia definitiva, como sí ocurre con las demás excepciones distintas de las mencionadas en el artículo 453 N°1 del Código del Trabajo.

Más allá de lo señalado en la ley, tal cuestión resulta evidente y ya se analizó. Se trata de un mecanismo procesal para superar defectos procesales del escrito de demanda que, por su naturaleza, son enmendables y que, a riesgo de decir una obviedad, no está destinado a negar los aspectos de hecho o de derecho de la pretensión del demandante (defensa) ni tienen por objeto introducir un hecho nuevo, de carácter invalidativo, impeditivo o extintivo, de la pretensión del actor (excepción perentoria). Por lo mismo, cuestiones básicas de buena fe, economía y celeridad procesal, imponen que su discusión y decisión se realicen en etapas tempranas y, en el evento de ser acogidas, sean corregidas para trabar una relación procesal válida.



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

Si, como se dijo, sentencia definitiva es la que resuelve la cuestión o asunto que ha sido objeto del juicio, (artículo 158 del Código de Procedimiento Civil) no puede dársele tal carácter a la resolución que rechaza la demanda por una cuestión de forma, que no se relaciona con el fondo del asunto y que era reparable de haberse requerido oportunamente.

Podría alegarse, solo para efectos argumentales, que, conforme a lo que prevé el artículo 305 del Código de Procedimiento Civil, si las excepciones dilatorias no son opuestas en la oportunidad correspondiente (lo que en este caso no ocurrió pues sí se hicieron valer), pueden oponerse en el progreso del juicio sólo por vía de alegación y defensa y se estará a lo dispuesto en los artículos 85 y 86 del mismo cuerpo legal. Sin embargo, ello es inaceptable. Desde luego por cuanto, como se vio, el procedimiento laboral tiene una regla expresa en la materia y, como fuera, la aplicación de la norma común contrariaría el principio de celeridad que rige en materia laboral. No cabe así aplicar la regla de supletoriedad prevista en el artículo 432 del Código del Trabajo. En todo caso, es evidente que el artículo 305 del Código de Procedimiento Civil no resulta aplicable a la excepción de ineptitud del



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

libelo. El mismo solo está referido a las excepciones anómalas que pueden deducirse como dilatorias (cosa juzgada y transacción) o bien para acusar vicios ocurrido durante la tramitación del juicio y de allí la referencia a los artículos 85 y 86 de este cuerpo legal lo que, por cierto, no puede decirse de la ineptitud del escrito de demanda.

Pero asumiendo que, irregularmente, la ineptitud del libelo se tramitara como una excepción de fondo y que el tribunal deba pronunciarse en la sentencia definitiva, el resultado no puede ser el rechazo de la demanda. En efecto, se trata de una cuestión que ocurre comúnmente en el juicio sumario, por aplicación de la regla del artículo 690 del Código de Procedimiento Civil, que obliga a pronunciarse en la sentencia definitiva sobre la acción deducida y todos los incidentes promovidos durante la causa. Pues bien, si se acoge una excepción dilatoria de ineptitud del libelo, precisamente porque el demandante tiene derecho a corregir la demanda, esta no puede ser rechazada y, por mucho que el pronunciamiento se formule en la oportunidad en que las normas del procedimiento manden que se libre la sentencia definitiva, la resolución no tiene el carácter de tal y, consecuentemente, debe



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

retrotraerse la causa al estado de que el demandante pueda corregir su libelo. Así, a modo ejemplar, lo declaró la Excelentísima Corte Suprema en causa rol 268-2008.

Consiguientemente, esta causal debe ser desestimada.

CUARTO: Que, en segundo lugar, el recurrente alegó la causal prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, en la hipótesis de infracción de ley, específicamente el artículo 183-A del Código del Trabajo y 16 de la Ley N° 18.091.

Lo primero que debe indicarse es que, en virtud de esta causal, la competencia de este tribunal está restringida, exclusivamente, a determinar si en la sentencia definitiva se ha aplicado correctamente las normas que se dicen vulneradas en el recurso.

En otros términos, reclamándose una errónea aplicación de ley, para que el recurso pueda prosperar, se requiere que, en la sentencia definitiva, exista un error en la aplicación de una norma decisoria litis, sea de naturaleza procesal o sustantiva, pudiendo consistir el error en la falta de empleo de la norma pertinente, en su empleo indebido, o bien, la aplicación de una regla impertinente, y siempre que, además, la equivocada



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

interpretación de ley influya en lo dispositivo del fallo.

QUINTO: Que con relación a la supuesta infracción al artículo 183-A del Código del Trabajo, la recurrente indicó, en términos generales, que el demandante no se desempeñó bajo en régimen de subcontratación respecto del Gobierno Regional de Antofagasta, ni éste tiene la calidad de empresa principal respecto de su empleador Silvio Cuevas Suárez, sino más bien tal calidad corresponde al Ministerio de Obras Públicas.

Conforme a lo indicado en el motivo anterior, para determinar la procedencia de la alegación del Gobierno Regional, corresponde determinar cuáles son los hechos de la causa a este respecto.

En el considerando decimoquinto, el tribunal fijó como hechos de la causa los siguientes: "el demandante se desempeñó desde el inicio de la relación laboral para la obra "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvalis", y respecto de la misma, se ha acompañado resolución de 20 de agosto de 2014 sobre el referido proyecto, donde se señala que el "Gobierno Regional Antofagasta ha dispuesto y priorizado, mediante Acuerdo CORE N°11728-14 de fecha 4 de julio

EHLOXEMXTX

INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

de 2014 el proyecto denominado "Construcción Complejo Deportivo Escolar Corvalis", aprobándose el mandato suscrito el 7 de agosto de 2014 entre el Gobierno Regional como mandante y la Dirección Regional de Arquitectura Región Antofagasta, Unidad Técnica, como mandataria, para la ejecución del proyecto en cuestión. Se agrega en el primer punto como "Objeto" que se encomienda en forma completa e irrevocable la gestión técnica y administrativa de la ejecución del proyecto desde la elaboración de las bases administrativas, licitación, adjudicación, celebración de los respectivos contratos, supervisión e inspección hasta la liquidación y/o recepción definitiva de la obra. Se advierte que conforme punto segundo, la gestión financiera queda radicada en el mandante, y sin perjuicio de lo ya señalado, se agrega en el punto séptimo que el mandante podrá designar funcionarios de su dependencia para que participen con derecho a voz en la apertura de la propuesta, pudiendo además el Gobierno Regional fiscalizar en cualquier momento, el cumplimiento de las obligaciones de la Unidad Técnica, así como visitar las obras cuando lo determinen. En el punto octavo se señalan las obligaciones de la Unidad Técnica que abarcan todo el procedimiento desde la

EHLOXEMXTX

INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

*elaboración de las bases al término de la ejecución.
Por otra parte, se incorpora también resolución de 31
de julio de 2017 donde se adjudica y acepta propuesta
pública a suma alzada, emanado de la Dirección de
Arquitectura del MOP, donde se adjudica el proyecto en
cuestión a Silvio Cuevas Suárez, designándose como
inspectores fiscales de la obra a dos funcionarios de
la Dirección de Arquitectura del MOP."*

SEXTO: Que necesariamente debe estarse con la
sentencia.

De conformidad a lo dispuesto en el artículo
183-A del Código del Trabajo: "*Es trabajo en régimen
de subcontratación, aquél realizado en virtud de un
contrato de trabajo por un trabajador para un
empleador; denominado contratista o subcontratista,
cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se
encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y
riesgo con trabajadores bajo su dependencia, para una
tercera persona natural o jurídica dueña de la obra,
empresa o faena, denominada la empresa principal; en
la que se desarrollan los servicios o ejecutan las
obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las
normas de este párrafo las obras o los servicios que
se ejecutan o prestan de manera discontinua o*

EHLOXEMXTX

INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

esporádica."

"Si los servicios prestados se realizan sin sujeción a los requisitos señalados en el inciso anterior o se limitan sólo a la intermediación de trabajadores a una faena, se entenderá que el empleador es el dueño de la obra empresa o faena, sin perjuicio de las sanciones que correspondan por aplicación del artículo 478."

Pone el acento el recurrente en que no existe un contrato civil de su parte con la empresa empleadora, mas, ello debe descartarse.

Conforme a los hechos fijados por el tribunal, fue el Gobierno Regional quien decidió y priorizó la ejecución de la obra en que se desempeñó el trabajador y, si bien, la licitación fue ejecutada por la Dirección Regional de Arquitectura, lo hizo como mandataria del Gobierno Regional, quien, en todo caso, solo delegó parcialmente el desarrollo de la obra pues se reservó su ejecución financiera, el derecho de intervenir directamente en el proceso de contratación pública, al tener la facultad designar funcionarios de su dependencia para participar en la apertura de la propuesta y, además, la potestad de intervenir directamente en la ejecución de la obra fiscalizando,

EHLOXEMMXTX

INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

en cualquier momento, el cumplimiento de las obligaciones de la Unidad Técnica, como visitando las obras cuando lo determinara.

Luego actuando la Dirección Regional de Arquitectura como mandataria, debe entenderse que actuó, conforme lo dispone el artículo 2.116 del Código Civil, por cuenta y riesgo del Gobierno Regional y, por tanto, radicándole los efectos del acto, sin perjuicio que, como se vio, también participó directamente en el proyecto al conservar su ejecución financiera y potestades fiscalizadoras.

Consiguientemente, claramente cae dentro del concepto de empresa principal o mandante previsto en el artículo 183-A del Código del Trabajo, pues era la dueña de la obra, sin perjuicio de su destino público, financió directamente su ejecución, sin perjuicio de delegar, mediante un mandato, los aspectos técnicos administrativos y constructivos de su ejecución, pero reservándose la facultad de fiscalización tanto de la actuación de la mandataria como de la empresa empleadora.

Debe desestimarse la alegación de la recurrente en orden a que la Dirección Regional de Arquitectura actuara, en la ejecución del mandato, a su



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

propio nombre conforme lo prevé el artículo 2.551 del Código Civil pues tal cuestión no es hecho de la causa, tratándose de una situación de carácter excepcional que debe ser probada.

Sin perjuicio de ello, resulta evidente que si el Gobierno Regional se reservó la ejecución financiera del proyecto y potestades fiscalizadoras, no puede pretender que la Dirección Regional de Arquitectura actuara a propio nombre pues ello deja sin explicación su propia intervención en la ejecución de las obras.

SÉPTIMO: Que tampoco puede estimarse infringido el artículo 16 de la Ley N° 18.091.

Dicha norma, ya transcrita al reseñar el recurso de nulidad, referida a los mandatos de ejecución técnica de proyectos entre órganos de la Administración, en parte alguna altera los efectos propios del mandato, encargándose de regular ciertos aspectos administrativos financieros involucrados, quedando claro que es el mandante el encargado y responsable de la ejecución financiera de los proyectos, lo que, conforme lo señalado en el considerando que precede, no hace más que confirmar la responsabilidad que le compete como empresa principal,



INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *
MERGEFORMATINET INCLUDEPICTURE
"cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" * MERGEFORMATINET
INCLUDEPICTURE "cid:image002.jpg@01CF3AB2.2ED870C0" *



MERGEFORMATINET

dueña de la obra, respecto de las obligaciones laborales que la empresa empleadora tenga para con los trabajadores que las desarrollan materialmente.

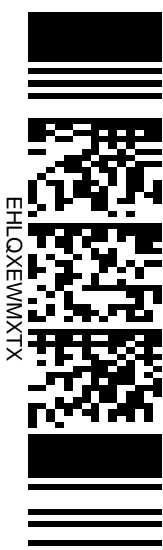
Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 474 y siguientes del Código del Trabajo, **SE RECHAZA, con costas,** el recurso de nulidad deducido por el abogado don Mauro la Rosa Amaral, en contra de la sentencia dictada con fecha veinte de septiembre del año dos mil veintidós por el Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta y, en consecuencia, se declara que la misma y el juicio en que se dictó, no son nulos.

Regístrese y comuníquese.

Rol 537-2022 (laboral)

Redactada por el Ministro Titular Sr. Dinko Franulic Cetinic.





EHLOXEMMXTX

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Antofagasta integrada por Ministro Presidente Jaime Anibal Rojas M. y los Ministros (as) Dinko Franulic C., Eric Dario Sepulveda C. Antofagasta, cuatro de abril de dos mil veintitrés.

En Antofagasta, a cuatro de abril de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

