

**C/ SEBASTIAN CASTAÑEDA VÁSQUEZ**  
**SAVKA NICOL LAZO LAZO**  
**TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**  
**RUC 2300530272-2**  
**RIT 292-2023**

---

Temuco veintitrés de marzo de dos mil veinticuatro.

***VISTO OIDOS LOS INTERVINIENTES Y TENIENDO PRESENTE:***

*PRIMERO: Que con fecha dieciocho del mes y año en curso, se llevó a efecto el juicio oral en contra de **SEBASTIAN CASTAÑEDA VÁSQUEZ**, colombiano, soltero, cédula de identidad N° 27.512.272-6, 30 años, domiciliado en calle Diego de Almagro Norte N° 2550, Departamento 301, Puerta Sur, comuna de Puerto Montt, y **SAVKA NICOL LAZO LAZO**, chilena, soltera, cédula de identidad N° 21.430.276-4, 20 años, secretaria, domiciliada en calle Los Artesanos N° 2445, Villa Artesanía, comuna de Puerto Montt, ambos acusados por el MINISTERIO PUBLICO, como autores de un delito de tráfico ilícito de drogas, y actualmente privados de libertad.*

*Sostuvo la acusación fiscal don MIGUEL ÁNGEL VELÁSQUEZ DROGUETT, en tanto los acusados fueron representados respectivamente por los abogados JuAN SAEZ BERTOLINE y ROBERTO WINTER PEREZ el primer defensor privado y el segundo de la Defensoría Penal Pública. Todo los intervinientes con domicilios y forma de notificación asentada en autos.*

*SEGUNDO: Que la ACUSACION FISCAL a probar en juicio, refiere que el día 16 de mayo de 2023, y cerca de las 06.15 horas ambos acusados fueron sorprendidos por personal policial en el movil PPU GRYZ-62 marca Chevrolet modelo Spark, manteniendo, portando y transportando 10 kilos 649 gramos 700 miligramos de marihuana elaborada, distribuida en 10 paquetes, sin contra con la autorizacion de la autoridad competente para el porte y transporte de dicha sustancia.*

*Que ello configura el ILICITO DE TRAFICO ILICITO DE DROGA del artículo 3° de la ley 20.000 en grado consumado y dónde ambos requeridos son autores en los*



*términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal y para quienes aún contando con irreprochable conducta anterior, solicita aplicar la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 400 unidades tributarias, las accesorias legales del artículo 29 del mismo cuerpo legal, y el comiso como la destrucción de las especies incautadas, y además, la accesoria del artículo 17 de la ley 19.970, y pago de las costas.*

*TERCERO: Que frente a dicha acusación sostenida por el señor fiscal, y en las respectivas alegaciones que se formularon, la defensa letrada del primer imputado, expresa que sin cuestionar los hechos y la participación de autoría allí mencionada, viene en solicitar una pena justa y proporcional para su asistido, y la segunda defensa, en el mismo derrotero y de manera colaborativa, expresa que tampoco haría mayor cuestionamiento respecto al ilícito, entendiendo a dicho respecto que su asistida tendría únicamente responsabilidad penal de cómplice.*

*Ambos letrados, y en la oportunidad legal pertinente, solicitaron además de la conducta irreprochable de sus representados, la atenuante de la colaboración sustancial ya que los justiciables declararon en juicio, y en consecuencia, concurriendo dos atenuantes ello permitiría bajar el reproche punitivo, y en su caso, ponderados los antecedentes sociales proyectivos, que se acompañan a la audiencia, acceder a penas sustitutivas.*

*CUARTO: Que los acusados advertidos a cabalidad de sus derechos, deciden declarar. De ese modo, **SEBASTIAN CASTAÑEDA VASQUEZ** refiere en lo puntual, que cumpliendo por dinero el encargo de un tal “Brainer”, para trasladar droga desde Santiago a Puerto Montt -10 kilos- concurre movilizado en auto a dicha ciudad siendo acompañado de la acusada, quien conocía la razón específica del viaje. Que recibida la droga ésta le pide subir a un supuesto hermano, sujeto, que en definitiva les acompaña hacia el sur, y quien en el Peaje de Púa, procede a bajarse del auto, en los instantes que pagaba.*

*Explica, que en esas circunstancias, carabineros que allí controlaban les ordenan detenerse para una fiscalización carretera, pero él con la mujer, proceden a*



*escapar siendo de inmediato objeto de persecución; esto, mientras la acusada, se deshacía de la droga tirándola en el camino; que así, ingresando en la fuga a un camino lateral, donde ésta le pide bajar del vehículo; que accede y el seguidamente continuar la huida, para luego volcar y a continuación, ser detenido.*

*Le fueron encontrados 7 paquetes de marihuana en una bolsa, y otro más, escondido debajo el volante del auto, hallando posteriormente, otros dos paquetes, que se habían lanzado en el camino durante la fuga.*

*La acusada SAVKA LAZO LAZO por su parte señala que conoció a Sebastian en una discoteca de Puerto Montt y que compartieron; que lo encontró “lindo y ella quería conocerle”; requerida a lo puntual y pertinente de los hechos, refiere que acordaron ir a Rancagua y desde ahí a Santiago, ciudad donde Sebastian se vincula con un colombiano, - que recogen- y quien portaba una maleta y unas bolsas, de donde salía olor de marihuana.*

*Que de ese modo, los tres viajan en destino al sur; que al llegar al peaje de Pua, el colombiano de pronto se baja del auto al ver a los carabineros; que ellos a su vez, no se detienen, siendo de esa manera seguidos mientras se fugaban; que en ese instante Sebastian le pide tirar unos kilos -dos- que ella yendo de copiloto lanza por la ventana, para luego bajarse, continuando el móvil su huida, que termina volcándose mas adelante; que así fueron encontrados el resto de 7 kilos de la droga.*

*A ella le incautan su celular Samsug color blanco; que siendo requerida por la Fiscalía, entra a identificar en un informe de analisis que se le exhibe, - prueba documental aportada a juicio-, unas imágenes de fecha 9 de mayo, donde con un interlocutor aluden al término “mota” refiriéndose a la marihuana, como a una cantidad de la misma; reconoce en otra gráfica del 15 del mayo donde se habla de depositar dineros, y ella menciona, estar de acuerdo; al efecto entrega su cuenta de rut y nombre; en otra comunicación ella ofrece cien mil pesos, a fin de averiguar sobre la exsistencia de controles policiales en la ruta. Identifica tambien, aquella gráfica del día 16 de mayo donde indica a un interlocutor “voy con 10 kilos de marihuana”, posteriormente en otra, pide a un tal Nicolas Vasquez y un sujeto de nombre Hans, que busquen a alguien, que se haga pasar por “ratis” y asimismo,*



*reconoce otra comunicación, donde se alude a “pistolas, rifles” y que “están listos”; que esta oportunidad “es única”.*

*En síntesis, la acusada explica que se trataba de una quitada de droga idea de un tal Hans. Reconoce, que ella misma expresa “lleven las pistolas”, y que entregó los datos identificatorios del vehículo en el cual se movilizan con la droga, así como otras instrucciones que se imparten “está todo permitido” y que ella, “se haría pasar por menor de edad”, e informando además a su interlocutor, que Sebastian tenía antecedentes penales por delitos graves.*

*QUINTO: Que concluido el juicio, oídos los acusados, y rendidas las pruebas testimonial, documental y pericial de cargo, todo ello valorado de conformidad al artículo 297 del Código Procesal Penal, y desarrolladas en la inmediación del juicio, se determina al final del contencioso, dar por establecida tanto el ilícito, como la participación culpable de los acusados en calidad de autores.*

*Dicho entramado probatorio, cuya integridad y contenidos se encuentran en los respectivos registros de audio y video, permite superar con creces el principio de inocencia que constitucional y legalmente les amparaba, dictándose en consecuencia, veredicto de condena al respecto de ambos.*

*SEXTO: Que así y en el **ORDEN TESTIMONIAL** concurre **FERNANDO ANTONIO CAMPOS GOMEZ**, Sargento de Carabineros, quien refiere primeramente que el día 16 de mayo, cerca de la 05.50 horas, se encontraba de patrullaje en el peaje de Púa, kilómetro 623 acompañando los servicios del OS/7 para efectuar los controles vehiculares de rutina.*

*Explica luego, que en esas circunstancias, se le efectúan señales de detención a un auto mediante un foco luminoso; que sin embargo, advertido su conductor, éste no detiene su marcha siguiendo hacia el sur; que en esos instantes, una patrulla del lugar, raudamente inicia su seguimiento, junto al carro del OS/7 que allí se encontraba, a los cual ellos también, se unen en la persecución, por un par de kilómetros; que de pronto, el móvil objeto del control y de manera intempestiva, ingresa a una camino lateral, al cual accede primero, el vehículo del subteniente*



*Astudillo, luego el propio del OS7, y finalmente ellos, que se había unido al seguimiento.*

*Que en ese escenario se encuentra a una mujer, -la acusada- que venía caminando de regreso, es decir, hacia la carretera, siendo controlada y luego detenida, al saberse que lo transportado en el auto, era marihuana. Esta luego entrevistada por el OS7, reconoce que yendo de copiloto, había lanzado unos paquetes durante la huida, uno de los cuales, más tarde, fue hallado a 100 metros del peaje, y que también, era de marihuana.*

*El deponente explica, que concluido lo anterior ellos regresaron a sus tareas propias en el peaje, en tanto el OS7 hizo lo suyo; hallándose en una búsqueda, otro paquete de la misma sustancia. El conductor del vehículo involucrado era de sexo masculino.*

*Enfatiza que ese lugar -del peaje- es un sector muy iluminado, y que nada extraño, aparte de lo ya indicado, pudo observar; ni tampoco a ninguna persona descender del móvil que huyó del control.*

*Corroborando lo expuesto **IGNACIO ESTEBAN ASTUDILLO DIAZ**, Subteniente de Carabineros, Servicios de Control de la Ruta 5 Sur, Lautaro procede a indicar que ese día 16 de mayo, en el peaje de PUA además de su propio servicio, se encontraba personal del OS7 en sus labores específicas, y también, otros funcionarios de la Tenencia de Carreteras.*

*Que en ese contexto, siendo cerca de las 05.50 horas, se intenta controlar un auto Chevrolet Spark, que no obstante las señales de detención para un control de rutina, hizo caso omiso de las advertencias, y procede a huir hacia el sur; que de ese modo, es objeto de persecución policial controlada; que en la huida del móvil, logra observar cuando de la ventana del copiloto se lanzan objetos, hacia unas zanjas; que en ese curso, el vehículo que se fugaba toma un camino lateral, observando que se baja del mismo una mujer luego identificada como **Savka** la cual procede a caminar hacia la carretera; que ellos sin detenerse –había otros policías atrás que la controlarían- continúan en persecución del auto infractor, que termina volcándose más adelante.*

*En dicho móvil emanaba olor a marihuana, en tanto su conductor **SEBASTIÁN CASTAÑEDA** luego identificado, solo resultó con algunas lesiones levantándose por*



*sus propios medios. Se encontraban así unos envoltorios, llegando el OS/7 cuyo personal con el can especializado proceden a revisar en detalle conforme su especialidad.*

*Corroborando lo anterior, **LUIS ANDRES CONTRERAS CHAPARRO**, funcionario de OS/7 refiere al punto, que ese 16 de mayo mientras efectuaban controles aleatorios en el peaje de PUA acompañados de personal de carreteras, un auto a controlar no se detuvo, huyendo a gran velocidad, siendo en consecuencia seguido por vehículos policiales; el móvil infractor en su huida toma un camino lateral.*

*Agrega, que fueron informados por el subteniente Astudillo que había observado por el lado del copiloto, que se lanzaba un paquete, y luego otro segundo; que en la huida del móvil en un momento, se baja una mujer que caminando se dirige hacia la RUTA 5 siendo allí controlada, y luego detenida, al saberse del hallazgo de la marihuana en el auto volcado; se le detiene por flagrancia.*

*Que concurre al lugar donde estaba el vehículo, allí al conductor algo lesionado en su rostro, se le hizo un control de identidad; que él por su parte, conforme su función específica y acompañado de su can, encontraron 07 paquetes ovalados, que conforme la prueba de campo allí misma realizada resultó indiciaria de marihuana, a lo que se unen luego, aquellos botados en la ruta, también de marihuana, y finalmente otro, hallado bajo el volante del móvil con la misma sustancia vegetal; en definitiva fue un total de 10 paquetes.*

*Se encontraron asimismo, dos teléfonos celulares y dineros, en tanto a la mujer se le incautó un celular. Ambos sujetos fueron trasladados a su control al Hospital de Lautaro y finalmente a la Comisaria de dicha ciudad. Requerido, explica que el lugar del peaje, era un sector muy iluminado y que allí, no se observó a nadie bajar del vehículo que se pretendía controlar en dicha oportunidad.*

*SEPTIMO: Súmase a lo anterior como PRUEBA PERICIAL aquella expuesta por **LUIS QUINTANA DIAZ**, bioquímico del Servicio de Salud Araucanía Sur, Temuco que evacuando los informes respectivos como el análisis físico cualitativos de las muestras analizadas N° 1389 al 1398, prueba documental N° 9 concluye que aquella sustancia analizada corresponde a marihuana cannabis sin mezcla y que la prueba documental*





Nº 11 cuyo análisis cuantitativos fue de concentración, establece inequívocamente la presencia de principios activos de cannabinoides, con efectos negativos en perjuicio para el organismo. Pericia incorporada conforme el artículo 315 del Código Procesal Penal.

Asimismo, se presenta **RODRIGO ARAVENA MEDEL**, del Departamento O.S.7, Inteligencia Antidrogas, por el informe de análisis Nº65 vinculado a la revisión, extracción y análisis de los teléfonos incautados. Se obtienen 26 imágenes, relativo a audios y mensajerías respecto a la genesis, como a las actividades involucradas en el traslado de las sustancias que luego resultaron decomisadas en el procedimiento policial.

Explica, que por limitaciones técnicas, ello solo resulta positiva en dicha indagación respecto del celular SAMSUNG, color beige NUE 6622603 de propiedad de la acusada.

Su contenido alude a vinculaciones con terceros interlocutores, días previos a su detención evidenciando entre otras situaciones, como terminología referente a marihuana como “mota”, y a una cantidad de la misma, luego a otras conversaciones, incluso de los días 15 y 16 de mayo en la madrugada, destinadas verificar posibles controles de carabineros en la ruta destino a Puerto Montt, donde “coronarían”

Indica la dueña del celular -acusada- en esas vinculaciones, que iba con 10 kilos de marihuana, que le sacarían una “chimba de plata” e incluso, contacta a un tercero - desconocido- donde alude, al uso de armas, y utilizar la presencia de “civiles” para simularlos como funcionarios de la P. D. I. en desmedro de su coparticipe en el ilícito.

Ella entrega datos del vehículo en el cual viajaban con la sustancia; así también le refiere que el conductor es colombiano con antecedentes penales, e indica en dichas comunicaciones el lugar específico donde portaban oculta la droga al interior del auto, todo ello, por ende, -según el experto-, asociado al delito investigado y la participación criminal, de la acusada. El perito indica que no puede especular, si en el vehículo aparte de los acusados, venia otro pasajero.



**OCTAVO:** *Que como otros medios probatorios y DOCUMENTALMENTE se incorporaron sin objeción alguna en cuanto a su forma como contenido, las cuatro actas de decomiso de droga de fecha 16 de mayo de 2023; las cuatro actas de prueba de campo de cannabis también de igual fecha, con los nombres e identificaciones de los funcionarios que hicieron los levantamientos y participaron en el procedimiento policial; el Oficio 468 remitido de droga del Departamento del OS/7 al Servicio de Salud Araucanía Sur de fecha 16 /5/de 2023; la Acta de recepción 776/2023 de fecha 16 de mayo de 2023*

*El Reservado N° 1668 21/8/2023 del Director del Servicio de Salud Araucanía Sur a la Fiscalía, que contiene informe de Análisis Cualitativo de las 10 muestras conteniendo principios activos, correlativas del N° 1389 al N° 1398; en conjunto con informe de peligrosidad de cannabis; el Reservado A22/1243 de fecha 6 de septiembre de 2023 que informa análisis complementario N° 58 a 67; el Certificado de anotaciones en el R.V. Motorizados del vehículo PPU GRYZ-62 inscrito a nombre de paula Alejandra Méndez Ramos.*

*Por último en el orden MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA: se presentaron 22 fotografías del sitio del suceso tomadas por Carabineros y ya relatadas previamente; y asimismo, diversas imágenes del informe de análisis N° 65 de fecha 11 de septiembre de 2023 relacionadas al teléfono celular marca SAMSUNG, color beige NUE 6622603 de la acusada antecedente también asociados al delito, también presentado y a su vez confrontado a la misma imputada al miembro de su declaración.*

**NOVENO:** *Que los antecedentes anotados, tal como se adelantó consolidan más allá de toda duda razonable de manera sólida, la construcción de los sucesos propuestos por la parte acusadora en sus aspectos centrales, en cuanto las cuestiones fácticas asentadas dentro del contradictorio, descritas y desarrolladas en los acápites precedentes, provienen de los relatos claros, precisos y determinados de los testigos directos, como lo fueron los carabineros que intervinieron y explicaron cómo y de qué manera, conocieron la relación de sucesos desde el momento mismo del control carretero que se pretendió hacer dentro del quehacer de las funciones policiales, hasta la detención secuencial de los encartados al volcarse el móvil y la presencia*





*de la marihuana que estos portaban y habían lanzado en la huida, y aquella encontrada en el vehículo en el cual se trasladaban, génesis delictual que se concretiza con los exámenes preliminares – pruebas de campo- y luego, pericialmente y de manera científica, confirmando la naturaleza de la sustancia y su peligrosidad para la salud pública.*

*Tales antecedentes de juicio, a su vez resultan asociados a la prueba documental y material exhibida e incorporada legalmente sin objeción racional alguna en sentido adverso, respecto a la naturaleza de la sustancia como marihuana, su forma, peso y contenido, constituyendo toda la argumentación basal de cargo, un solo todo, claro y definido, permitiendo llegar a las conclusiones y formar así un racional y justo procedimiento para dar por establecido el ilícito y la participación respectiva.*

*Así al término del juicio se estableció que ese día 16 de mayo de 2023 aproximadamente, en el KM 623 de la ruta 5 Sur, Perquenco, los acusados SEBASTIAN VÁSQUEZ CASTAÑEDA y SAVKA NICOL LAZO LAZO fueron sorprendidos por personal policial en circunstancias que portaban y transportaban a bordo del vehículo PPU GRYZ-62, marca Chevrolet, modelo SPARK, la cantidad de 10 kilos 649 gramos 700 miligramos de marihuana elaborada, distribuida en 10 paquetes, sin contar con la autorización de la autoridad competente para el porte y transporte de dichas sustancias.*

*Tales hechos constituyen el delito de TRAFICO ILÍCITO DE DROGA, en grado de consumado, ilícito previsto y sancionado en los artículos 1 y 3 de la Ley N° 20.000, y en el cual, ambos son autores directos, en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal, desestimándose, la calificación de complicidad solicitada respecto de la acusada.*

**DECIMO:** *Que de esa manera y a riesgo de ser reiterativos la prueba reseñada acorde al principio de la inmediación probatoria, aparte de no ser desvirtuada de manera sustancial por otras en sentido contrario como se dicho, evidencian bajo todo respecto, prudente credibilidad, siendo explicadas con razones de tiempo lugar y*



*circunstancias; antecedentes racionales y lógicos, donde no existieron interrogantes o imprecisiones de carácter principal, serio y razonado, todo lo cual, permite en definitiva al Tribunal, arribar a la certeza y convicción respecto de la existencia de los hechos dolosos y de la participación directa de los acusados en su producción, venciendo en consecuencia, la sólida presunción de inocencia que le amparaba.*

*Que la certeza legal, a la que se ha hecho mención, y como lo exige la ley, debe aparecer formada como consecuencia de una construcción racional sobre datos objetivos y de los cuales se desprenda inequívocamente su vinculación subjetiva, esto es, el querer y entender del justiciable respecto del hecho basal materia del juicio; relación causal que sucede en la litis.*

*Sabido es, que el delito propuesto y materia del juicio, requiere para su configuración que una persona trafique a cualquier título con sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, productoras de dependencia física o psíquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, o con las materias que sirvan para obtenerlas, y a los que, por cualquier medio induzcan, promuevan o faciliten el uso o consumo de tales sustancias.*

**UNDECIMO:** *Recapitulando en consecuencia, resultó pacífico y no hubo mayor controversia, sobre el día, lugar, hora y circunstancias del hallazgo de las sustancias incautadas, signadas como 10 kilos 649 gramos 700 miligramos de marihuana elaborada, distribuida en 10 paquetes, ello sin contar con la autorización de la autoridad competente para el porte y transporte de dichas sustancias que detalla la documental, aproximación ya abonada por las primarias pruebas de campo, y luego confirmadas en las pericias y sus respectivos análisis científicos, unido por cierto, a la peligrosidad que se describen en los informes de los expertos, en cuanto atentan contra la salud pública, a lo que se suman las pruebas testificales gráficas y documentales en esa misma línea argumental, donde no se evidencia de manera alguna, una finalidad e interés subalterno y avieso que haga duda de la credibilidad de la ponencia y teoría de cargo sostenido por el acusador, ello apegado a las reglas de la lógica, de la experiencia y los principios científicamente*



*afianzados, siendo todo naturalmente objetivo con una sólida consistencia probatoria que sobradamente ha poseído la estructura, de ser simple, clara, directa, y coherente.*

**DUO DECIMO:** *Que así las cosas, establecido el ilícito y la participación, conforme al veredicto de condena la FISCALÍA y en lo relativo de la determinación de pena, mantuvo en su integridad su pretensión punitiva, alude desde luego, a la irreprochable conducta anterior de los acusados, pero desdeña posibilidad alguna de la colaboración sustancial, solicitando considerar la peligrosidad de la sustancia ilícita, en tanto las DEFENSAS LETRADAS, insisten en ambas atenuantes, conducta y colaboración, que estiman acreditadas a cabalidad, solicitando en consecuencia, rebajas de grado y penas sustitutivas, acompañando antecedentes e informe favorable en abono a considerar en su caso.*

**DECIMO TERCERO:** *Que el delito consumado materia de juicio, del artículo 3° de la Ley N° 20.000, tiene asignada en abstracto una pena de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.*

*Que respecto de lo solicitado, por las respectivas defensas, sólo se accederá a la atenuante de la irreprochable conducta anterior de los encartados, desestimándose la colaboración sustancial en cuanto la misma a juicio de los sentenciadores asoma en este caso, acomodaticia, sesgada y no sustancial, ello por cierto, absolutamente independiente de la obligación ineludible del ente acusador FISCALIA de probar los hechos por los cuales acusa.*

**DECIMO CUARTO:** *Que así las cosas, existiendo solo una atenuante y ninguna otra modificatoria de responsabilidad penal, atento el artículo 68 del Código Penal, la sanción privativa de libertad se dejará en el mínimo legal y que por su entidad, deberán cumplir ambos acusados de MANERA EFECTIVA, al no cumplir los requisitos para acceder a los beneficios de pena sustitutiva de la ley 18.216. Así, resulta inoficioso en consecuencia, referirse a la prueba de orden psicosocial, y peritajes elaborados por profesional y adjuntados por las defensas en función a dicho objetivo.*



*Que en lo atinente a las multas se hará una rebaja prudencial a 12 unidades tributarias mensuales, al estar ambos privados de libertad por largo tiempo, y por ende de la posibilidad de responder de manera adecuada y oportuna a dicha exigencia.*

*Por tales consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11Nº6, 14 Nº1, 15 Nº 1, 18, 28, 49, 50, y 68 del CÓDIGO PENAL; artículos 1, 4, 47, 297, 340, 341, 342 y siguientes, 339 al 343 del CÓDIGO PROCESAL PENAL, y ley 20.000, se declara:*

*I).- Que, se condena, a **SEBASTIAN CASTAÑEDA VÁSQUEZ**, y **SAVKA NICOL LAZO LAZO**, ambos ya individualizados, como autores del delito consumado de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS o sustancias estupefacientes, establecido en los artículos 1 y 3 de la Ley Nº 20.000, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos, y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y al pago de una MULTA de doce unidades tributarias mensuales; ilícito, perpetrado el día 16 de mayo de 2023, a las 6.15 horas, en el kilómetro 623 RUTA 5 SUR, en la comuna de Perquenco, territorio jurisdiccional de este Tribunal Oral en lo Penal de Temuco.*

*II).- Que las penas privativas de libertad deberán ser cumplida de MANERA EFECTIVA, sirviéndole de abono los 312 DÍAS que han permanecido privados de libertad por esta causa, desde el 16 de mayo del 2023, a la fecha, sin perjuicio de lo que determine el Juzgado de Garantía, con mayores y mejores antecedentes a dicho respecto.*

*III).- Que la multa impuesta, respectivamente a los condenados, es a beneficio del FONDO ESPECIAL DEL MINISTERIO INTERIOR para fines de prevención, tratamiento y rehabilitación de personas afectadas por la drogadicción, y al respecto se faculta a pagarla en el plazo de un año en 12 cuotas iguales y sucesivas a contar de la ejecutoria del presente fallo, bajo apercibimiento de sufrir en su caso, la pena de reclusión, regulándose en un día por cada media unidad tributaria mensual.*



*IV).- Infórmese de conformidad al inciso 4° del artículo 46 de la ley 20.000 a la SECRETARIA EJECUTIVA DEL CONSEJO NACIONAL para el control de estupefacientes de la MULTA impuesta, dentro del plazo de 15 días hábiles siguientes a la fecha que resulte ejecutoriado el presente fallo.*

*V).- Conforme lo solicitado, se hace lugar, al COMISO de los celulares incautados, al vehículo automóvil CHEVROLET modelo SPARK patente PPPU GRYZ\_62 y también, de los dineros recogido en el mismo procedimiento policial, por la suma de \$161.000 ordenándose respecto de esto último, a ser depositado, dentro del plazo de 15 días de la ejecutoria del fallo en el mismo FONDO ESPECIAL DEL MINISTERIO DEL INTERIOR.*

*VI).- Del mismo modo efectúese la DESTRUCCIÓN en el caso de las sustancias ilícitas, como sus respectivos contenedores, si ello no se hubiera realizado en su oportunidad, todo bajo constancia y recibo.*

*VII).- Que, de conformidad al artículo 17 de la Ley 19.970 se ordena si no se hubiere ya efectuado, la toma de sus respectivas muestras biológicas e inclusión en el sistema que administra el Servicio de Registro Civil e Identificación.*

*VIII).- Cúmplase, asimismo con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 18.556 oficiándose al Servicio Electoral para comunicar lo resuelto en los presentes autos.*

*IX).- Que se exime a los condenados, del PAGO DE COSTAS por haber estado privados de libertad durante la secuela de la investigación, presumiéndose su pobreza.*

*X).- Devuélvase la prueba documental acompañada y ejecutoriada que sea la presente resolución, remítase copia autorizada de la misma, al Juzgado de Garantía respectivo para los fines legales de rigor.*

*Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal. Regístrese y archívese.*

*Redacción: Juez Luis Sarmiento L.*



**RUC 2300530272-2**

**RIT: 292-2023**

**CODIGO DELITO 7007**

**RESOLVIERON LOS MAGISTRADOS DON WILFRED ZIEHLMANN  
ZAMORANO, DON LEONEL TORRES LABBE Y DON LUIS EMILIO  
SARMIENTO LUARTE.**







Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VLKNXMWZXRN