

PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO
HOMICIDIO SIMPLE CONSUMADO Y LESIONES GRAVES CONSUMADAS
R.I.T. 48 – 2.023
R.U.C. 2000905918 - 1
C/ LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN

Santiago, veinticinco de marzo dos mil veinticuatro.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Intervinientes. Que, los días 14, 18, 19 y 20 de marzo de 2024, ante este Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por los magistrados Carolina Palacios Vera, Claudia M. Galán Villegas y Nibaldo Arévalo Macías quien presidió, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa R.I.T. N° 48 – 2.023, seguida por los delitos de homicidio simple consumado y lesiones graves consumadas, contra **LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN** Cédula Nacional de Identidad N° 19.507.396 – 1, chileno, nacido el 9 de septiembre de 1996, 27 años, soltero domiciliado en Parque Central Poniente N° 703 de la comuna de Quilicura.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal, Rodrigo Tala Masafierro; en tanto que la defensa del acusado estuvo a cargo de la abogada Defensor de confianza Carola Alejandra Fernández Santander, ambos con domicilio y forma de notificación registrados ante este Tribunal.

SEGUNDO: Acusación fiscal. Los hechos materia de la acusación, fueron los siguientes:

“Alrededor de las 21.30 hrs. del día sábado 29 de agosto de 2020, el acusado, alias Tutao, llegó acompañado en un vehículo Mercedes Benz negro hasta Av. Costanera Sur 7510, Cerro Navia, donde descendió del auto para disparar con una pistola calibre 9x19 mm. a Benjamín Ignacio Osorio Hernández, luego de lo cual otro acompañante no identificado le disparó también. La víctima recibió alrededor de 18 impactos balísticos: uno en epigastrio izquierdo, otro en mano izquierda, tres impactos en muslo izquierdo, dos en pierna izquierda, otra en hueso poplíteo izquierdo, uno en región lumbar derecha, otro en glúteo derecho, tres en muslo derecho y cinco en pierna derecha próximos a hueso poplíteo. La víctima falleció a las 22.40 hrs. de ese día por traumatismo abdominal por proyectil balístico. El hecho fue motivado por disputas de bandas delictuales, perteneciendo el acusado a una conocida como “Los Ratones”, y antes de disparar se había acercado a la víctima para preguntarle si era hermano de Pochoco y darle un cachazo en

la cabeza. En el lugar también se encontraba Testigo Reservado 1, vendiendo papas fritas, quien recibió un impacto en su muslo izquierdo, sólo por encontrarse en el lugar.”

Los hechos fueron calificados jurídicamente por el Ministerio Público como homicidio simple consumado y lesiones graves consumadas, sancionados por los Arts. 391 Núm. 2 y 397 Núm. 2 del C.P., teniendo el imputado participación como autor ejecutor del Art. 15 Núm. 1 del C.P.

Previas citas legales y mencionando que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, se requirió que se impusieran las siguientes penas. a) Quince años de presidio mayor en su grado medio, inhabilitación absoluta para ejercer cargos y oficios públicos, como para ejercer derechos políticos, inhabilitación absoluta para ejercer profesiones titulares durante el tiempo de condena por la responsabilidad del acusado en el delito de homicidio. b) Tres años de presidio menor en su grado medio y suspensión para cargos y oficios públicos, por la responsabilidad del acusado en el delito de lesiones graves. c) Se solicita asimismo disponer el registro de la huella genética del acusado.

TERCERO: Alegatos de apertura del Ministerio Público. Que, el **Ministerio Público** ratificó el contenido de su acusación en sus alegatos, ofreciendo probar cada uno de sus fundamentos, promesa que en la clausura y luego de analizar la prueba rendida estimó cumplida.

Alegato Apertura Ministerio Público: Pidió condena en el caso, mediante un testigo reservado se reconoció al acusado y a uno de sus parientes, se trata de un testigo que no está dispuesto a declarar. Hay testigos de oídas que darán cuenta de su versión y del reconocimiento del acusado.

Hay dos víctimas, no hubo enfrentamiento, Benjamín fue acribillado y sus lesiones se acreditarán con los antecedentes del Servicio Médico Legal, describió las lesiones y anunció la prueba que presentaría que demostrará además que se utilizaron dos armas distintas, lo que se pudo colegir de la evidencia encontrada en el sitio del suceso y en el cadáver, lo que es consistente con lo que relató el testigo reservado.

Hay dos bandas involucradas en esto, Los Ratones que usan vehículos de alta gama, los tienen identificados y conocen sus apodos. Y no conocían muy bien a la otra banda porque el TUTAO (el acusado) le preguntó si era hermano del Pochoco.

La víctima era un delincuente habitual, sus hermanos habían estado presos también y había salido hace poco en libertad y el problema es que en el block tenían autos robados, la víctima era peligroso y tenía muchas condenas por robo.

Alegato de Clausura del Ministerio Público: Sostuvo que la defensa argumenta que hubo un error técnico en el análisis del sitio del suceso al no recibir todas las vainillas levantadas por la madre de la víctima. También cuestiona la contraria la falta de la diligencia de reconocimiento que no hicieron con *Testigo Reservado 1*, y la ausencia de un testigo reservado en el juicio. Sin embargo, señaló que hay coincidencias en los testimonios y evidencia balística que respaldan la acusación contra el acusado Tutao. Además, mencionó vínculos de la víctima con actividades criminales que podrían haber influido en los hechos.

El móvil del crimen, si bien no está completamente determinado, pero está relacionado con bandas delictuales. La defensa no ha logrado probar la coartada del acusado, ya que hay discrepancias en los testimonios de los testigos presentados al efecto. Y por la distancia del cumpleaños al sitio del suceso, el acusado pudo haber estado en el lugar del crimen.

Concluyó pidiendo veredicto condenatorio.

CUARTO: Alegato de apertura de la Defensa. Que, la **Defensa** del acusado en su alegato de apertura señaló que estaba su representado en su domicilio celebrando el cumpleaños de su hermano a la hora de ocurrencia de los hechos. Para eso presentará testigos que lo demuestren. También se acreditará que el grupo familiar se conocen como Los Ratones y son personas conocidas del sector. De eso dará cuenta el testigo reservado y la otra víctima.

Se evidenciará la falta de rigor técnico en las evidencias y la investigación, y no hubo diligencias esenciales como reconocimientos fotográficos, pese a que al Sr. *Testigo Reservado 1*, le tomaron declaración de forma inmediata después de ocurridos los hechos. Dice que fue una sola persona quien disparó y dio sus características físicas.

Y no se efectuó reconocimiento de set fotográfico.

Las declaraciones principales del supuesto testigo reservado y del testigo presencial, hay discordancia entre sus declaraciones y faltan elementos para acreditar los hechos materia de la acusación y la dinámica de los disparos, no hay peritajes al efecto, no se sabe dónde estaba “el disparador” (Sic).

Pide rigor técnico y que el tribunal adquiera convicción de que habrá más de una prueba razonable (Sic) de la participación de su representado porque la prueba será suficiente para demostrar donde estaba su representado cuando ocurrieron los hechos.

Clausura de la Defensa: Sostuvo que el testigo *Testigo Reservado 1*, ha dado declaraciones contradictorias sobre los hechos, lo que pone en duda su credibilidad. Además, la madre de la víctima también ha dado

declaraciones contradictorias. La evidencia balística no ha sido recolectada de manera adecuada, lo que pone en duda su validez. En resumen, la falta de coherencia en las declaraciones y la recolección de evidencia insuficiente ponen en duda la acusación presentada en el juicio.

La defensa plantea dudas sobre la versión de la madre de la víctima con relación a un intento de homicidio. Existen discrepancias en las declaraciones de testigos sobre quién trasladó a la víctima al hospital y quién fue a buscarla. La evidencia balística y la falta de resguardo del sitio del suceso también generan dudas.

La defensa argumenta que las pruebas presentadas en el juicio son insuficientes para llegar a un veredicto condenatorio, ya que existen contradicciones en los testimonios de los testigos y falta de corroboración en los relatos. Se cuestiona la validez de las pruebas presentadas por la Fiscalía y se solicita que se considere la falta de coherencia interna en los testimonios a la hora de tomar una decisión.

Razones por las que pidió un veredicto absolutorio.

QUINTO: Declaración del acusado. Que, advertido de su derecho a guardar silencio y en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, decidió guardar silencio.

SEXTO: Convenciones probatorias. Que en la audiencia de preparación del juicio oral los intervinientes no acordaron convenciones probatorias, según consta del auto de apertura del juicio oral e el fundamento cuarto. Al concluir el juicio, declinó hacer uso de la última palabra.

SÉPTIMO: Delitos por los cuales se acusó a LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN.

1.- HOMICIDIO SIMPLE:

El artículo 391 del Código Penal dispone: *“El que mate a otro y no esté comprendido en el artículo anterior, será penado: 2° Con presidio mayor en sus grados mínimo a medio en cualquier otro caso.”*

Para numerosos autores, entre ellos Politoff, el homicidio simple es una figura residual, que consiste en matar a otro, SIN que concurren las circunstancias especiales previstas en otros delitos como parricidio, homicidio calificado, infanticidio y femicidio. Es decir, se castiga al que mate a otro cuando en ese acto no concurren elementos calificantes de la conducta; como lo menciona Etcheberry es un concepto que se refiere únicamente a la existencia biológica de un individuo.

Matar a otro, como lo definen Vivian Bullemore y John MacKinnon, consiste en provocar – dolosa o culposamente – la muerte a otro ser humano, es decir suprimir la vida de otro.

El verbo rector es matar, del latín *mactāre* 'inmolar', 'sacrificar', cuya primera definición, según la Real Academia de la Lengua Española es: "Quitar la vida a un ser vivo" Quitar es tomar algo que a uno no le pertenece, es un impedimento, una traba, un obstáculo, la vida en términos legales son los fenómenos que la producen, sin que en este caso en particular sea necesario precisar un concepto tan complejo como aquel.

El sujeto activo es cualquier persona y el sujeto pasivo es otra persona viva.

El bien jurídico protegido es la vida, como se señala en la Constitución Política de la República en el artículo 19 N° 1, al consagrar el derecho a la vida a todas las personas, lo que se advierte también de las diversas modificaciones introducidas al Código Penal, para agravar las sanciones a quienes cometan delitos que conculquen este derecho constitucional.

2.- LESIONES GRAVES:

Contenidas en el artículo 397 N° 2 del Código Penal: *"El que hiriere, golpear o maltratare de obra a otro, será castigado como responsable de lesiones graves:*

1.º Con la pena de presidio mayor en su grado mínimo, si de resultas de las lesiones queda el ofendido demente, inútil para el trabajo, impotente, impedido de algún miembro importante o notablemente deforme.

2.º Con la de presidio menor en su grado medio, si las lesiones produjeren al ofendido enfermedad o incapacidad para el trabajo por más de treinta días."

El delito de lesiones consiste en provocar por cualquier medio o procedimiento un daño que reduce la integridad corporal, la salud física e incluso la salud mental de la víctima. Este delito implica causar heridas, golpes o maltrato que resulten en consecuencias graves para la víctima, tales como demencia, inutilidad para el trabajo, impotencia, impedimento de algún miembro importante o notoria deformidad.

Bajo el nombre de lesión, se comprende no solamente las heridas, escoriaciones, contusiones, fracturas, dislocaciones, quemaduras, sino toda alteración en la salud y cualquier otro daño que deja huella material en el cuerpo humano, si esos efectos son producidos por una causa externa.

El delito de lesiones se categoriza en dos grandes grupos:

Delito de Lesiones Menos Graves: Este tipo de lesiones se describe conforme a la acción de herir, golpear o maltratar a otro individuo. En la práctica judicial, se considera una lesión como menos grave cuando no resulta en una incapacidad laboral superior a treinta días.

Delito de Lesiones Graves: Este tipo de lesiones se caracteriza por los actos de herir, golpear o maltratar a otro individuo, de los cuales surgen ciertas consecuencias que no están presentes en la figura genérica de lesiones. Las lesiones graves cuentan con una subclasificación, a saber: lesiones gravísimas y lesiones simplemente graves.

Éstas se subdividen en:

Lesiones Gravísimas: Las lesiones se consideran gravísimas cuando, como resultado de dichas lesiones, la víctima queda en estado de demencia, es declarada inútil para el trabajo, sufre la pérdida o la inmovilidad de un miembro esencial, o queda deformada. Asimismo, se clasifican como lesiones gravísimas las mutilaciones o castraciones.

Lesiones Simplemente Graves: Las lesiones son consideradas simplemente graves cuando, como consecuencia de las mismas, la víctima sufre una enfermedad o una incapacidad que la imposibilita para el trabajo por un período superior a treinta días. Esta categoría suele aplicarse de forma supletoria a la de lesiones gravísimas, en casos donde no se ha logrado determinar la naturaleza de las lesiones o no se cumplen los requisitos para su configuración.

Es de destacar que existen dos agravantes especiales para las lesiones simplemente graves que resultan en un aumento de la pena en un grado. La primera se refiere a las lesiones graves cometidas contra el padre, la madre, el hijo, cualquier otro ascendiente o descendiente legítimo, o el cónyuge. La segunda agravante se relaciona con quien cometa el delito por recompensa o promesa de remuneración.

Lesiones Leves: Se consideran lesiones leves aquellas que, según el criterio del tribunal, no entran en las clasificaciones previamente mencionadas. Es esencial señalar que en la práctica judicial, cuando una lesión no resulta en enfermedad o incapacidad para el trabajo, se incluye dentro de esta categoría.

Para que se configure este delito es necesario que se provoque un daño o detrimento corporal que cause un perjuicio en la salud de las personas.

OCTAVO: Prueba del Ministerio Público. Que, con el fin de establecer la concurrencia de los elementos típicos reseñados, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba:

PRUEBA TESTIFICAL:

1.- MAGDALENA SOFÍA RÍOS BARRÍA: Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, chilena, soltera, nacida el 22 de octubre de 1996, 27 años, domiciliada en Williams Rebolledo 1717 de la comuna de Ñuñoa.

¿Quién fue el oficial de caso? El Subcomisario Mario Escárte quien está de agregado policial en China, secundado por la Inspector Patricia Rivera en ese tiempo.

¿Qué diligencias se le encomendaron? Realizar el informe científico técnico del sitio del suceso y entrevistar un testigo bajo reserva – la reserva de identidad se mantiene hasta hoy.

Primero que todo se le pidió que se refiriera a la declaración del testigo reservado:

“Conseguimos ubicar este testigo, que fue entrevistado el 14 de septiembre de 2020 en horas de la tarde, en el frontis de su domicilio particular. El testigo señala que el día de los hechos, en la tarde de la noche, se encontraba compartiendo junto a unos amigos, frente a la casa de Benja. Dice que llegó un vehículo negro, del cual descienden 6 sujetos. De los 6 sujetos, el testigo ubicaba a 2 de ellos, uno con el apodo de Chuky y el otro con el apodo de Tutao. Estos sujetos ingresan a la vía donde se encontraba el testigo, están unos segundos, y luego el testigo junto con sus amigos caminan hacia su vehículo, en este momento, se encontraban conversando el lado del vehículo cuando el sujeto apodado TUTAO le pregunta cómo le dicen a él y este sujeto al TUTAO le dice “tu eres el hermano del POCHOCO, el que está preso”, el otro sujeto usaba un polerón con capucha y con un arma de fuego le golpea un cachazo, la víctima intenta correr cuando el sujeto TUTAO procede a efectuar entre 10 a 15 disparos en contra de la víctima y que podrían ser más porque el TUTAO había vaciado el cargador de la pistola, acto seguido un sujeto que andaba con el TUTAO, a quien el testigo no ubica, se devolvió a donde estaba la víctima en el suelo y efectuó 4 disparos más”

Familiares de la víctima lo trasladaron al Hospital, no dijo como lo trasladaron y tampoco fue el testigo al Hospital. Después de la declaración le exhibieron set fotográficos.

¿Cómo establecieron la identidad del TUTAO y del CHUKY? Esto se hizo antes cuando se supo que una banda Los Ratones habían cometido este hecho. Esto lo hicieron entre el Inspector Rivera y el oficial Escárte.

Hubo otra declaración de otra persona, que fue previo a la declaración del testigo reservado, en la cual se señaló que el Tutao que pertenecía a la banda de los ratones era la persona que había efectuado los disparos. Y se realizaron diligencias de búsqueda en los sistemas de la Policía y arrojó a la banda completa y de ahí se obtuvo la identidad del Tutao y del Chucky.

Le preguntó por el informe científico técnico, que comprende lesiones del fallecido e inspección ocular del sitio del suceso.

Con relación al examen del cadáver: Tenía 26 heridas contusas provocadas por proyectiles balísticos, pero de las 26 no se logró determinar cuáles eran de entrada y salida, por lo menos tenía 13 proyectiles que habían ingresado en el cuerpo, por el tórax, espalda y las extremidades superiores e inferiores, lo practicó un médico de la Institución, la causa de la muerte fue traumatismo abdominal y de extremidades con múltiples proyectiles balísticos con y sin salida.

No había señales de lesiones en la cabeza. Examinaron a la víctima en el Hospital Félix Bulnes de la comuna de Cerro Navia.

Una persona que vendía papas fritas en un carrito de comida resultó lesionada en uno de sus muslos, con una entrada y salida de proyectil balístico en uno de sus muslos.

¿Hubo hallazgos en el sitio del suceso? Examinando al cadáver apareció un trozo de proyectil en una de sus rodillas.

Le exhibió fotografías del set N° 6:

Foto N° 7 = Víctima, hemitórax anterior izquierdo, se observa una herida contusa erosiva compatible con proyectil balístico, se ve una lesión que es una operación médica. (cadáver de espaldas y de frente a la cámara)

Foto N° 9 = Erosiones de color rojiza en la cadera (cadáver de espaldas y de costado se toma la fotografía)

Foto N° 21 = Tutor en el brazo izquierdo de la víctima. ¿Corresponde a la operación de ese día o estaba de antes? No recuerda.

Foto N° 25 = Mano izquierda del fallecido, en la palma tiene una herida contusa compatible con proyectil balístico.

Foto N° 27 = (Piernas del occiso en la camilla) Extremidades inferiores del fallecido, con una herida contusa, también tiene al menos 3 heridas en el muslo y pierna izquierda al menos dos, todas compatibles con proyectil balístico, no está claro si son entrada o salida.

Foto N° 48 = (Cadáver se le ve la espalda) plano posterior del cadáver, con al menos 11 heridas contusas erosivas de forma circular, compatibles con proyectiles balísticos, pierna derecha también mantenía una lesión, como se evidencia en la fotografía.

Foto N° 46 = Proyectil balístico encamisado, encontrado en una de las rodillas del cadáver mientras se realizaba el examen.

Foto N° 47 = Otra parte del proyectil balístico, se observa que tiene material genético porque fue extraído del cadáver.

El Ministerio Público exhibió a la testigo la **evidencia N° 3 correspondiente a un proyectil N.U.E. 816929**. Levantada por la Inspector Patricia Rivera Calfuquir, remitida al Laboratorio de Criminalística de la

Policía de Investigaciones de Chile, a la sección balística, fecha 30 de agosto de 2020 a las 06:30 horas.

Sitio del suceso: Vía pública en Av. Costanera Sur frente el inmueble ubicado en el N° 7510 en Cerro Navia, de oriente a poniente, con dos calzadas para el tránsito particular, en la vereda en el frontis del inmueble, se encontraron 12 evidencias, de las cuales 9 corresponden a evidencias tipo balísticas, 6 de ellas eran vainillas metálicas percutidas, con la leyenda CBC.

¿Aparecía el calibre impreso? Calibre 9 mm.

También había 3 manchas pardo-rojizas en la vereda, separadas y una de ellas que estaba más al oriente era por goteo. Había proyectiles balísticos encamisados en la vereda sur de la Av.; estaban en un área de más menos 20 metros y habrían levantado o movilizado las evidencias cuando ellos concurrieron al lugar evidentemente.

El 31 de agosto de 2020, la madre del fallecido entregó 8 evidencias balísticas, todas 9 mm, metálicas, percutidas, color amarillo, con la leyenda CBC 12, se remitieron al Laboratorio de Criminalística Central, a la madre se las entregaron los vecinos.

Con la declaración de esta testigo incorporó la **evidencia N° 5 consistente en 8 vainillas CBC, N.U.E. 820123, 8 de agosto de 2020 a las 23:50 horas**, levantada por ella, corresponde a la descripción, entregadas por *Testigo Reservado 2* quien es la madre del fallecido.

El hecho fue el 29 de agosto en horas de la noche, alrededor de las 21:30 y cuando se constituyeron en el lugar de los hechos eran más de las 06:00 del 30 de agosto, entre las comunicaciones con la Fiscalía y cuando llegan al lugar estaba resguardado por Carabineros, pero tampoco llegan de forma inmediata, por lo que hay tiempo para que la gente recoja evidencia y limpie y eso pasa permanentemente.

¿La madre de la víctima, declaró; cuando? Declaró dos días después del hecho, el 31 de agosto de 2020 e hizo entrega de la evidencia.

Fotografías del sitio del suceso, más plano del sitio del suceso, analizados en conjunto: En relación con el plano explicó cuál era la calle, donde estaba el norte, el sur el domicilio del 7510, la vereda sur de la Av.

En la número 11 había manchas pardo – rojizas por goteo, median aproximadamente 6 metros, no recuerda la dirección.

La evidencia N° 5 y N° 9 también corresponden a manchas pardo-rojizas en un área de más menos 30 centímetros por contacto directo con la superficie, la persona tuvo que caer a la superficie.

¿Entonces el contacto se produce dónde está el 5 y 9 y en el 11 hay solo goteo? Si

¿Eso permite establecer una dirección? Si, pero la víctima por las lesiones no pudo pararse y no tienen claro el punto exacto donde la víctima cayó.

¿En qué lugares encontraron los proyectiles o fragmentos? Se encontraron dos trozos de proyectil balístico encamisado en la evidencia 12 y el otro está más arriba en el N° 6.

En el N° 8 se marca una vainilla, también en N° 1, 2 y 3.

¿Cuál es la dirección del vehículo que dijo que llegó al lugar? No recordó la testigo.

Fotografías del sitio del suceso:

Foto N° 76 = (Calle, vereda de costado en diagonal con perspectiva) la Av. Se encuentra al costado izquierdo y corresponde al inmueble 7510, es la vereda sur, donde se observan los testigos amarillos que corresponden a las evidencias, N° 1, 2 y 3 junto con la N° 4 que son vainillas, luego la N° 5, N° 6 y N° 7 y no ve más allá en la imagen. La N° 5 está en la calzada, las otras estarían más hacia el oriente. Hacia el fondo de la fotografía hay una calle de nombre Huelén.

¿En esa calle encontraron las manchas por goteo? Correcto

Foto N° 82 = Evidencia N° 5, manchas pardo-rojizas por contacto y por goteo,, las evidencias N° 7 y N° 8 que corresponden a vainillas, la evidencia N° 6 que es un trozo de proyectil.

Foto N° 98 = Evidencia N° 10 corresponde a una evidencia balística.

Foto N° 99 = Proyectil balístico encamisado.

Foto N° 101 = Evidencia N° 11, manchas pardo-rojizas por goteo.

Foto N° 102 = Manchas pardo-rojizas por goteo en superficie de tierra, con datos aproximados.

Foto N° 111 = Evidencia N° 12, trozo de proyectil balístico encamisado.

Foto N° 112 = Trozo del proyectil en detalle.

Foto N° 66 = Se aprecia el sitio del suceso es la Av. Costanera Sur y corresponde al domicilio 7510, los cuadrados amarillos son la evidencia N° 1, N° 2 y N° 3 que corresponden a vainillas.

¿Cuál es la ubicación de la foto N° 101 en la fotografía N° 66? Al costado izquierdo de la fotografía, las evidencias comienzan en 1, 2 y 3 hacia el oriente de la Av.

¿Es una calle, un acceso? No logra ubicarla.

Foto N° 67 = Evidencia N° 1, 2, 3 y 4 que corresponden a vainillas.

Foto N° 97 = Evidencia N° 10 y hacia el costado la evidencia N° 11 que son las manchas pardo-rojizas. Ese costado ¿A qué corresponde? Huelen está atrás y eso corresponde a blocks. ¿Qué acceso es? Peatonal y vehicular.

¿Toda la evidencia que se encontró fue al interior de los blocks y no al exterior? No

Le muestra el plano y dice que no es una calle, sino un acceso peatonal y vehicular a los blocks.

¿Cómo se establece el móvil de este hecho? Lo que señala el testigo que tanto el fallecido como el Chuky se dedicaban al robo, pero el Chuky y la víctima generalmente robaban vehículos y habían tenido altercados en estos y existía cierta rivalidad por quien robaba más.

Contrainterrogada por la Defensa: ¿Trabajaron dos sitio del suceso? El Hospital y el sitio del suceso.

¿A qué hora llegó al Hospital? No recuerda

Al otro ¿Llegó como a las 06:00? Si

¿Cuánto rato estuvo en el Hospital? Debió haber durado el trabajo unas 3 horas.

¿En las fotografías se fijó la vestimenta de la víctima? No lo recuerda.

¿Vio la vestimenta de la víctima? No lo recuerda

¿Se entrevistó con testigo reservado? Si

¿Le dijo que había un conocido del Chuky en esos departamentos? Si, RIGO.

¿Entrevistó a RIGO? No

¿Sus otros colegas? Parece que no

¿Rigo era familiar de quien o conocido de quién? De la banda de Los Ratones.

¿La banda era conocida en el lugar? Si

¿Refirió que la llamaron a las 02:00 y estuvo 3 horas en el Hospital, por lo tanto, habían transcurrido más de 6 horas desde la ocurrencia de los hechos? Si

¿A veces las personas alteran el sitio del suceso? Correcto.

¿El principio de ejecución, concurrió, se entrevistó con algún testigo? No porque tenía que hacer el informe científico técnico.

¿Cuándo concurrió al principio de ejecución (Sic) había personas en la vía pública que transitaban? Si y vehículos.

Producto de los hechos ¿Hubo algún vehículo que resultó dañado? No

¿Cuándo concurrió al principio de ejecución, donde la víctima recibió los disparos? No hay lugar exacto.

¿Había otra víctima? Si

¿Estaba en el Hospital Félix Bulnes? Si

¿Se entrevistó con esa víctima? Tuvo que haberlo visto, pero su misión era examinar el cadáver, no recuerda.

¿Había otra víctima? Si, un sujeto que resultó lesionado

¿Se le tomó declaración? Si

¿Quién le tomó declaración? No sabe, estaba haciendo el examen del cadáver.

¿Recuerda que dijo ese testigo? No

¿Pudo establecer en qué lugar se encontraba? No el lugar exacto.

¿En qué lugar se encontraba la segunda persona lesionada? No sabe

¿Hizo diligencias para establecer donde se encontraba? No

¿Testigo reservado dijo que los familiares lo trasladaron? Si

¿Quién trasladó a la segunda persona lesionada? No sabe

¿Quién estaba a cargo del procedimiento? El Subcomisario Escárate.

¿Vio evidencia balística N° 7 y 8, a que distancia estaban? A menos de 2 metros

¿Y las vainillas? Evidencias 1, 2, 3 y 4 no más de 5 metros de diferencia.

¿Respecto de la evidencia balística quien la levantó? Los peritos del Laboratorio de Criminalística Central.

¿Recuerda el nombre del perito? No

¿Dijo el testigo reservado con quienes estaban la víctima? No

¿Eran hombres o mujeres? No lo mencionó, dijo amigos.

¿Dijo que se habían ido al vehículo? Si

¿Dónde estaba el vehículo? No dijo

¿Se lo preguntó? No

¿Qué marca era el vehículo en que llegaron estas personas? Mercedes Benz negro

¿Determinaron si alguno de estos integrantes de la banda tenía un vehículo Mercedes-Benz? No lo recuerda.

¿Pudieron determinar quién era el propietario del vehículo? No lo recuerda.

Con relación a la diligencia que efectuó con la madre de la víctima ¿Le entregó 8 vainillas? Si ¿Le dijo que eran vecinos? Si

¿Le dio la identidad de los vecinos? No

¿En qué vehículo fue a hacer la diligencia? Vehículo fiscal, con el Subcomisario Escárate y la Inspector Rivera, alguno de ellos le tomó la declaración.

En relación con el Hospital ¿no vio la vestimenta que tenía la víctima al momento de ser lesionada? No lo recuerda.

¿El testigo reservado le dijo como andaba vestido? Polerón con capucha

¿Le dijo el color? No lo recuerda.

¿El goteo es por desplazamiento? Si

¿La persona que sangraba se desplazó? Si

¿Al menos un metro de desplazamiento? Al menos 6 metros

¿La persona se desplazó al menos 6 metros? Si

¿Había manchas por impregnación? Por contacto

¿Cuántas? Al menos 1

¿Dijo el testigo reservado a qué distancia dispararon? No

¿Testigo reservado dijo dónde estaba cuando recibió el amigo los disparos? Estaban juntos

¿Testigo reservado resultó lesionado? No

En el lugar del sitio del suceso cuando concurrió ¿Había alguna vestimenta donde examinó, polerón, pantalones, ropa con manchas? No

Testigo reservado dijo ¿Cómo fue trasladado por familiares de la víctima? No lo recuerda

¿No sabe si fue por vehículo, no lo recuerda? No lo recuerda

¿La segunda víctima? No lo sabe, desconoce cómo se trasladó.

¿Le señalo el testigo reservado porque sabe que lo trasladaron los familiares? (Sic) estaba en el lugar.

2.- Testigo Reservado 1,

Es pintor, antes era comerciante. ¿En qué área? Fruta en las calles y flores.

¿Algún otro objeto que haya vendido en la calle? Cachantún y donde vive se había comprado un carro de churrascos, completos y en eso trabajaba después de su trabajo, era su nueva labor, su emprendimiento.

¿En qué horario lo explotaba? Desde las 18:00 a las 01:00

¿Sigue trabajando con ese carro? No, porque después que pasó esto la gente ya no iba a comprar, lo tuvo por 3 años desde la pandemia, cuando pudo recibir el 10%, empezó vendiendo pan amasado y después pidió que le dieran acceso para poder salir, hacía como *delivery* de pan.

¿Cuándo decidió dejar este carrito? Había terminado como a las 21:00 – 21:15 y había vendido como \$75,000 y recibió un impacto de bala en la pierna izquierda, le salió mucha sangre y se asustó mucho, salió corriendo por atrás de la villa y se escondió atrás de los blocks y cuando terminó la bulla salió y lo llevaron al Hospital Félix Bulnes los vecinos, a él y al *finao* que se llamaba Benja, los llevaron en el mismo auto.

¿Quiénes más iban en el auto? La mamá de él

¿El conductor? Si, pero no lo conoce

¿En qué condiciones iba Benja? Tirado atrás con su madre, iba vivo.

¿Consciente o inconsciente? Vio que cuando lo subieron a la camilla él iba respirando.

¿En qué asiento iba usted? De copiloto

¿Habló algo la madre con su hijo? Que no se muriera, como toda madre a su hijo.

¿Cuántos disparos vio usted? No señor.

¿Cuántos disparos oyó? No lo vio, no lo escuché, porque él arrancó por su integridad física porque la bala le atravesó la pierna y por la bulla que ya no se sentían como petardos que sonaban. ¿Cuántos oyó? No se acuerda.

¿Cuánto se demoró en volver a salir? Como 20 – 25 minutos.

¿Dónde vio a Benja, cuando sale antes de salir del vehículo? Él estaba adentro de la villa y después salió hacia afuera.

¿Por el mismo lugar donde huyó? No, porque él entró por donde entran los vehículos y él estaba en la otra entrada.

Solo arrancó por el otro lado, la otra entrada a la villa, ahí hay dos puertas y otra entrada más donde vive la mamá del muchacho. El arrancó por donde entran los vehículos a la villa.

¿Se fijó usted antes de recibir el balazo si estaba Benjamín y con quien estaba? No, porque como había terminado de vender todos los productos, estaba limpiando su carro agachado cuando recibió el balazo, incluso el llegó con todos sus implementos, guantes, paños, pechera y así llegó y le tomó declaración Policía de Investigaciones en el mismo hospital, é se iba y ellos venían llegando.

¿Se iba a retirar con el carro? Si, ya había vendido todo lo de ese día.

¿Qué le dijeron los médicos? Que no tenía nada comprometido y solo tenía el impacto de bala, no le afectó ninguna vena ni arteria.

¿Cuánto tiempo estuvo con reposo? Como 4 meses porque tuvo que andar con muletas.

¿Tiene alguna secuela? No

¿En esos 4 meses no trabajó el carro? No, no podía.

¿Volvió a explotar el carro? No, lo vendió.

¿Recuerda sobre Benjamín como estaba vestido y con qué objetos andaba? No

¿Había gente en el lugar antes que le llegara la bala? No, porque él ya había terminado todo.

¿Dónde guardaba el carro? Dentro de su casa

¿Conoce a la familia de Benjamín? A su madre, parece que se llama Cecilia.

¿La conocía de antes? La conoce hace tiempo, porque son vecinos.

¿Recuerda si a la policía le contó algo que no ha dicho el día de hoy?

No

Ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, en relación con la declaración prestada por el testigo ante la Policía de Investigaciones de Chile: El testigo no puede leer la parte que se le indica.

“Recuerdo que había un grupo de cabros, de los blocks, de a lo menos 10 personas, a quienes no distinguí bien quiénes eran. Momento en el cual llega un vehículo negro, marca Mercedes-Benz, el que se estacionó por Costanera Sur, cerca de un grifo, del cual se bajó un sujeto flaco, de tez oscura, de unos 20, 30 años, con su cara descubierta, no recuerdo bien como vestía, y que portaba una pistola en su mano derecha, y disparó en a lo menos ocho oportunidades.”

¿Recuerda haber dicho eso a la policía? No, el funcionario de la policía es quien lo hizo firmar, porque si no, no podía retirar vehículo, esa es su firma.

Fiscal exhibió fotografías contenidas en el **Set N° 6 del acápite documental y otros medios de prueba:**

Foto N° 83 = El portón de su casa, donde guardaba el carro y al lado de la banca ponía el carro para vender completos.

Hacia el fondo del lado de allá, hacia arriba de la foto es que huyó a esconderse por donde está la entrada de autos.

Foto N° 97 = Esa es la entrada de la villa por donde entran los vehículos y el entró por ahí y se escondió detrás.

¿Arrancó solo? Obvio

Foto N° 102 = Parte por donde él se ganaba, está dentro de la foto N° 83, es el estacionamiento.

¿A qué se refiere con ganarse? Es donde se ponía a vender lo que él hacía a vender completos, *picsa*. El portón (foto N° 83) es donde se ganaba y ponía su carro) y la entrada que le exhiben está como a 1 metro.

Foto N° 67 = Esa es una entrada un acceso que se tiene hacia la villa, es una puerta que tiene hacia la villa, peatonal, por donde entran las personas.

¿Se ve el portón de su casa? Ahí está tiene una muralla blanca como de zinc y una puerta negra, donde está la banca.

Hacia mano derecha hay un acceso peatonal y otro que es de los vehículos de estacionamiento.

¿Hay algún grifo en la cuadra? Un poco más acá del portón negro, hacia donde se tomó la foto, como 10 metros.

Foto N° 76 = Donde está el portón negro instalaba su carro e ingresó por el acceso como a 5 metros.

¿Cuál es la calle que está al fondo? Huelén

Foto N° 82 = ¿Puede dar una estimación de la distancia de donde instalaba el carro? En la reja negra (con un letrero) al lado está la reja azul y desde la reja azul ahí está la entrada

Foto N° 68 = Entrada peatonal a la villa.

Contrainterrogado por la Defensa: ¿Cuándo ocurrieron estos hechos? No recuerda la fecha porque ha pasado tiempo.

Ejercicio del artículo 332 con un documento emanado del Ministerio Público – Declaración prestada por delegación de facultades, para que recordara la fecha: ¿Cuándo ocurrieron los hechos? Supuestamente lo que sale ahí. ¿Usted prestó declaración el 30 de agosto a las 03:20 horas? A Investigaciones los vio en la noche.

¿A qué hora prestó declaración? Cuando iba saliendo del Hospital Félix Bulnes a las 9 de la noche. ¿Iba saliendo? Investigaciones lo tomó hacia fuera y se devolvió hacia adentro.

¿Fue antes del 30 de agosto? Recibió el impacto de bala, llegó al Hospital Félix Bulnes y en el transcurso de la noche llegó Investigaciones, como a las 21:30 horas.

¿Qué fue a las 21:30? A esa hora aproximado

¿Qué es aproximado? Eso (Sic)

¿A qué hora fue la entrevista con Investigaciones? A eso de las 21:30

¿Quién le tomó declaración, un hombre o una mujer? Un hombre.

¿Vio un grupo de cabros de los blocks? No

¿Usted dijo eso? No. Cuando recibió el disparo salió corriendo.

¿Dio características de la persona que efectuó los disparos? No

¿Vio cuando le pegaron un balazo al Benja? No, porque corrió hacia la puerta y atrás están los blocks.

¿Qué estaba haciendo cuando recibió el disparo? Limpiando el carro de comida

¿Dónde recibió el disparo? Un poco más arriba de la rodilla, en la pierna.

La Defensa hizo el ejercicio del **artículo 332 Código Procesal Penal para evidenciar una contradicción con el testigo:**

“Después que el sujeto disparó, vi que le habían pegado los balazos al Benja quien estaba vivo en ese momento y a mí me llegó uno de esos balazos en el muslo izquierdo, por lo que los amigos del Benja nos subieron a un auto,

desconociendo de quien y nos trasladaron hacia el Hospital Félix Bulnes, acá en Cerro Navia”

¿Vio cuando le dispararon al Benja? No, solo vio que cuando lo subieron al auto, él estaba botado en el suelo, lo subieron a un auto y ese auto lo llevó al Hospital Félix Bulnes.

¿Usted dice que cuando se le exhibieron estas declaraciones, que usted no declaró esto, por qué firmó? Que si no firmaba no podía irse porque le estaban tomando declaración por lo que había pasado, que era un homicidio.

¿Leyó la declaración? Se la leyeron cuando estaba con el Fiscal y le dijeron que lo había escrito manuscritamente.

¿No es verdad lo que le exhibieron? No

¿Se fue a esconder cuando escuchó los petardos? Si

¿Cuánto tiempo se demoró en salir? 20 minutos

¿Y el Benja estaba en el suelo? Si

¿Estuvo 4 meses en reposo? Si

¿Pidió alta voluntaria ese día? Si

¿Estuvo hospitalizado por la lesión? No

¿Sufrió facturas? No

Respecto de al Benja ¿Quién lo subió al vehículo? Las personas que estaban ahí

¿Y a usted quien lo subió? Subió saltando

¿El Fiscal lo citó a declarar alguna vez? Las veces que los han citado, eso ha sido.

¿Prestó una nueva declaración? No, solo lo que usted puede ver ahí.

¿Cuándo llegó al Hospital Félix Bulnes, llegó con la mamá del Benja? Si

¿Cuándo usted se fue ella estaba sola o acompañada? No recuerda

¿Cuándo llegó al domicilio, había funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile en la vía pública? Si, porque estaba todo acordonado.

¿A qué hora llegó a su casa? Como a las 03:00 A.M.

Nuevo interrogatorio del Ministerio Público, al tenor del artículo 329 del Código Procesal Penal: ¿Puede precisar donde vio botado al Benja? Afuera de su carro.

¿En qué posición? En el suelo boca abajo.

¿Recuerda cuánto tiempo en total estuvo en el Hospital? Desde las 21:30 hasta las 03:00.

3.- PATRICIA LIBERTAD RIVERA CALFUQUIR: Subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, chilena, soltera, nacida el 5 de julio

de 1990, 33 años domiciliada en Williams Rebolledo 1717 de la comuna de Ñuñoa.

El oficial a cargo de la investigación fue Mario Escárate y ella le secundaba en cargo, él ahora está en comisión de servicio en China.

¿Relate la labor de empadronamiento de testigos? Fue parte del equipo investigador, tomando participación del primer día el 30 de agosto de 2020, cuando estaba de turno en la brigada y a solicitud del Ministerio Público, se trasladó como equipo multidisciplinario al Hospital Félix Bulnes para hacer las diligencias investigativas.

Una vez que llegaron al Hospital Félix Bulnes, tomaron contacto con el lesionado, a quien el Subcomisario Escárate le tomó declaración en presencia suya y les indicó que el 29 de agosto de 2020 alrededor de las 21:20 cuando estaba cerrando su local comercial de comida rápida en Costanera Sur 7510 de la comuna de Cerro Navia, observó a 5 – 7 metros a un grupo de jóvenes, residentes de los blocks donde tenía el domicilio, y paralelo a ello llega un vehículo Mercedes Benz negro que la víctima observa se baja un sujeto a quien describe como “contextura delgada, tes morena” portaba un arma de fuego en la mano derecha, se acerca a este grupo de jóvenes y este sujeto con el arma empieza a disparar como 8 – 10 veces y le llega a la víctima y el resto de los disparos lesionó al Benja.

¿Cómo se entera que los demás disparos fueron hacia el Benja? Porque cuando lo auxilian lo suben a un vehículo junto al Benjamín y lo llevan al Hospital Félix Bulnes.

En el Hospital se enteró que Benjamín había fallecido y le dieron el alta médica porque la lesión que él presentaba era con entrada y salida de proyectil.

¿Había resistencia en el testigo? No estaba 100% llano a colaborar con la Policía, pudieron comprender que el sector donde ocurren los hechos, es un sector donde existe alto nivel de delincuencia y bandas criminales con alto nivel de fuego y las personas no fueron muy llanas a la colaboración con la policía.

¿Fue algo más concreto para manifestar temor en particular? No

Posterior a esta declaración, concurren al lugar donde ocurre el hecho, se hicieron las diligencias propias de la Brigada de Homicidios.

Al día siguiente tomaron contacto con la madre de Benjamín, a ella se la entrevistó el 31 de agosto al interior del domicilio, en la comuna de Cerro Navia, la Inspector Magdalena Ríos la tomó en presencia suya.

El 29 de agosto de 2020, estaba al interior de su domicilio, en el tercer piso de los blocks y su hijo Benjamín salió junto a sus amigos en horas de la

tarde y minutos más tarde escucha una ráfaga de disparos y ella sale de su domicilio, baja hasta el primer piso y observa a su hijo tendido en el piso con diversas heridas en su cuerpo, al verlo se paraliza, queda en estado de shock. Familiares y otros amigos lo suben a un vehículo y lo trasladan al Hospital Félix Bulnes donde se comprueba su fallecimiento por la gravedad de sus lesiones.

Por comentarios de vecinos supo que un vecino que tiene un local comercial también resultó lesionado y también fue trasladado al Hospital Félix Bulnes.

Por comentarios de los vecinos se enteró que ese día llegó al lugar un vehículo negro, del cual bajan diversos sujetos, no precisó la cantidad, dentro de estos sujetos estaba el CHUCKY y el TUTAO que son parte de la banda criminal LOS RATONES de la comuna de Cerro Navia, y el TUTAO es la persona que le disparó a su hijo, desconoce la razón de sus disparos, pero sí reconoce que su hijo se dedicaba al robo.

La testigo entrega 8 vainillas percutadas que se las habían entregado los mismos vecinos de los blocks, que eran parte de la evidencia que se generó por la muerte de su hijo.

¿Dijo quienes llevaron a Benjamín al Hospital? No

¿Ella no fue al Hospital en ese auto? No

¿Mencionó conocer la identidad de alguno de esos amigos? No, ni de los amigos ni de los vecinos.

¿A qué hora habría bajado el hijo con los amigos? No indicó hora exacta, pero que salió y a los minutos se produjo la ráfaga de disparos.

Buscaron a las personas que eran el CHUCKY y el TUTAO, el TUTAO era LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN y el CHUCKY es primo de Soto Olguín CRISTIAN OLGUÍN SEPÚLVEDA.

Hicieron set fotográficos con las imágenes de ambos.

Exhibió la **Prueba N° 9 RED FAMILIAR, integrantes de la banda Los Ratones en la comuna de Cerro Navia.**

María Isabel Olguín Muñoz, conectada con Claudio Ortiz Muñoz, quien es su hermano. Luis Andrés es hijo de María Isabel y el Chuky es primo de Soto Ortiz. Son bases de datos de la Policía de Investigaciones de Chile, de bandas que ya están individualizadas.

También ubicaron a una persona con reserva de identidad que tenía miedo de represalias contra su persona y su familia (testigo reservado). Por medio de familiares del fallecido lograron acercarse a personas que estuvieron presentes al momento de los hechos. Pero dijo que no declararía si es que ...o que debía declarar con RESERVA DE IDENTIDAD. Hablaron con la madre

del fallecido. ¿Recuerda haber hablado con algún otro familiar? No lo recuerda.

La declaración se tomó en la vía pública en la comuna de Cerro Navia, la declaración la tomó Magdalena Ríos, el indicó que el 29 de agosto en horas de la noche estaba con su amigo Benjamín, frente al domicilio de Benjamín en Av. Costanera Sur, estaban compartiendo frente a un carro de comida rápida, momento en que llega un vehículo, un mercedes negro, se estaciona cerca de un grifo y descienden 6 sujetos, el testigo logra reconocer a dos, al Chucky y al imputado, y el TUTAO en primera instancia ingresa a los blocks y se acerca directamente al Benjamín y le pregunta cómo a él le decían y le contestó “EL JUANITO” entonces ve que le quita la gorra de la capucha del polerón y le dice “*ahh tu eres el hermano del Pochoco*” – que estaba detenido en Colina I, entonces lo golpea con la cacha del arma en la cabeza, Benjamín corre y le dispara entre 10 – 15 veces y cae al suelo y otro sujeto se acerca a Benjamín estando en el suelo y le dispara 4 veces más, pero el testigo no sabe quién es.

Los sujetos se suben al auto y huyen del lugar, lo suben al vehículo y lo trasladan al Hospital Félix Bulnes donde se constató su fallecimiento. El testigo sabe que estos sujetos pertenecen a LOS RATONES y que tienen familiares en los mismos blocks y se dedican al robo de especies en general y tenía conocimiento que semanas previas el CHUCKY se habría enterado de que Benjamín había robado una camioneta y la había guardado frente al block donde vive y discutió con Benjamín porque no debía guardar la especie robada ahí porque podían vincular a sus familiares con estos robos y esa fue la discusión.

¿Cuál sería el pariente de los ratones que vivía ahí? No.

¿Hicieron diligencias para identificar a personas de ese block? No

¿Benjamín pertenecía a una banda? No lo sabe

¿Qué hizo Chucky al llegar al lugar? Era parte del grupo, pero no participó con un arma de fuego en estos hechos.

Finalizó el relato, se le exhibieron los 4 Kardex fotográficos, SET B N° 7 reconoce al TUTAO, como el que se baja del Mercedes-Benz, se acerca a su amigo Benjamín, le da un cachazo en la cabeza y le dispara alrededor de 10 – 15 veces para darse a la fuga.

En el Kardex D foto N° 9 identificó al Chucky que es CRISTIAN OLGUÍN SEPÚLVEDA, como uno de los sujetos que se bajó del vehículo y estaba presente cuando le dispararon a su amigo Benjamín.

¿Determinaron algo del vehículo Mercedes Benz, si estaba asociado con miembros de la banda? Lo desconoce

Con esto hicieron un informe pericial y se envió al Ministerio Público.

¿Cuál fue el móvil, como se consigna el motivo del homicidio? El móvil no fue determinado, la línea investigativa estaba relacionada con bandas delictuales con conflictos previos por el robo de especies. No se estableció el móvil.

Contrainterrogada por la Defensa: ¿Trabajó en este procedimiento?
Si

¿Desde qué fecha? 30 agosto 2020 ¿Hasta cuándo evacuó diligencias? 14 septiembre 2020.

¿Dentro de las diligencias participó en la declaración del señor *Testigo Reservado 1*,? Si

¿Le tomó la declaración al señor *Testigo Reservado 1*,? No, la presencié

¿Cuándo se tomó la declaración? El 30 agosto 2020 a las 03:20.

¿La primera persona con la que tomó contacto fue el señor *Testigo Reservado 1*,? Si

¿Dijo como ocurrieron los hechos? Si

¿En la narración les dio características de la persona que participó? Si, una persona de contextura delgada, tez morena entre 20 a 30 años aproximadamente.

¿Él estaba en condiciones de realizar un reconocimiento? No lo sabe

¿Le vio la cara? Por lo que declaró, les dio la descripción y dijo que estaba a rostro descubierto, pero no entregó información detallada del rostro.

¿Dijo que estaba a rostro descubierto? Si

¿Cuándo recibió el disparo, señaló quien lo llevó al Hospital Félix Bulnes? Dijo que los amigos que estaban acompañando a Benjamín lo subieron a un vehículo y lo trasladaron al Hospital, no especificó cuánto minutos transcurrieron de ese traslado.

¿Estaba la madre de la víctima en el lugar cuando llegó al recinto hospitalario? No lo recuerda

¿Se tomó declaración a la madre de Benjamín cuando el cuerpo estaba en el Hospital? No, se tomó contacto al día siguiente, el 30 de agosto

¿Cuándo ocurrieron los hechos? El 29 de agosto de 2020.

¿Señor *Testigo Reservado 1*, dijo que una sola persona le disparó? Una

¿Este testigo tenía miedo? Si

¿Pero declaró que la persona que declaró iba a rostro descubierto? Si

¿Cuántas horas pasaron desde que ocurrió el delito hasta que le tomaron declaración? El delito ocurre a las 21:30 y pasaron como 7 horas hasta que tomaron contacto con él.

¿Siete o seis? 6 aproximadamente

¿Tuvieron contacto con la madre de la víctima? Si

¿El 31 de agosto? Si

¿A qué hora? 15:30 – 15:45

¿Es ahí que ella nombra que los partícipes pertenecían a una banda? Si

¿Dijo quien le había comentado? No lo mencionó

¿La madre dijo que estaba en su domicilio, sale su hijo y siente disparos, ella salió en forma inmediata? Si

¿Ella señala quienes trasladaron a su hijo, amigos, cierto? Si

¿Señala cuántos amigos? No, ni en nombre ni cantidad

¿Les preguntan los nombres de las personas? Si, les preguntan los más detalles posibles porque eso enriquece la investigación, pero si no lo mencionan o no lo saben, se omite dentro de la declaración policial.

¿Ella les entregó una evidencia balística? Si

¿A quién? A la Inspectora Magdalena Ríos, dijo que estaban relacionadas con el homicidio de su hijo.

¿Quiénes se las entregaron? Vecinos

¿Dijo dónde vivían esos vecinos? No. Dedujeron que no entregaban más detalles porque el sector es sumamente conflictivo por existencia de bandas criminales con alto poder de fuego y los vecinos no se involucran en las investigaciones y es la cultura que se vive en las poblaciones.

¿El señor *Testigo Reservado 1*, vivía en ese sector? Si, en el primer piso en el 7510 de Costanera Sur.

¿Él fue capaz de decir lo que pasó ese día? Si, como víctima logró declarar con ciertas resistencias, desde un comienzo.

¿El señor *Testigo Reservado 1*, prestó declaración y dijo que él no leyó su declaración, le hicieron leer su declaración? Si

¿Presionaron al testigo para prestar declaración, es verdad? No

¿Había más personas al lado? No lo recuerda, pero era el box de urgencia

¿No es verdad que ustedes lo presionaron? No

¿Lo llevan conjuntamente al señor *Testigo Reservado 1*, al Hospital Félix Bulnes junto con la víctima fatal? Si

¿Se entrevistaron con funcionarios del Hospital para saber quiénes lo llevaron al centro hospitalario? No lo recuerda

¿Usted lo hizo? No

¿Usted dijo que el 31 se entrevistó con la madre que señala que estaba en la casa, sale su hijo, siente disparos, sale del domicilio y ve a su hijo herido cierto? Si

¿Qué hace ella al ver a su hijo herido, se paraliza? Si

¿Ella no va al recinto asistencial? No dice que va inmediatamente

¿No va en el automóvil en que van las víctimas? No

¿La evidencia balística que le entregó la madre, le dijo donde los vecinos la encontraron? El lugar exacto no

¿Ella le dijo “*esto me entregaron los vecinos*”? Claro, pero que estaban involucrados con los hechos de la muerte de su hijo, sin dar el lugar exacto donde las encontraron.

¿El testigo *Testigo Reservado 1*, después del 31 cuando la mamá le da el dato de la banda de los ratones, usted hace un set fotográficos? Si

¿Se lo exhibieron al testigo reservado? Si

¿Se lo exhibieron al señor *Testigo Reservado 1*,? No lo sabe

¿Se podría haber exhibido o debieran haberle exhibido al señor *Testigo Reservado 1*, el set? No dijo con sus dichos que pudiera reconocer un rostro, más que la dinámica de los hechos. Eso no significa que observe el detalle de su rostro, verlo a rostro descubierto no es un indicador del éxito de una diligencia de reconocimiento policial.

¿Debieran hacerle el ejercicio? No lo sabe

¿Cuándo entrevistó a *Testigo Reservado 2*, le dijo que su hijo fue objeto de disparos en el mes de agosto? Dentro de la declaración no fue incluido, pero si mal no recuerda mencionó el tema de unos disparos, porque tenía problemas de movilidad la víctima, porque usaba una prótesis, pero por el tiempo, no recuerda donde.

¿No recuerda si realizó empadronamiento de testigos? No, en el sitio del suceso.

¿Tocó alguna puerta del lugar que colindaba con el sitio del suceso? No lo recuerda.

¿Concurrió al sitio del suceso? Si

¿Quién la acompañaba? El Subcomisario Escárate, la Inspectora Ríos, peritos de Laboratorio de Criminalística Central y peritos del departamento de Medicina Criminalística, fotográficos, planimétricos y no sabe si hubo peritos recolectores de evidencia, que son otros peritos.

¿Quién estaba de recolector balístico en ese procedimiento? No lo recuerda, hay oficiales que recolectan evidencia y también peritos y no recuerda por el tiempo quien fue.

¿Respecto del testigo reservado, tenía antecedentes policiales? No lo sabe.

¿Testigo reservado dijo que otras personas estaban con la víctima antes de los disparos? No, dijo amigos

¿Le dijo cuántos? Tampoco

¿Dio características del Mercedes Benz? Solo que era negro

¿Dijo la mamá que cuando estaban velando a Benjamín vino una amiga preguntando por el Chucky? Si, estaba en Renca

¿Qué hicieron con esa información? Pidieron órdenes de detención para el imputado y para ese sujeto.

¿Le dijo el nombre de la persona que señaló donde se encontraba esa persona apodada el Chucky (Sic)? ¿Cuándo llega esa persona donde estaban velando a Benjamín y le dice dónde estaba esa persona apodada el Chucky, le dijo dónde estaba esa persona donde estaba la información? (Sic) No, no le dijo.

¿Hicieron alguna diligencia para ubicar al Tutao o al Chucky? No lo sabe – que diligencias pidió el Oficial a cargo.

¿El testigo reservado, dio características de vestimentas de las personas? No

Nuevo interrogatorio del Ministerio Público, al tenor del artículo 329 del Código Procesal Penal: ¿Revisó el informe policial antes de declarar, el que suscribe el Comisario Escárate? Si, para estudiarlo.

¿En ese informe, se consigna que se efectuaron diligencias de reconocimiento con el testigo *Testigo Reservado 1*,? No

¿Se detalla empadronamiento puerta a puerta? No, pero se consignó que la población en sí estaba con resistencia al trabajo policial en general.

Nuevo interrogatorio de la Defensa al tenor del artículo 329 del Código Procesal Penal: ¿Respecto del empadronamiento, el testigo reservado le dijo que tenía una persona que era como familiar de los ratones, le hicieron empadronamiento? Lo que estaba en el informe, es que no se consignó el nombre del familiar que estaba asociado a la banda de los ratones que vivía en el mismo block de donde vivía la víctima.

¿Tenían información de que vivía en el conjunto de blocks? Son muchos blocks, con varios pisos y varios departamentos por piso y no tenían identificación ni datos específicos de la persona a la que hacían referencia.

¿Le dijo el testigo reservado que dentro de los blocks guardaban vehículos robados? Si

¿Fue a ese lugar? El testigo reservado dijo que una vez Benjamín escondió un auto robado en ese lugar. Cuando tomaron contacto con la madre no vieron un espacio por donde ellos transitaron.

¿Ustedes andaban armados? Siempre andan armados porque es parte de su cargo fiscal.

4.- Testigo Reservado 2 ¿Cuántos hijos tiene o ha tenido? 4, 3 hombres Benja le decían Benjita, el Cristopher que le decían Pochoco y al Nelson, Nelson. Cristopher Olivos, Nelson y Benjamín son Osorio.

¿Dónde estaban Christopher y Nelson cuando falleció su hijo? Christopher preso y Nelson andaba comprando.

¿A qué se dedicaba su hijo Benjamín? Estaba estudiando

¿Dónde? Fanor Velásquez de Renca.

¿Antes de que muriera su hijo, en alguna ocasión le dispararon? Si, dos veces antes. Le llegaron como perdigones en la frente, en un este de futbol que le llegaron los escopetazos. ¿Cuántos años tenía? Como 12 años.

¿La segunda vez que le dispararon, cuando fue? Antes de que falleciera, como meses antes, porque andaba como con fierritos en el brazo. ¿Cómo tutores? Si ¿Qué pasó con los tutores? Quedaron en el Hospital Félix Bulnes.

¿Cómo fue que recibió disparos que requirieron instalar tutores? Fue un asalto y los balazos fueron los de la Policía de Investigaciones.

¿Dónde se atendió? En la Clínica Dávila

¿Quién lo pagó? Yo – contestó.

Ese día estaba en su casa, era como tarde noche cuando el Benjita fue a comprar unas papas en otra entrada de donde ella vive, porque tiene como dos entradas, allá vendían las papas fritas y fue a comprar, era tarde noche, no recuerda la hora. ¿Sabe quién vendía papas fritas? Su vecino *Testigo Reservado 1*, no recuerda el apellido.

Estaba en uno de los dos accesos ¿Qué tipo de acceso son? De entrada y salida para que entre la gente y en otro lado es para que entren vehículos. ¿En qué acceso estaba el vecino *Testigo Reservado 1*,? Entre los autos y entre que salen las personas.

¿Su hijo le dijo que bajaba a eso? Si, a comprar papas, bajó solo.

¿Bajó solo a comprar las papas y sintió como puros fuegos artificiales y le preguntó a la polola si eran fuegos artificiales o balazos? Y le dijo que eran balazos. ¿Cómo se llama ella? Caterina

¿Había alguien más en el departamento? No

¿Qué más supo y qué hizo usted? Eran muchos, por eso le preguntó a la nuera si eran fuegos artificiales o balazos, y le dijo que había bajado el Benjita y que lo fueran a ver y una vecina le dijo que bajara porque le habían tirado cualquier balazo al Benjita que era el TUTAO y lo fue a ver y estaba tirado en el suelo.

¿Puede decir, qué más sucedió? Estaba botado en el suelo, ella no se lo podía porque no se podía parar y le pidió ayuda a una vecina para pararlo para meterlo al auto de un vecino y lo subieron al auto y lo llevaron al Hospital y ella lo abrazaba y le daba besitos y le pedía a dios que por favor no se lo llevara.

¿En qué posición estaba su hijo cuando lo vio? Boca abajo y consciente y él le decía que iban a salir de ésta, que se iba a mejorar, que la amaba.

¿Alguien más la ayudó a subirlo al auto? No, una vecina que era como gordita, como maceteada, en el mismo auto iba la persona que venía las papitas, como en el asiento de adelante, el Ale y su vecina que le ayudó a subir al Benjita al auto, la vecina también iba.

¿Ha donde fueron? Al Hospital Félix Bulnes

¿Qué más supo de lo ocurrido? Llegaron al Hospital y ella gritaba, se puso a gritar que la ayudaran con su hijo que venía super herido, llegó un enfermero y ella se quedó en el auto como inconsciente, no tuvo más ... (la testigo solloza) se desmayó.

¿Cuánto duró el trayecto en auto? Como 8 minutos porque queda cerca de su casa.

¿Siempre estuvo consciente su hijo? Cuando llegaron al Hospital estaba como inconsciente y se puso a gritar que la ayudaran.

¿Iba con los tutores? Si

¿En qué brazo lo tenía? Izquierdo

¿Cómo vestía? Jeans y zapatillas y cree que estaban con un polerón, con una polera y un polerón que no se lo abrochaba porque tenía los fierros y tenía como sobrepuesto el *poleroncito* en su brazo.

¿Le vio alguna otra lesión aparte de los disparos? No

¿Cuándo volvió en sí, qué supo de lo que ocurrió, donde estaba la polola? En la casa, pero después llegó toda la gente que estaba mirando cuando le pegaron los balazos a su hijo.

Supo que había llegado el Tutao con el Chuky y no sabe qué es lo que había pasado, eso se lo contaron en el Hospital.

Cuando le dijeron que le habían disparado al Benjita le dijeron que era el Tutao y en el Hospital le dijeron que el Tutao andaba con el Chucky, porque la gente llegó al Hospital. ¿Los dos dispararon? No, solo uno

¿Qué le contaron los vecinos? Que había llegado el Tutao y le dijo “*tu soy el hermano del Pochoco*” el Benjita dijo que no primero y después dijo que si y ahí el chiquillo le tiró los balazos al Benjita.

¿Alguna de esas personas estaba dispuesta a declarar? Si

¿Se lo mencionó a la policía? Si

¿Por qué iba también *Testigo Reservado 1*, al lugar? Porque tenía 1 o 2 balazos en la pierna.

¿Usted habló con *Testigo Reservado 1*,? No, no le habla porque como tiene que declarar, ellos tienen miedo y no le dirige la palabra cuando pasa por ahí.

¿Las personas que llegaron al Hospital, cuántas eran, quienes eran? Eran como 8, estaban ahí cuando le tiraron los balazos al Benjita.

¿Por qué estaban ahí? Porque se junta toda la gente donde venden papas, a comprar.

¿Todos contaron lo mismo? Si y cuando llegaron los balazos dejaron solo al Benjita y no quieren declarar por la forma como mataron al Benjita (solloza nuevamente)

¿Le contaron algo más? No

¿Conocía al Chuky o al Tutao? No

¿Sabe por qué querrían matar a su hijo? No

¿Perteneecía a alguna banda? No

¿Pero la policía le disparó en un asalto? Si

¿Su hijo estaba robando? Si

¿Se lo contó su hijo? Si porque ella lo llevó a la clínica.

¿Sabe si Chucky y Tutao pertenecen a alguna banda? Dicen que son de los ratones

¿Los ubicaba de antes? Si, porque salían en los *TikToc*, cosas así.

¿Nadie le contó que problema tenía su hijo con estas dos personas? No

¿Pochoco le contó algo? No, tampoco.

¿Aparte de estudiar y cometer este asalto, qué más hacia su hijo? Cuidaba a su hija cuando ella trabajaba de noche, ella tenía como 10 años.

¿Su hijo asaltaba de forma habitual? No salía todos los días a robar

¿Tenía vehículo su hijo? No

¿Supo por alguien en qué llegaron estas personas que dispararon? No

¿Recuerda cuando y como declaró en la policía? No se acuerda

¿Le aportó algo a la policía? Los balines que encontró botados

¿Cómo los consiguió? Porque al otro día fue a donde le dispararon a su hija y los fue a recoger.

Le exhibió a la testigo la evidencia N° 5 de otros medios de prueba, consistentes en las vainillas: Dice que les pasó como 12, porque eran hartas las que recogió. Eran unas cositas así como esos.

También le exhibió fotografías del **set N° 6 del acápite otros medios de prueba:**

Foto N° 68 = Es la entrada de al medio. ¿Sirve para ilustrar donde estaba su hijo? Si, un poquito más para allá.

¿Qué hay para adentro? Departamentos

¿Qué más? La gente tiene autos y los estaciona ahí

¿Cuántos blocks hay? Hartos departamentos.

Foto N° 67 = ¿Dónde encontró a su hijo tirado? Por donde está esa lata blanca.

¿Dónde estaba el carrito de comida? Donde estaba eso banco que mostró.

¿Era carrito? No, como fuego, fogón.

Foto N° 82 = ¿Dónde vio a su hijo? Las papas las vendía en la parte negra y donde está la reja azul es la entrada para los vehículos y ahí estaba.

¿Dónde estaban las vainillas? Por ahí estaban botadas

¿En qué momento las recogió? Al otro día, porque llegaron muy tarde del Hospital.

¿Recuerda si había policías? No, porque llegó mal del Hospital, como a las 23:00 y las encontró como a las 12:00 al medio día y no vio policías en el lugar.

Con la declaración de esta testigo incorporó 4 piezas de la FICHA CLÍNICA de Benjamín Osorio Hernández: ¿Los perdigones se estuvieron viendo de forma periódica? Si, tenía uno en la frente y otro debajo del ojito.

1) Ministerio de Salud, Servicio Metropolitano Occidente, Hospital Clínico Félix Bulnes Cerda, fecha de atención 8 de mayo de 2018. Registro de atención abierta, Agenda 20.92.13, Cirugía Plástica Infantil HFB, hora de consulta 8 horas, estado atendido. Datos del paciente, Benjamín Ignacio Osorio Hernández, edad 16 años, 5 meses, 11 días. Diagnóstico, cuerpos extraños en cara, perdigones. Observaciones, se evalúa paciente de 16 años con antecedente de herida por perdigones en región frontal. No tengo la ficha y la madre insiste que el niño fue evaluado por cirujano infantil, quien le dijo que no importaba que tuviera más de 15 años porque había tenido el accidente a los 13. En vista de no tener posibilidades de corroborar tal información, y efectivamente la madre fue citada a mi policlínico, le explico que por la edad en principio no se puede operar en un servicio de cirugía infantil, a menos que tenga una patología congénita. Se cita para un mes para dar información.

2) Gobierno de Chile, Ministerio de Salud, Hospital Félix Bulnes, Historia y Evolución Clínica, Benjamín Osorio Hernández, Policlínico, Cirugía Infantil, Hospital Félix Bulnes Cerda, 24 de junio de 2015, se recibe paciente, *ilegible*, hace 15 días con perdigones, *ilegible*, sin riesgo vital, *ilegible*. 8 de julio de 2015, se evalúa paciente que refiere molestias permanentes en los sitios donde se encuentran los perdigones, se decide retirar cuerpos extraños, se conversa los riesgos de retirar el que está en centro interno O.D. y se decide no retirar ese, se hace egreso, posible cirugía lunes 20 de julio de 2015, nota, paciente se comporta de manera grosera o irrespetuosa por lo que no será evaluado nuevamente por ella, firma *ilegible*.

9 de julio de 2015, menos de un mes de evolución, (19 de junio de 2015), con perdigones subcutáneos múltiples, se preparará para 20 de julio de 2015.

3) Félix Bulnes, Hospital Clínico. Formulario de traslado de fallecidos. Fecha, 29 de agosto de 2020. Nombre del fallecido, Benjamín Osorio Hernández. Edad, 18 años. Servicio de origen, cirugía de urgencia. Fecha de ingreso, 29 de agosto de 2020. Fecha y hora de defunción, 29 de agosto de 2020, 22.42. Diagnóstico clínico, shock hipovolémico por herida arma de fuego en región toraco abdominal. Nombre médico tratante. Solicitud de necropsia, sí.

4) Protocolo Operatorio 93974, 29 de agosto de 2020, 2308, Información del paciente, RUT 20954023-1, número de ficha 966817, nombre Osorio Hernández, Benjamín Ignacio, edad 18 años, 8 meses, 3 días, previsión FONASA D, Información de la cirugía, pabellón quirófano 4, urgencia infantil, inicio de la cirugía 22-25, término de la cirugía 22-50, duración 25 minutos, intervención, laparotomía exploradora C-S, liberación de adherencias, C-S, categoría cirugía mayor, tipo de herida limpia, toma de biopsia no, diagnóstico preoperatorio, herida por arma de fuego, descripción quirúrgica, hallazgos, sutura metálica de LMSIU, cicatriz quirúrgica de toracotomía izquierda y LMSIU, tutores externos en brazo izquierdo, orificio en epigastrio e hipogastrio y región dorso lumbar derecha, neumoperitoneo 3000 ML, herida transfixiante en cara anterior de estómago, herida en zona 1 retroperitoneo con hematoma expansivo y pulsátil que disecó retroperitoneo, múltiples lesiones de asa delgada grado 4, múltiples heridas en ambos miembros inferiores sin sangrado activo ni pulsátil, descripción previa asepsia y antisepsia, colocación de campos estériles, se realiza incisión xifopubiana, abordaje de cavidad, empaquetamiento de cuatro cuadrantes y aspiración de neumoperitoneo, paciente realiza paro cardiorrespiratorio y se le realiza RCP básico y avanzado, se le realiza toracotomía resucitadora sin éxito y se declara muerte a las 22.42, posterior se realiza retiro de packing, se evidencian hallazgos, cierre de piel con nylon 2 y se envía a anatomía patológica.

5) Evaluación pre-anestésica Pabellón Central Hospital Félix Bulnes, 29 de agosto. Identificación paciente RUT 20954023-1, ficha 966817, Osorio Hernández Benjamín. Diagnóstico, herida por arma de fuego, cirugía, toraco abdominal, laparotomía exploratoria, hora 22:10, peso 60 aproximado. Procedimiento, alergias se ignoran, hábitos se ignoran, antecedentes médicos se ignoran. Evaluación física, paciente en malas condiciones generales, en shock, hemorrágico, inconsciente, con herida, arma de fuego abdominal, palidez cutánea. Ilegible, ilegible. Comentarios, ASA 4E, firma ilegible.

6) Categorización nivel 1. Ministerio de Salud. SSMOC. Hospital Félix Bulnes. SUI. Datos del paciente. Benjamín Ignacio Osorio Hernández. Ficha 966817. Edad 18 años, 8 meses, 3 días. Caso masculino. Domicilio, Costanera Sur, 7550. Motivo de la consulta, herido por arma de fuego. Observación de enfermería, paciente en shock hipovolémico. Masculino, 18 años, ingresa con... Ilegible, herida por arma de fuego, abdomen y ambos miembros inferiores. Examen físico, inestable, hemodinámicamente, acentuada palidez, tórax asimétrico, hipoexpansible, herida en epigastrio con... Ilegible, herida por arma de fuego, toraco abdominal.

Contrainterrogada por la Defensa: ¿Usted tiene 3 hijos? 4 ¿Hombres?
3

¿Cuántos están vivos? Uno de los hombres, Nelson

¿Su otro hijo el Pochoco? Falleció

¿Cuándo falleció? El año pasado. (La testigo llora profusamente y pidió más agua) falleció de un infarto, en el domicilio de la señora donde él vivía.

¿Supo si su hijo denunció las lesiones? No, porque eran los de la Policía de Investigaciones de Chile ¿Cómo iba a denunciar si se había escapado de la policía? Contestó la madre.

¿Con quién andaba? Solo

¿Recuerda en qué fecha? Antes de que falleciera

¿Cuánto tiempo antes? No lo recuerda

¿Su hijo le mencionó que una vez comprando en una botillería le dispararon? Parece que le contó

¿Cuándo fue ese hecho? No lo recuerda

La Defensa le exhibió el **Parte Denuncia N° 16**, documento que acompañó el Ministerio Público en el acápite de otros medios de prueba. ¿En qué fecha? 13 de agosto de 2020.

¿Ese hecho que ocurrió el 13 de agosto de 2020, recuerda qué le pasó a su hijo? No

¿No recuerda qué le pasó a su hijo? No lo recuerda

¿En esa fecha lo llevó a la Clínica Dávila? No lo recuerda (**Entonces le pidió que leyera el parte completo, el que fue leído y no se reitera por economía procesal**)

Su hijo hizo una denuncia ¿Es otro hecho distinto al que usted señala? Si, es otro hecho

¿Su hijo tenía los tutores o no? No lo recuerda, se está confundiendo.

¿Recuerda cuántos días estuvo hospitalizado? Poco porque el quiso pedir el alta, ella contestó cuando tenía los fierritos en el brazo, en realidad No lo recuerda.

¿Cuándo le pusieron antes o después? – de qué contestó la testigo.

¿Usted prestó declaración? Si

¿El 31 de agosto, cierto? - ¿Cuándo? Contestó la testigo, no, me llevó Carabineros a Mapocho la llevaron del Hospital antes de que supiera que su hijo había fallecido, la fueron a buscar para preguntarle lo que había pasado y ahí declaró.

¿Cuántas veces le tomaron declaración? Una sola vez

¿En esa declaración, donde está ubicada la Comisaría? La 45 de Mapocho

¿Ahí dijo lo que acaba de señalar? Si

La Defensa pidió que se corroborara mediante el **ejercicio del artículo 332 las contradicciones en relación a la fecha y lugar de declaración:** Reconoció su nombre ¿Cuál es la fecha? 31 de agosto ¿Dónde prestó declaración? Policía de Investigaciones. Declaró en Carabineros y también en la Policía de Investigaciones.

¿Declaró en su casa? También fue lo de la Policía de Investigaciones de Chile en el Instituto Médico Legal también, no sabe si también fue a la casa.

¿Cuándo entregó las vainillas, a quien se los entregó? A los de la P.D.I

¿Dónde estaba usted? En su casa

¿Declaró también? No lo recuerda

¿Usted entregó muchas más vainillas? Si, era un montoncito, eran como
12

¿Las contó? No

¿Las encontró al otro día cuando volvió del hospital? Si, como a las 12 del día.

¿Las encontró en la vereda? Si

¿Las encontró en el mismo lugar? En distintos lados, no estaban todas en la vereda, había por la vereda, por donde estaba la banquita.

¿Respecto a las personas que llevan a su hijo, como su hijo llega al Hospital Félix Bulnes? En un auto que se llevaba al otro vecino que estaba herido igual.

¿En la declaración del 31 de agosto dijo que estaba en shock y no fue al Hospital? No, porque quedó en shock cuando sacaron a su hijo del vehículo.

Ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicción: “Mi hijo Benjamín se encontraba tirado en el piso con diversos impactos balísticos en su cuerpo, es por eso que me paralicé y supe después que sus amigos lo trasladaron al Hospital Félix Bulnes, donde posteriormente falleció producto de la gravedad de sus lesiones” – la testigo explica que ella se lo llevó.

¿En la declaración del 31 de agosto señaló eso, cual es la verdad? Lo llevó en el auto con su vecina

¿Cómo se llama la vecina? Yasna

¿Le tomaron declaración? No quiso declarar.

Nuevo interrogatorio del Ministerio Público, al tenor del artículo 329 del Código Procesal Penal: En lo que leyó afirma que usted llevó a su hijo al Hospital con Yasna ¿Cuándo se refiere a amigos, sabe cuáles son o fueron? Fueron hartos amigos de él.

¿En las 8 personas que llegaron al Hospital, había amigos en las personas que había ahí? Si había amigos

¿Y donde ocurrieron los hechos? También y esos mismos chiquillos fueron al Hospital cuando llevó a su hijo.

¿Qué tan amigos eran? No sabe porque ni siquiera le ayudaron a llevarlo al Hospital

¿Conoce los nombres de los amigos? Si, de 6.

¿Sabe si declaró? No

¿Le dio la información de los amigos a la policía? Les dijo que no querían declarar y no le dio los nombres.

Nuevo interrogatorio de la Defensa al tenor del artículo 329 del Código Procesal Penal.

¿Cuándo su hijo salió de la casa, salió solo o con amigos? Si

Ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicciones: *“Cuando mi hijo salió junto a sus amigos, al pasar unos minutos se escuchó una gran ráfaga de disparos, bajé a ver qué ocurría y me percaté que ... recuerdo que estaba en mi casa cuando mi hijo salió junto a sus amigos”*

¿En esa declaración, usted declaró que su hijo salió junto a sus amigos? El bajó solo a comprar las papas.

PRUEBA PERICIAL MINISTERIO PÚBLICO:

1.- MAURICIO ANTONIO SILVA VALDIVIA: Médico del Servicio Médico Legal, nacido el 18 de febrero de 1951, 73 años, casado, domiciliado en Av. La Paz 1012 de la comuna de Independencia.

Expuso el contenido y las conclusiones de su informe pericial, consistente en la autopsia practicada: Bien, el 31 de agosto del año 2020, practiqué dependencias del Servicio Médico Legal. La autopsia a un cadáver que correspondía a don Benjamín Ignacio Osorio Hernández, de 18 años de edad, 1 metro 71 de altura y 61 kilogramos de peso. Tal como consta en el protocolo de autopsia, comienzo con un examen técnico. Destaco una herida quirúrgica abdominal y torácica a la izquierda, de 42 centímetros, suturada.

Presentaba el cadáver en una fractura de húmedo izquierdo con una osteosíntesis, que es una fijación que se usa en traumatología. Presentaba fractura tibioperonea derecha, fractura tibioperonea izquierda. Y algunos tatuajes en hombro derecho, pierna derecha y antebrazo izquierdo.

Relató que la lesión más importante era la N° 1, y corresponde a un orificio del proyectil balístico abdominal izquierdo, De 1,3 por 0,7 centímetros, que penetra a la cadera abdominal y se dirige de izquierda a derecha, de arriba hacia abajo, y en su trayecto transfixia el estómago, posteriormente transfixia el yeyuno e íleon, que corresponde en términos vulgares al intestino delgado.

Sigue su trayecto y lesiona la vena cava inferior y posteriormente la arteria iliaca derecha, saliendo de la cavidad por la región glútea derecha, le sale un orificio de salida erosiva.

La lesión N° 2 corresponde a un orificio del proyectil balístico abdominal posterior, que igualmente penetra a la cadera abdominal, se dirige hacia adelante y queda alojado un proyectil encamisado, la región abdominal pélvica derecha. La disección N° 3 orificio de proyectil balístico pélvico derecho, que tal como nos da la descripción, no da muchas dificultades porque ese proyectil pega en la parte ósea y no penetra a la cadera.

Y después, como había dicho anteriormente, describo 9 orificios de proyectil con salida en la extremidad inferior, tanto a la derecha como a la izquierda, muslo, pierna, y que en el concepto de la causa de muerte son importantes, pero no tienen tanta trascendencia.

Destacó que tenemos que centrarnos en la lesión número 1, en la mortal con las estructuras que menciona, en las consecuencias que produce, hay que tomar en consideración que esta persona estuvo hospitalizada previamente, concluyo que la causa de muerte es un traumatismo balístico, que las lesiones son recientes, son vitales y necesariamente mortales.

Preguntado por el Ministerio Público: ¿Esos impactos esas lesiones son por la cara anterior o posterior del cuerpo de la de la víctima? Generalmente son anteriores y posteriores a la mayoría de estas lesiones son laterales y posteriores ¿No del frente? No ¿Y hubo alteraciones no? Estas lesiones eran antiguas porque estaban en lugares que no hubo afectaciones.

¿En la cabeza encontró alguna lesión? En la cabeza no.

¿se practicó examen farmacológico? Sí, salió positivo para la morfina, hay que recordar que estuvo hospitalizado, entonces lo más probable que le hayan puesto anestésico.

No recuerda si en el examen se consignó consumo de alcohol.

Contrainterrogado por la Defensa: Doctor, señor Silva, usted señala que realizó este peritaje, ¿con qué fecha? ¿En qué fecha realizó este peritaje? El 31 de agosto del 2020.

Usted cuando realizó este peritaje, ¿Se fijaron fotográficamente las conclusiones que usted describe en su informe? Sí, eso es por norma internacional.

¿Por qué es relevante la compañía de este informe fotográfico al peritaje? Porque analizado desde mi punto de vista, tiene que haber una concordancia entre lo que uno escribe con lo que está fijado en la autopsia.

¿Por qué se refiere que esto está por norma internacional? ¿Quién lo ve internacional? En todo el mundo lo hace. En Estados Unidos, en Inglaterra, Francia, España. Se hacen peritajes fotográficos sobre todo en los casos de policía, etc. Una cosa súper obvia es que lo que uno escribe, uno dice tiene que ser ratificado con evidencia.

Nuevo interrogatorio del Ministerio Público, al tenor del artículo 329 del Código Procesal Penal: Exhibición de la N.U.E. 5884298 consistente en un proyectil, reconoce el medico su letra en la cadena de custodia. también le exhibió la N.U.E. 5884297 que son los proyectiles antiguos, protocolo de autopsia lo ve borrado, es el 2447 – 2.020.

2.- XIMENA GLADYS GONZÁLEZ GÁLVEZ: Licenciada en física, perito balístico de Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, nacida el 24 de febrero de 1973, chilena, soltera, domiciliada en calle La Oración N° 1271 de la comuna de Pudahuel.

Expuso sobre los peritajes balísticos que efectuó: Confeccioné tres informes policiales balísticos. El primero informe policial balístico N° 1375, de fecha 23 de octubre 2020. Este informe policial, da cuenta del resultado de las pericias efectuadas a las evidencias que fueron levantadas desde el sitio del suceso.

El sitio del suceso corresponde a Av. Costanera Sur, altura del 7510 de la comuna de Cerro Navia. En ese sentido, en el trabajo del sitio del suceso se levantan dos cadenas de custodia. La primera cadena de custodia es la N.U.E. 6155160, que contiene 6 vainillas percutidas, del calibre 9 x 19 milímetros, las cuales fueron rotuladas por los números 1, 2, 3, 4, 7, y 8. Además, en esa misma cadena de custodia se levantan dos trozos centralizados, rotulados por los números 6 y 12, efectivamente, y un proyectil balístico, dubitado, del tipo encamisado, rotulado por el N° 10.

La segunda cadena de custodia corresponde a la N.U.E. 9816929, y esta cadena de custodia contiene un proyectil balístico, del tipo encamisado, que

fue levantado desde la pierna derecha de la víctima, en el hospital de donde fue recibido.

En primer lugar, le hice un examen a las seis vainillas, determinando que todas pertenecen al mismo calibre, calibre 9 x 19, y que todas ellas presentan percusión central del tipo circular, con observación de huellas aptas para el proceso de comparación microscópica. Seguidamente, realicé un examen a los trozos centralizados y a los proyectiles, en donde solamente para el primer trozo encamisado rotulado por un N° 6, no pude determinar el calibre al cual este pertenece.

Y los restantes, el trozo encamisado N° 12, el proyectil balístico rotulado N° 10, y el proyectil balístico levantado de la pierna derecha de la víctima, todos ellos pertenecen al mismo calibre, calibre 9 x 19. Sin embargo, los dos trozos centralizados y los dos proyectiles balísticos periciados, presentan rayado balístico convencional del tipo estriado, observándose también en ellos huellas útiles para comparación microscópica. Por tanto, la siguiente operación fue comparar microscópicamente las seis vainillas en primera instancia, y en esta comparación de las seis vainillas establezco dos grupos de coincidencia. El primer grupo lo componen las vainillas 1, 2, 3 y 4, la que denominé como AF1.

Seguidamente, se obtuvo que las dos restantes, rotuladas como 7 y 8, presentan coincidencias de huellas individuales, lo que permite señalar que fueron producidas por una misma arma de fuego, distinta a la anterior, por lo que se le denominó AF2.

En relación con la comparación microscópica entre los dos trozos centralizados y los dos proyectiles balísticos, se obtuvo que todos, todas estas evidencias, fueron disparadas por la misma arma de fuego. Por cierto, una arma de fuego tipo pistola o subametralladora, calibre 9 x 19 mm.

Como conclusión, entonces, en este primer informe, señalo que se utilizan estas seis vainillas que fueron levantadas en el ciclo de suceso, junto con dos trozos centralizados, un proyectil balístico centralizado y también un proyectil balístico que fue levantado desde la pierna derecha de la víctima. Y los análisis de esta evidencia permiten concluir la participación de dos armas de fuego, una denominada AF1, que percutió cuatro vainillas y las dos restantes vainillas fueron percutidas por otra arma de fuego denominada AF2.

Sin embargo, los trozos centralizados y los proyectiles balísticos periciados, todos ellos fueron disparados por una misma arma de fuego. Eso con respecto del primer informe.

El segundo informe pericial corresponde al informe pericial N° 544 de fecha 19 de abril del año 2021. Este segundo informe pericial contiene ocho

vainillas percutidas del calibre 9 x 19. Estas vainillas fueron entregadas a una señora de nombre María Sánchez y a una señora de nombre *Testigo Reservado 2*. El examen de estas vainillas también permite señalar que todas ellas pertenecen al mismo calibre 9 x 19 mm, que presentan el mismo tipo de percusión, percusión central del tipo circular, con huellas útiles también para procesos de comparación microscópica, pero lo que realicé fue comparar literalmente las ocho vainillas entre sí, obtuve que todas ellas fueron percutidas con una misma arma de fuego, y luego comparé estas ocho vainillas con los dos grupos de vainillas que ya había establecido con las evidencias que fueron levantadas del sitio de suceso. Y determiné que estas ocho vainillas presentan coincidencias con las vainillas que fueron percutidas con el arma que denominé arma de fuego 2, para decir pertenecen a ese grupo de vainillas.

Como conclusión entonces de este segundo informe señaló que la evidencia entregada por la señora *Testigo Reservado 2* que son 8 vainillas fueron comparadas entre sí y también fueron comparadas con las obtenidas en el sitio del suceso obteniendo que estas ocho vainillas fueron producidas por una misma arma de fuego y que esta arma de fuego.

El tercer informe N° 11 de 31 de agosto de 2021, fue a propósito de la autopsia practicada se envían a pericia por consiguiente dos cadenas de custodia, las N° 5884297, esta primera cadena de auditoria contiene 2 perdigones, esa es la evidencia balística extraída y levantada mediante esa cadena, y la segunda cadena de custodia es la N° 5884298, son correlativas entre sí las cadenas, esa segunda cadena contiene un proyectil balístico del tipo encamisado, entonces para hacer el examen tanto a los perdigones como al proyectil balístico, obtuve cierto, en relación al examen de estos 2 perdigones, que estos perdigones por sus características de masa y de diámetro pertenecen a un cartucho de escopeta, o fueron constitutivos de un cartucho de escopeta, no se puede establecer de qué calibre era ese cartucho de escopeta, pero sí podemos señalar que por su masa y diámetro de los perdigones podían corresponder a perdigones del N° 4.

En relación al examen que realizamos al proyectil, este proyectil balístico pertenece al calibre 9 x 19 milímetros y también presentaba un perfil balístico estriado, con huellas útiles para comparar, por lo tanto lo que hice fue elegir el mejor proyectil de los 2 informes anteriores, y este es el proyectil que fue levantado desde la pierna derecha del occiso y comparado entonces el proyectil levantado desde el cuerpo de la víctima en el contexto de la autopsia con ese proyectil levantado desde la pierna de la víctima cuando fue atendido

en el Hospital Félix Bulnes y obtengo coincidencias de huellas, lo que permite señalar entonces que ambos fueron disparados con la misma arma.

Como concluyo las evidencias levantadas del cuerpo de la víctima en el contexto de la autopsia, recibo dos perdigones que por sus características morfométricas podrían corresponder a perdigones del número 4 y el proyectil balístico que también se levanta del cuerpo de la víctima pertenece al calibre 9 x 19, un cartucho balístico estriado y este fue disparado con la misma arma de fuego que disparó los dos trozos de metalizados levantados en el sitio de suceso y los dos proyectiles balísticos también asociados al primer informe.

Preguntada por el Ministerio Público: ¿Ustedes descartarían que esos perdigones fueran esquirlas de algún proyectil que se fragmentó o deformó? Sí, señor, está descartado. Es un cuerpo metálico que de esa forma primero se describe. Es decir, son perdigones, son constitutivos de un cartucho de papel. No son partes constitutivas de un proyectil metálico único fragmentado, no, de ninguna manera.

¿Usted concurre al sitio del suceso que usted mencionó en la Avenida Costanera? Sí, señor, yo fui la que dijo que concurrí al sitio del suceso.

¿Y revisó el levantamiento de evidencias en el sitio del suceso? Sí.

Y le consulto si hay correspondencia de este grupo, de acuerdo a la práctica, las numeraciones que usted dio para la evidencia levantada, en el primer informe, si esa numeración que se asignó a cada evidencia balística ¿Debe mantenerse para regularizarla en el plano que se realiza de los levantamientos? Sí, es una numeración que se le asigna a la evidencia balística conforme a la numeración que se le asigna a esa evidencia en el sitio del suceso.

O sea, son coincidentes las numeraciones respecto con las asignadas en el sitio del suceso. ¿Y por lo tanto las que están indicadas en el plano? Sí.

Y por último, cada vez que se fueron haciendo estos informes, ¿se efectúan consultas al sistema IBIS? ¿Y con qué periodicidad se actualiza esa información, si tiene alguna información nueva al respecto? Sí. En el primer informe quedó previsto el ingreso de la evidencia al sistema IBIS. En el segundo informe ya no era necesario, por el resultado obtenido, hacer un nuevo ingreso de la evidencia al sistema IBIS. Pero el sistema IBIS va correlacionando cada vez que se ingrese una evidencia nueva, de igual clase, de igual calibre por ser. Entonces, cada vez que se ingrese una evidencia, por ejemplo, del tipo vainilla, como las que se levantaron en este sitio del suceso, el sistema IBIS lo que hace es correlacionar esa nueva vainilla que se ingresó con todas las vainillas ingresadas con anterioridad. Entonces, está constantemente correlacionando las evidencias, conforme se van ingresando

nuevas evidencias de dicho sistema. Yo revisé hoy día la consulta de esta evidencia para obtener un resultado actualizado y se me indicó telefónicamente que, para esta evidencia, el resultado con la base de datos PDI es negativo y, lamentablemente, la base de datos de Carabineros se encontraba caída, entonces, no obtuve resultado actualizado con la base de datos de TRAC.

Si, antes de hoy día, hubiese habido un match con Carabineros y se pidió indicar de cuándo estaban interconectados, ¿Carabineros se habían informado o tenían conocimiento suyo? Sí, sí. Es protocolo para nosotros, cada vez que se obtiene un hit, avisar a los involucrados o que están relacionados con el caso, para que ellos confeccionen un informe judicial que descuentan de este resultado a ambas solicitudes, a la nueva solicitud que se relaciona con un match anterior. Y nosotros con Carabineros estamos ya prácticamente, creo que va a ser un año desde que están conectados.

Entonces, ¿Está pendiente la actualización de Carabineros porque tienen el sistema caído al día de hoy? Sí.

Contrainterrogada por la Defensa: Usted dice que usted levantó las evidencias balísticas del ciclo de suceso, ¿cierto? Sí.

¿Usted recuerda la fecha? La fecha de hecho sí, la recuerdo. Esto fue en el año 2020, el 30 de agosto del año 2020, pero no sé. No, no recuerdo exactamente si concluí ese día o podía haber pasado durante la madrugada.

No tiene claro a qué hora concurrió. No tiene claro a qué hora concluyó el ciclo de suceso, ¿cierto? Son muchas las concurrencias que yo tengo con la oficina, no tengo la capacidad de recordar esos detalles.

Respecto de... usted señaló que pudo determinar que había involucrado a dos armas, es solamente por el análisis de las vainillas, ¿cierto? Sí.

Usted señala que recogió seis vainillas del ciclo de suceso, ¿cierto? Sí.

Y usted señala que pudo llegar a la conclusión de que había sido disparada por distintas armas por las huellas individuales, ¿cierto? Sí.

¿Y estas huellas individuales cuáles son? Las huellas individuales son las huellas que dejan el cierre del arma de fuego sobre el culote de la vainilla. Y son esquemas que son únicos y consistentes para cada arma de fuego. Hay otras huellas que se llaman huellas de clase, que son las huellas de repercusión, son las fractura, la cruceta, que son huellas que todas las armas dejan en la vainilla.

Pero las siete individuales son las únicas que deja cada arma de fuego. Son los esquemas que son únicos y consistentes de cada arma de fuego. Como la huella digital del arma de fuego. No son solo las huellas individuales. ¿Usted, esta huella individual, usted la midió? No, señora. Las huellas

individuales no se miden. Lo que se puede medir son las de clase. Pero las individuales no se miden. Las individuales, lo que uno busca son coincidencias de huellas.

¿Y las de clase no las midió? No, no es necesario medir las huellas de clase en un proceso de comparación microscópica cuando se encuentran estas coincidencias de huellas individuales.

¿Pasa a ser algo innecesario medir las huellas de clase si es que al proceso de comparación microscópica se obtienen las coincidencias que permitan afirmar en forma categórica que las vainillas fueron producidas por una misma arma de fuego? ¿Esta comparación microscópica, si usted revisó las informes prácticamente en su informe? No, no es parte del protocolo del informe de digital para nosotros consignar fotografías de la comparación microscópica tanto de vainillas como de *flint*. Y nuestro sustento es que, por suerte, las huellas que quedan en las vainillas y en los textiles no son huellas que se destruyen al análisis microscópico. Por tanto, están sujetas a comparación de nuestros resultados eternamente por la defensa. Por tanto, si hay una duda respecto de la obtención de los resultados de las comparaciones microscópicas es que las evidencias están a disposición para que puedan ser comparadas por la defensa todavía porque sus huellas no se destruyen con los procesos de comparación.

Entonces, para corroborar lo que usted señala en cuanto a las huellas individuales solamente contamos con su relato, ¿cierto? En cuanto a lo que usted me dijo en la comparación de las coincidencias de las huellas individuales, sí. Le digo que cuatro vainillas que fueron percutadas por una misma arma de fuego hay dos vainillas que fueron percutadas por otra arma de fuego. Eso lo obtuve a través del proceso de comparación microscópica, plasmado en el informe y así se revela. Eso es lo que yo obtuve al proceso de comparación microscópica y que habría obtenido cualquier otro que hubiese hecho el mismo proceso, está plasmado en el informe pericial y está también lo dicho en mi relato.

Usted señala que respecto de las ocho vainillas entregadas por la señora *Testigo Reservado 2*, ¿Usted sabe cuándo y dónde se recibían? No, esos detalles no los estudié. Demasiada evidencia, entonces no recuerdo ese tipo de detalles.

¿Usted no lo recibió cuando concurrió al proceso de comparación microscópica? No, yo recibí eso con posterioridad en un oficio.

O sea, normalmente en esa evidencia. Usted señala que... Usted participó en la recolección de evidencias, ¿cierto? Sí, en la recolección de evidencias en el sitio del suceso y se estaba en el día del hecho no lo recuerdo,

eso fue en la madrugada, pero en todo el 30 de agosto o 31 de agosto del año 2020.

Luego dejó de recolectar evidencia. ¿Cuántos funcionarios de la policía de investigaciones habían recolectado alguna evidencia? ¿No lo recuerda? No, no lo recuerdo, yo solo me dedico a la recolección de evidencia balística, no puedo recordar con cuánto personal concurrí al sitio del suceso toda vez que, vuelvo a señalar, concurrí al año 2020 y tengo muchas concurrencias cerca a la fecha de hoy.

¿Desde qué años trabaja en el sitio del suceso recolectando evidencia balística? Yo soy perito balístico de hace 20 años, casi 21 años en esta especialidad, ingresé a la Policía de Investigaciones de Chile en el año 2013, siempre he trabajado en las instituciones balísticas y siempre en la región metropolitana, por tanto tengo varios sitios del suceso en el cuerpo, por decirlo de alguna forma, y también soy profesora institucional.

Lo que estoy preguntando es, entiendo porque usted me dice que 20 años ha trabajado recolectando evidencia del sitio del suceso. Sí, durante 20 años he trabajado en las instituciones balísticas y concurrí en los sitios del suceso.

Entonces, respecto de los proyectiles, usted refiere que estos fueron disparados por un arma, ¿cierto? Sí.

¿Usted señaló que había un proyectil balístico que se encontró en la pierna de la víctima? ¿Y este proyectil balístico en qué lugar o qué sitio de suceso se levantó? Sí, ese proyectil se levanta en la pierna derecha de la víctima, Y ahí es donde se levanta ese proyectil.

PERITAJE DE MICROANÁLISIS: Efectuado por el perito **Cristian Quilodrán Rojas**, incorporado con acuerdo de las partes mediante lectura: Policía de Investigaciones de Chile. Formulario de solicitud de pericia ID 29544 de fecha 30 de agosto.020. Informe pericial microanálisis 253/2020 Santiago 13.020. Mediante el formulario de solicitud se remitió la evidencia que a continuación se señala 6137682 kit para la detección de residuos de disparo de armas de fuego levantado desde ambas manos de la persona identificada como Benjamín Osorio Hernández, solicitando determinar la presencia de residuos de disparo de armas de fuego. El día 23 de septiembre del 2020, el profesional perito Cristian Quilodrán Rojas procedió a retirar desde la sección custodia transitoria de evidencias para peritaje de este laboratorio la evidencia más adelante descrita. Análisis de residuos de disparo. Realizado el proceso de búsqueda automatizada de partículas de residuos de disparo de armas de fuego y posterior análisis de las muestras previamente individualizadas por parte del profesional perito que suscribe, se obtuvo el

siguiente resultado. N.U.E. 6137682 no se detectó la presencia de partículas características de GSR en ninguna de las muestras tomadas desde ambas manos de la persona identificada como Benjamín Osorio Hernández, lo anterior de acuerdo con los criterios técnicos establecidos por esta sección. Conclusión, no se detectó la presencia de partículas características de residuos de disparo en ninguna de las muestras tomadas desde ambas manos de la persona identificada como Benjamín Osorio Hernández.

PRUEBA DOCUMENTAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

Manteniendo la numeración con la cual se singularizaron en el auto de apertura, se señalan a continuación los que fueron incorporados, además de los ya referidos con las declaraciones de testigos y peritos.

10. Impresión de certificado de lesiones a nombre de Benjamín Osorio Hernández, suscrito el 13 de agosto 2020 por la Dra. Javiera Sendra Donoso. Rol 1561501 Box B Observación Pediatría Nombre Osorio Hernández Benjamín Ignacio Edad 18 años 7 meses 17 días Masculino Fonasa Fecha de atención 13 de agosto del 2020 03.38 Certificado de lesiones Alcoholemia No Pronóstico Grave Estado término de atención Crítico Al término de la atención Descripción Examen físico Tiempo de incapacidad laboral Dos puntos Paciente herida por arma de fuego penetrante abdominal por arma de fuego con hemo neumoperitoneo fractura con minuta húmero izquierdo expuesta Doctora Javiera Paz Sendra Donoso

11. DAU 286194 del Hospital Félix Bulnes, por atención de urgencia a Testigo Reservado 1, con ingreso a las 21.47 hrs. del 29 de agosto 2020. au, Hospital Félix Bulnes, número 286194, hora de ingreso 21.47, 29 de agosto del 2020, tipo de ingreso Medicina, categorización nivel 3, *Testigo Reservado 1*, R.U.T. 12680999-9, edad 46 años 7 meses 10 días, sexo masculino, previsión FONASA B, presión arterial 181,89, pulso 75, saturación de oxígeno 99, motivo de la consulta herido por arma de fuego, observaciones de enfermería, herida por arma de fuego en muslo izquierdo, urgencia vital no se indica, nombre de médico, ilegible, anamnesis, aumento de volumen y leve limitación funcional, solicita radiografía de fémur y rodilla, hemodinámicamente estable, sin apremio respiratorio, aumento de volumen con aumento de volumen rodilla izquierda, herida por arma de fuego rodilla izquierda, indicaciones médicas, ketoprofeno, metamizol, radiografía de rodilla y fémur, evaluación de cirugía, 30 de agosto del 2020, 1207 AM, evaluación por cirugía, procedimientos médicos, evaluación de rodilla muslo izquierdo, sin alteraciones óseas, pulso poplíteo, ilegible, sensibilidad distal conservada, alta post traumatología, indicaciones de alta, paciente decide irse

contra opinión médica a pesar de advertirle lo contrario, alta voluntaria, firma, *Testigo Reservado 1*, número de RUT y firma ilegible.

12. Ficha clínica de Hospital Félix Bulnes, por atención a Benjamín Osorio Hernández. (Referida precedentemente, incorporada junto con la declaración de la madre de la víctima, no se reitera por economía procesal)

13. Certificado de defunción de Benjamín Osorio Hernández. Emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, Certificado de defunción. Circunscripción independencia. Número de inscripción 2479. Registro S2 año 2020. Nombre inscrito Benjamín Ignacio Osorio Hernández. RUN 20954023-1. Fecha de nacimiento 26 diciembre 2001. Sexo masculino. Fecha de función 29 agosto 2020 a las 22.40 horas. Lugar de función independencia. Causa de muerte traumatismo abdominal por proyectil balístico.

14. Informe toxicológico T: 6375-6377/2020, 5 de julio de 2021, solicitado por Dr. Mauricio Silva Valdivia, procedencia Tanatología, Identificación Benjamín Ignacio Osorio Hernández, RUT 20.954023-1, protocolo de autopsia número 13-SCL-AUT-2447-20, Fiscalía Metropolitana Centro Norte. Fecha de la recepción, 11 de septiembre del 2020. Muestras recibidas, riñón, bilis y sangre. Preliminares orientativos de drogas, de abusos y fármacos habituales. Análisis, analitos en sangre, opiáceos. Resultado, presunto positivo. Analito opiáceo, muestra sangre, método analítico GC-MS. Resultado positivo, se confirma morfina. Resultado, morfina en concentración bajo i.c.

15. Informe pericial bioquímico 922/021, suscrito por la profesional del Lacrim Maritza Guacucano Bravo. Policía de Investigaciones de Chile, Laboratorio de Criminalística Central. Formulario solicitud de pericia ID número 29 544 de fecha 30 de agosto 020. Informe pericial bioquímico número 922 021. La profesional perito Maritza Guacucano Bravo procedió a retirar desde la sección de custodia transitoria de evidencias para peritajes las especies, constatando que se encontraban debidamente selladas y acompañadas con su rótulo y formulario único de cadena de custodia. 1. NUE 6137523. Un sobre de papel de color blanco descrito en su rótulo y formulario único de cadena de custodia como torulas con MPR. Dirección del sitio del suceso, Costanera Sur. Lugares exactos de levantamiento u obtención, calzada y vereda. Envasa tres sobres con el siguiente rótulo y contenido. 1.1. Un sobre de papel de color blanco rotulado MPR suelo frente a BLOCK 7510. Envasados torulas con manchas de color pardo rojizo. Se levantó una muestra, la que fue asignada MPR suelo frente a BLOCK 7510. 1.2. Un sobre de papel de color blanco rotulado MPR vereda COSTANERA SUR frente a 7510.

Envasados torulas con manchas B, manchas de color pardo rojizo. Se levantó una muestra, la que fue asignada MPR vereda frente a 7510. 1.3. Un sobre de papel de color blanco rotulado MPR vereda COSTANERA SUR frente a 7510 costado poste. Envasados torulas con manchas de color pardo rojizo. Se levantó una muestra, la que fue asignada MPR costado poste. 1.9. Un sobre de papel de color blanco rotulado MPR vereda COSTANERA SUR frente a 7510. Envasados torulas con manchas B, manchas de color pardo rojizo. Adjunta Acta de Autorización Voluntaria de Toma de Muestra a Nombre del Examinado. Envasados torulas con manchas B, manchas de color pardo rojizo.

NUE 6137522, un sobre de papel de color blanco descrito en su rótulo y formulario único de cadena de custodia como torulas con hisopado bucal de occiso BENJAMIN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ, dirección del sitio del suceso, Hospital Félix Bulnes, lugar exacto del levantamiento u obtención occiso Benjamín Ignacio Osorio Hernández, envasa 3 torulas con manchas amarillentas, se levantó una muestra la que fue asignada Benjamín Osorio Hernández, operaciones practicadas y resultados 1. Efectuada la prueba de inmunocromatografía para la determinación de sangre de origen humano con el kit ABACARD EMA TRACE (R) a las muestras que se describen a continuación, se obtuvo los siguientes resultados MPR SUELO FRENTE A BLOCK 7510 SANGRE HUMANA POSITIVO MPR VEREDA FRENTE A 7510 SANGRE HUMANA POSITIVO MPR COSTADO POSTE SANGRE HUMANA POSITIVO Efectuada la extracción de ADN desde las muestras mencionadas en los puntos anteriores utilizando kit para extracción con esferas magnéticas en sistema semi-automatizado Maxwell y su posterior cuantificación mediante la técnica de reacción en cadena de la polimerasa en tiempo real utilizando el termociclador 7500, se obtuvo los siguientes resultados MPR SUELO FRENTE A BLOCK 7510 ESPECIMEN 439621L03 CONCENTRACIÓN ADN HUMANO 0406 0454 MPR VEREDA FRENTE A 7510 ESPECIMEN 439721L03 CONCENTRACIÓN ADN HUMANO 1907 1658 MPR COSTADO POSTE ESPECIMEN 439821L03 CONCENTRACIÓN ADN HUMANO 0440 0583 Muestra *Testigo Reservado 1*, ESPECIMEN 439921L03 CONCENTRACIÓN ADN HUMANO 13,216 11,513 Benjamín Osorio Hernández ESPECIMEN 440021L03 CONCENTRACIÓN ADN HUMANO 41,458 45,683.

El material genético humano presente en las muestras asignadas *Testigo Reservado 1*, y Benjamín Osorio Hernández presenta genotipo masculino y sus huellas genéticas distintas entre sí para los 21 marcadores genéticos autosómicos analizados se detallan en la tabla anterior. El material genético obtenido de las muestras MPR suelo frente a bloc 7510 y MPR vereda frente a

7510 presenta genotipo masculino y sus huellas genéticas son coincidentes con las de la muestra asignada *Testigo Reservado 1*, para los 21 marcadores genéticos autosómicos analizados. El material genético obtenido de la muestra MPR costado poste presenta genotipo masculino y sus huellas genéticas coincidentes con la muestra asignada Benjamín Osorio Hernández para los 21 marcadores genéticos autosómicos analizados.

(MPR = manchas pardo-rojizas)

16. Parte denuncia 1922 de la Sexta Comisaría de Recoleta, presentado por Benjamín Osorio Hernández el 13 de agosto 2020. Parte denuncia. Antecedentes de la denuncia. Número de parte 1922. Número de evento 11 58 46 15. Región metropolitana. Fiscalía local Centro Norte. Fecha de parte 13 de agosto del 2020. Hora de parte 16 35. Funcionario que confecciona el parte Guzmán Vilches Sergio Alejandro. Antecedentes del delito. Lesiones graves. Lesiones con arma de fuego. Fecha del delito 13 de agosto del 2020. A las 3 55 horas en la vía pública. Dirección Dávila Baeza. Número 464 comuna de Recoleta. Identificación del denunciante Benjamín Ignacio Osorio Hernández. Fecha de nacimiento 26 de diciembre del 2001. Sexo masculino. Chileno. 18 años. Lesiones graves según DAU Médico Adjunto. Dirección Costanera Sur 7550 comuna de Cerro Navia. El día de hoy jueves 13 del actual y siendo alrededor de las 3 55 horas en circunstancias que me encontraba comprando alcohol en un clandestino ubicado en calle Mar de Chile con avenida La Estrella y calle La Capilla de la comuna de Cerro Navia en compañía de mi polola Catalina Huenulao Guerrero de 15 años chilena estudiante domiciliada en calle Olimpo número 1142 de la comuna de Renca instantes en que llegó al lugar un automóvil de color rojo marca Kia modelo cerato ignorando mayores características como también la placa patente instante que los individuos desconocidos realizaron una gran cantidad de disparos hacia el clandestino resultando lesionado con herida de bala en diferentes partes de mi cuerpo procediendo a llamar a la mamá de mi polola de nombre Paulina Guerra Poblete domiciliada en calle Olimpo N° 1142 de la comuna de Renca quien me traslada al servicio de urgencia de la clínica Dávila ubicada en avenida Recoleta 464 de la comuna de Renca para mi atención el personal.

A cargo del procedimiento tomó contacto con el fiscal de turno quien instruyó al personal lo siguiente concurrencia a la brigada de homicidios y aislar al sujeto por parte de personal de la cuadragésima quinta comisaría de Cerro Navia

17. Denuncia presentada en Fiscalía el 3 de septiembre 2020, por delegado de Sename. Formulario de denuncia. Fecha 3 de septiembre de

2020. Hora 12.30. Antecedentes del denunciante. José Miguel Ahumada Bravo. 12.686.137-0. Nacido el 15 del 05 de 1974. 46 años. Masculino. Casado. Chilena. Educación superior. Psicólogo. Antecedentes de la víctima. Benjamín Ignacio Osorio Hernández. Rut. 20.954.023-1. Fecha de nacimiento 26 de diciembre de 2001. 18 años. Masculino. Soltero. Chilena. Quinto básico. Domicilio. Calle Costanera Sur. 7550. Departamento 32 de la Comuna de Cerro Navia. Adulto protector. *Testigo Reservado* 2Domicilio. Calle Costanera Sur. 7550. Depto 32. Comuna de Cerro Navia. La madre. ¿En qué consistieron los hechos que denuncia? Profesional delegado de la Libertad Asistida Especial, señor Ítalo González González toma conocimiento de la defunción de Benjamín Osorio Hernández mediante contacto vía WhatsApp con polola del joven, adolescente Catalina Henulao, quien indica que el joven fallece el día sábado 29 de agosto de 2020. Al intentar indagar en los detalles, Catalina menciona que el joven habría salido a comprar a un almacén aledaño a su domicilio, momento en el que lo habían abordado desconocidos que le propinaron disparos. Catalina no logra entregar mayores antecedentes respecto del hecho mencionado, desconociendo la hora y el lugar. El certificado de defunción, obtenido el 2 de septiembre del 2020 desde el Servicio de Registro Civil e Identificación, se especifica como fecha de la defunción el día 29 de agosto del 2020 a las 22.40 horas, lugar de la defunción comuna de independencia, causa muerte, traumatismo abdominal por proyectil balístico. De acuerdo a las instrucciones del SENAME, específicamente su circular 05, que instruye los programas de organismos colaboradores que, frente a hechos constitutivos de los delitos, tienen la obligación de poner los antecedentes a disposición de la Fiscalía para que investiguen los hechos.

NOVENO: Prueba de la defensa.

TESTIGOS DE LA DEFENSA:

1.- LUIS ALAÍN KARTER ORTÍZ OLGUÍN: Efectuó la intermediación la Magistrado María Inés González, Titular del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, quien hizo las preguntas de rigor para efectuar la intermediación y procedió a efectuar el *rapport*.

¿Cuándo nació? El 28 de agosto de 2009

¿Recuerda cuando cumplió los 11 años? Si

¿Cómo celebró ese cumpleaños? En la casa de su abuela y al frente hay una cancha.

¿A qué hora comenzó la celebración? A las 7

¿Invitó a amigos a ese cumpleaños? Si

¿A sus hermanos los invitó? Si

¿El cumpleaños se hizo en la casa de su abuela? Si

¿Al interior o afuera de la casa? Es que adentro todos, pero afuera estaban los jóvenes no más.

¿Te acuerdas qué día de la semana celebraste ese cumpleaños N° 11? No

¿Puedes ver las fotos para decir qué cumpleaños era ese? Se incorporaron 5 capturas de pantalla subidas a la red social Facebook de la fiesta de cumpleaños del testigo, como se señala en el auto de apertura, **prueba N° 5 del acápite C de otros medios de prueba de la Defensa.**

Foto N° 1 = Ve su cumpleaños N° 1

¿Qué año fue? Parece que el 2020

Foto N° 2 = Él con su tía ¿Cómo se llama la tía? No se acuerda porque no se ve la cara de ella.

Foto N° 3 = Él con su hermano ¿Cómo se llama el hermano? Luis ¿Luis cuánto? LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN.

Foto N° 4 = El patio de atrás

Foto N° 5 = De nuevo está su hermano ahí ¿Sales tú en esa foto? Si

¿La primera foto que se exhibió es de Facebook? Si

¿Puede ver la fecha? 30 de agosto de 2020

¿A qué hora llegó Luis Soto a su cumpleaños? A la misma hora que con él a las 7.

¿Hasta qué hora estuvo su hermano, se quedó todo el cumpleaños? Si, porque estuvo con su cuñada

¿A qué hora se fue? Con su cuñada porque estuvieron hasta las 12 y ahí se fueron.

¿Ayudaron a limpiar? Si, y a ordenar

¿Quién más estaba de su familia? Toda su familia, sus primos, sus tías

¿Qué tías? Las hermanas de su mamá y su tío

¿Cómo se llaman las hermanas de tu mamá? Una no más que se llama Magaly

¿Su hermano estaba con la polola? (intermediara corrige a cuñada) *Gislen*

Contrainterrogado por el Ministerio Público: ¿Cuál es el nombre de la abuela? No se acuerda, le dicen Nena

¿Por parte de mamá o papá? Mamá

¿Recuerda el nombre de la calle de la casa de la abuela? Sara Gajardo

¿Recuerda el nombre de la calle donde vivías con tu madre? Parque Central

¿Dónde vivía su hermano Luis? En la misma casa con él y su mamá.

¿Qué sobrenombre le tenían a Luis? No sabe

¿Alguna vez le han dicho TUTAO? No, nunca se ha fijado, pero para él siempre ha sido LUIS

¿En qué vehículo fueron al cumpleaños a la casa de la abuela? En el de su cuñado.

¿Sabes la marca, el color? Cree que es un Chevrolet blanco

¿Sabes si algún pariente o tío tiene algún Mercedes Benz oscuro o negro? No, ninguno.

¿A qué hora te acuestas? Como a las 12, pero a esa hora se queda dormido.

¿A qué hora te acuestas? Como a las 11 y se queda dormido a las 12.

¿Con quién se fue ese día al cumpleaños? Con la mamá, como a la misma hora se fue, como a las 12.

¿En otro vehículo, distinto al que llegó? Si, o sea no, en el mismo. (Sic)

¿Es hermano de Marco Soto Olguín? Si.

¿Qué le pasó a Marco Soto Olguín? El hermano falleció, lo mataron los Carabineros.

¿Tiene algún pariente al que le digan RIGO? No

¿Tiene algún tío o primo al que le llaman Chucky? No, tampoco

2.- GLADYS ANDREA OLGUÍN TOLOSA: Chilena, soltera, nacida el 10 de junio de 1990, domiciliada en Parque Central Poniente 703, comuna de Quilicura. Prima del acusado.

¿Conoce el motivo de su comparecencia? Porque están acusado de homicidio a Luis.

¿Qué puede decir al tribunal? Que es inocente porque el ese día estaba en el cumpleaños con ellos, el 29 de agosto, no recuerda de qué año. Era el cumpleaños de su primo el Luchito, el hermano de él. ¿Cuántos años cumplía?
11

¿Recuerda en qué lugar fue ese cumpleaños? En la casa de su abuelita en Sara Gajardo N° 6618 de la comuna de Cerro Navia, fue el sábado. ¿Recuerda qué personas se encontraban en ese cumpleaños? “Nuestra familia”

¿Cómo sabe que él estaba en ese cumpleaños? Porque lo veía a él y él estaba ahí.

¿A qué hora fue? Empezó a las 8 de la tarde.

¿Hasta qué hora estuvo usted en el cumpleaños? Hasta las 11 y media.

¿Luis Soto estaba en el lugar? Si, porque se fue con “*nosotros*” *mi tía su pareja al Luchito y su hija*. La tía es María Olguín que es la mamá de Luis Soto, la pareja de ella se llama *Gislen*.

¿Quién es Luchito? El cumpleañoseros. Ella tiene dos hijas Xiomara y Ágata que tienen 8 y 6 años.

¿Cómo le consta que estaba ahí? Porque ella estaba cuidando a sus hijas y le consta que estaba ahí, conversando con sus tíos.

¿De quién era el cumpleaños? De Luchito

¿Quién es Luchito? El hermano de Luis.

Con la declaración de esta testigo incorporó las fotografías ofrecidas por la Defensa: ¿Cuándo subió usted estas fotos? Al otro día.

La testigo describió que se trata de fotos de la red social Facebook.

¿Con quién andaba Luis? Con la polola

¿Las fotos las subió al otro día? Si

Contrainterrogada por el Ministerio Público: ¿Cuándo fueron al cumpleaños manejó Luis? El vehículo de su expolola, una camioneta Chevrolet blanca.

¿Tiene apodos Luis? Algunos le dicen EL GUATÓN.

¿Ha escuchado el apodo Tutao? No

¿Tiene algún pariente al que le digan Chuky? Si, su primo CRISTIAN.

En la camioneta ¿Quiénes iban? Luis, su mamá, la polola, ella, Luchito, sus hijas. ¿A qué hora llegaron al cumpleaños? Como a las 7 y media.

¿Todos viven en calle Parque Central Poniente en Quilicura? Si

¿Siempre han vivido ahí juntos? Si

¿Tiene algún pariente al que conozcan como RIGO? No

¿Conoce a algún RIGO? No

El Fiscal le **exhibió a la testigo el organigrama de la red familiar de la banda de los ratones:**

Reconoce a Cristian a quien le dicen CHUCKY; a Fabián a quien le dicen ALAN, a CLAUDIO a quien le dicen *Testigo Reservado 1*, o CHOCA. Marco Soto Olguín es el Pepón. Reconoce todos los parientes con sus respectivos apodos, como integrantes de la banda de los ratones, salvo al acusado.

3.- GHISLAINE NINOSKA JARA MARAMBIO: Chilena, soltera, técnico en párvulos, nacida el 4 marzo 1992, domiciliada para estos efectos en calle Puerto Aysén 2020, comuna de Cerro Navia.

Expareja del acusado, sin vínculo actual, contestó a la pregunta del Tribunal.

Viene para atestiguar que el 28 o el 29 de agosto tuvieron una celebración del cumpleaños de su cuñado, a partir de las 6 – 6 y media de la tarde, se fueron todos de Quilicura a Cerro Navia, estuvieron 4 – 5 horas, hasta como las 22:30, algo para las 11 de la noche en la celebración, estaban adentro, afuera, hay una pequeña cancha donde los niños cruzaban a jugar,

parte de la entretención del cumpleaños, y esa fue su participación en esa eventualidad, como pareja de él.

La celebración fue el 28 de agosto, lo celebraron el 29 cree. Porque cayó día viernes y el sábado era la celebración, el 28 estuvieron en Quilicura y la celebración fue el 29. ¿Cómo se llama Luis? Tienen diferentes apellidos, no sabe.

¿Cuánto llevaban de pareja? Como dos meses pololeando.

¿A dónde fue la celebración? En la comuna de Cerro Navia. Como a las 6 – 6 y media de la tarde, no recuerda la hora, en la comuna de Cerro Navia, se fueron de Quilicura a Cerro Navia.

¿Quién vivía en Quilicura? Ella con su hija, Andrea las niñas, la Mary, Lucho *su pololo* “*perdón ex pololo*” - *explicó*, Luchito (cuñado). Mary es María Olguín, las hijas de Andrea son Xiomara y la Agatita.

¿En qué vehículo se fueron al cumpleaños? En el de ella, un Chevrolet Ónix, 2018, iban todos en el vehículo, todos andaban en su auto.

¿Qué hizo en ese cumpleaños? Compartir con la familia, picoteo, servirse algo, ver como las niñas se distraían en los juegos inflables, salir a fumar, todo el rato observando a las niñas, porque los juegos inflables son un peligro, cantaban el cumpleaños, entraron, salieron, compartieron con la familia de él.

¿Cuántos años cumplía Luchito? No lo recuerda

¿Hace cuánto tiempo fue la celebración? No sabe, porque es super mala para los tiempos.

Habían tenido un par de discusiones sentimentalmente y estaban haciendo conducta y él no se movía de su lado porque todo iba a ser en su contra porque habían unos mensajes de texto no apropiados que no la habían favorecido y ella no lo dejaba manejar sin él por tema de celos.

Con la declaración de esta testigo **incorporó las mismas fotografías que ya había exhibido previamente**: Relató la testigo que estaban en el cumpleaños de Luchito, y él no subió eso a la plataforma, Xiomara es la hija mayor de *Andreita* y subió las fotos a la plataforma de Facebook, con fecha 30 de agosto de 2020.

¿Es la fecha que refirió al tribunal? Si

Está Luchito en una foto, pero no reconoce a quien está con él porque era una “FIESTA FLÚOR”, hay personas en las fotos que no reconoce, ve a LUIS saliendo hacia una puerta (pero la puerta está cerrada).

¿Esto se celebró el día 29, cierto? *Claro, o sea fue el 29, sí.*

¿Hace cuánto tiempo terminó su relación con Luis Soto? Hace tiempo, tuvieron una corta relación, pero mantuvieron una buena relación.

Contrainterrogada por el Ministerio Público: Ella no sacó fotos y tampoco se iba a acercar a Luchito a cantar el cumpleaños, y se fueron en su auto, cuando iban a terminar la relación.

No es una camioneta su auto, es una SUV

¿Luis no tenía auto? No

¿Solo usted tenía auto en la familia? Si, y él se lo pedía y ella se negaba porque tampoco tenía licencia.

¿Pero él manejó sin licencia? Si, pero ella estaba con licencia.

¿Tiene una hija con Luis? No, es solo de ella.

¿La relación terminó cuando cayó preso él? Si, porque ella no es para ese tipo de cosas y no quiere estarse exponiendo, además tiene que estar pidiendo permiso en el trabajo y siempre que hace esto tiene que estar pidiendo papeles para justificar.

¿Conoce a los primos de Luis? No, porque son hartos

¿Sabe que le dicen LOS RATONES? Si

¿Sabe que le dicen TUTAO? Si, TUTAO o TATÁN, en la casa le dicen así la Ágata la menor, la hija de Andrea – le dice *Andreita* a GLADYS – le dicen TUTAO o TATÁN.

¿Con quién era más cercano de los primos LUIS? No, porque lo tenía bien cortito, no lo dejaba salir mucho, no lo dejaba juntarse con sus primos.

¿En qué calle era el cumpleaños? Sara Gajardo.

¿De quién era la casa? De Mary, de la familia Olguín, no tiene certeza de eso, iban para allá en Cerro Navia, siempre han hecho la celebración de los cumpleaños allá en Cerro Navia.

¿Fueron los primos de LUIS al cumpleaños? Si

¿Alguno que recuerde? Son muchos

¿Habían niños en el cumpleaños? Si

¿A qué hora se fueron? A las 8 y a las 9 también.

¿Tienen vehículo los primos de Luis? No sabe, no tiene certeza.

¿Alguna vez los vio en algún auto de lujo, de alta gama? Que ella haya visto, no.

¿Se ubica en Cerro Navia? Si

¿Ubica Av. Costanera Sur? Si

¿Sabe si Luis tenía parientes en ese sector? Que ella sepa no, porque todos viven en Quilicura.

¿Escuchó hablar de un RIGO? No

PERITOS DE LA DEFENSA:

1.- DANIEL ALONSO SANTANDER ORTEGA: Chileno, perito armero artificiero y balístico, nacido el 3 de junio de 1976, 47 años, casado, domiciliado en calle Ramón Freire N° 0510 de la comuna de La Cisterna.

Preguntado por la Defensa: Tuvo a la vista 3 peritajes a la vista y no recuerda los números de ellos.

Ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para recordar los números de los peritajes que revisó.

El primero de ellos hablaba de la participación de dos armas de fuego, según las vainillas, los fragmentos y proyectiles coincidían con que habían sido disparados por una pura arma de fuego.

¿En qué se basó ese peritaje para poder llegar a esa conclusión? Ella analizó según la descripción que ella da, los trozos de los estriados, pero no hace una comparación fehaciente para llegar a esa conclusión, sino que da características del calibre que son definiciones técnicas que no esclarecen cómo llegamos a esa conclusión.

La perito llega a la conclusión de la participación de dos armas de fuego, logra identificar que 4 de ellas en base a características genéricas corresponderían a la misma arma y otras que no son coincidentes sino con otra arma y ella determina que hay participación de dos armas.

No se fijó fotográficamente el peritajes y es necesario hacerlo, porque cuando llegó la Reforma Procesal Penal, se generaron protocolos, hay literatura de como fijar como se llega a la conclusión, porque la sola precisión del perito no es suficiente, de hecho ha pasado en muchas oportunidades que como por ejemplo los magistrados no fundamentan los fallos y dicen que alguien es culpable pero no dicen por qué, acá es lo mismo, hay que ir a los laboratorios y se debe fotografiar todo.

¿Respecto del arma que le causó el disparo, el arma que percutió, el disparo que le causó la muerte a la víctima, que arma fue? (Sic) 9 mm

¿Cómo se llegó a esa conclusión? Por los proyectiles

¿Fueron solo proyectiles? También fragmentos

¿Todos los proyectiles y fragmentos fueron disparados con la misma arma? Si, desde el punto de vista de los proyectiles.

¿Y en las vainillas no hubo coincidencia y se determinó que eran dos armas? Si

¿Se determinó la mecánica de los hechos? No hubo estudio del sitio del suceso, la ubicación de las vainillas no da el ángulo del tirador, puede ser aproximado.

¿Cuántos disparos recibió la persona? No lo recuerda

¿Usted se refirió a la distancia y dijo que era larga distancia, cierto? Si, sobre medio metro, pero la distancia exacta es imposible, porque los residuos de la deflagración de la pólvora quedan en la ropa y en la piel.

La gente cree que la polvera se quema en el cañón, pero no es así, por eso se ensucia el cañón y salen gases, rompen la piel y sale la llama.

¿Dentro de los antecedentes que tuvo a la vista para emitir su informe, se establecen como fueron recolectadas las evidencias? No, no lo tuvo a la vista, pero tiene que suponer que fueron en el sitio del suceso

¿Cuáles son los protocolos para la recolección de la evidencia balística? Si experiencia es de laboratorio, pero igual conoce el procedimiento, Carabineros aísla el sitio del suceso hasta que llegan los peritos, se fijan fotográficamente y se levantan las cadena de custodia.

¿Respecto del peritaje que analizó los proyectiles, los entregó la madre, dos días después, su cadena de custodia se rompió, cierto? (Sic) es prueba contaminada, por eso hay protocolo de los peritos.

¿Para efectos de la recolección de la evidencia son importantes los procesos para qué? Para que no se retire o se adultere evidencia, porque pueden incorporar evidencia que no estaba ahí en el momento de los hechos.

Contrainterrogado por el Ministerio Público: ¿Las balas que se extraen de la autopsia también están contaminadas? No, porque el Servicio Médico Legal es parte del sistema de análisis del sitio del suceso. Quien manipula el cuerpo de la víctima es el Servicio Médico Legal.

¿Si lo levantan en el Hospital, también está contaminada aunque le estén salvando la vida a una persona? Hay factores externos pero si muere ahí nadie más lo puede tocar.

¿Y si la persona está con vida y le sacan un proyectil, está contaminada la evidencia? No

¿Es una consideración moral más que técnica? Claro, de hecho es que quedan marcas de herramientas entonces el perito va a encontrar marcas y va a saber que se usó una pinza.

Insiste en que se encontraron proyectiles de un arma, pero las vainillas son de dos, y además hay rastros de perdigones. Si se abocara a lo que un principio dijo que los protocolos no fueron como corresponden, puede cuestionar todo, en EE.UU. dejarían todo nulo si el tribunal lo mandara para allá. No hay nada, Pone ejemplos varios.

Cuestiona el informe porque si existe un error lo arrastra a él también al error (Sic).

Se concluye que al menos hay un arma, porque tenemos los proyectiles, pero no se hizo bien el análisis del sitio del suceso.

¿Qué proyectil le da certeza a usted para decir que hay un arma? El que está en la pierna de la persona que lo rescataron, está entero. Coincide con el de la autopsia y podemos avocar (Sic) que hay un arma de fuego, pero los protocolos no se perdieron. El resto es todo subjetivo, porque no tiene todo. Puede decir que participaron 3 armas, 4 armas, no sabe.

Al menos tiene certeza de la participación de un arma 9 mm.

Hay armas cortas que disparan municiones múltiples, son cartuchos perdigueros, por eso es super subjetiva la participación.

¿Aunque haya más de un arma, la puede usar una misma persona? Si, puede ser, esto es tan... un arma sin ser modificada puede disparar dos calibres distintos sin ser modificada y el perito no fue lo que dijo, si el informe no se lleva a cabo, bien, se puede concluir cualquier cosa.

¿Tiene microscopio que tomen fotografías? No, porque siempre actúa con orden del tribunal y ocupa otros laboratorios.

El Tribunal no hizo preguntas aclaratorias.

DÉCIMO: Valoración de la prueba.

Que, las pruebas reseñadas apreciadas con libertad conforme al artículo 297 del Código Procesal Penal, y sin contradecir la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se logró concluir y tener por acreditado más allá de toda duda razonable lo siguiente:

*“Alrededor de las 21.30 horas del día sábado 29 de agosto de 2020, **LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN**, alias TUTAO, llegó acompañado en un vehículo Mercedes Benz negro hasta Av. Costanera Sur 7510, Cerro Navia, donde descendió del auto para disparar con una pistola calibre 9x19 mm. a Benjamín Ignacio Osorio Hernández, tras lo cual otro acompañante no identificado le disparó encontrándose éste ya abatido en el suelo.*

BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ recibió alrededor de 18 impactos balísticos: uno en epigastrio izquierdo, otro en mano izquierda, tres impactos en muslo izquierdo, dos en pierna izquierda, otra en hueso poplíteo izquierdo, uno en región lumbar derecha, otro en glúteo derecho, tres en muslo derecho y cinco en pierna derecha próximos a hueso poplíteo. Falleció a las 22.40 horas de ese día por traumatismo abdominal por proyectil balístico, en dependencias del Hospital Félix Bulnes.

El hecho fue motivado por disputas de bandas delictuales, perteneciendo el acusado a una conocida como “Los Ratones”, y antes de disparar se había acercado a la víctima para preguntarle si era hermano de Pochoco y darle un cachazo en la cabeza. En el lugar también se encontraba Testigo Reservado 1., vendiendo papas fritas, quien recibió un impacto de bala en su muslo izquierdo, sólo por encontrarse en el lugar.”

En la presente causa, declararon 4 testigos, la Inspector Ríos, quien formaba parte del equipo del oficial Escárate, una de las victimas *Testigo Reservado 1*, la Subcomisario Rivera y la madre de Benjamín, quien resultó fallecido.

De sus declaraciones, se pudieron esclarecer los hechos, el día sábado 29 de agosto de 2024, a eso de las 21:00 BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ se encontraba en su casa (blocks de departamentos ubicados en Av. Costanera Sur N° 7510 de la comuna de Cerro Navia), con su madre y su polola, cuando decidió bajar – les dijo que iba a comprar.

Al llegar abajo se encontró con sus amigos. Estando en el lugar compartiendo con ellos, llegaron 6 sujetos, en un automóvil Mercedes-Benz de color negro, se bajaron y fueron hacia donde estaba el grupo. Uno de ellos reconoció a dos de ellos, al TUTAO y al CHUKY que son primos entre sí, pertenecientes a la banda de los ratones.

Se acercaron a ellos y le preguntaron a Benjamín como se llamaba, el contestó “*Juanito*”, acto seguido TUTAO le preguntó “*pero tu eres el hermano del Pochoco*” – que en esa época se encontraba privado de libertad, al responderle que sí, que era el hermano de Pochoco, le pegó con el arma en la cabeza, Benjamín andaba con un polerón con capuchón.

Los jóvenes se trataron de retirar del lugar y caminaron hacia el vehículo de uno de los amigos. En esos instantes TUTAO sacó una pistola y le propinó entre 10 – 15 tiros a BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ, quien cayó al suelo.

Estando Benjamín en el suelo, otro de los sujetos – cuya identidad no se logró esclarecer – le propinó 4 tiros más.

En el intertanto que le disparaba el TUTAO a Benjamín, una de las balas atravesó la pierna de *Testigo Reservado 1*, quien limpiaba un carro de venta de comida rápida, pues había terminado su jornada de trabajo y se disponía a retirarse del lugar.

Pero siguiendo la cronología de la investigación, que fue expuesta tanto por la Inspector Ríos como por la Subcomisario Rivera de forma conteste, se pudo determinar que los vecinos del sector que presenciaron los hechos reconocieron al TUTAO como el autor de los disparos en contra de Benjamín, le dijeron a la madre que TUTAO le había disparado a su hijo y que andaba en compañía del CHUKY, parientes entre sí, pertenecientes a la banda de los ratones.

Empero, como parte de la banda de los ratones vive en esos mismos blocks, por miedo a represalias en su contra, los vecinos que fueron testigos y que vieron al TUTAO vaciarle el cargador de una pistola Benjamín, no se

atreveron a declarar, ni siquiera bajo reserva de identidad, pero fueron contestes “quien le disparó a Benjamín fue el TUTAO” justamente porque lo vieron.

¿Por qué lo reconocieron? Porque andaba a rostro descubierto y ello lo confirmó *Testigo Reservado 1*, pese a que intentó por todos los medios posibles de convencer en cuanto a que efectivamente había visto el rostro del sujeto, pero en realidad no vio detalles y por ello, no podía reconocerlo.

Testigo Reservado 1, vivía en los blocks hace años, se ubicaban con la madre de Benjamín, y teniendo un carro de comida rápida que posicionaba afuera de los blocks para vender a sus mismos vecinos, es extremadamente poco probable que no conociera a los jóvenes involucrados en la balacera y que no supiera que en esos mismos blocks vivía más parentela de los ratones que podían cobrarle el hablar y acusar a su pariente. De modo que fue absolutamente comprensible que se rehusara a reconocer que había visto toda la secuencia de los hechos, al menos en estrados, porque cuando declaró en el Hospital Félix Bulnes al cual lo llevaron para atender la herida que le provocó la bala en el muslo, le tomó declaración la Subcomisario Rivera, a quien le reconoció que observó al grupo de jóvenes que son residentes de los blocks donde todos vivían, momentos en los cuales llegó un Mercedes-Benz del que se bajó un sujeto delgado, de tez morena, portaba un arma de fuego en la mano derecha y le disparó 8 – 10 tiros a la víctima, lesionando al Benja y también a él, por lo que corrió a esconderse hasta que pasara el ruido de los balazos.

La descripción de las características físicas entregadas por *Testigo Reservado 1*, cuadraba perfecto con la apariencia de LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN, quien es alto, bastante delgado y de tez morena, no es una descripción diversa o confusa que induzca a error o a dudas entregando características que en la audiencia no se observaron, por el contrario, justamente así es como se ve el acusado.

Declarando en el Tribunal, el testigo se observaba nervioso, y declinaba contestar preguntas sobre lo que había relatado el día de los hechos a la Subcomisario quien le tomó declaración en el Hospital Félix Bulnes, por ello el Fiscal debió echar mano a todas las herramientas procesales del Código Procesal Penal para poder extraer la información del testigo quien fútilmente se desdecía de sus dichos, argumentando que él no había escrito la declaración prestada ante la Policía de Investigaciones de Chile, que lo obligaron a declarar lo que decía ahí, que no leyó lo que pusieron, aunque era su firma, insistía constantemente en “yo no lo ví”.

Pero esa declaración que pudo extraerse a través de los artilugios procesales, fue corroborada en su integridad con la declaración de la Subcomisario Rivera quien fue la persona que tomó esa declaración cuando *Testigo Reservado 1*, estaba siendo atendido en el Hospital Félix Bulnes.

Ahora, esta declaración, está en plena consonancia con lo que declaró un amigo de BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ quien fue la persona que más detalles entregó de lo sucedido porque estuvo permanentemente con su amigo desde que llegó el Tutao con el Chuky hasta que le dispararon. Declaración que le entregó a la Inspector Magdalena Ríos. Este testigo le dijo al Fiscal que no iba a ir a declarar al juicio, porque temía represalias en su contra, se despachó orden de arresto para llevarlo compulsivamente al tribunal, pero no rindió frutos, estuvo inubicable.

El miedo del testigo a las conocidas venganzas de las bandas criminales, no es óbice a la valoración de su testimonio mediante la exposición que de éste hizo la Oficial Policial que tomó su declaración. Ahora, ese antecedente se ponderó en conjunto con los demás elementos de cargo presentados por el Ministerio Público, pues no es un elemento aislado, ni único, sino que está en absoluta relación y consonancia con los demás testimonios vertidos en la audiencia.

La declaración de la madre contiene elementos relevantes a considerar, ella confirmó el momento en que ocurrieron los hechos, a eso de las 21:30 horas, porque estaba en su casa con Benjita – como ella lo mencionó – y la polola de su hijo, momentos en los que su hijo bajó a comprar, a los minutos sintió muchos ruidos y pensó que eran fuegos artificiales – sabido es que en las poblaciones los proveedores de droga avisan a sus “*clientes*” que llegó la “*merca*” con fuegos de artificio, pese a que está prohibido su uso – pero la joven le respondió que no, que se trataba de balazos.

En esos momentos, sus vecinos le empezaron a gritar que el TUTAO le había disparado a su hijo. Ella bajó y con la ayuda de una vecina – no recordó quien – subieron al Benjita a un auto y lo llevaron al Hospital Félix Bulnes que quedaba muy cerca de su casa. Mientras iba en el auto, ella le acariciaba el pelo a su hijo y le pedía que no se muriera, a lo que él le contestaba que iban a salir de ésta.

Testigo Reservado 2 se mostró afectada por la muerte de su hijo, declaró con calma, con entereza y con dolor, se quebró en varias oportunidades mientras relataba y recordaba lo que había pasado y tuvo algunos vacíos mentales en cuanto a quienes iban en el vehículo y qué es lo que había pasado una vez que llegaron al hospital. Sin embargo, ¿Se le puede pedir a una madre que lleva a su hijo agonizando al Hospital que recuerde

detalles del trayecto al Hospital? Creemos que no. Tampoco tiene relevancia lo que sucedió después en el Hospital, pues ella señaló que se había desmayado y cuando comenzaron a preguntarle por lo sucedido el 14 de agosto del mismo año, se confundió y no pudo recordar si había ido o no había ido al Hospital con su hijo.

¿Cuáles son los antecedentes que explican esto? El día 14 de agosto del mismo año – 2 semanas antes de los hechos que nos ocupan – su hijo fue baleado porque fue a asaltar una botillería y aparentemente un oficial de la Policía de Investigaciones de Chile habría repelido el asalto y en ello, le llegó un balazo a BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ quien tuvo que ser atendido en el Hospital Félix Bulnes, donde lo operaron y le pusieron unos fierros en uno de los brazos – denominados testigos.

Si la madre se desmayó o no en el Hospital, si se confundió en ello o en lo que pasó en el nosocomio, no es relevante para el esclarecimiento de los hechos, como haya sido Benjamín Osorio, era su hijo y su dolor frente a la pérdida de éste, es patente. Todo esto no invalida el relato inicial, no cambia la sucesión de hechos. Benjamín estaba en su casa, con su madre, con su polola y bajó. Si bajó a comprar o a ver a los amigos o a comprar y se encontró con los amigos, no es relevante, porque nadie discutió que BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ no estaba en su casa, estaba abajo en los blocks, y estaba con sus amigos.

¿Quiénes eran los amigos? No se supo. ¿Pero ello afecta en algo la dinámica de los hechos? No, porque varios vecinos vieron que quien efectuó los disparos fue el TUTAO, no fue un amigo de Benjamín, por el contrario, aparentemente entre ellos existían disputas pues querían zanjar quien era el mejor asaltante del sector oriente.

No existió una versión alternativa en cuanto a la identidad del hechor, los testigos son enfáticos en mencionar que el autor de los disparos fue el TUTAO, los esfuerzos de la Defensa estuvieron abocados a demostrar que LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN no era el TUTAO, pero su polola confirmó que si lo es, que le dicen así, que ese apodo se lo pusieron las hijas de *Andreita*, llamadas Xiomara y Ágata, a quienes se refirió de forma afectuosa.

El TUTAO no era un delincuente desconocido para la Policía de Investigaciones de Chile, porque cuando buscaron el sobrenombre, apareció la composición íntegra de la banda de los ratones, y cada uno de ellos fue reconocido por la prima de TUTAO, por *Andreita* (Gladys Andrea Olguín Tolosa) como era nombrada por la polola de TUTAO, y ella nos indicó quienes son cada uno de sus primos, como se llaman y cuáles eran sus sobrenombres, incluido el CHUKY, también corroboró que a sus primos les

dicen los ratones, pruebas que por supuesto no colaboraron en nada con la teoría del caso de la Defensa, por el contrario, sus dichos fueron concordantes con las declaraciones de los testigos de cargo presentados por el Ministerio Público.

Las fotografías incorporadas por el Fiscal y descritas por la oficial policial que concurrió al Hospital Félix Bulnes, ilustraron al Tribunal sobre las heridas recibidas por BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ, las que fueron descritas por la Inspector Magdalena Ríos quien efectuó además el informe científico técnico del sitio del suceso, concurriendo a la calle donde sucedieron los disparos y además al Hospital Félix Bulnes donde terminó falleciendo Benjamín Osorio. Estos antecedentes fueron explicados por el médico legista Mauricio Silva Saldivia, quien efectuó la autopsia de rigor, corroborando la causa de muerte. El cadáver se apreció en las fotos, las heridas causadas por los proyectiles balísticos, también.

Todos estos datos además estaban contenidos en los documentos médicos que presentó el Fiscal, en los que se lee exactamente la misma información.

La perito balístico Ximena González, pese a su larga exposición, nos clarificó el calibre de las balas encontradas en el cuerpo de Benjamín y también que las vainillas correspondían a dos armas distintas ¿Y qué fue lo que declararon los testigos presenciales? Que dos personas dispararon ese día, primero el TUTAO quien vació el cargador de la pistola sobre Benjamín y luego otro desconocido, que fue a dispararle mientras Benjamín estaba en el suelo ya con los disparos propinados por el TUTAO en el cuerpo.

El peritaje químico corroboró que la sangre encontrada en el suelo en el sitio del suceso era en primer término sangre humana y que correspondía a dos perfiles genéticos, el de BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ y el de *Testigo Reservado 1*,. ¿Y cómo llegó esa sangre al suelo? Porque a Benjamín le disparó el TUTAO y en esos momentos, una de esas mismas balas, fue a dar a la pierna de *Testigo Reservado 1*, quien se encontraba en el mismo lugar limpiando su carro de comida rápida que ubicaba afuera de los blocks, para vender a sus vecinos, a quienes conocía desde hacía años.

Testigo Reservado 1, trató de correr, lo que pudo haber logrado por la adrenalina y el miedo y eso explica las trazas de manchas pardo-rojizas en el suelo en el sitio del suceso, como se apreciaron en las fotografías exhibidas por el Fiscal.

Es por ello que los antecedentes de cargo analizados en su conjunto, han tenido el peso y la fuerza necesaria y suficiente para derribar la presunción de inocencia y tener por acreditados tanto la ocurrencia de los hechos como la

participación que le ha cabido al encausado LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN, alias TUTAO en los términos descritos al comienzo de este considerando.

Los testigos entregaron un relato coherente, armónico y concordante con los demás elementos probatorios, otorgando una versión de los hechos que se vio refrendada con los elementos de cargo presentados por el Fiscal, que permitieron arribar a la convención condenatoria, más allá de toda duda razonable como se ha señalado, corroborando con ello el marco fáctico de la acusación, justificándose la dinámica de los hechos por los cuales se acusó.

Se contó con una multiplicidad de elementos de diversa índole, que fueron extensamente referidos, que permitieron ilustrar al tribunal que un sujeto había matado a otro, tal como se incide en el libelo acusatorio y en el primer acápite de este considerando décimo, hechos que por lo demás no fueron controvertidos, toda vez que la Defensa intentó infructuosamente ubicar a su representado en otro espacio físico al momento de los hechos, y desligarlo a como diera lugar del apodo TUTAO, pero no controvirtió que Benjamín Osorio murió producto de un disparo en el abdomen.

En el sitio del suceso no se halló ningún arma de fuego, de modo que se ignora fehacientemente si esta arma era una pistola, un revólver o una pistola a fogeo modificada, se puede deducir por el calibre que debiera haberse empleado una pistola, lo mismo por la cantidad de tiros que oyeron los testigos (entre 10 y 15 disparos), pero no podemos aseverarlo, ante la ausencia de ésta. Lo que a la luz de los hechos que se han tenido por acreditados, no es relevante, puesto que no está en discusión que la causa de muerte fue un balazo en el tórax que le provocó un orificio en el epigastrio e hipogastrio y región dorsolumbar derecha, neumoperitonea, herida transfixiante en cara anterior de estómago, herida en zona I retroperitoneo con hematoma expansivo y pulsátil que disecó retroperitoneo, heridas que no pudieron ser curadas en la cirugía a la que fue sometido el mismo 29 de agosto de 2020 en el Hospital Félix Bulnes en urgencias, pese a que se trataba de atención médica especializada, produciéndose finalmente un shock hipovolémico por herida con arma de fuego en región toraco abdominal, como se señala en la ficha clínica de Benjamín Osorio y como explicó el médico legista en su pericia.

Si el cuerpo hubiese tenido puñaladas en vez de balas, se genera un conflicto, pero si la autopsia señala que las heridas fueron provocadas por un arma de fuego, si la persona que investigó el sitio del suceso y le tomó fotografías al cadáver mostró las heridas provocadas – al menos de forma externa – por el arma de fuego, si los testigos presenciales vieron a un sujeto dispararle por arma de fuego y se extrajeron balas del cadáver, es porque

evidentemente le dispararon, no cabe otra conclusión, es lo que se debe inferir a la luz de las máximas de la experiencia y la lógica que indica que si a una persona le disparan hacia el cuerpo con un arma de fuego, una bala va a penetrar en su cuerpo. Es lógico, es evidentemente lógico, no caben dudas, porque las lesiones constatadas por un médico legista experto del Servicio Médico Legal lo corroboran.

Por tanto, es posible colegir con el estándar de valoración de prueba que impone el legislador procesal penal, que una persona murió producto de las heridas que le causó un disparo con arma de fuego.

El cadáver está, se fotografió y se peritó mediante la correspondiente autopsia, informe que fue expuesto por el tanatólogo a cargo del procedimiento.

UNDÉCIMO: Calificación Jurídica. Los hechos que se dieron por acreditados en el considerando precedente, configuran el delito de homicidio simple, contemplado en el artículo 391 numeral 2 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, de acuerdo a lo que dispone el artículo 7° del mismo cuerpo legal, el que está “*El que mate a otro y no esté comprendido en el artículo anterior, será penado 2° con presidio mayor en su grado medio en cualquier otro caso*”; por cuanto se ha tenido por acreditado el núcleo del tipo penal “el que mate a otro”, es decir, la supresión total de los fenómenos de la vida producto de la acción de otro sujeto.

En este caso el sujeto pasivo es **BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ**, quien recibió múltiples impactos balísticos propinados con un arma de fuego que le causaron un orificio en el epigastrio e hipogastrio y región dorso lumbar derecha neumoperitonea, herida transfixiante en cara anterior de estómago, herida zona I retroperitoneo con hematoma expansivo y pulsátil que disecó el retroperitoneo, más múltiples lesiones de asa delgada grado IV, múltiples heridas en ambos miembros inferiores sin sangrado, encontrándose establecida la relación causal entre los disparos propinados por **LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN** y el deceso, por tanto, el delito se acreditó en grado de ejecución consumado.

En lo que respecta al delito de lesiones graves por el que se acusó también a **LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN**, se decidió su recalificación al delito de **lesiones menos graves**, toda vez que de los antecedentes clínicos acompañados por el persecutor penal, no es posible deducir el tiempo de incapacidad, no se hizo peritaje posterior de lesiones, no existe un informe médico legal que sitúe las lesiones en el marco de “graves” pese a que se produjo mediante la acción de un arma de fuego, pues el proyectil le atravesó la pierna, no quedó alojada en ella y a penas pudo, esta segunda víctima

decidió irse por sus propios medios a las horas de haber sido tratado, pese a que los médicos no le aconsejaron el alta, como se lee en la ficha que da cuenta de las atenciones recibidas.

Por ello, se enmarcó este hecho en la figura del artículo 399 del Código Penal: *“Las lesiones no comprendidas en los artículos precedentes se reputan menos graves y serán penadas con relegación o presidio menores en su grado mínimo o con multa de 11 a 20 unidades tributarias mensuales.”* A su turno, el artículo 397 del mismo Cuerpo Legal en su numerando segundo, señala: *“El que hiriere, golpear o maltratare de obra a otro, será castigado como responsable de lesiones graves, con la pena de presidio menor en su grado medio, si las lesiones produjeran a lo ofendido enfermedad o incapacidad por el trabajo por más de 30 días.”*

Es altamente probable que la recuperación total haya tomado los 4 meses que *Testigo Reservado 1*, mencionó en estrados, pero para calificar jurídicamente un hecho que reviste caracteres de delito, se requiere – en este caso – un antecedente médico que no existe. Tenemos constancia de la atención médica cuando sufrió la herida por la bala que le atravesó la pierna, si, pero no sabemos con meridiana certeza cuánto tiempo efectivamente demoró en sanar y no podemos suponer una cierta cantidad de días, porque sería arbitrario, al no fundarse ello en un antecedente de carácter médico que avale la decisión, como se ha mencionado.

DUODÉCIMO: Participación.

En base a las conclusiones de los dos considerandos precedentes, a **LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN** le cupo participación en calidad de autor ejecutor del homicidio de *BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ*, ocurrido el 29 de agosto de 2022 en la comuna de Cerro Navia.

Para llegar a este desenlace, se contó con los elementos de cargo descritos en el considerando Noveno, *ut supra*.

La prueba indicó de forma unívoca que el autor de los disparos fue el TUTAO, como se indicó en el considerando décimo de forma extensa.

De modo que se contó con prueba testimonial, pericial, y otros medios de prueba, consistentes en video del momento del homicidio, imágenes del sitio del suceso y fotografías, que mostraban el cadáver del occiso, las lesiones producidas a la víctima, las manchas pardo-rojizas que quedaron en el sitio del suceso, antecedentes que, en su análisis conjunto permitieron arribar a la decisión de condena, por tratarse de elementos incriminatorios, concordantes y contestes.

Participación que se enmarca en la figura del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber tomado parte en el hecho de una manera inmediata y

directa, al haber efectuado los disparos, su participación es la de autor ejecutor.

DÉCIMO TERCERO: Que de este modo se alcanzó el estándar de convicción exigido por el artículo **340 del Código Procesal Penal**, acerca de la ocurrencia del hecho y de la participación que en él le cupo a **LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN**.

El derecho penal ha sido definido en numerosas ocasiones como un derecho de ultima ratio, que interviene en la vida de una persona cuando ha conculcado un derecho de otra, para castigarla, privándola de otros derechos, como la libertad, materializando con ello el poder castigador o punitivo del Estado como organización social.

Los miembros de una sociedad debieran tener la capacidad de apegarse a las normas que le han sido impuestas, y que implica la prohibición absoluta de dañar a otro ser humano, por ello el derecho penal puede, en su materialización, privar de libertad a quien ha dañado a otra persona o ha cometido actos que se consideran por la sociedad en la que se encuentra inmerso como delitos, o conductas que son contrarias a la Ley.

Nuestro sistema procesal penal, en ese entendido, fue erigido sobre ciertos principios procesales en consonancia con los ya regulados en la Constitución Política de la República – el debido proceso. De modo que el Estado castigador debe regirse por ciertas reglas que están establecidas para garantizar que el castigo sea justo y se aplique a quien ha cometido un acto reprochable y no a cualquier persona.

Uno de estos principios es la libertad de prueba, que importa la autorización para utilizar cualquier medio para la adecuada solución de un caso, es decir, para establecer si una persona ha cometido el hecho por el que se le acusa, como lo relata el artículo 295 del Código Procesal Penal, norma que ha permitido incorporar avances tecnológicos asimilándolos a medios de prueba conocidos, con el fin justamente de aportar mayores antecedentes para solucionar la controversia jurídica que ha sido puesta en conocimiento del Tribunal.

Empero no existe esa misma libertad a la hora de valorar los antecedentes probatorios que aporten las partes, como lo regula el artículo 297 que proscribió el sistema de íntima convicción para apreciar la prueba, pues acarrearía arbitrariedad, por ello existe un sistema de libertad reglada, conocido como sana crítica que consiste en considerar un conjunto de normas de criterios de los jueces, basadas en pautas de la lógica, la experiencia y la psicología, y aún del sentido común, que aunadas llevan al convencimiento humano.

Las reglas de la Sana Critica están integradas, por una parte, con los principios fundamentales del intelecto humano, pilares de todo conocimiento racional e instrumento de certeza, en su camino hacia la verdad lógica y ontológica, y por otra parte por las reglas empíricas denominadas máxima de experiencias.

Esa libertad dada por la Sana Critica, reconoce un límite cual es el respeto a las normas que gobiernan la corrección del pensamiento, es decir las Leyes de la lógica, de la Psicología y de la experiencia común, por lo que es exigible que las conclusiones a que se arriben sean del fruto racional de las pruebas del proceso, sin afectación del principio lógico de razón suficiente, que exige la prueba en que se funde solo permita arribar a una única conclusión y no a otra, debiéndose no solo respetar aquellos principios sino además, los de identidad, contradicción, y tercero excluido.

Este razonamiento expuesto comprende la razón jurídica de lo que contiene el método de la Sana Critica Judicial o Libre Convicción, ello significa, que los magistrados, en el momento de fallar, sentenciar, deben aplicar este método, que consiste en fundar su resolución no en su convencimiento personal, no en lo que ellos piensen, sino que deben hacerlo de una forma razonada y aplicar la sana critica, es decir que su convencimiento debe realizarse mediante las pruebas aportadas al proceso y no apartándose de ellas, deben contar con certeza apodíctica, y a través de ella aplicar la sana critica judicial, que no es lo mismo que la INTIMA CONVICCIÓN.

Como lo establece el artículo 369 bis del Código Penal, en este tipo de casos el Tribunal debe apreciar la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, que son las que se emplearon justamente al ponderar los antecedentes de cargo que permitieron derribar la presunción de inocencia que amparaba al encausado, logrando una convicción de condena exenta de dudas razonables, arribando a las conclusiones que se detallan en los considerandos precedentes.

DÉCIMO CUARTO. Alegaciones de la Defensa. Por las consideraciones consignadas *ut – supra*, se desestimaron en todas sus partes las pretensiones de la Defensa.

La prueba testifical, pericial y documental presentada por la defensa resultó incoherente y, en virtud de ello, no logró corroborar la teoría alternativa de inocencia esgrimida, la cual buscaba establecer que SOTO OLGUÍN se encontraba celebrando un cumpleaños en el momento de los acontecimientos.

De este modo, se han desestimado completamente los antecedentes que tras haber sido analizados en conjunto no tuvieron la capacidad de acreditar la

teoría del caso absolutoria expuesta, pues fue feble, débil y contradictoria para probar que SOTO OLGUÍN habría estado al mismo momento de los hechos en el cumpleaños de su medio hermano LUIS ORTÍZ OLGUÍN; oímos en primer lugar la declaración de su hermanastro de 14 años, que comentó que la celebración la hicieron el día sábado, el adolescente con un semblante más bien infantil comentó que gustaba mucho de los videojuegos con sus amigos on line y se veía notablemente nervioso, pese a ello se logró diferenciar de las respuestas automáticas aprendidas de aquellas que contestó de forma espontánea, mencionando por ejemplo que se fueron en un auto, pero que volvieron en otro, sin explicar la situación. Negando con visible ansiedad que su hermano fuera el TUTAO.

El joven testigo describió 5 fotografías que fueron exhibidas a todos los deponentes, de una forma que lejos de clarificar algo, demuestran que fueron acomodadas para demostrar que SOTO OLGUÍN había estado de forma ininterrumpida en la celebración – si es que la celebración se llevó a cabo el 29, pues el cumpleaños del hermanastro era el día 28 de agosto; al punto que tampoco permitió generar una duda razonable en el Tribunal relacionada con la ausencia de participación del encausado en estos hechos, toda vez que los deponentes no tuvieron la capacidad de entregar elementos concretos, coherentes y contrastables de la versión, por el contrario, se presentaron fotografías de una red social, que no hicieron fe de la fecha en que se tomaron las imágenes, porque no se conocieron los metadatos de la misma, sino que únicamente se mostró la supuesta fecha en que una de esas fotos se subió a la red social, en la que además no aparece el encartado, ni se aprecian las características propias de la página de Facebook para asegurar que es una captura de pantalla fidedigna.

Sabido es que las fotografías pueden subirse a la red social en cualquier momento, pero ello no implica que la fotografía haya sido tomada el día que fue incorporada a la plataforma de la red social, de modo que la fecha que muestre la mentada red, será solo aquella en que se subió la imagen y no en la que se obtuvo. Para saber con certeza en qué época se tomó una imagen, se requiere un análisis pericial del archivo de la imagen, para apreciar cuales son los metadatos – que no pueden alterarse – y que demuestran efectivamente cuándo se tomó la imagen, lo que en este caso no ocurrió.

La fotografía que supuestamente se había obtenido de la red de Facebook, tampoco impresionó como tal, porque su morfología no calzaba con lo que se suele apreciar en ésta.

De las restantes fotografías en realidad no parecieron haber sido obtenidas de Facebook, sino que son capturas de pantalla de un chat, que se

presentaron como que fueran de Facebook, pero en realidad no lo son, y pueden haberse obtenido de cualquier otra manera, por cualquier vía, en cualquier época, lo que le resta aún más mérito probatorio a las dudosas imágenes.

Incluso los testigos no pudieron reconocer a todas las personas que aparecían en las fotografías, el joven Luis dijo que en una aparecía con la tía, pero que no sabía qué tía era, porque no le veía la cara. Para terminar reconociendo que recordaba poco de ese día. En una de las fotos habría aparecido LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN con el joven Luis, pero Andrea no lo reconoció, dijo que no sabía quién era, cuando técnicamente el de la imagen era su primo – el hermano del acusado quien por cierto, también es su primo.

Los deponentes se refirieron a las imágenes describiendo situaciones que no se apreciaban en ellas, sino que eran recuerdos, mencionaron que estaban todos en la casa y que salían al patio y que había mucha gente, pero nada de eso apareció en las fotos. Mencionaron que había una plaza frente a la casa, pero eso tampoco se apreció en las fotografías, de modo que sus descripciones carecieron de concordancia con lo que se podía observar en cada una de las 5 fotos, pues se veía una cosa y ellos describían otra, tratando de explicar en cada una situaciones que variaron de una versión a otra.

Andrea (Gladys Andrea) prima del encartado reconoció a todos los miembros del clan de los ratones, también reconoció que les dicen los ratones, que es prima del CHUKY – entre otros – sin embargo cuando se le preguntó por LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN, resultó ser el único de la familia que no tenía apodo, lo que ciertamente no es creíble.

Ghislaine Jara se esforzó por negar los vínculos actuales con LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN, con quien habría tenido una relación sentimental de solo 2 meses, empero cuando hablaba de su relación, refería situaciones en términos de “siempre hacemos esto” “siempre hacíamos esto otro”, manifestó estrechas relaciones con la familia de Luis Soto, a la prima se refería como *Andreíta*, nombraba con mucho afecto a las hijas de ésta y se apreció muy cercana a la familia y madre de Soto Olguín, y en ese contexto deslizó “mi pololo....” Y cuando se dio cuenta, corrigió rápidamente, “perdón, mi ex pololo” supuestamente pololeó dos meses con él hace 4 años ¿Y aún se refiere a él como “mi pololo” aunque sea de manera inconsciente? La explicación más lógica es que la relación no ha concluido, lo que por supuesto es una situación que no es reprochable, empero sus actitudes demostraron que la relación se extendió bastante más que ello, creando lazos profundos con sus parientes, lo que explica que después de 4 años de ocurridos los hechos, se haya presentado como testigo para declarar técnicamente a su favor.

Al ser consultada por los apodos de su pololo, mencionó que le dicen TATÁN o TUTAO, y que las niñas de *Andreita* le habrían puesto así, desconociendo el significado del apodo.

Respecto al cumpleaños contestó que había concluido a las 8, y al advertir la hora que había dicho, cambió los gestos de su rostro, para corregir rápidamente a las 9 de la noche y que la celebración fue el 28 o el 29 de agosto.

Ninguno de los testigos coincidió en la hora que regresaron del cumpleaños a la casa, tampoco coincidieron en la hora en que el cumpleaños comenzó, ni de quien era la casa donde lo estaban celebrando, tampoco en los autos en que se habrían ido y habrían vuelto del cumpleaños.

Y en todo caso, en el evento de ser efectivo que el cumpleaños se efectuó el día 29 de agosto y que efectivamente el acusado estuvo presente, nada obsta que por la cercanía del evento con el sitio del suceso (aproximadamente dos kilómetros, es decir 5 minutos en auto) SOTO OLGUÍN pudiera ser el autor material de los delitos por los cuales se le ha juzgado, pues puede haber ido a ejecutar el hecho y haber vuelto a la celebración o haberse ido de la celebración a ejecutar el hecho sin regresar a la celebración, máxime cuando sus propios testigos tergiversan abiertamente lo sucedido ese día para exculparlo, sin éxito.

El metaperitaje balístico que oímos tampoco tuvo el peso de generar dudas en estos sentenciadores, desde que la causa de muerte de Benjamín Osorio Hernández se consignó como traumatismo abdominal por proyectil balístico y no genera ninguna duda cuál hubiese sido el calibre del arma, puesto que los testigos declararon al unísono que el Tutao se bajó de un auto Mercedes-Benz y le propinó múltiples tiros a la víctima que estaba compartiendo con sus amigos el día de los hechos. Apodo que la misma polola del acusado reconoció, pese a que trató de forma infructuosa de negar el vínculo con éste.

El cadáver del occiso solo presentó heridas balísticas, no heridas por arma cortante. Los perdigones fueron descartados, toda vez que el Ministerio Público acompañó copia de atenciones que recibió BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ en el Hospital Félix Bulnes a raíz de disparos que le llegaron en el rostro y le dejaron perdigones incrustados en la cabeza.

La dinámica de los hechos implicó entregar toda la responsabilidad del crimen al TUTAO ubicándolo como un solitario tirador en el momento que Benjamín Osorio se encontraba con sus amigos al lado del carro de las frituras, y comentaron que después que le vació el cargador de la pistola, otro sujeto fue y trató de rematarlo en el suelo – actividad que en ese momento

carece de relevancia para los hechos – porque no se discutió qué pistola o qué arma o que calibre fue el del proyectil que le dio muerte a Benjamín puesto que recibió múltiples impactos de bala de los que le propinó directa y exclusivamente LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN.

En lo que respecta al sitio del suceso abierto, que habría sido alterado, ello no fue óbice para arribar a las conclusiones antes mencionadas, porque la causa de muerte es un traumatismo por proyectil balístico, en la autopsia se encontraron dentro del cadáver proyectiles balísticos y las vainillas que se hubiesen o no encontrado en el sitio del suceso, no tienen relevancia para alterar lo razonado, podrían no haberse encontrado vainillas, y eso no habría alterado la causa de muerte, tampoco habría hecho variar la dinámica de los hechos, por ello, si las vainillas fueron tomadas, manoseadas, limpiadas, adulteradas, no tiene relevancia alguna o peso para alterar la convicción de condena que indica que LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN le propinó múltiples disparos con arma de fuego a BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ quien producto de los tiros, falleció momentos después en el Hospital Félix Bulnes.

Carece de relevancia el color del arma, el largo del cañón del arma, la forma del gatillo, el material de la empuñadura, el tamaño del cargador si era estándar o extendido. La experiencia indica que debe haber ejecutado los tiros con una pistola porque el revólver tiene menos tiros. Para que un revólver tenga más tiros, debe tener un calibre menor, como el 5,5 y los proyectiles que se extrajeron del cadáver eran calibre 9 mm.

Antecedentes que se suman a la lesión presentada por *Testigo Reservado 1*, que fue causada por una bala, lo que confirma inequívocamente la participación de un arma de fuego para provocar esa lesión, el mismo día de los hechos, en el mismo lugar e instante donde fue herido de muerte Benjamín Osorio Hernández, lo que se acreditó con su relato, unido a los antecedentes médicos que dieron cuenta de la lesión que le fue proferida, sin que pudiera acreditarse con certeza cuál fue en definitiva el tiempo de incapacidad que lo afectó producto de estos hechos.

La prueba presentada por la defensa resultó insuficiente para corroborar su coartada, dado que los testigos proporcionaron testimonios ilusorios y acomodaron sus declaraciones de manera evidente. De esta forma, resultó patente que lo expresado en el tribunal carecía de veracidad y se trataba de una conveniente acomodación de hechos incontrastables.

DÉCIMO QUINTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

De acuerdo con lo sostenido por los intervinientes en la audiencia contemplada por el artículo 343 del Código Procesal Penal, al sentenciado no le beneficia ninguna atenuante ni le perjudica agravante alguna, pese a que tiene numerosas anotaciones prontuariales pretéritas, de modo que el tribunal al determinar la pena en concreto a aplicar, puede recorrerla en toda su extensión.

Para acreditar que el encartado no gozaba de irreprochable conducta anterior, el Fiscal incorporó el Extracto de Filiación y Antecedentes de **LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN**, en el que se consignan numerosas anotaciones.

DÉCIMO SEXTO: Quantum de la pena privativa de libertad a imponer al condenado.

Como se señaló en los considerandos precedentes, el delito de homicidio simple trae aparejada una pena de presidio mayor en su grado medio, de acuerdo con la modificación efectuada por la Ley N° 21.212, artículo 1° N° 6, publicada en el Diario Oficial el 4 de marzo de 2020. De manera que el rango de pena se enmarca desde los 10 años y un día hasta los 15 años.

Si bien el condenado no tiene circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que lo beneficien o lo perjudiquen, el tribunal debe dar aplicación a lo preceptuado por el estatuto punitivo en el Libro I, Título III, acápite 4. *De la aplicación de las penas.*

Por consiguiente y según lo dispone el artículo 67 inciso 1° se puede recorrer toda la extensión del presidio mayor en grado medio, pero dentro de los límites de este grado, al tenor del artículo 69 del Código Penal, el tribunal determinará la pena en atención a la mayor o menor extensión del mal ocasionado por el delito, que **en este caso se cometió con un arma de fuego que no fue encontrada**, circunstancia que no es menor, puesto que a la luz de la actual política criminal que modificó las normas penales para agravar las penas, se considera mucho más gravoso matar a otra persona mediante la utilización de un arma de fuego, puesto que en la mayoría de los casos, ello implica el porte y/o tenencia de un arma de fuego al margen de lo que la Ley permite.

El hecho que el acusado dio muerte a BENJAMÍN IGNACIO OSORIO HERNÁNDEZ usando un arma de fuego, no puede obviarse desde que la causa de muerte del occiso fue precisamente “traumatismo abdominal por proyectil balístico”, balas que fueron extraídas del cuerpo de Benjamín Osorio y que además causó una lesión por arma de fuego a *Testigo Reservado 1*, quien estaba trabajando en el lugar vendiendo comida frita en su carro.

En lo que respecta al delito de lesiones, su penalidad está consagrada en el artículo 399 del Código Penal: *“Las lesiones no comprendidas en los artículos precedentes se reputan menos graves y serán penadas con relegación o presidio menores en su grado mínimo o con multa de 11 a 20 unidades tributarias mensuales.”*

El tribunal declinó aplicar una pena de multa, dada la gravedad de los hechos, al haber sido causada la lesión con un arma de fuego. Por ello se impondrá la pena en el rango del presidio menor en grado mínimo, en su mínimum, excluyendo el tramo inferior.

DÉCIMO SÉPTIMO: Forma de cumplimiento de la pena. Encontrándose expresamente prohibido por Ley otorgar beneficios alternativos al cumplimiento de la pena, en delitos de homicidio, como lo dispone el artículo 1º de la Ley 18.216, es que el acusado deberá cumplir la pena de manera efectiva.

Y en lo que dice relación con la pena de las lesiones, por los antecedentes consignados en el Extracto de Filiación y Antecedentes, que constan en la audiencia del artículo 343, es que no es posible otorgarle tampoco beneficios alternativos.

DÉCIMO OCTAVO: Costas. Por encontrarse el sentenciado privado de libertad, lo que hace presumir a su favor el privilegio de pobreza, pese a contar con Defensa privada, es que se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones, citas legales efectuadas, y visto, además, lo dispuesto en los artículos, 1º, 7, 14, 15, 28, 30, 67 inciso 1º, 68, 69, 391 circunstancia 2º del Código Penal y artículo 399 del mismo cuerpo legal, artículos 295, 296, 297, 340, 341, 342, 343, 344 y 346 del Código Procesal Penal; artículo 17 de la Ley N° 19.970 y su Reglamento y artículo 1º de la Ley N° 18.216; se declara que:

I.- Se CONDENA a LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN, como AUTOR de un delito de homicidio consumado, cometido en la comuna de Cerro Navia el 29 de agosto de 2020, a la pena de **DOCE (12) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, sin costas.

II.- Se CONDENA a LUIS ANDRÉS SOTO OLGUÍN como AUTOR de un delito de lesiones menos graves cometido en la comuna de Cerro Navia el día 29 de agosto de 2020, a la pena de **300 (TRESCIENTOS)**

DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO, y la de suspensión de cargo u oficio público por el tiempo de la condena.

III.- Atendida la imposibilidad de sustituir la pena privativa de libertad, por aquellas contenidas en la Ley N° 18.216, por existir texto expreso que lo proscribe y dada la extensión de la pena, debe el sentenciado cumplirlas de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad con ocasión de esta causa, a saber sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva desde el 3 de abril de 2021, contabilizando – a la fecha – 1.088 (mil ochenta y ocho días de privación de libertad), según se certifica por el Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

Atendidos los antecedentes prontuarios y la extensión total de las penas impuestas considerando el delito de lesiones menos graves, es que tampoco se le conceden beneficios en términos de la Ley N° 18.216.-

IV.- Incorpórese, en su oportunidad, la huella genética del enjuiciado en el Registro de Condenados creado por la Ley N° 19.970, por personal de Gendarmería de Chile.

V.- Ejecutoriada que sea esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto, de conformidad al artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2° del Código Orgánico de Tribunales, remítase los antecedentes necesarios al Juez de Garantía competente para la ejecución de la sentencia y póngase al sentenciado a disposición del referido Juzgado para los efectos del cumplimiento de las penas.

No se ordenó la devolución de prueba incorporada por el Ministerio Público y la Defensa, toda vez que ésta lo fue únicamente mediante medios tecnológicos, sin que implicara el traslado material de las mismas.

Regístrese y en su oportunidad, archívese.

Redacción de la Juez Titular Claudia Galán Villegas.

R.U.C.: 2000905918 – 1

R.I.T.: 48 – 2.023

Pronunciada por una sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los Jueces Carolina Palacios Vera. Claudia M. Galán Villegas y Nibaldo Arévalo Macías, quien presidió.