

C/: VICENTE BENJAMÍN CONTRERAS HERMOSILLA
DELITO INCISO 3 EN RELACIÓN AL INCISO 1 DEL ARTÍCULO 14 D DE LA LEY
17.798 (CONDENA)
RUC : 2100301907-9
RIT : 34-2023

Santiago, veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO;

PRIMERO: Tribunal e Intervinientes. Que, los días 18,19 y 20 de marzo del año en curso, este Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, se constituyó en sala; integrada por los magistrados Paola Orellana Torres quien presidió la audiencia, doña Pamela Alejandra Silva Gaete como redactora y don Washington Jaña Tapia como tercer juez integrante, para debatir en juicio oral, acusación interpuesta por Ministerio Público en contra de VICENTE BENJAMÍN CONTRERAS HERMOSILLA, cédula nacional de identidad N° 20.446.391-3, nacido en Santiago, el 4 de febrero de 2000, 24 años, soltero, auxiliar de aseo, 4° medio rendido, domiciliado en población María Luisa Bombal, calle Vecinal Sur N° 1010 comuna de El Bosque.

El Ministerio Público estuvo representado por el fiscal Claudio Orellana Sepúlveda, y la defensa del acusado por el abogado defensor penal privado Jorge Palma Acuña, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación Fiscal. Que el Ministerio Público al deducir acusación en contra del acusado, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, la funda en el siguiente hecho:

“El día 29 de marzo de 2021, en horas de la noche, alrededor de las 22:20 horas, en el contexto de manifestaciones que se desarrollaban en el perímetro exterior de la Tenencia de Carabineros Mauricio Rivera López, ubicada en avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez N° 10.537, comuna de La Granja, el imputado VICENTE BENJAMÍN CONTRERAS HERMOSILLA, premunido de un artefacto incendiario del tipo bomba molotov, se aproximó al perímetro de la Unidad Policial, encendió la mecha del artefacto incendiario y lo arrojó a la Unidad Policial señalada, cayendo el artefacto incendiario en el techo de la Tenencia de Carabineros, fracturándose el artefacto

incendiario e incendiándose el combustible que contenía, sin generar un incendio en la Unidad Policial.” (sic)

A juicio de la Fiscalía respecto del acusado, los hechos anteriormente descritos son constitutivos del delito de activar y arrojar artefacto incendiario en y desde la vía pública hacia edificio público, previsto y sancionado en el inciso 3° en relación al inciso 1° del artículo 14 D de la Ley N° 17.798 sobre Control de Amas, ilícito en el que se atribuye al acusado participación en calidad de AUTOR, conforme lo disponen los artículos 14 N°1 y 15 N°1 del Código Penal y, en grado de ejecución CONSUMADO, de conformidad al artículo 7 del mismo Código.

A juicio del Ministerio Público, concurre en favor del acusado ya individualizado, la circunstancia atenuante de responsabilidad penal, contenida en el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior.

Así, conforme a lo indicado precedentemente el Ministerio Público solicita que se aplique al acusado Contreras Hemosilla, ya individualizado, por el delito consumado de activar y arrojar artefacto incendiario en y desde la vía pública hacia edificio público o de libre acceso al público, la pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, las accesorias legales correspondientes, comiso de los instrumentos y efectos del delito, y el pago de las costas de la causa según lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: Alegatos de apertura. En su alegato de apertura -en resumen-el representante del Ministerio Público, reiteró la imputación deducida en contra del acusado constitutivo del delito contemplado en el artículo 14 D de la ley 17.798 bajo la forma de arrojar un artefacto incendiario desde la vía pública a una unidad policial en una manifestación con ocasión de la conmemoración del día del joven combatiente.

Anunció que la prueba que rendiría, compuesta por un grupo de testigos que participaron en el procedimiento, que desarrollaron distintas diligencias, y por un grupo de imágenes estáticas y en movimiento captadas por cámaras de seguridad de la unidad policial y por un dron.

Solicitó al tribunal prestar mucha atención a las imágenes, a detalles que hacen distinguir a una persona de otra, jóvenes con vestimentas similares, pero que al mirar con atención, permitirá

identificar al acusado, la única persona de negro, con capucha, mascarilla de tres pliegues, zapatillas negras con un detalle blanco, lo cual permitió su detención por personal COP.

Así las cosas, advierte que se logrará acreditar el ilícito como la participación del acusado en el mismo.

La defensa por su parte señala que, solicita la absolución de su representado por falta de participación, y se condene en costas al Ministerio Público.

Indica que el 29 de marzo de 2021 como un año más, se conmemoraba el día del joven combatiendo, dos jóvenes asesinados en dictadura, hijos de Luisa Toledo, lo cual produjo un impacto tan grande en la juventud chilena, que cada año se conmemora esa fecha. El actuar vandálico es otra cosa, su representado junto a su familia - ya que tienen familiares que fueron presos políticos y asesinados en dictadura- participaron de las velaciones y romerías, pero jamás participó en un hecho punible. Se acreditará que estuvo cerca del lugar a través de prueba que se rendirá, y se desacreditaran las fotografías que pretende hacer valer el Ministerio Público, acreditando que su representado no tuvo participación en los hechos imputados.

CUARTO: Que en la oportunidad contemplada en el artículo 326 del Código Procesal Penal, el acusado Vicente Benjamín Contreras Hemosilla en presencia de su abogado defensor, se le dio a conocer por la juez presidenta de sala, la posibilidad de renunciar a su derecho a guardar silencio, y declarar, optando por no declarar.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que, de acuerdo a lo consignado en auto de apertura de juicio oral los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba rendida en el juicio. Que para los efectos de acreditar su teoría del caso, en relación a los hechos y circunstancias objeto de la acusación el Ministerio Público rindió como prueba de cargo, testimonial, pericial, y otros medios de prueba consistentes en prueba fotográfica y grabaciones que fueron reproducidas e incorporadas conforme al relato de testigos, en los términos que se dirá a continuación.

I. - PRUEBA DE LA FISCALÍA COMPARTIDA POR LA DEFENSA.

A.- PRUEBA TESTIMONIAL: Consistente en los testimonios que se pasan a detallar, consignando en resumen, lo pertinente de sus declaraciones,

sin perjuicio de los registros de audios respectivos en que consta en su integridad.

1.- Mario Alfredo Contreras Moraga, cédula de identidad N° 17.190.345-9, teniente de Carabineros de Chile, de dotación de la Escuela de Suboficiales desde el 20 diciembre, indicando que inicialmente prestó servicios en la 33° comisaría de Ñuñoa, durante el 2023 y 2022, anterior a eso fue jefe de la Tenencia Mauricio López Rivera de la comuna de La Granja en el año 2021. Lleva 14 años prestando servicios en Carabineros.

Refiere en cuanto a los hechos, que el 29 de marzo de 2021 mientras estaba como jefe de la tenencia Mauricio López Rivera de La Granja, tenían un contingente especial debido al día del joven combatiente, ya que, había información que habría ataques a la tenencia, llevaba un mes como jefe en el mencionado destacamento.

Explicó que, presentado el contingente, estaban aprestos ante lo que pudiera ocurrir, su función fue verificar cámaras exteriores desde su oficina, “todo lo que veía lo comunicaba hacia afuera, lo gritaba o lo comunicaba por radio” (sic), cuando en eso, alrededor de las 21:40 horas, un grupo de individuos comenzaron a arrojar objetos contundentes a la tenencia, se acercaron y el personal COP, antes llamado fuerzas especiales, estaba atento a la situación. Añade, que de todos estos individuos, había uno que resaltaba, uno que andaba con un polerón negro con capucha, una mascarilla celeste, y en el polerón tenía unos detalles azules, andaba con un buzo negro. Las cámaras eran de muy buena calidad, y las zapatillas eran color negro con un detalle de la maca Vans, en la V en color blanco y cordones blanco, eso lo diferenciaba del resto que andaba la mayoría de color negro completo, estas características se las da al personal COP (control orden público) y personal de dron de la superintendencia que apoyaba con su equipamiento ese día. Alrededor de las 22:30 horas, ve por las cámaras que este individuo arroja una bomba molotov a la tenencia, la que cae sobre la muralla perimetral del muro que da a avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez, explota arriba del muro y cae al pasto, no hubo lesionados, con esto, el personal de COP lo tenían identificado y prepararon un procedimiento para proceder a su detención, no salió de su oficina porque estaba viendo las cámaras en todo momento, seguía viendo las características del joven.

Añade que, posteriormente personal COP sale de la tenencia, y lo que alcanza a ver por las cámaras, es que se dirigen por avenida Cardenal Raúl

Silva Henríquez hacia el norte, enterándose por las radio que detienen a este individuo, las cámaras sólo le permitía ver lo que estaba cerca de la tenencia. Llevaron al individuo a la tenencia, pero no está permitido mantener detenidos en ese destacamento por lo cual se lo llevaron a la 13° comisaría de La Granja de la cual depende la tenencia.

Explica que el contingente era por el día del joven combatiente, se debía a una fecha emblemáticas, siempre van persona de COP, personal civil, y demás funcionarios agregados por ese día a la tenencia, y personal de Dron también apoyó, es decir, más personal del que tenía la tenencia. El personal normal aproximado era de 15 funcionarios.

Infoma que tenía una pantalla similar a la que está en sala de audiencia, de unas 40 pulgadas, un poco más grande talvez, definía muy bien las cámaras, si mal no recuerda eran 16 cámaras que comprenden el perímetro de la tenencia. Las imágenes las levantó y se las entregó al persona OS9 que concurrió a la tenencia, luego del procedimiento.

Explica que las imágenes tenían indicadores de fecha y hora, pero recuerda que tenían cierto desfase, personal de OS9 hizo la comparación con la hora real y calculó la hora del desfase, era porque no había sido configurada la hora. El desfase correspondía a una configuración que había que hacerle al equipo, no recuerda si era que estaba adelantada o retrasada, tampoco a cuánto ascendía la diferencia.

Se lleva a efecto ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria con declaración prestada en fiscalía, con fecha 2 de junio de 2021, luego de leer el párrafo destacado para sí el testigo, indica que el desfase horario consistía en que las cámaras en su configuración tenían un adelanto de 12 horas, por lo tanto indican el día siguiente al que fue la grabación, esto es, decía 30 de marzo de 2021 y fue el 29 de marzo de ese año.

Se exhibe evidencia material N° 9, NUE 3490463 indica el testigo que contiene de un DVD de 4,7 gigabyte contiene 3 vídeos a de la cámara ubicada en avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez N° 10.537 que corresponde a la Tenencia Mauricio Rivera López, el disco viene con la cadena de custodia. Los tres vídeos están referidos a lo sucedido el día 29 de marzo de 2021. La fecha de levantamiento es el 02 de junio de 2021, levantadas por él. En las observaciones, dice 3 videos los que mantienen 12 horas de desfase con fecha de delito de 29 de marzo de 2021.

Se reproduce video NVR_CH7_MAIN_20210330100000_20210330110000

Indica el testigo que ve avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez, figura en la pantalla como fecha 2021 marzo día 30, video que comienza a las 10:18:57. Refiere que ve avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez está de noche y no hay tránsito peatonal ni vehicular, un automóvil estacionado, esta de noche, hay luz artificial. Corre imagen desde las 10:18:57 donde ve que comienza a salir un grupo de personas desde un pasaje cercano a avenida Cardenal, un vehículo que pasa retrocede desde la izquierda a derecha, la unidad policial Mauricio Rivera López está debajo de la imagen de izquierda a derecha, hay luz artificial. A las 10:19:49 ve un grupo de personas con vestimentas oscuras comienzan acercarse hacia la tenencia por avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez desde la izquierda a derecha detiene imagen a las 10:19:50. Avanza la imagen, los sujetos tiran objetos contundentes, se ven como piedras, unos 15 sujetos aproximadamente, detiene imagen 10:20:03 refiere que, en esos momentos él se encontraba en la tenencia en su oficina viendo las cámaras, el resto personal estaba en la parte de adentro de la tenencia cercano al frontis por la puerta de ingreso o portón de acceso por avenida Cardenal Silva. Avanza 10:20:03 siguen tirando piedras, un sujeto prendió un elemento, se ve el sujeto que se detiene en la imagen cerca del furgón blanco estacionado, (testigo se acerca a la imagen apunta parte media de la imagen lado izquierdo con uno de sus dedos) se ve una luz, se nota el destelló de algo encendido 10:20:09. Retrocede imagen y avanza, 10:19:59 sujetos lanzando objetos a la tenencia, se observa sujeto que encendió algo en sus manos, se ve el destello, el que no estaba antes y adopta posición para arrojarlo, a las 10:20:10 el objeto ya fue lanzado por el sujeto, aprecia que el sujeto porta una mascarilla de color celeste, apunta al sujeto con el dedo índice, misma ubicación parte media de la imagen, costado izquierdo la persona que señaló anteriormente. 10:20:10 se ve un destelló en la cámara que fue cuando el objeto tocó la pared, reventó y cayó el combustible hacia el interior de la tenencia 10:20:35 y los sujetos se dispersan hacia el norte de avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez, reproduce hasta 10:20:25.

Infoma el testigo, que describe a la persona que arrojó el artefacto incendiario como una persona que estaba vestida de negro, con un polerón negro con capucha, con una mascarilla celeste, buzo negro con zapatilla con un logo blanco con una V correspondiente a la marca Vans, las zapatillas era negras con un detalle blanco, el polerón con un detalle

azul lo cual pudo ver a través de la cámaras mejor que acá, ya que era pantalla completa.

Se exhibe el mismo video anterior desde minuto 10:52:59, explica el testigo que según la imagen es el día 30 de marzo de 2021, corresponde a las 10:52:59, en la imagen se aprecia una barricada en avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez de sur a norte y se observa un grupo de individuos dispersos en la calzada, corresponde a la misma cámara que han estado viendo, a la izquierda dice Garita Norte, corresponde al exhibidor de la garita de la tenencia Mauricio Rivera López la cámara está ubicada sobre la garita norte. A medida que avanza la imagen, observa que los individuos comienzan a acercarse nuevamente a la tenencia en menor cantidad y lanzan piedras, detiene imagen 10:53:20 observa a tres individuos en la avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez cercanos a una fogata; avanza, ve al individuo con una mascarilla en la boca que arrojó un objeto contundente, en la parte central de la imagen, cercano a un vehículo que estaba estacionado, furgón de color blanco, sujeto sigue arrojando objetos contundentes, corre, 10:53:59 y arroja elementos, se ve que corrió y sigue lanzando objetos, se observa al centro de la imagen, ve al individuo vestido de negro con una mascarilla con unas zapatilla con un logo blanco en un costado, el individuo esta con capucha del polerón. Avanza de 10:53:59 el sujeto sigue tomando objetos contundentes y los sigue arrojando, viste de negro unas zapatillas negras con un logo blanco de la marca Vans, cordones blancos, tiene una mascarilla, polerón y buzo negro con una capucha, sólo él lanza elementos a la comisaria, a las 10:53:50 otro sujeto arroja piedras. Avanza imagen a las 10:55:00 observa dos individuos arrojando piedras a la tenencia Mauricio Rivera López, el sujeto con la mascarilla con las zapatillas con el logo Vans color blanco, vestimentas oscuras, hay un segundo sujeto con un short. Esto es después que el sujeto arrojó el artefacto incendiario. Esto lo observó mientras estaba en las cámaras, y en el perímetro, por el interior de la tenencia estaba personal de COP. Afirma que la persona que ve es misma que arrojó el artefacto incendiario, por las cámaras se aprecia que es la misma persona. A las 10:55: 00 indica que la distancia entre la persona que ve y la unidad policial tiene una distancia aproximada de 5 metros. Desde el punto en que arrojó el artefacto incendiario y la cámara la distancia debe ser de 20 a 25 metros aproximadamente.

Se exhibe Otro medio de evidencia material N° 1 fotograma (exhibe

8) en la Fotografía N° 1 indica el testigo que la imagen corresponde a la otra cámara de la tenencia llamada frontal Norte, está más cercana hacia el norte de la tenencia. En relación al punto de arrojamiento del artefacto incendiario, esta cámara está más cerca, la vía pública corresponde a avenida Cardenal Silva Henríquez 10537, la unidad policial en relación a la imagen, se ubica abajo. Añade que las personas que se acercaron a la unidad policial venían del costado izquierdo de la pantalla, donde ve la fogata. Ese sector se denomina San José de la Estrella. Añade que en la parte inferior de la imagen hay un vehículo utilitario color blanco estacionado, un techo, una reja de un local comercial. El vehículo corresponde a un furgón blanco que estaba al frente del local comercial que vendía alimentos; fotografía N° 2 observa un grupo de individuos comienzan a caminar por la calzada desde San José de la Estrella con Cardenal Silva Henríquez, por Cardenal Silva Henríquez hacia el sur, imágenes obtenidas de las cámaras de la tenencia; N° 3 observa grupo de individuos más cerca de la Tenencia Mauricio Rivera López, se observa al sujeto con una mascarilla celeste en el costado derecho inferior de la imagen, el sujeto andaba con vestimentas oscuras, con zapatillas se ve que mantiene un logo blanco, hay más personas con vestimentas oscuras, detrás del individuo, no se aprecia otra persona con mascarilla color celeste como la descrita; N° 4 observa un grupo de individuo se acercan entre ellos y se reúnen cerca del utilitario, furgón color blanco; N° 5 se ve el mismo grupo y se ve un individuo que mantiene en sus manos un objeto destellando, al mirar hacia abajo se ve la zapatilla con logo blanco, zapatilla color negro con blanco, el destello ilumina la parte de la cabeza; N° 6 por la posición ve sujeto que está a la derecha, abajo que lanzó objeto, se ve mascarilla, zapatilla negra con logo Vans blanco, se ve que lanzó el objeto, en la imagen ninguna otra persona mantiene esas características; N° 7 mismo grupo de individuos casi en la misma posición, se ve el sujeto con mascarillas celeste, vestimentas oscuras, zapatillas con colores blanco y negro, en la imagen ninguna otra persona mantiene esas características.

Indica además, que en la foto N° 5 observa el sujeto que mantiene el objeto destellando en sus manos, en la parte superior ve oscuridad, era de noche y luz artificial, en la fotografía N° 6 en la parte superior se ve destello y la misma oscuridad, ese destello no estaba en la imagen

anterior, no sabe si es la luz o el objeto que arrojó, él no se ve con el objeto en su poder, se ve agachado; N° 7 en la parte superior se ve destello, el sujeto no mantiene el objeto que destella en su poder en esta imagen; en la fotografía N° 8 se observa que la cámara perdió la visión, algo iluminó la pantalla, ese algo era una bomba molotov ya que al impactar en la pared, en la parte superior, originó un destello propio del fuego.

Se exhibe otro medio de prueba N° 2 corresponde a una imagen con dos fotografías de un sujeto diferenciado por varias características, la número 1 es una imagen obtenida por una cámara de seguridad, se indica en la parte superior que muestra la capucha color negro, y lo compara con una imagen de un sujeto; la N° 2 una mascarilla color celeste que se aprecia en la foto de la cámara y luego en la otra imagen se aprecia la misma mascarilla, por la imagen de seguridad se ve poco, pero corresponde a signo o logo color azul inserto en un polerón, y como número 4 aparece zapatilla color negra con letras color blanco, marca Vans. Indica que la persona que sale en la primera imagen es la persona que observó que arrojó una bomba molotov al cuartel policial y objetos contundentes; la segunda imagen la de la derecha, corresponde al mismo sujeto una vez ya en la tenencia, no recuerda su nombre.

Se exhibe Otro medio de prueba N° 10 indica que corresponde a la NUE 5614895 que contiene un DVD marca Melodi color blanco contenedor de los hechos ocurridos. En Observaciones dice que se hace presente que con la finalidad de respaldar las imágenes y grabaciones, donde se copia archivo inicialmente extraído en un pendrive, las imágenes presentan un desfase de 11 horas 58 minutos y 14 segundos de adelanto. Cadena levantada el 30 de marzo de 2021, por Javier no logra identificar apellido del cabo primero de carabineros 13 comisaría. En el interior está el DVD.

Se reproduce DVD imágenes de cámara Frontal Norte fecha 30 marzo de 2021 10:15:17 según cámara. Se observa que es noche hay un vehículo estacionado y en costado izquierdo se ven unas fogatas en Cardenal Raúl Silva Henríquez Silva con San José de La Estrella comuna La Granja, luminosidad artificial por los postes, se ven vehículos retrocediendo iban de sur a norte, al llegar a la esquina tuvieron que retroceder, en la esquina había barricadas que impiden flujo vehicular. El personal policial estaba dentro de la tenencia. La tenencia está en la parte inferior, está cámara está más cerca que la cámara anterior del lugar de lanzamiento

10:16:45, hay un vehículo de color blanco estacionado corresponde a un furgón marca Chevrolet estacionado por Cardenal Silva. Dónde está el techo corresponde al local comercial que vendía alimentos, el vehículo se estacionaba todos los días, 10:17: 39 existen aún las barricadas, se aprecia grupo de personas en la cercanía de las barricadas, costado central a la izquierda, circulación de vehículos estaba interrumpida por cardenal Raúl Silva Henríquez, debían retroceder contra el tránsito 10:18:45 según la imagen no hay personas cercas de la tenencia, están en la intersección de calle Raúl Silva Henríquez con San José de la Estrella. 10:19:19 sigue avanzando el video, otro vehículo intentó continuar se devuelve grupo de personas corren hacia la calzada se detienen 10:19:40, individuos se aproximan con vestimentas oscura ocupando la calzada en dirección al sur por Silva Henríquez, ahora por imagen tenemos unos 15 individuos, uno de ellos presenta la característica de la mascarilla color celeste, el que está próximo al furgón, a la escalera que tiene en el techo del furgón según la imagen, 10:19:47. Avanza video, indica el testigo que el sujeto que acaba de mencionar lanza objetos contundentes hacia la tenencia junto a otro individuos, ninguno de los otros sujetos presenta la característica de mascarilla color celeste 10:20:02, avanza el sujeto con la mascarilla en su rostro encendió objeto que destella en su mano, y el resto de los sujetos están junto a él, la mascarilla la ve de color celeste 10:20:06. Avanza el video, ve el individuo que menciona que lanza objeto incendiario que explota en el techo de la tenencia, los sujetos siguen arrojando objetos contundentes y se comienzan a mover hacia San José de la Estrella.

Asevera el testigo que en las imágenes observadas del grupo de personas con vestimentas oscuras, no hay otra persona que presente las mismas características de vestimentas según las imagen, 10:20:57 del 30 de marzo de 2021, los hechos corresponde al 29 de marzo de 2021. Reproduce a las 10:21:30 indica que se aprecia que el tránsito sigue cortado, los individuos ya no están en la tenencia sino que en San José de la Estrella con Cardenal Silva Henríquez y las fogatas siguen encendidas. Reproduce hasta 10:22:21.

Se exhibe otro medio de prueba N° 5 en pantalla y material (dos fotografías) N° 1 observa fotografía de un celular que está sobre la grabación de una pantalla, que refleja horarios, la pantalla tiene fecha 30 de marzo de 2021 siendo las 12:35:32. El teléfono celular señala Chile

continental 00:37:18 corresponde al día martes 30 del 2021, corresponde a la hora oficial. Explica que el horario de la pantalla corresponde al decodificador que es de la tenencia Mauricio Rivera López, y el celular es el que utilizaron para hacer la comparación de los horarios.

A las preguntas de la defensa: indica que no alcanzó a estar un año en esa tenencia, no recuerda fecha exacta hasta la que estuvo.

Recuerda como número aproximado 16 cámaras en la unidad, en la actualidad no sabe cuántas cámaras hay en la tenencia ya no pertenece a esa unidad. En ese tiempo recuerda que dos que grababan hacia el exterior, una más cerca del norte de la otra que grababa por avenida Cardenal Silva Henríquez.

Refiere no recordar cuántos individuos dijo que se acercaron en la tenencia en la declaración que prestó con antelación.

Indica que normalmente la tenencia tenía 15 funcionarios, ese día por situación especial había un número mayor (contingente especial) casi el doble o más, pero el número total no lo tiene.

También dice que, los sujetos se acercaron a la unidad hasta los 5 metros de la calzada. Explica que el inicio de la tenencia es una esquina, desde el lugar que se arrojó fue en forma diagonal, 15 a 20 metros de donde estaba la primera cámara en Cardenal Silva Henríquez con calle Santo Tomás. La otra cámara está más cerca pero solo por Cardenal Raúl Silva.

Se exhibe fotografía N° 8 indica el testigo que esa cámara o grabación se ve en esas condiciones porque en ese momento cayó un objeto incendiario en el perímetro superior de la tenencia, y en ese perímetro estaba la cámara que le presenta, al explotar el objeto el destello hizo que la cámara se viera así por ese momento. Informa que esa cámara en elevación, está como a dos metros.

A la pregunta, “en un momento de su declaración mencionó que el polerón mantenía algo azul en su polerón” señala el testigo que eso es efectivo, y también es efectivo que dijo que en la imagen de la izquierda del cuadro comparativo de vestimentas que tiene en las manos, no ve el logo (se trata de la imagen que se saca de una de las grabaciones).

Afirma que en los videos exhibidos por la calle San José La Estrella si se veían algunos vehículos circulando, vio uno o dos vehículos que pasaron de poniente a oriente y de oriente a poniente, es una calle por ambos sentidos. En la comisaría se lanzaron piedras, y otros materiales,

pero principalmente eran piedras, se hizo un levantamiento de la bomba molotov, él no lo hizo, indica que solamente estaba viendo las cámaras.

Puntualiza que la tenencia tiene dos ingresos por avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez,; por Santo Tomás tiene un ingreso peatonal.

Reiteró que su participación en el procedimiento fue durante el hecho, las cámaras estaban al máximo, por lo que en un momento pudo ver logo de las zapatillas del sujeto que lanzó la bomba molotov.

En San José de la Estrella con Silva había barricadas, en medio de ambas calzadas hay una pista de ciclovía. Estaba por la calzada de la intersección de avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez con San José de la Estrella por lo que apreció por las cámaras, a una cuadra aproximada de la tenencia.

Afirma que según los videos había más gente participando alrededor de las barricadas.

Indica que estaba en las cámaras y manifestó verbalmente y por radio, las características de cómo estaba vestida la persona a los funcionarios para que procediera a su detención.

A la pregunta de tribunal, refiere que la cámara frontal norte estaba ubicada en una base, en el perímetro de la comisaría, enfocaba en diagonal hacia la imagen que fue describiendo.

2.- Ignacio Abelardo Abarca Piña, cédula de identidad N° 19.418.904-4, ingeniero en electromecánica, trabaja en asesoría en televigilancia de la región metropolitana. Su trabajo consiste en un monitoreo preventivo a través del equipo de dron conocido como RPAS lo que se trata de hacer son vuelos preventivos en distintas zonas de Santiago conforme requerimiento de carabineros, municipalidades o PDI. Esto lo hace del 3 de diciembre de 2019, antiguamente era la Intendencia metropolitana ahora Delegación presidencial de Santiago.

Explica que el día de los hechos estaba encargado de las imágenes, puede ocurrir que trabajen con carabineros, en operativos por órdenes judiciales o labor preventiva en la comunidad, vigilancia aérea, trabajan con públicos. Dice que tiene la responsabilidad de la transmisión de lo que está captando el dron de todo lo que se está viendo en el lugar específico que se indique por instrucción de carabineros o municipalidades.

Detalla que para manejar un dron está el piloto y el copiloto. El piloto es el que eleva el dron, y el copiloto, que es su cargo, es el

encargado de visualizar las imágenes del dron, de operar la cámara del dron. Se graban las imágenes con una de las MicroSD que se coloca en la cámara del dron. Luego las imágenes si hay una detención o delito flagrante que se captó con el dron se hace una acta de entrega y se le entrega las imágenes de lo captado a carabineros o municipio, por acta de entrega o cadena de custodia, se entrega la tarjeta MicroSD con la grabación de lo focalizado, y el documento que se adjudica.

En cuanto a los hechos del juicio, le correspondió realizar el servicio en la comuna La Granja el 29 de marzo de 2021, fueron trasladados de la 13° comisaría de La Granja a la Tenencia Mauricio Rivera López por el motivo que podía existir desórdenes públicos. Fueron con el personal de carabineros de la SIP a la tenencia Rivera López, una vez instalada con el equipo procedió a operar el dron, visualizando en San José de la Estrella un grupo de sujetos que se estaban reuniendo y aproximándose a la tenencia Rivera López, con la finalidad de arrojar especies contundentes a la unidad policial y a los funcionarios que estaban alrededor, monitoreaban en vuelos, bajaban el dron y lo subían nuevamente hasta que detectaron el lanzamiento de una bomba molotov por una persona desde el exterior hacia el frontis de la unidad policial, específicamente al techo. Personal policial estaba viendo las imágenes con ellos, del GOPE y personal de orden público, fuerzas especiales. Ellos se organizaron y les pidieron una respectiva posición del dron en la intersección de Cardenal Raúl Silva Henríquez, el personal de carabineros controló el sector donde se estaban realizando los desórdenes, siguieron el carro policial por el sector de San José de la Estrella llegando a pasaje Monte Patria y los sujetos huyeron, personal policial se bajó y lo siguió hasta antes de llegar al sector de Santo Tomás, un grupo se cayó donde había una cadena y el personal detuvo a una persona, mientras que otros funcionarios en sector de Santo Tomás con Monte Patria tomaron detenida a otra persona, captaron todo el procedimiento hasta que personal volvió con el detenido a la unidad.

Posterior a eso, carabineros le indicó si tenían las imágenes con lo captado, efectuando el acta de entrega de las imágenes al personal policial, entregando la MicroSD al personal policial, finalizando su servicio.

En el momento en que se arrojó el elemento incendiario a la unidad policial dice que estaba en el interior de la unidad policial, tenencia Rivera López.

Explica que cuando habla de lanzamiento de molotov se refiere a un artefacto explosivo lanzado desde el exterior. Dice que ese día escuchó una explosión en el momento que estaban monitoreando con el RPA, la persona encendió el artefacto explosivo, lo lanzó hacia la unidad, sintiendo un ruido en el techo, carabineros gritó salgan de ahí.

También, dijo saber que una molotov está conformado de bencina, un acelerante químico agregado dentro de una botella con un mechero tipo tela, que al momento de encender la mecha se produce una combustión externa y al lanzarlo se produce una explosión, se refiere a lo ya descrito.

Efectivamente escuchó un ruido fuerte en el techo cuando arrojaron la molotov, además se observó el fuego que se propagó por el techo, se vio la llama que salió de la botella. El ruido fue como si hubiera reventado algo muy fuerte, como que se hubiera quebrado un vidrio, como una explosión de gas fuerte.

Dice que declaró en fiscalía no recuerda qué dijo sobre el ruido fuerte en el techo.

Se llevó a efecto ejercicio del 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria con declaración 28 de abril de 2021 prestada en fiscalía. Destacado el punto y dando lectura, indica que recuerda que dijo en su declaración en fiscalía, escuchamos quebrarse la botella, refiriéndose a la bomba molotov.

Se exhibe evidencia material N° 11, corresponde a un disco contenedor de grabaciones. Señala el testigo que corresponde a las evidencias de las imágenes entregadas a carabineros, respecto a lo captado en el servicio de 29 de marzo de 2021. Se trata de la NUE 5614896 de fecha 29 de marzo de 2021, aparece su nombre en la parte de las observaciones, dice entregado por el operador del dron Ignacio Abarca Piña a través de una tarjeta SD que se copia en DVD se levanta a las 0:0 del 30 de marzo de 2021. El acontecimiento fue el 29 de marzo de 2021 y el 30 de marzo es cuando entregan las imágenes. Se le entregó a don Brian Vidal Beltrán, subteniente de carabineros. En las observaciones se indica que las imágenes fueron pasadas a un disco.

Se da cuenta que la evidencia contiene dos archivos, el primer DJI_0006 y el segundo DJI_0022

Exhibe y reproduce archivo DJI_0006

Explica el testigo que ve el dron aterrizado listo antes de elevarse en la tenencia Rivera López, la imagen no da cuenta de día ni hora, corresponde al 29 de marzo de 2021 imágenes captadas por él.

Parte exhibición a las 0:00:00 se reproduce, indica el testigo que observa que se está elevando el dron desde la tenencia Rivera López, tenía dos operadores piloto y copiloto que era él. Observa que elevan el dron en dirección a la intersección de San José de la Estrella con avenida Cardenal Silva Henríquez, ese era el sector donde se estaban reuniendo las personas, se visualizaba que se estaba creando una alteración al tránsito por unas barricadas en la intersección, se ve la barricada a las 01:24 se observa en la parte central de la imagen, se ve una barricada grande y con personas en el sector del semáforo, como en el bandejón, la barricada tiene harta cantidad de material de combustión, interrumpiendo sector del tránsito de la intersección, habla de combustión porque ve hartos fuegos. Indica que ve que andan los vehículos esquivando las barricadas, personas se reúnen en el sector bandejón en Cardenal Raúl Silva Henríquez con San José de la Estrella, esto se ve en la parte central, ve a los manifestantes a las 0:02:17 ve el grupo de manifestantes que se localizó, en ese momento había entre 7 a 10 personas, se encontraban encapuchados algunos, tapados. Avanza la reproducción, dice que los enfoques y acercamientos lo hacía él, tenía personal policial visualizando la misma imágenes, el personal indicaba por momentos mantener focalizado el grupo mientras ellos estaban preparando su personal para posterior proceder.

A las 03:20 ve otra barricada en la parte lateral izquierda de la pantalla, es mayor con mayor amplitud, ahora los vehículos pasaban peligrosamente entre las dos barricadas, también veían la otra intersección con Santo Tomás 0:03:50 ante posibles barricadas también en ese sector, no hay barricadas en ese instante, la unidad policial estaba en la parte central baja de la pantalla, estaban casi arriba con el dron en este momento, abajo la tenencia.

Se reproduce vídeo, indica el testigo que encontraron otra barricada hacia el sector de La Pintana 04:15 se ven personas haciendo más barricadas, y en la intersección Santo Tomás con Cardenal Raúl Silva no se

apreciaban barricadas, tampoco reunión de personas, solo se veían vecinos del pasaje observando. A las 05:26 observa grupo de personas estarían al frente de la tenencia Rivera López, se estarían reuniendo de manera sospechosa, personal policial también indicó mantener focalizado ese sector. Avanza, 05:29 puntualiza que se ve la tenencia en la parte de debajo de la pantalla.

Continúa avanzando, continúan las dos barricadas en el sector de San José de la Estrella con más personas reunidas, en ese momento 05:59 van en dirección de la tenencia 06:07 con la intención de lanzar objetos contundentes a la unidad y personal policial, van por la vereda poniente, bajan a la calle algunos otros van por la vereda, un vehículo retrocede, se ve que se acercan corriendo a la unidad 07:08, reanuda, se observa a los sujetos lanzando objetos contundentes al personal policial y personal replegándose con escudos detiene 07:30.

Se retrocede al minuto 07:19 se observa una persona encendiendo una molotov detiene 07:24 se ve al lado de la camioneta blanca en la parte central de la pantalla en avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez, para posterior lanzarla hacia el sector del cuartel policial, el cuartel está al lado derecho inferior de la pantalla. Avanza imagen, indica que observa lanzamiento del explosivo y cae en el techo de la unidad policial, 07:26, en ese momento se quebró la botella con el elemento explosivo, eso ocurre al tocar el techo de la unidad, se ve expansión de fuego y fuerte ruido que se genera, ese es el ruido en el techo que indicó en un momento. Avanza video, 7:26 una vez lanzada la bomba molotov la persona y demás sujetos huyen hacia el norte hasta la intersección con San José de la Estrella con Cardenal Silva Henríquez. Avanza video, señala que la molotov hizo daño en el techo en la unidad policial y carabineros de ese sector tuvieron que arrancar, hubo fuego, se observa en la parte derecha inferior se observa fuego, donde hay un árbol. 07:35 Avanza ve sujetos hacia San José la Estrella los sujetos junto a la persona que lanzó el objeto explosivo, sujetos lanzan piedras. El fuego se produjo con el quiebre de la bomba molotov, en el techo de la unidad hubo un incendio y se quemó parte de la estructura del techo controlada por personal policial.

Avanza, se ve un pequeño grupo que se queda en la parte central de la avenida y otro grupo vuelve al sector de barricadas. Nuevamente se ve sector San José de La Estrella se mantienen las barricadas interrumpiendo

el paso de los vehículos, se ve un automóvil que se devuelve por Cardenal Silva Henríquez hacia el sur.

Reanuda 09:15 enfoca hacia el sector de avenida Santo Tomás para visualizar otra barricada o alteración por instrucción del personal policial, sigue arriba del personal policial, vuelve donde están las barricadas se ve unas 10 personas aproximadamente. 10:05, se ve que vuelven al mismo punto inicial San José de la Estrella con Cardenal Silva Henríquez, se ve vehículo vuelven a retroceder 10:31 ese vehículo color negro tuvo que retroceder, se ve en la parte central, las personas sacaron la reja perimetral y la pusieron en la calle, era una barrera de contención o perimetral de la calle, los sujetos la pusieron en la parte central de la calle, alterando el tránsito. Luego ve sujetos en San José de la Estrella con Cardenal Raúl Silva Henríquez, carabineros ordenó acercamiento para ver si tenían artefactos u otra cosa sospechosa, se ve que llegan más personas 11:20 Sigue avanzando se ve el grupo en la misma intersección con más personas que van llegando, aún las dos barricadas con fuego más grande, la que está al medio se ve más grande 12:13 se enfoca la misma intersección 12:32 lo detiene.

Se exhibe archivo DJI_0022_15 Observa el dron listo para despejar en tierra, estaba en la tenencia Rivera López, la imagen no registra fecha ni hora, corresponde al 29 de marzo de 2021, se observa que se eleva el dron en dirección a la avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez, se observa a los sujetos en la intersección con san José la Estrella la lanzando objetos al carro de carabineros, siendo atacado por los sujetos, personal de orden público de fuerza especiales, siguen lanzando objetos, vehículo retrocede hacia la tenencia por avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez 01:43. Avanza, indica que sujetos se repliegan entre ellos, sacan la reja perimetral y la cruzan en avenida para impedir el paso de carabineros, siguen lanzando objetos 02:17. Avanza solo hay un vehículo policial, vehículo retrocede casi llegando a la unidad policial, siguen lanzando objetos contundentes los sujetos y vehículo sigue retrocediendo 03:00. Avanza muestra avenida Raúl Silva Henríquez la imagen se siguen acercando al vehículo lanzando piedras, 03:30, se observa que el personal de carabineros le indican proceder golpeando la reja llegando hasta el pasaje Monte Patria, 04:00 personal carabineros procediendo tras los sujetos en un pasaje, sujetos corren y personal de carabineros tras ellos, sujetos cayeron ya que había una cadena que estaba puesta en el pasaje, como el cierre. 04:00. Avanza

04:13 se tropieza una persona caen varios encima de él, llega carabineros y detiene a varios sujetos, otros carabineros van en dirección a Santa Tomás y detienen a otra persona, 04:43 detención de un sujeto en Monte Patria con avenida Santo Tomás. Se reanuda la reproducción, se visualiza sector Santo Tomás con Silva, trasladaron a la persona detenida a la unidad policial 5:15 personal de carabineros trasladando a una persona a la unidad policial 05:34 personal de orden público trasladando a una persona. Avanza, se observa al personal llegando a la unidad policial con la persona detenida, se ve que traen a otra persona 05:57, se ve ingreso a la unidad 06:12

En el minuto 15:02 se ve aterrizando el dron en la tenencia Rivera López 15:18 finaliza el video.

A las preguntas de la defensa; indica que no recuerda la hora en que elevaron el dron, en ese momento aún no había manifestaciones.

Explica que cuando realizan la televigilancia y se separa un grupo en avenida Silva Henríquez con San José de la Estrella, quedó un grupo en San José de La Estrella, no recuerda cuánta gente. Las personas lanzaban objetos a la tenencia, piedras y lo que encontraban en la calle.

No recuerda a qué distancia estaban los manifestantes cuando lanzan el elemento incendiario al cuartel policial.

Detalla que el cuartel tiene un antejardín, no sabría precisar medida entre el ingreso a la unidad y la edificación del cuartel.

Especifica que estaba en la parte lateral izquierda del cuartel cuando se lanza el elemento incendiario, atrás lado izquierdo, considerando el frontis. Estaba operando el dron cuando lanzan el objeto, el dron a la unidad, eran las 22:30 horas, no recuerda hora de la detención.

Dice que puede reconocer a la persona que lanzó el objeto, con el detalle sí. Los manifestantes estaban encapuchados, con polerones negros, pero la persona que lanzó el artefacto estaba con una mascarilla con zapatillas negras con letra blanca y el polerón tenía unas letras sobresalientes. Eso no se vio en los videos que acaban de exhibir. Dice que hace esa descripción por que vio la evidencia, “según la evidencia que se captó” (sic) eso lo vio el día de los hechos, cuando “estaba detenido vi esa evidencia” (sic).

Cuando detuvieron al imputado y lo llevaron a la unidad policial, ya habían aterrizado, hicieron un paneo y aterrizaron, no recuerda cuántos minutos pasaron desde la detención.

No sabe cuántos metros hay desde donde siente que quiebran una botella y estaba operando el dron. Dice a que a su lado había dos funcionarios cuando se quiebra la botella. El ruido fue como una explosión de gas y vio las llamas que salieron, levantó la mirada mientras operaba el dron, estaba en el costado izquierdo de la unidad, la unidad mira hacia la cordillera. El cierre perimetral es una pared y con una lata por lo que apreció desde arriba, desconoce la altura de las paredes. En el sector en que estaba operando el dron desconoce si había cámara.

Refiere que en el momento del lanzamiento de la bomba molotov, carabineros le pidió seguir a una persona en específico.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal: manifiesta que el dron lo maneja a través de un mando o control que tiene una pantalla tipo Tablet y muestra lo que está viendo en directo. Esto lo hacía dentro de la unidad, en el patio trasero lateral.

A una nueva pregunta del Ministerio Público; conforme otro medio de prueba N° 11 video terminado en 006, minuto avanza desde 10:43 detiene 10:45, indica el testigo que la persona que lanzó el artefacto era una persona que tenía mascarilla, zapatillas negras con detalles blancos, encapuchado, polerón negro con algo más. En el minuto 10:46 hay una persona que coincide con la descripción que realizó, encapuchada con mascarilla, zapatillas negras con detalles blancos polerón negro con detalle en el centro, con una calcomanía que sobresale del polerón, de color azul el detalle. Agrega, que hay más personas, seis, son distintas difieren en detalles del polerón y zapatillas.

Indica que las imágenes las captó el 29 de marzo 2021. Reitera que estaba junto a personal policial, le pidieron efectuar seguimiento a la persona que lanzó la molotov, esa persona estaba en la imagen que acaba de ver, era la persona que estaba polerón negro con detalle azul, zapatillas negro con detalle blanco.

Puntualiza que en el control con el que manipulaba el dron con las imágenes que grabó, se veían las llamas, las vio en la pantalla y en directo eso coincidía con lo que vio en la pantalla y en vivo y en directo.

A la pregunta de la defensa conforme artículo 329; indica que con el dron vio el momento preciso en que se lanza el artefacto a la comisaría, cuando se lanza el elemento se puede hacer el seguimiento, no se puede reconocer detalles en ese momento de la persona.

3.- Pablo Andrés Vivanco Torres, cédula de identidad 18.083.977-1, cabo primero de Carabineros de Chile de dotación de la 43° comisaría de Carabineros. Indica que anteriormente se desempeñó en la 40 ° comisaría de control de orden público de marzo 2013 hasta junio de 2023, lleva 12 años en la institución.

Refiere que el 29 de marzo, año no recuerda, se encontraba de servicio de intervención en la comuna de La Granja conformando un grupo ariete, se desplazaron hasta la tenencia Rivera López de la comuna La Granja a las 18 horas, estaban en calidad de aprestó ante la contingencia. Alrededor de las 21 horas comenzaron las manifestaciones por parte de personas que estaban en el lugar, a las 22 horas cuando los manifestantes estaban más violentos, un sujeto lanza una bomba incendiaria hacia donde estaban ubicados en el frontis de la unidad. De inmediato, al ser una unidad de intervención COP, se dedicaron a recabar la mayor cantidad de antecedentes del sujeto, en cuanto a contextura, vestimentas, fijándose mucho en sus zapatillas que destacaba del resto de los sujetos, en su polerón que era color negro y era el único que tenía un diseño color azul, y el único que tenía mascarilla sanitaria, “de las celestes chinas” (sic). Es por ello que agrega, que siendo quien lanza el artefacto incendiario, “nosotros lo marcamos por así decirlo” (sic) continuaron las manifestaciones, pasaron unos minutos, se vuela a lanzar una segunda bomba incendiaria por parte del mismo sujeto la cual no tuvo resultado positivo, no se encendió. Luego entraron al cuartel, tenía cámaras y volvieron a ver las características del sujeto, el oficial capitán Calderón, que estaba a cargo, ideó un plan de intervención, crearon una estrategia, decidiendo intervenir a los manifestantes, salen los dispositivos en línea, primero el capitán en el J, vehículo táctico blindado, y la sección de intervención se desplazaron en vehículo tipo Sprinter,

que es como una van grande para 18 a 20 personas. Avanzaron por la avenida principal y detectaron de inmediato al sujeto que tenían claras las características, no recuerda la calle, el capitán descende con otros funcionarios y corren tras los sujetos, él y un colega, Nicolás Serrano, corrieron tras el sujeto de las zapatillas Vans, unos 400 metros, dándole alcance en una intersección muy cercana a la unidad, “primero lo toma Nicolás Serrano, llegando de inmediato a prestarle la cobertura en unos 4 segundos no más, lo redujeron y lo trasladaron a la unidad, que estaba a una media cuadra, 80 metros” (sic). Le descubrieron el rostro al sujeto, le solicitaron cédula, no recuerda si la mantenía o no, sí recuerda su firma que era la escritura ACAB sigla ofensiva hacia la institución, conocida en el contexto de manifestaciones, se rayan las paredes, que quiere decir, “todos los policías son bastardos” que siempre surge en las manifestaciones.

Precisa que en relación al lanzamiento del artefacto estaba a 15 metros, estaba en el frontis del cuartel, parapetado en un tipo new jersey.

Refiere que apreció las características del sujeto en terreno, al ser una sección de intervención, siempre que sucede un hecho de relevancia, ya sea una agresión grave o lanzamiento de artefactos tienen la instrucción de marcar a la persona con una de sus características principales zapatillas o alguna leyenda que mantuviera una prenda en relación al resto, y que es lo que se dio en este caso.

Puntualiza que al ingresar a la unidad a ver las imágenes de las cámaras, se dio con las imágenes del lanzamiento, donde aparecían las características que entrega.

Explica que cuando dice “marcar, marcado”, que tienen la certeza que el sujeto que le están dando la persecución es quien realizó el ilícito.

Describe que la persona de sexo masculino, estatura medianamente alta 1.70 y delgado. Dentro de los manifestantes no había otra persona con esas características. La diferencia principal

eran las zapatillas, eran negras con una particularidad que tenía como cuadros blancos.

Refiere que la luminosidad de un 100 por ciento era 85 a un 90 por ciento de luminosidad.

Se exhibe evidencia N° 10 material NUE 5614895 imagen aparece con fecha 30-3-2021 10:16:17 indica el testigo que corresponde a la cámara del frontis de la unidad, Tenencia Rivera López, se encontraba a unos 10 a 15 metros de la camioneta blanca que se ve, frente a la camioneta blanca, pegado a la reja de la unidad, como en diagonal del foco izquierdo de la camioneta, estaba acompañado con colegas de la sección, aproximadamente 8. Los manifestantes en relación a la imagen estaban tras la camioneta, se iban acercando, en un momento que llegan a la camioneta, no puede precisar cuántas personas eran, sí era más de uno. Los manifestantes lanzaban objetos contundentes a la unidad policial, piedras, ellos no realizaron una intervención propiamente tal sino hasta que se lanzó el artefacto. La imagen es de la cámara de la unidad. En el segundo 10: 15:19, ve el frontis, y camioneta blanca por la avenida principal de la unidad. A las 10:15:20 dice que cuando entró a la revisión de imágenes, estaban éstas, las realizaron con el cabo de servicio de guardia, buscaban en la revisión al sujeto que lanzó el artefacto incendiario, lo ubicaron, sus características coincidían con aquel con las características que vio de manera directa. Esa persona era uno de los más activos en el momento que comenzó la manifestación, lanzaba objetos contundentes, y luego el artefactos y con posterioridad, las características de vestimentas fueron siempre las mismas. Cuando logra con su colega Serrano atrapar al sujeto, no tuvo duda que se trataba de la persona que habían marcado, la persona no manifestó nada al ser detenido.

Informa que el capitán Calderón ideó el plan de intervención el cual finalmente se ejecutó.

Luego de la detención del sujeto, se dio término a la manifestación, no continuaron. Informa que en particular sólo detuvo a esta persona.

Explica que en el video minuto 10:19:20 observa que los vehículos que transitaban por el lugar retroceden ya que los manifestaban se estaban acercando. 10:19:45 estas personas lanzan objeto contundentes en contra del cuartel y de ellos, estaba hacia donde lanzan los objetos 10:20:06 se ve un objeto incendiario en la mano de un sujeto, que se aprecia a la altura del foco izquierdo de la camioneta. A las 10:20:06 el sujeto lanza el artefacto hacia el cuartel ya que está en esa dirección, y también en contra de los funcionarios que estábamos en el lugar. A las 10:20:07 a 10:20:15 el artefacto lanzado era una bomba molotov confeccionada artesanalmente con una botella y trapo con acelerante combustible para que se encendiera se le prendió fuego, impacto en primera instancia en el techo, luego cayó el rocío del fuego hacia el pasto de la unidad, eso lo vio, la botella se fracturó, la vio, no provocó incendio, prendió fuego, pero no incendió el cuartel en su estructura total, sí prendió fuego, el combustible prendió. Avanza a las 10:20:15 sujetos retroceden, ellos ingresaron a la unidad para ver las características del sujeto que había lanzado el artefacto. A las 10:21:06 los sujetos se reúnen en la esquina, dice que no fueron a la esquina tras los sujetos, sino que cuando salen salieron por la pista que va el vehículo que se ve en la imagen, 10:21:35, no recuerda nombre de calles, se desplazan a bordo del sprinter. 10:22:09 finaliza la reproducción.

Explica el testigo que esa noche.

Exhibe evidencia N° 11 NUE 5614896, archivo DJI_0006 desde el minuto 06:57 indica el testigo que corresponde a la imagen del dron que prestó apoyo esa noche, ve la camioneta blanca desde donde fue lanzado el artefacto, él estaba al costado de la reja blanca que se ve en la pantalla, frontis principal, donde hay un rectángulo formado por new jersey de cemento. Observa que los manifestantes se acercan y ellos se repliegan en la esquina 07:12 indica que la unidad policial está donde se ubica el árbol más pronunciado al medio (testigo lo marca con un dedo) parte inferior derecha de la pantalla. Avanza video, observa los manifestando lanzando objetos

contundentes, se lanza artefacto incendiario hacia la unidad, luego se repliegan los manifestando, huyendo, 07:53 se ve que huyen en distintas direcciones. 07:20 indica se observa que se enciende la bomba incendiaria a la tenencia y se lanza en contra de los funcionarios y la unidad que prende 07:25, en el momento que se activa el artefacto, estaba en el centro del árbol, abajo. Avanza video. No recuerda número de persona de COP siempre son 10 a 8 más oficial a cargo y su patrulla que eran dos personas.

Se exhibe segundo archivo del NUE 5614896 DJI 0022 exhibe desde 03:20:00 ve la avenida principal, observa el dispositivo J que hace una maniobra para disuadir a manifestantes, corresponde al video de la intervención. Reproduce desde 03:55 a 05:20 Retrocede a 03:20 :00 ve el vehículo policial el J, momento en que dan inicio a la intervención con la finalidad de detener al sujeto identificado, Capitán Calderón a cargo del J, avanza el vehículo y se observa la persecución a pie, se ve una primera detención, él salta una cadena que estaba cruzada en el pasaje, se ve en la imagen, 04.26 va él y Serrano en persecución, Dron da plano general de donde huyeron los manifestantes, momento en que logran la detención 04:43 se ve junto a su colega y detenido en la zona central de la imagen. Avanza imagen, ve desplazamiento y llegada de otros colegas, traslado hacia la unidad, cruzando la calle se llegaba a la unidad. A las 05:18, se ve que llegan a la esquina de la calle principal, se dirigen a la unidad, 05:20 cruzan la calle, ve el dispositivo sprinter. Avanza video 05:35 ingresan a la unidad cuadrante inferior derecho de la imagen, 05:38 Ve a otros colegas trasladando a otros detenidos, avanza ve el ingreso de otros carabineros con detenidos, por lo menos su sección ingresaron todos a la unidad. Se exhibe hasta 06:40.

Se procede a exhibir otro medio de prueba N° 2 cuadro comparativo

Reconoce la imagen, al costado derecho ve la persona que detuvo ya detenido, costado izquierdo la misma persona cuando lanza artefacto incendiario, se ve las zapatillas, el logo de la marca

Vans, la caña y marcas blancas en el costado lateral. Reparó en las zapatillas de la persona, esas zapatillas eran las que portaba la persona detenida, y son las que se ven en ambas imágenes.

Informa que su jefe directo era el teniente Brian Vidal. Se presentaron a la tenencia Mauricio Rivera López el 29 de marzo, por lo menos é, solo fue ese día.

A las preguntas de la defensa: indica a la pregunta conforme a lo que declaró de qué manera pudo observar al detenido, informa el testigo que si bien estaba parapetado, no escondido, estaba parapetado cubriendo su torso hacía abajo, por eso vio al manifestante, estaba a 10 a 15 metros aproximadamente en línea diagonal hacia la persona cuando lanza el artefacto luego se repliega, se va de inmediato, lo lanza y se va, no se queda viendo, eso fueron unos 5 segundos, claro que tuvo tiempo para ver las vestimentas.

Exhibe imagen comparativa correspondiente a otros medios de prueba N° 2 en papel. Indica que en la primera imagen, la de la izquierda, se ve como característica especial las zapatillas y la mascarilla. En la imagen de la derecha ve que las zapatillas a su apreciación ambas coinciden.

Indica que cuando se lanza el artefacto hacia el cuartel policial y se fue hacia adentro a la unidad, no sabe cuánto tiempo pasó. Cuando fue a ver las imágenes no recuerda si había manifestantes afuera de la unidad.

Afirma que las imágenes no pudieron ser manipuladas, las unidades policiales solo tienen acceso al video no a edición, efectivamente dijo que se lanzaron dos artefactos, pero uno no prendió. En los videos que exhibió la fiscalía vio un artefacto incendiario, no recuerda si el segundo fue previo o anterior al que se ve en el video.

En conjunto al ver el video señalaron las características del sujeto, todos. Cuando pasa el J no se lanzó gases, desconoce si posteriormente se hizo.

Refiere que pueden haber llegado unos 20 a 15 manifestantes a la unidad policial, lanzaban piedras y adoquines, desconocen de donde los adquirieron.

No recuerda elemento característico del resto de los manifestantes.

Cuando dice marcar o marcado, esa información es certera, no puede haber errores, no es la primera intervención que tiene, años de experiencia, llevan años trabajando de esa forma, nunca se equivoca.

Expresa que el vehículo J salió en la intervención por la calle principal, no recuerda el nombre, no recuerda si estaba estacionado en la unidad.

Efectivamente los sujetos se detuvieron al lado del vehículo blanco, desde donde el sujeto lanzó el artefacto, ese vehículo no le quitaba visión. El artefacto cuando cayó se sintió como un ruido de vidrio, primero cayó en el techo, prende fuego pero no se prendió el techo en su totalidad, sí produce daños.

El otro artefacto cayó en la misma dirección, pero no se fracturó, ignora si se analizó.

A la pregunta de tribunal; No recuerda quien lanzó el artefacto que no prendió, precisa que no dijo que fue el detenido. Vio caer presencialmente otro artefacto incendiario que no prendió, lo vemos caer, presencialmente, y se dieron cuenta que no prendió. Debe haber sido el primero, porque con el otro actuaron de inmediato.

4.- Cristófer Alejandro Iriberry Morales, cédula de identidad N° 19.682.326-3, teniente de Carabineros de Chile. Indica 9 años en carabineros, Su actual destinación escuela de especialidades desde 22 de enero 2024, anteriormente cumplía funciones en el departamento OS9.

Relata que el 29 de marzo de 2021 donde a raíz de la celebración joven combatiente se le instruye por parte de su mando mantener un servicio preventivo. A eso de las 23:30 horas se le ordena trasladarse a la tenencia Mauricio Rivera López donde se

mantenía un imputado por lanzamiento de elemento incendiario por la 28° comisaria de fuerzas especiales. Se encontraba en la 66° comisaria Vascos de Mena, cumpliendo funciones de servicio preventivo ante algún requerimiento del MP. No era su base de operaciones, sino que fue la unidad que se le dispuso momentáneamente a raíz de los hechos de violencia que acontecían. A esa fecha departamento OS9 era su unidad base.

Agrega que acude al llamado a la unidad policial donde los funcionarios aprehensores le manifiestan que la fiscalía sur instruye el trabajo del departamento OS9 para realizar diligencias investigativas. Primero se abordó a los aprehensores y testigos para obtener antecedentes del hecho, donde se manifestaba que un individuo identificado como Vicente Contreras Hemosilla se mantenía detenido por el delito de lanzamiento de artefacto incendiario, el cual se encontraba captado por las cámaras de seguridad de la tenencia y dron de la intendencia que se encontraba en la unidad, Luego se procedió a realizar el levantamiento de las imágenes pudiendo hacer un contraste con las vestimentas de las persona detenida y con el sujeto que se encontraba realizando el hecho punible en los videos de la unidad policial y del dispositivo dron, pudiendo observar que a eso de las 22:20 un grupo aproximadamente de 30 personas se encontraban realizando desordenes al exterior de la unidad policial, observando que un sujeto que vestía características únicas procede a lanzar un artefacto incendiario a la unidad policial, luego huye con la masa, siendo seguido por el dron de la Intendencia.

Posteriormente, se visualiza el comportamiento del individuo hasta el momento de la técnica y táctica de personal de orden público para proceder a su detención en la comuna de La Granja.

Luego, los antecedentes recopilados a raíz de las declaraciones del personal aprehensor como personal testigo, por su parte, se traspasaron a un parte policial informado al Ministerio Público.

Precisa que a las 23:30 fue el requerimiento de su concurrencia, se apersona luego de un 30 minutos aproximadamente demoró desde Vasco de Mena a la unidad de Mauricio Rivera López, a las 23:45 ya estaba en la Tenencia En dicho lugar estaba personal de dotación de la unidad, jefe de tenencia y personal a su mando, como también personal de la prefectura de control de orden público y Gope, la unidad estaba siendo atacada con impactos balísticos.

No recuerda segundo nombre del detenido.

Se lleva a efecto ejercicio del artículo 332 del CPP para refrescar memoria con declaración de fecha 20 de abril de 2021 prestada en el Ministerio público, luego de dar lectura al párrafo destacado para sí, indica que le segundo nombre del detenido es Benjamín.

El comparativo de vestimentas se plasmó en un informe hace alusión a la NUE 5614895 que corresponde a las grabaciones de la unidad policial.

Efectivamente hay imágenes de cámaras de la unidad y otras del dron de la Intendencia, trabajó con ambas imágenes, hizo posicionamiento del imputado en el sitio del suceso, a las afuera de la unidad policial, en el lanzamiento, y a metros de la unidad donde fue la detención. En las cámaras de la unidad policial se pudo verificar la comisión del delito propiamente tal, y en las del dron la detención del imputado.

Exhibe evidencia materia N° 10 NUE 5614895 contiene 1 CD color blanco con contenedor de imágenes de los hechos ocurridos. Se indica fecha 30 -03-2021 10:18:16, indica que la imagen en pantalla corresponde según lo que puede observar al exterior del cuartel policial Tenencia Mauricio Rivera López, no recuerda el nombre de la calle que está afuera del cuartel. Se reproduce minuto 10:19:45 indica que observa grupo de personas que se congregan en el exterior de la tenencia para ocasionar daños en la fachada, de manera agresiva, lanzando objetos contundentes, y en el caso del imputado lanzando artefacto incendiario: 10:20:05 se observa la dinámica del hecho observando al imputado el que mantiene en su mano derecha

artefacto incendiario que lanza al cuartel, luego en compañía del resto de los sujetos se va hacia la intersección más próxima. El mismo día de los hechos vio estas imágenes por primera vez, esto fue, el 29 de marzo de 2021.

Se exhibe evidencia N° 3, 12 fotogramas, fotografía N° 1 lo que ve lo reconoce corresponde a la intersección más cercana al cuartel Mauricio Rivera López ve 10 personas entre ellas al imputado viste polerón de color negro con capucha, mascarilla color celeste, manos descubiertas sin guantes, buzo de color negro, zapatillas blancas con negro. No puede precisar en esta imagen tipo de pantalones. La persona está al medio de la calzada, centro de la imagen. Indica que no hay otra persona con esas características, tampoco en lo que vio en las grabaciones del dron ni de la unidad policial.; N° 2 corresponde a la misma imagen anterior, pero a mayor distancia, al aire, muestra número de personas efectuando desordenes y barricadas, se observan dos llamaradas en la parte central inferior de la imagen; N° 3 observa la misma dinámica, misma imagen del 1 y 2, se observa grupo de aproximadamente 10 personas realizando desordenes y barricadas, las que observan en la parte superior central de la imagen; N° 4 corresponde vista superior de la tenencia Mauricio Rivera López en la parte inferior lado derecho se ve la camioneta de color blanca la cual se observa en las imágenes exterior del cuartel policial. La camioneta que se encuentra a un costado cuando el imputado lanza el artefacto incendiario hacia la fachada de la tenencia Rivera López ;N° 5 observa la misma dinámica anterior , pero con la camioneta y cuartel policial en la parte central de la imagen, cuadrante inferior derecho de la imagen; N° 6 observa al costado izquierdo de la camioneta blanca una llama o luz que representa el artefacto incendiario artesanal tipo bomba molotov que portaba el imputado Vicente Contreras antes de ser lanzado; N° 7 misma dinámica de foto 6, pero la diferencia es que se observa el lanzamiento de la bomba molotov en el aire antes de caer en la fachada de la unidad policial, zona central de la imagen; N° 8 aprecia que el artefacto incendiario cae sobre el techo de la unidad

comenzando a incendiarse posteriormente sujetos huyen. Se observa el artefacto activado en un color amarillo; N° 9 ve la huida de los sujetos incluyendo al imputado luego de cometer el delito; N° 10 se aprecia en la parte superior costado izquierdo vehículo táctico de reacción tango romeo, del cual descienden dos funcionarios cruzando la calzada ingresando a un pasaje que se ubica en el costado derecho parte inferior, no recuerda nombre del pasaje; N° 11 misma dinámica, incluyendo el imputado huyen por el pasaje siendo perseguidos por funcionarios de carabineros; N° 12 se observa el final del pasaje donde en la parte central se observa a dos funcionarios de carabineros reduciendo al imputado Benjamín Contreras Hermosilla.

Se exhibe medio de prueba N° 2 comparativo de vestimentas: indica que observa dos laminas que corresponde comparativo de vestimentas realizado a través de la fijación de una fotografía operativa que esta al costado derecho sacada en la tenencia y en la izquierda captura de imagen de video relacionada con la evidencia NUE 5614895, que corresponde a momento posterior al lanzamiento del artefacto incendiario por parte del imputado. Esta imagen corresponde a un cotejo entre las semejanzas de ambas fotografías, capucha que portaba al momento del lanzamiento del artefacto incendiario, mascarilla de color celeste quirúrgica, polerón negro con estampado en su pecho y brazos de color azul, en la imagen izquierda por la resolución no se aprecian los diseños azules, en la imagen derecha sí se aprecia; en el N° 4 se observan zapatillas donde mantiene color negro y blanco en su suela haciendo alusión a zapatilla marca Vans, también porta pantalón de buzo color negro. Manos descubiertas, sin guantes.

Se exhibe otro medio material, N° 11 comienza con el DJI_0006 Refiere el testigo que las imágenes que observa corresponde a las grabaciones captadas por el dron de la intendencia Metropolitana, las cuales analizó, de las cuales se podían apreciar las barricadas realizadas cercanas al cuartel e carabineros, la comisión del delito y posterior detención del imputado. Estas imágenes fueron analizadas para concluir vestimentas del imputado.

Se lleva a efecto ejercicio del 332 del CPP para refrescar memoria en cuanto a la avenida de las manifestaciones y al pasaje en que se produjo la detención del imputado con declaración prestada en la fiscalía 20 de abril de 2021. Luego de dar lectura para sí, indica que la avenida principal donde está la tenencia y se desarrollaban las manifestaciones fue en intersección avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez con San José de la Estrella.

No recuerda donde se produce la detención del sujeto.

Nuevo ejercicio del 332 para refrescar memoria, con la misma declaración, da lectura a párrafo destacado, indicando que la detención se produjo en la intersección de pasaje Monte Patria con Santo Tomás.

Reitera que tuvo a la vista las filmaciones de las cámaras del dron, el análisis de las vestimentas también se obtuvo de aquel análisis.

A las preguntas de la defensa; la orden de trasladarse a la tenencia se la dio Cenco, después de ocurrido los hechos, al llegar se entrevista con el jefe de tenencia. Lo primero que hace es tomar contacto con los funcionarios aprehensores, no recuerda nombre, luego ellos tomaron contacto con MP quienes instruyó su trabajo. En ese momento no vio al detenido, posteriormente sí. El análisis no lo hizo mirando al detenido, lo hizo a través del análisis de los videos de dron y cámara de la unidad. Los funcionarios aprehensores le dijeron que Vicente Lanzó el objeto explosivo, claro que dijeron que otras personas lanzaban objetos contundentes.

Recuerda que sólo le dijeron que se había lanzado 1 objeto incendiario.

No recuerda cuantas cámaras poseía la unidad.

Dice que vio la cámara del exterior del cuartel donde se observa la dinámica del hecho, esa fue la analizada. Luego vio las imágenes del dron. Se realizan por separadas.

Las imágenes que vio tanto del dron como del cuartel desconoce si pudieron ser manipuladas.

Las imágenes de la cámara que vio y del dron fueron continuas, las de dron alrededor 20 minutos, y la del cuartel no recuerda cuanto duraba.

Alrededor de las 10 de la mañana se retiró del cuartel.

No se comunicó ni entrevistó con el detenido.

A la pregunta aclaratoria del Tribunal; los análisis específicamente de las cámaras exteriores del cuartel y de la grabación del dron, no podía analizarlas todas a la vez, por lo que recuerda primero analizó las del cuartel y luego la del dron.

A la nueva pregunta del defensor, precisa que sólo vio una cámara de la unidad policial que era de relevancia para lo investigada, la cual estaba en la parte exterior del cuartel apuntando hacia la vía pública, adosada al límite perimetral de la unidad policial, es de la unidad policial, esa es la analizada.

B.- PRUEBA PERICIAL, consistente en el testimonio de la perito Gabriela Andrea Valdebenito Zenteno, cédula de identidad 10.054.671-1, químico forense de Labocar, quien indica declarar en base al informe pericial químico N° 2297-01 de 2021 el cual fue requerido por el capitán de Luis Mora Mora, solicitando determinar la existencia de residuos de líquidos inflamables derivados del petróleo en evidencias y muestras levantadas desde las manos, desde un pantalón y un polerón de Vicente Benjamín Contreras Hemosilla. Además se solicitó determinar la naturaleza de una muestra líquida de color amarillo levantada desde el interior de una botella de vidrio cuya cadena de custodia era NUE 5614894.

Explica que las muestras y evidencias fueron analizadas mediante cromatografía gaseosa acoplada a espectrometría de masas logrando identificar la muestra líquida como gasolina y dando un resultado negativo para la presencia de líquidos inflamables en el resto de las muestras recepcionadas.

A las preguntas del fiscal; lleva 9 años en Labocar, en sección laboratorio de química forense. Es químico con post título en química forense en la universidad de Reino Unido.

En el caso de las muestras tomadas a Vicente Contreras Hemosilla, fue negativo.

Afirma que es posible tener contacto con sustancias derivadas del petróleo sin tener resultado positivo, debido a la naturaleza misma de los líquidos inflamables derivados del petróleo una de sus principales características de volatilidad, es decir, pasan rápidamente de un estado líquido a gaseoso, eso implica que dependiendo de ciertos factores, cantidad, contacto, tiempo que demora la toma de muestra, estos líquidos o sustancias pueden volatilizarse y no ser detectadas en el análisis.

A las preguntas de la defensa; la característica de volatilidad de un líquido inflamable es independiente de su matriz en que esté depositado, independiente si está en las manos, ropa, donde sea, son líquidos volátiles.

Aproximadamente y datos bibliográficos y lectura científica, dura una hora en manos y una a dos horas en tela más o menos. Debiendo diferenciar los momentos en que se toma la muestra y cuando ellos reciben la muestra para su análisis.

Se levanta la muestra y se coloca en un vial sellado para que la muestra no se pierda.

No puede contestar en qué momento se tomó la muestra y de qué manera, eso corresponde contestar a los profesionales que concurrieron al sitio del suceso.

Puntualiza que el líquido amarillo fue identificado como gasolina. El que habría sido levantado de una botella de vidrio conforme a los antecedentes aportados.

C.- OTROS MEDIOS Y EVIDENCIA MATERIAL:

- 1.- Ocho fotografías correspondiente a “Análisis fotograma” de imágenes de cámara de Unidad Policial. Incorporado a través de la declaración del testigo Mario Contreras Moraga.
- 2.- Comparativo de vestimentas, compuesto por tres imágenes exhibidas a los testigos Contreras Morgado, Vivanco Torres e Iriberry Morales.
- 3.- Doce imágenes de fotogramas del “Análisis fotograma” de imágenes de cámara de dron, exhibido al testigo Iriberry Morales.
- 4.- Incorporado como N° 9 según orden del auto de apertura, disco contenedor de grabaciones de video, NUE 3490463.
- 5.- Incorporado como N° 10 según orden del auto de apertura, disco contenedor de grabaciones de video, NUE 5614895.

N° 9 y 10 exhibidos e incorporados a través de la declaración del testigo Mario Contreras Moraga y Pablo Vivanco Torres en el caso del N° 10.

6.- Incorporado como N° 11 según orden del auto de apertura, disco contenedor de grabaciones de video, NUE 5614896. Exhibido e incorporado a través de la declaración de Ignacio Abarca Piña y Pablo Vivanco Torres.

II. - PRUEBA DE LA DEFENSA

1.- Jessica Del Carmen Ardiles Sánchez, cédula de identidad N° 14.904.438-8, conoce el motivo de su comparecencia. Dice que es observadora de derechos humanos por eso participó en varias convocatorias desde el 2019 hasta la fecha, el 29 de marzo de 2021 en la comuna de La Granja había una convocatoria por un grupo de chicos del sector que son ciclistas, movilizados por la dignidad, hicieron una velatón a las 20:00 horas pedían que fueran vestidos de negro, lo cual se realizó en San José de La Estrella con Avenida Raúl Silva Henríquez conocida también como ex La Serena, asistió como en otras oportunidades, iban a una convocatoria pacífica, se reunieron con hartas personas que iban llegando y retirando alrededor de las 20:00 horas donde hay una comida pollos para hacer la velatón en el bandejón, incluso repartían mascarillas para las personas que no llevaban las personas encargadas de la convocatoria, era pandemia, situación covid para evitar contagios.

Era la convocatoria del 29 de marzo por el día del joven combatiente, se hicieron ollas comunes, reuniéndose a las 20:00 horas para poder terminar a las 22 horas por el toque de queda. Se hizo un mitin, una conmemoración, llegaron alrededor de 40 personas, en un momento se encontró con la familia de Vicente Contreras los conocía ya que habían participado en otras actividades, los saludo, y siguió participando de la actividad. En algunos momentos, no recuerda hora, al medio de avenida de Cardenal Silva Henríquez había dos especies de fogatas, no podría indicar quienes la hicieron, no había un tránsito concurrido, cree que pasaron 4 o 5, dos se devolvieron. De repente comenzaron a avanzar algunos jóvenes hacia la comisaría que está en calle Santo Tomás con avenida Silva Henríquez, se acerca para poder tomar algún registro y ver qué sucedía, se fue caminando por la orilla hasta el local de pollos para ver qué pasaba, llegaba a un punto y se devolvía, tomando registros fotográficos, se encontró con algunas personas en el mismo sector San José de la Estrella

con avenida La Serena que seguían en la velatón, siguió mirando y ve algunos jóvenes lanzando distintos objetos, de repente se ve un estallido y luego otro estallido, se sentía disparos de distintos lados, eran alrededor de 10, 12 a 15 jóvenes tirando objetos cerca de la comisaría, mucha gente se retiró ante esta manifestación, otros se ubicaron en un sector donde están los locales comerciales para ver qué sucedía. Llegó un vehículo con carabineros de color verde, se bajaron algunos, había un zorrillo, comenzaron a tirar lacrimógenas y se dispersaron, estaba con la familia de Vicente y luego se perdieron corrió por avenida La Serena hasta San José de la Estrella, dobló por calle Monte Patria por donde iba el zorrillo persiguiendo a unos jóvenes, se bajaron los carabineros, unos 5 a 6, incluso unos chicos se cayeron entremedio, vio algunas detenciones y la de Vicente fue en Santo Tomás con Monte Patria.

Añade que al inicio había unas 40 personas en avenida La Serena con San José de la Estrella. Luego aparecieron las fogatas al medio, donde se hace la ciclovia en San José de la Estrella con avenida Cardenal Silva o La Serena. Deben haber sido las 21:00 a 21:30 horas. Llegó primero que la familia de Vicente, como las 20:15 se encontró con la familia de Vicente. En ese momento pertenecía a NIDO 20 como observadora de derechos humanos. Cuando se fue acercando por la orilla la familia de Vicente y su familia estaban donde estaba la velatón, cuando retrocedía los veía en el mismo lugar, en ningún momento vio a Vicente avanzar hacia el recinto policial.

Dice que estaban todos vestidos de negro, así fueron convocados, estaban con mascarillas celeste, otros con sus mascarillas, repartieron mascarillas en el lugar.

Los funcionarios policiales aparecieron alrededor de 20:30 a 21:00 horas entre esa hora los jóvenes tiraban objetos donde hay un carro de completos, la visión desde la comisaría era poca esta todo tapado debido a otros enfrentamientos. Iban y venían tirando objetos, por eso mucha gente que estaba en la convocatoria se fue, otra se corrió del lugar y se instalaron en los locales comerciales. Escuchó disparos.

Dice que vio un destello o luminosidad cuando los jóvenes se acercaban a la comisaría, primero estaba a unos 200 metros, luego se acercó a la comisaría, vio que se prende una luz cuando se lanza y luego se lanza otro objeto. Desde donde estaba se veía a la persona que lanzó

los objetos, pero no lo podría identificar, Vicente estaba con su familia en los locales comerciales que están en San José de La Estrella con Raúl Silva Henríquez donde hay un techito, le consta ya que “uno avanza y retrocede para cuidar su integridad, cuando retrocedió como observadora de derechos humanos, la familia seguía en el mismo lugar.

Indica que los funcionarios policiales estaban adentro de la comisaría, y se vio un bus, tampoco puede decir que se veía porque estaban tapados con esas cosas de cemento grande, era mala la visual hacia la comisaría, también tenían latones alrededor.

Había un vehículo estacionado a menos de 50 metros del cuartel policial, es un furgón.

Describe que Vicente estaba de negro con una mascarilla de color celeste.

Dice que no había barricadas, dos fogatas. Desde donde ella estaba no puede decir si había más barricadas, por Santo Tomás se veía algo que estaba prendido.

A las preguntas del fiscal afirmó que se prende una luz, se lanza y hay otro, no sabe cuánto tiempo hay entre uno y otro. No recuerda con precisión, sabe que hubo un lanzamiento de un objeto prendido, fueron dos, no sabe lo que eran. No vio dónde terminaron arrojados. Sabe que se lanzó y probablemente cayó adentro de la comisaría porque lanzaban hacia la comisaría, el otro lanzamiento fue más alto, no sabe dónde cayó. No sabe si eran bombas molotov. Dice que solo vio luz, vio una luz y luego otra luz, eso lo vio alrededor de 100 metros. El tamaño de las luces se modificó, se expandió hacia los lados, ambas se expandieron.

Refiere que Vicente fue detenido después que viera estas luces, el tiempo exacto no lo podría determinar, puede ser 20 minutos, media hora, no lo puede indicar.

Dice que no ingresó a la comisaría. Lo más cerca que estuvo fue a alrededor de 100 metros.

Alrededor de las 21:30 a 22:00 llegan los funcionarios policiales, habían llegado antes y después de las luces. No recuerda la hora en que aparecieron por primera vez. No recuerda por qué aparecieron los carabineros.

Indica que no declaró en la fiscalía, antes de hoy no había declarado nunca. Hace más de 6 meses que le pidieron declarar, se lo pidió Patricia tía de Vicente, ella falleció el año pasado.

De lo dicho puede decir que no estuvo en todo momento con Vicente “porqué avance y retrocedí” (sic) estuvo en la convocatoria hasta la detención, se retiró en ese momento porque era toque de queda, comenzaba a las 22:00 horas. Se retiró habiendo comenzado el toque de queda.

Los locales comerciales que menciona no estaban funcionando.

A Vicente lo vio dónde está la ciclovía donde se reunieron, después en los locales comerciales y luego cuando lo detuvieron.

No vio a Vicente en las fogatas. No lo vio cerca de la comisaría.

Los locales comerciales están ubicados en San José de la Estrella con Raúl Silva Henríquez, por esa calle se entra. Están justo en la esquina, está hacia el sur.

Sabe que detuvieron a Vicente por lanzamiento de molotov. Vio la detención estaba ubicada por la calle Monte Patria con Traiguén aproximadamente.

Dice que a ella no la persiguió la policía, sí corrió atrás de ellos, había poca visión por las lacrimógenas.

A las preguntas del tribunal, indica que se reunieron para la convocatoria en Cardenal Raúl Silva Henríquez con San José de La Estrella, en la ciclovía, en ese mismo lugar hay locales hacia el norte y hacia el sur, a Vicente lo vio con su familia en los locales comerciales que estaban hacia el sur, eso es al frente de donde se juntaron. Siempre vio a Vicente en el mismo perímetro, sector donde se reunieron.

A una nueva pregunta de la defensa indicó que la calle San José de la Estrella va de este a oeste, de cordillera a costa. Y Raúl Silva Henríquez va de norte a sur. En esa intersección los locales comerciales donde estaban reunidos estaban al lado sur hacia la costa, había unas 15 a 20 personas.

2.- Elma Paola Correa Muñoz, cédula de identidad N° 12.378.528-2, sabe motivo de su comparecencia, como testigo de Vicente Contreras por los hechos ocurridos el 29 de marzo de 2021. Refiere que su amiga Patricia

Hidalgo, fallecida, le pidió ser testigo, en honor a ella comparece ya que estuvo presente el día de los hechos.

Explica que se enteró de la convocatoria a través de Patricia, convocatoria del 29 de marzo en honor a las víctimas del golpe de estado, convocada por un grupo de ciclistas, como sabe que la familia de Patricia fueron víctimas de torturas en el año 1973 quiso acompañar a su amiga. En ese entonces vivía Tupungato 8946 comuna de La Granja 25 de Santa Rosa, le quedaba cerca de la convocatoria, decidió acompañar a la familia, llegó a las ocho y algo más al lugar, era en la tarde, se juntó con Patricia tía de Vicente, estaba toda su familia, Vicente, Francisca prima de Vicente, Carolina mamá de Vicente, hermanas de Vicente y amigas de la familia, le pasaron una mascarilla unos de los chicos que andaba repartiendo, se juntaron en el local de los pollos y colocaron velitas, luego decidieron cruzar al frente de la vereda. Precisa que se juntaron en San José de La Estrella con Cardenal Silva Henríquez, ahí era la convocatoria. Encendieron las velitas, cantos típicos, vio una fogata donde está la ciclovia, siguieron con los cantos, cruzaron, encendieron velas al frente, pasado las 21 horas se puso más denso el ambiente vio un grupo de chicos que se descolgó y caminaron hacia la comisaria tiraban cosas, le dice a Francisca que fueran a ver qué pasaba, caminaron hasta donde había una camioneta o un auto, por el frente de la comisaría, quedaron en diagonal, le dice a Francisca que estaba mala la cosa, de la comisaria hacia afuera tiraron una bomba lacrimógena, antes de eso vio el lanzamiento de algo, vio un destelló, hacia la comisaría, no vio donde cayó, vio que lo tiró hacia la comisaría un niño, tiraron de la comisaría una bomba lacrimógena hacia afuera, por eso le dice a Francisca que se vayan de ahí, retroceden hacia San José de la Estrella por Cardenal Silva Henríquez donde estaba la familia de Patricia, estaban todos ahí, Carolina, Vicente, el grupo de amigos, y una hermana de Vicente, seguían ellos reunidos ahí, le dijo a Patricia que se ubicaran bajo un techito, la situación ya no era tan segura, se ubicaron donde hay un local de pollos, afuera, donde se juntaron originalmente, se quedaron un rato más, había mucho humo de bomba lacrimógena, le dice a Patricia viene carabineros persiguiendo a esos niños, corrámonos, cruzaron hacia la vereda oriente de calle Cardenal Silva Henríquez o La Serena, cruzaron y, en eso llega Carabineros era ya una nube de gases y comenzó a correr hacia la cordillera por San José de

la Estrella hacia arriba, se paró y volvió hacia Cardenal Silva Henríquez tratando de reunirse con los demás, al llegar se encuentra solamente con Patricia y después llegan lo demás, no llegaba Vicente, no lo veían, y después por una chica de DDH se enteraron que Vicente estaba detenido.

Puntualiza que, cuando llegó a la convocatoria había treinta personas o más, después se empezaron a ir con el correr de la hora. La convocatoria era vestir todos de negro. Un niño le entregó una mascarilla, la suya se le había mojado. Esas mascarillas eran de color celeste.

También dice que, cuando ve que los jóvenes avanza hacia la comisaría, eran unos 10 a 15 personas, no puede precisar número exacto, eran más de 10, cuando comienzan a avanzar estaba en el local de los pollos, luego le dice a Francisca que caminen para ver qué estaba pasando, en ese momento vio a Vicente, estaba con la mamá en el local de los pollos. Vicente estaba vestido de negro como todos los que estaban en la convocatoria. Cuando fueron a la comisaría con Francisca perdió de vista a Vicente, al volver, continuaba con la mamá, Carolina.

Efectivamente vio un destello, dice que antes del destello perdió de vista a Vicente, cuando camino a la comisaría Vicente se quedó con la mamá y ella con Francisca caminó a la comisaría.

La persecución de carabineros a los jóvenes fue después del destello, eso fue más de media hora del destello.

Informa que había unas fogatas en el bandejón de al medio de la avenida, por donde va la ciclovía en Cardenal Silva vio una fogata, no recuerda si era una o dos, no impedía que pasaran vehículos, recuerda que pasaron vehículos por el lado, pasaban por San José de la Estrella y por Cardenal Silva Henríquez, los que se estaban manifestando estaban en la vereda, la fogata era la ciclovía que está al medio de la avenida.

Dice que no perdió la visión del bandejón central de Cardenal. Sí cuando carabineros avanzaba hacia ellos, se veía una nube de gases y se sentían ruidos de disparos, como de escopetas. Por eso cruzaron y se movilizaron, por la cantidad de gases y además que perseguían a alguien, por eso corrió por San José de la Estrella hacia arriba.

Añade que como dijo estuvo cerca frente a un vehículo que estaba cerca de la comisaría, los funcionarios policiales no se veían los

funcionarios policiales, recuerda que cuando llegaron a la comisaría era como un muro antes de la comisaría, no sabía precisar si era de cemento, pero había como un muro no se veía hacia adentro de la comisaría, si se notaba el auto que estaba al frente de donde estaban. Especifica que era un muro que como cubría la entrada de la comisaría, un muro de cemento, no dejaba ver hacia adentro de la comisaría. Dice que llegó hasta antes de la calle Santo Tomás, calle de la feria, llegaron casi al frente de la comisaría.

Infirma que vio que detuvieron a otro niño, lo vio, supo que detuvieron a Vicente, no sabe si detuvieron a más jóvenes. No vio cuando detuvieron a Vicente, se enteró después.

Puntualiza que los locales donde se juntaron para la convocatoria están a unos 100 a 150 metros de la comisaría aproximadamente.

Afirma que en la época de los hechos había toque de queda a las 22:00 horas, estaban en pandemia, se retiró como las 22:30, perdió la noción del tiempo, cuando vio la hora se fue inmediatamente a la casa.

También dice que después que avanza el grupo de jóvenes a la comisaría, la velación siguió, pero ya eran menos, con Francisca cruzando al frente y avanzaron por el frente hacia la comisaría.

A las preguntas del fiscal: Indica que el destello ocurre luego que avanza el grupo de jóvenes hacia la comisaría, dice que ella iba casi detrás de ellos, “ iban ellos primero, y ellas después iban avanzando lentamente, se posicionaron, recuerda que había una señora, se quedaron mirando, pasó el destello, luego lanzan la bomba lacrimógena, le dice a Francisca que retrocedan, les comienza a picar los ojos.

Afirma que sólo vio un destello.

Dice que el vehículo de color blanco estaba casi afuera de la comisaría. Cuando se produjo el destello estaba al frente de la comisaría, casi al frente del auto blanco. Caminó de San José de la Estrella por Cardenal Silva Henríquez hacia la comisaría, pero por la acera de enfrente. Después del destello carabineros arroja lacrimógenas, hubo un intervalo, no fue mucho, después de unos 5 minutos del destello. Ella retrocedió a la primera lacrimógena, al llegar a la esquina mira hacia atrás y ve una nube de gases lacrimógenos. Las lacrimógenas iban hacia el

grupo de jóvenes que se habían acercado a la comisaría. Mientras ocurría esto dice que no estaba con Vicente.

Indica que estaba casi frente de la persona que lanza el objeto con el destelló, ella camina casi hasta Santo Tomas y en el intertanto los sujetos se devuelve hacia San José, no inmediatamente, dice “llegamos nosotras antes que los chiquillos” (sic) puntualiza que cuando retrocedieron a San José ella llega primero que los chicos, cuando avanzaron hacia la comisaría, ellos llegaron primero.

No sabría decir si el destelló correspondía a una bomba molotov. Para ella un destello es una luz encandecer, un fuego, una luz.

Exhibe evidencia material N° 10

Supone que lo que muestra la imagen corresponde al exterior de la comisaría por avenida Cardenal Silva Henríquez, dice que no estuvo en ese lado. Identifica la camioneta, es la camioneta blanca de la cual se refirió, reconoce las casas, autos que pasaban esa noche.

Avanza video, dice la testigo que ve un vehículo que se devuelve, y otro más adelante que también se devuelve, no sabe por qué se devuelven, pueden seguir circulando: 10:16:08 hay una persona circulando, no la reconoce, no sabe si es hombre o mujer, ve fuego en la parte superior, cree que es la fogata en el bandejón de al medio, 10:17 ve dos vehículos retrocediendo, se están devolviendo, no sabe por qué se devuelven, no es el chofer. Dice que no había ningún impedimento, estaba transitable, había una fogata al medio, pero no en la calle, no había ningún otro obstáculo, lo sabe porque estaba en el lugar, la persona que camina no sabe quién es, ni donde va, minuto 10:18 en el entorno del vehículo blanco no hay personas, el vehículo que va de derecha izquierda se detiene, luego retrocede, ignora por qué retrocede, luego desaparece el vehículo de la imagen. Dice que no hay personas en el entorno del vehículo blanco 10:18:56 el fuego en la parte superior sigue existiendo, un nuevo vehículo en la parte derecha, se detiene, se devuelve, aparecen 5 personas de derecha a izquierda no sabe quiénes ni donde van. 10:19:35 llega un grupo de personas, unas 10 a 12 personas, las describe como jóvenes vestidos de negro, no logra ver si llevan mascarillas. Avanza video lo detiene 10:19:46 no ve si las personas que llegaron al lugar andan con mascarillas, avanza video, dice la testigo que estas personas lanzan

objetos, por el frente aparece un ciclista, y un par de personas de derecha a izquierda, no conoce a esas personas 10:19:50.

Avanza 10:19:53 dice que en la parte baja de la imagen ve una persona con mascarilla celeste. 10:20:03 avanza dice la testigo que las personas que vio llegar, se mantiene alrededor del vehículo, aún no aparece el destello. 10:20:05 avanza, observa lanzamiento, un destello, la persona que lanza el objeto con destello está con mascarilla celeste, también ve una persona detrás del poste con mascarilla celeste. 10:20:07 se ve un destello, las personas que estaban alrededor del vehículo salen corren, se devuelven hacia el sector donde se ve la fogata, no se ha visto pasar ella. Dice que pasó hasta donde está la plaza, el juego que se ve en la imagen, indica la testigo una máquina de ejercicio que se ve en la parte media de la imagen, había una señora también, 10:21:13, avanza, observa persona caminando, no sabe quién es, ni donde va, ve un vehículo que aparece de derecha a izquierda, se devuelve, luego se ve pasar una persona de pequeña estatura, corriendo, de derecha a izquierda. Hasta las 10:21:56 No hay bomba lacrimógena arrojada, a las 10:22:13 no se ve bomba lacrimógena arrojada hasta finalizar el video.

3.- Francisca Emilia Pavéz Hidalgo, cédula 17.780.774-5, indica que el acusado es su primo menor. El 29 de marzo 2021 junto a su familia, particularmente con su mamá actualmente fallecida, se juntaron para conmemorar el día del joven combatiente. Pertenece a una familia que desde la dictadura ha sido memada, afectada.

Estaban en la calle todos juntos y de repente se les perdió el Vicente y comenzó una pesadilla para su familia, lo dejaron de ver, no lo encontraban, esto ha sido una tortura para su familia, le cuesta mucho hablar.

Expresa que durante la noche supieron que estaba detenido, no sabían dónde estaba, luego de eso se ofreció como testigo por eso comparece.

Puntualiza que se juntaron como familia para asistir a una velación, se juntaron Silva Henríquez o La Serena con San José de la Estrella, en el local de pollos donde siempre se hacen actividades en una esquina bien neurálgica. Llegaron como las 20:15 a 20:20 aproximadamente, a esa hora había unas 30 personas, no más de 40, iba y llegaba gente, iba rotando. Vicente estaba con ellos, llegó con su mamá a esa esquina.

No recuerda la hora en que se les pierde Vicente, iban todos de negro porque iban a una velación, en ese tiempo estaban en pandemia. Dice que andaba con mascarilla celeste, y en la actividad estaban repartiendo los chicos que organizaban parece que eran unos ciclistas.

Por Instagram supo de la actividad.

Mientras estaban en la velación dice que no se cortó el tránsito.

Quando se les perdió Vicente, no se veía mucho y se escuchaban disparos, se acercó a su mamá, no veía bien, tenían que devolverse, se acercaba la hora del toque, comenzaron a preguntar, y hasta ese momento no supo más, preguntó en un negocio, pero nadie sabía de él.

A las preguntas del fiscal, se acercaba la hora del toque, no recuerda la hora del toque. No sabe si Vicente se perdió antes del toque de queda.

4.- Carolina Gricelda Hemosilla Díaz, cédula de identidad N° 13.937.889-K, indica que es la madre del acusado, conoce el motivo de su comparecencia. Su hijo está siendo acusado de algo que no cometió. Estuvo con él cuando fue el llamado a manifestarse. Viene a contar cómo fueron las cosas.

Indica que el 29 de marzo de 2021 estaba en su casa, habían ido a dejar a su hija que pareo en la noche, estaba con varios familiares, hija sobrina, prima, vieron llamado a manifestarse en San José de la Estrella con avenida la Serena, se dirigieron hacia allá 20:30 ya se había congregado un grupo de gente, les dieron mascarillas pusieron velas en el sector, era una velación, personas hablaron, una pequeña vigilia, se escucharon disparos, los carabineros llegaron tiraron lacrimógenos, lo que siempre pasa en las manifestaciones de ese sector, estaban más alejados de la comisaría, estaban a unos 100 a 150 metros, a una cuadra, como familia se reunía, conversaban, esperando que su hija tuviera el bebé, se vio varias veces que salían carabineros y se corrían un poco, estaban en San José de la Estrella y se corrían unos metros y se ponían bajo el techo de unos locales comerciales, llovían piedras, lacrimógenas, se escuchaban balazos, les dieron como las diez y algo, salió carabineros y fue un caos. Salió una camioneta verde grandota y cree que un auto más chicos, tiraron bombas lacrimógenas, ellos se dispersaron y en eso se le perdió su hijo, no lo pudo encontrar más, no lo volvió a ver en 11 meses. No lo

encontraron hasta el otro día de 8:00 a 8:30 y les dijeron que estaba en una comisaría en San Gregorio, su nieto nació a las 5:00 de la mañana.

A las preguntas del fiscal: Conoce a Elma, dice que estaba con ella esa noche. Conoce a Francisca Pavéz Hidalgo es su sobrina, hija de una prima, que también estaba esa noche con ella.

SÉPTIMO: Alegatos de clausura y réplicas. El representante del Ministerio Público señala que comenzará su alegato refiriéndose a la prueba de la defensa la que estima que no mella la prueba presentada por el Ministerio Público. La primera testigo, doña Jessica Ardiles Sánchez, no fue capaz en manera alguna de referirse al hecho nuclear, que fundamenta la imputación el que debía dar cuenta al tribunal, y que era el lanzamiento o no de un artefacto incendiario en contra de la unidad policial. Fue contrainterrogada y preguntada en más de una oportunidad por esta parte en relación a los destellos que ella dijo haber visto, los que nunca pudo especificar.

Resulta evidente que luego de haber observado tanto las imágenes del dron como desde las dos cámaras de la unidad policial, el momento en que se activa el artefacto incendiario, cualquier persona que hubiere estado en las cercanías observando el lugar debía dar cuenta necesariamente de ese suceso y no equiparar como lo hizo la testigo, dos hechos distintos en unas mismas magnitudes. Quedó claro, particularmente del funcionario policial oficial de COP, señor Vivanco, que hubo dos lanzamientos, uno que se activó y otro que se apagó y que se recuperó íntegro. La testigo los equipara, siendo imposible equipararlos, dado lo que visualmente todos pudimos observar en la audiencia de juicio. A su turno, doña Elma Paola Correa Muñoz, le planteó al tribunal una hipótesis de cómo ocurrieron los hechos y de qué fue lo que ella pudo observar. El punto crucial aquí es que, confrontada con las imágenes de los hechos que ella describió y en los cuales ella habría tenido una participación, desde ya presencialmente, ha sido posible verificar que nada ha ocurrido de la manera que ella indicó y, fundamentalmente, que ella no se encontraba en el lugar de los hechos al momento de ocurrir el lanzamiento del artefacto incendiario, no se ve en ninguna parte de la imagen se ve, ni antes ni después. En concepto del Ministerio Público, sus dichos y los de la testigo anterior, no merecen créditos.

A su turno doña Francisca Emilia Pavéz Hidalgo, la prima, en los términos que se pudieron entender, según los dichos de ella y, posteriormente, de la madre del acusado, una prima lejana, indica que pierden de vista al acusado, a Vicente, como le dicen, pero no es capaz de precisar en manera alguna el momento en que se le pierde de vista, elude dar una respuesta al ser repreguntada por el Ministerio Público sobre el punto, dice que se les pierde antes del inicio del toque, recordemos que en esa oportunidad las normas sanitarias habían impuesto la necesidad de que la autoridad impidiera el traslado de las personas desde una hora determinada. El punto es que ella dice no recordar en qué momento pierde de vista a Vicente, de modo que sus dichos no permiten en manera alguna excluir a Vicente de la participación de los hechos que le están siendo imputados. Y lo que respecta a doña Carolina Griselda Hemosilla Díaz, la mamá del acusado, quien fue ofrecida como testigo para dar cuenta del actuar policial, parece que ella se ciñó a dicha circunstancia, indica también vagamente que se le pierde también Vicente. Pero ella refrenda haber estado junto a doña Francisca Emilia Pavéz Hidalgo, su sobrina lejana. En consecuencia, debiéramos entender en ese sentido que se le pierde también de la vista y del conocimiento en ese momento en orden a qué estaba desarrollando Vicente en el lugar de los hechos desde una hora absolutamente imprecisa para ellos impide a la defensa levantar una hipótesis de inocencia en base a que no ha tenido participación en los hechos el acusado.

Ahora bien, en cuanto a la prueba del Ministerio Público, inicialmente pudo quedar la duda respecto del último testigo del Ministerio Público, don Christopher Alejandro Iriberry Morales, quien había indicado que para efectuar el análisis de las imágenes, para arribar a las conclusiones manifestadas al tribunal, había analizado tanto las imágenes del dron como las imágenes de una de las cámaras de la unidad policial. Y la duda se había planteado. Finalmente, si había revisado solo la imagen de la cámara o también la del dron. Y esto fue simplemente, y en el audio quedó sumamente claro, porque la última pregunta del defensor había sido cuál de las cámaras de la unidad policial él había revisado, ciñéndose en esa pregunta a responder únicamente que una de las cámaras de la unidad policial la había revisado, quedando alguna duda ante esa respuesta, que después el propio testigo logra aclarar.

Dicho lo anterior, el Ministerio Público estima que los hechos de la acusación están suficientemente acreditados, claramente no hay duda de que ha ocurrido en la especie el lanzamiento de un artefacto incendiario en contra de la unidad policial, la tenencia de carabineros Mauricio Rivera López, el día 29 de marzo del 2021, alrededor de las 22.20 horas, y que esto se dio en el contexto de manifestaciones que se desarrollaban en el perímetro inmediato a la unidad policial. Esto se pudo apreciar visualmente, la cámara del dron, en un video, y dos cámaras distintas en dos videos distintos de la unidad policial. El segundo video de las imágenes del dron está referido a la detención del acusado.

Entonces, hay tres videos que muestran el lanzamiento a esa hora en contra de la unidad policial del artefacto incendiario. hay fuego, hay un objeto portador de fuego, y también existe, el quiebre de una botella que era el contenedor del combustible lo que es indicado tanto por Ignacio Abarca, el segundo testigo presentado por el Ministerio Público, como también por Pablo Vivanco, el tercer testigo presentado por el Ministerio Público, funcionario público.

Así, lo discutido, ha sido siempre en relación a la participación del acusado, lo indicó en la apertura la participación se determina por el contraste de las vestimentas de la persona que lanza el artefacto incendiario, polerón con capucha, con aplicaciones azules, lo dice alguno de los testigos, y claramente le gustan las aplicaciones en los polerones al acusado, las presenta también el día de hoy, en esa oportunidad, de color azul, pantalón largo, de color negro, mascarilla celeste, manos descubiertas, zapatillas marca Vans, negras, con cordones blancos y aplicaciones o figuras blancas también sobre prácticamente la mayor parte de la superficie de las zapatillas. Y aquí lo relevante es que es la única persona que uno puede - realizando el análisis de las imágenes existentes, dron y también las de la unidad policial - que presenta esta combinación. Hay otra persona con mascarilla celeste, sí, pero no presenta las zapatillas Vans con estas aplicaciones blancas. Hay otras personas que presentan capucha, sí, pero presentan mascarilla negra. Hay otras personas que presentan polerón, mascarilla, pero presentan pantalón corto, y así sucesivamente, sus señorías, no existe de las imágenes que fueron exhibidas y analizadas, ninguna otra persona que cumpla a cabalidad con esa única descripción que corresponde a la de la persona que efectuó el lanzamiento del artefacto incendiario. Lo dijo de esa manera también el

testigo funcionario COP en esa época, señor Vivanco, mediante una visualización directa en terreno previo a la detención y también la indicación, tanto de él como de sus colegas, en orden a cuáles eran las características, dejándolo “marcado” dando explicación a que se refería con eso.

Entonces, la visualización directa más la combinación de las cámaras ha permitido identificar plenamente a la persona que lanzó el artefacto incendiario y posteriormente se produce la detención de la manera que el tribunal también pudo escuchar al señor Vivanco como también observadas a través de las imágenes del dron. Fue una búsqueda particularizada al respecto, “acusado que había previamente efectuado el lanzamiento del artefacto incendiario” (sic).

Es cierto, que en el peritaje de carácter químico acompañado por el Ministerio Público, emanado de la LABOCAR, a través de la perito doña Gabriela Valdebenito Centeno, que indica que de las muestras tomadas de las manos y de las prendas de vestir, del polerón y pantalón del acusado, no daban cuenta de la presencia de combustible derivado del petróleo líquido, combustible inflamable derivado del petróleo. Pero la explicación la entrega ella también, dada la alta volatilidad de estos elementos, que atendía la hora en que se producen los hechos, aproximadamente las 20:20, la hora de la detención se produce después de las 23:00, y la toma de muestra la que necesariamente fue después de las 00:00 conforme lo dicho por el teniente Iriberry indicó que él había llegado alrededor de las 23.45 horas, a la unidad policial, y describió a dónde pertenecían los funcionarios policiales que estaban en el lugar, indicó del GOPE, de COP, e indicó también personal de la propia unidad policial, no dio cuenta de personal de LABOCAR, de manera que las muestras se tomaron bastante tiempo después, lamentablemente en este caso, tiempo suficiente para que, dada la volatilidad de la sustancia, no fuera posible pesquisar en el posterior análisis.

De esta manera, está debida y suficientemente acreditada la participación del acusado en los hechos. En la imagen comparativa, el otro medio de evidencia material número 2, es clara también en el punto que, la única persona con esas características era la persona del acusado, Vicente Benjamín Contreras. En consecuencia, atendidas estas circunstancias, la ocurrencia del hecho ilícito, la participación culpable a título de autor del acusado Contreras Hemosilla en esos hechos, queda suficientemente

acreditada mediante la prueba de cargo rendida en la presente audiencia, solicitando, una decisión de condena.

A su turno la defensa indica en su alegato de clausura, que en tiempos pretéritos, durante la dictadura militar, en nuestro país se violaron sistemáticamente los derechos humanos de manera flagrante y grave. La familia de Vicente Benjamín Contreras Hemosilla fue víctima de dichas violaciones. En ese marco, y conforme a lo declarado en este juicio, participan en una movilización social en conmemoración del 29 de marzo, más conocido como el Día del Joven Combatiente, en honor a los hermanos Vergara Toledo, asesinados por fuerzas policiales. Pues bien, queda claro para esta parte que su representado estaba en el lugar de los hechos, estaba junto a su familia. También queda claro que era una movilización social que en algún momento se transformó en alguna movilización con algún carácter violento. Pero ese hecho, particularmente, no hace responsable a mi representado por lo que ocurrió aquel día. No lo hace responsable ya que las responsabilidades son individuales y no colectivas.

Pues bien, la defensa indica que a su representado se le ha acusado de arrojar artefactos incendiarios tipo molotov a un recinto policial, y para sostener su acusación, la Fiscalía nos ha presentado una serie de medios de prueba con los cuales esta defensa difiere diametralmente. Nos señala, por ejemplo, yendo a la prueba de la Fiscalía, en la declaración del teniente Contreras, casi de una manera soberbia de este funcionario policial, describe las vestimentas y señala las características precisas de su representado, cuando en los videos y en las fotografías que apreciamos en este tribunal, “y no creo ser tan corto de vista, porque las tengo también aquí impresas” no se veía con claridad lo que ve la Fiscalía.

Se estableció que varias personas que participaron en los hechos, también utilizaban mascarillas celestes. Pero además el funcionario policial nos trata de convencer, que hasta en ese momento vio hasta la marca de las zapatillas. Algo increíble. La defensa estima que no se puede condenar a su representado por un contraste de imágenes, cuando no está plenamente probado que su representado sea el autor quien lanza aquel elemento incendiario. No está plenamente probado.

También dice Pablo Andrés Vivanco Torres, funcionario policial, que lo vio y que lo marcó, pero resulta que el recinto policial, para el 29 de

marzo del 2021, estaba completamente cubierto con cierres perimetrales, fuera del cierre normal, estaba con vallas que le llaman New Jersey y además con barreras de latón, pero el funcionario dice que vio al acusado, en una actitud soberbia.

La Fiscalía pretende señalar también que no es válido el peritaje químico. ¿Y por qué no es válido? Por la volatilidad. Es simple hablar de la volatilidad, pero la defensa debe señalar que distinto es cuando un combustible está con la temperatura de 38 grados hacia arriba o de 38 grados hacia abajo, distinto es cuando se le toman las muestras a la ropa y a las manos. Las ropas y las manos tienen distinta volatilidad. Y cuando está a alta temperatura, esa volatilidad se produce rápidamente en dos horas, pero aquí era en la noche, o había alta temperatura. Esa volatilidad no se produce de la manera como señaló la químico, la perito. “No porque lo señala ella, tenemos que creerle, tenemos que obviamente revisar qué es la volatilidad para la ciencia. Cómo se determina, y justamente se determina en los grados de temperatura. Y eso es fundamental para esta parte. Porque si no le encontraron rastro en sus manos y en su ropaje, entonces significa que hay una duda razonable, y si hay una duda razonable, este tribunal no podría condenar a mi representados. Tenemos una duda razonable ahí” (sic).

La fiscalía mostró también una fotografía donde claramente los funcionarios policiales declaran que tenía un logo, y lo repitió también el fiscal ahora en su clausura, y que ese logo aparece en todas las imágenes. Este logo aparece en la imagen cuando le toman la fotografía en el recinto policial, pero en los videos y en las fotografías presentadas por la fiscalía, en ningún momento aparece el logo, y nos quieren decir que no se ve por qué la imagen está borrosa.

También la fiscalía nos mostró un testigo que recoge las imágenes de las cámaras. Pues bien, recoge las imágenes de las cámaras del dron y de una cámara, pero tenemos un primer testigo que señala que había 16 cámaras y toma las imágenes de una cámara. Y además dijo, consultado por la defensa, si esas cámaras podrían haber sido manipuladas, niega que pudiese acontecer aquello, de manera obvia por cierto, pero resulta que desde que comenzaron los hechos, aproximadamente a las 20 horas, la movilización, hasta las 22, 30 horas aproximadamente, han pasado más de dos horas, y en esas dos horas de movilización nos muestran fragmentos de las cámaras. Entonces, cómo no pudieron ser manipuladas si tenemos fragmentos,

tendríamos que revisar uno a uno, cuadro a cuadro, dichas cámaras para poder determinar si el fragmento es continuo. “sí podemos revisar cuadro a cuadro, uno a uno, tengo la seguridad y tengo la certeza que vamos a encontrarnos con sorpresas en términos de que no hay una continuidad. Claro, nos muestran un fragmento específico, pero no sabemos si ese fragmento fue manipulado o manejado de una manera determinada o no” (sic).

La defensa presentó prueba testimonial, entre ella a doña Jessica quien describe hechos como los vio, y también señala que no perdió de vista durante la gran parte de la movilización, a Vicente. También, la otra testigo, doña Elma estuvo gran parte de la movilización porque llegaron antes, llegaron temprano. Y además, doña Jessica nos señala que habían fogatas encendidas en Raúl Silva Henríquez, sí habían fogatas. Pero, ¿qué nos dicen los funcionarios policiales? que habían barricadas que impedían el libre desplazamiento, pero resulta que en todos los videos exhibidos, no se impedía el libre desplazamiento, lo que se impedía era circular de manera adecuada como circulamos normalmente. Se podía circular. Se ven vehículos circulando esquivando esa fogata. En más de alguna ocasión los vehículos retroceden, sí, pero no había barricadas. Entonces, ¿por qué tenemos que creerle a ese mismo funcionario policial que dice que había barricadas? Tenemos que creerle y tenemos que confiar en su palabra que Vicente y que esas vestimentas que la comisaría, que la tenencia se dieron cuenta que eran las que estaban señaladas, ¿por qué tenemos que creerle a esos mismos funcionarios que dicen que habían barricadas y que no habían barricadas porque lo comprobamos en los videos y lo comprobamos también en la fotografía? ¿Por qué creerle que ellos identifican a la persona en forma directa? Porque su palabra, en definitiva, que ellos interpretan estas imágenes, como dice la fiscalía, mediante un contraste. Los vehículos que se desplazaban por Raúl Silva Enrique, algunos se devolvieron, es cierto, algunos tomaron otro rumbo, también es cierto. Y en algún instante, en esta movilización de los jóvenes que, no sabemos si son jóvenes tampoco, personas, personas de negro, que van con capucha y mascarilla, en esta movilización, donde van por el centro de Raúl Silva Henríquez donde se acercan a la unidad policial, en algún momento una persona lanza un artefacto. Pero resulta que uno de los testigos de la fiscalía nos dice, el operador del dron, justamente él nos dice, que ellos sintieron una explosión, una explosión y

después como una llamada. Y resulta que ninguno de los otros testigos señala que sintió una explosión. Solamente lo señala un testigo. Entonces, ¿está la duda razonable de cómo ocurrieron los hechos? Claro que sí que está la duda razonable de cómo ocurrieron los hechos.

La defensa solicita que su representado sea absuelto de todos los cargos formulados en su contra por no tener participación punible, con expresa condena en costas al Ministerio Público por haber traído a su representado a juicio, sin pruebas claras.

Los intervinientes no hicieron uso de su derecho a réplica.

OCTAVO: Tipo penal imputado. Que en la acusación se ha atribuido al acusado el delito de activar y arrojar artefacto incendiario en y desde la vía pública hacia edificio público o de libre acceso al público, contemplado en el inciso 3 en relación al inciso 1 del artículo 14 D de la Ley 17.798, disposiciones legales que en lo pertinente expresan lo siguiente:

Artículo 14 D: Inciso 1 “El que colocare, enviare, activare, arrojar, detonare, disparare o hiciere explotar bombas o artefactos explosivos, incendiarios, corrosivos en, desde o hacia la vía pública, edificios públicos o de libre acceso al público, o dentro de o en contra de medios de transporte público, vehículos policiales o de Gendamería de Chile, vehículos militares empleados en funciones de orden público y resguardo fronterizo, vehículos municipales, o que presten servicios a municipalidades empleados para labores de seguridad, instalaciones sanitarias, de almacenamiento o transporte de combustibles, de instalaciones de distribución o generación de energía eléctrica, portuarias, aeronáuticas o ferroviarias, incluyendo las de trenes subterráneos, u otros lugares u objetos semejantes, será sancionado con presidio mayor en su grado medio. Igual pena se aplicará a quienes arrojen, detonen o disparen dichos elementos hacia recintos militares o policiales. La misma pena se impondrá al que enviare cartas o encomiendas explosivas, incendiarias, corrosivas de cualquier tipo.(...)”

Inciso 3: Ejecutándose las conductas descritas en los incisos anteriores con artefactos incendiarios, explosivos, tóxicos, corrosivos o infecciosos cuyos componentes principales sean pequeñas cantidades de combustibles u otros elementos químicos de libre venta al público y de bajo poder expansivo, tales como las bombas molotov y otros artefactos similares, se impondrá únicamente la pena de presidio menor en su grado

máximo, en el caso del inciso primero, y de presidio menor en su grado medio, en el del inciso segundo. (...)”

Señalado lo anterior, resulta necesario indicar que el fundamento de la punibilidad en los ilícitos contemplados en la citada ley radica en la peligrosidad inherente a la función natural de un arma de fuego, municiones, bombas, artefactos explosivos o incendiarios u otros dispositivos semejantes, independiente del resultado lesivo generado por su empleo, de manera tal que lo protegido es un bien jurídico de naturaleza colectiva mediante el uso de la figura del peligro abstracto. De esta manera, se hace necesario para la concurrencia del delito imputado, en primer término, que el objeto sujeto a control sea efectivamente susceptible de afectar lo que el legislador ha pretendido tutelar de manera anticipada, lo que pasa por dilucidar con la certeza exigible en esta sede, acerca de la aptitud o idoneidad de un objeto para servir a su función propia. Dicho de otro modo, en el caso concreto, se hace necesario determinar si lo incautado se trató de un elemento susceptible de ser considerado como un artefacto capaz de causar daño mediante la explosión o inflamación de su contenido, para así establecer si es que efectivamente nos encontramos a lo que popularmente es denominado como bomba o cóctel molotov, esto es, un artefacto explosivo o incendiario de fabricación artesanal mediante un recipiente con un líquido inflamable en su interior, el cual al ser lanzado con una mecha encendida, se quiebra al momento de impactar con su blanco, generando la dispersión de su contenido, que producto de su naturaleza comienza una combustión que se mantiene por un período prolongado. Y en segundo término, se requiere como elemento del delito en análisis, que el dispositivo o aparato sea activado y arrojado hacia un edificio público desde la vía pública, en este caso la tenencia de Carabineros Mauricio Rivera López, cual es en definitiva el fundamento de la punibilidad de la conducta, .

En lo restante, es necesario verificar la presencia de las características comunes a todo ilícito, siendo relevante determinar además, bajo el estándar propio del proceso penal, que el acusado efectivamente haya ejercido algún grado de vinculación con el objeto vedado que permita suponer que mantenía la disposición de éste, para así atribuirle las conductas imputadas ante la utilización del mismo conforme su función, para de esta manera, hacerlo responsable de las conductas imputadas.

NOVENO: Análisis del tipo penal objeto de la imputación y su relación con la prueba rendida en juicio.

1.- En relación a la fecha, hora y lugar de ocurrencia de los hechos.

Que si bien no fueron estas circunstancias mayormente controvertidas, resultaron establecidas éstas, por las declaraciones contestes de los diversos funcionarios policiales que depusieron en juicio. En efecto, Mario Alfredo Contreras Moraga, Teniente de Carabineros, señaló que el 29 de marzo de 2021 en circunstancias que se encontraba como jefe de la Tenencia Mauricio López Rivera de la comuna de La Granja, en el marco de los procedimientos policiales tendientes a esclarecer focos delictuales en las manifestaciones convocadas con ocasión del día del joven combatiente, la unidad mantenía un contingente adicional con personal COP (control de orden público llamado antes fuerzas especiales), personal de civil, GOPE y de dron dependiente de la Intendencia Metropolitana que apoyaba con su equipamiento ese día. En dicho contexto dio cuenta el teniente que le correspondió el monitoreo de las imágenes que eran captadas por las cámaras de seguridad de la tenencia, ya que contaban con un sistema de vigilancia que permitía la visualización en tiempo real de las imágenes capturadas por aquellas. De este modo siendo pudo observar un grupo de sujetos que comenzaron a tirar objetos contundentes, entre ellos piedras, hacia la unidad policial, destacando, que daba cuenta de tal accionar al resto del personal policial, in situ, ya sea gritando o reproduciéndose por radio, enfatizando que personal de COP estaba apostado en el frontis de la tenencia, por la puerta de ingreso o portón de acceso que da avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez. Acotó que los sujetos que se aproximaron a la unidad policial vestían casi la mayoría de negro completo, con pantalones, polerones con capuchas, zapatillas y mascarillas, resaltando uno de ellos que andaba con una mascarilla de color celeste, polerón con capucha color negro con un detalle azul, pantalón negro y zapatillas negras con una parte de color blanco de la marca Vans y cordones blancos. De este modo, vio a distintos jóvenes lanzar objetos contundentes hacia la tenencia, cuando a eso de las 22:20 aproximadamente ve que el sujeto que destacaba del resto, arroja un elemento incendiario hacia la tenencia, el que cae en el muro, explota y cae al pasto del interior de la tenencia, tras lo cual, luego de unos instantes, tras cotejar las imágenes captadas

por las cámaras de seguridad y el dron, personal COP salió tras el individuo, logrando su detención.

En el mismo sentido, Pablo Andrés Vivanco Torres, cabo primero de carabineros, señaló que el 29 de marzo, en el contexto que se encontraba de servicio de intervención, junto a su equipo se trasladaron hasta la Tenencia Rivera López de la comuna de La Granja, y estando en calidad de aprestó ante la contingencia que se pudiere suscitar producto de las manifestaciones por el día del joven combatiente, comenzando alrededor de las 21 horas manifestaciones por parte de personas que estaban en las inmediaciones de la tenencia, tornándose cerca de las 22:00 horas más violentas, sujetos comenzaron a lanzar piedras y otros objetos hacia la unidad policial, marcando a uno de ellos, indicando “ nosotros lo marcamos por así decirlo ” (sic), deteniéndose en la o las características que lo diferenciaban del resto de los individuos, - considerando que todos vestían de color negro- en su contextura, en características de sus vestimentas, específicamente, en sus zapatillas que eran notoriamente distintas a las del resto, ya que no sólo eran de color negro, sino que también, tenían un detalle de color blanco que correspondía a la marca, Vans, con cordones blancos, además, portaba una mascarilla de color celeste “de esas sanitarias” (sic) y mantenía un diseño de color azul en el polerón negro, siendo este sujeto el que lanzó un artefacto incendiario hacia la tenencia, estando el testigo junto a personal de su equipo, parapetados o atrincherados a unos 15 metros de donde fue lanzado el elemento, en el frontis de la unidad policial, tras unos new jersey (barreras de homigón, cemento o plástico utilizadas para la delimitación de caminos o accesos, que por lo general miden 1 metro de altura) que conforme a las imágenes exhibidas, escudaban de alguna manera a los funcionarios ante el lanzamiento de proyectiles u otros objetos. Tras lo cual, luego de revisar todas las imágenes captadas del ilícito, y con la finalidad de precisar las características del sujeto, se ejecutó un plan de intervención, logrando la detención del individuo descrito.

En concordancia con lo anotado, Ignacio Abelardo Abarca Piña, asesor de televigilancia de la Delegación Presidencial de Santiago (antigua Intendencia Metropolitana) señaló que tiene la responsabilidad de la transmisión de lo captado por el dron elevado por el piloto, en un lugar específico que instruya personal de Carabineros o municipalidades. En particular, el día 29 de marzo de 2021, le correspondió efectuar un

servicio en la comuna de La Granja, siendo trasladado a la Tenencia Mauricio Rivera López desde donde junto al piloto operaron el equipo, conforme a las posiciones que iban pidiendo los funcionarios policiales, visualizando que en calle San José de la Estrella se estaba reuniendo un grupo de personas, los cuales se aproximaron hasta las cercanías de la Tenencia arrojando objetos contundentes. Puntualizó que estuvieron con el piloto monitoreando vuelos, bajaban y subían el dron, hasta que detectaron el lanzamiento de una bomba molotov por una persona hacia la tenencia, la que cayó en concepto del testigo a un costado del techo, para luego, ante la organización que efectuaron los policías, realizaron el seguimiento con el dron al carro policial que salió por avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez, controlando carabineros el sector, yendo en persecución del sujeto que lanzó el artefacto incendiario a la tenencia, hasta ser detenido junto a otros sujetos que participaron en los desórdenes, captando todo el procedimiento de la detención la cámara del dron hasta que personal regresa a la tenencia con los detenidos, haciendo entrega de las imágenes captadas bajo acta al funcionario a cargo, finalizando su servicio.

De otro lado, se contó con el atestado del Teniente de Carabineros del OS9 Cristófer Alejandro Iriberry Morales, quien señaló que a raíz de la celebración del día del joven combatiente el 29 de marzo de 2021 se le instruyó por parte del mando, mantener un servicio preventivo, siendo requerido desde la Tenencia Mauricio Rivera López conforme a las instrucciones de la fiscalía sur, por un detenido por lanzamiento de elemento incendiario por personal de la 28° comisaría de fuerzas especiales, para efectuar diligencias investigativas, requerimiento que fue alrededor de las 23:00 horas, demorando unos 30 minutos aproximadamente en llegar a la Tenencia, donde se entrevistó con el personal aprehensor con la finalidad de recopilar antecedentes, dando cuenta de la dinámica de lo acontecido y de la identificación del detenido, quien había sido captado en la comisión del ilícito, por las cámaras de seguridad de la tenencia y por las imágenes registradas por el dron de la Intendencia que se encontraba en la unidad policial, imágenes que fueron levantadas y analizadas, efectuando comparativo con las imágenes de la persona registrada en las cámaras con las vestimentas del detenido.

De lo consignado en los párrafos que anteceden ha quedado establecido a través de los atestados de los funcionarios policiales y del asesor de televigilancia que el procedimiento policial con la detención del acusado por lanzamiento de molotov a la tenencia de Carabineros Mauricio Rivera López ubicada en avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez el día 29 de marzo de 2021, en horas de la noche, alrededor de las 22:20 horas en el contexto en que se desarrollaban manifestaciones con ocasión de la conmemoración del día del joven combatiente, habiendo tomado la jefatura de Carabineros directrices especiales de funcionamiento para los distintos destacamentos, reforzando la dotación en el caso de la Tenencia afectada, con dotación de personal especializado y otros registros como es el caso del servicio de televigilancia de dron, que permitiera registrar el actuar de sujetos y del personal policial en el control del orden público.

B.- En cuanto a la circunstancia de haberse arrojado bombas molotov hacia recintos policiales.

Que a ese respecto, cabe señalar que obran los mismos atestados reseñados previamente, en tanto el teniente de carabineros Contreras Moraga, expresó que en el lugar anotado supra, vio desde el interior, a través de las imágenes captadas por las cámaras de seguridad, específicamente, dos que grababan hacia el exterior, una que ubica más cerca del norte por calle Santo Tomás con avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez, denominada cámara frontal norte (evidencia material N° 1 fotograma de 8 fotografías, evidencia material N° 10 NUE 5614895 imágenes de frontal norte), ubicada en una base en el perímetro de la unidad policial que está en una esquina, hacia donde fue lanzando el elemento incendiario a unos 15 a 20 metros en diagonal, hacia ese sector. Asimismo, ubica una segunda cámara exterior, con un enfoque hacia avenida Cardenal Silva Henríquez (evidencia material N° 9 NUE 3490463), equipos que le permitieron observar en vivo, a través de una pantalla de aproximadamente 40 pulgadas, con alta definición, las imágenes que eran captadas por ambas cámaras, especificando en su declaración, que, en un primer momento, observó un grupo de sujetos que llega hasta las cercanías de la tenencia, todos vestidos de negro, lanzando piedras y otros objetos, hasta que en un momento, minuto 10:20:06 (evidencia material N° 9 y 10) uno de los sujetos, el que puntualiza que vestía unas zapatillas negras con un detalle de color blanco de la marca Vans, con un polerón negro con un

detalle azul, una mascarilla celeste, enciende un elemento incendiario, próximo a un furgón de color blanco que estaba estacionado por avenida Cardenal Silva Henríquez al llegar a la tenencia, adoptando una posición que le permitió arrojar la bomba molotov hacia la unidad policial, acción que fue retratada en el minuto 10:20:07 segundos de ambas cámaras, apreciándose luego, a las 10:20:10 un destello originado en el instante en que objeto lanzado toca en la pared de la tenencia, se revienta, cayendo hacia el interior, al pasto, momento en que los sujetos se dispersan, corriendo hacia el norte por avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez en dirección a calle San José de la Estrella donde se encontraba reunida la multitud en un primer momento.

Sus dichos fueron corroborados con la imágenes correspondientes a las evidencias material N° 9, NUE 3490463 consistente en un disco compacto con tres registros fílmicos de la cámara ubicada en avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez N° 10.537 que corresponde a la Tenencia Mauricio Rivera López de la cual se reprodujo y exhibió el video NMR_CH7_20210330100000_20210330110000, como también por la evidencia material N° 10 perteneciente al NUE 5614895, grabaciones que presentan un desfase en el horario de doce horas conforme lo indicado en las observaciones de la cadena de custodia y lo recordado por el teniente Contreras Moraga ante un ejercicio efectuado por el fiscal para refrescar memoria con declaración prestada en fiscalía, pudiendo dar cuenta que si bien en las filmaciones se registra como fecha el 30 de marzo de 2021, los hechos acontecieron el 29 de marzo de 2021 en el horario ya consignado. Explicando además, que tal desfase se produjo por la falta de una configuración en el equipo de cámaras, dato que fue confirmado mediante la incorporación de los Otros medios de prueba N° 5, consistente en dos fotografías, en las que se aprecia, en primer término, un celular que esta sobre la grabación de una pantalla, en la que se ven horarios, la pantalla tiene fecha 30 de marzo de 2021 siendo las 12:35:32 y el teléfono celular señala Chile continental 00:37:18 que atañe al día martes 30 del 2021, siendo la hora oficial. Explica el testigo que el horario de la pantalla corresponde al decodificador de la tenencia Mauricio Rivera López de las cámaras de seguridad, y el celular, es el que utilizaron los funcionarios del OS9 para hacer la comparación de los horarios.

Resuelto lo anterior, y sin perjuicio de no haber sido mayormente convertido por la defensa, ha quedado establecido mediante los medios de

prueba analizados que los hechos acontecieron en horas de la noche del día 29 de marzo de 2021, siendo atingente además en este punto, que en los registros ya mencionados, se puede observar en la parte central, en un primer momento, a un grupo de sujetos no más de 20 individuos, vestidos de negro con mascarillas lanzando objetos contundentes hacia la tenencia Mauricio Rivera López, presentando uno de ellos algunas singulares particularidades tanto en sus zapatillas, que si bien eran negras, mantenían cordones blancos y un detalle de color blanco que correspondía a la marca Vans, además de portar una mascarilla color celeste y un polerón negro con un detalle azul, que no solo fueron percibidas por el teniente Contreras Moraga a través de lo que iba observando en las cámaras de seguridad en vivo, sino que también por el cabo primero Vivanco Torres quien lo observó de manera directa a no más quince metros, desde el frontis de la tenencia, en circunstancias que se encontraba parapetado, cubriendo principalmente su torso hacia abajo por unos new jersey que se aprecian en parte de las imágenes de Otros medios de prueba N° 10 NUE 5614895 reproducidos durante el juicio, y analizadas por el tribunal al momento de tomar la decisión de condena. De igual manera, el testigo Ignacio Abarca Piña dio cuenta de haber visto las conductas del sujeto descritas por los demás testigos, mientras transmitía las imágenes captadas por el dron que sobrevolaba la tenencia y sus alrededores el día 29 de marzo de 2021, registradas en la filmación, contenida en Otros Medios de Prueba N° 11 NUE 5614896, específicamente, en el archivo DJI006. Retratándose además, en los registros fílmicos al sujeto encendiendo una bomba molotov, alistándose para su lanzamiento, y cuando lanza el elemento incendiario hacia la tenencia de Carabineros Mauricio Rivera López.

El mismo sentido, corrobora lo retratado en los registros visuales el fotograma correspondiente a Otros Medios de Prueba N° 1, por el cual se incorporaron 8 fotografías a través del testimonio del Teniente Mario Contreras Moraga quien refirió que las imágenes exhibidas, corresponden a los cuadros plasmados en la cámara de la tenencia llamada frontal Norte, captando la fotografía N° 5 el instante en que el sujeto marcado por el personal COP, mantiene en sus manos un objeto destellando, advirtiéndolo en la lámina N° 6 el mismo sujeto en posición de lanzar el objeto que mantenía en sus manos, mientras que en la N° 7 no se ve el elemento que destellaba en sus manos, perdiendo conforme el registro de la fotografía la visión la cámara que capturó dicha imagen al impactar la bomba molotov

en la pared de la tenencia, produciéndose un destello como humo propio del fuego.

Asimismo, y en tanto testigo de oídas, se contó con el testimonio del teniente Iriberry Morales, quien en síntesis, explicó tras dar cuenta de la fecha y lugar de lo ocurrido, que dentro de las diligencias investigativas que le fueron encomendadas por la fiscalía como funcionario del OS9 fue entrevistar a los funcionarios aprehensores con la finalidad de obtener detalles de los hechos que motivaron la detención de Vicente Contreras Hemosilla, además de realizar una comparación de las imágenes que registraban el lanzamiento del artefacto incendiario a la tenencia, esto es, de las que contaba la unidad policial como de aquellas registradas por el dron, lo cual permitió efectuar en definitiva un cuadro comparativo entre las vestimentas que portaba la persona que lanzó la bomba molotov y aquellas que vestía el detenido al momento de su detención, diligencias relacionadas con Otros Medios de Prueba N° 10 NUE 5614895, fotograma de las imágenes captadas por el dron correspondientes a Otros Medios de Prueba N° 3, y análisis de grabaciones captadas por el dron correspondientes al archivo DJI_0006 Otros Medios de Prueba N° 6, todo lo cual conforme el análisis del teniente, permitió efectuar un análisis comparativo de vestimentas, determinando que la persona detenida por personal de COP correspondía a aquel que lanzó el elemento incendiario a la unidad policial.

En este punto, sin perjuicio de lo que se dirá más adelante, cabe señalar que la defensa de Contreras Hemosilla, argumentó la falta de participación de su defendido o la absolución de su representado, en tanto no resultó acreditado, de modo científico, que haya sido su defendido quien haya manipulado y arrojado el elemento incendiario tipo bomba molotov a la tenencia de carabineros, por cuanto no existió un peritaje positivo que permitiera vincularlo con la evidencia material incautada, ya que, de las muestras levantadas de las manos, polerón y pantalón del encartado, se obtuvo resultado negativo para la presencia de líquidos inflamables, según lo declaró la perito a cargo del informe químico evacuado en esta causa, quien sí pudo determinar de manera positiva que la muestra líquida de color amarillo levantada desde el interior de una botella de vidrio NUE 5614894 (evidencia material incautada en el procedimiento conforme los dichos del teniente de carabineros Mario Contreras Moraga) correspondía a gasolina, conclusiones que como se

desarrollará en el acápite relativo a la participación, en nada altera la decisión de condena arribada por estos jurisdicentes.

A este respecto, cabe indicar que la prueba rendida en juicio debe ser analizada en su conjunto, concatenado de forma lógica, de acuerdo a las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, de modo tal, que aún a falta de una prueba directa, si el análisis de la restante se hace apegándose a dichas reglas, igualmente es posible acreditar aquello que se pretende. En este caso, es posible afirmar, más allá de toda duda razonable, que el objeto arrojado por el acusado a la Tenencia de Carabineros Mauricio Rivera López, corresponde a un artefacto incendiario, de aquellos descritos en el inciso tercero del artículo 14 letra D de la Ley 17.798 como aquellos “cuyos componentes principales sean pequeñas cantidades de combustibles u otros elementos químicos de libre venta al público y de bajo poder expansivo, tales como las bombas molotov..” pues para ello no solo están los dichos del teniente Mario Contreras, en orden a que observó a través de las cámaras de la tenencia este elemento incendiario en manos de quien posteriormente fuera identificado como Vicente Contreras Hemosilla, el acusado, en atención a las características particulares que registraba en su atuendo y calzado al momento de lanzar la bomba molotov, sino que también, en su mayoría, luego fueron percibidas al momento de su detención, conforme a lo declarado por los testigos y lo plasmado en el cuadro comparativo de vestimentas, incorporado como Otros Medios de Prueba N° 2.

Cabe agregar que los funcionarios Carabineros atentos ante un posible ataque al cuartel policial, observaban hacia el exterior de la unidad, en el caso del Teniente Contreras Moraga desde su oficina, a través de las cámaras de seguridad que registraban el frontis y el lado norte de la tenencia de manera continua, mientras que el Cabo Primero Vivanco Torres custodiaba el frontis junto a otros funcionarios COP, marcando al acusado de manera previa al lanzamiento de la bomba molotov en atención a su actuar y características propias ya tantas veces mencionadas, las que sin lugar a dudas permitieron su identificación y posterior detención, gracias a la verificación de su actuar y características registradas de manera continua en los registros visuales presentados al juicio, unido a los relatos contestes de los funcionarios policiales y del asesor de televigilancia encargado de comunicar la

información que captada por el dron, de la forma descrita en la acusación.

C.- En cuanto a la detención posterior de la persona que arrojó el artefacto incendiario.

Como se ha venido desarrollando, ello se determinó con las declaraciones de los funcionarios de Carabineros que se encontraban custodiando la Tenencia Mauricio Rivera López, el cabo primero Pablo Vivanco Torres y el Teniente Mario Contreras Moraga (participante directo en la detención), quienes expresaron que tras producirse el lanzamiento del objeto incendiario que presenciaron y grabaron en cada caso, el acusado y los demás individuos retrocedieron en dirección calle San José de la Estrella por avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez, para luego de transcurrido unos minutos, regresar a las cercanías de la tenencia, entre ellas el acusado, lo cual se observa de forma clara en el archivo video NMR_CH7_MAIN_20210330100000_20210330110000 de Otros Medios de Prueba N° 9 exhibido al testigo Contreras Moraga, quien expresó a este respecto que tras producirse el lanzamiento, desde el segundo 10:52:59 se aprecia en las imágenes una barricada en avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez de sur a norte, y se observa un grupo de individuos dispersos en la calzada, a medida que avanza la imagen, observa que los individuos comienzan a acercarse nuevamente a la tenencia en menor cantidad y lanzan piedras, a las 10:53:20 observa a tres individuos en la avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez cercanos a una fogata; al avanzar, ve al individuo identificado con una mascarilla en la boca, polerón negro, zapatillas negras con la marca blanca de Vans, que arrojó un objeto contundente, en la parte central de la imagen, cercano al vehículo que estaba estacionado, el furgón de color blanco que se aprecia en todas las imágenes exhibidos - que se tomó como punto de referencia como lugar en que se posicionó el acusado para lanzar la molotov- se aprecia que el sujeto continua arrojando objetos. Avanza el video y en el minuto 10:53:59 segundos el sujeto sigue tomando objetos contundentes y los sigue arrojando hacia la tenencia, se mantiene con las mismas vestimentas de color negro, zapatillas negras con un logo blanco de Vans, cordones blancos, tiene una mascarilla, polerón y buzo negro con una capucha, por momentos sólo él lanza elementos a la comisaria en ese momento, siendo reconocido por el testigo como el mismo sujeto que lanzó la bomba molotov momentos antes a

la unidad policial., el que posteriormente es detenido por personal COP lo cual quedó registrado a través de las imágenes del dron.

DÉCIMO: Hecho acreditado en juicio. Que por lo tanto, y en atención a las consideraciones esbozadas precedentemente, estos sentenciadores apreciando en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, han adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentra acreditado el siguiente hecho:

El día 29 de marzo de 2021, en horas de la noche, alrededor de las 22:20 horas, en el contexto de manifestaciones que se desarrollaban en el perímetro exterior de la Tenencia de Carabineros Mauricio Rivera López, ubicada en avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez N° 10.537, comuna de La Granja, Vicente Benjamín Contreras Hemosilla, premunido de un artefacto incendiario del tipo bomba molotov, se aproximó a la unidad policial encendió la mecha y lo arrojó a la Tenencia, fracturándose el artefacto e incendiándose el combustible que contenía.

Que este hecho, es constitutivo del delito de activar y arrojar artefacto incendiario hacia recintos policiales desde la vía pública, previstos y sancionados en el artículo 14 D inciso 1 en relación al inciso tercero de la ley N° 17.798, en grado de ejecución consumado, desde que se acreditó que, un sujeto activo y arrojó un artefacto incendiario, tipo bomba molotov, desde la vía pública hacia un recinto policial, esto es, la Tenencia de Carabineros Mauricio Rivera López.

UNDÉCIMO: Participación del acusado en los hechos acreditados. Que tal como se explicó en el veredicto la diversa prueba presentada por el Ministerio Público, concatenada y analizada de forma lógica, llevó a concluir, más allá de toda duda razonable, la participación como autor de Vicente Benjamín Contreras Hemosilla en el lanzamiento de una bomba molotov de acuerdo a lo prescrito en el artículo 15 N° 1 del Código de Castigo.

En efecto, la participación de Contreras Hemosilla, resultó establecida de acuerdo a la sindicación que de él hace el cabo Pablo Vivanco Torres, que participó en su detención, en tanto expresó que el sujeto de zapatillas negras con diseño color blanco de la marca Vans, polerón negro con un diseño de color azul, “mascarilla sanitaria de color celeste “chinas” (sic) “el que marcaron” – explicando que por ser una unidad de intervención COP cuando sucede un hecho de relevancia en un

procedimiento, tienen la instrucción de marcar, de fijar la atención en alguna característica distintiva, que resalte de la persona que comete un hecho ilícito- con la finalidad de tener certeza que ante su persecución, se trata de la persona que avistaron ante actitudes sospechosas o la comisión de un determinado ilícito. En este caso en particular, el funcionario fue categórico en señalar que la persona que vio in situ lanzar la bomba molotov a la tenencia, era la misma que luego vieron en las cámaras de la unidad policial y posteriormente detuvieron, correspondiendo al acusado Contreras Hemosilla. Lo anterior, en circunstancias que estaba apostado en el frontis de la unidad, cubriendo parte de su cuerpo con unos new jersey sin dejar de observar hacia el grupo de sujetos que atacaba la tenencia arrojando en un primer momento piedras y otros objetos, entre ellos un elemento de similares características al que lanzó el acusado, que no surtió efectos. Dicha detención que quedó registrada en las imágenes obtenidas por el dron que prestó apoyo esa noche, correspondientes a las representaciones fílmicas de Otros Medios de Prueba y evidencias N° 11 NUE 56144896_archivo DJI0022, exhibidas al testigo Vivanco, dando cuenta que en ellas se observa el dispositivo J que hace una maniobra para disuadir a manifestantes, reconociendo la imágenes de video como aquel que corresponde a la intervención realizada el día 29 de marzo en horas de la noche, luego de comprobar lo observado en terreno a través de lo registrado por las cámaras de seguridad, y recibir instrucciones del oficial a cargo, intervención que tenía por finalidad detener al sujeto descrito, da cuenta que se observa en el registro en la persecución junto al cabo Serrano quien atrapa al encartado en un primer, proporcionándole cobertura al cabo de unos segundos, no teniendo dudas en ese momento que se trataba de la persona que habían “marcado “ conforme a las explicaciones ya consignadas.

De este modo, y en sintonía con lo relatado el cabo Vivanco Torres, funcionario COP, el teniente Mario Contreras Moraga, jefe de la tenencia de Carabineros Mauricio Rivera López explicó las providencias que se tomaron ese día con ocasión a la conmemoración del día del joven combatiente, en su calidad, manejaba información que habrían ataques a la tenencia, recibiendo contingente de apoyo, de unidades especializadas para hacer frente a lo que pudiera acontecer. Dando cuenta, que se ubicaron funcionarios en el frontis de la unidad, como también en el interior,

mientras que él, estaba observado desde su oficina a través de una pantalla lo que registraban las dos cámaras (sin perjuicio de existir otras en la tenencia) que daban hacia el exterior, que conforme el alcance de las mismas, permitían observar en parte lo acontecía en el frontis en el sector de la unidad policial una, como el sector norte de la unidad en otra, pudiendo rastrear momentos previos al lanzamiento del objeto incendiario por parte del acusado, como el instante en que enciende la bomba molotov, se posiciona y la lanza hacia la unidad policial, advirtiéndolo el destello que provoca, emprende la huida al igual que otros sujetos, para luego de unos minutos regresar al mismo sector que lanzó el elemento incendiario, junto a un par de sujetos a lanzar objetos nuevamente a la tenencia, ratificado mediante la reproducción del video NMR_CH7_MAIN_2021033010000_2021033011000 de la NUE 3490463, de Otros medios de Prueba y evidencia material N° 9 en el minuto 10:53:59 y siguientes, reproducido e incorporado a través de lo declarado por el testigo Contreras Moraga.

Lo anterior, permite concluir que el encartado persistió en mantenerse en las proximidades de la unidad policial, siendo captado en más de un momento por las cámaras del destacamento, analizadas por los funcionarios, de manera previa a disponer su detención, con la finalidad de tener un mayor grado de certeza de las particularidades observadas en el instante en que acontecían los hechos, en relación al resto de los sujetos que también vestían de negro. Información retroalimentada con la reportada por los funcionarios COP apostados en el frontis de la unidad policial y lo comunicado por el operador de dron de la Intendencia, ante los requerimientos de los propios policías de fijar la atención en un sector o persona en particular.

También conteste con los elementos de prueba referidos supra y sirviéndole de corroboración, se rescata la información entregada por el teniente Iriberry Morales, quien ya en un momento posterior a la detención del encartado efectuó un análisis de las imágenes de las cámaras de seguridad, de la unidad policial y de aquellas captadas con el dron, pudiendo realizar un contraste de vestimentas de aquellas que rescató de las imágenes del sujeto que lanza el artefacto incendiario hacia la unidad policial con características únicas en relación al resto de los sujetos que se aprecian en las filmaciones y aquellas que vestía el detenido, todo lo cual le permitió efectuar un fotograma, correspondiente a Otros Medios

de Prueba y evidencia material N° 3, relacionado con la secuencia que también muestra el video que reporta los hechos correspondientes a la NUE 5614895. De igual manera el funcionario dio cuenta del comparativo de vestimentas realizado a través de la fijación de una fotografía sacada en la tenencia a las vestimentas del detenido ubicada al lado derecho de la lámina exhibida como Otros Medios de Prueba N° 2 y una imagen sacada de una captura de pantalla de la grabación correspondiente al NUE 5614895 habiendo ya lanzado el acusado la bomba molotov, que da cuenta de la similitud en las zapatillas color negro con suela blanca y logo de la marca Vans, mascarilla color celeste, pantalón de buzo, polerón negro, identificando al detenido como Vicente Benjamín Contreras Hermosilla.

A mayor abundamiento, y sin perjuicio de lo que se dirá en un acápite en particular, la propia prueba presentada por la defensa sitúa al acusado Contreras Hermosilla próximo a la Tenencia de carabineros Mauricio Rivera López el día de los hechos, si bien la mayoría de los testigos intentan ubicarlo en todo momento en el grupo de amigos y familiares que participaba de las actividades de conmemoración del día del joven combatiente, de manera franca, la prima del acusado, Francisca Emilia Pavéz Hidalgo, indicó que Vicente en un momento se les perdió de vista, si bien no pudo precisar hora, advierte que preguntaron por él a los demás asistentes y en un negocio, pero tenían que retirarse porque se acercaba la hora del toque. Antecedente que conforme a la fecha en que acontecieron los hechos, era de público conocimiento las restricciones sanitarias producto de la pandemia por covid, restricción comenzaba a regir a las 22:00 horas de ese día, quedado claro de lo que sea ha venido desarrollando que el lanzamiento de la bomba incendiaria por parte del acusado a la tenencia Rivera López aconteció a las 22:20:07 segundos, pudiendo colegir de manera lógica que parte de los familiares del acusado ya se habían retirado de la actividad con la finalidad de dar cumplimiento a la restricción sanitaria, indicando la testigo Pavéz Hidalgo que “cuando se les perdió Vicente, no se veía mucho y se escuchaban disparos, se acercó a su mamá, no veía bien, tenían que devolverse, se acercaba la hora del toque, comenzaron a preguntar, y hasta ese momento no supo más, preguntó en un negocio, pero nadie sabía de él” (sic).

De este modo, al relacionarse los dichos de los funcionarios de Carabineros, con las imágenes obtenidas, la evidencia material levantada en relación a la especie incautada correspondiente a la bomba molotov y

comparativo de vestimentas, es posible determinar que Vicente Contreras Hermosilla corresponde a quien el día 29 de marzo de 2021 día vestía unas zapatillas de color negro con detalles blanco en la suela y marca, propia de Vans, una mascarilla color celeste, un polerón color negro con un detalle azul, pantalón de buzo negro, mismo que es sindicado por los testigos ocular de los hechos, cabo Vivanco Torres, teniente Contreras Moraga a través de las cámaras en vivo, como quien arrojó una bomba molotov a la Tenencia Mauricio Rivera López dentro del contexto de las manifestaciones por la conmemoración del día del joven combatiente, esto es, el día 29 de marzo de 2021 a las 22:20:07 segundos, lo que también se puede deducir de las imágenes captadas al respecto.

Para finalizar este capítulo, cabe indicar que la participación así asentada del encartado, no se ve memada por los resultados de la pericia química, llevada a cabo a partir del levantamiento de muestras recogidas tanto de las manos, pantalón y polerón del acusado.

En efecto, se presentó en juicio la declaración de doña Gabriela Andrea Valdebenito Zenteno, perito químico forense de Labocar, quien en síntesis señaló que en relación al informe pericial químico N° 2297-01 de 2021 requerido por el capitán Luis Mora Mora, solicitando en entre otros antecedentes ya tratados, determinar la existencia de residuos de líquidos inflamables derivados del petróleo en evidencias y muestras levantadas desde las manos, pantalón y polerón del imputado correspondientes a la cadena de custodia NUE 5614894. Sobre las conclusiones del informe químico que elaboró, refirió que las muestras fueron analizadas mediante cromatografía gaseosa acoplada a espectrometría de masas, dando resultado negativo para la presencia de residuos de líquidos inflamables derivados del petróleo.

Asimismo relató la perito en sus conclusiones que es posible tener contacto con sustancias derivadas del petróleo sin tener resultado positivo, debido a la naturaleza misma de los líquidos inflamables derivados del petróleo ya que una de sus principales características es la volatilidad, es decir, pasan rápidamente de un estado líquido a gaseoso, eso implica que dependiendo de ciertos factores, cantidad, contacto, tiempo que demora la toma de muestra, estos líquidos o sustancias pueden volatilizarse y no ser detectadas en el análisis. Añadiendo a las preguntas de la defensa que tal característica es independiente de su matriz, si está en las manos, ropa, donde sea, son líquidos volátiles. De

igual manera, indicó la perito que con fome a datos bibliográficos y lectura científica, los líquidos inflamables duran una hora en manos y una a dos horas en tela, siendo de importancia determinar la hora de la toma de las muestras para su análisis, ignorando en este caso tal antecedente.

En relación a la probanza precitada, cabe señalar que en nada alteran la participación determinada por estos jurisdicentes, desde que tal y como se aprecia de las conclusiones del informe químico y según explicó la perito, la falta de residuos líquidos inflamables derivados del petróleo en las muestras analizadas, puede obedecer a la alta volatilidad de la sustancia que se busca en éstas, lo que en el caso de marras es del todo esperable y explicable, pues según los relatos los testigos traídos a estrados y la prueba visual, los hechos acontecieron a las 22:20, y la detención conforme al horario que registra el Otro medio de Prueba N° 9 NUE 3490463 archivo de video NVR_CH7_MAIN_2021033010000_20210330110000 se habría producido después de las 22:55:00, habiendo recibido el personal de OS9 la orden de trasladarse a la tenencia Mauricio Rivera López a eso de las 23:30 horas según señala el teniente Cristofer Iriberry para la realización de diligencias investigativas conforme las instrucciones de la fiscalía sur, demorando cerca de 30 minutos en trasladarse al destacamento mencionado, si bien nadie dio cuenta del horario de la toma de muestras, se desprende del relato del mencionado funcionario, conforme a las instrucciones de la fiscalía, que aquella fue con posterioridad a las 00:00 horas, esto es ya transcurrida una hora y media después de los lanzamientos, por lo que de acuerdo a lo señalado por la perito Valdebenito Zenteno, es del todo esperable que residuos de líquidos inflamables derivados del petróleo presentes se hayan volatilizado, teniendo en cuenta que todo el resto de la prueba, analizada de la forma explicada supra, permitió concluir la participación del acusado en términos ya referidos. A mayor abundamiento, del análisis y registros de video de la cámara denominada “garita norte”, se visualiza al acusado con posterioridad a la comisión del ilícito manipulando y lanzando hacia la misma tenencia atacada diversos elementos contundentes lo que lógicamente ayuda a la eliminación de rastros en las manos de cualquier residuo, más aun si es de carácter volátil.

Expresado de otra forma, en un análisis y valoración libre de las probanzas rendidas, al tenor de los testimonios de los funcionarios aprehensores, el enjuiciado Contreras Hermosilla fue detenido en situación

de flagrancia, al ser observado activando y arrojando un artefacto incendiario de aquellos denominados bomba molotov a la Tenencia de Carabineros Mauricio Rivera López.

En consecuencia, los elementos de prueba relacionados, permiten tener por suficientemente acreditada la participación culpable que en calidad de autor le cupo al encausado Vicente Benjamín Contreras Hemosilla en el delito imputado, que se ha tenido por acreditado, por haber intervenido en él de una manera inmediata y directa, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DUODECIMO: Prueba de la defensa y alegaciones. Que la defensa del acusado con finalidad de sustentar su tesis absolutoria de falta de participación rindió prueba testimonial consistente en la declaración de cuatro testigos que dieron cuenta de la concurrencia del acusado junto a su grupo familiar y amigos a una convocatoria con ocasión a la conmemoración por el día del joven combatiente, revistiendo sus testimonios de la afectación como familia les provoca fechas como esta, al haber sido víctimas de manera directa o indirecta de violaciones a los DDHH. Dentro de aquel contexto, se movilizaron hasta Avenida Cardenal Silva Henríquez con San José de La Estrella a una convocatoria pacífica donde se llevaría a cabo una velación a las 20:00 horas reporta doña Jessica Del Camen Ardiles Sánchez, quien se presentó como observadora de DDHH, hasta las 22:00 horas por el toque de queda, quien situó en todo momento a Vicente junto a su familia donde se verificaba la velación, reportando que alrededor de las 20:30 a 21:00 horas un grupo de jóvenes habría concurrido hasta las cercanías de la unidad policial a tirar objetos, ante lo cual ella iba y venía para saber qué estaba pasando, ya que “aparecieron los funcionarios policiales”, asegurando que desde la comisaría no tenían mucha visión, no reparando por cierto que existieran cámaras de seguridad que permitieran retratar lo que verdaderamente acontecía en el exterior y la participación del acusado. Es más tampoco, se representó por cierto, que se estuviesen observando las cámaras en vivo o que se hubiesen tomados resguardos por parte del personal policial al conocer información de posibles ataques a la unidad. No obstante lo anterior, la hipótesis que plantea la testigo en cuanto a que los carabineros hayan salido a la calle entre las 20:30 y las 21:00 horas no se condice con lo observado a lo largo del juicio en la imágenes de las cámaras de seguridad de carabineros ni en aquellas del dron de la

Intendencia que prestaba apoyo esa noche, resultando para estos sentenciadores el testimonio de la deponente del todo acomodaticio frente a las pretensiones de la defensa del acusado, en términos de no situarlo próximo al cuartel policial, y menos ejecutando las conductas imputadas y acreditadas, la testigo indica que en todo momento lo vio al lado de sus familiares. Dichos que no resultan corroborados por lo expresado por la tercera testigo presentada por la defensa, doña Francisca Pavéz Hidalgo, prima del acusado, quien señaló que en un momento perdieron de vista a su primo, lo cual conforme a los antecedentes que ella mismo entregó esto habría sido antes de las 22:00 horas, ya que reparó en un momento que se tenían que ir por el “toque” en los términos ya expuestos en el considerando anterior. Igual suerte, conlleva el testimonio de la madre del acusado doña Carolina Gricelda Hemosilla Díaz al situarse, tal como lo indicó el fiscal en su alegato de clausura, junto a su sobrina Francisca y a doña Elma Correa en la velación a la cual habían asistido, no obstante ubicar a su hijo junto a ella e indicar que varias veces salió carabineros, lo cual como ya se indicara no se retrata en las imágenes incorporadas al juicio, las que de alguna manera en concepto de la defensa habrían sido manipuladas en perjuicio de su representado, afirmaciones que por cierto no tienen asidero ni en la prueba de cargo como de descargo.

Al respecto, de dar por cierto las afirmaciones vertidas por la defensa no sólo en la clausura, sino que también dentro de su línea de interrogatorio, aludiendo que algún tipo de intervención en las imágenes, presentándolas de manera parcelada o editada en su concepto, aludiendo incluso que no se ve el segundo lanzamiento de una bomba molotov que refirió el cabo Vivanco, que en un primer momento dijo haberla lanzado el acusado, aclarando con posterioridad que fue lanzada sin determinar quién fue, pero que esta no habría obtenido su cometido, debiendo haber sido su lanzamiento antes de aquella que sí pudo determinar a ciencia cierta que fue lanzada por imputado, tendríamos que preguntarnos, si aquellas afirmaciones vertidas, también responden a la conducta del acusado que se logró registrar cuando enciende la bomba molotov y la lanza a la unidad policial, ya que como se indicó conforme al análisis en conjunto de las probanzas rendidas en el juicio, ha quedado por acreditado que la persona que vestía zapatillas negras con el detalle blanco de la marca Vans, mascarilla, celeste, polerón negro con capucha, con un detalle azul, y pantalón de buzo, fue quien lanzó a las 22:20:07 el artefacto incendiario

a la unidad policial, y que tal persona, al ser detenida conforme a las características referidas, resultó ser el acusado Contreras Hemosilla, quien no sólo fue registrado en por la cámaras exhibidas en los momentos previos a la consumación del ilícito, sino que también con posterioridad. Quien conforme a lo indicado por sus familiares fue perdido de vista antes del toque de queda, esto es, antes de las 22:00 horas, persona que por lo demás vuelve al lugar de los hechos transcurrido unos minutos, cuando aún no salía el personal policial de la tenencia, siendo nuevamente registrado al tirar objetos hacia la tenencia. Lo anterior, permite concluir una conducta contumaz por parte del acusado, persistente en cuanto a ocasionar a lo menos daños a la tenencia Mauricio Rivera López, la noche del 29 de marzo de 2021.

Así las cosas, las imputaciones referidas por la defensa, además resultaron subjetivamente inverosímiles, desde el momento que no existió ningún antecedente que permitió, siquiera suponer, alguna alteración psico-orgánica para dudar de la credibilidad de los testigos, por presentar tendencias fabuladoras o fantasiosas. También, desde este punto de vista, debió descartarse que las declaraciones de los testigos - directos e indirectos- tuvieran algún móvil espurio para falsear o inventar sus afirmaciones pues no se observó ni exageración de los hechos ni ánimo de dar a entender, por ejemplo, que se estuviera ante un ilícito de mayor gravedad, dado el objeto material utilizado para el ataque al recinto policial.

Por otro lado, la defensa resalta que sólo se analizaron dos cámaras de la unidad policial, siendo que existía un número mayor conforme lo indicado por el teniente Contreras Moraga, pero olvida, que el mismo testigo refirió la razón por la cual sólo se analizaron dos cámaras de aquellas que tenía la tenencia en esa oportunidad, cuyo número total no recordaba con certeza dando un número aproximado de 16, explicando que sólo dos estaban y graban el sector donde ocurren los hechos, por el exterior, una grababa más cerca del norte y la otra por avenida Cardenal Silva Henríquez, siendo estas las analizadas y las que iba observando en vivo mientras se verificaban los hechos.

Dentro del mismo contexto, cabe indicar frente a lo señalado por el abogado defensor en cuanto a la “esplendida visión” de los testigos, en especial del funcionario COP no obstante estar parapetado tras los new jersey y a la distancia en que estos se encontraban, que en concepto de la

defensa impedía completamente observar hacia el lugar en que su representado se posicionó más de una vez, no sólo a tirar una bomba molotov, sino que también elementos contundentes, impedimento que tal como señaló el funcionario Vivanco Torres solo existe bajo la óptica e intereses de la defensa y su defendido, indicando el testigo que no estaba a más de 15 metros desde donde el acusado arrojó la bomba molotov. Al respecto frente a tales afirmaciones de la defensa, es menester señalar que tal impedimento visual que alude en relación a los testigos de cargo, convenientemente no los percibe en relación a los testigos que presentó, no obstante encontrarse ellos a más de 100 a 150 metros de la tenencia, considerando el punto de encuentro de los familiares y amigos del acusado en la velatón o romería como la llama la defensa, y en el caso particular de doña Jessica Ardiles, que iba y venía, mirando siempre desde el frente (a mayor metraje de aquel que se sitúa el funcionario policial, y lo que se puede ver en las imágenes) hacia el sector de la unidad policial por avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez.

De este modo, los antecedentes analizados llevaron unívocamente a estas sentenciadoras a establecer la convicción, más allá de toda duda razonable, que el acusado intervino en la ejecución del hecho ilícito, por el cual se le condena.

DÉCIMO TERCERO: Audiencia de determinación de penas y solicitudes de los intervinientes. La fiscalía reconoce en favor del acusado la concurrencia de la atenuante de irreprochable conducta anterior del artículo 11 N° 6 del Código Penal, incorpora extracto de filiación y antecedentes sin anotaciones pretéritas, conforme a lo cual mantiene su solicitud de pena indicada en el libelo acusatorio, esto es, cuatro años de presidio menor en su grado máximo, más accesorias legales y costas de la causa.

No se opone al cumplimiento de la pena, mediante la concesión de una pena sustitutiva en los términos que establece la ley 18.216.

.La defensa pide se imponga la pena en su mínimo, estos, tres años y un día de presidio menor en su grado máximo. Se le reconozcan los abonos pertinentes en atención al tiempo que permaneció su representado privado de libertad con ocasión de esta causa, luego con arresto domiciliario total, y posteriormente nocturno.

Solicita que el cumplimiento de la pena sea mediante la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva, para sustentarla incorpora

informe social de fecha 24 de octubre de 2022, realizado por doña Andrea Cortes Pino trabajadora social. En lo pertinente destaca que el encartado desarrolla oficio de auxiliar de aseo, empleo que mantiene a la fecha. Se describe grupo familiar, psicosocial y educacional completa. Concluyendo, que se trata de un adulto criado en una familia monoparental, que a lo largo de la evaluación se infiere que no presenta indicadores de sujeto violento, buen manejo de control de impulsos, no constituye un peligro para la seguridad de la sociedad, estimando procedente la concesión de una pena sustitutiva conforme lo prescrito en la ley 18.216. De igual manera, pide se omita la anotación prontuaria del registro correspondiente, y no se le condene en costas.

DÉCIMO CUARTO: Atenuantes. Que con el solo mérito del extracto de filiación del imputado, incorporado por el Ministerio Público, se tiene por configurada la atenuante de irreprochable conducta anterior, al no mantener anotaciones prontuarias pretéritas a la fecha de comisión de los hechos por los cuales se le condena con ocasión de esta sentencia.

DÉCIMO QUINTO: Determinación de pena. Que, de acuerdo a la normativa legal actualmente vigente, la pena aplicable al delito de activar y arrojar un artefacto incendiario desde la vía pública hacia edificio público o de libre acceso público contemplado en el inciso 1 en relación al inciso 3 del artículo 14 D de la Ley 17.798, corresponde a presidio menor en su grado máximo, concurriendo en la especie una atenuante sin agravantes, se impondrá la pena en su mínimo, teniendo en consideración la menor extensión del mal causado, toda vez que en el caso que nos ocupa, el artefacto incendiario no conlleva mayores consecuencias que lamentar en contra los efectivos policiales o contra terceras personas.

DÉCIMO SEXTO: Pena sustitutiva. Que para efectos de establecer la procedencia de una pena sustitutiva, se debe tener presente que teniendo en consideración las recientes modificaciones efectuadas al artículo 1 de la Ley 18.216 por la Ley 21.412 que establece penas sustitutivas a las penas privativas o restrictivas de libertad, señalándose “Tampoco podrán imponerse las penas establecidas en el inciso primero a los condenados por crímenes o simples delitos contemplados en la ley N° 17.798, salvo que les hubiere sido reconocida la circunstancia atenuante prevista en el artículo 17 C de dicho cuerpo legal.

Tratándose de simples delitos previstos en dicha ley y no encontrándose en el caso del inciso anterior, sólo procederán las penas sustitutivas de reclusión parcial y libertad vigilada intensiva”. (...)

Sentado lo anterior, la única alternativa viable de pena sustitutiva dice relación con la libertad vigilada intensiva, y cumpliendo el sentenciado Vicente Benjamín Contreras Hemosilla con los requisitos objetivos establecidos en el artículo 15 bis de la Ley 18.216 (disposición a la que hace remisión expresa el artículo 15 de la citada ley) como también con los subjetivos, estimando que con los documentos incorporados por la defensa en la etapa de investigación, consistente en un informe social allegado a la causa en el Juzgado de Garantía, incorporado también durante la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, se puede concluir que una intervención como la libertad vigilada intensiva parece eficaz para el caso específico, contando el acusado con antecedentes que dan cuenta que cuenta con un sistema familiar cohesionado, constituyendo un miembro significativo, en tanto su rol de hijo, hermano, y además un aporte económico para el ingreso familiar colectivo, resultando un sistema familiar de apoyo frecuente y significativo, además de una trayectoria laboral, todo lo cual permite hacer un pronóstico favorable en cuanto a las posibilidades de reinserción y disuasión de cometer nuevos ilícitos, de una forma bastante objetiva, teniendo en cuenta, el marco de las modificaciones introducidas por la Ley 20.603. Debiendo cumplir con los demás requisitos que establece el artículo 16 de la citada ley durante el cumplimiento de la pena.

Asimismo, dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 ter letra d) de la ley 18.216, se decreta que el acusado Contreras Hemosilla deberá cumplir con un programa de formación laboral que le permita obtener mayores destrezas e instrucción laboral dentro del ámbito en que se desempeña, por el tiempo que se determine en la etapa de ejecución con mayores y mejores antecedentes.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que en cuanto a la solicitud de la defensa, respecto a la aplicación del artículo 38 de la ley 18.216 modificada por la ley 20.603, el Tribunal, considera que no puede ser acogida dicha petición, no siendo procedente en ésta instancia, debiendo solicitarse una vez que la sentencia se encuentre firme y ejecutoriada.

DÉCIMO OCTAVO: Abonos. Si la pena sustitutiva impuesta al acusado, fuese revocada o quebrantada, cumplirá íntegra y efectivamente la pena

privativa de libertad aplicada o, en su caso, se la reemplaza por una pena sustitutiva de mayor intensidad o se dispondrá la intensificación de las condiciones decretadas sometiéndose al cumplimiento del saldo de la pena inicial, abonándose en su favor el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva.

Asimismo, servirá de abono el tiempo que estuvo sometido a las medidas cautelares de prisión preventiva, arresto domiciliario total y arresto domiciliario nocturno, computo que fue certificado por el ministro de fe del tribunal conforme certificado tenido a la vista para la redacción de esta sentencia, que indica “Que, revisado el sistema informático, SIAGJ, en causa RUC 2100301907-9, RIT 34-2023 de este Tribunal, consta en los antecedentes que el acusado VICENTE BENJAMÍN CONTRERAS HERMOSILLA, cédula nacional de identidad N° 20.446.391-3, ingreso en estos autos bajo la medida cautelar de prisión preventiva con fecha 30 de marzo de 2021, la cual mantuvo vigente de modo ininterrumpido hasta el día 16 de febrero de 2022, oportunidad en que se modificó por la medida cautelar del artículo 155 letra a) del Código Procesal Penal, esto es, arresto domiciliario total, modificado a su vez por la modalidad parcial nocturno con fecha 08 de abril de 2022, vigente hasta el día 20 de marzo de 2024, registrando en total 847 días privado de libertad. Santiago, 20 de marzo de 2024. Eliel Sandoval Sobarzo. Ministro De Fe. Jefe Unidad Administración De Causas.

DÉCIMO NOVENO: Comiso. Que, se ordena el comiso de los instrumentos del delito de posesión de artefacto incendiario, en los términos solicitados por la Fiscalía en su acusación.

VIGÉSIMO: Costas. Que no se condenará en costas al encartado en atención a los antecedentes sociales y económicos informados, los que permiten estimar que imponer una carga pecuniaria adicional afectaría directamente a sus ingresos de los cuales depende su grupo familiar, no obstante ser patrocinado por defensor privado.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 29, 30, 31, 50, 67 del Código Penal; 3°, 14D de la Ley N° 17.798; 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal; y 593 del Código Orgánico de Tribunales, SE DECLARA:

I.- Que, se condena al acusado VICENTE BENJAMÍN CONTRERAS HERMOSILLA, ya individualizado, a sufrir la pena de TRES AÑOS Y UN DÍA de presidio menor en su grado máximo, a las accesorias de inhabilitación

absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, sin costas, como autor del delito de activar y arrojar artefacto incendiario en y desde la vía pública hacia edificio público o de libre acceso público, previsto y sancionado en el inciso 3 en relación al inciso 1 del artículo 14 D de la Ley 17.798 sobre Control de Amas de Fuego y Explosivos, en grado consumado, perpetrado el día 29 de marzo de 2021, en la comuna de La Granja.

II.- Que de acuerdo a los razonamientos ya expuestos, y lo que dispone el artículo 15 bis de la Ley 18.216, se concede al sentenciado Contreras Hemosilla, la pena sustitutiva de LIBERTAD VIGILADA INTENSIVA, por lo que deberá estar sujeto al control de la autoridad administrativa dependiente de Gendamería de Chile que se designe, y cumplir con las demás exigencias que establece este régimen, por el lapso de tres años y un día. En caso que la pena sustitutiva sea revocada, le servirá de abono al sentenciado, a un eventual cumplimiento efectivo, el tiempo que estuvo privado de libertad por esta causa conforme a los abonos reconocidos en el considerando décimo octavo sin perjuicio de otros que pudiesen determinarse en la etapa de ejecución.

Asimismo, el sentenciado deberá dar cumplimiento a lo decretado en el párrafo final del artículo décimo sexto, conforme a lo dispuesto en la letra d) del artículo 17 ter de la ley 18.216.

III.- Se decreta el comiso de los instrumentos del delito de posesión de artefacto incendiario, para los fines legales que correspondan.

Dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral, modificado por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, las pruebas y antecedentes efectivamente acompañados al juicio.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al juzgado de garantía competente, para los efectos de su cumplimiento.

Sentencia redactada por la magistrada Pamela Silva Gaete.

Anótese, regístrese y notifíquese.

RIT: 34-2023

RUC N° 2100301907-9

DICTADA POR LOS JUECES DE LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS DOÑA PAOLA ORELLANA TORRES QUIEN PRESIDÓ, DOÑA PAMELA SILVA GAETE COMO REDACTOR, Y DON WASHINGTON JAÑA TAPIA COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE