

Vim.  
C.A. de Valparaíso

Valparaíso, doce de junio de dos mil veintitrés.

Vistos:

Que, en esta carpeta virtual, RIT O-1356-2021, RUC 21- 4-0370487-0, el abogado, señor Mauricio Ortega Berríos, por la parte demandante, interpuso recurso de nulidad en contra de la sentencia dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de Valparaíso, con fecha veinte de marzo de dos mil veintitrés, en virtud de la cual se declara “I. *Que, se rechaza la demanda interpuesta por don ORLANDO FERNANDO ARAVENA GUAJARDO en contra del SERVICIO DE SALUD VALPARAÍSO SAN ANTONIO, ambas partes ya individualizadas en la parte expositiva del presente fallo. II. Que, se condena en costas al demandante, regulándose las mismas en \$50.000.-*”

Fundó el recurso en las siguientes causales: 1.- La contenida en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es, “*Cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior*”; 2.- La contenida en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo. Causales que se interponen en forma subsidiaria.

Solicitó se acoja el recurso de nulidad, se anule la sentencia de autos y/o la audiencia de juicio y se ordene seguir el procedimiento desde la notificación de la demanda o, en su defecto, se dicte una sentencia de reemplazo; con costas.

Con lo relacionado y considerando

**Primero:** Que, el recurrente, con relación a la causal N°1, esto es, la prevista en la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, “*Cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior*”, sostuvo que la sentencia tuvo por acreditada una serie de indicios que, en opinión de la recurrente, debieron haberlo llevado a concluir la existencia de una relación laboral, es



decir, de que en el caso de marras existía una relación de subordinación y dependencia entre su representado y la demandada. Detalló los indicios que la sentenciadora habría reconocido, como asimismo que prestó servicio en la construcción de dos hospitales distintos.

Agregó, *“Pese a lo anterior, el sentenciador decidió calificar la relación como un contrato a honorarios dentro de la hipótesis del artículo 11 del Estatuto Administrativo o ley 18.834.”*

A continuación, refirió fallos de la Corte Suprema en torno a la interpretación de los artículos 7 y 8 del Código del Trabajo. Transcribió los considerados octavo; noveno y décimo de la sentencia dictada. Destacó que los argumentos expuestos en los considerandos octavo y noveno de la sentencia dictada permiten concluir la existencia de una relación laboral, y consideró que la sentenciadora yerra al haber asumido que se trataba de una labor temporal.

Al respecto, señaló: *“Pues entonces, la multiplicidad de labores realizadas por el actor, muchas de ellas que no constan en los respectivos contratos, solo pueden llevarnos a la conclusión de que no se trata de un cometido específico, sino que de labores indeterminadas y habituales del organismo.”*

*Que también yerra la sentenciadora al indicar en el considerando DÉCIMO que se trata de una labor temporal, ...”*

Expresó, *“De los antecedentes expuestos ha quedado en claro que, en el caso de autos, se ha efectuado una errada calificación jurídica de la relación contractual entre las partes, ya que se le ha atribuido la naturaleza de un contrato a honorarios, en circunstancias que este era un contrato de trabajo regido por el Código del ramo.”*

*Por lo mismo, es necesario recalificar jurídicamente los hechos pues la sentencia ha incurrido en un error, pues de los hechos corroborados debió concluir la existencia de un contrato de trabajo y no uno de carácter civil.”*



Lo anterior, habría influido en lo dispositivo del fallo, ya que, si se hubiera realizado una correcta calificación jurídica de los hechos, el tribunal a quo debería haber acogido la demanda en su totalidad.

**Segundo:** Que, para resolver debe tenerse presente lo establecido por la sentenciadora en el considerando *“DÉCIMO: Que, de acuerdo a lo razonado en el considerando anterior en base a la prueba rendida, en el presente caso nos encontramos clara y prototípicamente en un caso del artículo 11 de la ley 18.834, en que el Estado está facultado expresamente para contratar profesionales o personas para la prestación de servicios para cometidos específicos, siendo la construcción de un Hospital por parte del Servicio de Salud un cometido específico concreto, que no es permanente, que tiene una duración acotada y definida en el tiempo. Así el Tribunal entiende que la contratación efectuada por el Servicio de Salud de don Orlando Fernando Aravena Guajardo, se encuentra ajustada a derecho y conforme a la normativa citada, por lo tanto, no cabría proceder a la interpretación por parte de este Tribunal respecto de la existencia de un vínculo de su subordinación y dependencia, razón por la cual no se procederá al análisis de los restantes puntos de prueba fijados en la actual causa. Que, en relación con la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, contrariamente a lo que sostiene el recurrente, la sentencia no dio por establecidos”*.

**Tercero:** Que, en relación con la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, contrariamente a lo que sostiene el recurrente, la sentencia no dio por establecido que existió una relación de subordinación y dependencia entre la parte demandante y la parte demandada, sino que en el considerando noveno, al establecer los hechos refirió *“...que la contratación del señor Orlando Fernando Aravena Guajardo, desde el inicio de la prestación de servicios, 01 de junio del año 2015, estuvo asociada esencialmente al proyecto correspondiente a la construcción del Hospital Claudio Vicuña de San Antonio... ..en un periodo muy acotado del 01 de mayo al 31 de agosto del 2021.. ... se encuentran acotadas a la construcción de un Hospital, que, de acuerdo a lo señalado por los mismos testigos, está pronto a ser terminado... ..el demandante no podía si no estar en*



*conocimiento de que su contratación se encontraba acotada al desarrollo del proyecto mismo, el cual se encuentra en una evolución casi de termino.”*

Por todo lo expuesto, el sentenciador no ha incurrido en una calificación jurídica errónea, conforme a los hechos que dio por establecido, por lo cual la causal invocada debe ser rechazada.

**Cuarto:** Que, con relación a la causal N°2, esto es, la contenida en el artículo 477 del Código del Trabajo, cuando la sentencia se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, reclamó la vulneración de los artículos 1 incisos 1°, 7° y 8°; 162 y 163 del Código del Trabajo, artículos 3 y 4 de la ley 18.883 y el artículo 16 del DFL N°1, que fijó el texto refundido, coordinado y sistematizado del decreto ley N°2.763, de 1979 y de las leyes N°18.933 y N°18.469.

Desarrollando esta causal, reclamó la no aplicación del artículo 1 del Código del Trabajo, indicando que debe considerarse lo dispuesto en el artículo 11° de la Ley N°18.834, que transcribió.

Expresó, el recurrente que su representado prestó servicios laborales en diferentes periodos y lugares. Desde el 1 de junio de 2015 hasta el 31 de marzo de 2019, trabajó en las obras del Hospital Claudio Vicuña de San Antonio. A partir del 1 de abril de 2019 hasta el 31 de agosto de 2021, se desempeñó como Coordinador Técnico de la Unidad Hospital Claudio Vicuña de la misma ciudad. Por último, del 1 de mayo hasta el 31 de agosto de 2021, trabajó en el Hospital San José de Casablanca.

En todos estos casos, sostuvo que la relación laboral se estableció bajo las características de un contrato de trabajo. Por lo tanto, los derechos y obligaciones deben regirse por las normas establecidas en la legislación laboral, dado que se cumple con las características definidas en el artículo 7° del Código del Trabajo.

Agregó, *“Como se dijo anteriormente respecto de los considerandos señalados en la causal anterior del presente recurso (que damos por expresamente reproducidos para la presente causal) siendo esta situación SS., la renovación de más de 6 años, según lo que se infiere del*



*considerando NOVENO, (correlación de los contratos a honorarios celebrados entre las partes) es absolutamente contraria a una contratación de honorarios, ya que por su naturaleza ésta es accidental y no habitual, cuestión que se pierde con su reiteración periódica". Además, no existieron cometidos específicos.*

Los perjuicios se ocasionaron, dado que, de no haber incurrido el Tribunal en los vicios alegados, el artículo 11 de la ley 18.834 no se habría aplicado, sino que se habría aplicado en su totalidad la legislación laboral. En consecuencia, la demanda habría sido acogida en todas sus partes.

A continuación, se mencionó que las funciones desempeñadas por el demandante corresponden a aquellas propias de un Servicio de Salud, de acuerdo a lo establecido en el artículo 16 del DFL N°1. Al haber trabajado en labores de construcción de diversos recintos hospitalarios dentro del marco legal otorgado a los servicios de salud, se incumple el mencionado artículo en términos de contravención formal. Esto se debe a que una labor esencial del servicio no puede considerarse como algo no permanente.

Como resultado de las infracciones mencionadas anteriormente, se ha infringido lo dispuesto en los artículos 162, 163 y 168 del Código del Trabajo. Esto se debe a que, al no aplicar correctamente el Código del Trabajo a la relación laboral que vinculó a las partes involucradas, no se otorgaron las indemnizaciones laborales y aumentos correspondientes a aquellos que cumplieran con los requisitos para acceder a dichos conceptos.

**Quinto:** Que, el sentenciador en su considerando décimo, ya transcrito, realizó un análisis detallado, a la luz de la prueba rendida, de cada uno de los requisitos exigidos por la ley para establecer la existencia de un contrato de trabajo, concluyendo que *"...en el presente caso nos encontramos clara y prototípicamente en un caso del artículo 11 de la ley 18.834, en que el Estado está facultado expresamente para contratar profesionales o personas para la prestación de servicios para cometidos específicos, siendo la construcción de un Hospital por parte del Servicio de Salud un cometido específico concreto, que no es permanente, que tiene una duración acotada y definida en el tiempo"*



**Sexto:** Que, la conclusión a que arribó la juez a quo está en directa relación con lo desarrollado en el considerando Noveno del fallo, que expresó “Que, en los términos de lo referido en el considerando anterior, aparece de la totalidad de la prueba rendida, tanto de la demandante, como de la demandada, que la contratación del señor Orlando Fernando Aravena Guajardo, desde el inicio de la prestación de servicios, 01 de junio del año 2015, estuvo asociada esencialmente al proyecto correspondiente a la construcción del Hospital Claudio Vicuña de San Antonio, señalándose de esta manera en la totalidad de los contratos honorarios suscritos por el demandante y adicionalmente de las resoluciones incorporadas por la demandada, que dan cuenta de su nombramiento. A partir de lo anterior, no podemos entender el nombramiento del demandante en su cargo, sino a partir de la existencia del Proyecto de Construcción del Hospital de San Antonio, esto sin perjuicio de que exista una resolución específica en la cual se le nombre para prestar apoyo al proyecto de construcción del Hospital San José de Casablanca como Coordinador Técnico de la Unidad, en un periodo muy acotado del 01 de mayo al 31 de agosto del 2021. Todas estas funciones, que, si bien eran dependientes de la Dirección de Desarrollo Institucional del Servicio Salud, se encuentran acotadas a la construcción de un Hospital, que, de acuerdo a lo señalado por los mismos testigos, está pronto a ser terminado, lo que supone una variación en el flujo de los funcionarios contratados para la ejecución del mismo. En el caso particular del demandante, queda establecido adicionalmente, de la misma prueba rendida por las partes, resoluciones exentas de nombramiento, así como la declaración del testigo de la demandada, que adicionalmente el nombramiento de don Orlando Aravena se encuentra asociado a un ítem del proyecto correspondiente al número 31, que de acuerdo a lo señalado por los testigos de la demandada, permite la contratación de consultores asociados al mismo y que dice relación con el Hospital en cuestión, al que se encuentra asociado el subtítulo referido.

De esta forma el demandante no podía si no estar en conocimiento de que su contratación se encontraba acotada al desarrollo del proyecto mismo, el cual se encuentra en una evolución casi de termino.”



**Séptimo:** Que, en relación al incumplimiento que argumenta la recurrente en relación a los artículos 162, 163 y 168 del Código del Trabajo, al haber determinado la Juez que no existía una relación laboral entre las partes, era procedente desestimar la demanda en este aspecto.

**Octavo:** Que, respecto a la segunda causal esgrimida, esto es, la del artículo 477 del Código del Trabajo, infracción de ley que habría influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación a los artículos 1 incisos 1°, 7° y 8°; 162 y 163 del Código del Trabajo, artículos 3 y 4 de la ley 18.883 y el artículo 16 del DFL N°1, que fijó el texto refundido, coordinado y sistematizado del decreto ley N°2.763, de 1979 y de las leyes N°18.933 y N°18.469, estos sentenciadores estiman que no existe error en la calificación jurídica de los hechos en la sentencia impugnada. Lo que el sentenciador señala en los considerandos noveno y décimo, permite concluir al juez a quo que nos encontramos en la situación prevista en el artículo 11 de la ley 18.834, por lo que, no se advierte infracción de ley alguna que hubiese influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo en cuestión, de suerte, que el recurso en examen no puede prosperar, aún más, cuando, en el presente caso, la competencia otorgada a este tribunal le impide cambiar, sustituir o modificar, de modo alguno los hechos soberanamente fijados por la sentencia de la instancia.

Que, el recurso será rechazado, pues la sentencia no adolece del vicio que se señala, ya que se ha dictado con plena observancia de las disposiciones legales y constitucionales que rigen el procedimiento, siendo, por tanto, el fruto de un proceso legalmente tramitado, como lo exige la disposición constitucional.

**Noveno:** Que, el recurso de nulidad, en materia laboral, es un recurso de derecho estricto, que exige para su procedencia que se configure alguna de las causales específicas que establece la ley. En este caso, el recurrente ha invocado como causal principal, una de las previstas en el artículo 477 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, la infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, causal que se presenta, como indica la doctrina, "...en aquellos casos en que el tribunal a quo en su sentencia realizó una contravención formal al texto de la ley, omitió su



aplicación, hizo una aplicación indebida de ésta o la interpretó y aplicó erróneamente (Astudillo, Omar. “El Recurso de Nulidad Laboral”, Thomson Reuters, Santiago, 2012, págs. 70-71)”.

Por todo lo antes razonado, no cabe sino desestimar en todas sus partes el recurso de nulidad intentado.

Por estas consideraciones y conforme con lo dispuesto en los artículos 477, 478 letras c), 480, 481, 482 del Código del Trabajo, se rechaza el recurso de nulidad deducido por don Mauricio Ortega Berrios, en representación del demandante, en contra de la sentencia de fecha veinte de marzo de dos mil veintitrés, pronunciada por la juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Valparaíso, Sra. María Paz Bartolucci Konga, declarándose que no es nula.

Regístrese, notifíquese y comuníquese

No sujeta a anonimización

Redacción de la ministro (S) Sra. Ingrid Alvial Figueroa.

Causa Rol I.C. N°326-2023





Pronunciado por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Valparaíso integrada por Ministro Pablo Droppelmann C. y los Ministros (as) Suplentes Valeria Elena Del Carmen Echeverria V., Ingrid Jeannette Del Carmen Alvial F. Valparaíso, doce de junio de dos mil veintitrés.

En Valparaíso, a doce de junio de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

