

Santiago, veinte de marzo de dos mil veinticuatro .

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que, ante esta sala del 2° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las juezas titulares señoras Marlene Lobos Vargas –quien presidió–Marcela Nilo Leyton y señora Marianne Barrios Socías, se llevó a efecto los días 13, 14 y 15 de marzo del presente año, la audiencia de juicio oral de la causa **rol único 2200305745-7, rol interno del tribunal 319 -2023**, seguida contra **RAÚL ANDRES MENA MENA**, apodado “Chino Mena”, cédula de identidad N° 17.803.507-K, chileno, nacido el 27 de septiembre de 1983, 40 años, soltero, soldador, domiciliado en Pasaje Sargento Castañeda N° 13.545, La Pintana, Población Lo Castillo, ciudad de Santiago.

Sostuvo la acusación, el Ministerio Público representado por el Fiscal señor Álvaro Núñez San Martín, con domicilio y forma de notificación ya registrado en el tribunal.

Por la parte querellante Subsecretaría de Prevención del delito en representación de la víctima indirecta, compareció el abogado Luis Danilo Solis Cerda.

La defensa del acusado estuvo a cargo de la Defensora Penal Pública, señora María del Carmen Castillo Saravia, con domicilio y modo de notificación ya registrado en este tribunal.

SEGUNDO: Acusación Fiscal. Que, el hecho fundante de la acusación fiscal, según se lee en el auto de apertura del juicio, fue el siguiente:

“El día 29 de marzo de 2022, en horas de la tarde, en la intersección de calle Antonia López de Bello con calle Salas, en la comuna de Recoleta, el imputado Raúl Andrés Mena Mena, con un arma blanca cortante en sus manos, agredió en la región cervical a la víctima Guillermo Antonio Gómez Cabezas, provocándole la muerte por herida corto punzante cervical derecha, conforme informe de autopsia respectivo.

Calificación Jurídica.

Los hechos descritos constituyen a juicio de Fiscalía, el delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado.

Participación.

Se atribuye participación en calidad de AUTOR, del artículo 15 N° 1 del Código Penal, en el delito señalado precedentemente.

Circunstancias Modificadoras de la Responsabilidad Penal.

No concurren circunstancias modificadoras de responsabilidad penal.

Penas cuya aplicación se solicitan.

Conforme lo dispuesto en los artículos 1°, 15 N°1, 24, 29, 31, 50, 59, 68, y 391 N° 2 del Código Penal, y considerando que en la especie no concurren circunstancias modificadoras de responsabilidad penal, el Ministerio Público solicita se condene al acusado ya individualizado, a la pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo, penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de

inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, las costas de la causa y el comiso de los efectos e instrumentos del delito.

TERCERO: Alegaciones del Ministerio Público. Ratificó el Ministerio Público el contenido de la acusación en sus alegatos de apertura y clausura, ofreciendo probar en el primero cada uno de sus fundamentos, promesa que en su alegato de clausura y luego de analizar la prueba rendida estimó cumplida.

Expuso en el alegato de apertura que se trataba del homicidio de un vendedor ambulante de la Vega Central, vendía bebidas por años en ese lugar. Era conocido y conocía a personas de distintos rubros del lugar. El día del hecho estaba trabajando y vendía bebidas, llegando llegó al lugar el acusado quien le sustrajo dinero a la víctima de una caja que mantenía en su puesto, al darse cuenta de ello, la víctima concurre al lugar donde estaba el “Chino”, lo increpa, insulta, intenta golpearlo con golpes de puño, pero no hubo lesiones y la víctima no lo agrede finalmente, y aparece una tercera persona ya fallecida y los separa, termina la discusión, la víctima ya estaba sin ánimo, no estaba beligerante, tenía los brazos caídos y se retiraba del lugar, luego el acusado se apodera de un arma blanca de gran dimensión e intercepta a la víctima y lo agrede en dos ocasiones, una herida no letal -la primera- y la segunda vital en la cervical derecha que le provoca la muerte.

Después de los hechos, la víctima se va caminando una o dos cuadras hasta caer y fallece finalmente.

El acusado con sus amigos huye del lugar con el cuchillo.

Días después cuando se investigaba el caso, se supo el apodo del acusado –Chino- y fue detenido por otra causa –un robo-, de modo que fue más fácil formalizarlo.

El motivo de por qué la víctima encaró al acusado lo señalará el testigo presencial Nicolás Silva, él andaba ese día con la víctima y escuchó la discusión, y reconoce al acusado como agresor. Ese testimonio era creíble y verosímil porque se veía en el mismo video que sería presentado. Asimismo, depondrá un guardia seguridad que si bien no vio el momento mismo de la agresión, pudo ver la discusión primaria y después observó al “Chino” huyendo con el cuchillo.

Se incorporarán dos videos donde se observa al acusado bebiendo alcohol y consumiendo drogas con amigos antes que llagara la víctima, y una discusión entre la víctima y el acusado; en el segundo video se divisa la misma agresión.

Durante la clausura reseñó, que con los medios de prueba aportados se determinó el hecho imputado en la acusación fiscal y la participación del acusado en él, el testigo Nicolás señala el origen del conflicto entre víctima y victimario, Michael le contó que le habían robado una caja con dinero y sabía quién era, por lo cual lo acompañó y llegan a la calle Antonio López de Bello con Salas, la víctima observa al “Chino” acompañado de otros sujetos y lo encara, agrega al serle exhibida la cámara, que hubo un actuar de la víctima en contra del acusado quien estaba agachado en compañía de un sujeto vestido de azul y otro de blanco, le levanta las manos, era un testigo creíble y verosímil e incluso señaló que le dio unos cachetazos y una patada. Asimismo, se observa que Mena se pone de pie ante una nueva discusión que según Nicolás eran insultos, garabatos, estaban a un metro de distancia sin verse golpes de la víctima hacia el acusado, interviniendo un sujeto de polera blanca y de contextura gruesa que era Elías Miguel según señala la funcionaria policial, sujeto actualmente fallecido, a quien se le llamaba también el “Cubano” según el acusado, y calma la situación. Nicolás dice que dicho sujeto separaba la pelea porque le perjudicaba su negocio de venta de droga, y que cuando ya no iban a recuperar dinero se van, que Michael se da la vuelta, camina para retirarse y entre medio estaba también el cubano entre víctima y victimario, y allí cobra fuerza el relato del acusado cuando dice que ya estaba solucionándose el problema y justo aparece el “Venezolano” con un cuchillo -amigo del acusado- y lo

mueve, y el acusado a pesar de reconocer que el incidente se estaba solucionando y que la víctima estaba en retirada, camina donde el "Venezolano" y le quita un cuchillo de las manos o el "Venezolano" se lo ofrece, lo toma y camina con dicho elemento hacia la víctima que estaba saliendo del lugar sin mantener una conducta beligerante, estaba calmado, ya había dado el dinero por perdido manifestó Nicolás y se iba. Nicolás o el guardia -no recuerda- dieron una dimensión del cuchillo de unos 30 cms, con punta y filo, lo atacó en dos oportunidades en el cuello, zona apta para provocar la muerte, no le fue suficiente una patada, bastaba incluso con la primera herida y la última estocada que se veía en video era la mortal. Estos dos testigos reconocen al acusado, Nicolás lo conoce de antes y en estrados lo identificó, y el guardia de seguridad reconoce al "Chino" como quien discutía al principio y si bien no veía agresión, lo ve después con el cuchillo en la mano y dan la orden de cerrar las puertas, pero igual se va.

En cuanto a las minorantes solicitadas por la defensa, en particular la del artículo 11 N° 5 del Código Penal, esto es, haber actuado por arrebató u obcecación, estima que al analizar la minorante se deben distinguir dos escuelas, la clásica representadas por autores como Montt, Cury y Politoff que entienden como una perturbación en el ánimo que hace mantener una disposición y temple que modifica el ánimo del sujeto activo, y esta exige que esta perturbación sea poderosa para cambiar el ánimo, si se analiza la declaración del acusado y el video, no se condice con la minorante, porque reconoce que aparece después de los insultos el "Cubano" y los separa, reconoce que estaba atrás de una señora en el video que no se ve por las rejas que lo tapan, pero se ve que la víctima estaba atrás del cubano, y el reconoce que cuando se estaba todo deshaciendo, aparece el "Venezolano" con un cuchillo y el acusado dice que quedó ofuscado por lo que había pasado y en ese momento estaba consciente que el problema -como el mismo lo dice- estaba terminando y había gente, pero pese a ello con el cuchillo lo ataca, entre que el "Venezuela" le da el cuchillo, lo mantiene en su poder y como estaba según él ofuscado, va donde la víctima y lo agrede en una zona letal. Ahora bien, de acuerdo a lo que el mismo acusado señala en estrados, la teoría clásica no lo ayudaba, porque no es lo mismo arrebató que ofuscación. La teoría moderna estimaba la necesidad de intensidad, tomando como referencia al hombre medio, luego el auto control o manejo del acusado fue de percibir una vía de solución que reconoce y sabía que el problema estaba terminando, que la víctima estaba en retirada, incluso dice que a la víctima se le cae el cuchillo y lo recoge, si reconoce que terminó, no hay perturbación, era desde el punto de vista de un hombre medio y se podía analizar la situación, pero llegó el "Venezuela" a los segundos, el acusado ve a su amigo, le mueve el cuchillo con la mano y el acusado toma el cuchillo y era una decisión que no estaba amparada dentro del arrebató, y decide agredir a la víctima. Si no hubiere llegado "Venezuela" se hubiere ido, lo que hubiere hecho un hombre medio y no lo hizo, y decide matar a la víctima, lo agrede dos veces con ánimo doloso, es más bien un acto de venganza.

Respecto a la atenuante establecida en el artículo 11 N° 4 del Código Penal, estimó que debía ser rechazada, por cuanto el actuar del acusado no se encuadraba en ella, cabía preguntarse si la vindicación de que sería, si de los insultos o garabatos. Si se defendió bien el acusado porque dijo que metió la mano en la mochila y se echó para atrás, ya habían terminado los charchazos que le dio la víctima, un hombre medio como va a vindicar dando muerte cuando sólo antes lo insultaban y acusaban de un robo, más aún cuando reconoció que le debía dinero a la víctima.

Dejó a criterio del tribunal conceder la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal.

En la audiencia para los efectos del artículo 343 del Código Procesal Penal y habiéndose dictado veredicto de condena, el persecutor solicitó la pena de 14 años de presidio mayor en su grado medio, en atención a que le favorece al acusado la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, considerando la mayor extensión del mal causado, se escuchó a su hija, la víctima era un padre de familia teniendo a cargo 4 niños, trabajaba y aportaba, había daño de quienes lo lloraban aún .

CUARTO: Que, la **querellante** en la apertura indicó, que con la evidencia recabada en la investigación se acreditaría la existencia del delito y la participación del acusado en él. Se acompañaría un video que daba cuenta del hecho y sus circunstancias. Hizo presente, que la hija de la víctima –Jessica Gómez-, había experimentado gran perjuicio emocional por la pérdida de su padre, quien era un sujeto joven y sin mayores enfermedades. Solicita veredicto de condena.

En el alegato de clausura, sostuvo haberse acreditado la existencia del delito y la responsabilidad del acusado en él, el acusado reconoce la estocada con un cuchillo, la declaración de los testigos principalmente de Nicolás, como testigo presencial del hecho, además, estos testigos estaban contestes. Con la documental se dan cuenta de las lesiones ocasionadas a la víctima y era coherente con lo narrado por testigos y el acusado. Los policías daban cuenta de la dinámica íntegra del delito en sí, la prueba material relevante fue el video que mostraba toda la dinámica del hecho, que era coherente con las declaraciones de testigos. El acusado declara tardíamente porque si bien reconoce los hechos los acomodaba.

Respecto a las modificatorias solicitó fueran desestimadas, por cuanto los hechos no se encuadraban en ella, en la minorante del N° 5 referente a la inmediatez del estímulo, discrepa porque la agresión inicial ya había terminado y apaciguado por un tercero, y esta agresión fue más bien como venganza; y sobre la atenuante del artículo 11 N° 4 del Código Penal, cabía preguntarse si era la ofensa grave los charchazos como declararon los testigos, si bien era una ofensa, ésta no reviste la gravedad necesaria para comprender el actuar del acusado.

En cuanto a la pena se adhiere a la solicitud del Fiscal.

QUINTO: Que, la **Defensa** en su alegato de apertura indicó, que no cuestionaría los hechos de la acusación y el acusado declararía en el juicio narrando la forma de acontecido el suceso. La defensa se hizo de la prueba de la Fiscalía y las mayores alegaciones se efectuarán en la oportunidad procesal correspondiente.

En su alegato de cierre, indicó que el acusado relató en audiencia el hecho, desde el primer momento reconoce su participación en la muerte de la víctima, describe el video, la dinámica y se reconoce en él, contribuyó al tribunal para llegar a un veredicto de condena, el hecho que se haya reconocido en el video suple la prueba del Ministerio Público y la complementa, con ello ya no cupo duda de su participación y el hecho.

En cuanto a las circunstancias anteriores y posteriores al suceso eran debatidas, Nicolás como testigo presencial señala que Michael le pide lo acompañe por el robo de una caja de dinero, que él lo sigue sin saber que la víctima llevaba un cuchillo, y cuando increpa al acusado allí recién lo ve, señala que hubo charchazos y golpes, que le botó la antena. Acá era importante el video porque hay un primer acto en que lo increpa, los logran separar y la víctima en un segundo momento y según declaración de testigos más los dichos del acusado, trata de darle puntazos, para provocarle cortes y no pudo porque el acusado se esquivó con una mochila, por tanto, si bien no se puede alegar legítima defensa incompleta y no era del caso, estima que la acción del acusado en cuestión de segundos porque no mantenía un cuchillo, era la víctima que estaba ofuscada y el “Venezuela” le quita o entrega el cuchillo, entonces se ofuscó de forma tal que le provocó este arrebato de ir hacia la víctima con la intención de darle la muerte, tenía un estímulo poderoso porque se ve amenazado por la víctima que si tenía un cuchillo y el solo tenía una mochila para defenderse de los ataques de la víctima. También la acción del acusado se ejecutó con venganza, desquite o

vindicación con la ofensa grave de la víctima, aunque fuera más chico, fue un móvil para que el acusado actuara arrebatado y ofuscado, en vindicación de una ofensa grave, por tanto, el estímulo fue para vindicar la ofensa grave y actuó ofuscado y arrebatado, pidiendo se acogieran las atenuantes contempladas en el artículo 11 N°9, 11 N°4 y 11 N° 5 DEL Código Penal.

Refiere sobre la atenuante del artículo 11 N° 5 que se encuadra en una vindicación; si bien la ley no lo dice, el Diccionario de la Lengua Española, señala que obcecación es una ofuscación tenaz y persistente, y por su parte el arrebatado, es una acción o furor, un enajenamiento causado por la vehemencia de una pasión que causa ira, si bien la víctima solo da un charchazo y no lo lesiona, sí hubo una intención de agredirlo con un cuchillo, porque dio unos cortes dijo Nicolás, pero hubo un intento independiente del resultado. En cuanto a la vindicación y que dicen que no se encuadra, mantiene su postura que esto es por la acusación del robo y la ofensa fue que intentó atacar al acusado.

En la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, solicitó se aplicara el artículo 68 bis del Código Penal y que se tuviera por muy calificada la atenuante acogida, y pidió la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo.

SEXTO: Convenciones probatorias. Que, no se celebraron convenciones probatorias entre los intervinientes.

SÉPTIMO: Declaración del acusado como medio de defensa. Que, el acusado Mena Mena declaró en juicio y renunció a su derecho de guardar silencio.

Sostuvo, que ese día eran las 14:00 horas, se acercó al paradero porque al difunto antes le había entregado unos dulces, y como cayó detenido cuando él le pagaría, le fue a cobrar la plata, ese día se lo pagó y se fue. Como a la hora llegó al estacionamiento de La Vega, se drogó y el difunto apareció justamente con una persona y le hablaban de una caja que él le había robado, y le dijo que él no había sido porque le dio la mano y se despidió, que no pudo ser, y el acompañante le decía al difunto que él sí había sido -no lo conocía-, y el mismo caballero le pasó una cuchilla al difunto, empezó un alegato y estando sentado el difunto le pone una cuchilla en el cuello y le da dos charchazos, le dice ladrón y le dijo “oye hermano yo no te robé las cosas”, llega un gordo cubano y los separa, le tiraba cortes y él no tenía armas ni cuchillo, por eso para defenderse metía las manos en la mochila y se tiraba para atrás, llegó un venezolano y le pasa una cuchilla y le dijo al difunto “ya ahora peliemos” y comenzaron a darse cortes, cuando le da un corte a él, le da un corte en el cuello al difunto.

A la defensa indicó, que el hecho ocurrió hace dos años atrás, el difunto era conocido del sector y él también porque trabajaba en el lugar. Lo acuchilló en el cuello, sabía que había cámaras en el lugar. Luego al exhibir Otros Medios de Prueba B 14 señaló, que siendo el 29 de marzo de 2022 a las 17:53:20 horas según el video, señaló que él se reconocía allí, a las 17:53:50 horas se apreciaba el estacionamiento de La Vega, allí a las 17:54:08 horas el acompañante daba manotazos, a las 17:54:33 horas le dieron la cuchilla y le dio la puñalada a las 17: 54: 49 horas. En otra perspectiva del mismo video, allí él tiene la cuchilla en la mano, el difunto, al otro lado de la reja lo había tomado del cuello y el sujeto de azul era su acompañante, había un forcejeo y después se veía arrancando él allí. El andaba con la mochila en la mano y el otro comerciante a las 17:53:14 horas, se metía la mano en la mochila para correr, llegó la persona de blanco, los separa y empezó a agredirlo, se va él, por la izquierda y aparece un venezolano con short, polera blanca y mochila. A las 17:54:38 horas le entrega el cuchillo, luego el acompañante recoge el cuchillo del suelo a las 17:54:53 horas y la tira lejos.

No estaba con cuchillo hasta que el “Venezuela” le pasa uno, lo increpa y se tiraban cortes, le dio el corte, se fue caminando y él también. El cuchillo era como cocinero con punta.

A la Fiscalía manifestó, que la víctima le debía plata por dulces y él le fue a cobrar, el acompañante del difunto andaba de azul, luego señala que quien se fue con él fue el “Venezuela”, y quien recogió el cuchillo de azul no se fue con él. Cree que la persona de chaleco reflectante no era quien acompañaba al difunto y el de azul no se fue con él (acusado), era quien acompañaba al difunto.

Al recoger el cuchillo entre víctima y él, había una distancia de tres metros entre ellos, cuando toma el cuchillo del “Venezuela” él va donde la víctima.

Exhibe Otros Medios de Prueba B14 y refiere que a las 17:54:17 horas estaba el “Cubano” con la polera blanca, al lado derecho del video no sabía bien, él no se ve en el video estaba más atrás hacia la reja, a la izquierda del “Cubano” se veía el difunto (con gorro), ahí discutían, pero él estaba separado porque tenía la cuchilla en la mano, allí se estaba solucionado el problema, después de esto lo trataba mal verbalmente, quedó ofuscado, luego a las 17:54:31 horas se veía a la víctima y él estaba a tres metros, entre medio estaba el “Cubano” atrás del círculo del video, la persona que le dio el cuchillo, la víctima no se dio cuenta de la presencia del “Venezolano”, este último lo traía en la mano el cuchillo, él (acusado) levanta la mano para quitarle el cuchillo, allí no se veía a la víctima, adelante de él estaba el “Cubano” y el “Venezuela”, a las 17:54:41 horas el acusado va a increpar a la víctima, caminó tres pasos, la víctima estaba con los brazos caídos no se le ve allí un cuchillo, no lo tenía en ese momento, al acercarse él a la víctima lo agrede con dos patadas y dos puntazos en el cuello, a las 17:54:48 horas allí le da el primer puntazo, al comenzar la agresión la víctima retrocede, el sujeto de azul a las 17:54:53 horas recoge una cuchilla, la víctima tenía un cuchillo y le tira puntazos a él, pero después cuando la víctima había botado el cuchillo ya no lo tenía y el de azul arrojó el cuchillo de la víctima y después lo arroja, se fue caminando en la misma dirección de él, sí andaba con él (con el de azul).

Cuando la víctima lo increpa y lo hace sonar los dedos en la reja, allí la víctima le puso una cuchillo en el cuello porque andaba con una cuchilla en la mano, el “Venezuela” a él (acusado) le pasó un cuchillo, el Colo Colo -el estacionador- andaba con él (Venezuela), el sujeto que recoge del suelo algo no era el Colo Colo, el del chaleco reflectante sí.

En la imagen la víctima le mueve los dedos, le levanta la mano y llega el “Cubano” hasta que los separa, la víctima lo agredió, no sólo lo insultó, le pegó, pero no tuvo lesiones.

En el video no se ve que la víctima lo agrede con combos o cuchillo, aunque cree que era necesario tomar el cuchillo para defenderse, él estaba ebrio y la víctima no.

La víctima le debía \$15.000, y se los pagó, no había deuda de por medio.

A la querellante manifestó, que al darle la segunda vez en el cuello a la víctima, ésta estaba de frente a él.

OCTAVO: Prueba rendida por el Ministerio Público.

I.- Testimonial

1.- Héctor Aníbal González Vásquez, Subinspector de la Policía de Investigaciones.

Al examen del persecutor expuso que le correspondió participar efectuando el informe científico técnico del sitio del suceso del homicidio de Guillermo Gómez Cabezas, hecho ocurrido el 29 de marzo del año 2022. El 29 de marzo mientras estaban de turno, se comunica por teléfono con la guardia, la fiscal de turno Machuca de la Fiscalía Centro Norte, y pide asistir a un equipo especializado en calle Antonia López de Bello frente al N° 842 comuna de Recoleta, porque en ese lugar en la vía pública había un sexo masculino fallecido. Se confeccionaron equipos de trabajo constituidos por Pía Molina Garrido y Javier Campos Morales, inspectores Carolina Ganga Prieto, Juan Pablo

Pino Espinoza, la subinspectora Catalina Vásquez y él como detective en ese entonces, a su vez se coordinó la presencia de peritos de criminalística, fotográficos, planimétricos y bioquímicos, se coordinó la presencia de un médico de medicina, doctor Leyton González.

Así el equipo fue al sitio del suceso, arriban al lugar a las 21:50 horas, el lugar estaba resguardado por carabineros, particularmente por el Sargento Bustamante Roa de la sub comisaría Recoleta Sur, se dio inicio a la inspección ocular realizada por el doctor a las 22:00 horas al desnudar al fallecido en la vía pública, en la cervical costado derecho mantenía una herida corto punzante dispuesta de forma vertical con largo de 2.2 cms. y un ancho en su parte más gruesa de 1 cm. Al examen médico externo no se observaron otras lesiones y finalizó a las 22:15 horas.

El doctor determinó 4 horas de data de muerte y la causa probable un traumatismo cervical por elemento corto punzante, el fallecido mantenía una polera, un delantal, un pantalón, ropa interior, calcetines, zapatillas y banano, tanto el delantal y la polera en su parte superior delantera tenía manchas pardo rojizas, a su vez tanto en el pantalón y en el banano había dinero, el cual se entregó a la hermana del fallecido de nombre Jacqueline.

A la inspección ocular del sitio del suceso, se observó una hoja de metal debidamente fijada, levantada y sellada por la perito bioquímica para ser trasladada al laboratorio de criminalística central, asimismo, desde el fallecido la perito bioquímica levantó muestras con tómulas de ambas manos del fallecido e hisopado bucal del mismo. Esas evidencias levantadas fueron enviadas al mismo lugar, y el trabajo del sitio del suceso finalizó a las 22:30 horas, quedando resguardado por personal de carabineros a cargo del Sargento Bustamante Roa.

Exhibe Otros Medios de Prueba B5, y señala en las imágenes: N°1 se observa calle Antonio López de Bello frente al N° 842, en la vereda de concreto estaba el fallecido cubierto con lona naranja resguardado por personal de carabineros, en esa foto no aprecia la hoja de metal; N° 2 numeración señalada; N° 3 hoja de metal hallada en el sitio del suceso fijada, sellada y rotulada por la perito bioquímica referida, del cuerpo debió estar entre 3 a 5 metros, era relevante para contextualizar porque una vez hecho el examen del médico, la herida era conteste con ese elemento y posible causa de muerte referida por el médico, esa hoja a simple vista no mantenía manchas pardo rojizas, pero no se podía descartar su existencia; N° 4 gorro celeste y a su vez manchas posiblemente de coloración pardo rojizas; N° 7 el fallecido, de 54 años, tendido en la vereda en posición anatómica, vestido con delantal color negro con bordes amarillos, en la delantera un logo de una bebida energética, polera debajo de ésta, jeans y zapatillas; N° 9 lesión del fallecido en la cervical atribuible a un elemento cortopunzante; N° 10 detalle de la lesión anterior, se observa la región cervical con evidente sangrado de la misma, se le vio una sola lesión, en esa foto no se veía más, pero el médico era el indicado para sostenerlo.

Elaboró diligencias investigativas también, pero de apoyo al resto.

La parte querellante, sin preguntas.

En el contra examen de la defensa, manifestó que la herida pudo ser por cualquier elemento corto punzante, no necesariamente esa hoja.

2.- Felipe Nicolás Toro Saldivia, inspector de la Policía de Investigaciones.

Al examen de la Fiscalía manifestó, que no concurrió al trabajo del sitio del suceso ni a las primeras diligencias, pero cooperó con la investigación en el levantamiento de las grabaciones de cámaras de seguridad. Se levantaron directamente desde La Vega Central de tres a cuatro ángulos de visión distinta, las más importantes eran de la zona posterior de La Vega por un acceso costado Sur por calle Antonia López de Bello, de este sector se levantaron primero unas cámaras de la zona donde llegan los camiones y otra zona del estacionamiento general que abarcaba la calle López de Bello. De la zona de camiones, se observó un grupo de personas, unos tres hombres que estaban en ese

sector, instancia en que llega la víctima haciendo ademanes con sus manos, luego se desplaza todo a la cámara del estacionamiento y se ve parte de la calle, donde a un costado de un furgón blanco los mismos sujetos se encontraban y siguen siendo increpados por la víctima, generándose como una especie de pelea o discusión entre dos sujetos, entre la víctima y del grupo de personas, llega un nuevo interviniente que era un hombre de contextura gruesa el cual separa a la víctima y lo aísla de la pelea sin pasar a mayores hasta ese momento, no obstante, un sujeto del grupo de ropa clara a otro sujeto le extrae algo de las manos y ataca a la víctima, estos sujetos huyen, la víctima camina y se desploma en la vía pública. En la imagen se veía como un objeto tipo cuchillo o algo de gran dimensión. Eran dos grabaciones, una en la zona de los camiones y la otra del estacionamiento que abarcaba la vía pública.

Exhibe Otros Medios de Prueba B 14, se divisa la fecha 29 de marzo 2022 y la hora de la cámara, eran las 17:36:46 horas, ese sector la descarga donde llegaban los camiones de La Vega, otro ángulo de visión y se veía un furgón blanco donde se junta un grupo de personas, a las 17:49:05 horas se veía el grupo de personas y se iban integrando personas, se veía un sujeto de polerón azul que circulaba constantemente de Norte a Sur acercándose a la reja y al furgón, se veía cercano más bien a la reja, a las 17:51:55 horas, se observa llegar de Oriente a Poniente a la víctima, al costado norte, llevaba un overol negro, avanzó hacia la reja que era el Norte, comienza una discusión de la víctima hacia las personas, se observa una primera discusión entre la víctima y un sujeto del grupo, el otro era de ropa clara, la víctima hacía gestos con la mano estando ambos juntos, después de esta discusión llegó un sujeto de polera blanca de contextura gruesa que los separa y aísla a la víctima, la víctima trata de expresarse con la manos sin hacer algo mayor, allí comienza la agresión, la víctima se aleja de la zona a las 17:54:28 y el sujeto de blanco se acerca a la víctima a las 17:54:31 horas y se genera la agresión, a las 17:54:33 horas la víctima estaba sola y dos sujetos se le acercan -uno de oscuro y otro con vestimenta más clara con el cual había discutido antes-, allí el de ropa clara a las 17:54:37 horas le quita algo de las manos al sujeto de oscuro que llegó y se ve corriendo el de ropa clara hacia la víctima, luego de quitarle algo de la mano al de ropa oscura se acercó a la víctima y lo agredió, en la zona superior del cuerpo, se aleja al costado Sur de la calle la víctima, a las 17:54:48 horas el de claro sigue agrediendo a la víctima, que ya avanzaba al Poniente.

La víctima antes de la agresión, avanzaba para huir al Sur alejándose del foco que era donde estaba el furgón estacionado, cuando la víctima era agredida en el video se colocaba en posición de defensa porque se va al Poniente, mientras sigue siendo agredida, y hay un punto que no se le observa en la cámara aunque camina al Poniente.

La querellante no realiza examen.

La defensa no efectuó contra examen.

3.- Nicolás Humberto Silva Monzsalves, comerciante ambulante.

Expuso a Fiscalía, que fue testigo presencial del Michael, era un martes 29 de marzo del año 2022, estaba trabajando en Antonio López de Bello, aparece Michael, le dijo “pelao” que lo acompañara porque le robaron el dinero de la caja de las bebidas y cigarros, suben por la calle Artesanos a Recoleta, ingresan por el segundo pasaje -no recuerda nombre- donde venden herramientas en dirección a La Vega, llegan a López de Bello, bajaron a Avenida La Paz, eran las 17:00 horas aproximadamente, habían pocos vehículos, por las cocinerías al llegar mira Michael para al frente y dicen “allí están” y cruza la escalera de La Vega y Michael se dirigió a estas personas, se puso a encarar a esta persona por el robo de la plata, Michael sacó un cuchillo de mesa que lo andaba trayendo, pero antes de sacarlo esta persona que lo atacó estaba agachado sentado y ellos se acercaron y Michael que iba más adelante lo encara por el robo del dinero, y esta persona le decía “yo no fui”, y se iba a pegar un atenazo (drogarse) y Michael le bota la antena, discuten y Michael saca la cuchilla amenazándolo, se paran y Michael le tira un corte con el cual no le pega, era un

cuchillo de mesa y no le pegó, en eso intercede el “Siberiano” -una persona que ya murió-, y los separa, toma a Michael por la espalda y le dice que se retire porque le afectaron su negocio, porque era traficante, se iban retirando y aparece otra persona -el “Venezolano”- y se acercó con un bolso y el “Chino” del bolso saca un cuchillo y le dijo “querí pelear a puñaladas tal por cual” y Michael se da vuelta y le tira el golpe, el “Venezolano” llegó con un bolso morral y el “Venezolano” se acerca al “Chino” y sacan el cuchillo del bolso, a quien lo reconoce como el acusado presente en la sala, Michael se da vuelta y lo agredió con el arma.

Él estaba a dos cuadras del lugar cuando trabajaba, a la víctima lo conocía por Michael o “Chico Michael”, no lo conocía por Guillermo Gómez, él vendía parches curitas y Michael vendía bebidas y confites, se conocían hacia 4 a 5 años trabajando en el sector, le dijo lo acompañara porque le habían robado la plata, y dijo que sabía quién había sido y él lo acompañó, llegó a López de Bello con Salas, y el “Chico Michael” le dijo que allí estaba la persona, Michael andaba con jeans con pechera de alcoholes negra con amarilla y él andaba de jeans, gorro y un chaleco reflectante verde, luego se dirigen hacia ellos donde había una reja y concreto, el “Chino” estaba ahincado con dos personas más, el “Chino” andaba con polera blanca con flechas de colores y un acompañante de color azul y a este último en la agresión del “Chino” a Michael, se le cayó el celular a Michael y el de polera azul tomó el teléfono y los tres se fueron por Antonia López de Bello, él (testigo) estaba a dos o tres metros. El “Chino” tomó el cuchillo del “Venezolano” y en ese momento Michael ya estaba de espalda porque se retiraban, por cuanto el “Siberiano” había intercedido para no afectar su trabajo y cuando le ofrece pelea al “Chino”, se da vuelta y lo agredió con un cuchillo, sin saber que pasó con el cuchillo, porque Michael se dio vuelta, lo agrede y Michael salió caminando, no sabe qué sintió, pero caminó y él salió detrás de él, y en la esquina una señora le dijo que estaba sangrando, pero él seguía caminando, y metros más allá se apoya en la rampla de un camión y se desvanece. Al desvanecerse se consiguió una polera roja de una persona de nacionalidad peruana para hacerle presión en la herida, una persona llamó a la ambulancia y él le pedía a Michael que le hablara que no se fuera. A los minutos llegó la ambulancia, y al parecer Michael ya se había ido, porque estaba blanco y no reaccionaba. Michael mantenía un cuchillo de mesa, no sabía, Michael le tiró un corte al “Chino”, sin recordar que pasó con él, porque apareció en ese momento el “Siberiano” no sabe si se lo quitó, no tiene recuerdos de él. Al ser agredido Michael, el cuchillo de Michael no lo tenía en la mano, no sabe si lo tenía en la pechera o se lo quitó el “Siberiano” antes, no sabe. Era de mesa como para partir carne con dientes finos, sin punta. Michael al “Chino” lo agrede, le dio un charchazo y una patada cuando le botó la droga, se pusieron a discutir, le decía “me robaste la plata” y le decía que “no”, en eso aparece el “Siberiano”, tomó a Michael y lo corrió para que no le interrumpiera el negocio.

Se mantuvo en el lugar hasta que llegó la ambulancia, no vio algún elemento, estaba lleno de gente.

Exhibe Otros Medios de Prueba B 14 y señala en la hora 17:51:37 horas que era el sector de La Vega, en la esquina estaba la escalera, se veía Antonio López de Bello y Salas, se ve caminando a Michael con la pechera hacia la reja y se ve él con la pechera reflectante, Michael iba a encarar al “Chino” que estaba agachado en la rendija de la reja, allí discutían, no se ven bien, discutían por el robo de la caja, a las 17:53:12 horas allí Michael lo trata de agredir con el cuchillo y seguía la discusión, allí aparece el Siberiano de blanco, toma al Michael y lo retira, se ve Michael y el Siberiano y este último lo aleja, allí aparece el “Venezolano” y le pasa el bolso con el cuchillo, y se ve quien recoge el celular, el de polerón azul.

Al acusado lo conocía como “Chino” y lo ubicaba de vista de antes de los hechos, daba vuelta por el sector.

Querellante sin preguntas.

En el contra examen de la defensa sostuvo, que Michael le pide que lo acompañe por el robo del dinero, lo acompaña, llegan al lugar donde estaban estas personas, el “Chico Michael” no sabía que andaba con cuchillo, lo saca

cuando increpa a quien le robó y le pega unos cachetazos, se mete el "Siberiano" y los separa, aparece el Venezolano y le entrega un cuchillo del bolso, apareció con un bolso y se lo pasa al "Chino", y allí se le fue encima a Michael, éste último trató de agredirlo, se le iba encima también y se veía una discusión de garabatos, a Michael lo vio ofuscado y a "Chino" también.

4.- Iván Rodrigo López Alarcón, guarda de seguridad.

En el examen de Fiscalía indicó, que recuerda que el 29 de marzo de 2022 estaba de guardia de seguridad en La Vega, donde trabajó tres años y medio, estando en el puesto o pasillo 15 con 1 en la entrada de Antonio López de Bello y Salas, venía llegando cuando ve que había una discusión afuera de La Vega Central, en esa esquina, a no más de 10 metros, se colocaba gente siempre allí en una camioneta a drogarse, y ve que un vendedor de bebida de negro - porque llevaba logo de bebida- discutía con otro sujeto de polera blanca rayada, los separan y se devolvió a la puerta del pasillo 15 como a tres metros de distancia, sintió gritos y se devolvió, y ve a la persona vestido de blanco a rayas con un cuchillo muy grande en la mano y al de negro con la mano en su cuello tapándose, y el del cuchillo amenazó a la gente de alrededor. Avisó a su jefe de nombre Nicolás, que había una persona que había acuchillado a otra, pidió cerrar las puertas, eran como las 18:00 horas, era el día del joven combatiente y se cerraba temprano La Vega, este sujeto avanzó con el cuchillo en la mano y otros dos sujetos y con la mano en el cuchillo intimidaba al resto que nadie se le acercara, y el de negro se hizo descansar tirándose al suelo, pero de repente se dio cuenta que ya no se movía, y le dijo a su jefe que llamaran a la ambulancia porque se podía morir, y el otro sujeto caminó con dos hombres más hacia Recoleta con el cuchillo en la mano, estaba muy nervioso (testigo), sin ver cuando desaparece el cuchillo, las otras dos personas vestían uno de polera azul y el otro más alto con polera blanca, al rato llega la ambulancia y le dijo a su jefe, al parecer estaba tapado o lo taparon, y pensó que estaba muerto.

Como caminaba en ese momento es que podía reconoce al joven presente en la sala, porque tenía prohibido entrar a La Vega, era delincuente, estaba individualizado como persona que hacía daño en La Vega, y debían tratar que estas cosas no pasaran adentro, porque era labor de ellos restringir la delincuencia, eran observadores, no iban al hecho. En el momento con los nervios vio a la persona y pensó que era peruano, era de su porte, moreno, ojos chinos, y allí al verlo al tiro se dio cuenta que era el "Chino", y lo reconoció en la sala como la persona del acusado. Esa persona discutía con el hombre de negro, en algún momento se apaciguó todo porque llegó una persona a poner paño frío, y pensó que había quedado en nada, allí él se dirige a la otra puerta y sintió gritos, no vio el mismo momento de la apuñalada en el cuello, pero si ese sujeto tenía el cuchillo en la mano. El cuchillo era grande, muy largo, se asustó mucho, tenía unos 25 a 30 cms, el cuchillo, al seguir con la vista a la víctima se tapaba la herida, y antes de eso, la víctima se había como separado de él, ya no estaban encima, la víctima caminó y se fue a la puerta (el testigo) y al darse vuelta vio a la víctima caminando por Antonio López de Bello a Avenida La Paz y cayó en el tercer local, y el "Chino" amenazaba con el cuchillo a las personas de alrededor y avanzó con dos sujetos a Recoleta.

Querellante sin preguntas.

En el contra examen de la defensa indicó, que en la discusión previa él llegó porque justamente sentía gritos de la discusión y se puso en el rincón a mirar, ambos estaban acalorados y llega otra persona y los separa, la persona que murió como que lo deja, se va y esta otra persona queda allí, pensó no pasaría nada más y en segundos, sintió los gritos, fue muy rápido, porque no vio el puñal metido en el cuello, sino a la persona con el cuchillo en la mano. Entre el primer momento y el segundo, pasaron segundos.

5.- Jessica Scarlett Gómez Núñez, empleada en ventas, hija de la víctima.

En el examen del persecutor indicó, que entregó una de las imágenes de este sujeto, estaba con su madre comiendo en la Pérgola de las Flores y se rumoreaba que la persona que mató a su padre era pareja de una persona conocida de su madre, se llamaba Evelin Soto, ella empezó a buscar el Facebook de ella y en uno estaba ella con un hombre con características que le dieron, moreno y que le decían “Chino”, se metió a comentarios y había uno de un tal Raúl Mena Mena, a los dos días después como al segundo o tercero, se acercó a don Nicolás y le confirmó diciéndole “si mi niña ese sujeto fue el que mató a tu papá”. Lo mataron el 29 de marzo del año 2022 como a las 18:00 horas, supo por un llamado de su hermano, ese día estuvo con su papá en la mañana porque le había salido su casa en Talca y cada 15 días viajaba a Mapocho para trabajar porque con su madre tenían a sus 4 sobrinos a cargo, entonces se turnaban con su madre, ese día su papá debía irse a Talca y esa mañana le dijo su papá que como era día del combatiente no habrían micros y no iría, ella se fue a su casa y después tipo 18:30 horas su hermano le dijo que se fuera a Mapocho porque lo habían matado. Su papá se iría al día siguiente temprano. Su hermano estaba en Talca con su madre y su otra hermana de Santiago vivía en Puente Alto, entonces era más fácil para ella ir a Mapocho, llamó a personas y nadie le confirmó, tomó su auto y con su marido e hijos fue a Mapocho, y allá unos amigos de su padre le confirmaron que su padre estaba tirado a la vuelta, se le cayó el mundo porque su padre no merecía esto de verdad, estaba tapado con un plástico, y le dijo al carabinero que lo quería ver y le abrieron la capa, lo reconoció, estaba caliente todavía, no supo que pasó, su padre no era peleador, solo trabajaba y tenía su familia, según rumores se decía que era un tal “Chino”, incluso ella le dijo a su papá que sacara la caja con monedas cuando trabajaba, porque en su mesa tenía su plata, era comerciante hacia 40 años en ese mismo lugar, nunca se quiso ir de allá.

En el examen el querellante manifestó, que la vida de sus padres fue difícil, tenían carencias, ella tenía un título y trabajaba gracias a su padre que le pagó sus estudios, tenía dos hijos, el mayor Benjamín lo adoraba, tenían una buena relación y se comunicaban constantemente, era preocupado de sus sobrinos por cosas del pasado se hicieron cargo de 4 niños, y sus padres velaban por la seguridad de esos niños, se juntaban en fechas especiales.

La defensa no realizó contra examen.

6.- Carolina Ganga Prieto, inspectora de la Policía de Investigaciones

Expuso a Fiscalía, que participó en diligencias diversas, el 29 de marzo del año 2022 siendo las 19:20 horas, la Fiscal Machuca de la Centro Norte, solicitó la concurrencia de la Brigada de Homicidios a la calle Antonio López de Bello frente al 842 porque había una persona fallecida, se formó un equipo por la Subcomisario Pía Molina Garrido, personal de Criminalística y un médico, el sitio del suceso era custodiado por personal de carabineros, la víctima era Guillermo Antonio Cabezas de 54 años de edad, se trabajó el sitio del suceso donde el doctor Luis Leyton da como causa de muerte un traumatismo cervical por elemento corto punzante, además, personal del laboratorio de criminalística central levantó una hoja de metal y una muestra hisopado bucal de la víctima para pericias.

Le correspondió presenciar la declaración de la hermana de la víctima de nombre Jaqueline Gómez Cabezas, ella señala que a las 18:40 horas del día señalado, recibe un llamado de la hija de Guillermo de nombre Jenifer Gómez indicándole que a su padre lo habían apuñalado, por lo cual le pide que lo fuera a ver su lugar de trabajo, pensó en una broma y le contestó que no podía ir, la vuelve a llamar contándole que su padre estaba fallecido, por eso ella llama a hermanos y sobrinos para dar noticia y va hasta el lugar. Primero se dirige donde su hermano que trabajaba como comerciante ambulante en calle Artesanos con Avenida La Paz donde toma contacto con un ambulante llamado el “Loco Tito” y le pasa la billetera de su hermano con dinero y tarjetas, le dice que estaba su hermano fallecido con Antonio López de Bello con Avenida La Paz, en el lugar vio a carabineros y a policías de investigaciones, preguntó a comerciantes ambulantes del lugar que pasó y dijeron que le robaron la caja con dinero y los persiguió hasta la Vega

Central y uno lo apuñaló. Agrega, que su hermano era comerciante ambulante por toda su vida, que vivía en Talca con su pareja Carmen y cada 15 días se turnaban para vender confites y bebidas en Artesanos con Avenida La Paz. Posteriormente, van a un local comercial en Antonio López de Bello N° 824 donde se levanta una cámara de seguridad y se observa a la víctima caminar de Oriente a Poniente, que tambaleaba y luego cae al suelo junto a un camión, se enviaron a laboratorio.

Ese mismo día 29 marzo se entrevista a Katherine de Los Santos Casilla de nacionalidad dominicana, quien vivía hacía 9 años en Chile y hacía 4 años trabajaba afuera de La Vega vendiendo verduras, señala que ese día llegó temprano a trabajar y estaba lento por un partido de fútbol por lo que se quedó más tarde, a las 18:00 horas se da cuenta que personas caminan al Poniente en Antonio López de Bello y se enteró que falleció una persona, Carabineros le tomó el nombre, pero no vio nada.

El 31 de marzo se concurre a local comercial ubicado en calle Salas N° 180 que tenía cámaras de seguridad, se ve a la víctima cruzar la calle Salas de Oriente a Poniente con una mano en el cuello, posteriormente se va a la Vega Central y se le toma declaración al guardia Iván López Alarcón, quien expresa que trabaja como guardia hacia un año y medio, el 29 entró a trabajar a las 07:00 horas y La Vega cerró a las 17:00 horas, después de ello sintió una discusión en Antonio López de Bello con Salas y se acerca en el pasillo 15 con 1 percatándose de un sujeto de polera verde que tenía un cuchillo en la mano y amenaza a un adulto con delantal negro el cual caminaba lentamente por Antonio López de Bello hacia el Poniente, se sentó fuera de un local de paltas y se acostó en el lugar, que el de verde estaba acompañado con otros dos sujetos, uno de polera blanca o gris y otro de polera azul, que estos tres sujetos caminaron por Antonio López de Bello al Oriente y le dio aviso a otros guardias que no los dejaran pasar a la Vega porque estaban armados y luego los perdió de vista, 10 minutos más tarde llegó Carabineros al sector y acordonaron el lugar, le pusieron una lona a la persona tendida en el suelo y supuso que había fallecido.

Se tomó contacto con el encargado de seguridad de la Vega Central, el cual entregó voluntariamente el registro de cámaras de La Vega y se observa la dinámica del hecho y se remitió al laboratorio de criminalística central.

Posteriormente toman contacto con el vendedor ambulante Nicolás Humberto Silva Monsalve, señala que era comerciante ambulante en Artesanos con Avenida La Paz, que conocía al Chico o Michael, que el 29 de marzo a las 17:00 a 18 horas, Michael le dice que le robaron una caja con dinero y que lo acompañara para seguir a estos sujetos, que caminan por la vereda norte por calle Artesanos al Oriente, doblan por Gandarillas y llegan a la Vega Central, lugar donde estaban los sujetos que le habían robado, que eran tres, estaban dos de pie y uno ahincado apoyado en una muralla a la entrada de La Vega, que Michael se acerca a ellos y les pide la caja con dinero, le hablaba a un sujeto de polera blanca manga corta que tenía una mochila negra en los pies, que Michael saca un cuchillo y le pide que devuelvan la caja y en un momento al ver que no se la entregarían él y Michael retroceden de frente a los sujetos para alejarse del lugar, al alejarse se dan vuelta y quedan de espalda a los sujetos, y ve que el sujeto de blanco saca de la mochila un cuchillo o fierro largo y se lo pasa a un sujeto de azul con polerón que decía Nike, luego estos sujetos se acercan a Michael por lo que los encara y el de blanco tenía un cuchillo sin ver desde donde lo sacó y con ese apuñaló a Michael en el cuello, que Michael cae al suelo y se le cae un celular, el de azul lo pateo y luego lo toma, que estos tres sujetos se van por Antonio López de Bello hacia el Oriente, mientras que Michael caminaba solo hacia el Poniente por la vereda Sur y Michael junto a un camión cae al suelo, que él se acerca a Michael y le hace presión en la herida y una persona le pasa una polera roja para presionar, alguien llama a la ambulancia y llegó a los 10 minutos, pero ya estaba fallecido. Se retira del lugar para no verse involucrado y le saca la billetera pasándosela a un comerciante

llamado "Tito" y éste se la pasa a su familia. Que de los sujetos que se acercaron, uno andaba de blanco y otro de azul, y al parecer uno era extranjero.

Se entrevistó a un cuidador de autos del sector de nombre Oscar Martínez Puen, señala que cuidaba autos en La Vega Central desde los 9 años, que el día 29 de marzo llegó temprano a cuidar autos y a las 12:00 horas empezó a beber cervezas, después de las 17:00 horas al cerrar La Vega, llegaron 4 sujetos a ubicarse a un costado de La Vega Central donde trabajaba por lo que se acercó a ellos, los saludó y les pidió se fueran porque allí estacionaba vehículos, le dijeron estos sujetos que fumarían un pito y se irían. En ese momento llegó un adulto con delantal de comerciante, quien de forma violenta les pide a esos sujetos que le devolvieran la caja y uno de los sujetos sentados agredió al comerciante para luego huir del lugar, que no se dio cuenta quién, ni cómo lo agredió porque estaba ebrio.

Se ubicó a un testigo que solicitó que se ocultara su identidad testigo individualizado como testigo reservado N° 1, señala que el día 29 de marzo de 2022 a las 18:00 horas estaba afuera del local comercial de Antonio López de Bello N° 780, que en ese momento se percató que un adulto tenía cuchillo en la mano derecha y comenzó a increpar a unos sujetos pidiéndoles que le devolvieran algo sin saber qué cosa, e intimidaba a un sujeto que portaba una mochila negra, mientras lo increpaba un sujeto que acompañaba al que portaba la mochila le pasó un cuchillo al de la mochila, que el sujeto se iba a retirar, pero al darse vuelta caminó a Antonio López de Bello, cruza Salas y el de la mochila lo encara, que primero intenta agredirlo en la mano y luego le da patadas por lo que al sujeto que no portaba la mochila se le cayó un celular y quien portaba la mochila lo agrede, para luego retirarse por Antonio López de Bello hacia el Oriente, en cuanto a la víctima caminó por Antonio López de Bello hacia el Poniente, el cual cayó al suelo, llegó la ambulancia y Carabineros, y se dan cuentas que estaba fallecido.

El 1 de abril se concurrió a la distribuidora DR en calle Recoleta N° 128, allí había una cámara de seguridad que daba a Antonio López de Bello con Recoleta, se ve pasar a una persona con polerón azul que se pierde en la multitud.

Con fecha 8 de abril se entrevista a la hija del fallecido de nombre Jessica Gómez Núñez, quien manifestó que el día 29 de marzo recibió un llamado de sus familiares avisándole que su papá había sido agredido y otra que le avisan que estaba muerto. Ella se dirige al lugar donde ya estaba personal de investigaciones declarando. Señala que con la finalidad de recabar información habló con personas de La Vega Central, por cuanto no se querían ver involucrados en la investigación por el homicidio de su padre, le dicen que fue el "Chino", acompañado de una persona de nacionalidad venezolana, supo que el "Chino" tenía una pareja a la que le decían "La Morena" quien tenía un ruco en el Parque Forestal a la altura de Santa María, habló con su mamá de eso, y le preguntó si la conocía y le dijo que la conocía en Facebook con el nombre de Evelyn soto y en el perfil de su mamá la busca y llega a una mujer con fotos sola, consultó otros perfiles de ese nombre y llega al perfil de la misma, pero con fotos donde aparecía acompañada de un hombre llamado Raúl Mena, con esa información fue hasta Santa María donde habían rucos y preguntó por ese sujeto, le dijeron que era conocido el sujeto de la foto como "Chino" y que el día antes había sido detenido por el robo de una bicicleta, con ese nombre Luis Mena fue a Fiscalía en Pedro Montt y preguntó por su detención, y obtuvo el nombre completo del sujeto como Raúl Andrés Mena Mena, luego se enteró que la persona venezolana le guardaba un carro de supermercado a una señora del sector y que le decían el "Venezuela", además, señala que el día 7 de abril en compañía de su mamá van a La Vega Central donde en calle Trieste ubicaron a "La Morena" que vendía ropa en el sector y su mamá la encara por el homicidio y no dijo nada porque no quería verse involucrada.

Con la información entregada por la testigo se consultó el nombre de Raúl Andrés Mena Mena y se consultó en el Registro Civil, obteniéndose sus antecedentes civiles y su fotografía, con la imagen se confeccionaron dos sets

fotográficos con 10 fotos cada uno con personas similares en rango físico y etario, se le exhiben al testigo Nicolás Humberto Silva Monsalve quien reconoció en la foto 6 del set B a Raúl Mena, como el sujeto que portaba una mochila y el cual apuñaló en el cuello a Michael.

El 14 de marzo llegó un link para descargar unas grabaciones de la UOCT de las cámaras de control de tránsito, ubicada en Artesanos con Avenida La Paz con vista al paradero de dicha intersección y analizadas se ve a la víctima con delantal negro, pero no se ve el robo porque eran cámaras lejanas y había muchas personas en el sector.

El 26 de abril se tomó contacto con un testigo que pidió reserva de identidad y se llamó testigo bajo reservado N° 2, señala que el 29 de marzo cerca de las 17:00 a 18:00 horas mientras vendía frutas afuera de La Vega como comerciante ambulante en Salas con Antonio López de Bello se da cuenta que un comerciante ambulante ubicado por vender bebidas y confites, pasó caminando muy rápido al Poniente por calle Antonia López de Bello como buscando a alguien y acompañado con un sujeto que no conocía, que pasaron unos 15 minutos y se da cuenta de una pelea y el comerciante ambulante tenía un cuchillo chico en la mano intimidando a un sujeto bajo de tez clara a quien no le vio rostro, allí un venezolano que antes había visto en el sector le pasó un cuchillo a este sujeto y continuó la discusión, por miedo se alejó del lugar y señala que dos minutos después ve pasar al comerciante con una mano en el cuello de donde le salía sangre y ella le gritó se presionara más la herida. El hombre camina al Poniente y se desvanece, siendo auxiliado por personas del sector para después llegar Carabineros y la ambulancia, falleció. Después llegó al lugar la persona venezolana en bicicleta y un comerciante lo increpa diciéndole por qué pasó el cuchillo, y dijo que era una pelea de hombres, se enteró que quien apuñaló era un sujeto apodado "Chino" que tenía una pareja apodada "La Morena" y ella había sido apuñalada días antes en el mismo sector, al testigo se le exhibieron los dos set fotográficos y reconoce en la foto N° 6 del set B a Raúl Andrés Mena Mena como el sujeto apodado "Chino" y que por comentarios de comerciantes había sido quien apuñaló al comerciante ambulante.

El 29 de abril de 2022 se le tomó declaración a Elias Miguel Matus de nacionalidad dominicana, el cual señaló estar en Chile hacia 1 año y 9 meses, realizaba trámites para estar legal en el país, que era comerciante ambulante en la intersección de calle Antonio López de Bello con Salas, que el 29 de marzo de 2022 en la tarde, se percató de una discusión en que un hombre que después falleció, tenía unas tijeras en las manos en que con una mano afirmaba a un sujeto apodado "Chino" y con la otra tenía la tijera en la mano intimidándolo, que así se mete en la pelea con la finalidad de separarlos y lo logró, en ese momento se aleja del lugar que era una pared de concreto del costado del ingreso a La Vega, que se van alejando con el caballero de las tijeras y esa persona decide devolverse y volver a encarar al "Chino", que el "Chino" abrió su mochila buscando algo -pensó en algo para defenderse o un arma-, que un sujeto que acompañaba al "Chino" de nacionalidad venezolana de su espalda sacó un cuchillo y se la pasó al "Chino", que el comerciante ambulante se retiraba y el "Chino" con el "Venezolano" lo vuelven a encarar y el "Chino" apuñaló en el cuello al comerciante para retirarse del lugar. Que el comerciante caminó al Poniente por calle Antonia López de Bello, cae, se le acercan personas y él no quiso meterse, pero encaró al Venezolano por pasar el cuchillo y le dijo que Chino era su amigo y que las peleas del "Chino" eran de él y viceversa, y el "Chino" se retira hacia Patronato. Señaló que no se dio cuenta del robo del celular. Al testigo se le mostraron los set fotográficos y en la foto 6 del set B identifica a Raúl Andrés Mena Mena como el sujeto a quien apodaban "Chino", como quien con cuchillo que le dio un venezolano, apuñala a un comerciante y huye en dirección desconocida y el comerciante falleció.

Se efectuó un informe policial en el cual se solicitaba que Raúl Mena Mena fuera formalizado por este hecho, porque ya estaba detenido, no se obtuvo la nacionalidad de la persona venezolana.

Aludió, que en el video se observaba la dinámica del hecho, se veía la víctima quien vestía delantal negro, que llega a un grupo de personas, se forma una discusión y el comerciante retrocede del lugar, los sujetos vuelven a increparlos cuando una persona de ropa clara se le acerca a él y lo agrede en el cuello, y la víctima se retira caminando al Poniente, mientras los sujetos al Oriente por Antonio López de Bello. En el video se divisa que la víctima tenía algo en las manos sin verse si lo agredía, era algo metálico aparentemente un cuchillo pequeño, no muy grande. Donde cae la víctima se halló una hoja de metal, no se observaba en los videos que haya caído al suelo, pudo ser de otra persona, no se sabe. Había un video donde la víctima cruza de Oriente a Poniente con la mano en el cuello, era la víctima, aparte de los otros señalados. También un video que mostraba un lugar alejado al hecho, en que pasa una persona de azul quien aparentemente era uno de los que acompañaba al agresor.

Exhibe Otros Medios de Prueba B14, y señala que se ve a un sujeto que portaba una mochila a las 17:48:58 horas, era un sujeto con vestimentas claras que llega a un costado de La Vega central portando una mochila a las 17:49:12, era un círculo rojo porque era quien agredió al difunto, era Raúl Mena Mena, a las 17:49:21 horas se ve un sujeto de polerón azul que camina hacia Raúl, allí llega un sujeto de polera blanca manga corta, se alejan del lugar y luego vuelven a las 17:49: 59 Mena ya estaba con el polerón de azul y se mantienen en el lugar, llega un sujeto de polera morada correspondiente a Óscar Martínez donde estaban un sujeto a las 17:51:04 horas, era cuidador de autos con cabello largo, estaba con círculo rojo, el sujeto se acerca a Raúl y al de azul, según declaración les pide que se retiren del lugar y los saluda, al de polerón azul saluda a las 17:51:12 horas, el de azul se desplaza a un furgón blanco, a las 17:51:53 horas se ve llegar a la víctima hacia los sujetos con delantal negro y en las rejas el sujeto de azul y Raúl y alejándose Óscar Martínez, a las 17:52:07 horas la víctima se acerca a los sujetos para pedirles su dinero, se ve que la víctima mueve las manos no se ve agresión de la víctima a los sujetos, la víctima estaba increpando a alguien sentado, estaba cerca el sujeto de polerón azul, entre rejas se ve a la víctima moviendo las manos hacia alguien y luego una discusión, entra el sujeto que portaba la mochila y la víctima, la víctima pelea con el sujeto de la mochila, la víctima increpa al de la mochila a las 17:53:18 horas, en el video no se ve agresión de la víctima al imputado, la víctima saca algo del bolsillo y un sujeto se acerca que era Elias Miguel a las 17:53:39 horas, la víctima se aleja del lugar y vuelve hacia Raúl Mena a las 17:54:09 horas, la víctima encara al sujeto y lo sigue increpando y se aleja, y Raúl con el sujeto de azul vuelven hacia ellos, reitera que Elias trata de retirarse del lugar con la víctima a las 17:54:24 horas no se ve allí al imputado, luego la víctima se retira y se ve a Mena con la mochila en la mano o le pasan algo y se ve a Mena hacia la víctima, atrás a Elías Matus de polera blanca sin mangas y moño, a las 17:54:19 horas reitera que no se veía el acusado en esa hora, retoma que a las 17:54:26 horas la víctima se retira del lugar con Elias Matus y se ve que Mena sale de la cámara con el sujeto de azul y otro sujeto más, se observa a Mena con mochila en las manos frente a él a la víctima con delantal negro y junto a ellos Elias Miguel Matus con polera blanca sin mangas, a partir de las 17:54:38 horas se acerca la víctima la cual se da vuelta, trata de caminar al Poniente y Raúl se le acerca por la espalda, Mena agrede a la víctima con patadas, se le acerca a la parte superior, lo agrede unas dos o tres veces entre las patadas y lo agrede en la parte superior mientras la víctima estaba de pie en frente a Mena con los brazos abajo al costado del cuerpo, reitera que lo agrede unas cuatro veces, y la víctima camina al Poniente se veía en el círculo pequeño y en el círculo grande se ve a Mena mirando a la víctima, en el círculo chico se ve además a un sujeto de azul recogiendo algo del suelo, que sería el venezolano de azul, que testigos recogen el celular de la víctima desde donde fue la agresión, Mena con el de azul y otro más, caminan al perímetro para retirarse al Oriente, Mena y otros sujetos estaban en el círculo, a las 17:55:06 horas no ve al estacionador de autos. A las 17:54:21 horas la víctima intenta alejarse y como se divisa en el círculo rojo viene un sujeto de la veredera Sur y se acerca a la víctima, Mena se ve con el arma que agrede

a la víctima después que el de azul se lo pasa, a las 17:54:36 horas el sujeto que llegó le pasa algo a Mena, Raúl Mena se acerca a la víctima y lo agrede, a las 17:54:48 horas se ve a Oscar Martínez de morado a cuatro metros de la agresión y a las 17:55:06 horas Mena se aleja del lugar.

Otra grabación era tomada de calle Salas N°180 percibiéndose a la víctima con la mano en su cuello, la cámara estaba a 10 metros de la agresión a las 18:03:08 horas, transeúntes pasaban por calle Salas con Antonio López de Bello y las personas miran al Oriente y se ve el testigo Nicolás Silva con chaleco reflectante que sigue a la víctima, se ven personas corriendo al lugar donde estaba herida la víctima.

Se observó otra grabación con otro ángulo, pero era la misma situación anterior.

Por último había otra grabación, en la cual se observaba a la víctima caminando tambaleante, se apoya en un camión y se desmaya, detrás de él iba caminando un sujeto con chaleco reflectante, que era Silva quien lo auxilia a las 17:16:24 horas, era una hora diversa al anterior video, había un desfase. No se le ve caer algún objeto a la víctima, se acerca personal al lugar donde cae.

La parte querellante no efectuó consultas.

En el contra examen de la defensa señala que como diligencia identificó a la persona de la víctima, en el sistema integrado de búsqueda e información constató que la víctima tenía antecedentes por drogas y delitos contra la propiedad, entre otros.

Respecto al momento cuando aparece a las 17:54:31 horas, ve a un sujeto de gris aparecer por la espalda de la víctima y ese sujeto le pasa un objeto al parecer corto punzante a Raúl Mena y éste se acerca a la víctima y lo agrede. La última agresión de Mena fue a las 17:54:48 horas, entonces entre ambas horas habría un lapso de 15 a 16 segundos aproximadamente.

II.- Prueba Pericial.

Pamela Bórquez Vera, perito médico legista.

Expresó, que el 30 de marzo de 2022 realizó la autopsia N° 901 de Guillermo Gómez Cabezas de 54 años de edad, las operaciones practicadas eran una autopsia médico legal, toma de muestras para exámenes como toxicológico, reserva de histopatológico, reserva de muestra de ADN, solicitud de alcoholemia y se tomaron fotografías.

Al momento de realizar el examen físico externo, se trataba un hombre de sexo masculino que no tiene lesiones de defensa o de lucha, ni de sujeción, sin lesiones en la región genito anal, y no hay huellas de intervención médica con fines de reanimación. Destacan dos lesiones a nivel de cuello en cara lateral derecha, la primera de ellas una lesión cortante, superficial que mide 1.2 centímetros y de 4 centímetros de la línea media anterior del cuerpo, con importancia criminalística, hemorrágica, no letal y no contribuye a la causa de muerte, por las características morfológicas es coetánea a la lesión principal, en cuanto a la segunda lesión era una herida corto punzante de bordes netos, hemorrágica que era lateral a la lesión recién descrita, ubicada a 5,5 centímetros de la línea media anterior y esta lesión mide 3 centímetros.

En el examen físico interno se pudo constatar que el instrumento con filo y punta atravesó el esófago y la faringe, y terminó lesionando la vena yugular izquierda la que dio origen a una hemorragia masiva, y se constató que como mínimo perdió 1 litro 20 cc de sangre, fue la lesión principal y llevó a un colapso cardio vascular

llamado shock hipovolémico, lo que determinó que todos los órganos del cuerpo no recibieran sangre en la cual se transporta el oxígeno para que todas las células del cuerpo funcionen, especialmente las del encéfalo, que son sensibles a la ausencia de oxígeno y con tres minutos de déficit comienza la muerte neuronal, esta era la causa de muerte .

El estudio toxicológico fue negativo y el de alcoholemia arrojó 1,9 litros de alcohol en la sangre .

A la Fiscalía al serle exhibido los Otros Medios de Prueba B1 sostuvo en las imágenes; N° 4 rostro del examinado y a la derecha las dos lesiones, una más a medial y otra más a lateral, que eran las lesiones descritas; N°5 visión panorámica cuello lateral derecho, se observan las dos lesiones hacia arriba era la no letal y la de abajo la letal, ambas eran coetáneas, esto quiere decir que se relacionan en la temporalidad, fracciones de segundo pueden ser y ambas estaban hemorrágicas, de modo que la persona estaba viva al momento de recibirlas, debió ser primero ocasionada la lesión no letal y luego la letal, el origen era por instrumento con punta y filo, la no letal era perpendicular a la piel y la segunda perpendicular, pero penetra y como en esa zona no hubo resistencia atravesó a la yugular izquierda; N° 6 detalle de las lesiones señaladas, la primera lesión no letal y la corto punzante letal; N°11 divisa disección parte superior del cuello y tórax en la mitad derecha, las zonas más rojas eran porque fueron lesionadas, la consecuencia de la herida mortal en cuanto al tiempo que demoraba en fallecer una persona, era rápida, porque pudo demorar 5 a 10 minutos, se va desangrando.

La querellante no realiza examen.

La defensa no realizó contra examen.

III.- Otros medios de prueba. Solamente se incorporaron:

B.1. Set fotográfico compuesto por 13 fotografías, correspondientes al protocolo de autopsia N° 13-SCL-AUT-901-22 de fecha 06 de abril de 2022 del Servicio Médico Legal.

B.5. Set fotográfico compuesto por 16 imágenes, contenidas en Informe Científico Técnico del Sitio del Suceso, las que dan cuenta de la víctima, sus vestimentas y pertenencias, el arma blanca incautada y del sitio del suceso.

B.14. NUE 813844, correspondiente a un CD contenedor de registro de cámaras de las inmediaciones del sitio del suceso.

NOVENO: Prueba de la defensa. La defensa hizo suya la prueba del acusador y no rindió prueba propia.

I.- En cuanto a los hechos.

DÉCIMO: En cuanto al delito de homicidio simple. Que, el delito por el cual se dedujo acusación fiscal, conforme a lo dispuesto en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, requiere para su configuración la concurrencia de todos y cada uno de los elementos objetivos del delito, a saber: **a)** Un comportamiento apto para dar muerte a un ser humano con vida independiente; **b)** Un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito, **c)** Una relación o vínculo causal entre la conducta típica y el resultado fatal y, **d)** Que la muerte sea objetivamente imputable al riesgo jurídicamente desaprobado, inherente al comportamiento típico desplegado por el agente.

UNDÉCIMO: Debate central del juicio. Que, no fue un hecho controvertido por la defensa los supuestos facticos de la acusación fiscal, su calificación jurídica, ni la participación culpable del acusado en él, orientando sus alegaciones a morigerar la pena mediante el reconocimiento de circunstancias atenuantes que solicitó en la oportunidad procesal respectiva.

DUODÉCIMO: Aspectos generales a considerar para la valoración de los elementos probatorios: Que al apreciar las pruebas expuestas, cabe tener presente la opción que tomó el legislador en el artículo 297 del Código Procesal Penal en la materia, en tanto liberó al juez de la instancia de cualquier tasación previa y lo hizo soberano para determinar la eficacia o influencia que los elementos allegados por los intervinientes, sea para sustentar la acusación como para desvirtuar los cargos, tienen en la convicción a la que aquél arriba finalmente. Libertad que no alcanza, en todo caso, a las pautas que la legislación contiene en relación a los elementos que para la misma constituyen un medio de prueba, así como tampoco la oportunidad y formalidades que se deben cumplir para su incorporación en la *litis*.

Es dentro del referido ámbito, que se impone someter las declaraciones de testigos y peritos a un doble examen de credibilidad. El primero, desde una perspectiva *interna o subjetiva*, asignándole valor a los dichos del deponente aisladamente considerado, a la luz de la indemnidad de sus intereses en el proceso, en tanto su contaminación actúa como incentivo para entregar una versión de los hechos despegada a la realidad con el fin, por ejemplo, de obtener beneficios de tipo procesal o carcelario, como podría ocurrir con el acusado o la víctima de un delito; sobre la base de la *plausibilidad* del testimonio mismo, esto es, que el relato no contrarie las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, al tiempo que no pugne con los antecedentes contextuales, fácticos y emocionales en que se suscitan los acontecimientos; y su *coherencia interna*, es decir, que no contenga aspectos contradictorios según la lógica elemental del discurso; su *consistencia* o inalterabilidad sustancial en el tiempo. Luego, en segundo término, es menester un posterior escrutinio de los dichos vertidos, ahora de un punto de vista *externo u objetivo*, un estudio sistemático, en concordancia con el resto de los antecedentes incorporados al juicio y que conlleva la búsqueda de antecedentes de corroboración sobre los aspectos relevantes de los acontecimientos de que se trate, dada la indiscutible perspectiva personal con que cada persona aprecia la realidad en un determinado momento, siempre desde sus propias e irrepetibles circunstancias.

DECIMOTERCERO: Medios de prueba para determinar el hecho típico y su valoración.

Que, valorando en su conjunto la prueba incorporada al juicio al tenor del artículo 297 del Código Procesal Penal, se arribaron a las siguientes conclusiones:

1.- Que, en cuanto al **inicio del procedimiento policial y las diligencias llevadas a cabo para dilucidar el hecho**, se valoraron en lo pertinente las declaraciones de los funcionarios Héctor González Vásquez, Felipe Toro Saldivia y Carolina Ganga Prieto, de cuyos testimonios en su conjunto que impresionaron contestes entre sí, se estableció que el primero realizó un informe científico técnico del sitio del suceso por el homicidio de 29 de marzo del año 2022 en la persona de Guillermo Gómez Cabezas, por cuanto se recibió un llamado telefónico de la fiscal de turno a fin de constituirse en calle Antonio López de Bello frente al N° 842 de la comuna de Recoleta, por encontrarse en ese lugar el cuerpo de un hombre fallecido, por lo cual se coordinó un equipo de trabajo, con peritos de criminalística, fotográficos, planimétricos y bioquímico, además de un médico.

En el lugar -vía pública- se encontró el cuerpo de un hombre de sexo masculino siendo las 21:50 horas, el cual era custodiado por carabineros, el cual fue examinado por el médico del equipo, constatando la muerte unas cuatro horas antes del examen y determinó como causa probable de muerte, un traumatismo cervical por elemento corto

punzante, al mantener el fallecido una herida corto punzante en el lado derecho de la cervical -lo que se confirma como se explicita más adelante con la pericia del S.M.L-. Asimismo, el perito bioquímico levantó muestras hisopado bucal del occiso, y en el sitio del suceso se halló una hoja de metal a unos 3 a 5 metros del cuerpo en la vía pública -estimación según el policía González Vásquez que se apersonó en el lugar-, cuya posesión o tenencia no se atribuyó, ni a víctima ni victimario conforme las fundamentaciones que a propósito del estudio de la dinámica del suceso se indicarán.

El set fotográfico signado como Otros Medios de Prueba B5, permitió ilustrar al tribunal la disposición del cadáver en la vía pública, el lugar donde se situaba el cuerpo, las evidencias encontradas a su alrededor (hoja de metal), las heridas que presentaba en el cuerpo, las vestimentas del fallecido, destacando que mantenía una especie de delantal de color negro con ribetes amarillos y un logo de una bebida energética, gorro celeste, zapatillas, resultando relevante por cuanto con las mismas vestimentas se aprecia en las grabaciones acompañadas por Fiscalía al momento de la acción homicida.

Relevante fue en la investigación y sin duda facilitó la labor investigativa, el levantamiento de diversas cámaras de seguridad que estaban posicionados alrededor del lugar del hecho, las que mostraron diversos ángulos de la dinámica del suceso, destacando una ubicada precisamente en calle Antonio López de Bello N° 824 y otra levantada de un local comercial de calle Salas N° 180, respecto de ambas se observa a la víctima desplazarse ya herida hasta caer en la calle como lo explicitó la policía Ganga Prieto, y la más importante una cámara de seguridad entregada por el encargado de la seguridad de La Vega Central (por cuanto el hecho aconteció en la afueras del mismo, acceso costado Sur por Antonio López de Bello donde llegan camiones y su estacionamiento), compiladas en Otros Medios de Prueba B14, donde se aprecia la dinámica del hecho, sus circunstancias, las características generales y de vestimentas de sus intervinientes, de lo cual dio acabada explicación la misma policía Ganga Prieto, en determinadas partes del mismo el policía Toro Saldivia y el testigo presencial Nicolás Silva Monzsalves, y sin perjuicio, de la apreciación directa de estas juezas.

Entre otras diligencias investigativas, se tomaron diversas declaraciones a testigos del hecho, de cuyas apreciaciones ya sea como presenciales de toda su dinámica, en parte de la misma o de contexto, se valoran en los basamentos correspondientes de esta sentencia.

2.- En cuanto a los motivos que dieron lugar al hecho, y antes de entrar a la forma de acontecido, se tuvo por establecido que obedeció a que la víctima como vendedor ambulante del sector, sindicaba al acusado Mena Mena como quien le había sustraído una caja con dinero obtenido de la venta de bebidas y confites, razón por la cual se dirigió (junto con Nicolás Silva Monzsalves) al lugar donde estaba aquél en compañía de terceras personas. Tal circunstancia se logró acreditar suficientemente con los dichos del testigo presencial Nicolás Silva Monzsalves, en cuanto sostuvo que el mismo Michael le pidió lo acompañara porque le comentó que le habían robado el dinero de la caja y sabía quién era, lo cual fue conteste con la declaración de la policía Carolina Ganga Prieto como testigo de oída de Nicolás Silva Monzsalves, en cuanto a la data del hecho le refirió la misma situación, concluyéndose que tal versión ha sido sostenida e invariable en el tiempo. Lo anterior, en unión al testimonio de la misma policía Carolina Ganga Prieto, en cuanto entre las diligencias investigativas que realizó, tomó declaración a un testigo empadronado en el lugar del hecho, individualizado como Óscar Martínez Puen, que refirió ser cuidador de vehículos del mismo lugar y que ese día después de las 17:00 horas ya cerrando La Vega, llegaron 4 sujetos ubicándose a un costado a quienes les pidió se

retiraran porque en ese sector se estacionaban vehículos, quienes le manifestaron que se fumarían un “pito” y se retirarían del lugar, luego pudo observar que a ese mismo lugar llegó un sujeto con delantal de comerciante, pidiéndoles a los anteriores que le devolvieran la caja; individuo que fue identificado por la policía Ganga Prieto al serle exhibida la grabación -Otros Medios de Prueba B14-, describiéndolo encontrarse vestido con una polera morada, pelo largo y moño, de modo tal, que tal antecedente se ha tenido por creíble al divisarse a dicho testigo en el mismo lugar del sitio del suceso y ser conteste con la versión dada por el testigo presencial Nicolás Silva Monzsalves, los cuales se corroboran entre sí. En relación a este punto, también se valoró los dichos de la citada policía, en cuanto sostuvo haber entrevistado a un sujeto de identidad reservada por lo cual se le llamó testigo reservado N° 1, quien al respecto indicó, haber estado el día del hecho afuera de un local comercial situado en Antonio López de Bello N° 780, percatándose que un hombre portando un cuchillo procedió a increpar a unos sujetos pidiéndoles que le devolvieran algo sin saber qué cosa; antecedente que resulta igualmente congruente con los elementos de prueba precedentes.

Cabe hacer presente que, si bien el acusado negó haber sustraído dinero a la víctima, aludiendo solamente deberle dinero por la compra de unos dulces y que ese día se lo fue a cobrar; su testimonio guarda consonancia con haberse visto involucrado por un tema de dinero con la víctima.

3.- En cuanto a la acción homicida, esto es, matar a otro, el día, hora, lugar y sus circunstancias, para tenerlas por demostradas se incorporó diversa prueba de cargo conteste y contundente entre sí.

En primer término, el tribunal pudo apreciar la declaración del testigo presencial Nicolás Silva Monzsalves, quien impresionó del todo creíble, objetivo e imparcial, pese al vínculo de amistad que mantenía con la víctima, pues no se vislumbró en él un ánimo de pretender perjudicar al acusado aportando un relato falso o acomodado, pues su versión de lo acontecido fue refrendada con el resto de la prueba testimonial y particularmente con la video grabación del sitio del suceso.

En tal sentido, el referido testigo pudo percibir por sus propios sentidos todo el curso causal del suceso, tanto en su contexto y particularidades propias, dio acabado detalle de su dinámica, acciones precisas, elementos utilizados, la interacción con terceras personas y a quienes pudo describir en el lugar.

Señaló, en lo medular, que el día 29 de marzo de 2022 estaba trabajando en calle Antonio López de Bello, apareció la víctima que conocía como Michael o Chico Michael y lo llamó como “pelao”, pidiéndole lo acompañara porque le habían robado el dinero de una caja por la venta de dulces y bebidas, y como le indicó saber quién había sido, se fueron ambos por calle Artesanos hacia Recoleta, ingresaron por el segundo pasaje sin recordar nombre y llegaron a la calle Antonio López de Bello con Salas, estimando que eran aproximadamente las 17:00 horas. La víctima sindicó en el lugar a la persona que buscaba señalándole “ahí están”, y se trasladó hasta un grupo de sujetos que estaban donde había una reja, rememorando el testigo que en el lugar, había un sujeto agachado en compañía de otros dos hombres, reconociendo como dicho sujeto al “Chino” porque lo ubicaba del sector, quien vestía de polera blanca con un estampado de flechas de colores y uno de sus acompañantes vestía de azul, luego Michael lo encaró por el robo del dinero, contestándole que no había sido, y al proceder el “Chino” a consumir droga en una antena, Michael le botó la antena, se formó una discusión y este último le dio una patada y un charchazo, luego la víctima sacó un cuchillo de mesa sin punta -que no sabía que portaba- y con él le pedía le devolviera el dinero, se levantó el “Chino” y Michael le tiró como un corte con el cual no le pegó, momento en el cual apareció un sujeto que ubicaba del sector -ya estaba

fallecido- a quien conocía como “Siberiano” -que vestía de blanco- y procedió a separarlos, escuchando que el “Siberiano” le dijo a Michael que se fuera del lugar porque le afectaría su negocio, en eso se iban retirando del lugar y llegó un hombre a quien sindicó como el “Venezolano”, rememorando que éste último portaba una mochila y de ella sacó el “Chino” un cuchillo diciéndole a la víctima “querí pelar”, luego Michael se da vuelta y el “Chino” le dio unos cortes, lo que hizo que a éste se le cayera el celular y lo recogiera el sujeto vestido de azul, acto seguido el “Chino” en compañía de los otros dos sujetos que lo acompañaban se fueron del lugar por Antonio López de Bello. Preciso el testigo, que Michael ya estaba retirándose del lugar y se encontraba de espalda cuando el “Chino” lo buscó para ofrecerle pelea, y allí el “Chino” lo agredió con el cuchillo, sin tener Michael en ese momento el cuchillo de mesa que antes le había visto sacar en el lugar, sin saber si el “Siberiano” se lo quitó o Michael lo tenía en la pechera. Hizo presente, que después de los cortes la víctima se fue caminando y él lo siguió, hasta que se desplomó en la calle y falleció.

En unión al testigo presencial precedente, se ponderó la declaración del testigo Iván López Alarcón, quien si bien no observó el momento mismo de la herida letal, sí pudo presenciar las circunstancias previas y posteriores a ello, impresionando como un testigo creíble al encontrarse a metros del lugar ejerciendo su labor de guardia de seguridad justamente para evitar este tipo de acontecimientos, y en tal contexto es que pudo observar lo que acontecía; relato que fue conteste con la declaración del testigo presencial Nicolás Silva Monzsalves y el resto de la prueba de cargo que más adelante se detalla.

Refirió, que el día 29 de marzo de 2022 trabajaba como guardia de seguridad en La Vega Central, estaba en el puesto N° 15 con el N° 1 en la entrada de calle Antonio López de Bello y Salas, pudiendo percatarse de una discusión en dicha esquina a no más de 10 metros del lugar donde él se encontraba. Aludió, que en dicho sector era habitual se posicionara una camioneta con sujetos que se drogaban, lugar donde vio a un vendedor de bebidas vestido de negro -lo cual sabía porque tenía un logo de una bebida- discutiendo con otro hombre vestido de polera blanca rayada, pero como otro sujeto los separó, se devolvió al pasillo N°15, luego al sentir gritos se devolvió nuevamente y pudo ver que el mismo sujeto vestido de blanco a rayas, tenía en su mano un cuchillo muy grande y el de negro se tapaba el cuello, recordando que el de blanco amenazaba a los transeúntes con el cuchillo. Ante ello avisó a su jefe y se cerraron las puertas de La Vega, estimando que debieron ser las 18:00 horas, y pudo ver que el hombre del cuchillo avanzó con tal elemento en la mano junto a otros dos hombres amenazando a las personas con el arma blanca hacia Recoleta para que nadie se le acercara, luego vio que el hombre vestido de negro se fue caminando hacia Avenida La Paz, se tiró al suelo, dándose cuenta que ya no se movía y por ello llamaron a la ambulancia. Rememoró que uno de los acompañantes de la persona que tenía el cuchillo andaba vestido con polera azul y el otro acompañante más alto lo hacía de blanco, al rato llegó la ambulancia y el hombre ya estaba fallecido.

Afirmó conocer a quien portaba el cuchillo, como conocido delincuente de La Vega, lo describió como moreno, ojos chinos y al verlo con más detención se dio cuenta que era el “Chino”.

Aseveró que en un momento se apaciguó todo, porque un hombre puso paño frío y por eso se devolvió, incluso recordó que la víctima ya se había separado del sujeto y no estaban encima, pero después al sentir gritos, vio lo que explicó; describiendo el arma blanca como muy grande, muy larga, de unos 20 a 30 centímetros.

Por consiguiente, el citado testigo dio cuenta de circunstancias similares a las proporcionadas por el testigo Silva Monzsaves, en cuanto al día, lugar de ocurrido el hecho, circunstancias previas generales, descripción y cantidad de involucrados, llamando la atención que si bien no vio la agresión del acusado hacia la víctima, sí presenció el momento mismo posterior a ello, cuando incluso el acusado mantenía aún en su poder el cuchillo que utilizó para agredir a la víctima y lo describió como de gran dimensión. Relevante resulta destacar que según apreció, tal como lo realizó el testigo precedente, la discusión ya había terminado y se retiraba la víctima del lugar, lo que motivó dejara de mirar lo que pasaba por cuanto sostuvo, que un sujeto había mediado para separarlos.

A la prueba precedente, se unió el testimonio de la policía Carolina Ganga Prieto, quien entre las diligencias que le correspondió efectuar a propósito de este procedimiento, fue tomar declaración al testigo directo Nicolás Silva Monzsaves, quien refirió sobre los hechos que el día 29 de marzo entre las 17:00 a 18:00 horas estaba trabajando como comerciante ambulante de La Vega Central, se le acercó el “Chico Michael” contándole que le habían robado una caja con dinero y le pidió lo acompañara para seguir a los sujetos involucrados, caminaron por Artesanos y llegaron a La Vega Central, donde estaban tres sujetos, dos de pie y uno agachado, que Michael se acercó al grupo de hombres y le habló a un sujeto de polera blanca manga corta que tenía una mochila en los pies, que Michael saca un cuchillo y le pidió le devolviera el dinero, pero al ver que ya no lo devolverían, Michael y él se empezaron a devolver retrocediendo de frente a los sujetos, se dan vuelta y quedando de espaldas a los sujetos, el de blanco portando un cuchillo lo encara apuñalando a Michael en el cuello, y en eso se le cae el celular de Michael, tomándolo del suelo uno de los acompañantes del hombre que agredió a Michael vestido de azul, retirándose los tres sujetos por Antonio López de Bello al Oriente, mientras Michael caminaba solo después de la herida por la vereda Sur y se cae al suelo. Que, se acerca a Michael y le hace presión en la herida, ayudando una persona que entregó una polera para presionar y llegó hasta el lugar una ambulancia unos 10 minutos después.

Asimismo, la policía tomó declaración al guardia de seguridad, Iván López Alarcón, quien expuso que ese día 29 de marzo después de las 17:00 horas sintió una discusión en Antonio López de Bello con calle Salas por lo cual se acercó a mirar en el pasillo N° 15 con el N° 1, percatándose de un sujeto que tenía un cuchillo en la mano amenazando a otro vestido con delantal negro, que el primero estaba acompañado de otros dos sujetos, uno vestía una polera blanca o gris y otro de azul, los cuales se fueron del lugar por Antonio López de Bello al Oriente y dio aviso a otros guardias porque estaban armados, resultando el vestido de negro fallecido en el lugar.

Que, ambas declaraciones si bien son más generales en sus detalles que las aportadas por ambos testigos en estrados, se aprecian del todo contestes con las circunstancias que entregaron en audiencia, resultando plausible en atención a que se trata de los dichos vertidos de los testigos directos sin mediar terceros que den cuenta de sus versiones, resultando del todo factible que éstos hayan podido proporcionar mayores precisiones de todo aquello que pudieron escuchar y presenciar. Cabe asentar que en nada altera la convicción del tribunal, la circunstancia que la policía refiriera según dichos del guardia de seguridad, que el sujeto que portaba el cuchillo estaba vestido con alguna prenda de color verde, ello porque se ha comprendido que es una mera imprecisión, salvada con los propios dichos del testigo que declaró en audiencia afirmando que vestía de blanco a rayas, lo que fue refrendado con la declaración de Nicolás Silva Monzsaves, el resto de la testimonial y la video grabación respectiva.

Del mismo modo, si bien no compareció a juicio Óscar Martínez Puen, la citada policía le tomó declaración como diligencia investigativa, valorándose en aquella parte que ya se explicitó a propósito de las razones del inicio de la discusión, y en el aspecto que se viene analizando, sostuvo que ese día después de las 17:00 horas llegaron cuatro sujetos a ubicarse a un costado de La Vega Central y como trabajaba en dicho lugar como acomodador de vehículos, se les acercó pidiéndoles que se fueran del lugar, quienes le contestaron que lo harían previo a fumar un “pito”, añadió, que en ese instante llegó al lugar un hombre con delantal de comerciante pidiéndoles que le devolvieran una caja, pero uno de los sujetos agredió al hombre y huyó del lugar; descripción fáctica que en lo medular pudo constatare resultó conteste con el resto de la prueba de cargo.

Asimismo, la policía tomó declaración al sujeto que fuera sindicado por el testigo presencial Silva Monzsalves como “Siberiano”, el cual había mediado para separar a víctima y victimario, individualizado como Elias Miguel Matus de nacionalidad dominicana, en cuanto refirió que ese día estaba ejerciendo funciones de vendedor ambulante en la intersección de calle Antonio López de Bello con Salas, percatándose de una discusión de un hombre que mantenía una tijeras en las manos intimidando a un sujeto apodado “Chino”, por lo cual se entromete en la discusión con el fin de separarlos y lo logra, se van alejando, pero llegó un sujeto de nacionalidad venezolana y de la espalda sacó un cuchillo que se lo pasó al “Chino”, que el comerciante ambulante se iba retirando, vuelve a encararlo y con el cuchillo agrede en el cuello al comerciante, y se va del lugar. Aludió, que el comerciante caminó al Poniente por calle Antonio López de Bello y vio que se cayó al suelo, no quiso meterse, pero le recriminó al venezolano por pasar el cuchillo y le respondió que el “Chino” era su amigo y las peleas del “Chino” eran de él y viceversa.

Que, tal testimonio se ha valorado como testigo de oída de Matus, quien si bien no compareció a juicio por encontrarse fallecido, se ha valorado tal relato como conteste con la versión aportada con la testimonial de la cual se ha hecho referencia, destacando tal como se ha venido asentando, que la víctima al inicio de la discusión mantenía un elemento cortante, que fue apreciado por el referido testigo como unas tijeras, que en todo caso resulta coherente con la naturaleza del elemento que mantenía la víctima, asimismo, que una vez el incidente iba en retirada habiendo mediado para separarlos, es que el acusado agrede con arma blanca a la víctima.

De igual modo, la policía Ganga Prieto, tomo declaración a los testigos reservados N° 1 y N° 2, el primero en lo central le refirió, que ese día cerca de las 18.00 horas se encontraba afuera de un local comercial ubicado en Antonio López de Bello N° 780, dándose cuenta que un sujeto discutía con otro manteniendo en su poder un cuchillo en la mano derecha, increpaba a unos sujetos pidiéndoles que le devolvieran algo especialmente un hombre que andaba con una mochila, que dicho sujeto se iba a retirar, pero al darse vuelta caminando por Antonio López de Bello el hombre de la mochila lo encara y le da una patada, recordando que al otro sujeto se le cayó el celular y acto seguido lo agrede en el cuello, retirándose por Antonio López de Bello al Oriente y la víctima lo hizo al Poniente, pero se cayó al suelo y se dieron cuenta que estaba fallecido.

En cuanto al segundo testigo reservado sostuvo la policía, que le tomó declaración el 26 de abril de 2022, relatando que el día del hecho mientras vendía fruta afuera de La Vega como comerciante ambulante en calle Salas con Antonio López de Bello, se dio cuenta que un sujeto que era vendedor de confites y bebidas estaba buscando a alguien acompañado por otro sujeto a quien no conocía, al rato vio una pelea, teniendo en su poder el primero un cuchillo chico intimidando a un sujeto de baja estatura a quien no le vio rostro, después llegó un venezolano que antes

había visto en el sector y éste le pasó un cuchillo al sujeto bajo y continuó la discusión, luego se fue del lugar por temor, pero a los minutos vio caminar al comerciante con la mano en el cuello desde donde le salía sangre, por lo cual le gritó que se presionara la herida, pero se desvaneció mientras caminaba al Poniente, para llegar después la ambulancia y carabineros al lugar.

Que, la policía se ha valorado como testigo de oída de ambos testigos reservados N° 1 y N° 2, impresionando como contestes con las declaraciones de los testigos presenciales del suceso que declararon en juicio, tanto en lo general como particular, puesto que describen los elementos empleados, las características de los intervinientes, la llegada de un sujeto de nacionalidad venezolana y su intervención en el hecho, la agresión de que fue objeto la víctima, la dinámica nuclear del hecho y el resultado del mismo.

En adición a lo anterior, categórico fue el contenido de una video grabación incorporada como Otros Medios de Prueba B14, de la cual dieron cuenta los policías Felipe Toro Saldivia y Carolina Ganga Prieto quienes explicitaron detenidamente y habiéndose pausado la reproducción del video, cada uno de los detalles que pudieron apreciar en el video relativo a una cámara de seguridad que se hallaba en el lugar. Que, a través de sus dichos y la constatación de estas juezas, se pudo determinar la presencia del acusado Mena Mena, vestido de polera blanca con estampado oscuro, pantalón corto de color claro, jockey, zapatillas, portando una mochila oscura; a la víctima vestida con un delantal negro con ribetes amarillos y logo en la parte delantera, jeans y jockey, el cuidador de vehículos individualizado como Oscar Martínez Puen quien se aprecia vestido de poleron o polera morada, jockey, pelo largo tomado con una cola; un sujeto de poleron azul con el logo en la parte delantera de la marca “Nike”, pantalón café y jockey; al sujeto individualizado como Elias Miguel Matus, apodado “Siberiano”, de contextura gruesa, polera blanca tipo musculosa y pantalón; a un sujeto alto, polera oscura y pantalón corto sindicado como “Venezolano”; y a un sujeto individualizado como Nicolás Silva Monzsalves, con pantalón, chaleco tipo reflectante con rayas y pantalón.

Tal como lo explicitaron ambos funcionarios policiales y a través de la observación directa por el tribunal, se logra apreciar la dinámica del hecho, encontrándose un furgón en calle Antonio López de Bello con Salas en cuyo alrededor hay un grupo de sujetos, se divisa caminando hacia la reja la persona del acusado portando una mochila, se le acerca el hombre de poleron azul y un sujeto de polera blanca manga corta, a los dos primeros se les ve fumando, y se aproxima el de morado correspondiente a Oscar Martínez Puen -los saluda y les debió solicitar se retiraran del lugar conforme a la prueba que se ha venido revisando-, luego el sujeto de azul se desplaza al furgón y vuelve a la reja. Luego a las 17:51:53 horas se divisa a la víctima caminando y llegando al lugar, acercándose directamente a los individuos que están en la reja, comprendiéndose que les pide la caja con el dinero y mueve bastante las manos como señal de recriminación, se inicia una discusión, se levanta el acusado que estaba sentado o agachado, y se ve un manotazo de la víctima hacia el acusado y algo se le ve portando en su mano derecha, esto es, el cuchillo de mesa sin punta, discuten, y aparece el sujeto de contextura gruesa Elias Miguel Matus caminando directo hacia víctima y victimario, quien logra mediar entre ambos para apaciguar la discusión, y en el minuto 17:54.25 horas toca por la espalda a la víctima como señal de que se fuera del lugar y ésta se aleja en dirección contraria al acusado, dejándose constancia que la víctima en ningún momento agrede al acusado con el cuchillo, que cuando la víctima ya estaba caminando retirándose del lugar, a las 17:54:32 horas aparece el “Venezolano” con un elemento tipo cuchillo de gran dimensión que lo toma el acusado con su mano izquierda mientras tenía en su mano derecha la mochila, para luego caminar decididamente hacia la víctima, última que al verlo caminando hacia su persona sigue igualmente su marcha

alejándose de éste en dirección contraria, para acto seguido y ya encontrándose de espalda la víctima al acusado, proceder el acusado a agredirlo con la mano izquierda a la altura del cuello, ante lo cual la víctima se da vuelta quedando ambos de frente y el acusado le propina un golpe con la pierna izquierda a la altura del abdomen, luego otra patada con la misma pierna, y darle una estocada certera con la mano izquierda en el cuello, pese a lo cual la víctima se va caminando al Poniente, asimismo, se observa al sujeto vestido de poleron azul recogiendo el celular de la víctima que producto de la agresión se cayó al suelo, y se retiran del lugar el acusado aún portando la mochila y guardar a las 17:55:01 horas el cuchillo que portaba en la mano izquierda en la mochila, junto con el sujeto de poleron azul. Asimismo, se observa con claridad cuando la víctima camina ya herida cubriéndose la herida con su mano izquierda y atrás el testigo Silva Monzsaves, hasta que cae al suelo.

Que, no se acreditó que la hoja de metal encontrada a metros del cuerpo de la víctima, fuera el arma empleada, ni el posible cuchillo de mesa de la víctima, ello porque en el primer caso se divisa en el video claramente cuando el acusado lo guarda en la mochila una vez que lo apuñala, y en el segundo, por cuanto no reviste las características reseñadas por los testigos.

Se ha de asentar, que la víctima durante la agresión mantuvo una actitud pasiva, no se le divisa atacando al acusado, ni portando el cuchillo que antes sostenía -lo cual es coherente con la versión de los testigos-, pues cuando se retira del sector y ve caminar al acusado hacia su persona con el cuchillo, siguió su marcha y pese a ello el acusado cuando la víctima estaba de espalda a él es que lo ataca, lo que guarda consonancia con la circunstancia que el acusado no haya quedado con lesiones según el mismo acusado admitió.

Por consiguiente, el cúmulo de antecedentes que se han valorado precedentemente, permiten sin duda alguna tener por acreditado los supuestos facticos de la acusación fiscal.

4.- Que en cuanto a las **lesiones** halladas en la **víctima**, **el resultado de muerte** y la **relación de causalidad** entre ésta y la acción homicida, se ponderó la declaración de la perito médico legista Pamela Bórquez Vera, quien corroboró en la autopsia practicada al cadáver la identidad del fallecido, quien explicó destacaba en el examen realizado, dos lesiones a nivel del cuello en la cara lateral derecha, la primera, una lesión cortante superficial de 1,2 centímetros y de 4 centímetros de la línea media anterior del cuerpo, no letal, la cual era coetánea a la lesión principal y que provocó la muerte. Esta última era una herida corto punzante de borde neto y lateral a la herida anterior, ubicada a 5,5 centímetros de la línea media anterior de 3,0 centímetros.

Respecto a la naturaleza del arma empleada para provocar la herida, refirió que debió ser un instrumento con filo y punta que atravesó el esófago, la faringe y lesionó hasta la yugular izquierda, provocando una hemorragia masiva, llevando a un shock hipovolémico que finalmente produjo el desenlace fatal.

Conclusión, que la perito explicó con las imágenes fotográficas de Otros Medios de Prueba B1, donde claramente se observaron las lesiones del occiso, sus características, ubicaciones, y el daño interno en órganos provocados por la lesión punzo cortante.

De la prueba consignada precedentemente, no cupo duda alguna la naturaleza y las características de las lesiones que presentaba la víctima y cuál de ellas fue la letal, para lo cual se contó con la pericia de la profesional que practicó la autopsia del fallecido, y el set fotográfico mencionado, permitió de mejor forma ilustrar a estas juezas sus

explicaciones al respecto. Que, las conclusiones de tales pericias –no desvirtuadas con medio de prueba alguno-, han sido del todo coincidentes y concordantes con la versión de la forma de acontecido el hecho según la tesis de cargo, que se tuvo por suficientemente demostrada con la prueba rendida en el juicio.

En consecuencia, habiéndose valorado el mérito, carácter e idoneidad de la prueba testimonial, Otros Medios de Prueba y pericial rendida por el Ministerio Público, sin que haya sido desvirtuada con prueba alguna en contra, sólo cabe indicar que en concepto de este tribunal, permiten establecer suficientemente la conducta de “matar a otro”, en unión al reconocimiento de responsabilidad que efectuó el acusado Mena Mena.

DECIMOCUARTO: Hecho acreditado y su calificación jurídica. Que, de esta manera, ponderados de conformidad a la ley los medios de prueba rendidos durante la audiencia de juicio, es decir con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, ni los conocimientos científicamente afianzados, el tribunal estima acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“El día 29 de marzo de 2022, en horas de la tarde, en la intersección de calle Antonia López de Bello con calle Salas, en la comuna de Recoleta, Raúl Andrés Mena Mena con un arma blanca cortante en sus manos, agredió en la región cervical a la víctima Guillermo Antonio Gómez Cabezas, provocándole la muerte por herida corto punzante cervical derecha, conforme informe de autopsia respectivo”.

El hecho precedente es constitutivo del tipo penal de **homicidio simple**, en grado de consumado, previsto y sancionado en el **artículo 391 N° 2 del Código Penal**, por cuanto la conducta del reprochado consistente en agredir con un objeto corto punzante en el cuello, constituye claramente un riesgo típicamente relevante, apto para provocar la muerte y habiendo sido éste y no otro el riesgo que se materializó en el resultado letal, no cabe sino concluir que en la especie concurre el vínculo de causalidad entre la conducta del acusado y la muerte del ofendido, y que además, dicho resultado le es objetivamente imputable.

DECIMOQUINTO: Elemento subjetivo del tipo. Que, en cuanto al elemento subjetivo del tipo penal en estudio, ha quedado claramente dilucidado a través de la conducta externa del agente, que el acusado Mena Mena actuó con dolo de matar. Vale la pena señalar que el dolo directo o *animus necandi* de matar, lo entiende la doctrina como la voluntad de concretar el tipo, lo que implica que no basta que se tenga un conocimiento del resultado, sino que también, de todas las circunstancias fácticas que permitirían alcanzarlo, y esto implica, que el autor debe haber acogido en su conciencia y voluntad a grandes rasgos, en su acepción cognoscible, el curso del acontecimiento y su eficacia para el resultado típico y ese conocimiento de la potencialidad causal de la acción, comprende los desvíos no esenciales de la secuela causal prevista, y esa causal representada y la real no siempre se corresponden exactamente, porque la representación del autor nunca aparece determinada y precisa en todos sus detalles y ninguna persona puede prever en forma exacta un curso causal futuro. En cambio existe dolo eventual, cuando el autor no busca la realización del tipo, pero ésta aparece como un resultado posible de su conducta, no obstante lo cual, la lleva a cabo sin adoptar medidas para evitarlo.

En el caso que nos ocupó, se estableció que el reprochado no pudo menos que actuar con dolo directo, habiéndose representado el resultado de su actuar, puesto que procedió a dar a la víctima una estocada directa en el cuello .

II.- Participación.

DECIMOSEXTO: En cuanto a la participación. Que, no fue un aspecto controvertido entre los intervinientes la responsabilidad que le cupo en los hechos al acusado Mena Mena, sin perjuicio, que la prueba de cargo fue suficiente a fin de determinar la participación culpable del acusado.

En efecto, se valoró la declaración del testigo Nicolás Silva Monzsalves en cuanto al dar testimonio del hecho, adujo haber reconocido al “Chino” como el sujeto que agredió a la víctima en compañía de otros dos sujetos más, a quien ubicaba de La Vega, dando debida descripción de las vestimentas que mantenía ese día, y proporcionar detallada explicación de su conducta en el hecho juzgado. De igual modo, se valoró la declaración del testigo Iván López Alarcón, reseñando en este punto, que el acusado era persona conocida de La Vega y le decían “Chino”, era bajo y tenía los ojos achinados, porque en su calidad de guardia de seguridad de La Vega Central, tal persona se sabía que era conflictivo y se le tenía prohibida su entrada, a quien reconoció sin duda alguna en audiencia.

De igual modo, en lo atinente, se tuvo presente el testimonio de la funcionaria policial Carolina Ganga Prieto, quien entre sus diligencias investigativas de las cuales dio pormenorizada cuenta, refrendó los dichos de los testigos individualizados precedentemente, al haberles tomado declaración. Cabe tener presente que, además, tomó declaración en el mes de abril del año 2022, a la hija de la víctima Jessica Gómez Núñez, quien en lo relevante le indicó, haber obtenido información por trabajadores de La Vega que su padre había sido apuñalado por un hombre apodado “Chino” y que el día del hecho estaba acompañado por un sujeto de nacionalidad venezolana, supo que “Chino” tenía una pareja que apodaban “La Morena” que vivía en un ruco en Avenida Santa María. Le comentó a su madre si conocía a una tal “Morena”, manifestándole que la ubicaba por la red social Facebook con el nombre de Evelyn, por ello con el perfil de su madre la buscó y encontró a una mujer que aparecía en fotografías sola, consultó otros perfiles con ese nombre y encontró fotografías de la misma mujer, pero acompañada por un hombre que se llamaba Raúl Mena. Luego con tal antecedente, se trasladó a Av. Santa María donde habían varios rucos y le comentaron, que dicho sujeto era conocido como “Chino” e incluso el día antes había robado una bicicleta, para finalmente con dicho nombre dirigirse a Fiscalía y le informaron que su nombre completo era Raúl Mena Mena y estaba detenido; antecedentes que fueron corroborados por la propia testigo Jessica Gómez Núñez en audiencia, respecto a cómo es que pudo obtener la individualización de la persona que dio muerte a su padre.

Asimismo, la policía refirió que con la información aportada por dicha testigo, se elaboró un set fotográfico del sujeto individualizado como Raúl Mena Mena cuyos antecedentes y fotografía se buscaron en el Registro Civil, y se confeccionaron dos sets fotográficos con 10 imágenes cada uno con personas similares en rasgos físicos y rango etario, los cuales al ser exhibidos al testigo Nicolás Silva Monzsalves, al testigo reservado N° 2 y a Elias Miguel Matus, identificaron en la imagen N° 6 del set fotográfico B al sujeto individualizado como Raúl Mena Mena, sujeto apodado como “Chino” y quien apuñaló a la víctima.

Que, todos estos elementos de juicio fueron confirmados con la video grabación signada como Otros Medios de prueba B14, en cuanto la persona del acusado fue reconocido por diversos testigos al serles exhibido y reproducido tal medio audiovisual.

Por último, el propio acusado Mena Mena en la audiencia de juicio oral, reconoció haber acometido a la víctima con un cuchillo.

En consecuencia, con la prueba precedente, ha quedado establecido en el juicio, más allá de toda duda razonable, que el acusado tomó parte en la ejecución del hecho delictivo de manera inmediata y directa, lo que conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, le confiere la calidad de autor del mismo.

III.- Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

DECIMOSÉPTIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. En cuanto a las atenuantes impetradas por la defensa, el tribunal sostuvo lo siguiente:

1.- Se **acoge** la circunstancia atenuante impetrada por la defensa -dejándola el persecutor a criterio del tribunal-, establecida en el artículo **11 N° 9 del Código Penal**, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos. Al respecto cabe señalar, que dentro de las garantías reconocidas a todo imputado en nuestro sistema, se encuentra la de guardar silencio, reforzándolo con una concepción de que su declaración constituye un medio de defensa, conforme lo establece el artículo 98 del Código Procesal Penal, lo que se diferencia del modelo inquisitivo, en que “la confesión” del procesado era visto como “la reina de las pruebas”. Actualmente la atenuante reza “si se ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos”, entendiéndose entonces que dicha colaboración puede estar dirigida tanto al “esclarecimiento” del hecho punible propiamente tal, como a la intervención que en él ha tenido el sujeto u otras personas cuya participación en él era ignorada hasta ese momento.

Es necesario -además- tener presente, que la mentada contribución puede efectuarse no sólo ante el tribunal sino, además, ante otras autoridades encargadas de la investigación como son el Ministerio Público o las policías. Por cierto, ésta ha de ser *sustancial*, esto es, no debe limitarse a proporcionar detalles intrascendentes o superfluos sino constituir un aporte real, efectivo y serio al éxito de la investigación o ya sea también en cuanto a ratificar líneas de investigación. Así las cosas, para acreditar dicha atenuante, estas sentenciadoras deberán atenerse al menos a tres criterios, esto es, la entrega de antecedentes relevantes por parte del acusado, la aceleración de tiempos y una mayor contribución al grado de convicción, en la decisión adoptada por el Tribunal.

Ahora bien, como es un proceso de valoración el que realizan los jueces, son los antecedentes proporcionados por el imputado los que son más tarde ponderados, y en tal sentido el actuar colaborativo del acusado Mena Mena, llevan a este Tribunal a considerar que tanto la labor del órgano persecutor como estos jueces se vio facilitada, sirviendo por lo demás sus dichos, para adquirir certeza acerca de la ocurrencia del delito, sus detalles y su participación en él, todo lo cual por lo demás fue ratificado por la prueba de cargo presentada por el titular de la acción penal, contribuyendo a la destrucción de la presunción de inocencia.

Que, si bien no hay constancia que el acusado haya declarado en sede investigativa, su actitud colaborativa se pudo vislumbrar en la audiencia de juicio oral, quien renunciando a su derecho de guardar silencio, reconoció su responsabilidad en los hechos, y si bien en algunos pasajes acomodó la dinámica, en lo relevante y trascendente admitió su participación culpable en el hecho, en consecuencia, ha sido innegable que se situó en día, hora y lugar, admitiendo el sustrato fáctico de la imputación fiscal, y su reconocimiento logró adecuarse al resto de los medios de prueba de cargo, permitiendo a estas juzgadoras alcanzar el estándar necesario para decidir en su contra; razón por la cual se acoge la minorante en comentario.

No se accede a calificar la conducta del acusado al tenor del artículo 68 bis del Código Penal, por cuanto si bien colaboró a esclarecer el hecho y admitió su participación, la prueba del persecutor fue bastante y suficiente para tenerlos por igualmente acreditado, como para hacerlo merecedor de tal calificación.

2.- Se desestima la circunstancia minorante establecida en el **artículo 11 N° 4 del Código Penal**, esto es, *“la de haberse ejecutado el hecho en vindicación próxima de una ofensa grave causada al autor”* a las personas que en la norma se detallan

Esta circunstancia requiere de condiciones objetivas y subjetivas. En el plano objetivo, el realizador del hecho delictivo tiene que haber sido víctima de una ofensa, previa a la ejecución del delito. La ofensa debe cumplir con ciertas condiciones que señala la disposición. Como explica el autor Garrido Montt, “ofensa” es un concepto amplio “comprende cualquier acción por la cual se haya causado daños a algún bien jurídico de que es titular el autor del delito o alguno de los parientes que este número señala”. Debe cumplir con las características de la agresión de la legítima defensa, con la diferencia que no se requiere actualidad, toda vez que en el caso de la atenuante el sujeto que reacciona frente a una ofensa lo hace con posterioridad a que ella ha tenido lugar. En otros términos, en la situación de la atenuante el autor del delito se hace justicia por sí mismo, no repele una agresión.

Se necesita subjetivamente, además, que el propósito del sujeto activo al cometer el delito haya sido el de vengar una ofensa, que actúe con móvil vindicativo, lo cual no supone que haya emotividad de su parte, pudiendo actuar con frialdad. No es imperioso que la ofensa haya sido realmente inferida, es suficiente que el sujeto activo verosímilmente se la represente.

Ahora bien, a juicio de estas sentenciadoras, no se cumplen los requisitos necesarios para configurar la atenuante en comento, puesto que se necesita de una ofensa, pero no basta una simple ofensa, sino que ésta sea de gravedad. En tal sentido, si el acusado Mena Mena se sintió o se representó ser ofendido al haber sido insultado por la víctima manteniendo un elemento cortante de poca envergadura en su mano -más allá de si él le había o no robado el dinero-, en ningún caso se puede valorar que tal comportamiento haya sido grave, toda vez que si bien la víctima lo insultó y propinó unos charchazos, de la grabación se puede observar, que nunca se trabaron a golpes, no hubo forcejeo, no resultó lesionado e incluso siempre se divisa que entre ambos había una distancia mediada por quien hizo las veces de mediador, más aún cuando la víctima se observa claramente que procedió a retirarse del lugar en sentido contrario al acusado en señal de no continuar con la discusión y sin mantener el cuchillo que antes tenía en su poder; motivaciones por la cuales se estima que la gravedad de la ofensa alegada por la defensa no reviste la entidad que exige la norma y ha de ser rechazada.

3.- Que, no se acoge la circunstancia atenuante establecida en el artículo 11 N° 5 del Código Penal, esto es, *“La de obrar por estímulos tan poderosos que naturalmente hayan producido arrebatos y obcecación”*. Al efecto cabe considerar que de acuerdo con lo expresado por la doctrina el arrebatos se entiende como una perturbación intensa de la capacidad de autocontrol y, la obcecación, supone una alteración de las facultades intelectuales razonadoras que impiden la adecuada dirección de la conducta del sujeto activo, pero en ambos casos ello debe ser el resultado de un estímulo poderoso que naturalmente sea capaz de provocar, considerando la reacción del hombre medio, esos estados que en definitiva disminuyen la capacidad de autodeterminarse conforme a derecho” (Enrique Cury Urzúa, Derecho Penal, Parte General, Ediciones Universidad Católica de Chile, 2005, páginas 486 y siguientes).

De esta manera, para establecer la minorante debe acreditarse la existencia de dichos estímulos, la aptitud de los mismos para provocar la alteración psicológica y la consecuente alteración anímica del acusado al momento de los hechos.

En la presente causa, los estímulos que se aluden a fin de aminorar responsabilidad del acusado, se relacionan con la circunstancia que la víctima recriminó al acusado para que le devolviera un dinero y en razón de ello, lo increpó formándose una discusión, dándole unos charchazos y portando un cuchillo de mesa en una de sus manos

con el cual no lo agredió, comportamiento que resulta plausible haya podido generar malestar o rabia en el acusado, sin embargo, a juicio de estas sentenciadoras el comportamiento de la víctima no constituye un estímulo tan poderoso para que naturalmente haya provocado en cualquier “hombre medio” un arrebató u obcecación de tal magnitud, como para haberse premunido de un cuchillo de gran dimensión cuando la víctima se desplazaba en franca retirada, y decididamente lo agrede y propinar una estocada certera en el cuello de gran intensidad, que incluso cortó la yugular izquierda lo que finalmente le provocó a la víctima la muerte.

IV.- Determinación de la pena.

DECIMOCTAVO: Que, la pena asignada al delito vigente a la data de ocurrencia del hecho, es la de presidio mayor en su grado medio, luego beneficiándole al acusado una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, se ha de aplicar la pena en su *mínimum*, regulándola en atención a la mayor extensión del mal causado con el delito, en la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, teniendo presente, la edad de la víctima -54 años- quien además tenía a su cargo menores de edad en la ciudad de Talca y era proveedor de los mismos, dejando a hijos, nietos y a su mujer.

Que, atendida la cuantía de la pena que se impondrá, se deja constancia que resulta improcedente aplicar alguna pena sustitutiva de aquellas contempladas en la ley N° 18.216.

DECIMONOVENO: Costas. Que, de acuerdo lo prescribe el artículo 47 del Código Procesal Penal, inciso final, se eximirá de costas al encartado por cuanto ha permanecido privado de libertad sin poder desarrollar actividades remuneradas que le permitan tener recursos para absorber los gastos del mismo, lo que lo pone en la situación de pobreza prevista en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 28, 50, 67, 69, 391 N° 2 del Código Penal; 1, 47, 295, 296, 297, 298 y siguientes, 323, 329, 333, 340, 341, 342, 348 y 468 del Código Procesal Penal; se declara:

I.- Que, se **CONDENA** a **RAÚL ANDRES MENA MENA**, a la pena de **12 AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **AUTOR** del delito consumado de **HOMICIDIO SIMPLE**, cometido en la persona de Guillermo Antonio Gómez Cabezas, ocurrido el día 29 de marzo de 2022, en la comuna de Recoleta, de esta ciudad.

II.- Que, el sentenciado deberá **cumplir real y efectivamente la pena impuesta**, sin que registre abonos que considerar, conforme a la certificación del señor Jefe de Administración de Causas de este Tribunal.

III.- Que, por no concurrir los requisitos legales, **no** se procede a sustituir la pena privativa de libertad impuesta por alguna de aquellas contempladas en la Ley N° 18.216.

IV.- Cúmplase respecto del sentenciado con lo dispuesto en el **artículo 17 de la Ley N° 19.970** sobre Registro de A.D.N. en relación al artículo 40 del reglamento de la misma norma, Decreto 634 del Ministerio de Justicia.

V.- No se ordena devolver los antecedentes aportados por Fiscalía al haber sido incorporados virtualmente.

Ejecutoriado que se encuentre este fallo, remítase copia autorizada del mismo, al Juzgado de Garantía pertinente a fin de que le dé oportuno cumplimiento.

Regístrese, otórguese las copias autorizadas que corresponda y archívese en su oportunidad.

Redactada por la Juez Marianne Barrios Socías .

RUC 2200305745-7.

RIT 319-2023.

CODIGO DELITO : (702).

Pronunciada por las juezas titulares de esta sala del 2° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, señoras Marlene Lobos Vargas -quien presidió-, Marcela Nilo Leyton y Marianne Barrios Socías .