

C.A. de Santiago

Santiago, diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción de los párrafos segundo y tercero del considerando 29° y del texto contenido en el párrafo segundo del considerando 41°, que va desde la palabra “*setenta*” hasta el punto aparte, que se eliminan.

Y teniendo en su lugar, y además, presente:

1°) Por los condenados Manuel Agustín Muñoz Gamboa y Alejandro Segundo Sáez Mardones, se ha deducido recurso de apelación contra la sección penal de la sentencia dictada el cinco de octubre de dos mil veintitrés por la Ministra en Visita Extraordinaria, doña Paola Loreto Plaza, en causa Rol N° 136-2016, que condena a ambos a la pena de ocho años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales, como autores del delito de secuestro calificado cometido en la persona de Juan Sebastián Ramos Partarrieu, en esta ciudad, el 1° de octubre de 1974, sin costas.

La apelación de Muñoz Gamboa fue formulada por éste al momento de su notificación y la de Sáez Mardones a través de su apoderado.

Por su parte, el Consejo de Defensa del Estado, por el Fisco de Chile, apela contra la sección civil del señalado fallo, que acogió la demanda civil de indemnización de perjuicios deducida en su contra y condenó al Fisco de Chile, a pagar por concepto de daño moral la suma de setenta millones de pesos (\$70.000.000.-), más reajustes e intereses.

2°) Dada la forma de interposición de la apelación del condenado Muñoz Gamboa, no se cuestiona ningún aspecto



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

específico del fallo de primer grado, sin perjuicio de lo cual, entendiendo que con dicho recurso controvierte todos los fundamentos de hecho y derecho de la sentencia condenatoria dictada en su contra, cabe señalar que esta Corte comparte tales fundamentos expresados en su motivos 2° y 12°, los cuales permiten establecer la existencia del delito de secuestro calificado así como la autoría de Muñoz Gamboa en el mismo, encontrándose la pena impuesta determinada conforme a derecho.

3°) En lo tocante al recurso de apelación presentado por la defensa de Sáez Mardones, mediante el mismo se aduce la prescripción de la acción penal, y denuncia la falta de pruebas que permitan adquirir convicción sobre la autoría del referido encartado en ese delito. En subsidio, pide que por aplicación de las mitigantes de los artículos 11 N° 6 -la que solicita se tenga como muy calificada según el artículo 68 bis-, 11 N° 9 y 103 del Código Penal, y 211 en relación al inciso 2° del artículo 214 del Código de Justicia Militar, se imponga una pena más baja, o se otorgue otra calificación a los hechos y a la participación de Sáez Mardones -cómplice de lesiones leves- y, en subsidio de todo lo anterior, que se unifique la pena impuesta en este fallo con aquella determinada en la causa Rol N° 118.284-pl del ex 6° Juzgado del Crimen de Santiago.

4°) En cuanto a la prescripción de la acción penal alegada en la apelación, será rechazada pues como se explica en el motivo 36° del fallo en alzada, al tratarse de un delito de Lesa Humanidad, la acción penal es imprescriptible. En efecto, la Convención sobre Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y los Crímenes de Lesa Humanidad, aprobada por la Asamblea General de las



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

Naciones Unidas en 1968, aunque no ratificada por Chile, es norma de *ius cogens* que prima sobre nuestro derecho interno.

5°) La comisión del delito de secuestro en la persona de Ramos Partarrieu el 1° de octubre de 1974 no es discutida en la apelación.

Y sobre la participación de Sáez Mardones en el referido secuestro se han reunido los siguientes antecedentes en el presente proceso, los que fueron latamente expuestos en la sentencia en alzada y que aquí sólo recapitulan:

En primer término, se cuenta con la declaración de la víctima, Juan Sebastián Ramos Partarrieu (fs. 26, 34, 73, 521 y 872), en la que señala, en lo que ahora interesa, como sus captores a cuatro funcionarios del Servicio de Inteligencia de Carabineros, que tenían alrededor de 22 a 23 años de edad, los que le habrían mostrado sus credenciales del Servicio de Inteligencia de Carabineros, y que fue interrogado en la Dirección de Carabineros ubicada en calle Bulnes de esta ciudad, bajo el mando de Germán Esquivel Caballero. Añade que lo sacan de ese lugar en una camioneta de cuatro puertas color oscuro y con maleta (el Informe Policial N°20220118677 de la BIDH de la PDI de fs. 594, expone que Muñoz Gamboa y Sáez Mardones señalan que en el último trimestre de 1974 la SICAR utilizaba, entre otros autos, una camioneta Chevrolet modelo Veraneio color azul, vehículo cuya estructura coincide con la descrita por Ramos Partarrieu según se observa en las fotos allegadas al expediente).

Por su parte, el mismo procesado Sáez Mardones en su declaración fs. 195, 426, 607 y 814) reconoce que en octubre o noviembre de 1973 fue destinado al Servicio de Inteligencia de Carabineros, SICAR, (lo que es concordante con su Hoja de Vida



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

Funcionaria rolante a fs. 613 y 637, donde se establece que con fecha 01 de diciembre de 1973 fue trasladado a la Sección Servicio de Inteligencia de la Secretaría General de la DIGCAR) desarrollando labores de conductor y perteneciendo al Departamento de Contrainteligencia de Carabineros. Su jefe en el SICAR fue Germán Esquivel Caballero, y precisó que el SICAR estuvo hasta 1974 en el edificio de calle Bulnes N° 80.

El otro acusado Manuel Muñoz Gamboa, en su declaración (fs. 232, 510 y 461), señala que en 1974 fue destinado al Servicio de Inteligencia de Carabineros, SICAR, al Departamento de Contrainteligencia. Indica que en octubre de 1974 el SICAR estaba ubicado en calle Bulnes N° 80, quinto piso, comuna de Santiago, ahí se encontraban los Departamentos de Contrainteligencia y de Operaciones.

Concordantemente, el informe de la BIDH de la PDI de fs. 26, expone que entre los agentes bajo el mando de Esquivel Caballero en el grupo de Contrainteligencia del SICAR para el año 1974, se encuentra Sáez Mardones, lo que se reitera en los informes de fs. 178 y 255 de la misma brigada, el último dando cuenta de un análisis de los antecedentes contenidos en informes policiales relacionados con diferentes causas judiciales por hechos delictivos cometidos por personal del SICAR entre 1973 y 1975, del que se pudo establecer que pertenecía al Departamento de Contrainteligencia, entre otros, Alejandro Segundo Sáez Mardones.

La información hasta ahora relatada es coincidente también con los dichos de Pedro Servando Retamal Ortega (fs. 276 y 415), quien señala que luego del 11 de septiembre de 1973 fue destinado al Servicio de Inteligencia de Carabineros, compuesto entre otros por



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

Sáez Mardones, quien trabajaba con Germán Esquivel como chofer al igual que él; e igualmente con la declaración de Francisco Segundo Illanes Miranda (fs. 45, 420 y 609), donde manifestó que el Departamento de Operaciones del SICAR era el encargado de las detenciones e interrogatorios, el cual estuvo siempre bajo el mando de Manuel Muñoz Gamboa, *“quien andaba para todas partes con su chofer Alejandro Sáez Mardones”* (fs. 421); así como con el Oficio N° 10 (fs. 534) del Departamento Gestión en Derechos Humanos de Carabineros de Chile, por el cual se remite la nómina de la dotación de la Subsección Contrainteligencia y Subsección Operativos de la 1° Sección “Servicios de Inteligencia” (SICAR), acompañado con set fotográfico del personal policial que los meses de septiembre y octubre del año 1974 integraban dichos departamentos, entre los cuales, en la Sección Contrainteligencia, se encuentran el Teniente Manuel Agustín Muñoz Gamboa y el Cabo Segundo Alejandro Segundo Sáez Mardones (cuyas fotografías rolan a fs. 539, 540 y 551); también con los dichos de María Georgina Rivera Lechat (fs. 701), quien señaló que en las oficinas del edificio de Bulnes N° 80 estaban los Departamentos de Operaciones y/o de Contrainteligencia, y que para el servicio se utilizaban diversos tipos de vehículos civiles, recordando que había un chofer de contextura delgada de apellido Sáez; y con la declaración de Francisco Javier Solís Lobos (fs. 801), por la que explica que los procedimientos y detenciones en el SICAR estaban a cargo del Departamento Tercero de Operaciones, y a él pertenecía el “Bototo” Alejandro Sáez y el “Lolo” Muñoz.

6°) Las probanzas reseñadas sirven de base para construir los siguientes indicios o presunciones judiciales:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

- a) Sáez Mardones se desempeñó en el Departamento de Contrainteligencia del SICAR durante octubre de 1974, siendo agentes operativos de ésta quienes realizaron la detención e interrogatorio de Ramos Partarrieu;
- b) No se recopilaron antecedentes de que el día del secuestro de Ramos Partarrieu -1° de octubre de 1974-, Sáez Mardones no estuviera cumpliendo sus funciones o lo hiciera en una unidad de Carabineros distinta al SICAR (por ejemplo, Informe de fs. 240 emanado del Departamento de Gestión en Derechos Humanos de Carabineros de Chile mediante Oficio N°122 del 4 de abril del 2019, remite la nómina de funcionarios de Carabineros de Chile que prestaban servicios en octubre de 1974 en la Primera Comisaría de Santiago, que no incluye a Sáez Mardones);
- c) Sáez Mardones a la época del secuestro, según su extracto de filiación y antecedentes agregado a fs. 810, tenía 27 años, edad cercana a los 22-23 años que Ramos Partarrieu atribuye a los cuatro agentes que lo detuvieron.
- d) Sáez Mardones, como integrante del SICAR, durante octubre de 1974, desempeñó sus funciones en las oficinas de calle Bulnes N° 80, Santiago, lugar hasta donde fue llevado en vehículo Ramos Partarrieu por sus secuestradores, y en el que fue interrogado por Esquivel Caballero y agentes del SICAR, y luego retirado por éstos;
- e) Ramos Partarrieu fue sacado por agentes del SICAR de las oficinas de Bulnes N° 80 en una camioneta de características similares a la utilizada por agentes del SICAR;



- f) El Departamentos de Operaciones del SICAR encargado de las detenciones, utilizaba vehículos civiles, siendo uno de sus choferes Sáez Mardones;
- g) En la detención de Ramos Partarrieu participa Muñoz Gamboa -condenado también en esta causa- y en su interrogatorio Esquivel Caballero -sindicado por la víctima como interrogador-, y con estos dos últimos -jefe y segundo en grado en la línea de mando, respectivamente, del Departamento de Contrainteligencia del SICAR- desempeñaba regularmente sus funciones Sáez Mardones;
- h) No hay antecedentes que los otros agentes del SICAR que desempeñaron la función de chofer, como Pedro Retamal Ortega, realizaren labores operativas -detención e interrogatorios- junto a Muñoz Gamboa.

7º) El artículo 488 del Código de Procedimiento Penal dispone que: *“Para que las presunciones judiciales puedan constituir la prueba completa de un hecho, se requiere:*

1º Que se funden en hechos reales y probados y no en otras presunciones, sean legales o judiciales;

2º Que sean múltiples y graves;

3º Que sean precisas, de tal manera que una misma no pueda conducir a conclusiones diversas;

4º Que sean directas, de modo que conduzcan lógica y naturalmente al hecho que de ellas se deduzca; y

5º Que las unas concuerden con las otras, de manera que los hechos guarden conexión entre sí, e induzcan todas, sin contraposición alguna, a la misma conclusión de haber existido el de que se trata.”



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

8°) Las presunciones judiciales enunciadas en el considerando 6° *at supra* reúnen los extremos previstos en el citado artículo 488 para constituir prueba completa de que Sáez Mardones participó como autor ejecutor en el secuestro de Ramos Partarrieu, de conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal, desde que no se fundan en otras presunciones sino en los testimonios e informes arriba referidos; son múltiples; son graves ya que se sustentan en testimonios de otros miembros del SICAR y registros de la época; no son vagas sino precisas en cuanto a las circunstancias de que dan cuenta y por lo mismo son directas, porque conducen lógica y naturalmente a deducir la participación de Sáez Mardones en el secuestro de Ramos Partarrieu; y finalmente, las unas concuerden con las otras, no apreciándose contradicción o exclusión entre unos y otros indicios, de manera que guardan perfecta conexión entre sí, e inducen todas, sin contraposición, a la misma conclusión de haber participado Sáez Mardones como autor en el secuestro de Ramos Partarrieu cometido el 1° de octubre de 1974.

Cabe despejar que la falta de reconocimiento de la víctima respecto de Sáez Mardones en un set fotográfico no constituye un antecedente que impida adquirir convicción de su autoría, si se tiene en cuenta el tiempo transcurrido, que se actuó por varios agentes, y las funciones de chofer que podría haber desempeñado Sáez Mardones en estos hechos, lo que pudo dificultar su observación a la sazón y su posterior identificación.

9°) En lo tocante a la petición de recalificación de los hechos al delito de lesiones y de la participación de autor a la de cómplice, debe ser desestimada atendidos los hechos que se tuvo por acreditados y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

la participación que en los mismos se demostró respecto de Sáez Mardones.

10°) Sobre la solicitud para tener como muy calificada la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, no se adjuntaron antecedentes que permitan acceder a ello, menos aún considerando las otras condenas impuestas también por crímenes de lesa humanidad en contra de Sáez Mardones.

Respecto de la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, como lo expresa el fallo en alzada en su considerando 25°, el acusado no aporta datos de real envergadura para esclarecer los hechos, por el contrario, niega toda actividad represiva, razón por la que esta modificatoria no puede ser acogida.

En lo atinente a la media prescripción contemplada en el artículo 103 del Código Penal, esta alegación tampoco puede prosperar al compararse las consideraciones que para así resolverlo desarrolló el tribunal de primer grado en su motivo 26°

11°) En lo relacionado a la atenuante del artículo 211 del Código de Justicia Militar en relación al inciso 2° del artículo 214 del mismo código, cabe primero reproducir sus textos para un mejor análisis:

El artículo 214 dispone que *“Cuando se haya cometido un delito por la ejecución de una orden del servicio, el superior que la hubiere impartido será el único responsable; salvo el caso de concierto previo, en que serán responsables todos los concertados.*

El inferior que, fuera del caso de excepción a que se refiere la parte final del inciso anterior, se hubiere excedido en su ejecución, o si, tendiendo la orden notoriamente a la perpetración de un delito, no



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

hubiere cumplido con la formalidad del artículo 335, será castigado con la pena inferior en un grado a la asignada por la ley al delito.

Por su parte, el artículo 211 prescribe que “Fuera de los casos previstos en el inciso segundo del artículo 214, será circunstancia atenuante tanto en los delitos militares como en los comunes, el haber cometido el hecho en cumplimiento de órdenes recibidas de un superior jerárquico. Y si ellas fueren relativas al servicio podrá ser considerada como atenuante muy calificada.”

Del tenor de ambas disposiciones se colige que constituye un presupuesto común tanto para la eximente de responsabilidad penal, para la rebaja de un grado de la pena y para la configuración de la atenuante, que dichas disposiciones contemplan, el que no exista concierto anterior entre el superior que imparte la orden y los inferiores que la cumplen, pues en caso contrario no se justifica excluir o disminuir el reproche del inferior por, a su vez, su inculpabilidad o menor culpabilidad, dado que el concierto previo supone consentimiento del inferior con lo ordenado por el superior. En otras palabras, en este supuesto el inferior no cumple la orden por provenir de un superior jerárquico, sino porque es expresión de un acuerdo alcanzado con éste en forma previa.

En ese sentido se ha resuelto por esta misma Corte que “Este artículo [211 del Código de Justicia Militar], que considera circunstancia atenuante tanto en los delitos militares como en los comunes el haberse cometido el hecho en cumplimiento de órdenes recibidas de un superior jerárquico, se vincula con lo dispuesto en el artículo 214 en cuanto este cumplimiento debe estar fuera de los casos previstos en el inciso segundo de esta norma. Pero en cualquier caso supone que no exista concierto para delinquir, caso en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

el cual el inciso primero del artículo 214 dispone que serán responsables todos los concertados y no sólo el superior que impartió la orden” (SCA Stgo., Rol N° 1070-2009, de 23 de noviembre de 2009).

12°) En el caso de marras, si bien el fallo en alzada establece en su considerando 10° que Sáez Mardones, al igual que Muñoz Gamboa, actuaron *“bajo la dirección e instrucciones de Germán Esquivel Caballero”*, en la letra d) del motivo 3° de la misma sentencia, se establece como cierto que el SICAR llevó a cabo *“procedimientos al margen de sus labores institucionales, entre ellos, el de asumir un rol de persecución a militantes de oposición a través de sus grupos operativos -operaciones y contrainteligencia-, los que se encargaban de realizar seguimientos, allanamientos, detenciones e interrogatorios”*, de lo que se desprende que los encartados integraron un Departamento de Carabineros cuyos miembros regularmente cometían delitos como parte de sus procedimientos, -detenciones e interrogatorios ilegales, apremios, etc.-.

Por lo que, más allá de que no concurren todos los elementos típicos del delito de asociación ilícita por las razones que indica el fallo de primer grado en su considerando 23°, como organización jerarquizada debe haber siempre un superior que dé instrucciones y dirija el actuar de los inferiores, lo que no resulta excluyente o incompatible con la existencia entre todos los integrantes del SICAR -o al menos entre los miembros de los Departamentos de Operaciones y Contrainteligencia-, superiores e inferiores, de un acuerdo o pacto para ejecutar esos ilícitos alcanzado tácita y previamente a su ejecución, al ingresar y permanecer en ese servicio



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

y planificar sus operaciones, concierto que según se dijo, excluye la circunstancia minorante pretendida.

13°) Por último, la misma defensa de Sáez Mardones solicita la unificación de la pena impuesta en el presente fallo con la impuesta en la causa Rol N° 118.284-pl (“Caso Degollados”) de conformidad al artículo 164 del Código Orgánico de Tribunales, petición que deberá reiterarse una vez firme esta sentencia y en caso de que ésta corresponda a la última pendiente de dictación en contra de Sáez Mardones o, en su caso, en la que tenga esa calidad.

14°) En cuanto a la apelación del Consejo de Defensa del Estado contra la condena al Fisco de Chile a pagar indemnizaciones a la víctima Ramos Partarrieu, se comparten los fundamentos expuestos en los basamentos 34° a 40° del fallo en alzada para desestimar las alegaciones que se reiteran en el recurso.

En cuanto al monto de la indemnización, sin desconocer los graves padecimientos y secuelas psicológicas y psiquiátricas ocasionadas a la víctima Ramos Partarrieu, las que se mantienen hasta hoy según los distintos antecedentes y pericias reunidas, y que parecen acordes con la situación vivida que implicó no sólo la privación de su libertad, sino la puesta en riesgo de su vida, viendo además interrumpida su carrera universitaria al deber abandonar el país para resguardar su vida, a juicio de esta Corte, en cautela de la igualdad y proporcionalidad con las indemnizaciones fijadas en otras causas ante hechos similares -pese a que nunca habrá dos casos idénticos-, debe reducirse el monto de la indemnización a treinta millones de pesos, más reajustes desde que esta sentencia se halle firme y ejecutoriada y con intereses corrientes desde la mora del Fisco en su solución.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 54 bis Y 527 del Código de Procedimiento Penal, se declara lo siguiente:

En lo penal:

I.- Se confirma la sentencia apelada dictada el cinco de octubre de dos mil veintitrés por la Ministra en Visita Extraordinaria, doña Paola Loreto Plaza, en causa Rol N° 136-2016, que condenó a Manuel Agustín Muñoz Gamboa y Alejandro Segundo Sáez Mardones, a la pena de ocho años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales, como autores del delito de secuestro calificado cometido en la persona de Juan Sebastián Ramos Partarrieu, en esta ciudad, el 1° de octubre de 1974.

II.- Se aprueban las resoluciones en consulta de fechas 10 de agosto de 2022, de fojas 894, y 30 de octubre de 2023, de fojas 1.211, que sobreseen parcial y definitivamente en la causa, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 408 N°5 del Código de Procedimiento Penal, respecto de Germán Alfredo Esquivel Caballero y de Sergio Heriberto Ávila Quiroga, por haber fallecido.

En lo civil:

III.- Se confirma la sentencia apelada dictada el cinco de octubre de dos mil veintitrés por la Ministra en Visita Extraordinaria, doña Paola Loreto Plaza, en causa Rol N° 136-2016, en cuanto **acogió la demanda civil** de indemnización de perjuicios deducida por el abogado Carlos Margotta Trincado a fs. 916 en representación del querellante Juan Sebastián Ramos Partarrieu, **con declaración** que se condena al Fisco de Chile, representado por el Presidente del Consejo de Defensa del Estado, a pagar por concepto de daño moral la suma de treinta millones de pesos (\$30.000.000.-), más los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

reajustes e intereses calculados en la forma indicada en el considerando 14° del presente fallo.

Se previene que la Ministra señora López, hace presente que si bien, en su concepto, la regla del artículo 103 del Código Penal constituye una minorante de responsabilidad penal que solo incide en el *quantum* o en el rigor de la sanción más no una extinción de responsabilidad como las consagradas en el artículo 93 del Código Penal, siendo estas últimas las que la normativa internacional proscribire en los casos de crímenes de lesa humanidad, fue de parecer de no hacer aplicación de la referida regla en atención a la recomendación de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, que encarga al Estado de Chile dejar sin efecto las sentencias judiciales que concedieron la rebaja de penas en caso de violación de derechos humanos, sustentada precisamente en que la denominada media prescripción contenida en el artículo 103 del Código Penal, no procede en casos de crímenes de lesa humanidad, habida cuenta que tales ilícitos serían imprescriptibles (caso N°13054, Arturo Benito Vega González y otros con Chile). De esta forma, siguiendo aquella recomendación, fue de parecer de omitir su aplicación al caso de que se trata.

Regístrese y en su oportunidad devuélvase.

Redactó el ministro suplente Manuel Rodríguez Vega.

N°Penal-5518-2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL

Pronunciado por la Quinta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Mireya Eugenia López M., Ministro Suplente Manuel Esteban Rodríguez V. y Abogada Integrante Maria Fernanda Vasquez P. Santiago, diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWCYXMLXXL