

Santiago, veinte de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que el día diez de diciembre del presente año, ante los jueces doña Valeria Alliende Leiva, don Carlos Iturra Lizana y don Nelson González Valenzuela, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa **RIT N° 64-2024**, de este Segundo Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, seguida en contra de **BRAYAN ANDRES SAA BECERRA**, Cédula Nacional de Identidad N° 14.866.391-2, nacido en Cali, Colombia, el 20 de septiembre de 1997, 26 años, soltero, comerciante independiente, domiciliado en Avenida Recoleta N° 2044, comuna de Recoleta, representado en esta audiencia por el abogado Defensor Penal Público don Jacobo Palacios Riquelme.

Fue parte acusadora en este juicio el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto don Hugo Saldías Donoso, cuyos datos se encuentran en el registro del tribunal.

SEGUNDO: *Acusación.* Que el Ministerio Público fundó la acusación deducida en contra del imputado antes individualizado, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, en los siguientes hechos: El día 07 de Septiembre del año 2023, alrededor de las 00:45 horas, en calle Pio Nono con Bellavista, comuna de Recoleta, el acusado Brayan Saa Becerra, interceptó a la víctima Moisés Rodríguez Videla, quien estaba descendiendo de un bus de la locomoción colectiva, procediendo a intimidarlo con un gollete de botella, señalándole “entrégame el teléfono, pásalo al toque sino te rajo la cara”, intentando sustraerle el teléfono marca Samsung, modelo J7, que la víctima mantenía en sus manos, agrediéndolo con el gollete en la cara, interponiendo la víctima su mano, resultando con una herida en mano izquierda en cara dorsal de más o menos 5 centímetros de longitud de carácter leve según medico de turno, no logrando sustraer la especie, al ser detenido por funcionarios de la PDI que se encontraban en el lugar.

Los hechos así descritos configuran, a juicio del Ministerio Público, el delito de **ROBO CON VIOLENCIA**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con los artículos 432 y 450 del Código Penal, atribuyendo al acusado participación en los hechos responsabilidad a título de autor del delito frustrado de Robo con Violencia, toda vez que, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, ejecutó los hechos en forma inmediata y directa. Agrega que concurre en su contra la circunstancia modificatoria de la responsabilidad penal contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, motivo por el cual requiere se condene al acusado **BRAYAN ANDRES SAA BECERRA**, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, conforme al artículo 29 del Código Penal, junto con las costas de la causa de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como autor del delito frustrado de Robo con Violencia.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* Que al darse por iniciado el juicio, el representante del **Ministerio Público** solicita condena por estos hechos, a través de la prueba que se presentará se probará que la víctima había salido del trabajo y retornaba a su casa, se había bajado de transporte público y es abordado por el imputado, de manera agresiva, con un gollete de botella en su mano, le exige el teléfono celular y lo agrede con el gollete, provocándole un corte en su mano, la víctima se resiste y por fortuna una patrulla de Policía de Investigaciones pasaba por el lugar y sus funcionarios detienen al imputado. Vendrán a declarar la misma víctima, funcionarios policiales y ello será complementado con sets fotográficos y prueba documental de las lesiones.

Que a su turno, la **defensa** del acusado indica que se observará la prueba a rendir y reservará sus argumentos para el alegato de clausura.

CUARTO: *Declaración del acusado.* Que el imputado Saa Becerra, informado previamente de su derecho a guardar silencio, decidió ejercerlo en el curso del juicio oral.

QUINTO: *Convenciones probatorias.* Que según da cuenta el auto de apertura, las partes **no acordaron convenciones probatorias** autorizadas por el artículo 275 del Código Procesal Penal.

SEXTO: *Medios de prueba.* Con el propósito de acreditar los hechos en que se funda la acusación deducida, el **Ministerio Público** rindió las siguientes pruebas:

Testimonial:

1.- MOISÉS AARÓN RODRÍGUEZ VIDELA, Cédula de Identidad N° 27.791.885-4, 21 años, soltero, bartender, con domicilio reservado, quien refiere que el día 7 de septiembre de las 12 de la noche, saliendo de su trabajo a las 00:45, bajándose de la micro, yendo a su domicilio, se acercó un hombre de tez negra, parka color verde claro, pantalón negro y zapatillas blancas, era delgado, de 1,65 metros de estatura, debe haber tenido 23 a 26 años de edad, diciéndole con un gollete de botella en la mano “dame el teléfono o te rajo la cara”, teniendo él su teléfono en la mano. Se bajó de la micro en Plaza Italia, cerca del puente Pio Nono, en dirección a Bellavista, comuna de Recoleta. Andaba solo esa noche cuando apareció este sujeto, a quien reconoce en estrados en la figura del acusado Saa Becerra. El gollete lo tenía este sujeto en la mano y con la otra lo agarró del cuello, él sintió mucho miedo, pero igual le dijo que no le entregaría su teléfono, el tipo insistió con sus amenazas, entonces él accedió a entregar el teléfono y cuando lo va a sacar, el tipo le lanzó un corte a la cara, pero lo pudo apartar con la mano, produciéndole un corte de 5 centímetros de largo en su mano, de mucha profundidad porque le cortó un nervio de la mano y le dejó una cicatriz, tuvieron que ponerle puntos y no podía mover la mano. Pidió ayuda a transeúntes pero en eso se acercó una mujer con placa en el pecho y él le dijo que le habían robado, ella señaló al sujeto de la esquina y lo reconoció de inmediato, a unos 6 o 7 metros. Esta mujer lo detuvo, entonces prendió su teléfono para llamar a sus parientes. Después al sujeto lo llevaron detenido, él llamó a sus padres y luego lo llevaron a un centro médico para colocarle puntos en el corte, estaba perdiendo sangre. Exhibido al testigo otros medios de prueba, señala que la foto 1 corresponde a la vestimenta del sujeto que lo atacó ese día, parka verde, pantalón negro y zapatillas blancas; la foto 2 es su mano con el corte que le hicieron, una herida abierta y sangre; la foto 3 es el teléfono de su propiedad marca Samsung J7 que portaba ese día. Después de este suceso, hubo consecuencias para su vida porque su profesión exige ambas manos para trabajar, pero no pudo hacerlo por 3 meses, debiendo contraer muchas deudas, afortunadamente este año volvió a laborar.

Contrainterrogado por la defensa del acusado, indica que está en Chile hace un año, nunca había visto al sujeto detenido. Recuerda que la micro desde la que se bajó era la B16, estaba con el teléfono en la mano. Repite que baja de la micro, cruza de Plaza Italia al Forestal, el sujeto venía con una botella en la mano, la que rompe en la acera, luego se acerca y lo amenaza con rajarle la cara si no le entrega el teléfono, el que había guardado cuando lo vio romper la botella. Luego lo toma del cuello con una mano y con la otra lo amenaza con el gollete hacia la cara, ahí lo atacó hacia su rostro pero por su instinto logró correr el gollete con su mano, ahí lo cortó, el teléfono cayó al piso y se rompió un poco. Este sujeto huyó cuando cayó el teléfono al piso al parecer estaban llegando los Policías de Investigaciones en auto, ahí este sujeto salió corriendo, cruzando la calle. No sabe qué pasó con el gollete de la botella.

2.- PAULINA ELISA CALDERÓN QUINTANILLA, Cédula de Identidad N° 18.458.109-4, 30 años, soltera, funcionaria de la Brigada de Investigación Criminal de Independencia, con domicilio en Avenida Borgoño N° 1204, comuna de Independencia, quien manifiesta que el día 7 de septiembre a las 00:45 horas, estaba de turno y mientras viajaba por Puente Pío Nono, observaron con dos funcionarios más a dos personas, una se abalanza sobre otra y otro corre al carro policial solicitando ayuda, esto lo vieron a menos de 10 metros de distancia, esta persona se acercó al vehículo donde circulaban, entonces se bajaron y ella se acercó al hombre, que tenía un corte en la mano, mientras los otros dos compañeros fueron a reducir de inmediato al otro sujeto. La víctima le dice que lo habían intentado asaltar y quitado el teléfono, estaba en estado de shock, tenía un corte profundo en la mano, sangraba mucho. El otro sujeto no salió corriendo, sino caminando hacia el Puente Pío Nono, porque no advirtió la presencia policial, debido que el vehículo estaba sin el logo de la Policía. Sus otros dos compañeros lograron la detención del segundo sujeto, la víctima ahí lo reconoció como quien lo había agredido, se abalanzó sobre él, le intentó robar el teléfono y lo amenazó con cortarle la cara, andaba con un gollete de botella y cuando le tira un corte hacia la cara, él puso su mano y lo cortó, tenía un corte profundo y sangraba. El teléfono fue recuperado y entregado a la víctima, que se llamaba Moisés, no recuerda el apellido. Se instruyó por el Fiscal constatar lesiones, pasar al detenido a control y fotografiar lo relevante del procedimiento. El detenido era de tez negra, parka de color claro, pantalones negros, el celular de marca Samsung color negro. Exhibido a la deponente otros medios de prueba, señala que la foto 1 es la vestimenta del detenido; la foto 2 es el corte profundo en la mano izquierda de la víctima; la foto 3 es el teléfono de la víctima.

Contraexaminado por la defensa del acusado, señala que ellos pudieron ver el gollete de la botella que portaba el detenido, cuando lo detuvieron opuso resistencia y en eso el gollete cayó al suelo y se quebró, cayendo algunos restos de éste hacia el río Mapocho.

3.- CRISTIAN ALFREDO PARDO ROJO, Cédula de Identidad N° 15.374.724-5, 41 años, casado, Comisario de la Brigada de Investigación Criminal de Independencia, con domicilio en Avenida Borgoño N° 1204, comuna de Independencia, quien afirma que estaba de turno en diligencias policiales con Calderón y Gajardo y a las 00:45 horas del 7 de septiembre de 2023, divisaron a 10 metros de distancia a un sujeto de pelerón verde claro, pantalón negro y zapatillas blancas, que se abalanzó a otra persona y luego huyó, y lo sale persiguiendo la víctima, al ver el delito flagrante, se identificaron como funcionarios policiales, y la víctima ahí lo sindicó como quien momentos atrás lo agredió para intentarle quitar su teléfono celular, esto ocurrió en Puente Pío Nono cerca de Bellavista, a la víctima lo vieron con una herida en el dorso de su mano izquierda, él les contó que el sujeto le dijo que le pasara el celular sino le cortaría la cara con un gollete, entonces ellos redujeron a la persona y pidieron colaboración policial, se acercó a los minutos un carro policial porque el detenido se resistía a la detención, se intentó arrancar, por lo que tuvo que ser reducido. El detenido se llamaba Brayan Saa Becerra, de nacionalidad colombiana, era de tez negra, no recuerda otros detalles. La víctima era Moisés Rodríguez, quien tenía una gran lesión y botaba sangre, por lo que fue llevado al centro médico de Independencia, donde le pusieron puntos en su mano, el imputado no tenía lesiones. El teléfono celular lo recogió la víctima del suelo y el gollete lo lanzó al río el detenido.

Contrapreguntado por la defensa del imputado, señala que según relato de la víctima, tenía el celular en la mano, el imputado lo ataca con el gollete y le corta la mano, ahí el teléfono cae al suelo, pero no vio cuando la víctima fue a buscar su teléfono, porque él estaba en labores de reducción del sujeto, a quien vio lanzar el gollete al río, fue todo muy rápido así que no pudo ver con claridad el gollete. Se trasladó luego a la

víctima al recinto asistencial y en otro carro al detenido. Precisa que estando dentro del vehículo policial vieron al sujeto de parka color verde que se abalanza sobre otra persona.

Documental:

1.- Dato de atención de urgencia de la víctima Moisés Rodríguez Videla que da cuenta de la lesión consistente en corte en mano izquierda, con indicación de curación, con sutura simple, leves, atención a las 01:05 horas del 7 de septiembre de 2023.

SÉPTIMO: *Alegatos de clausura.* Que en su alegato de clausura, el representante del **Ministerio Público** refirió que mantiene su pretensión punitiva, se ha advertido que existe plena corroboración de la prueba, la víctima narró en detalle la forma del delito y ello ha sido respaldado por lo declarado por los policías, que llegan en momentos en que se está desarrollando el delito, ven el momento en que acusado se abalanza sobre víctima, por lo que es imposible tergiversar esa dinámica, tanto así que es la víctima quien solicita socorro, el teléfono fue singularizado, lo mismo la lesión provocada en la víctima, lo que es concordante con su relato, siendo una lesión defensiva, lo que corrobora aun más la versión, ratificada con el informe de lesiones y en la imagen exhibida en el juicio. Existiendo prueba suficiente para los cargos formulados, insiste en la condena.

Por su parte, **la defensa** del enjuiciado Saa Becerra, al efectuar su alegato de clausura, solicita absolución, estima que existen serias dudas respecto del relato de los hechos, del lugar donde la víctima tenía su teléfono, las declaraciones de los policías no corroboran la circunstancia que el acusado haya intentado sustraer el teléfono, además existen contradicciones de quien detuvo a su representado y quien asistió a la víctima, el funcionario dice que el gollete cayó al río pero la funcionaria dice que se rompió, pero lo cierto es que esta especie no fue exhibida. Tampoco se ha acreditado cómo se recuperó el teléfono y si en algún momento salió del resguardo de la víctima, quien dijo haberse opuesto a la acción. Los policías dicen que la víctima corrió y luego recuperó su celular pero ello no queda claro del relato de los policías. Si bien no se ha esbozado un descargo de la dinámica factual, ello corresponde con su derecho a guardar silencio. Estas dudas detectadas deben ir en favor de su defendido, a la que se suma los motivos por los cuales el detenido no habría huido.

Por último, el acusado Saa Becerra, antes de la deliberación, no formuló comentario alguno.

OCTAVO: *Elementos del tipo penal.* Que para que se configure la faz objetiva del delito de robo con violencia, previsto en el artículo 436 inciso 1°, en relación con lo dispuesto en el artículo 432 y 439 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: a) apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro, b) sin la voluntad de su dueño, c) ejecutada con violencia en las personas, entendiéndose con ello los malos tratamientos de obra, para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega, es decir, la violencia debe estar puesta al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo violento y la actividad apropiatoria, no debiendo perderse de vista, como criterio interpretativo, que se trata de un delito complejo pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal son la integridad física de las personas y la propiedad.

NOVENO: *Valoración de los elementos probatorios.* Que tal como fue expuesto en la audiencia de deliberación, este Tribunal estimó que la prueba de cargo rendida resultó más que suficiente para acreditar, por sobre toda duda razonable, el hecho punible descrito en la acusación y la participación del acusado Saa Becerra en aquellos, dando así crédito a las versiones que los declarantes presentados por el ente persecutor dieron sobre lo acaecido el día de los hechos. Como premisa de base, resulta necesario destacar que,

teniendo en cuenta las alegaciones sostenidas por los intervinientes en sus alegaciones finales, la controversia se ha centrado en los aspectos basales del presupuesto fáctico, esto es, que se haya acreditado la existencia de un delito de robo con violencia en que el acusado haya participado, sin que se haya cuestionado los antecedentes relativos al lugar, día y hora de ocurrencia de éstos, los que han tenido su principio de ejecución en la comuna de Recoleta, específicamente en las inmediaciones del Puente Pío Nono con calle Bellavista, pasada la medianoche del 7 de septiembre de 2023, fijación temporo espacial que ha quedado establecida con el relato de quienes declararon en el juicio.

En razón de lo anterior, para resolver el asunto discutido en el juicio, una primera aproximación cognitiva a los hechos es aportada por quien experimentó directamente la comisión de un delito y sufrió las perniciosas consecuencias físicas que su emisor le causó. En efecto, se escuchó en audiencia la declaración clara y precisa que prestó don **Moisés Rodríguez Videla**, ciudadano que explicó en estrados haber estado en vías de retorno a su domicilio durante la madrugada de los hechos, cuando observó en la vía pública a un sujeto con una botella que, a cierta distancia del declarante, quebró para quedarse con el gollete en la mano, dirigiendo su trayectoria a continuación hacia el deponente, a quien de inmediato tomó del cuello con una mano y con la otra le exhibió a corta distancia el trozo de vidrio, exigiéndole bajo amenaza de lesión que le entregara el teléfono celular que la víctima portaba, luego de lo cual y en medio de un breve forcejeo que terminó con la aceptación del afectado a las exigencias del agresor, éste intentó lesionar el rostro de Moisés con el objeto cortante, siendo repelido por el ofendido mediante una acción defensiva con su mano izquierda, la que recibió la agresión, provocándole una lesión cortante en dicha extremidad, producto de lo cual el teléfono que portaba la víctima cayó al suelo y el agresor se alejó caminando, oportunidad que el afectado aprovechó para buscar ayuda, la que por fortuna para él encontró de inmediato en la presencia de funcionarios de la Policía de Investigaciones que transitaban por el lugar, quienes lo asistieron y detuvieron al responsable a escasos metros del sitio del suceso, debiendo ser trasladado por los policías a un recinto asistencial para curar sus lesiones.

El relato aportado por la víctima en estrados está dotado de elementos de base importantes para el establecimiento del ilícito, puesto que es categórico en afirmar que fue amenazado y luego agredido con la finalidad de ser despojado de un artículo de su propiedad, con lo cual estos malos tratamientos de obra resultaron funcionales para intentar apropiarse de la pertenencia de la víctima y dejaron una huella lesiva de cuidado en el afectado, tal como pudo ser refrendado con el mérito de la **documental** consistente en el **Dato de atención de urgencia** practicado en la persona de Moisés Rodríguez pocos minutos después de efectuada la denuncia verbal, en los que se aprecia un diagnóstico compatible con su relato, esto es, herida cortante en mano izquierda. Asimismo, la versión que entrega el ofendido agrega aspectos de percepción subjetiva, puesto que permitió apreciar que el denunciante se mostraba no sólo herido en su mano izquierda cabeza sino también altamente afectado emocionalmente por el suceso padecido, a tal punto que explicó haberse negado a la entrega de su teléfono, casi de modo instintivo, pero ante la actitud ofensiva y violenta del hechor, accedió al despojo, a pesar de lo cual igualmente fue atacado, acción que lo motivó a buscar ayuda y a formular una denuncia inmediata a la ocurrencia del suceso delictivo ante la autoridad policial que casualmente circulaba por las inmediaciones, lo que permitió que se singularizara y aprehendiera con celeridad al responsable, aspecto sobre el que la versión de la víctima resultó perfectamente complementada con la declaración de los funcionarios policiales aprehensores, **Paulina Calderón Quintanilla y Cristian Pardo Rojo**, quienes de manera altamente coincidente expresaron con suma claridad que el día 7 de septiembre de 2023 patrullaban por la comuna de Recoleta, cuando pasada la medianoche, transitando por el

sector del Puente Pío Nono, apreciaron a corta distancia – 10 metros según refirieron ambos – que un sujeto se abalanzó sobre otro y éste huyó en dirección hacia el vehículo en el que viajaban los declarantes, solicitando inmediata ayuda porque había sido asaltado - le habían intentado quitar su celular - y mostraba señales de lesión en una de sus manos, que sangraba profusamente, información que les permitió rápidamente identificar al agresor caminando a pocos metros, quien fue sindicado por el afectado, siendo entonces el policía Pardo Rojo quien se acercó con rapidez al hechor y logró su reducción, en cuyo proceso observó que este individuo arrojó un gollete de botella al río, aspecto que también fue apreciado, aunque parcialmente por la detective Calderón, debido a que ella priorizó la atención del denunciante, a quien luego trasladaron a un recinto asistencial para curar las heridas que presentaba, descritas en los mismos términos que la víctima y que el registro documental de la atención médica.

De esta forma, se ha contado con un primer indicio de gran poder de imputación sobre el enjuiciado Saa Becerra en los hechos, al ser vinculado física y directamente con los hechos por la propia víctima, quien no sólo relató de forma pormenorizada la secuencia ilícita sino que aportó datos de individualización suficientes para que el personal policial participe del procedimiento ubicara y detuviera al responsable, puesto que no sólo indicó su trayectoria sino también lo describió en vestimentas – aspecto que reforzó en el juicio con reconocimiento de la **fotografía 1** que le fue exhibida - y características físicas, elementos que construyen una consistencia lógica de sindicación efectuada sobre la figura del enjuiciado, en los términos descritos por el artículo 439 del Código penal, esto es, haber ejercido malos tratamientos de obra para la entrega de la especie.

En consecuencia, la unión lógica de los medios de prueba rendidos, en particular la versión consistente del ofendido acerca de los sucesos padecidos y la imputación que desde el comienzo de los sucesos ejerció sobre la figura del encausado, perfectamente complementada por aquellas versiones otorgadas por los funcionarios policiales aprehensores, han permitido concluir que en la vía pública existió por parte del imputado un intento de apropiación de bienes sin voluntad de su dueño y con evidente ánimo de lucro, concurriendo en este caso además los elementos de la violencia, puesto que mediante la utilización de un objeto apto, causó una herida cortante a la víctima, para efectos de lograr su objetivo de despojo, conducta que se encuadra en la figura penal propuesta por el ente persecutor.

DÉCIMO: *Hechos acreditados.* Que en consecuencia, del mérito de las pruebas rendidas por el Ministerio Público, el Tribunal ha estimado acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos: El día 7 de Septiembre de 2023, cerca de las 00:45 horas, en calle Pío Nono con Bellavista, comuna de Recoleta, Brayan Saa Becerra interceptó a Moisés Rodríguez Videla, procediendo primeramente a intimidarlo con un gollete de botella, señalándole “entrégame el teléfono o te rajo la cara”, intentando sustraerle el teléfono marca Samsung, modelo J7, que Moisés Rodríguez portaba, agrediéndolo para tal efecto con el gollete en la cara, interponiendo la víctima su mano, resultando con una herida en mano izquierda de 5 centímetros de longitud, no logrando sustraer la especie referida.

UNDÉCIMO: *Calificación jurídica de los hechos acreditados y participación.* Que los hechos referidos precedentemente importan para el Tribunal la calificación jurídica del delito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal en relación a los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, esto es, el delito de robo con violencia en grado de desarrollo tentado.

En efecto, para estar en presencia del tipo penal del delito por el que se formuló acusación, se requiere una especial vinculación entre la violencia ejercida y la apropiación de las especies muebles. Así, el artículo 439 del Código Penal además de señalar en qué consiste la violencia o intimidación, se ocupa

especialmente de establecer la relación funcional que ésta ha de guardar con la apropiación, al señalar que los malos tratamientos de obra o las amenazas deben ser empleadas para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, como ocurrió efectivamente en estos hechos, como asimismo causar en el afectado, a consecuencia de las maniobras violentas utilizadas, la cesión de las especies a despojar, lo que en este caso no alcanzó a ocurrir debido a la actitud adoptada por la víctima, quien arrojó el celular al suelo luego de ser agredida, lo que determinó que el sujeto agresor decidiera huir sin apropiarse de la especie, dinámica que se aviene con la ejecución de actos directos para lograr una apropiación pero faltando uno o más para lograrlo, propio de una acción en grado de tentativa, al amparo de lo dispuesto en el artículo 7 del Código Penal.

DUODÉCIMO: *Participación y descarte de tesis absolutoria.* Que la participación del acusado Saa Becerra se ha establecido en calidad de autor del delito de robo con violencia tentado, por cuanto conforme a la declaración entregada por la víctima, respaldada por aquella de los funcionarios policiales Calderón y Pardo, todos quienes han identificado sin dudas al encausado como aquel que intimidó y luego agredió a Moisés Rodríguez para lograr la apropiación de su teléfono celular, puede colegirse más allá de toda duda razonable que Bryan Saa tomó parte en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa, en los términos dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

De este modo, el razonamiento de estos sentenciadores obliga a desestimar la tesis planteada por la defensa del acusado, tendiente a cuestionar la forma concreta en que los hechos habrían acaecido, para lo cual, además de tener por reproducidos los argumentos sustentados en el Apartado correspondiente a la valoración probatoria, resulta necesario relevar que todas las aparentes inconsistencias testimoniales denunciadas por la defensa, lejos de ser advertidas por estos sentenciadores, han encontrado una adecuada explicación en las versiones de los deponentes de cargo, quienes pudieron explicar lo vivenciado y observado de acuerdo a su propia forma de participación en los sucesos, siendo así totalmente explicable que la víctima haya señalado que el teléfono cayó al suelo luego de ser agredida, como también que uno de los funcionarios policiales tuviera un acceso visual de mejor calidad acerca del elemento con que se hirió al afectado que la funcionaria Calderón, quien se encontraba a una mayor distancia y ocupada en asistir al herido, no obstante lo cual pudo observar en términos similares al policía Pardo que el hechor se deshizo del arma lanzándola al río, de modo tal que estos detalles en realidad se confieren entre sí reciprocidad y complementariedad para comprender de mejor forma la dinámica factual, sin que aparezcan como antecedentes que siembren incertezas en la forma en que se desarrolló el ilícito, cuyo cuestionamiento resulta carente de trascendencia para construir una tesis de absolución.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

DÉCIMO TERCERO: *Peticiones de las partes.* Que el **Ministerio Público** mantiene su petición punitiva, acompaña extracto de filiación y antecedentes del acusado, que registra condena en causa Rit 11352-2018 del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, como autor consumado de robo con violencia de fecha 27 de marzo de 2019 a 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, expulsión del territorio nacional, pena cumplida el 5 de agosto de 2023. Además, acompaña acta del Tribunal respectivo con la causa antes señalada, que contiene la sentencia por hechos del 23 de junio de 2018. Anexa también el certificado de ejecutoria de la sentencia referida, lo que permite invocar la agravante de reincidencia específica mediante la forma rígida de determinación de penas de este delito, que fuerza al quantum de pena solicitada.

La defensa del acusado Saa Becerra señala que no cuenta con algún elemento para rebajar la pena, por lo que solicita la pena en su mínimo, que es la solicitada por el Ministerio Público, sin costas.

DÉCIMO CUARTO: *Circunstancias modificatorias y regulación de la pena.* Que estos sentenciadores estiman concurrente la circunstancia agravante de responsabilidad contenida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie, atendido a que en la especie concurren todos y cada uno de los requisitos para su configuración, a saber: a) Que el sujeto haya sido condenado anteriormente, lo cual exige que el sujeto activo hubiere sido condenado por sentencia firme y ejecutoriada a la fecha de comisión del nuevo hecho que se juzga, lo que se ha acreditado con el mérito del extracto de filiación y antecedentes, en el que figura a lo menos una condena anterior a la perpetración de los hechos; b) Basta con la condena por un solo delito de igual especie, siendo irrelevante que haya sido de mayor o menor gravedad que aquel por el cual se persigue nuevamente al sujeto. Implica la idea de que el delincuente va adquiriendo el hábito de caer en delitos de la misma naturaleza y por lo tanto que el hecho de haber sido objeto de reproche penal por sentencia firme y ejecutoriada no ha resultado eficaz para prevenir nuevos delitos; y c) Que el sujeto haya sido condenado por delito de la misma especie, lo que se ha establecido con el mismo mérito del extracto de filiación y con la copia de la sentencia respectiva, con certificado de ejecutoriedad, en la causa RIT 11352-2018 del 7° Tribunal de Garantía de Santiago, que establece que el acusado Saa Becerra fue condenado con fecha 27 de marzo de 2019 por un delito de robo con violencia, sin que haya operado el plazo de prescripción establecido en el artículo 104 del Código Penal, siendo entonces plenamente aplicable su agravación.

Señalado lo anterior, resulta necesario subrayar que el delito de **robo con violencia** por el que se ha condenado al acusado Saa, se encuentra sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal con la pena de presidio mayor en su grados mínimo a máximo, tramo que permanece incólume aun cuando el delito esté en grado de tentativa, al tenor de lo dispuesto en el artículo 450 del Código Penal. Considerando por su parte lo normado en el artículo 449 N° 2 del mismo cuerpo legal, el Tribunal excluirá el grado mínimo de la pena, quedando ésta entonces en el tramo del presidio mayor en grado medio a máximo, el que finalmente estos juzgadores impondrán en su tramo más bajo, atendida la extensión del mal causado por el delito, que en este caso estuvo marcada por lesiones en la humanidad de la víctima, las que sin embargo tuvieron un diagnóstico médico leve, con lo cual, aplicado el grado mínimo posible, se ha procurado mantener armonía con el principio de proporcionalidad de las penas que exige que la reacción punitiva guarde concordancia con la entidad del ataque al bien jurídico de que se trata.

DÉCIMO QUINTO: *Penas sustitutivas.* Que atendido el marco sancionatorio que se aplicará en relación al acusado, no resulta procedente la aplicación de penas sustitutivas.

DÉCIMO SEXTO: *Costas.* Que según lo prescribe el artículo 47 del Código Procesal Penal y 594 del Código Orgánico de Tribunales, al haberse encontrado privado de libertad el acusado Saa Becerra, se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 12 N° 16, 15 N° 1, 18, 28, 50, 432, 436, 439, 449 y 450 del Código Penal; 1, 45, 46, 205, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 323, 325, 326, 328, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal, SE DECLARA:

I.- Que se condena a **BRAYAN ANDRÉS SAA BECERRA**, ya individualizado a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor del delito tentado de robo

con violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en relación a los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, perpetrado el 7 de septiembre de 2023, en la comuna de Recoleta.

II.- Que no cumpliendo el sentenciado con los requisitos legales, no se le otorga pena sustitutiva alguna para el cumplimiento de la pena impuesta, la que cumplirán de forma efectiva, una vez que se encuentre firme y ejecutoriada la presente sentencia, debiendo serle reconocido el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de esta causa, desde el día 7 de septiembre de 2023, conforme consta en el respectivo auto de apertura y en la certificación expedida por el jefe de la Unidad de Administración de Causas de este Tribunal.

III.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Ejecutoriada la presente sentencia, devuélvase al Ministerio Público la prueba documental y los otros medios de prueba incorporados.

Cumplase en su oportunidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y 17 de la Ley 19.970.

Sentencia redactada por el Magistrado Nelson González Valenzuela.

REGÍSTRESE Y ARCHIVESE EN SU OPORTUNIDAD.

RIT 64-2024

RUC 2300972195-9

CODIGO DELITO : (803)

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES DOÑA VALERIA ALLIENDE LEIVA, DON CARLOS ITURRA LIZANA Y DON NELSON GONZÁLEZ VALENZUELA.