

**MINISTERIO PÚBLICO**

**C/EDISON ALEXIS RAMOS PARRA Y ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN**

**HOMICIDIO SIMPLE, PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO CONVENCIONAL, PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA, PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, DAÑOS SIMPLES, DISPAROS INJUSTIFICADOS Y TRÁFICO ILÍCITO DE PEQUEÑAS CANTIDADES DE DROGA**

**R.U.C.: 2201005799-3**

**R.I.T. : 273-2023**

Temuco, a diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que con fecha 7, 8, 11, 12, 13 y 14 de Marzo del año en curso se llevó a efecto audiencia de juicio en causa **R.I.T. 273-2023**, seguido en contra de los acusados **EDISON ALEXIS RAMOS PARRA**, chileno, cédula de identidad N°15.435.728-9, de 42 años de edad, nacido en Santiago, con fecha 10 de enero del año 1982, casado, cuarto medio, comerciante, domiciliado en calle Andrés Bello N°1538 de Temuco, representado por el Sr. Defensor Penal Privado don Christian Fuller Fernández y don **ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN**, chileno, cédula de identidad N°20.970.712-8, de 22 años, nacido en Temuco con fecha 15 de febrero del año 2002, soltero, cuarto medio, comerciante, domiciliado en calle Palacios N°0480 del sector Santa Rosa, Temuco, representado por el Sr. Defensor Penal Privado don Héctor Pedraza Díaz, ambos sujetos a la medida cautelar de prisión preventiva.-

Por su parte el Ministerio Público fue representado por el Fiscal Adjunto señor **PATRICIO MONTECINOS HERNÁNDEZ**.

**SEGUNDO: Acusación:**

**HECHO 1:**

El día 6 de octubre del año 2022, siendo aproximadamente las 17:15 horas, el imputado **ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN**, descendió desde el asiento trasero del automóvil marca Toyota, color rojo, placa patente única N°VK.7880, que se estacionó en calle Quidel del sector Santa Rosa de la ciudad de Temuco, dirigiéndose caminando a la intersección de calle Antifil a un local de comida rápida, pasando a los pocos minutos por esta calle el imputado **EDISON ALEXIS RAMOS PARRA**, conduciendo un vehículo tipo



Station Wagon marca Hyundai, placa patente única N°DKCP.19, el que pasa de largo devolviéndose en la otra esquina al percatarse de la presencia del imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN, este último al percatarse que venía el vehículo de vuelta, se dirigió corriendo hacia el vehículo que lo esperaba estacionado, desde cuyo interior un sujeto desconocido sentado en el asiento del copiloto le pasó un arma de fuego del tipo revolver y al llegar al lugar el imputado EDISON ALEXIS RAMOS PARRA, portando también un arma de fuego del tipo pistola, comienzan ambos imputados a dispararse injustificadamente en plena vía pública, más de 5 veces cada uno, poniendo en riesgo la vida de las personas que transitaban por el lugar, logrando EDISON ALEXIS RAMOS PARRA impactar el vidrio trasero del referido vehículo marca Toyota, lo que provoca que el conductor de este acelere y huya del lugar y además impactar al imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN, en la pierna izquierda, quien logra darse a la fuga disparando y corriendo hasta la otra esquina, donde lo esperaba el vehículo en que llegó, mientras el otro imputado le seguía disparando; producto de los disparos el imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN resultó con una herida a bala en el muslo izquierdo con herida de aproximadamente 1x1 centímetros sin puerta de salida, lesión que fue calificada de mediana gravedad por el médico de turno del Consultorio Miraflores; además producto de los disparos de ambos imputados se causaron daños en un inmueble en donde trabaja la víctima de iniciales B.L.U.V ubicado en calle Quidel N°902 de la ciudad de Temuco, resultando con un orificio un vidrio del ventanal del segundo piso, daño avaluados en la suma de \$80.000, como asimismo se causaron daños avaluados en la suma de \$70.000 cada uno, en las rejas perimetrales de los inmuebles ubicados en calle Quidel N°841 y 885 de la ciudad de Temuco, en donde viven las víctimas de iniciales G.D.C.S.M y M.A.M.P. Posteriormente se estableció que los imputados EDISON ALEXIS RAMOS PARRA y ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN no tenían permiso de la Dirección General de Movilización Nacional para tener o portar armas de fuego y municiones.

#### **HECHO 2:**

El día 21 de octubre del año 2022, siendo aproximadamente las 13:40 horas, en circunstancias que la Policía de Investigaciones daba cumplimiento a órdenes judiciales, logró ubicar el imputado EDISON ALEXIS RAMOS PARRA mientras transitaba por la vía



pública, específicamente en la intersección de calle Andrés Bello con Malvoa de la ciudad de Temuco y al proceder al registro de sus vestimentas se le encontró que portaba al interior de un banano, una pistola marca Taurus, modelo PT24/7-G2C, calibre 9 milímetros, serie TEX37324, con su respectivo cargador con 16 cartuchos calibre 9x19 milímetros, seguidamente se dio cumplimiento a una orden de entrada, registro e incautación al domicilio del imputado EDISON ALEXIS RAMOS PARRA, ubicado en calle Andrés Bello N°1538 de la ciudad de Temuco y al proceder al registro del inmueble se encontró que el imputado tenía en su poder otro cargador de pistola, marca Taurus, con 13 cartuchos 9x19 milímetros, una caja de cartón, color azul, marca Magtech, contenedora de 6 cartuchos 9x19 milímetros, estableciéndose además que el imputado EDISON ALEXIS RAMOS PARRA no tenía permiso de la Dirección General de Movilización Nacional para tener o portar armas de fuego y municiones.

**HECHO 3:**

El día 21 de octubre del año 2022, siendo aproximadamente las 15:00 horas, en circunstancias que la Policía de Investigaciones daba cumplimiento a una orden de entrada, registro e incautación en el domicilio del imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN ubicado en calle Palacios N°0480 de la ciudad de Temuco y al momento de ingresar al interior del domicilio se encontró al imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN junto a sus hermanos RODRIGO ANDRES SANDOVAL GUZMAN y DANIEL EDUARDO SANDOVAL GUZMAN, los que se encontraban en el living comedor del inmueble dosificando droga, de los cuales el imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN al percatarse de la presencia del personal policial, corrió hacia el patio trasero de la propiedad y arrojó un revolver que portaba hacia el domicilio colindante en la parte trasera ubicado en calle Puntilla N°0487, el que fue ubicado, estableciéndose que correspondía a un revolver, marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, con el número de serie borrado, con 05 cartuchos calibre .38 especial en su interior; a su vez al proceder al registro de las vestimentas del imputado RODRIGO ANDRES SANDOVAL GUZMAN, se le encontró que portaba un revolver, sin marca visible, calibre .38 corto, el que carecía de número de serie, con 4 cartuchos calibre .38 corto en su interior; y al registrar las vestimentas del imputado DANIEL EDUARDO SANDOVAL GUZMAN, se le encontró que tenía en su poder 12 cartuchos calibre .38 especial, sobre la mesa del comedor, se



encontró además la suma de \$41.000 en dinero en efectivo, un envoltorio de nylon color amarillo, contenedor de una sustancia a granel, de origen vegetal, la que al ser pesada dio un peso bruto de 30,24 gramos y al ser sometida una muestra a una prueba de campo dio coloración positiva ante la presencia de Cannabis, 15 envoltorios de nylon, color blanco y 01 envoltorio de nylon, color azul, todos contenedores de una sustancia en polvo, color blanco, la que al ser pesada dio un peso bruto de 18 gramos y al ser sometida una muestra a una prueba de campo arrojó coloración positiva ante la presencia de cocaína, y 12 envoltorios de nylon transparente, contenedores de una sustancia en polvo, color morado y 01 envoltorio de nylon transparente, contenedor de una sustancia color rosado, y al ser sometida una muestra a una prueba de campo instrumental, comprobó que la sustancia contenía ketamina, encontrando además un una balanza digital. Estableciéndose además que los imputados ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN junto a sus hermanos RODRIGO ANDRES SANDOVAL GUZMAN y DANIEL EDUARDO SANDOVAL GUZMAN no tenían permiso de la Dirección General de Movilización Nacional para tener o portar armas de fuego y municiones.

A juicio del Ministerio Público dicho hechos son constitutivos de los siguientes delitos:

1) Respecto del imputado **EDISON ALEXIS RAMOS PARRA:**

a) El delito de **homicidio simple**, establecido en el artículo 391 N°2 del Código Penal, que se encuentra en grado de ejecución de frustrado, en el que le ha correspondido al imputado participación en calidad de autor.

b) Dos delitos de **porte ilegal de arma de fuego convencional**, establecido en el artículo 9 de la ley N°17.798, que se encuentran en grado de ejecución de consumado, en el que le ha correspondido al imputado participación en calidad de autor.

c) El delito de **tenencia o posesión ilegal de municiones**, establecido en el artículo 9 inciso segundo de la ley N°17.798, que se encuentra en grado de ejecución de consumado, en el que le ha correspondido al imputado participación en calidad de autor.

d) El delito de **disparos injustificados en la vía pública**, establecido en el artículo 14 D de la ley N°17.798, que se encuentra en grado de ejecución de consumado, en el que le ha correspondido al imputado participación en calidad de autor.



e) El delito de **daños simples**, establecido en el artículo 487 del Código Penal, que se encuentra en grado de ejecución de consumado, en el que le ha correspondido al imputado participación en calidad de autor.

2) Respecto del imputado **ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN**:

a) El delito de **homicidio simple**, establecido en el artículo 391 N°2 del Código Penal, que se encuentra en grado de ejecución de frustrado, en el que le ha correspondido al imputado participación en calidad de autor.

b) El delito de **porte ilegal de arma de fuego convencional**, establecido en el artículo 9 de la ley N°17.798, que se encuentra en grado de ejecución de consumado, en el que le ha correspondido al imputado participación en calidad de autor. Prohibida

c) El delito de **disparos injustificados en la vía pública**, establecido en el artículo 14 D de la ley N°17.798, que se encuentra en grado de ejecución de consumado, en el que le ha correspondido al imputado participación en calidad de autor.

d) El delito de **daños simples**, establecido en el artículo 487 del Código Penal, que se encuentra en grado de ejecución de consumado, en el que le ha correspondido al imputado participación en calidad de autor.

e) El delito de **porte ilegal de arma de fuego prohibida**, establecido en el artículo 14 de la ley N°17.798, que se encuentra en grado de ejecución de consumado, en el que le ha correspondido al imputado participación en calidad de autor.

f) El delito de **tenencia o posesión ilegal de municiones**, establecido en el artículo 9 inciso segundo de la ley N°17.798, que se encuentra en grado de ejecución de consumado, en el que le ha correspondido al imputado participación en calidad de autor.

g) El delito de **tráfico de pequeñas cantidades de droga**, establecido en el artículo 4 de la ley N°20.000, que se encuentra en grado de ejecución de consumado, en el que le ha correspondido al imputado participación en calidad de autor.

Que a juicio del ente persecutor a los acusados les ha cabido participación culpable en calidad de autores, en cada uno de los delitos por los cuales fueron acusados, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, en criterio del Ministerio Público no concurren respecto de ninguno de los acusados.

Finalmente solicitó la imposición de las siguientes penas:



**1) Respetto del imputado EDISON ALEXIS RAMOS PARRA:**

a) Por el delito de **homicidio simple**, establecido en el artículo 391 N°2 del Código Penal, la pena única de DIEZ AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, accesorias legales, el registro de su huella genética en el registro de condenados que al efecto administra el servicio de Registro Civil y costas;

b) Por **dos delitos de porte ilegal de arma de fuego convencional**, establecido en el artículo 9 de la ley N°17.798 sobre control de armas, a la pena única de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, comiso de las especies incautada, accesorias legales y costas;

c) Por el delito de **tenencia o posesión ilegal de municiones**, establecido en el artículo 9 inciso segundo de la ley N°17.798 sobre control de armas, a la pena de TRES AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, comiso de las especies incautadas, accesorias legales, y costas;

d) Por el delito de **disparos injustificados en la vía pública**, establecido en el artículo 14 D de la ley N°17.798 sobre control de armas, a la pena de CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, comiso de las especies incautadas, accesorias legales, y costas;

e) Por el delito de **daños simples**, establecido en el artículo 487 del Código Penal, a la pena de QUINIENTOS CUARENTA DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO, accesorias legales, y costas;

**2) Respetto del imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMAN:**

a) Por el delito de **homicidio simple**, establecido en el artículo 391 N°2 del Código Penal, la pena única de SIETE AÑOS CIENTO OCHENTA Y TRES DÍAS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, accesorias legales, el registro de su huella genética en el registro de condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil y costas;;

b) Por el delito de **porte ilegal de arma de fuego convencional**, establecido en el artículo 9 de la ley N°17.798 sobre control de armas, a la pena de CUATRO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, comiso de las especies incautada, accesorias legales y costas;





c) Por el delito de **disparos injustificados en la vía pública**, establecido en el artículo 14 D de la ley N°17.798 sobre control de armas, a la pena de CUATRO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, comiso de las especies incautadas, accesorias legales, y costas;

d) Por el delito de **daños simples**, establecido en el artículo 487 del Código Penal, a la pena de TRESCIENTOS DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO, accesorias legales, y costas;

e) Por el delito de **porte ilegal de arma de fuego prohibida**, establecido en el artículo 14 de la ley N°17.798, sobre control de armas, a la pena de CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, comiso de las especies incautada, accesorias legales y costas;

f) Por el delito de **tenencia o posesión ilegal de municiones**, establecido en el artículo 9 inciso segundo de la Ley N°17.798 sobre control de armas, a la pena de DOS AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, comiso de las especies incautadas, accesorias legales, y costas;

g) Por el delito de **tráfico de pequeñas cantidades de droga**, establecido en el artículo 4 de la ley N°20.000, a la pena de quinientos 41 días de presidio menor en su grado medio, multa de diez unidades tributarias mensuales, accesorias legales y costas.

**TERCERO: Alegatos de apertura.** Que el **Ministerio Público**, en su alegato de apertura, señaló que en esta audiencia se acreditará más allá de toda duda razonable los hechos por los cuales fueron acusados y adelantó la prueba que rendiría, lo que acreditaría con cada una de ellas, principalmente con la declaración de los funcionarios de la Policía de Investigaciones y Civiles, además de los videos de las cámaras de vigilancia del lugar de los hechos, fijaciones fotográficas de las cámaras de videos para lograr la identidad de los imputados, las placas patentes de los vehículos que participaron, entre otras. Por su parte los peritos darán cuenta la naturaleza de las armas de fuego incautadas, la aptitud para el disparo, la tenencia y aptitud de las municiones y respecto del acusado Alex Sandoval además la declaración de peritos en cuanto a la droga incautada.

**A su turno, la Defensa del acusado EDISON ALEXIS RAMOS PARRA**, señala que llama la atención la cantidad delitos y penas que solicita el Ministerio Público por hechos que claramente tienen una justificación por cuanto indica que se le quiere criminalizar a su



representado, en circunstancias que su actuar tiene justificación. En cuanto al arma, señaló que ella estaba legalizada y tenía autorización para tenerla en su domicilio y que durante la investigación declararon testigos que justifican la actuación de su representado, por lo que estima que ciertos hechos podrán ser justificados y no ser considerados como delitos y que respecto de los que sí se consideren como tal, podría imponerse a su representado una pena menor a la requerida. Agrega que desde ya si es de parecer que acá existiría porte ilegal de arma de fuego por parte de su representado, no obstante que el arma se encontraba inscrita a nombre de su señora, estima que quizás acá habría un solo porte y respecto de cualquier otra circunstancia estima que habría justificación incluso para pedir absolución, lo que efectuará en su momento. Agrega que si bien ya se alegó en su momento, solicita se deje constancia para eventualmente preparar un recurso de nulidad de que estima que las defensas quedaron disminuidas en cuanto a la posibilidad de ejercer de buena manera derechos fundamentales de defensa, por cuanto claramente de acuerdo a los hechos, ambos tienen la calidad de imputados y víctimas y se solicitó en la audiencia de Preparación de Juicio Oral la separación de las acusaciones para que cada uno fuera a un juicio distinto y no se dio lugar a ello.

**Por último, la defensa del acusado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN,** estima que en este caso debieron haberse dictado dos autos de apertura, por cuanto ambos imputados tienen la calidad de imputados y víctimas recíprocas. Respecto del hecho acontecido el día 6 de octubre existe una causal de justificación, esto es, la del artículo 10 N° 4 del Código Penal, por cuanto se podrá apreciar en la prueba que se rendirá que se acreditan cada uno de los requisitos de la legítima defensa. Su representado el día 6 de octubre se encontraba en un local de comida rápida esperando la entrega de un pedido de sándwich, a los pocos minutos se observa que aparece un jeep que era conducido por el acusado Ramos Parra y ante esa observación su representado se da cuenta que estas personas venían con un arma de fuego en una de sus manos, que el vehículo se detiene y su representado acelera el paso, llega al vehículo en el que se transportaba, que era un Toyota Yaris y cuando ya iba caminando comienzan los disparos en su contra; a raíz de eso él trata de esconderse detrás del auto rojo y desde el interior del vehículo una persona le entrega un objeto, el que aparentemente resulta ser un arma de fuego, con la cual





comienza a repeler los disparos que el acusado Ramos Parra ya estaba efectuando. Concluida esa ráfaga de disparos, el vehículo rojo que había sufrido impactos de bala comienza a avanzar, su representado queda solo y comienza a caminar hacia la vereda y el acusado Ramos Parra continuó disparando, por lo que entiende que después de eso, ya el hecho base de la acusación había concluido, estimando que se dan todos los requisitos, esto es, la agresión ilegítima por parte de don Edison Ramos, la necesidad del medio empleado para impedirlo o repelerlo podría ser lo que estaría en cuestionamiento, sin embargo en los hechos y en criterio del hombre medio, ante una agresión con un arma de fuego, el acusado se encontraba indefenso, le entregan por una ventana un arma de fuego para repeler la agresión, no tenía espacio de tiempo para pensar en ocupar otro medio, por lo que la hipótesis temporal da pie a la alegación de la defensa. En este caso indica claramente por la existencia de la causal de justificación, se encontrarían fuera de la apreciación penal el delito de homicidio frustrado, el delito de disparos injustificados y el delito de porte ilegal de arma convencional, estarían excluidos. En subsidio, de estimarse que no concurren todos los requisitos de legítima defensa, solicita se le reconozca la causal de justificación del 11 N° 1 del Código Penal. Respecto de los hallazgos del día 21 de octubre en calle Palacios 480 que configuran los delitos de Microtráfico, Porte Ilegal de Arma prohibida y porte ilegal de municiones, estos hallazgos fueron casuales, se dieron en el contexto de una orden judicial de detención y la única observación es que respecto del delito de porte ilegal de arma, los cartuchos calibre .38 fueron encontrados al interior del arma de fuego una vez que fueron levantados del sitio del suceso, por lo que a su juicio nos encontramos en la hipótesis del artículo 75 del Código Penal, esto es, el concurso ideal, en atención a que existe hipótesis de absorción de la norma del artículo 14 en relación con el artículo 3°, desplazando así la penalidad del porte de municiones, como también ha sido fallado por la Excma. Corte Suprema en una causa del TOP de Temuco.

**CUARTO: Alegatos de clausura.** Que, en el cierre, el representante del **Ministerio Público** señala que durante el transcurso de la audiencia de juicio oral, se ha acreditado la existencia de los tres hechos por los cuales ha sido acusado don Edison Ramos Parra y don Alex Alejandro Sandoval Guzmán. En primer lugar, hace presente que no hay discusión alguna de que ambos imputados, tanto Edison Ramos Parra como Alejandro Sandoval Guzmán, tanto en los hechos ocurridos el día 6 de octubre del año 2022 como en los



hechos ocurridos el 21 de octubre del año 2022, portaban armas de fuego; que además ninguno de los dos imputados tenía permiso para tener o portar armas de fuego. En relación al imputado Edison Ramos Parra, se estableció con la prueba que se rindió durante el juicio que éste portaba una pistola marca Taurus calibre 9 milímetros y don Alex Sandoval Guzmán portaba, no lo sabíamos respecto del hecho que ocurrió el día 6 de octubre del año 2022, pero con su declaración lo confirmó, que efectivamente el arma que portaba el día 6 de octubre del año 2022 era un revólver a calibre .38 Amadeo Rossi. En relación con estas armas de fuego, indica que durante el transcurso de la audiencia, el Ministerio Público presentó la declaración de un perito, doña Pamela Aguilera Morales, quien describió estas armas de fuego y estableció que la pistola que portaba el imputado Edison Ramos Parra, esta pistola marca Taurus calibre 9 milímetros, se encontraba apta para el disparo y que las municiones encontradas el día 21 de octubre, cuando es detenido y portaba también esta arma de fuego, estaban aptas para ser disparadas y utilizadas. Asimismo, el revólver que portaba el imputado Alex Sandoval Guzmán, el Amadeo Rossi calibre .38, también se encontraba apto para el disparo y las municiones que le encontraron el día 21 de octubre del año 2022 estaban aptas para ser utilizadas, dándonos otro antecedente respecto de esta arma, que esta arma tenía su número de serie borrado, lo que lo transforma en un arma del tipo prohibida, toda vez que este borrado del número de serie era un borrado intencional, ex profeso, con la finalidad de que esta arma no se pudiera identificar, lo que transforma esta arma de fuego convencional en un arma de fuego de tipo prohibida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3° de la Ley de Armas. Agrega que si bien el Ministerio Público, en su acusación, calificó el porte de arma del día 6 de octubre del imputado Alex Sandoval Guzmán de arma convencional porque no tenía certeza, si sabía que se habían disparado las armas de fuego, con este antecedente, estima que el porte de arma que realiza el imputado Alex Sandoval Guzmán el día 6 de octubre es un porte de arma de fuego prohibida. En relación con el hecho 1 en sí, el que origina todo esto, indica que declararon los funcionarios de la policía de investigaciones, don Óscar Mardones, doña Karen Bernalles, Javiera Fernández también y otros funcionarios policiales que dieron cuenta de la forma cómo se investigaron estos hechos, la forma de cómo tomaron conocimiento de estos hechos, toda vez que circulaban por las



redes sociales reclamos y denuncias de la gente en el sentido de una balacera, ocurrida el día 6 de octubre del 2022 en la vía Pública, en la intersección de calle Antifil y Quidel, e incluso circulaban los vídeos. En virtud de esto, pidieron una orden de investigar al fiscal, se empezó a investigar los hechos, se concurrió al sitio del suceso, se verificó posteriormente al día 6 de octubre que habían constancias de impactos balísticos en dos domicilios ubicados en calle Quidel 841 y 885, lo que se corroboró con disparos que causaron daños en las rejas existentes en esos domicilios y con la prueba de un perito, don Alex Rebolledo, que también declaró en esta audiencia que concurrió al lugar, manifestó que era deformación producto de impacto balístico y tomó muestras de las rejas, lo que determinó que en definitiva tenían residuos de plomo, lo que daba cuenta de este impacto balístico. Doña Javiera Ríos también dió cuenta que encuentran un proyectil balístico deformado en el lugar y también se establece un contacto con la víctima de iniciales B.L.U.V., con domicilio ubicado en calle Quidel 902, quien da cuenta que efectivamente en la peluquería que ella tenía específicamente en el segundo piso había un impacto balístico, el cual también se consigna una fotografía que se exhibió al funcionario policial Óscar Mardones que daba cuenta de un vidrio quebrado y de un sofá que también registraba un impacto balístico. Por consiguiente, a su juicio la utilización de armas de fuego por parte de los imputados el día 6 de octubre del año 2022 ha quedado acreditada. También ellos reconocieron específicamente en su declaración ante este tribunal que portaban estas armas de fuego, pero la principal prueba son los cinco vídeos que fueron exhibidos al Tribunal, en el cual se da cuenta de la dinámica de los hechos del día 6 de octubre del año 2022, en el cual se observa claramente, que el primero que llegó al lugar aproximadamente a las 17:15 horas es el imputado Alex Alejandro Sandoval Guzmán, el cual desciende desde el asiento trasero de un automóvil Toyota color rojo que la Policía de Investigaciones haciendo acercamiento de la imagen, logró establecer que corresponde a un vehículo placa patente VK7880. Esta persona se dirige hasta un local de comida rápida que se estableció en las fotografías, que también se incorporaron a través de la declaración del funcionario de la Policía de Investigaciones que fijó el sitio del suceso, Rodrigo González Roja, que fijó específicamente las calles Antifil con Quidel, la señalética existente del lugar, la ubicación de las cámaras, el lugar donde se habían producido los hechos, determinó el lugar específico donde ocurrieron estos hechos y se ve a don Alex Sandoval en este local



de comida rápida, el cual está esperando. Posteriormente, en desarrollo de las imágenes, se ve que ingresa el imputado Edison Ramos Parra, quien viene por calle Antifil, pasa de largo, observa al imputado Alex Sandoval Guzmán, se devuelve y cuando se devuelve, el imputado Sandoval Guzmán se percata de que quién está arriba de este vehículo, que corresponde a Edison Ramos Parra, y el imputado se dirige hacia el vehículo en el cual había llegado y el imputado en lugar de subirse a dicho vehículo para darse a la fuga, pide a las personas que se encuentran al interior del mismo que le pasen un arma de fuego; se la pasan al imputado, pero aquí hay un detalle que se observa en la imagen que es relevante, que al imputado no le pasan el arma de fuego sola, se la pasan dentro de un banano, por tanto el imputado tiene tiempo para tomar este banano, abrirlo, incluso ser el primero que dispara, también se observa que don Edison Ramos Parra tan pronto se baja de este vehículo, aparece apuntando al imputado Alex Sandoval Guzmán; de acuerdo a los dichos de los funcionarios policiales que observan también esta imagen, aparece que el primero que dispara es don Alex Alejandro Sandoval Guzmán, y claramente los disparos que se realizan los imputados son mutuos, en la línea de tiro del imputado Edison Ramos Parra están los domicilios de calle Quidel 841 y 885, lugar en el cual el perito balístico estableció que efectivamente habían impactos balísticos, y en la línea de tiro del imputado Alex Alejandro Sandoval Guzmán está la casa que se ocupó como peluquería en el segundo piso de calle Quidel 902 donde se rompió un vidrio y nos dio cuenta la víctima de iniciales B.L.U.V. en la entrevista que toman los funcionarios policiales. Por consiguiente se observa claramente que los imputados se disparan mutuamente y dentro de estos disparos también se observa que uno de los disparos que realiza Edison Ramos Parra alcanza al imputado Alex Sandoval Guzmán, quien queda herido en el lugar y también uno de los disparos que hace el imputado Edison Ramos Parra dan en la luneta trasera del vehículo Toyota color rojo en que llegaron y también incluso cuando se encuentra este vehículo en el mes de diciembre del año 2022 se observa que también tenía un impacto balístico en el parachoques trasero en la parte de abajo que también la perito balístico estableció que corresponde a un impacto balístico compatible con un arma 9 milímetros marca Taurus, como la que utilizaba el imputado Edison Ramos Parra. En relación con impactos balísticos respecto de don Edison Ramos Parra, este no sufre impactos balísticos, en cuanto al



vehículo Hyundai Tucson este al momento en que llega la policía el día 21 de octubre al domicilio del imputado a incautar este vehículo ya había sido reparado, de lo cual nos dieron cuenta la propia esposa de don Edison Ramos Parra, indicando que el auto lo querían vender y por eso tenían que repararlo y tan pronto ocurrieron estos hechos lo repararon, por consiguiente tenía un disparo cerca de una puerta en la parte de arriba según lo que refirió esta testigo. Refiere que a su juicio es relevante la forma en que ocurren estos hechos y también es relevante este hecho que los imputados portaban armas de fuego sin tener permiso para ello; que ambos imputados en los respectivos vehículos en que andaban tenían estas armas de fuego, lo cual supone una lógica de enfrentamiento que los imputados estaban preparados para enfrentarse por una cuestión previa de acuerdo a los relatos de los testigos presentados por la defensa, específicamente la señora de Edison Ramos Parra por cuanto el imputado Alex Sandoval Guzmán ese mismo día en horas de la tarde habría disparado al hijo de Edison Ramos Parra en otro lugar, hecho que ni el imputado ni su hijo denuncian ni a carabineros ni a la policía de investigaciones y como señaló Matías Ramos, ellos deciden arreglar las cosas de otra forma. A juicio del Ministerio Público también se acreditó esta lesión que sufrió Alex Sandoval Guzmán en su muslo izquierdo, con la declaración del doctor que lo atiende el mismo día 6 de octubre y que fue otro antecedente que tuvo la vista la policía de investigaciones para establecer cuál de los hermanos Sandoval Guzmán era el que resultó herido, porque si bien existían las imágenes tenían claridad de que se trataba de uno de los hermanos Sandoval Guzmán lo que determinó en definitiva que fuera claramente Alex Sandoval Guzmán es que se va a atender en horas posteriores, aproximadamente a las 18 horas al consultorio Miraflores y donde se le constata un impacto balístico en el muslo izquierdo, señalando el imputado en esa oportunidad que lo habían asaltado, según refiere el doctor que lo atiende don Alejandro Espinosa; se le saca una radiografía y se determina que el proyectil balístico lo tiene incrustado en su muslo izquierdo y que no se le puede sacar sin poner en riesgo su vida. Indica que este funcionario público además calificó estas lesiones de carácter menos grave, al igual que la perito legista que también concurrió a declarar doña Daniela Marín Moreno, quien señaló que la lesión sufrida por Alex Sandoval Guzmán es una lesión que no era mortal en el momento, pero si hubiese recibido el impacto balístico en otro lugar habría podido causar la muerte del imputado,



dando cuenta que extraer el proyectil balístico era incluso más peligroso que mantenerlo en el lugar, no obstante, a su juicio estos hechos califican en el delito de homicidio frustrado respecto de ambos imputados, porque ambos sin tener permiso para portar armas de fuego, en una lógica de enfrentamiento portan estas armas, las cuales tenían dentro de sus vehículos, decide don Alex Sandoval Guzmán en vez de retirarse del lugar y huir sabiendo que tenía una rencilla con Ramos Parra decide enfrentarlo y disparar y por su parte don Edison Ramos Parra va directamente a buscar a Alex Sandoval Guzmán, a arreglar esto porque había atentado en contra de su hijo, dispara y se produce la dinámica de disparos que no son disparos al aire, sino que son disparos que se realizan apuntándose el uno al otro y que además les corresponde participación carácter de autor en estos hechos y que tienen carácter de frustrado. Estima que además quedó claramente establecido con las imágenes que se mostraron y con la declaración de los funcionarios policiales que estos disparos lo fueron en la vía pública, se realizaron por los imputados a plena luz del día a las 17:15 horas en un lugar totalmente concurrido, en un lugar donde existen varios comercios según se observó en las imágenes del vídeo, que al momento en que se inician los disparos a lo menos hay tres vehículos que están estacionados en el lugar intentando pasar del lugar, tratando de avanzar y salir del lugar huyendo, por tanto pusieron en peligro la vida de estas personas. Agrega que también declaró la víctima de iniciales D.C.S.M. que estaba en el domicilio de Quidel 841, quien indicó que ese día estaba con su hijo de cinco años, el cual estaba a menos de un metro y medio de donde llegó a un impacto balístico, por tanto también pusieron en riesgo la vida de estas personas; que incluso fue tal el temor de esta persona frente a estos hechos, que tuvo que irse del lugar; que también se dio cuenta de la declaración de la víctima de iniciales B.L.U.V. que señaló que cinco minutos antes una nieta se encontraba en el lugar donde entró un disparo por la ventana que estaba en la línea de tiro del imputado Alex Sandoval Guzmán, por lo que claramente existe la configuración, de que además de que ellos se dispararon ante sí, el hecho de haberse disparado en la vía pública configura otro ilícito de carácter penal establecido en el artículo 14 letra d de la ley de control de armas que específicamente dice relación con disparar injustificadamente armas de fuego en la vía pública. Refiere que también se configura el delito de tenencia o posesión de municiones y de armas de fuego,





toda vez que los imputados portaban estas armas y no tenían permiso para ello. Que en cuanto a los daños simples, indica que se acreditó que en el domicilio de Quidel N° 902 que hubo un impacto balístico con la fotografía del vidrio quebrado y del sillón en el cual se encontró un disparo y también en los domicilios de Quidel números 841 y 885 también hubo daños en las rejas con impacto balístico que deformaron parte de la reja; estos últimos no fueron evaluados por la víctima, por cuanto la víctima que declaró en este juicio de iniciales y es de D.C.S.M. se retiró del lugar y no sabe quién reparó, sin embargo se puede realizar una evaluación prudencial de este daño. En relación con los hechos 2 y 3 claramente los funcionarios de la Policía de Investigaciones Óscar Mardones y Karen Bernales dieron cuenta que el imputado Edison Ramos Parra fue encontrado en la vía pública portando nuevamente el arma de fuego a las 13 horas y con municiones también al interior de su domicilio, donde encontraron además otro cargador de la pistola automática con más municiones y claramente el imputado en ninguna oportunidad tuvo permiso para tener ni portar esta arma de fuego. Respecto al imputado Alex Sandoval Guzmán indica que cuando se hizo el ingreso al domicilio de palacios 480 la funcionaria Karen Bernales y el funcionario Millalén, dieron cuenta que este imputado se encontraba alrededor de una mesa dosificando drogas, apreciándose en las imágenes la droga incautada, bolsas con cocaína, una bolsa con marihuana y una bolsa con un producto de color rojo y morado, droga que posteriormente fue analizada, acompañándose los informes periciales, las cuales dieron coloración positiva a las pruebas de campo y con los peritajes posteriormente se estableció que correspondería a cannabis sativa, cocaína y ketamina; que también se encontró una pesa, por lo que a juicio también se encuentra acreditado el delito de tráfico de pequeñas cantidades de droga respecto al imputado Alex Sandoval Guzmán. Refiere que también se observó en esa oportunidad al imputado Alex Sandoval Guzmán en el momento en que se levantó de esta mesa y corrió hacia la parte trasera del inmueble, lanzando este revólver Amadeo Rossi que posteriormente fue levantado por la funcionaria Javiera Fernández, estableciéndose por tanto que este portaba esta arma de fuego y tenía estas municiones. Hace presente que en los hechos también aparecía la participación de dos hermanos del imputado, esto es, Daniel y Rodrigo, ambos de apellido Sandoval Guzmán, sin embargo se incorporó sentencia en procedimiento abreviado que los condenó por el hecho 3.



Por su parte la defensa del acusado Ramos Parra, refiere al igual que lo indicó en su alegato de apertura estima que a su representado se le está criminalizando, por cuanto se está solicitando para él un total de 26,6 años de pena por hechos que cometió su representado por el celo a la justicia. Indica que su representado lo hizo por amor a sus hijos, por buscar protegerlos y que actuó de una manera que quizás claramente puede ser reprochable, pero tiene un justificativo ético o moral en el entendido de proteger a su familia, que es lo que quiso hacer. Refiere que se demostró una cooperación eficaz de su parte al señalar bien como pasaron cada uno de los hechos, demostrándose con la prueba rendida que él dijo la verdad y que todo lo que él efectuó ese día 6 de octubre del 2022 fue hecho con ese fin, de alguna u otra manera con celo a la justicia. **Respecto del delito de daños** indica que no se ha establecido monto de los daños, quedando la duda, por lo que a su entender claramente no podría ser condenado por dicho delito; en subsidio, indica que el 487 da una alternativa de pena que la solicitará en el evento de que se le condene por este delito, sin embargo a su juicio claramente falta un elemento del tipo, esto es, determinar bien el daño. En relación a la **tenencia o porte ilegal de municiones**, señala que las que estaban en el domicilio de su representado fueron legalmente adquiridas, por lo que su uso y porte en dicho lugar está absolutamente protegido por el manto de la ley y no puede ser sancionado por dicho ilícito, agregando que las que podrían estar portadas en la pistola se amparan en el artículo 75, norma que es clara en señalar que cuando hay dos más delitos y uno de ellos es el medio necesario para cometer el otro, señalando que esa es la figura hipotética en este caso, por lo que reitera que respecto de las municiones no debiera ser condenado. Respecto al **porte ilegal de arma de fuego convencional**, indica que ha quedado claro no solo con su declaración, sino con los videos incorporados, que era una sola el arma que su representado tenía en su poder y que portaba, por lo que a su juicio se configuraría solo un delito de porte de arma, porque era una sola el arma que siempre andaba trayendo, de lo contrario si lo controlan 10 veces serían 10 delitos de porte ilegal de arma, agregando que el segundo de los hechos fue a metros de su domicilio y que tal como lo señala la inscripción del arma, esta era para defensa personal, por lo que a propósito de los hechos que habían acontecido anteriormente, y con el miedo que tenía claramente esta familia, de alguna u otra manera era para protegerse, por lo que a su



entender estaría bien justificado este segundo hecho y que de acuerdo a la dinámica, entendiendo que se trata de una sola arma, se trataría de un solo delito. Respecto del delito de **homicidio simple**, a su juicio con la prueba rendida no queda más que absolverlo, al igual que respecto del delito de **disparos injustificados en vía pública**, señalando que su representado no declaró anteriormente por miedo, sin embargo tanto su cónyuge como su hijo declararon tanto en Fiscalía como en el presente juicio y señalaron los hechos en los mismos términos que su representado, estimando que la declaración tiene un estándar que puede ser de una cooperación eficaz, porque claramente si se compara con todos y cada uno de los medios de prueba que se rindió en autos, su representado no se guardó “ni una coma”, ningún hecho, relatando tal cual como fueron los hechos, dando certeza a la prueba que presentó el Ministerio Público, refiriendo que a propósito de los disparos efectuados antes a su hijo, él lo que pretendió era asustar a las personas para que dejaran a su hijo tranquilo, señalando que hay dos pruebas fundamentales para corroborar sus dichos. Indica que él no tenía la intención como establece la norma de querer matar a las personas que habían disparado a su hijo, señalando que de acuerdo a la prueba instrumental número 33, foto número 7, quedó claro que pasó el vehículo de su representado por fuera de un local de Comida Rápida en el que estaba parado de espalda don Alex, y a metros ellos incluso pararon, por tanto si hubiera sido su intención el hacerle un mal mayor o matarlo, ese era el momento, o bien una vez que se bajó lo habría hecho disparando, lo que no aconteció, por el contrario, don Alex tuvo la oportunidad de preparar su arma y disparar primero, quedando claramente establecido con la declaración de las personas que investigaron los hechos que quien disparó primero fue don Alex a don Edison, por lo que a su juicio existiría a favor de su representado dicha circunstancia en cuanto a que él no tenía la intención de cometer este ilícito de homicidio. Agrega que además don Alex declaró que fue un disparo de rebote el que le llegó a él, por tanto ningún disparo fue efectuado en forma directa o con el ánimo de querer lesionarlo gravemente, por lo tanto si hubiese tenido la intención de matarlo hubiese sido otra la circunstancia. Refiere que conforme a la prueba rendida no puede acreditarse que su representado cometió el delito de homicidio, el que podría tratarse incluso de un cuasidelito y a lo más de un delito de lesiones menos graves, el cual tiene señalada una penalidad baja. Adiciona que aplicando los principios de la lógica, de las máximas de la



experiencia, claramente no se puede llegar a concluir algo tan diferente a lo que él está señalando, indicando que no existió respecto de su representado un disparo injustificado, por cuanto él no fue el primero que disparó, por lo que a su juicio estaríamos ante la eximente responsabilidad penal respecto de este segundo hecho contenida en el número 4 o 5, la que también podría configurarse forzosamente respecto del homicidio simple o por lo menos una eximente incompleta que serviría como atenuante respecto de ese hecho, por cuanto su representado claramente sufrió una agresión ilegítima, la necesidad de emplear un medio racional para impedir o repelerla y falta provocación de su parte, claramente a su entender no estaríamos en presencia del delito homicidio, planteándolo como eximente. Retomando sus alegaciones respecto del delito de disparos injustificados indica que a su entender quedaría bajo el amparo del artículo 5, porque a su entender, él no es el primero que disparó, siendo temeraria su actuación, sin embargo él justificó que eso es lo que él quería, esto es, que esto terminara acá, que no molestara más a su familia, que no molestara más a su hijo de acuerdo a lo que él refirió, señalando que él llevaba el arma y se pudo ver en el juicio que su seguro estaba en buen estado y que dicha arma para dispararla había que prepararla, de modo que si hubiera sido así su intención, la hubiese llevado preparada, lo que no aconteció, por cuanto no disparó el primero, señalando que lo único que él hizo fue defenderse y por ende, entonces respecto a este segundo hecho existe una eximente de responsabilidad penal. Concluyendo, a modo de resumen solicita la absolución de su representado por lo menos del delito de homicidio simple, el de disparos injustificados y de daños, y que se le condene solo por un delito de tenencia ilegal de arma de fuego.

**Por su parte la defensa del acusado Sandoval** estima que con la prueba rendida, en las hipótesis que se señalaron en el alegato de apertura, claramente su representado eventualmente habría empleado la legítima defensa como medio de defensa, en este caso, respecto de una agresión ilegítima. En segundo lugar, señala que respecto de los hechos ocurridos el 21 de octubre del año 2022, los delitos imputados se habían producido a raíz de un hallazgo casual en el domicilio de calle Palacios 0480, situación que fue corroborada, sin embargo desde el primer momento señaló que se iban a configurar a su juicio dos tipos penales no tres como pretende la Fiscalía, por entender que respecto al delito de porte de



municiones, quedó bastante claro con la prueba rendida que el arma recogida por la funcionaria policial tenía en su interior las balas o el cartucho respectivo, por lo que estima que estamos en la hipótesis del artículo 75 del Código Penal respecto a dicho delito, situación que así también lo ha entendido nuestra excelentísima Corte Suprema a propósito también de un fallo pronunciado en causa RIT 58-2021 del Tribunal Oral en lo Penal de Temuco, donde precisamente hace aplicación del artículo 75 del Código Penal, no castigando por el delito de porte de municiones, al entender que se trata de un solo hecho, causa Corte Suprema Rol 69530 del año 2021 de fecha 23 de septiembre de 2022. Adiciona respecto de este segundo hecho que se acreditó que su representado junto a sus hermanos estaban dosificando drogas, situación que nunca fue desconocida por él, declarando en estrados que reconocía ese hecho y además reconociendo el lanzamiento del arma Amadeo Rossi al patio colindante. Refiere por tanto que ahora corresponde dilucidar lo oscuro de este caso, señalando que la Fiscalía realizó una hipótesis descriptiva de los hechos donde dice que se configuró el delito de porte de arma prohibida y que hay homicidio frustrado respecto de ambos acusados. Al efecto señala que los funcionarios policiales, el señor Óscar Mardones y la señora Karen Bernal, que fueron las personas que analizaron los vídeos, señalaron precisamente que alrededor de las 17:17 horas ocurre el siguiente hecho: una persona va caminando y aparece un vehículo que va en sentido contrario; al percatarse de ese vehículo esta persona acelera el paso, cruza la calle corriendo, el vehículo se posiciona, el vehículo Hyundai se posiciona detrás del vehículo rojo marca Toyota, se baja un sujeto con un arma en la mano y apunta a don Alex Sandoval Guzmán; esa es la dinámica de hechos acreditada por los funcionarios policiales. Indica que frente a la pregunta de si constituía el apuntar con un arma de fuego una situación de riesgo vital en contra de una persona, ambos funcionarios fueron contestes en señalar que sí, es una situación de riesgo vital, por lo que a su entender se cumple el primer requisito de la legítima defensa en este caso, independiente de que en el parecer de los funcionarios policiales, en el parecer, Alex Sandoval habría sido el primero que ocupó el arma de fuego. Agrega que consultado el funcionario Mardones respecto del momento o si se apreciaba en el vídeo el momento en que se inician los disparos señala que no, por lo tanto es un simple parecer ese hecho que a su juicio no resulta demasiado relevante toda vez que la situación de riesgo vital ya estaba en proceso. Agrega que la funcionaria de la policía de



investigaciones Perito Balístico, señaló que esta arma de fuego era capaz de repetir en múltiples oportunidades en escasos minutos, en escasos segundos, en fracción de segundos señaló una repetición de disparos con la finalidad de vaciar el referido cartucho y el imputado Ramos Parra realizó la acción, lo que se corrobora con lo señalado por los testigos que no vieron el hecho sino que escucharon los disparos que acompañó el Ministerio Público en las declaraciones donde señalaron uno haber escuchado al menos 15 disparos y el otro haber escuchado varios disparos, situación que obviamente les provocó temor. En este orden ideas señala que la dinámica de hechos dice relación con una agresión ilegítima, esto es, apuntar con un arma de fuego a una persona, luego de lo cual esta se refugia detrás del vehículo y no decide obviamente subir por la puerta trasera del vehículo en atención al riesgo vital por cuanto ya estaba siendo apuntado con una pistola. Señala que en este caso la hipótesis de los funcionarios policiales es que hubiera sido mejor entrar en la parte trasera del vehículo, sin embargo quizás estaríamos hablando de otra historia por cuanto los escasos minutos no dan tiempo a ello y su representado opta por el enfrentamiento y en este caso se le proporciona desde el interior del vehículo un banano que en el interior portaba y había un arma de fuego que su representado reconoce y aclarando los hechos por cierto establece que es la misma pistola que se ocupó ese día la que fue encontrada en calle Palacios 480, que disparó en al menos dos oportunidades, lo que es conteste también con la prueba incorporada en este caso con el vidrio roto de una peluquería o de una casa que servía de peluquería donde no se acreditaron tampoco los daños ni tampoco se avaluó por parte de la víctima, simplemente la funcionaria policial la señora Bernaldes indicó que al parecer le habrían dicho un monto, pero no hay claridad al respecto por lo tanto estima que ese ilícito tampoco se configura. En relación con la agresión ilegítima, indica que se requiere que ésta de alguna manera sea inminente, entendiendo que hay inminencia desde el momento en que apuntó con el arma. En cuanto a la proporcionalidad y necesidad racional del medio empleado para repelerla, refiere que también se cumple este requisito, señalando que la doctrina generalmente dice que esto es matemático y hay otros que dicen que es más bien proporcional y a su entender calza perfectamente la defensa de haber sido apuntado y disparado un arma de fuego con repeler también en este caso con un arma de fuego, a pesar de ser una





conducta prohibida por el ordenamiento jurídico el portar un arma de fuego, a su entender es prácticamente un estado de necesidad si cabe en este caso defender la vida tal como señaló su representado en estrados era su vida o la de él y que tal como señalaron los funcionarios era una hipótesis de riesgo vital. En cuanto al tercer requisito de la legítima defensa, esto es que no haya existido provocación suficiente por parte de su representado, a su juicio también se encuentra acreditado, por cuanto no se acreditó el hecho de la existencia de los disparos provocados por alguna de las personas ocupantes del vehículo Toyota Yaris en contra del hijo de don Edison Ramos, por cuanto no consta ninguna denuncia y los testimonios no fueron contestes en relación a dicha agresión, por cuanto sus versiones son muy discordantes respecto a la ocurrencia de dicho hecho, indicando que en este caso simplemente estamos bajo la hipótesis de una búsqueda de una persona, existiendo el dolo de matar desde el momento en que se levanta el arma de fuego y se apuntó, estimando que existe justificación suficiente para el actuar de su representado en relación con ese hecho y no así respecto del co acusado, por lo tanto se excluye el dolo o ánimo necandi en el ejercicio del disparo efectuado por don Alex Sandoval Guzmán, toda vez que ni siquiera fueron disparos que estuvieron dirigidos directamente al cuerpo, por cuanto según se pudo visualizar, uno de ellos llegó a un segundo piso de una vivienda aledaña, por lo tanto la hipótesis es más bien defensiva y en segundo lugar indica el hecho de que el vehículo en el que él se transportaba avanzó varios metros y él continuó caminando por la calle y aún así de la dinámica de los vídeos se observó que el acusado continuó con los disparos en esa línea cuando él ya arrancaba, estima que justifica de sobremanera en este caso la imputación respectiva. Por lo anterior solicita que se pondere con los elementos de prueba disponibles si concurren los requisitos de la legítima defensa y eventualmente si no concurriese alguno de ellos se aplique la eximente incompleta establecida en el artículo 11 del código penal.

**Replicando el Ministerio Público** respecto de lo señalado por la defensa del acusado Ramos en orden a que se le estaba criminalizando indica que con las noticias que podemos ver desde el norte a Santiago al parecer se está perdiendo la capacidad de asombro atendida la gravedad de los hechos por los cuales fueron acusados los imputados que en plena luz del día se dispararon mutuamente poniendo en riesgo no sólo su vida sino la vida de las personas que transitaban por el lugar. Respecto del celo a la justicia, indica que lo



que correspondía era que don Edinson Ramos Parra hubiera denunciado inmediatamente los hechos que había sufrido su hijo y no nos encontraríamos en este juicio el día de hoy, sin embargo don Edinson Ramos Parra adoptó una decisión y es lo que señaló su hijo en su declaración, esto es, decidieron arreglar las cosas de otra forma, señalando que cuando le solicitó que aclarara qué significaba la otra forma, no quiso referirse a ello por cuanto podía perjudicar a su padre. Agrega que la defensa indicó que don Edison Ramos no quería dispararle a don Alex Sandoval, que incluso lo vio fuera del local y cuando pasó la primera vez no le disparó, sin embargo hay que recordar que don Edinson Ramos Parra era el conductor del vehículo, no estaba por el lado en que estaba el imputado Alex Sandoval Guzmán, por ello es que el imputado siguió de largo y posteriormente se devolvió para quedar con una posición de tiro, que es lo que en definitiva él quiere, esto es, apuntar directamente a Alex Sandoval Guzmán. También se señaló por parte de la defensa que no existen dos delitos de porte de arma de fuego, como si el hecho de portar un arma de fuego un día lo habilitara para posteriormente en cualquier día andar portando un arma de fuego, en circunstancias que esta persona no tiene permiso de portar arma de fuego y por tanto cada vez que la aporte será un delito distinto. También señala que el disparo es de rebote, sin embargo se vio claramente que hubo varios disparos, porque él tenía una pistola semiautomática que realizó varios disparos, los que dieron en el vehículo, en la luneta, en el propio Sandoval y que incluso cuando ya lo abandona el vehículo Alex Sandoval sigue corriendo y sigue disparándole, por lo tanto no se trata de un simple disparo de rebote. Refiere que respecto de él a su juicio no se configura ninguna causal de agresión ilegítima o eximente de responsabilidad penal. Respecto del acusado Alex Sandoval Guzmán, indica que también hay que tener claro la lógica de enfrentamiento que existe desde antes de que ocurran los hechos, esto es, que andaba en un vehículo en el cual se portaba un arma de fuego, que él conocía que al interior de ese vehículo existía un arma de fuego, que al momento de percatarse quién venía en el vehículo sale corriendo hacia el vehículo y tal como lo señala su defensor, él decide enfrentarse, en lugar tal como se indicó por los funcionarios policiales de subirse al vehículo y haber arrancado del lugar, evitando estos hechos, él pide un arma de fuego. Indica que esta arma de fuego se la pasan en un banano, incluso le cuesta abrir este banano y cuando lo abre es el primero que



realiza este disparo. A su juicio, dentro de esta lógica de enfrentamiento que viene antes del disparo y siendo incluso el primero que dispara, no se configuraría ni la agresión ilegítima, ni la necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla, toda vez que el imputado perfectamente podía haber huido del lugar y no haber disparado, ni haber pedido esta arma de fuego, por lo que al entrar en esta lógica de enfrentarse con Ramos Parra, directamente están cometiendo ambos el delito de homicidio frustrado, toda vez que no estaban disparando al aire como advertencia, sino que se estaban disparando mutuamente, tanto así que don Alex Sandoval Guzmán resultó lesionado. En cuanto a los hallazgos, se califican por su defensa como un hallazgo casual, sin embargo hubo órdenes de entrada, registro e incautación para los domicilios de los imputados. En cuanto al arma, indica que se observó que la lanzó hacia el otro lugar. Refiere que lo que sí no se esperaba era el delito de tráfico de estupefacientes que se encontró el día de los hechos, por cuanto se encontraban dosificando droga, la que además era de distintos tipos. En relación con el porte de municiones, refiere que la Ley de Control de Armas habla de la aplicación del artículo 74, por lo que a su entender no procedería aplicar el artículo 75 y cada uno de los delitos debiera ser sancionado en forma distinta, independientemente de que las municiones que tenían las armas de fuego eran las que estaban al interior de la pistola, en el caso del arma de Edison Ramos, y en el revólver, en el caso de Alex Sandoval Guzmán.

**Replicando la defensa del acusado Ramos Parra**, indica que el celo para la justicia la solicitó como atenuante, no como una eximente. Refiere que todos los autores señalan que es una disposición, porque está en la Comisión Redactora así referido, que es original del Código Chileno, y todos señalan que claramente es cuando se actúa con demasiado celo y que claramente su actuar arrastra la ejecución de actos que constituyen delito, lo que refirió para explicar el actuar de su representado, cuyo afán no era con dolo de matar, señalando que las conclusiones a las que arriban el Ministerio Público y su contraparte, se contraponen con la prueba rendida en autos, por cuanto si su intención hubiese sido la de matar, tuvo el momento. Refiere que aquí además no se le está dando relevancia al hecho trascendental que hace reaccionar a su representado en proteger a su familia, el que a su juicio es un hecho relevante y que él lo refirió expresamente, esto es, que sacó un arma legalmente inscrita y adquirida, que si bien es cierto, era para defensa personal en su casa, él lo que hizo fue defender a su familia, y lo que él quería era amenazar a las personas que



momentos antes habían intentado, de alguna otra manera, cometer un delito. Indica que no se sabe cuál era la intención, quizás claramente por la forma que se disparó y lo relatado por Matías quizás querían hacerle un daño mayor y es por eso que la reacción quizás en forma desmedida, un poco irracional, pero claramente justificable por esa circunstancia previa, y si hubiera sido su intención la de matar, estima que hubieran sido otras las circunstancias, y acá primero don Alex señaló que la bala le llegó de rebote, segundo, don Alex tuvo bastante tiempo para recibir el banano, sacarlo, le costó sacar incluso la pistola del banano, la prepara y ahí recién dispara y aun así fue él quien disparó primero, por tanto si su representado hubiese tenido su arma preparada para cometer el delito de homicidio, es evidente que él hubiese efectuado el primer disparo, sin embargo él solo se habría defendido de dicha agresión, por lo que estima que no se configuran los delitos de disparos injustificados ni el de homicidio en grado frustrado por la existencia de las eximentes. Indica que si se considera que aquí hay un actuar ilícito, habría un cuasidelito de lesiones porque claramente la bala le llegó de rebote, no fue directo el disparo, tal como lo indicó la víctima. Agrega que el tribunal como Poder del Estado está para de alguna otra manera aplicar justicia material y aplicar quizás soluciones o derechamente recalificaciones ante hechos en la medida de la proporcionalidad de cómo se han cometido ellos y la interpretación correcta a su entender de los mismos.

**Replicando la defensa del acusado Sandoval**, indica que en cuanto a lo señalado por el Ministerio Público, en relación con el hallazgo casual, este fue casual precisamente porque en el diligenciamiento una orden de detención en relación con otro delito se encontró droga, la cual estaba dosificada y conforme a la prueba, a su juicio se trataría de un ilícito del artículo 4° de la Ley 20.000.

**Finalmente, que habiéndose otorgado la palabra a los acusados, el acusado Ramos Parra** señaló que lo que declaró es lo que ocurrió, que lo hizo por amor a sus hijos y le pidió disculpas a él y a su familia, a la gente del entorno y las casas en que llegaron las balas, refiriendo que no tiene nada en contra del co acusado.

**QUINTO: Declaración de los acusados.** Que los acusados debidamente informados de sus derechos y de la acusación deducida en su contra, renunciaron a su derecho a



guardar silencio, siendo asistido por sus abogados Defensores, y exhortados a decir verdad señalaron en lo medular:

**EDISON ALEXIS RAMOS PARRA:**

Que el día 6 de octubre estaba en su casa preparándose para ir a la iglesia y llegó su hijo mayor corriendo, asustado, pálido, le preguntó qué le pasaba a lo que le manifestó que se había ido a cortar el pelo en una barbería en Av. Costanera, que había aparecido un auto color rojo, lo interceptó, lo increpó y le dijo qué pasaba si le pegaba un balazo y le disparó, su hijo siguió avanzando y llegando a la esquina apareció el auto nuevamente señalándole que se acercara y le dio otro disparo, su hijo siguió avanzando y en otra esquina volvió el mismo auto y le volvió a disparar. Refiere que frente a ese relato se sorprendió y sintió amenazada la vida de su hijo, por lo que tomó un arma que tienen legalmente inscrita y salió en defensa de su hijo. Indica que llegó al lugar y fue donde ellos para defender a su hijo, sin embargo no con la intención de agredirlo, herirlo ni matarlo, lo vio en la esquina, dejó que avanzara, él siguió corriendo, llegó al auto, sacó el arma, le mostró el arma, porque su intención era mostrarla para decirle a ellos que la cortaran y dejaran a su hijo tranquilo, sin embargo su intención nunca fue dispararle, porque cuando tomó el arma en ningún momento le pasó el carro al arma ni le quitó el seguro, y que la llevó con el único propósito de asustarlo y decirle que nunca más molestaran a su hijo, porque él no estaba solo; por miedo a que mataran a su hijo. Agrega que esta persona no escapó, se quedó detrás del auto y se armó de una pistola y le dio unos tiros, frente a lo cual él se agachó, le pasó el carro a la pistola, le sacó el seguro y le comenzó a disparar porque era mucho el abuso y el atrevimiento y que todo lo hizo por amor a sus hijos, señalando que tiene tres hijos e incluso uno con discapacidad mental. Indica que le pide perdón a las víctimas que sufrieron daños en sus casas y al Tribunal por los disparos en la vía pública, que sabe que actuó mal, sin embargo todo lo que hizo lo fue por amor a su hijo.

**Interrogado** refiere que los hechos ocurrieron el 6 de octubre de 2022 si mal no se equivoca; que no recuerda bien la hora en que llegó su hijo, sin embargo fue en la tarde, que las iniciales del nombre de su hijo son MRB; que no recuerda a la hora en que su hijo tuvo el incidente, pero que fue ese mismo día, que su hijo tuvo problemas con los dos hermanos, y que la persona presente era quien le había disparado a su hijo; que en su casa



tenía una pistola modelo Taurus, semi automática, 9 mm., la cual tiene 16 disparos más uno, inscrita a nombre de la familia, de su esposa R.B., para estar en el domicilio en el cual la encontraron, esto es, Andrés Bello 1538; indica que él no tiene permiso para portar ni tener armas de fuego, y que tomó dicha arma para defender a su hijo. Indica que salió en el vehículo que tienen, Hyundai Tucson, no recuerda la patente, color celeste; que cuando salió a buscar a esta persona salió con su hijo; que fue prácticamente a buscarlos porque no sabía dónde estaban ellos, porque su intención era que la cuestión se cortaba, porque ya habían tenido problemas anteriormente, que hace tiempo atrás habían peleado a combos entre su hijo y el imputado. Refiere que encontró a esta persona en calle Quidel, en toda una esquina, en la cual estaba comprando, que su intención era que él lo viera y le viera el arma, sin embargo no le quiso disparar, de lo contrario no le hubiese dado el tiempo de arrancar y llegar al auto, que lo dejó que arrancara un poco, se bajó lento del vehículo, tomó la pistola para que la viera y “*agarrara miedo*” para que no lo volviera a hacer; que primero lo vio y pasó, dio la vuelta y ahí lo encontró en la esquina sin embargo no le quiso disparar y dejó que arrancara, pero ni siquiera quisieron arrancar; que por lo que se ve en el video la otra persona disparó primero; que después perdió la cuenta de cuántos disparos había efectuado, porque ya era mucho el abuso porque él le había disparado tres veces a su hijo y ahora a él, por lo que ya era mucho y por eso le disparó porque se dio cuenta que la “cuestión iba en serio”, que efectuó más de un disparo; que producto de los disparos que él realizó, se reventó el vidrio que estaba delante suyo e hirió a la persona que está aquí en la pierna, de lo que no se percató en ese momento, después el vehículo escapó, luego de que explotó el vidrio; que después que se fue el vehículo siguió disparando porque ya vio que era mucho, que en esos momentos no se percató que habían más personas; que a las preguntas de si se representó que podría herir a otra persona, indica que no; que tiene claro de los efectos de disparar un arma de fuego, sin embargo en esos momentos no se acordó de nada. Que el día 21 de octubre venía llegando del trabajo y fue a comprar con su hijo y fue detenido en la vía pública, momentos en que portaba el arma de fuego, cargada, pero estaba con seguro, por temor a lo que habría pasado, porque vive como a 6 o 7 cuadras del lugar en que ocurrieron los hechos;





que dentro de su casa estaba el otro cargador del arma y unas balas y que cuando compraron esa pistola la compraron nueva.

**A las preguntas de la defensa** señala que cuando compró el arma compró las balas; que Policía de Investigaciones efectuó un allanamiento en su casa, en que le encontraron el cargador y unas balas.

**A las preguntas de la defensa del coimputado Sandoval** señala que cuando dio la vuelta pasó de frente al otro acusado; que a él lo buscó, sin embargo su intención era solo mostrar el arma, la tenía en la mano para que la viera, para que vieran que su hijo no estaba solo.

**A las preguntas del Ministerio Público** señala que indicó que compró el arma, sin embargo es un decir, porque cualquier cosa siempre la compran juntos y está a nombre de su señora, porque él no la podía comprar por tener antecedentes.

**ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN**, refiere que ese día andaba con un amigo de él Javier Ñancupil, se bajó a retirar unos sándwich en la esquina al Coyote y cuando los iba a apagar apareció un jeep; que en esos momentos él andaba con su hijo Matías, quien le pasó el arma y le apuntó desde el auto cuando lo vio, que cuando lo apuntó pensó que le iba a disparar, se iba a subir al auto y Javier le gritó que lo iban a matar, por lo que no alcanza a subirse al auto y le lanzó un banano, lo abrió y estaba la pistola, que era un 38, un Amadeo Rossi; que él lo comenzó a apuntar y le disparó por lo que tuvo que dispararle también, que disparó dos veces y la pistola se le trancó; que cuando le disparó él ya le había disparado, que ese disparo él no se lo tiró a él, que lo tiró a matar hacia el auto y de la luneta salió hacia la ventana del copiloto y de ahí le llegó a la pierna, que antes de eso le disparó 6 o 7 balazos, de frente y él disparó dos; que cuando se dio a la fuga Javier lo estaba esperando a la altura de Colima y el auto estaba lleno de balazos, tenía pinchada una rueda, tenía dos balazos de proyectiles, uno de esos chocó en la parte superior del copiloto, en la orilla del ventanal, sino le habría llegado en el pecho; que él disparó inconscientemente, le disparó no más, y uno de esos balazos le llegó en la pierna y él al darse a la fuga le descargó, quedó sin tiros, que en total son más de 15 balazos los que él contó; que él es víctima en los hechos, que en ningún momento le disparó a su hijo, sin embargo él disparó de frente a matar; que él estaba a una cuadra de su casa; que igual le pide perdón, que no quiso responder así, pero si no le respondía se iba a morir; que esa



arma era de Javier, y pide perdón por la gente que estaba ahí, porque son sus vecinos, no los de él, que él es víctima y su error fue no ir a Carabineros; que su error fue señalar en el Miraflores lo habían asaltado, que él disparó en dos ocasiones y luego se cayó; que no es verdad que disparó 4 veces, sino solo 2 y él le descargó como 16 balazos.

**Interrogado** refiere que ese día andaba con Javier Ñancupil, que andaban en un vehículo Toyota Yaris color rojo, que era arrendado por Javier, que no sabía que él andaba con un arma de fuego; que estaba retirando los sándwich, que esto fue alrededor de las 17:15 horas; que él fue a buscar los sándwich y pasó él y se estacionó detrás de su auto, y como reacción rápido corrió hacia el auto, sin embargo “no le dio el chance” para subirse al auto porque él sacó una pistola y en ese momento le lanzaron desde el interior del auto el banano, que él primero apuntó y luego empezó a disparar en contra del auto; que después que recibió el balazo a la altura de calle Colima se subió al vehículo por atrás y justó pasó otro auto de un amigo y lo llevó hacia el Miraflores en un Chevrolet Spark plomo, polarizado; que fue al Consultorio Miraflores y solicitó ayuda indicando que lo habían asaltado por el disparo en su pierna, quedando la bala alojada en la misma, lo que le genera molestias y dolor, que no pudieron sacársela y le inyectaron calmantes. Que cuando la policía lo detuvo estaba en su casa, en Palacios N° 0480 y estaba con sus hermanos Daniel y Rodrigo ambos de apellido Sandoval Guzmán; que uno de ellos Rodrigo Sandoval estaba dosificando droga, sin embargo él se fue en libertad; que en la casa además había una pesa, 12 tiros de 38 especial que Javier le había pasado y una pistola, una 38 especial corto, Mitanweson parece que era; que ese día no andaba con armas, estaban en la casa guardadas, porque esta persona ya le había ido a disparar en la esquina; que al día siguiente él andaba en el Jeep; que el arma que usó el 6 de octubre es la misma que encontraron en su casa, la que se la pasó Javier luego de ocurrido los hechos y la guardó en su domicilio, porque no sabía lo que podía pasar, porque estaba en la casa con su abuela; que él no tiene permisos para tener ni portar armas.

**A las preguntas de la defensa del acusado Edison Ramos** refiere que tiene 22 años, que a él no lo conocía, que primera vez que lo ve, solo a su hijo que estudiaba en el liceo con su hermano, a quien ubicaba hace 6 ó 7 años; que ya había habido rencillas anteriores



entre el hijo de él –Matías- y Javier, que le querían pegar; que él no tenía problemas con él, porque los problemas eran entre el hijo de él y Javier.

**A las preguntas del Tribunal** indica que el coimputado efectuó el primer disparo luego de apuntarlo, que empezó a disparar hacia el auto desde atrás, que él no se alcanzó a subir sino mucho más allá. Que no sabe las razones por las cuales le quería disparar, porque su amigo Javier había tenido un problema con el hijo del coimputado.

**SEXTO: Convenciones Probatorias.** Que en la motivación quinta del auto de apertura de juicio oral se dejó constancia por la Juez de Garantía que las partes no arribaron a convenciones probatorias.

**SÉPTIMO: Prueba del Ministerio Público.** Que el Ministerio Público, con el fin de acreditar los hechos materia de la acusación, tanto en lo que respecta al hecho punible como a la participación que atribuyó al acusado rindió la prueba que a continuación se relaciona:

**I.- COMPARECIERON COMO TESTIGOS:**

**1) G.D.C.S.M,** individualización y domicilio reservado, quien habiendo prometido decir verdad indica:

Que esto sucedió el día 6 de octubre de 2022, que ese día había llegado pasadas las 16:00 horas de ir a buscar su hijo al colegio; su hijo se sentó al lado de la ventana a ver televisión, le indicó que tenía hambre, le preparó algo de comer, pasado las 17 escuchó como un golpe, como algo que explotó, le preguntó a su hijo qué había roto y que se le había caído, sin embargo no le respondió, luego escuchó ruidos más constantes y escuchó disparos, su hijo le señaló que era un auto rojo, por lo que le gritó a su hijo que se lanzara el suelo, que quedó como a dos metros de su hijo hasta que terminaron los disparos, luego su hijo se arrastró hasta donde estaba ella y lo llevó a la cocina. Indica que su hijo estaba dentro de la casa, en el living, que cuando escuchó los disparos sintió mucho temor y que a fin de año se fue de esa casa, que su casa quedaba en Quidel; que luego de ello se encerró con su hijo en la cocina y no salieron, sin embargo vieron lo sucedido por redes sociales, que esos disparos llegaron a la reja del portón, a una distancia aproximada de un metro y medio a dos metros del lugar donde estaba su hijo, que en diciembre o principios de enero dejó ese domicilio, la cual quería comprar sin embargo se desistió de ello; que no tenía



contacto con vecinos, que esos disparos causaron daños en su reja, sin embargo no fueron evaluados, porque ella no hizo esos arreglos.

**Contra interrogada por la defensa del acusado Sandoval** a la pregunta de si domicilio en esa época quedaba bajando por calle Quidel, a media cuadra, refiere que sí; que escuchó varios disparos, sin embargo no recuerda cuántos.

**2) J.A.P.S**, individualización y domicilio reservado, quien previamente juramentado indica:

Que estaban en la casa y escuchó alrededor de 15 tiros; que él se encontraba por calle Quidel, en la parte frontal de la casa y se escuchaba bien lo que pasaba, que escucharon una balacera y luego salieron a mirar para ver qué pasaba, que vieron lo que pasaba afuera por la ventana, esto es, unas personas que corrían, personas que estaban disparando y un vehículo no recuerda el color que se detuvo por ahí cerca, que primero fue como extraño, no sabían de qué se trataba y luego cuando continuó se preocuparon porque no es tan frecuente que ocurran estas cosas en el sector, y cuando fue muy reiterado, cuando habían muchos balazos salieron a ver qué sucedía. Que la calle es Quidel con Antifil, en la esquina está el Coyote, al frente está la peluquería, hay un paso peatonal por calle Quidel, que por ese punto transita mucha gente porque es un punto de salida hacia Av. Costanera, que primeramente no sintió temor, sin embargo luego sí y fueron a cerrar el portón; que él estaba con otras personas y conversando con los vecinos se enteraron que había habido una balacera, lo que ellos también habían asociado por lo que vieron por la ventana; que una vecina en la esquina le entraron unas balas por la ventana.

**Contra interrogado por la defensa del acusado Sandoval**, indica que vieron movimientos, correr, pero no podría distinguir quienes corrían y quienes arrancaban.

**A las preguntas del Tribunal** señala que el negocio el Coyote vende comidas preparadas y sándwich.

**3) ÓSCAR ANDRÉS MARDONES MELLADO**, Cédula Nacional de Identidad N° 16.323.122-0, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Arturo Prat N°19 de la ciudad de Temuco, quien habiendo prometido decir verdad indica:



Que esta investigación inicia en virtud de diversas publicaciones en redes sociales de la comuna, que tiene relación con un enfrentamiento de dos personas masculinas en la vía pública a plena luz del día con armas de fuego resultando una de las personas con una herida en la pierna, el 6 de octubre de 2022 a las 17:15 horas en sector Santa Rosa, específicamente en la intersección de calles Quidel con Antifil. Refiere que se informó al Sr. Fiscal quien instruyó una orden de investigar a fin de individualizar a las dos personas autoras de los disparos, además se tomó conocimiento de que existía una denuncia por daños simples de la misma fecha, efectuada por la víctima de iniciales BLUV, domiciliada en calle Quidel N° 902, la cual manifiesta que ese mismo día en horas de la tarde, observó a dos sujetos que se dispararon en reiteradas ocasiones y que un proyectil impactó en una habitación del segundo piso que impactó por un ventanal. En las diligencias investigativas refiere que esta persona fue ubicada personalmente, quien ratificó los hechos denunciados, denuncia que había sido cursada por Carabineros de la Segunda Comisaría de Temuco, quienes levantaron el proyectil de la habitación, pero la víctima en esa oportunidad prefirió no prestar declaración, pero sí ratificó los hechos y agregó que en esa habitación se encontraba su nieta jugando y que eso fue lo que la motivó a realizar la denuncia en ese momento. Que en cuanto al trabajo del sitio del suceso este fue fijado fotográficamente, se realizó un empadronamiento y se estableció que otras dos propiedades ubicadas en las cercanías de donde ocurrieron los disparos, recibieron impactos balísticos, asignadas a los números 841 y 885 de calle Quidel. Refiere que en esa oportunidad se encontró también proyectil balístico en la vía pública, el cual fue fijado y levantado con cadena de custodia; que también se tomó contacto con los moradores de dichos domicilios quienes ratificaron los hechos, señalando que el día 6 de octubre escucharon entre 10 a 15 disparos, pero se mantuvieron en el interior de sus domicilios para resguardar su seguridad; que también en esa oportunidad se obtuvieron los registros de las cámaras de seguridad que se observaban en las redes sociales, obteniendo estas imágenes en originales y de buena calidad, estableciéndose la dinámica, características físicas de las dos personas que participaron en el tiroteo, vestimentas que utilizaban y características marcas y placas patentes de los vehículos en que se movilizaban. Con estas imágenes principalmente se individualizan a las dos participantes, Alex Sandoval Guzmán como uno de los participantes, quien es reconocido por algunos



funcionarios de la PDI y al cotejar su fotografía del registro civil con las imágenes de la cámara de seguridad y con las redes sociales que utiliza, principalmente Facebook, se estableció su identidad, lo cual además fue ratificado por cuanto esta persona ingresó al SAPU de Miraflores a las 18.45 horas de ese mismo día para ser atendido por una herida balística en su muslo izquierdo, y se logró individualizar a Edison con la patente del vehículo en el cual se movilizaba el cual está inscrito a nombre de su cónyuge, resultando ser Edison Ramos Parra, la persona que conducía el vehículo y que se enfrentó con Alex. Refiere que también se realizó un cotejo de las fotos obtenidas de boimétricos y fotos policiales con las de las imágenes que se observaron de las cámaras de seguridad. Toda esta información se remitió al fiscal, quien gestionó las órdenes de detención y entrada y registro a sus domicilios lo que se llevó a cabo el 21 de octubre de 2022. Con respecto a la detención de Edison Ramos, se llevó a efecto el 21 de octubre a las 13:40 horas en la vía pública en las cercanías de su domicilio, y al momento de su detención, al revisar sus vestimentas portaba en el interior de su banano un arma de fuego marca Taurus con un cargador con 16 cartuchos de 9 mm. al realizar el registro de su domicilio de Andrés Bello 1538, se encontró en el dormitorio principal otro cargador con 13 cartuchos y una caja de municiones con 6 cartuchos más, además se incautó vestimenta utilizada el día del tiroteo y el vehículo estacionado que se encontraba estacionado en el interior de la propiedad. Con respecto a la detención de Alex, esta se llevó a cabo al interior de su domicilio alrededor de las 15:00 horas, ubicado en calle Palacios N° 0480, y al momento de irrumpir el inmueble Alex fue sorprendido en el living de la propiedad dosificando droga, quien al notar la presencia de la PDI huye hacia el patio trasero y arroja un elemento a una propiedad que colinda con el inmueble, estableciéndose que este elemento resultaba ser un revolver marca Amadeo Rossi.

**Interrogado** refiere que además se sacaron pantallazos de las redes sociales.

Se le exhibe set fotográfico, signado en el N° 28 (original N° 33) de la prueba documental, consistente en 16 fotografías, las cuales pasa a describir:

F.1. Publicaciones realizadas en Facebook, usuario portal la voz TV donde informa un tiroteo en sector Santa Rosa, en la intersección de las calles Antifil con Quidel, donde se observa fotografía de un ventanal fracturado que se encuentra dañada con un proyectil





balístico, y en el texto se indica “vecinos del sector Santa Rosa de Temuco, denuncian balacera ocurrida en la intersección de calles Antifil con Quidel y lugares aledaños, en plena vía pública, balas locas entraron a casas del sector, interrumpiendo la tranquilidad de los vecinos y dejando gran preocupación en ellos, junto a esto solicitan de manera urgente a las autoridades Carabineros y mayor seguridad. Cabe mencionar y destacar que no se impactó a ninguna persona o animal”. Además se observa el orificio de entrada del proyectil, el ventanal fracturado y el sillón donde impacta de rebote el proyectil.

F.2: Se observa en el ventanal, costado izquierdo inferior la entrada del proyectil balístico producto de la balacera ocurrida en la intersección antes indicada, donde se observan además juguetes y parte de una cama, correspondiente al domicilio de calle Quidel N° 902, casa que también tiene una peluquería, víctima que se entrevistó e hizo la denuncia por daños simples con fecha 6 de octubre de iniciales BLUV, refiriendo que su nieta estaba jugando en esa habitación cuando ocurre ese hecho; que en la parte superior del ventanal se observa la vía pública donde se encontraban estacionados los vehículos que participaron en el tiroteo;

F.3 sillón en el cual impactó también el proyectil balístico, ubicado también en el segundo piso de la propiedad;

F.4 Antifil con Quidel, donde se aprecia el local de comida rápida a la izquierda;

F.5: fotografía comparativa del imputado Alex Sandoval cuando está descendiendo del vehículo con una fotografía de su Facebook;

F.6: Pantallazo captado por la cámara de seguridad, donde se ve el vehículo en el cual se movilizaba Alex Sandoval, correspondiente a un Toyota Yaris, PPU VK7880;

F.7: También pantallazo de la imagen del vehículo en el cual se movilizaba Edison Ramos, Hyundai modelo Tucson, PPU DKCP-19, estacionado en calle Quidel;

F.8 imagen comparativa con la fotografía de Edison de su biométrico, correspondiente a su cédula de identidad, con una imagen de las cámaras de seguridad;

F.9 Otra imagen de Edison de los registros de la PDI y una imagen de la cámara de seguridad el día de los disparos;

F.10 Se observan las propiedades que resultaron con impactos balísticos, ubicadas en calle Quidel números 841 y 855 que están apuntando en la flecha;

F.11: Una vista del frontis de la propiedad ubicada en calle Quidel N° 885;



F.12 se observa la reja de seguridad de calle Quidel N° 885 donde impacta el proyectil;

F.13: proyectil deformado ubicado en la vía pública el cual fue fijado fotográficamente;

F.14 vista general de la propiedad ubicada en Quidel N° 841;

F.15 lugar donde impactó uno de los proyectiles balísticos en la reja de seguridad;

F.16 acercamiento del lugar exacto donde impactó el proyectil.

Señala que además él captó imágenes de las cámaras de seguridad, señalando que estas se encuentran contenidas en un disco compacto, dando lectura a la cadena de custodia de la prueba digital N° 33 (original 39), NUE 6900448, esto es un disco **compacto con 5 archivos de videos de las cámaras de vigilancia del día 6 de octubre del año 2022:**

Video 1: se observa el vehículo Tucson conducido por Edison por Calle Valparaíso que dobla hacia la derecha por calle Quidel.

Video 2: Se observa el vehículo Toyota Yaris color rojo por calle Antifil;

Video 3: Se aprecia el vehículo Tucson transitar por calle Antifil;

Video 4: Se observa a Alex parado en la esquina en el local comercial de nombre Coyote sándwich y por un costado pasó por calle Antifil el vehículo Hyundai modelo Tucson; luego aparece de vuelta el vehículo Hyundai, Alex comienza a correr hacia calle Quidel y el vehículo sale atrás de Alex y dobla por la misma arteria y se detiene en esa esquina, se observa que la gente empieza a correr y se ve a Edison utilizando su arma de fuego en costado inferior derecho; además se observa que gente desciende de un colectivo, observa hacia donde se encontraba el vehículo detenido y huyen del lugar y luego se observa que el vehículo que estaba detenido avanza, yéndose del foco de la cámara.

Video 5: Se observa que el vehículo Toyota Yaris color rojo, se detiene en calle Antifil, desciende de la parte trasera del vehículo Alex Sandoval cruzando la calzada, dirigiéndose hacia el local comercial, saliendo del foco de la cámara. Agrega que venía en el asiento trasero del costado izquierdo, detrás del conductor, dirigiéndose al local comercial; posteriormente se observa que Alex va corriendo hacia la dirección del vehículo, el vehículo Tucson se estaciona detrás de él, el copiloto le entrega un bolso, un



banano, saca un arma del banano y se enfrentan a disparos Edison con Alex, resultando herido Alex en su pierna izquierda, se observa a Edison que efectúa un par de disparos más cuando Alex huye del lugar, también se observa a un segundo sujeto que estaba de copiloto en el vehículo Tucson y se observa que Edison mantiene el arma y el otro sujeto tenía un cuchillo tipo machete, no lográndose establecer quien era esta persona. refiere que de las imágenes se puede deducir que en el auto rojo al menos venían tres personas, conductor, Alex que venía atrás y una tercera persona que venía de copiloto y que pasó el arma; según su apreciación Alex efectúa el primer disparo, Edison se baja apuntando del vehículo y luego comienzan a intercambiarse los dos disparos, que según su apreciación lo más rápido era huir del lugar subiéndose al auto que tratar de esconderse frente al vehículo, tomar el auto, cargarla y empezar a disparar. Indica que de los videos se realizó un fotograma, un cuadro dinámica de las imágenes.

Se le exhibe prueba documental N° 32 (original 37), consistente en un set fotográfico compuesto de 22 fotografías que contiene cuadro gráfico demostrativo con imágenes de las cámaras de vigilancia del día 6 de octubre del año 2022, pasando a describirlas:

F.1: Se observa el vehículo Toyota Yaris transitando por calle Quidel;

F.2: Se observa la patente del vehículo correspondiente a la PPU VK7880;

F.3: Se observa el vehículo Hyundai Tucson transitar por calle Valparaíso;

F.4: Se observa el Vehículo Toyota Yaris detenido por calle Quidel, con fecha 6 de octubre de 2022 a las 17:15 horas;

F.5: acercamiento a la PPU del vehículo Toyota Yaris, correspondiente a la VK 7880;

F.6: de fecha 6 de octubre de 2022, 17:15:05, se observa a Alex descendiendo del vehículo Toyota Yaris detenido en calle Quidel;

F.7: Se observa a Alex fuera del local comercial el Coyote sándwich y transitar se ve el vehículo Hyundai Tucson por calle Quidel, el 6 de Octubre de 2022, a las 17:16:24;

F.8: de fecha 6 de octubre de 2022, a las 17:17:00, se observa a Alex fuera del local comercial y el vehículo Tucson en sentido contrario a la a imagen anterior, frente al local comercial;

F.9: 6 de octubre de 2022: 17:17:05 se ve a Alex correr en dirección al vehículo estacionado en calle Quidel, correspondiente al Toyota Yaris color rojo;



F.10: 6 de Octubre de 2022, siendo las 17:17:09, se observa a Alex oculto en la parte delantera del vehículo, la puerta abierta del mismo móvil y detrás de él el vehículo Hyundai Tucson detenido; que además en el costado izquierdo se observan 5 vehículos transitar y detenidos porque hay un signo pare;

F.11: 6 de Octubre de 2022, siendo las 17:17:12, se observa a Alex en la parte delantera del vehículo preparando el arma y a Edison apuntando hacia el sector donde se encuentra Alex, descendiendo del vehículo;

F.12: 6 de octubre de 2022, a las 17:17:15, se puede observar a Alex y a Edison apuntándose con armas de fuego simultáneamente, y que descendió de copiloto un sujeto que vestía chaqueta azul con gris y 3 vehículos transitar por el lado izquierdo de calle Quidel;

F.13: 6 de Octubre de 2022, siendo las 17:17:17, se observa el momento en que Alex es herido por el impacto balístico, proyectil que atraviesa la ventana del vehículo ocasionándole la herida a Alex;

F.14: 6 de octubre de 2022, siendo las 17:17:20, se observa Alex en el suelo, reincorporándose, el vehículo Toyota Yaris haciendo abandono del lugar, mientras Edison se refugia en la parte trasera del vehículo Hyundai portando ambos armas de fuego;

F.15: 6 de octubre de 2022, siendo las 17:17:23 se aprecia a Alex corriendo por calle Quidel, el vehículo haciendo abandono del lugar, que se encuentra en marcha y en la parte inferior se puede observar a Edison en la parte trasera del vehículo Hyundai;

F.16: 6 de Octubre de 2022, siendo las 17:17:29, se observa en la puerta superior el vehículo Toyota Yaris con la puerta abierta, a Edison haciendo puntería con su arma de fuego y a otro sujeto parado al costado del vehículo Hyundai;

F.17: 6 de octubre de 2022, siendo las 17:17:44, se observa a Edison en medio de la calle levantando sus brazos y apuntando su arma hacia arriba, al copiloto parado en la vereda y el vehículo detenido en calle Quidel;

F.18: 6 de octubre de 2022, siendo las 17:17:47, se observa a Edison caminando hacia el vehículo;

F.19: 6 de octubre de 2022, siendo las 17:17:53, se observa a Edison subiéndose al vehículo en la parte del chofer y el copiloto, al vehículo Hyundai, modelo Tucson;



F.20: 6 de octubre de 2022, 17:17:58, se observa el vehículo marca Hyundai en movimiento por calle Quidel;

F.21: acercamiento a la PPU del vehículo Tucson, correspondiente a las letras DKCP-19

F.22: Otra imagen de la PPU DKCP-19.

Que por la ubicación de los imputados y la dinámica de los disparos los daños ocasionados en Quidel N° 902 que afectó a la peluquería y segundo piso habrían sido ocasionados por los disparos efectuados por Alex Sandoval y los daños ocasionados en las calles Quidel números 841 y 885 fueron por los proyectiles que percutió el arma de Edison. Que luego de todas las diligencias, se determinó la identidad de los dos participantes, reconociendo a los imputados como dichos partícipes. Que Edison fue detenido en las cercanías de su domicilio y en las vestimentas, en un banano que portaba se encontró un arma marca Taurus con su respectivo cargador y 16 cartuchos 9 mm.; que se encontraba en un negocio a unos 10 o 15 metros de su domicilio, en la vía pública; que la entrada y registro del inmueble se llevó a cabo a las 13:40 horas encontrando algunas especies, particularmente las vestimentas que vestía el día 6 de octubre de 2022, pantalón, zapatos y chaqueta, un segundo cargador con 13 cartuchos más de 9 mm., una caja de municiones con 6 cartuchos de 9 mm y al interior se encontraba estacionado el vehículo Hyundai Tucson observado en las imágenes y que las especies incautadas fueron fijadas fotográficamente y se levantaron con las respectivas cadenas de custodia.

Se procede a incorporar prueba material signada con el N° 29 (original 34), consistente en set fotográfico compuesto de 18 fotografías de la entrada y registro al domicilio ubicado en calle Bello N°1538 de la comuna de Temuco y de las especies incautadas, pasando el testigo a describirlas:

F.1: vista general del inmueble ubicado en calle Andrés bello 1538;

F.2: estacionamiento al interior de la propiedad de calle Andrés Bello N° 1538, donde eso observa el vehículo marca Hyundai, modelo Tucson, estacionado en el patio interior;

F.3: vista del vehículo marca Hyundai modelo Tucon, color celeste, PPU DKCP-19 estacionado en el patio interior;

F.4: vista del frontis del vehículo marca Hyundai, modelo Tucson, PPU DKCP-19, estacionado como evidencia de la PDI;



F.5: vista general del vehículo antes mencionado;

F.6: closet de la pieza principal del domicilio de Andrés Bello N° 1538;

F.7: fotografía del interior de una de las cómodas del closet de la casa de calle Andrés Bello 1538, donde se encontró la munición, la cual se encontraba costado de la caja fuerte;

F.8: caja de munición ubicada a un costado derecho de la caja fuerte;

F.9: vista del interior de la caja fuerte donde se observa un cargador de la pistola marca Taurus que contenía 13 cartuchos de 9 mm.

F.10: evidencia encontrada al interior de la propiedad, cargador marca Taurus que contenía 16 cartuchos y una caja de munición encontrada, que mantenía 6 cartuchos de 9 mm. Y el padrón del arma a nombre de la cónyuge del imputado;

F.11: padrón del arma de la pistola Taurus incautada que mantenía el imputado Edison la cual se encuentra a nombre de Rosalinda Maribel Vera Muñoz, con domicilio en calle Andrés Bello N° 1538, Población San Antonio de la comuna de Temuco;

F.12: zapatos color negro ubicados en la habitación principal del inmueble, los que fueron fijados por ser parte de la vestimenta que se apreciaron en los videos captados de las cámaras de seguridad que vestía el imputado Edison;

F.13: pantalón negro utilizado por Edison de acuerdo a las cámaras de seguridad;

F.14: vista chaqueta color verde utilizada por el imputado Edison con fecha 6 de octubre de 2022;

F.15: vista de los zapatos color negro incautados en la propiedad Andrés Bello 1538

F.16: evidencia pantalón color negro incautados en la propiedad de Andrés Bello 1538,

F.17: vista de la chaqueta, evidencia, incautada en la propiedad de Andrés bello 1538

F.18: vista como evidencia pistola marca Taurus con un cargador y 16 cartuchos de 9 mm., arma que portaba en la vía pública al momento de la detención el imputado Edison;

**Se le exhibe la siguiente prueba material, la cual pasa a reconocer y describir:**

1) Una pistola marca Taurus modelo PT24/7-G2C calibre 9x19 milímetros serie TEX37324, con su respectivo cargador, señalando que esta era mantenida por el imputado Edison al momento de la detención en la vía pública;





2) Dieciséis cartuchos calibre 9x19 milímetros marca CBC, los que se encontraban dentro del cargador de pistola de acuerdo al número siguiente,

3) Un cargador de pistola marca Taurus, que se encontraba al interior del arma incautada;

4) Trece cartuchos calibre 9x19 milímetros, los que estaban al interior de la caja fuerte encontrada en el dormitorio del domicilio de calle Andrés Bello N° 1538 de Temuco;

5) Una caja de cartón color azul marca Magtech, con 6 cartuchos calibre 9x19 milímetros, los que fueron encontrados dentro del dormitorio principal del domicilio de Andrés Bello,

6) Un padrón de inscripción de armamento N°236646 de la pistola Taurus, serie TEX37324, asociada a la NUE 6900455, fecha de inscripción 19 de Octubre de 2015 en Temuco, a nombre de doña Rosalinda Maribel Vera Muñoz 19076334-k, domicilio Andrés Bello 1538, San Antonio, Temuco, levantada por la oficial Karen Bernales desde el dormitorio principal de calle Andrés Bello 1538 de Temuco;

Especies indica que fueron levantadas por la Subcomisaria Karen Bernales y las que portaba el imputado levantadas por él al momento de la detención; además procede a dar lectura a las NUE de dichas especies.

Refiere que posteriormente realizaron el allanamiento del domicilio de Alex Sandoval a las 15:00 horas del 21 de octubre, en calle Palacios N° 0480 de Temuco, y se realizó fijación fotográfico de las especies encontradas e incautadas. Se procede a incorporar prueba documental signada con el N° 30 (original 35), compuesto de un set fotográfico compuesto de 9 fotografías de la entrada y registro al domicilio ubicado en calle Palacios N°0480 de la comuna de Temuco y de las especies incautadas, las cuales pasa a describir:

F.1: vista general del domicilio ubicado en calle Palacios N° 0480 de la comuna de Temuco;

F.2: vista general del interior de la propiedad ubicada en Palacios 0480; señala que en el living de la casa fue sorprendido Alex mientras estaba dosificando droga y al momento de irrumpir él huyó hacia la parte trasera de la propiedad;

F.3: especies y droga que se encontraba sobre la mesa, separada por sus características y cantidades;



F.4: imagen del pesaje de la droga encontrada, correspondiente a cannabis, la cual pesó 30,24 gramos; al lado se aprecia el reactivo, test que acredita que esta sustancia corresponde a cannabis;

F.5: pesaje de la droga encontrada, que resultó ser ketamina, pesando 2,98 con su respectivo test que arrojó positivo a esa droga;

F.6: vista como evidencia de 15 envoltorios que resultó ser positivo a cocaína, que pesó 18 gramos;

F.7: vista del arma encontrada en un domicilio que colinda con el del imputado, que correspondía al revolver marca Amadeo Rossi, revolver que Alex arrojó segundos previos a su detención cuando huyó hacia el patio trasero;

F.8: acercamiento del revolver encontrado marca Amadeo Rossi;

F.9: imagen de la evidencia incautada en ambos domicilios, donde se observan las armas incautadas en el domicilio de calle Andrés Bello, correspondiente a la Marca Taurus y la caja de la munición y dos revolver uno marca Rossi encontrado en la propiedad colindante y otro revolver incautado a uno de los hermanos de Alex, dinero en distinta denominación, no recuerda el total, pesas, munición, las llaves del vehículo Tucson y la droga incautada;

**Se le exhibe la prueba material singadas con los números 10 y 11, la cual pasa a reconocer y describir:**

10) Un revolver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial con número de serie borrado;

11) Cinco cartuchos calibre .38 especial, municiones que se encontraban al interior del arma;

Indicando como cadena de custodia N° 6900457, la cual fue levantada por la Subcomisaría Javiera Fernandez Ríos desde el domicilio que colinda con la parte trasera del domicilio del imputado ubicado en calle Puntilla N° 0437.

**Se le exhibe prueba material signadas con los números 12, 13 y 14, pasando a describirlas y reconocerlas:**

12) Un revolver, marca Smith and Wesson, calibre .38 corto, el que carecía de número de serie;



- 13) Cuatro cartuchos calibre .38 corto;
- 14) Doce cartuchos calibre .38 especial.

Indicando que corresponden a la cadena de custodia N° 69900459, revolver marca Smith and Wesson incautado al imputado Rodrigo Sandoval Gumán junto a los cuatro cartuchos calibre .38 corto y los doce cartuchos calibre .38 especial incautados al imputado Daniel Sandoval Guzmán.

**Se le exhibe prueba material signadas con los números 7, 8 y 9,** pasando a describirlas y reconocerlas:

- 7) Un pantalón negro.
- 8) Una chaqueta color verde.
- 9) Un par de zapatos color negro.

Indicando que corresponden a las incautadas según cadena de custodia N° 69900456 desde el interior del domicilio de Andrés Bello 1538 que corresponden a las vestimentas que portaba el imputado Edison el día 6 de octubre de 2022;

Señala que una vez que fueron detenidos los imputados no recuerda si realizaron diligencias extras; que la víctima de iniciales B.L.U.V avaluó los daños en la suma de \$80.000; que se logró ubicar al propietario del vehículo rojo, sin embargo él no participó en dicha diligencia, la que fue realizada por la oficial Karen Bernalles.

**Contra interrogado por la defensa del acusado Ramos,** refiere que cuando fue detenido no prestó resistencia, el cual fue trasladado posteriormente al cuartel, razón por la cual no estaba presente en el allanamiento a su domicilio; que en dicha diligencia registraron el domicilio e incautaron las especies ya reseñadas; que la investigación primeramente fue catalogada como balaceras; que desconoce el motivo de la balacera, imagina que tenían rencillas anteriores; que colegas reconocieron a don Alex, se imagina que había sido blanco de otra investigación, sin embargo no sabe las razones.

Se le exhibe nuevamente la foto N° 10 del set correspondiente a la fijación de los videos, en que señala que en ella se aprecia Alex que estaba fuera del negocio, se observa que está comprando y gira y observa hacia las dos calles, se está moviendo constantemente en la misma posición; que el vehículo Tucson pasó a unos 5 o 6 metros del lugar en que estaba Alex.



**Contra interrogado por la defensa del acusado Sandoval**, a la pregunta de si de acuerdo a la dinámica de los videos se podría catalogar que el vehículo andaba buscando algo indica que no podría precisar si se trataba de una búsqueda; que a la pregunta de si ese vehículo dobló por calle Valparaíso y subió por calle Antifil señala que sí, que a la pregunta de si ese vehículo luego vuelve por calle Antifil señala que sí y que luego ese vehículo nuevamente se devuelve por calle Antifil refiere que sí, por lo que se le reitera la pregunta de si se puede estimar ello como una actitud de búsqueda de algo, a lo que señala que no sabe si es una búsqueda, sino que aprecia que Edison observó a Alex comprando y se devolvió, sin embargo no sabe si lo estaba buscando; que en video 4 se observa que se bajó portando un arma; que en el video 5, el cual se le vuelve a exhibir indica que se observa que al imputado lo vio corriendo directamente hacia el vehículo, que cuando bajó Edison ya tiene el arma en su mano; y que a la pregunta de si el imputado Alex podría haberlo visto con el arma en su mano, refiere que lo desconoce; que a su juicio lo más rápido habría sido subir al vehículo y huir; que no sabe si estaba el auto en marcha, sin embargo como se encontraba con los gatos, da entender que este sí se encontraba en marcha; que desconoce quien manejaba, así como si la persona que conducía se dio cuenta de lo sucedido sino hasta que ve a Alex corriendo; según su apreciación Edison baja apuntando su arma hacia Alex y Alex saca el arma del banano, la prepara y dispara y Edison también comienza a disparar; que a la pregunta si según su apreciación el hecho de que se apunte a una persona con un arma de fuego, considera que esto es una situación de riesgo vital refiere que sí; que a la pregunta en relación a los hallazgos ocurridos en calle Palacios, si al imputado Alex Sandoval se le vio lanzando un arma, indica que sí, la que se correspondía con los cartuchos que tenía en su interior.

**A las preguntas del tribunal**, señala que las evidencias 12,13 y 14 fueron incautadas a los hermanos del imputado, que cuando ingresaron al domicilio el imputado se encontraba dosificando droga, sin embargo ello fue una información proporcionada por otro colega.

**A la pregunta de la defensa del acusado Sandoval**, en cuanto a que si esos hechos ya serían objeto de sentencia, indica que lo desconoce.



**4) FELIPE IGNACIO RODRÍGUEZ TORRES**, Cédula Nacional de Identidad N° 20.157.945-7, Subteniente de Carabineros, domiciliado en calle Claro solar N°1284 de la ciudad de Temuco, quien previamente juramentado indica:

Que ese día los enviaron a un procedimiento, porque había una persona en el consultorio Miraflores que tenía un proyectil balístico, sin embargo cuando llegaron al lugar la persona no estaba, no recuerda exactamente la fecha, sin embargo fue después de las 17 horas, que no recuerda cómo se llamaba la persona y que esta tendría un impacto balístico, sin embargo no se encontraba en el lugar cuando llegó.

**5) CRISTIAN IGNACIO MILLALEN NECULMAN**, Cédula Nacional de Identidad N° 18.439.352-2, Inspector de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Arturo Prat N°19 de la ciudad de Temuco, quien habiendo prometido decir verdad indica:

Que participó en la entrada y registro al domicilio del Sr. Alex Sandoval, el día 21 de octubre de 2022 alrededor de las 15:00 horas. Que el domicilio tiene un cierre perimetral con un solo acceso, razón por la cual él ingresó por la puerta principal, siendo la primera persona que ingresó y vio a tres personas sentadas alrededor de una mesa y observó que una persona salió corriendo hacia la parte posterior de la vivienda y el resto de los colegas simultáneamente al hacer ingreso por la puerta lateral se encontraron con la persona que salió corriendo, él se quedó con las personas que estaban sentadas. Indica que en la mesa existía dosificación de droga, las cuales estaban envueltas en bolsas de nylon, dinero y después en búsqueda de mayores indicios, en un mueble cercano a la mesa, donde generalmente se guardan vasos o ese tipo de cosas observó una balanza digital. Indica que en el domicilio estaba Alex, Rodrigo y Daniel, todos de apellido Sandoval; que cuando ingresó las personas estaban manipulando la droga y Alex fue la persona que posteriormente salió por la puerta hacia el fondo; que al señalar manipular se refiere a dosificar droga; que en la mesa había un envoltorio de nylon en cuyo interior había una sustancia de color verde en estado seco que impresionaba como cannabis, 16 envoltorios de una sustancia de color blanca y otros 3 envoltorios 2 de color morado y uno de color rosado que también impresionaban como droga, que él realizó la prueba de campo y posteriormente el pesaje de la misma sustancia; la bolsa de mayor tamaño arrojó como resultado a la prueba de campo cannabis, con un peso de 30,24 gramos; la sustancia de color blanco correspondía a 18 gramos de cocaína, y finalmente el otro grupo de



envoltorios de nylon arrojó que era Ketamina con un peso de 2,98 gramos, todos peso bruto.

Se le exhibe la prueba material N° 15 (originalmente 19), correspondiente a una balanza digital marca pocket scale, la cual indica que fue la incautada el día de los hechos. Asimismo procede a reconocer al imputado Alex Sandoval como una de las personas que estaba dosificando la droga.

**6) ALEJANDRO MAGNO ESPINOZA ITURRA**, Cédula Nacional de Identidad N° 17.727.616-2, nacido el 8 de junio de 1991, casado, médico cirujano, domiciliado en camino Cerro Colorado km. 2,4, s/n de la ciudad de Los Ángeles, quien previamente juramentado indica:

Que el día 6 de octubre de 2022 se encontraba trabajando en la urgencia del SAR Miraflores de Temuco, cuando a las 18:44 horas aproximadamente ingresó a la sala de reanimación un hombre de aproximadamente 20 años llamado Alex Sandoval, el cual refería un impacto de bala en el muslo izquierdo, por ese motivo pasó derechamente a la sala de reanimación donde fue evaluado y examinado; que al ingreso se vio a este paciente bien quejumbroso, le realiza la historia y el examen físico, preguntándole las cosas básicas como los antecedentes, alergias y la parte quirúrgica, a lo cual negaba todo y le relató que hacían como 40 minutos aproximadamente antes de llegar a la sala de urgencias, producto de un asalto sufrió un impacto de bala en el muslo izquierdo, se le realiza el examen físico, se le evalúan los signos vitales y en la zona se ve una herida en el muslo izquierdo, en el tercio proximal y en la cara anteriorlateral una herida de aprox 1 x 1 cm sin puerta de salida, se evalúa la parte neurovascular, la cual estaba conservada y posterior a a manejar el dolor le solicitó radiografías para ver si se veía alguna imagen balística, se le toma radiografía y efectivamente se ve un objeto metálico de aproximadamente 2 x 1 cm. que se observó en las partes blandas pero no había una afectación ósea. Que en ese contexto impresionaba como un impacto balístico, por lo que solicitó llamar a Carabineros para que concurrieran a la urgencia de Miraflores para poder interrogar al paciente y si efectivamente había sido en el contexto que él relataba; que también posteriormente se comunicó con el Hospital Hernán Henríquez, que es su referente técnica, evaluando la imagen el cirujano de turno, Dr. Quiñones, el cual con toda la historia, los antecedentes químicos y con el examen





físico, relataba que era un proyectil de bala que no tiene opciones de ser retirado, que necesitaba un manejo conservador que era básicamente manejar el dolor, tratarlo con antibióticos para la casa y algunas vacunas antitetánicas.

**Interrogado** refiere que como no tenía un compromiso óseo era de mediana gravedad; que el tiempo de sanación es el que tiene la herida propiamente tal en las partes blandas, que no deberían ser más de 12 días y como no tenía compromiso óseo, no fue catalogado como de carácter grave. Refiere que en general todo impacto balístico que no tenga un compromiso vascular, intentar sacarlo es demasiado riesgoso, por cuanto el cuerpo de manera natural encapsula ese cuerpo metálico y lo deja ahí, por ello se tomó contacto con el cirujano de turno del Hospital Regional. Indica que en la zona hay vasos bastante importantes y por tanto si se intentara extraer el proyectil balístico, podría pasar a llevarse alguno de esos vasos como el femoral, lo que podría llevar a un desenlace más complicado; que todo lo anterior quedó registrado en el DAU; que se llamó a Carabineros sin embargo no sabe si el paciente efectuó la denuncia.

**Contra interrogado por la defensa del acusado Sandoval** refiere que la radiografía solo permite evaluar la parte ósea y los elementos metálicos, por tanto en rigor no se puede determinar la distancia entre el proyectil y los vasos femorales, por lo tanto no sabría a qué distancia estaba de los vasos femorales, la única forma de realizar dicho cálculo sería con escáner.

**7) JAVIERA DEL PILAR FERNÁNDEZ RÍOS**, Cédula Nacional de Identidad N° 16.224.383-7, casada, Comisaria de la Policía de Investigaciones, domiciliada en calle Arturo Prat N°19 de la ciudad de Temuco, quien previamente juramentada indica:

Que principalmente con fecha 19 de octubre de 2022 le correspondió realizar un rastreo del sitio del suceso y como resultado de este en calle Quidel a la altura de los números 841 y 885 se logró evidenciar la presencia de impactos balísticos y un proyectil encamisado deformado. Conforme aquello se tomó contacto con el fiscal de la causa para solicitar las autorizaciones pertinentes y con la asistencia de un perito balístico se constató que había presencia de plomo en estos impactos y que por sus características correspondían a impactos balísticos y que el proyectil se levantó y se envió a peritaje. Posteriormente al día siguiente le correspondió entrevistar al médico que atendió en la urgencia al imputado Alex Sandoval, en cuyo relato constata que había recibido un



impacto balístico, verificado en radiografía, impacto balístico de entrada y que no había salido. Finalmente el día 21 de octubre en el allanamiento le correspondía efectuar perímetro en la calle paralela a la de calle Palacios, específicamente en calle puntilla y en el domicilio del 0487 un propietario salió a la calle informando que había sido lanzado un objeto de la casa de atrás, por lo que con la autorización de esta persona entraron y efectivamente había un revolver calibre .38 especial y se procedió a su levantamiento, además de 5 cartuchos del mismo calibre.

**Interrogada** refiere que estos impactos balísticos estaban en calle Quidel números 841 y 885 y en este último domicilio además el proyectil balístico; que en el número 841 la persona constató que efectivamente había habido una balacera o habían escuchado disparos pero no quiso aportar mayores antecedentes, sin embargo en el 885 la propietaria señaló que por las circunstancias no tuvo mayor información, sin embargo su hijo le había comentado que había un vehículo rojo involucrado en el hecho, que lo había visto en la parte de afuera de la casa. Indica que en la reja de Quidel 841 era más de un impacto balístico y en el 885 al parecer había solo uno y bajo él estaba el proyectil, pero no recuerda exactamente; que quien estableció que esos impactos correspondían a impactos balísticos fue el perito balístico Leonardo Rebolledo; que además se levantó un proyectil balístico, el cual se envió a peritaje, el cual arrojó que este tenía característica de la huella de la pistola Taurus. Que en relación a la declaración tomada a don Alex Espinoza refiere que él atendió a Alex, que constata que efectivamente mantenía una herida de proyectil balístico de entrada, no de salida y que en una radiografía había logrado observar un elemento metálico, constatación de lesiones que se habría efectuado el día 6 de octubre de 2022 en horas de la tarde. Que respecto de la entrada y registro señala que tenían la de calle Puntilla N° 0840 sin embargo no ingresaron porque la casa estaba en venta y deshabitada, se quedaron en el perímetro y en ese minuto salió el propietario de la casa de Puntilla 0847 y les señala que lanzaron un objeto de la parte posterior de la casa de atrás, que es la correspondiente al domicilio que se estaba allanando de manera simultánea que es el de calle Palacios que era el domicilio del imputado y al entrar al domicilio con autorización de esta persona constataron que efectivamente se trataba de un arma de fuego, un revolver y se levantó con cadena de custodia.



Se le exhibe prueba material N° 10: revolver marca Amadeo Rossi y los cartuchos signados con el N° 11;

Señala que desconoce quien lanzó el arma, solo sabe que la lanzaron de la casa de atrás, que correspondía al domicilio del imputado, y que estaba siendo allanada por otros colegas entre otros por Oscar Mardones y Karen Bernales.

**Contra interrogada por la defensa del acusado Sandoval** refiere que tenían una entrada y registro en el domicilio de calle Puntilla 0840, sin embargo estaba en venta y deshabitada y como es frecuente que cuando se realiza una entrada y registro los imputados suelen salir por las casas aledañas, se quedaron un tiempo en el lugar; que una persona informó que habían lanzado algo y en diagonal habían tirado el revólver, y que esta persona autorizó voluntariamente el ingreso a su domicilio.

**A las preguntas del tribunal** señala que la entrada y registro era en calle Puntilla 0840 y que fue lanzado desde calle Palacios 0480 de Temuco, que colinda por su parte trasera.

**8) KAREN PAOLA TAMARA BERNALES VÁSQUEZ**, Cédula Nacional de Identidad N° 17.894.183-6, 7 de mayo de 1991, soltera, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Arturo Prat N°19 de la ciudad de Temuco, quien habiendo prometido decir verdad indicó:

Que participó desde los inicios de la investigación, primeramente el 13 de octubre de 2022 tomaron conocimiento a través de redes sociales sobre una balacera ocurrida el 6 de octubre del mismo año en la intersección de Antifil con Quidel del sector de Santa Rosa. Con dicha información solicitaron una orden de investigar verbal al fiscal Patricio Montecinos, quien la otorgó y a partir de esa orden se realizaron diversas diligencias de investigación, siendo relevante el levantamiento y análisis de cámaras de seguridad que existían en la intersección referida, del cual se logró establecer la identidad de los participantes de este delito y los vehículos en que se movilizaban. Señala que la calidad de las grabaciones era bastante buena, lo que permitió observar el rostro de los dos imputados y las placas patentes de los vehículos en los cuales se movilizaban, información clave para lograr su individualización. Refiere respecto de Alex Sandoval que este tiene un hermano gemelo y que eran conocidos por investigaciones anteriores y también porque era muy comentado entre sus vecinos que estos hermanos eran bastante problemáticos



en el sector, por lo que al verlo en los videos lo reconocieron como tal. Respecto de Edison Ramos, señala que él utilizaba el vehículo que estaba inscrito a nombre de su cónyuge, esto es, un Hyundai Tucson de color celeste y al hacer la red familiar de la propietaria del vehículo se llegó a su identidad, se comparó la fotografía que mantenía en el registro civil, además de la que existía en los archivos de la PDI y al observar el video se estableció que se trataba de la misma persona. Agrega que en cuanto al imputado Alex Sandoval tiene un hermano gemelo, que si bien no son idénticos, para desestimar cualquier duda solicitaron el extracto de filiación de ambos hermanos con la Fiscalía y se determinó que Alex Sandoval registraba una denuncia por el delito de lesiones, donde él era la víctima y mantenía un impacto balístico en el muslo izquierdo, situación coincidente con lo apreciado en los videos en que se ve que este recibió efectivamente un balazo en su pierna izquierda. Refiere que con todos estos antecedentes solicitaron la orden de detención para ambos imputados, las que se materializaron el 21 de octubre de 2022. Que el primero en ser detenido fue Edison Ramos, quien fue detenido a 50 o 60 metros de su casa, en la vía pública, en la intersección de calle Andrés Bello con Balboa, al registro de sus vestimentas, específicamente al interior de un banano que él portaba, se estableció que además mantenía una pistola marca Taurus con 16 cartuchos en su cargador; luego de eso se realizó la entrada y registro en su domicilio, ya que también se contaba con autorización judicial para dicha diligencia, lo que quedaba en Andrés Bello 1538 de Temuco; que al registro del domicilio se ubicó primeramente el vehículo estacionado en el estacionamiento interior que se visualizaba en los videos, se ubicó la ropa que él vestía al momento de la balacera que también se observa en los videos, que era una casaca de color verde y un pantalón oscuro y en el dormitorio principal, específicamente en el clóset de esta habitación se ubicó un segundo cargador de la pistola marca Taurus, también con munición, tenía 13 cartuchos en su interior, una caja de munición con 6 cartuchos, el padrón de la pistola y la ropa que acaba de mencionar. Indica que luego de ello se dio cumplimiento a la autorización de entrada y registro para el domicilio del segundo imputado, ubicado en calle Palacios N° 0480 de la comuna de Temuco y como tenían antecedentes que se trataba al menos de los hermanos gemelos y eventualmente podría haber más gente, se realizó una intervención un poco más compleja, se rodeó tanto el



domicilio por el frente como por la calle posterior que es Puntilla, y se ingresó simultáneamente tanto al domicilio de calle Palacios tanto a la casa como al patio trasero. Refiere que ella ingresó hacia el patio trasero y vio cuando el imputado Alex Sandoval salió corriendo de la casa por la parte trasera, se acercó a la panderete y lanzó un objeto hacia los domicilios colindantes por la parte posterior, lográndose su detención. Agrega que al interior de la casa, siendo el primero en ingresar el Inspector Cristian Millalén, en la mesa del living se ubicaron diferentes tipos de drogas que estaban siendo dosificadas, recordando que se incautó cocaína, cannabis y Ketamina, además sobre la mesa había dinero de diferente denominación, una balanza, uno de sus hermanos también portaba un revolver y había munición también en la casa, elementos propios del microtráfico. Indica que en esa oportunidad se detuvo a los tres hermanos: Rodrigo, Alex y Daniel por los delitos que acaba de mencionar. Refiere que los detenidos fueron trasladados al cuartel y se realizó con autorización judicial la fijación fotográfica de las vestimentas del imputado Alex Sandoval, por cuanto no autorizó la entrega, y vestía el mismo polerón que utilizó el día 6 de octubre cuando protagonizó la balacera, de lo que quedó registro fotográfico y se comparó esa fotografía con las imágenes del video donde se ve que corresponde a la misma persona y la misma diligencia se realizó con el imputado Edison Ramos, se realizó una fijación fotográfica el día de su detención, la que se comparó con los registros de videos levantados en el sitio del suceso. Adiciona que de igual forma al imputado Alex Sandoval ese día se le llevó a constatar lesiones al Consultorio Miraflores, se le tomó una radiografía donde se observaba un cuerpo extraño en el muslo izquierdo que correspondía al impacto balístico que fue sin salida y en las radiografías aún se apreciaba el cuerpo extraño. Indica que además el 20 de diciembre de 2022 tomó declaración a la propietaria del vehículo Toyota Yaris color rojo que fue utilizado por el imputado Alex Sandoval el día de la balacera, testigo de iniciales Y.S.A., quien es una adulta mayor y señaló que si bien el vehículo estaba inscrito a su nombre, la utilización diaria de este vehículo era por parte de su hijo de iniciales R.V.S., quien además de ocuparlo era habitual que lo arrendara por días a diferentes personas de manera informal y que en el mes de octubre se lo arrendó a unos hermanos gemelos, que vivían en el sector de Santa Rosa, de contextura evidentemente gruesa, de nombres Rodrigo y Alex, y al consultarle por la ubicación de su vehículo el día 6 de octubre de 2022, señaló que ese día en la mañana uno de los hermanos, no sabe cuál, le



arrendó el auto a su hijo por la suma de \$20.000, retirándolo a las 10:00 horas y quedando de devolverlo alrededor de las 17:00 horas, que se enteró de la balacera por medio de su hijo que revisó redes sociales y se fijó que su vehículo había participado en una balacera y que había recibido también impactos balísticos al parecer al ver el video; que dicha testigo señaló que ese mismo día 6 de octubre en horas de la tarde, dice 18 horas o quizás más tarde, el vehículo lo dejaron abandonado y con las llaves puestas cerca de su casa, donde lo habían ido a retirar en la mañana; al percatarse de esta situación su hijo lo encontró y vio que tenía la luneta trasera quebrada, el vidrio del copiloto quebrado y como no tenía claridad de con quién había sido el enfrentamiento, ellos deciden guardar el vehículo en el domicilio de su vecino y lo taparon con un nylon hasta que llegara la policía o cualquier otra persona a consultar por el hecho.

**Interrogada** refiere que participaron en la balacera dos vehículos, el vehículo Toyota Yaris de color rojo que era tripulado por Alex Sandoval y el Hyundai Tucson de color celeste que era tripulado por el imputado Edison Ramos; respecto del vehículo Hyundai Tucson se ve en los videos que también tripulaba un copiloto que es bajó en un momento a intimidar al imputado con un arma cortante y respecto del Toyota Yaris, cuando el imputado Alex Sandoval se bajó en el local de comida rápida se bajó desde los asientos traseros, por lo que obviamente había un conductor y cuando se dio cuenta que lo persiguen, el copiloto de ese vehículo es el que le pasa el banano con el arma, por tanto al menos habían dos personas más en dicho vehículo, sin embargo no se pudo determinar la identidad de las otras personas porque no se ve en los videos; y que la persona que acompañaba al imputado Edison aparentemente era su hijo, sin embargo no se pudo establecer; que el vehículo Hyundai se incautó el 21 de octubre de 2022 al interior del domicilio del imputado; que no tenía impactos balísticos porque los habían reparado al momento de la incautación; que el vehículo Toyota Yaris se ubicó el día 20 de diciembre del mismo año, el que sí mantenía impactos balísticos y le faltaban los vidrios que habían sido fracturados, los restos de vidrios habían sido aspirados por el hijo de la propietaria y se mantenía oculto en un domicilio colindante al de la propietaria y tapado con un nylon. Que de acuerdo a las imágenes, a su parecer la persona que disparó primero es Alex Sandoval, sin embargo a la pregunta de quién es el primero que sacó el arma de acuerdo a





las imágenes, refiere que Edison Ramos se bajó del Hyundai Tucson y apuntó inmediatamente al otro imputado. Señala que para solicitar la orden de detención respecto de Alex Sandoval, a este primeramente lo reconocieron de las imágenes del video, lo ubicaban de antes y disiparon la duda de que fuera su hermano gemelo porque aparecía como víctima en una denuncia por lesiones donde mantenía un impacto balístico en el muslo izquierdo en la misma fecha de la balacera, esto es, 6 de octubre de 2022 cuando se acercó al SAR MIRAFLORES a solicitar asistencia médica y en horario posterior a la balacera; respecto de Edison Ramos, él tripulaba el vehículo Hyundai Tucson, PPU DKCP-19, inscrito a nombre de su cónyuge Rosalinda Vera Muños y al efectuar la red familiar de la propietaria, dieron con la identidad de Edison Ramos y al comparar su fotografía del registro civil con la de los videos, se establece que pertenece a la misma persona, lo que también se efectuó respecto del imputado Alex Sandoval y respecto de este último también se compararon estas fotografías con la tomada el día de la detención, en que vestía la misma ropa, el mismo polerón al menos del día de la balacera. Agrega que realizó una fijación fotográfica en dependencias de la PDI con autorización judicial y se constató que vestía el mismo polerón que el día 6 de octubre de 2022.

Se le exhibe set fotográfico signado con el N° 31 (original 36), compuesto por un set fotográfico de 8 fotografías con un cuadro gráfico demostrativo con imágenes de las cámaras de vigilancia del día 6 de octubre del año 2022, con fotografías obtenidas de los acusados, fotografías de las radiografías del imputado Alex Sandoval Guzmán el día de la detención, las cuales pasa a describir:

F.1: fotografía del lado izquierdo del observador corresponde al video que se levantó de la intersección de calle Quidel Con Antifil, imágenes del 6 de octubre de 2022 y la del lado derecho corresponde a la fijación fotográfica de la detención del imputado del día 21 de Octubre de 2022, en que se ven evidentes similitudes físico morfológicas, tanto en contextura, color de pelo, de piel y se puede establecer que corresponde a la misma persona: Edison Ramos Parra; indica que en su domicilio se incautó la chaqueta de color verde que se aprecia al lado izquierdo;

F.2: Corresponde al imputado Alex Sandoval, la del lado izquierdo corresponde a las imágenes que se captaron por las cámaras de seguridad de la intersección de Antifil con Quidel el día 6 de octubre y la fotografía del lado derecho es de fecha 21 de octubre de



2022, donde el imputado viste con el mismo polerón, destaca el logo en la parte anterior del pecho que es evidente el mismo, la contextura y características de las dos personas son idénticas y corresponde a la misma persona; respecto del pantalón, en el bolsillo izquierdo de la persona tiene un pequeño orificio, que corresponde al orificio balístico recibido el 6 de octubre.

F. 3: Herida que provocó el impacto balístico en el muslo izquierdo del imputado Alex Sandoval;

F.4: Dinero incautado en el domicilio de Alex Sandoval de calle Palacios 0480 el día 21 de octubre, que por la suma de \$41.000,

F.5: Radiografía que se tomó el 21 de octubre de 2022, al imputado Alex Sandoval, la que es coincidente tanto con el orificio en el pantalón, la herida en su muslo izquierdo y el cuerpo extraño que mantiene alojado en dicho muslo;

F.6: una acercamiento de la misma radiografía donde se puede ver el proyectil alojado en su muslo izquierdo. Refiere que se le tomó una radiografía el día de la detención porque con ello corroboraron que mantenía un impacto balístico el imputado y además para tener por establecida su identidad por cuanto tiene un hermano gemelo.

En relación a la detención del imputado Edison Ramos, indica que al ser detenido al interior de un banano que mantenía a la altura de cintura él portaba una pistola marca Taurus con su respectivo cargador y 16 cartuchos de 9 mm.; que en el domicilio de calle Bello encontraron no encontraron armas de fuego, solo el segundo cargador de la misma pistola y municiones, además del padrón del arma, la cual estaba inscrita a nombre de la cónyuge del imputado Rosalinda Vera Muñoz; que no recuerda donde debía estar esa arma de fuego. En cuanto a la entrada y registro del domicilio del imputado Alex Sandoval, señala que en dicha oportunidad detuvieron a 3 personas, Alex Sandoval, su hermano gemelo Rodrigo y su otro hermano Daniel, ambos de apellidos Sandoval Guzmán; que Rodrigo portaba un arma, a Daniel se le encontró munición en su vestimentas y respecto del imputado Alex, cuando se percató del ingreso de la Policía, inmediatamente corrió hacia el patio trasero y lanzó un objeto hacia el domicilio colindante por la parte posterior que como también esa calle era cubierta por otro funcionario y en alerta de que había lanzado un objeto, la Subcomisaria Javiera Fernández



encontró un revólver en el domicilio colindante por calle Puntillo, revólver que correspondía a un Amadeo Rossi calibre, .38 special; que respecto de Rodrigo, también era un revólver, sin embargo no recuerda la marca ni modelo. Señala que la investigación se inició por una denuncia de daños ocurrida en el domicilio de Quidel N° 902, esto fue un impacto balístico que ingresó al segundo piso de la vivienda, que fracturó un vidrio y que casi alcanza a su nieta, que correspondería a la trayectoria de los disparos de Alex Sandoval y además por calle Quidel en la trayectoria de los disparos que realizó Edison también se levantó evidencia balística, entiende que una de las rejas resultó con daños producto de al menos un impacto balístico. Adiciona que las iniciales de la persona que efectuó la denuncia por los impactos de Alex Sandoval son B.L.U.V. y los daños eran del ventanal del segundo piso, a las fracturas de un vidrio, señalando que que a través de redes sociales los mismos afectados publicaron el tema de la balacera y se adjuntaron fotografías, donde uno de los proyectiles se alojó en el sillón de la casa del domicilio de Quidel y también estaba el vidrio de la ventana fracturada producto del ingreso del proyectil que se encontró en el sillón; señala que dicha víctima avaluó los daños, sin embargo no recuerda el monto específico.

**Contra interrogada por la defensa del acusado Edison Ramos** refiere que es parte del equipo que detuvo y allanó el domicilio de dicho acusado, indicando que se registró dicho domicilio y se levantó evidencia que era de interés para la causa; a la pregunta de si no había ningún otro elemento de interés criminalístico indica que no; que se instruyó la declaración del hijo del acusado, sin embargo no quiso cooperar, que fueron en reiteradas ocasiones al domicilio y no hubo respuesta.

**Contra interrogada por la defensa del acusado Alex Sandoval** señala que Edison Ramos se baja del vehículo con un arma de fuego; que él apuntó al acusado Alex Sandoval; que a la pregunta de si por su experiencia policial califica ese apuntar a una persona como una situación de riesgo vital indica que sí. Que a la pregunta de si tomaron conocimiento de estos hechos a través de redes sociales responde afirmativamente; que a la pregunta si posterior a eso reciben una orden amplia de investigar, responde que sí; que a la afirmación de que recién con fecha 13 de octubre tuvieron acceso a los videos, responde que sí; que a la pregunta de si esos videos se establecieron con cadena de custodia indica que sí; que a la pregunta de si respecto de esos videos el mismo día los habían abierto



indica que sí; a la pregunta de si solicitaron autorización para abrir esos videos indica que la orden de investigar autoriza realizar diversas diligencias de investigación para comprobar el hecho delictual y que ellos levantaron la cadena de custodia por tanto tienen la facultad de manipular esa evidencia; que respecto de la afirmación en orden a que de la fijación fotográfica realizada el 21 de octubre sí se realizó la solicitud de orden judicial para efectos de fijar las vestimentas indica que sí; a la pregunta de si no le pareció relevante si en el video iban a ver imágenes e iban a realizar cotejo de imágenes pedir una autorización judicial indica que no, solicitando la defensa dejar asentado el punto, esto es, el abrir una cadena de custodia sin autorización judicial respecto de imágenes que pudieren estar comprometidas en un crimen, en este caso eventualmente adolece de una infracción de garantías a las normas del debido proceso, puntualmente a las reglas de la cadena de custodia, y puntualmente que el legislador especialmente solo en situación de flagrancia autoriza a los funcionarios policiales para ocupar estas imágenes audiovisuales para efectos de hacer comparativos.

**9) R.M.V.M.**, identidad y domicilio reservado, nacida el 11 de Junio de 1979, casada, quien previamente advertida conforme al artículo 302 del Código Procesal Penal y juramentada, indica:

Que el 6 de octubre de 2022 estaba en su domicilio con su esposo, su hijo Hugo que tiene autismo y su hijo Kevin –Matías-, su otro hijo andaba cortándose el pelo en Av. Costanera y ellos se estaban preparando para ir a la Iglesia; que entró a bañar a su hijo quien tiene autismo severo, salió del baño y vio que entró Matías asustado, muy pálido; su esposo estaba sentado en el comedor, ella siguió bañando a su hijo y cuando salió del baño, su esposo y su hijo ya no estaban en la casa; que regresaron como a las 18:30 horas y le contaron lo sucedido; que al principio no creía lo que había pasado, que no lograba entender lo que le había pasado a Matías, y que su esposo fue más bien a hablar con él, porque estos hermanos lo vieron en Av. Costanera y le tiraron tres balazos a su hijo; le comentaron lo que había pasado, que habían sacado el arma y salió con su hijo, arma que estaba en una caja fuerte y con clave; que al principio no le creyó y luego empezaron a salir estos videos por redes sociales; que el mismo 6 de octubre cuando fue a la barbería le tiraron esos disparos a su hijo, alrededor de las 16:30 a 17:00 horas, que él venía caminando



por Av. Costanera; que el error fue que ellos no denunciaron estos hechos; que luego de que su hijo llegó salieron como a la media hora, en su auto Hyundai Tucson; que no vio que su marido haya sacado el arma, sin embargo su esposo le dijo que la había sacado; que esa arma es una Taurus de 9 mm. legalmente inscrita a su nombre, la que debía estar en su domicilio de Andrés Bello N° 1538, y la que no ocupaban, sin embargo la tenían por defensa personal porque anteriormente les habían entrado a robar, por eso ella compró el arma e hizo el curso. Indica que solo tenían acceso al arma ella y su esposo; que salieron alrededor de las 17:00 horas aproximadamente, porque a las 18:00 horas tenían que ir a la iglesia y que volvieron alrededor de esa hora; que al principio no vio que tuviera daños su vehículo, sin embargo a los días vio que tenía un hoyo en el asiento del piloto y lo mandaron a reparar la semana siguiente porque el jeep se iba a vender; que después de lo sucedido el vehículo quedó en el domicilio. Que el día 21 de octubre llegaron a su domicilio los de la PDI, que su marido venía llegando de su trabajo y salió comprar en el negocio de la esquina una bebida, y andaba con el arma de fuego; que dentro de su casa incautaron las municiones del arma y un cargador; que el arma venía con dos cargadores cuando la compraron.

**Contra interrogada por la defensa del acusado Edison Ramos**, indica que el 21 de octubre ingresaron a su domicilio y lo registraron por completo y que andaban buscando el arma.

### **III.- DECLARARON LOS SIGUIENTES PERITOS:**

**1. DANIELA MARIN MORENO**, Cédula Nacional de Identidad N° 18.413.139-0, médico legista, con domicilio en calle Antonio Varas N° 202 de la ciudad de Temuco, quien habiendo prometido decir verdad expone sobre el informe pericial de lesiones N° 1357-2022 de fecha 21 de diciembre del año 2022 señalando:

Que a petición de la Fiscalía se realizó peritaje y examinó en las dependencias del Servicio Médico Legal el día el 12 de diciembre de 2022 a don Alex Alejandro Sandoval Guzmán de 20 años. Respecto de los hechos señala que él refiere que el día 6 de octubre de 2022 sufrió un disparo de arma de fuego por parte de un conocido de vista a eso de las 18:00 horas aproximadamente; explica que escuchó alrededor de 15 disparos, de los cuales recibió uno en el muslo izquierdo, de frente, a una distancia que él estima de 3 metros aproximadamente; que se dirigió por sus propios medios al Consultorio Miraflores, donde



fue evaluado y se constató una herida de entrada sin herida de salida y que no tenía sangrado activo en ese momento, se estudió con radiografía en la cual se observa un elemento radiopaco, es decir que se ve blanco, se asume metálico de 2,1 por 1,2 cm., sin compromiso óseo; se comunican con el cirujano de turno del Hospital Hernán Henríquez Aravena de Temuco quien indica que no hay posibilidad de retiro del proyectil y que no hay compromiso vascular; que le dieron de alta del Consultorio Miraflores con indicación de reposo, analgesia y uso de antibióticos y acudir a curaciones, sin embargo refiere que no acudió a las curaciones y que después evolución con dificultad para caminar, con dolor al apoyar la pierna izquierda; que al momento de peritaje tuvo a la vista el formulario de atención de urgencia del Servicio de alta Resolución Miraflores de Temuco del día 6 de octubre de 2022 a las 18:40 horas que señala lo ya referido. Respecto del examen físico al momento del peritaje, indica que el citado ingresó al box médico acompañado de un funcionario de gendarmería, con medidas de seguridad, ingresó con marcha asimétrica, esto es, tendencia a no cargar tanto la pierna izquierda, se le solicitó al funcionario retirar las medidas de seguridad, se toman peso y talla, recordando que pesaba 135 kilos, con vestimentas y zapatillas; al examen físico, al retirar las vestimentas se observa una cicatriz rosada, solevantada, en el tercio proximal de su muslo izquierdo, cara antero-lateral, que medía 2 por 1,5 cm., que es dolorosa a la palpación y también en la zona periférica. Indica que el resto del examen físico es normal, con su sensibilidad y movilidad conservada y agrega al examen físico también que llevaba puesto los mismos pantalones de buzos que llevaba puestos al momento del suceso y que efectivamente se vio que estaba cocido el pantalón, en un lugar, consistente con la cicatriz. Luego se le solicitó al funcionario de gendarmería que volviera a colocar las medidas de seguridad. Respecto de la herida propiamente tal y de sus parámetros antropométricos, indica que se encontraba como referencia a 6 cm. de la cresta iliaca izquierda y a 84 cm. del talón izquierdo. Como conclusión indica que es posible establecer que en base a los antecedentes y examen físico se concluye que hubo una herida por disparo de arma de fuego, por proyectil balístico, alojado en el espesor muscular, sin compromiso vascular ni óseo, que no requirió de cirugía y que esto corresponde a una lesión producto de la acción de un disparo de arma





fuego, clínicamente de carácter menos grave, que sanó en 21 a 28 días con igual periodo de incapacidad.

Se le exhiben 5 fotografías que son parte del peritaje, las cuales pasa a describir:

F.1: corresponde a una fotografía tomada de más lejos para ver cuál es la zona anatómica fotografiada;

F.2: Se observa un acercamiento de cómo está cosida la vestimenta;

F.3: Se aprecia cuando la vestimenta es descubierta se observa la cicatriz;

F.4: Acercamiento;

F.5: Se observa la cicatriz violácea rosada, que al tacto está un poco solevantada y que medía 2,1 x 1,2 cm.

Interrogada refiere que al examen físico al palpar no se palpaba el proyectil, por tanto por lo menos tiene que haber tenido suficiente profundidad como para que los tejidos blandos impidiera percibirlo al tacto, por lo que no podría estimar una cantidad de cm. de profundidad; que a la pregunta de si estuvo en riesgo la vida de esta persona en relación con el disparo, indica que en este caso particular no, sin embargo señala que a poca distancia de este sitio anatómico discurren vasos sanguíneos de alto calibre, que de haber sido lesionados, podrían haber causado la muerte, sin embargo no en este caso. Que a la pregunta de por qué este proyectil balístico no se retiraba con una operación, refiere que en relación a lo que está señalado en el formulario de atención de urgencia, se indica que el cirujano no tiene posibilidades de retiro, lo que interpreta como que intentar sacar el proyectil podría causar más daño dado la profundidad en la que se encuentra.

**Contra interrogada por la defensa del acusado Ramos Parra**, indica que dentro de su especialidad está ver a personas que han sufrido algún tipo de lesión que se relacionen con una investigación judicial, lo que a veces se relaciona con personas con heridas de bala; que a la pregunta de si es normal que una bala quede alojada en el cuerpo, refiere que ello es muy variable y ello depende de la mecánica del trauma, del tipo de proyectil, del tipo de persona, y que en general la tendencia en cirugía es dejar el proyectil si no está causando algún otro problema, como lo sería un compromiso vascular u óseo que en este caso no tenía; que él señaló como estimación que el disparo se había efectuado a tres



metros de distancia aproximadamente; que para su peritaje solo tuvo a la vista el formulario de atención de urgencia del Consultorio Miraflores.

**Contra interrogada por la defensa del acusado Sandoval Guzmán**, indica que esta herida podría haber sido mortal, sin embargo en este caso la bala no afectó las estructuras vasculares, la cual se alojó a una distancia muy aproximada de 6 cms. de dichas estructuras, por cuanto esto es variable dependiendo de la persona.

**2. RODRIGO ALEJANDRO PATRICIO GONZALEZ ROJAS**, Cédula Nacional de Identidad N° 12.417.843-6, perito sección fotografía forense, con domicilio en calle Arturo Prat N°19 de la ciudad de Temuco, quien previamente juramentado declara acerca del informe pericial fotográfico N°250-022, de fecha 21 de octubre del año 2022, el cual se le exhibe señalando:

Que dicho informe fotográfico corresponde a una fijación realizada con fecha 18 de octubre de 2022, aproximadamente entre las 16:45 y 17:15 horas, en las intersecciones de las calles Antifil con Quidel, sector Santa Rosa de la comuna de Temuco.

F.1: corresponde a una vista de las calles ya señalados, al costado inferior corresponde a Antifil y la intersección correspondería a calle Quidel; esquina corresponde a un local de venta de alimentos, de calle Quidel N° 890, también se aprecia un letrero de señalética vial de reducción de velocidad y un poste que mantendría en su parte superior cámaras de vigilancia;

F.2: Acercamiento al poste que sostendría las cámaras y una vista de la intersección de las señaléticas con el nombre de las calles;

F.3: acercamiento a la parte alta del poste;

F.4: detalle parte alta donde se observan 4 cámaras del tipo domo;

F.5: acercamiento a la señalética de la intersección de las calles;

F.6: detalle de las mismas, donde se puede leer Quidel y Antifil;

F.7: acercamiento del lugar donde se señala en la fotografía 1, la ubicación de un letrero de velocidad que indica 30;

F.8: vista de la continuación de la calle Quidel, donde se señalan las propiedades o viviendas en los números 885 y 841 de la calle Quidel;



F.9: vista de parte de la estructura de la reja perimetral de una de estas propiedades, donde se muestra el lugar donde se encuentra una mueca;

F. 10: Acercamiento del lugar, y se aprecia abajo un espacio por la oficial que estaba a cargo ese día, como el lugar desde donde se habría recogido una evidencia de características balísticas;

F.11: acercamiento a una deformación en una de estas rejas, la que según el perito balístico correspondería a un impacto de proyectil balístico;

F.12: detalle de esa muesca, junto con un testigo métrico;

F.13: proceso del perito balístico en instantes que realiza una prueba de campo para comprobar la presencia de material en el lugar del impacto;

F.14: resultado positivo de este examen;

F.15: lugar donde se habría levantado una evidencia balística;

F.16: corresponde a la segunda propiedad, también se indica en uno de los perfiles de la reja un lugar donde se observa un impacto;

F.17: acercamiento a ese lugar, el cual según lo indicado por el perito balístico correspondería a un impacto de un proyectil balístico;

F.18: detalle de ese impacto junto a testigo métrico;

F.19: mismo proceso de examen de campo desarrollado por el perito balístico;

F.20: resultado positivo a dicho examen;

F.21: corresponden a la evidencia que la oficial habría levantado desde el lugar señalado en fotografías anteriores, junto a testigo métrico, el cual correspondería según lo indicado por el perito balístico a un proyectil balístico deformado;

F.22 detalle del anterior.

**Interrogado** refiere que en el lugar estaba a cargo del equipo Biro la Subcomisaria Javiera Fernandez Ríos y concurrió con el perito balístico Leonardo Rebolledo Contreras; que la fecha de la fijación fue el 18 de octubre de 2022.

**Contra interrogado por la defensa del acusado Ramos** señala que cuando le solicitan la concurrencia solo le refieren ciertos antecedentes previos; que en el lugar la Subcomisaría indicó que en dicho lugar se había provocado un enfrentamiento y les mostró el lugar en que esto habría acontecido; que el proyectil deformado tiene una dimensión aproximada de 3 cm. según se aprecia en las fotografías.



**3. PAMELA AGUILERA MORALES**, Cédula Nacional de Identidad N° 16235207-5, Oficial Policial de la PDI, especialidad perito balístico, con domicilio en calle Arturo Prat N°19 de la ciudad de Temuco, quien habiendo prometido decir verdad declara acerca de los informes periciales balísticos N°10-2023 y 18-2023 de fechas 7 y 17 de enero del año 2023 respectivamente, indicando en lo medular:

**Respecto del peritaje 10/2023:** al exhibírsele las fotografías indica:

F.1: Refiere que este es de fecha 7 de enero de 2023, corresponde a una inspección ocular de un vehículo marca Toyota, modelo Yaris, color burdeo, PPU VK77780, el vehículo estaba estacionado en el domicilio particular ubicado en la calle Catihuala N° 0279 de Temuco, presentaba sus neumáticos desinflados, por ende no pudo cambiarse de ubicación para ser periciado;

F.2: parte trasera del vehículo, en la cual en la luneta se pudo observar que se encontraban fracturados los vidrios en su totalidad, no obstante presentaba fracturas radiales y concéntricas, que son indicios de que dicha fractura es susceptible de haber sido por un proceso de disparo; como estaba fracturada en su totalidad, algunas de las fracturas radiales eran como hacia el centro, no obstante no se pudo determinar en qué parte física puntual fue el proceso de disparo, sería como el centro y tampoco se pudo determinar la cantidad de procesos de disparos; la parte de abajo del parachoques se observa inscrito en un círculo amarillo un orificio, el cual era de 9 mm. de diámetro y estaba ubicado a 35 cm. del costado izquierdo del vehículo y aproximadamente a 7 cms. de la parte superior del parachoques; el orificio presentaba sus bordes, los cuales tenían desprendimiento de pintura y se encontraban invertidos, características que son compatibles con un proceso de disparo, específicamente con un proceso de entrada. Respecto de estas características se estableció que el orificio podría ser compatible con un calibre 9 mm o .38 especial, y bajo esa misma dinámica se determinó la trayectoria de vuelo del proyectil que era de atrás hacia adelante, de afuera hacia adentro, de izquierda a derecha y levemente de abajo hacia arriba; que a la superficie aledaña al orificio se le tomó un examen químico que es de ácido rubeánico, en el cual se empapa una tórula y se tomó una muestra desde los bordes del orificio, el cual arrojó una coloración verde musgo, cuyo resultado establece que sí existe presencia de partículas de cobre en las superficies



aledañas al orificio y de esa se pudo descartar que efectivamente podría corresponder a un proceso de disparo con un calibre de un proyectil de 9 mm;

F.3: se aprecia testigo métrico de las dimensiones del orificio que son 9 mm de diámetro y el desprendimiento de pintura en las zonas aledañas;

F.4: detalle de la luneta que estaba ausente por fractura;

F.5: detalla las fracturas concéntricas y radiales que se pueden apreciar más al costado izquierdo, que van en dirección hacia abajo, que es el indicio de la presencia de un proceso de disparo en un vidrio;

F.6: Muestra de la tórula, se obtuvo una coloración verde musgo de la muestra que se obtuvo de los bordes del orificio.

Refiere que esa coloración verde musgo determina que se trata de un impacto balístico, compatible con un calibre 9 mm conforme al diámetro del orificio; que los vidrios cuando sufren procesos de disparo tienen ciertas características que son 4: las fracturas concéntricas, fracturas radiales, el bisel y la pulverización del vidrio y en este caso hay a lo menos tres, faltando solo el bisel, sin embargo este solo va asociado cuando queda la estructura completa y solo traspasa el proyectil penetrando y perforando el vidrio. Que esta era una inspección ocular a cargo de la Subcomisaría Karen Bernales, acompañada de los profesionales perito fotógrafo Frantz Beissinger, perito planimétrico Cristian Silva y la perito de Huellografía y dactiloscopia Rina Sandoval

**Respecto del peritaje 18/2023:** indica:

Que este peritaje es de fecha 17 de enero de 2023, en el cual le correspondió periciar diversas armas de fuego y cartuchos, correspondientes a una causa asociada por los delitos de homicidio, posesión y tenencia de armas sujetas a control. En este informe se periciaron 6 rótulos de cadena de custodia, correspondientes al 6900453, terminado en 454, 4544, 457, 458 y 459

F.1: Se ven las imágenes del rótulo 6900453: la primera de ellas corresponde a un arma de fuego tipo pistola marca Taurus, modelo PT24/7-62C, calibre 9 x 19mm, la cual fue remitida con su cargador, el cual tiene capacidad para 13 cartuchos del mismo calibre;

F.2: vista del costado izquierdo del arma, donde se aprecia la marca, procedencia de Brasil e inscripciones que posee en el carro;

F.3: se aprecia la marca y procedencia del arma;



F.4: modelo y el calibre del arma de fuego 9 mm;

F.5: números de serie inscritos tanto en el carro como al cañón, que corresponde TEX37324 y el blasón del banco de pruebas de Chile que informa que es un arma que es encuentra inscrita en el banco de Pruebas de Chile;

F.6: En este mismo rótulo de custodia indica que venían 13 cartuchos calibre 9 x19 mm, todos marca CDC, los cuales presentaban sus cápsulas iniciadoras indemnes y se encontraban aptos para ser percutidos;

F.7: detalle del culote de uno de los cartuchos que ese escogió de manera aleatoria, el cual informa que es de marca CDC, calibre de 9 mm;

F.8: vista panorámica de los 13 cartuchos que tienen todos sus cápsulas iniciadoras indemnes, esto es, ninguna se encuentra percutida ni presenta alguna muesca de percusión;

F.9: se aprecia el cargador, el cual señala la correspondencia con el modelo del arma, calibre y procedencia, que correspondiente al rótulo 6900454;

F.10 marca del cargador Taurus, misma marca y modelo periciada en el rótulo anterior;

F.11: vista lateral mismo cargador;

F.12: 13 cartuchos dubitados en su vista frontal, todos con sus proyectiles encamisados;

F.13: muestreo aleatorio de un culote de uno de los cartuchos, todos se encuentran con cápsulas iniciadoras indemnes, todos de marca CDC de 9 mm.;

F.14: vista panorámica de los 13 cartuchos donde se exhibe que todas sus cápsulas iniciadoras se encuentran indemnes;

F.15: posteriormente en el mismo rótulo, anexo donde venían 6 cartuchos, todos calibre de 9 x 19 mm. con sus cuerpos de latón y proyectiles encamisados, marca CDC;

F.16: vista panorámica de la extracción de un cartucho aleatorio, todos de marca CDC, con las inscripciones en el culote y que tienen sus cápsulas iniciadoras indemnes;

F.17: se observa una vista panorámica de los culotes de los 6 cartuchos, los cuales exhiben sus cápsulas iniciadoras indemnes;





F.18: caja de cartón la cual exhibe la inscripción magtech en la cual venían insertos en las rejillas de transporte de una marca comercial los 6 cartuchos que se exhibieron anteriormente;

F.19: Posteriormente en el rótulo 6900455, se remitió un padrón de inscripción de un arma de fuego, la cual guarda relación con el arma de fuego periciada en el primer rótulo 6900453, correspondiente a una pistola marca Taurus, calibre 9 x 19mm, en la cual se exhibe la cara frontal de este padrón de inscripción, que señala tipo de arma pistola, número de serie TEX37324, marca modelo Taurus PT24/7 G2C, calibres 9 x19 mm, uso: defensa personal, cañones 1, posición superior, funcionamiento semiautomática, N° ID del arma 862367 correspondiente al blasón de banco de prueba de Chile;

F.20 vista posterior de este padrón de identificación, en el cual se identifica al propietario como Rosalinda Maribel Vera Muñoz, Rut 19.076.334-k, domiciliada en calle Andrés Bello 1538, Población San Antonio comuna de Temuco. Indica que el calibre de esta arma es compatible con el orificio del tapabarros del vehículo;

F.21: Indica que el rótulo N° 6900457 corresponde a un arma de fuego tipo revolver marca Amadeo Rossi, observándose la cara derecha de este revolver, calibre .38 especial y en la parte del marco, bajo el cilindro en el costado anterior del marco se ve una abrasión externa, efectuada con un elemento mecánico abrasivo, el cual corresponde a la ubicación del número de serie del arma, la cual se encuentra borrada, realizado de manera expresa, lo que no corresponde a un desgaste natural, por cuanto está con un elemento abrasivo externo;

F.22: Se observa el revólver en su cara izquierda, en el cual se observa un desgaste de su estructura, en el cual las tapas no corresponden al diseño original;

F.23: marca y procedencia de este revolver, esto es, Amadeo Rossi y procedencia que es el país o ciudad de fabricación donde fueron elaboradas estas armas y que Amadeo Rossi es una empresa brasileña;

F.24: detalle del calibre que es .38 special

F.25: detalle en que se aprecia el desgaste irregular en la parte del número de serie del revólver, el cual se encuentra borrado;

F.26: se observa la inscripción del país del fabricante del arma de fuego, que en este caso es Brasil;



F.27: en la cara interna del brazo de apertura del revolver se aprecia una inscripción que es Z84, que muchas veces corresponden a los números de partes y piezas de las armas de fuego, sin embargo no es el número de serie;

F.28: indica que en este rótulo de custodia venían diversos cartuchos, apreciándose en la fotografía dos cartuchos calibre .38 especial, del mismo calibre del revolver ya referido;

F.29: vista panorámica de los culotes, son dos cartuchos marca CBC, calibre .38 especial y sus cápsulas se encuentran indemnes;

F.30: detalle de la cápsula donde se exhiben las inscripciones del culote, calibre y marca correspondiente a CBC, calibre .38 especial;

F.31: dos cartuchos calibre .38 especial;

F.32: vista panorámica de ambos culotes de los cartuchos, marca winchester, calibre .38 especial, se encuentran indemnes para ser percutidas;

F.33: detalles del culote de uno de los cartuchos en que se observa la marca Winchester y el calibre .38 especial:

F.34: cartucho que también es calibre .38 especial, posee un proyectil semi encamisado de tipo troncocónico en el cual la ojiva recibe una deformación de carácter externo mecánico;

F.35: vista panorámica del culote, marca GFL, correspondiente a Giulio Focchi Lecco, calibre .38 especial;

F.36: detalle de la deformación mecánica que posee el proyectil, en el cual posee pérdida de material y se encuentra deformado en la estructura que es de plomo;

F.37: siguiente rótulo de cadena de custodia N° 69900458, en el cual se exhibe un arma de fuego tipo revolver de apertura basculante frontal, calibre .38 corto, correspondiente a la cara derecha del arma de fuego;

F.38: cara izquierda del arma de fuego tipo revolver, el cual corresponde a la marca Smith & Wesson;

F.39: inscripción en la cara superior del cañón, la cual tiene pérdida de material producto de oxidación y corrosión, sin embargo se aprecia la marca y la patente que es estadounidense;



F.40: detalle del acercamiento del calibre, que dice 38 no obstante de acuerdo a las medidas de las recámaras del cilindro, es 38 corto;

F.41: inscripción N° 15, la cual se encontraba ubicada en la cara posterior del cilindro, ya que este revolver no poseía número de serie, no obstante estos números en el interior de las piezas muchas veces corresponde al número de piezas utilizadas por las fábricas internamente y se aprecia el N° 15;

F.42: que en este mismo rótulo venían cartuchos calibre .38 corto, en que se aprecia vista frontal, calibre .38 corto, con sus proyectiles no encamisados;

F.43: vista panorámica de los culotes, donde dos de ellos presentan leves marca de percusión, que exhiben la marca CBC y calibre .38 especial corto que en el fondo es idéntico al calibre .38 corto;

F.44: detalle de los dos cartuchos señalados, que presentaban muestra de percusión en sus cápsulas iniciadoras, no obstante no se encuentran iniciados;

F.45: siguiente cartucho que también es calibre .38 corto, pero presenta su proyectil encamisado, vista panorámica;

F.46: detalle del culote del cartucho, el cual presenta dos muescas de percusión, marca remington, y calibre .38 especial, no obstante por las medidas corresponde al .38 corto;

F.47: 3 cartuchos calibre .38 especial, los tres con sus proyectiles no encamisados;

F.48: vista panorámica de uno de los cartuchos, en la se observa que son marca CBC, calibre .38 especial, no obstante estos 3 cartuchos presentaban muescas de percusión en sus cápsulas iniciadoras;

F.49: vista panorámicas de los tres cartuchos con sus culotes respectivamente, donde se observa que tienen muescas de percusión;

F.50: dos cartuchos, calibre .38 especial, con sus proyectiles no encamisados, vista frontal;

F.51: vista panorámica de los culotes de estos dos cartuchos, marca CCI o conocidas como Omark, calibre .38 especial y ambos tienen muescas de percusión en sus cápsulas iniciadoras;

F.52: detalle de uno de los cartuchos donde se exhiben las inscripciones, donde se señala la marca que es CCI y el calibre que es .38 especial;



F.53: cartucho calibre .38 especial, vista panorámica y tiene un proyectil no encamisado;

F.54: vista panorámica del culote de dicho cartucho el cual exhibe una muesca de percusión, marca Remington Peters, calibre .38 especial;

F.55: dos cartuchos, vista panorámicas con sus proyectiles no encamisados, calibre .38 especial;

F.56: vista panorámica de los culotes, marca Winchester, calibre .38 especial y ambos se encuentran con sus capsulas iniciadoras indemnes;

F.57: uno de los cartuchos, que puntualmente tenía una muesca, se exhibe la inscripción que es winchester y el calibre 38 especial;

F.58: un cartucho con proyectil no encamisado, calibre .38 especial, vista panorámica;

F.59 vista panorámica del culote que es calibre .38 especial, no obstante corresponde a una marca rusa, desconociendo la procedencia, también tiene muestra de percusión en su cápsula iniciadora;

F.60: examen y prueba de funcionamiento de las armas de fuego, en el cual se determinó que la pistola Taurus se encontraba apta para funcionar como arma de fuego, sin observaciones de su estructura. Esta imagen corresponde a las tapas de la empuñadura del revolver marca Amadeo Rossi, las cuales son fabricadas de forma artesanal, porque no corresponden al diseño de fábrica;

F.61: abrasión por acción de elemento mecánico externo del número de serie de este revolver, señalando que el revólver Amadeo Rossi se encontraba apto para funcionar como arma de fuego;

F.62: aguja percutora del revolver Smith & Wesson, la cual se encontraba desgastada, motivo por el cual dicho revolver no se encontraba apto como arma de fuego y además porque el cilindro no era capaz de fijar su posición al ser el giro del armado del arma, por ende el cilindro giraba en banda, sin fijar su posición para generar un proceso de disparo, no encontrándose apto como arma de fuego.

En cuanto a sus **conclusiones**, señala que la pistola calibre 9 x 19mm y el revolver.38 especial, se encontraban aptos como armas de fuego, y fueron capaces de realizar



procesos de disparo en procesos semi automáticos, tanto en simple como doble acción para ambos; en el caso del revolver Smith & Wesson, no se encontraba apto por las falencias ya referidas. Agrega que la pistola Taurus semi automática tiene una capacidad de 13 disparos, la que consta de 7 etapas por eso no es automática; ambos revolver tenían 5 recámaras, por ende lo máximo que podían realizar eran 5 disparos.

Se le exhibe prueba material ya incorporada signadas con los números 1, 2, 3, 4 al 5, 10 y 11 de la prueba material, la cual reconoce y refiere que corresponde a los rótulos de cadena de custodia periciados, correspondientes al revolver modelo Amadeo Rossi; 12, 13 y 14, reconociendo las especies como aquellas periciadas y su nombre en las cadenas de custodia.

**Contra interrogada por el acusado Ramos** señala que la pistola tiene seguro y en cuanto a la pregunta del proceso de disparo, indica que el proceso de disparo consta de 7 etapas, una de las cuales corresponde a la alimentación que va demarcada en el cargador del arma, donde el cargador se alimenta, se alojan 13 cartuchos, luego el cargador se inserta en la empuñadura del arma, alimentándose el arma de esta manera; para preparar un proceso de disparo, se requiere hacer una recarga de la recámara, en la cual se toma la empuñadura, el carro, carga hacia atrás el carro para alimentar la recámara, lo que corresponde al traspaso de un cartucho desde un cartucho desde el cargador hacia la recámara, en se minuto, si se tiene el seguro activado por más que se presione el disparador, no se va a disparar, si no se encuentra activado, si se presiona el disparador, se genera automáticamente un proceso de disparo.

**A las preguntas del Tribunal** señala que depende del usuario cuánto se tarda en llevar a cabo estas 7 etapas, sin embargo el correr el carro y sacar el seguro se puede realizar en una milésima de segundos, no es algo que demore. Refiere que el sistema internacional de medidas es en milímetros y el sistema inglés es en pulgadas, no obstante la .38 se refiere al diámetro del proyectil el que tiene 8,9 mm. En el caso del revólver Amadeo Rossi que es calibre .38 especial, señala que el 38 especial tiene un cuerpo de la vainilla más alto, por ende el .38 corto sí puede ser ocupado en ese tipo de revolver, no así viceversa; en esta arma de fuego se puede utilizar una de 9 mm. se puede ocupar, pero no se debe, porque las durezas de los cañones son distintos, porque el proyectil de plomo es más blando.



A las preguntas de la defensa del acusado Sandoval señala que en el revólver marca Amadeo Rossi, venían 5 cartuchos calibre .38 especial y en otro rótulo venían otra cantidad de cartuchos 38 especial.

**4. CRISTIAN MARCELO SILVA BARRA**, Cédula Nacional de Identidad N° 11.241.457-6, perito planimetrísta de la Policía de Investigaciones, con domicilio en calle Arturo Prat N°19 de la ciudad de Temuco, quien previamente juramentado declarara acerca del informe pericial planimétrico N°11-023, de fecha 17 de enero del año 2023, indicando:

Que la brigada de robo les solicitó realizar la fijación al interior de un domicilio en calle Catrihuala N° 0269 de Temuco, en el cual se procede a realizar la fijación de un vehículo Yaris color rojo, y específicamente se solicita fijar una perforación en la parte posterior de este vehículo.

Se le exhiben 2 fotografías, las cuales describe como:

F.1: imagen satelital de la ubicación del domicilio en calle Catrihuala 0269, hacia el interior del domicilio, indicando que por un acceso vehicular se encontraba estacionado el vehículo en cuestión;

F.2: vehículo Yaris que se encontraba con sus neumáticos bajos y luneta posterior fracturada al igual que el vidrio de la puerta del costado derecho delantero, en la parte baja del parachoques se aprecia una perforación de 9 mm de diámetros a una distancia de 7,2 cm. del límite superior y 36,5 cm del costado izquierdo; que el procedimiento estaba a cargo de la Subcomisaria Karen Bernales y además participó en esta diligencia la perito de huellas Rina Sandoval, la perito balístico Pamela Aguilera y perito fotográfico Frantz Bessinger.

**5. FRANTZ BEISSINGER BART**, Cédula Nacional de Identidad N° 10.628.874-7, perito fotográfico de la Policía de Investigaciones, con domicilio en calle Arturo Prat N°19 de la ciudad de Temuco, quien previamente juramentado declara acerca del informe pericial fotográfico N°15-023, de fecha 6 de febrero del año 2023, señalando:

Que se trató de una fijación realizada el día 21 de diciembre de 2022, que comenzaron a las 09:15 horas y terminaron a las 09:40 horas aproximadamente, a solicitud de la Brigada de Robos de Temuco, en una investigación que ellos tenían por los delitos de homicidio frustrado y daños.





Se le exhibe su pericia señalando:

F.1: vehículo que se encuentra al exterior de un domicilio ubicado en calle Catrinhuala N° 0279 de Temuco, vista posterior del automóvil Yaris Sport color rojo;

F.2: acercamiento a la parte posterior de dicho vehículo, se observa la PPU VK7880, se aprecia luneta fracturada;

F.3: detalle de la PPU VK7880;

F.4: detalle de la fractura o ausencia de la luneta del parabrisas posterior del vehículo Toyota, Yaris, color rojo;

F.5: vista posterior del parachoques del automóvil, en el costado izquierdo inferior se observa un orificio;

F.6: acercamiento del orificio de carácter circular;

F.7: otro acercamiento del referido orificio;

F.8: detalle del mencionado orificio;

F.9: detalle del levantamiento de una muestra de residuos del orificio por parte de personal balístico;

F.10: foto de la parte anterior izquierda;

**6. LEONARDO ALEX REBOLLEDO CONTRERAS**, Cédula Nacional de Identidad N° 13.064.115-6, casado, ingeniero constructor y perito balístico, con domicilio en calle Arturo Prat N°19 de la ciudad de Temuco, quien previamente juramentado declarara acerca del informe pericial balístico N°20-2023 de fecha 18 de enero del año 2023, las operaciones realizadas y sus conclusiones, indicando:

Que le correspondió confeccionar el informe N° 20 de fecha 18 de enero de 2023, el cual da cuenta del informe de una diligencia de inspección ocular ocurrida el día 19 de octubre de 2022, aproximadamente a las 16:50 horas, se concurrió hasta la calle Quidel junto con el perito fotográfico Rodrigo González y la oficial a cargo la subcomisaria Javiera Fernández Ríos; que en el lugar, luego de realizar un rastreo y una visualización del entorno, se pudo constatar que en la reja perimetral del antejardín del domicilio signado con los números 885 y 841, se encontraban elementos de interés balístico:

F.1. se ven las fachadas de ambos domicilios. En la reja perimetral con el número 885 en la reja del antejardín fue posible apreciar una deformación en uno de los pilares de



la reja, con una deformación que de acuerdo a sus compatibles era compatible con un impacto balístico;

F.2: muestra el pilar metálico con su respectiva deformación;

F.3: detalle de esa deformación, la cual presentaba unas dimensiones aproximadas de 10 mm horizontal y 15 mm en el sentido vertical, compatible con un impacto de rebote de proyectil balístico;

F. 4: da cuenta del segundo domicilio que estaba al lado del 885, el cual en un cobertizo ubicado en el costado norte, en uno de los perfiles metálicos presentaba una perforación y desprendimiento de material adyacente, compatible con impacto de proyectil balístico;

F.5: orificio y desprendimiento de pintura adyacente a ese orificio, con un diámetro de 9 mm aproximadamente. Señala que respecto de los dos pilares de la reja del 885 y del cobertizo del 841, no obstante presentar características compatibles con impacto de proyectil balística, se les hizo una prueba de orientación química para determinar la presencia de trazas de plomo, el cual se hace mediante la técnica del rodizonato de sodio y la prueba permite revelar si hay presencia de plomo a través de coloración fucsia en el resultado, y en este caso, en el primer pilar de la reja del 885 fue posible apreciar y determinar una alta concentración de plomo en dicho impacto, como se visualiza en la fotografía y respecto de la perforación en el pilar del cobertizo, también se determinó gran presencia de plomo en dicha deformación, situación que conteste con la deformación, fue posible confirmar que correspondían a impactos de proyectiles balísticos.

Indica que respecto del análisis de ambos impactos, fue posible establecer, en el caso de la reja del antejardín del 885, que tenían una trayectoria de vuelo de sur a norte y de arriba hacia abajo, respecto del impacto en el pilar del cobertizo correspondiente al domicilio 841, fue posible establecer que también presentaba una trayectoria de vuelo de sur a norte y de abajo hacia arriba y además de acuerdo a lo observado fue posible establecer que en el lugar se habían efectuado a lo menos dos procesos de disparos de acuerdo a las evidencias materiales presentes en los domicilios antes individualizados.



**Interrogado** refiere que en el caso de ambos, por la deformación que presentan, especialmente en el segundo domicilio que tiene una perforación de 9 mm. aproximado da cuenta en ese caso de un disparo muy directo, por tanto si hubiese habido alguna persona, habría sufrido alguna lesión.

**II.- DE CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 315 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL, SE INCORPORARON:**

**1) PROTOCOLO DE ANÁLISIS QUÍMICO N°2335**, de fecha 24 de noviembre del año 2022, del Servicio de Salud Araucanía Sur, remitido por oficio Reservado N°3045 de fecha 5 de diciembre de 2022, del Director del Servicio de Salud Araucanía Sur, que informa análisis y resultado de las muestras 2300/22, con su respectivo informe sobre tráfico y acción de la cannabis en el organismo, evacuado por el bioquímico don Luis Quintana Díaz;

**2) INFORME DE ANÁLISIS QUÍMICO CUANTITATIVO COMPLEMENTARIO N°183**, de fecha 20 de diciembre del año 2022, del Servicio de Salud Araucanía Sur, remitido por oficio Reservado N°3137 de fecha 20 de diciembre de 2022, del Director del Servicio de Salud Araucanía Sur, que informa análisis y resultado de las muestras 2300/22, con su respectivo informe sobre tráfico y acción de la cannabis en el organismo, evacuado por el bioquímico don Luis Quintana Díaz;

**3) PROTOCOLO DE ANÁLISIS QUÍMICO CÓDIGO DE MUESTRA N°22847-2022-M1-3, 22847-2022-M2-3 Y 22847-2022-M3-3**, del Instituto de Salud Pública; de fecha 1 de diciembre del año 2022, contenido en el reservado N°22847/2022, de fecha 1 de diciembre de 2022, del Jefe del Subdepartamento Sustancias Ilícitas, con su respectivo informe sobre los efectos y peligrosidad para la salud pública de la ketamina y cocaína clorhidrato, evacuado por el Perito Químico Basilio Chicahual Caniupan.

**IV.- COMO PRUEBA DOCUMENTAL:**

1. Fotocopia formulario de atención de urgencia en el Consultorio SAR Miraflores N°12532600, de fecha 6 de octubre del año 2022, del acusado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN, en que señala atendido por médico, hora aproximada del hecho 18:00 horas, mediana gravedad, diagnóstico herida bala, anamnesis e historia clínica: paciente refiere haber recibido herida de bala en muslo izquierdo, refiere haber sido asaltado;



2. Fotocopia formulario de atención de urgencia en el Consultorio SAR Miraflores N°12585577, de fecha 21 de octubre del año 2022, del acusado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN; pronóstico médico legal: leve;
3. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del automóvil marca Toyota, modelo Yaris, placa patente única VK.7880; año 2003, color rojo mica metálica, de propietario de iniciales Y.S.A.;
4. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del station wagon marca Hyundai, modelo New Tucson, placa patente única DKCP.19, año 2012; de propiedad de R.M.V.M., fecha de adquisición 4 de octubre de 2022;
5. Certificado de matrimonio del imputado Edison Alexis Ramos Parra, nombre de la mujer de iniciales R.M.V.M., año de celebración 2005;
6. Oficio N°6442/4633/2022 de la autoridad Fiscalizadora 071 Temuco de fecha 21 de octubre del año 2022, que señala que la persona consultada Edison Ramos Parra, la persona no registra inscripción de arma de fuego así como tampoco permiso de porte, transporte de arma de fuego ni autorización para compra de municiones. Respecto de Alex Sandoval Guzmán, no registra inscripción de arma de fuego, ni permiso de porte, transporte ni autorización de compra de municiones;
7. Oficio N°97 de la autoridad Fiscalizadora 071 Temuco de fecha 27 de octubre del año 2022, en el cual se señala en lo pertinente que el ciudadano RMVM es propietaria del arma marca Taurus modelo PT24/7-G2C calibre 9x19 milímetros serie TEX37324, con domicilio registrado en Andrés Bello 1538, Población San Antonio de la comuna de Temuco;
8. Fotocopia reporte de armas de la Dirección General de Movilización nacional de pistola marca Taurus modelo PT24/7-G2C calibre 9x19 milímetros serie TEX37324 del día 8 de enero del año 2023, datos del inscriptor R.M.V.M., domicilio Andrés Bello 1538 de Temuco;
9. Fotocopia comprobante de depósito del Banco Estado por la suma de \$41.000, de fecha 28 de octubre de 2022 realizado por el Ministerio Público;
10. Tres actas de prueba de campo de la droga incautada, de fecha 21 de octubre del año 2022, acta N° 27 realizada en presencia de los funcionarios Cristian Millalén y Claudio



Ulloa Núñez, la cual arrojó resultado positivo a la presencia de cannabis; acta N° 28 en presencia de los mismos funcionarios, la cual arrojó coloración positiva a la presencia de cocaína; N° 29 la cual arrojó coloración positiva a la presencia de Ketamina, en presencia de los mismos funcionarios;

11. Tres actas de pesaje de la droga incautada, todas de fecha 21 de octubre del año 2022; primera acta anexo 30: peso bruto 30,24 gramos; segunda acta anexo 31: peso 18 gramos de cocaína; acta anexo 32 peso 2,98 gramos de ketamina; (COMPLETAR)

12. Ordinario N°380, de fecha 24 de octubre de 2022, de la Brigada de Robos de Temuco al Servicio de Salud Araucanía Sur, a través del cual se remiten 30,24 gramos de cannabis; 2,98 de ketamina y 18 gramos de cocaína, incautadas a los imputados Alex, Daniel y Rodrigo, todos de apellido Sandoval Guzmán;

13. Acta de recepción N°1267/2022, de fecha 24 de octubre de 2022, del Servicio de Salud Araucanía Sur, de la droga incautada: cannabis, cocaína y ketamina;

14. Reservado N°3157, de fecha 26 de octubre del año 2022, del Servicio de Salud Araucanía Sur, a Luis Quintana Díaz, respecto de la droga a analizar;

15. Reservado N°2693, de fecha 3 de noviembre del año 2022, del Servicio de Salud Araucanía Sur, al Instituto de Salud Pública a fin de determinar porcentaje de pureza de la droga incautada;

16. Acta de destrucción N°1267-2022 del Servicio de Salud Araucanía Sur de fecha 3 de noviembre del año 2022 respecto de la droga incautada;

17. Reservado N°3045, de fecha 5 de diciembre del año 2022, del Servicio de Salud Araucanía Sur, a Fiscalía Local de Temuco, el cual señala que la droga incautada contiene principios activos de cannabis sativa;

18. Informe peligrosidad cannabis marihuana;

19. Reservado N°3446, de fecha 21 de noviembre del año 2022, del Servicio de Salud Araucanía Sur, a Luis Quintana Díaz;

20. Reservado A22/1659, de fecha 20 de diciembre del año 2022, de Luis Quintana Díaz a encargada oficina de decomisos ley 20.000 del Servicio de Salud Araucanía Sur;

21. Reservado N°3137, de fecha 20 de diciembre del año 2022, del Servicio de Salud Araucanía Sur, a Fiscalía Local de Temuco;



22. Reservado N°22847/2022, de fecha 1 de diciembre del año 2022, del Instituto de Salud Pública, a la Fiscalía Local de Temuco.

23. Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína clorhidrato en el organismo;

24. Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la ketamina en el organismo;

25. Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la cafeína en el organismo.

26. Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la lidocaína en el organismo.

27. Reservado N°050 de fecha 23 de noviembre del año 2022, de Directora Consultorio Miraflores, con sus anexos formularios de atención de urgencia N°12532600 de 6 de octubre de 2022, 12585577 de fecha 21 de Octubre de 2022, y radiografía muslos izquierdo;

28. (33) Un set fotográfico compuesto de 19 fotografías de impresión de imágenes de noticias proporcionadas en la red social Facebook de los hechos ocurridos el día 6 de octubre del año 2022, del sitio del suceso y de impresión imágenes de las cámaras de seguridad, las que serán exhibidas en data show o cualquier otro medio que permita su percepción por los asistentes al juicio, incorporado con la declaración del testigo don Oscar Mardones;

29. (34) Un set fotográfico compuesto de 18 fotografías de la entrada y registro al domicilio ubicado en calle Bello N°1538 de la comuna de Temuco y de las especies incautadas, las que serán exhibidas en data show o cualquier otro medio que permita su percepción por los asistentes al juicio, incorporado con la declaración del testigo don Oscar Mardones;

30. (35) Un set fotográfico compuesto de 9 fotografías de la entrada y registro al domicilio ubicado en calle Palacios N°0480 de la comuna de Temuco y de las especies incautadas, las que serán exhibidas en data show o cualquier otro medio que permita su percepción por los asistentes al juicio, incorporado con la declaración del testigo don Oscar Mardones;





31. (36) Un set fotográfico compuesto de 8 fotografías con un cuadro gráfico demostrativo con imágenes de las cámaras de vigilancia del día 6 de octubre del año 2022, con fotografías obtenidas de los acusados, fotografías de las radiografías del imputado Alex Sandoval Guzmán el día de la detención, las que serán exhibidas en data show o cualquier otro medio que permita su percepción por los asistentes al juicio, incorporado con la declaración de la testigo doña Karen Bernales;

32. (37) Un set fotográfico compuesto de 22 fotografías con un cuadro gráfico demostrativo con imágenes de las cámaras de vigilancia del día 6 de octubre del año 2022, las que serán exhibidas en data show o cualquier otro medio que permita su percepción por los asistentes al juicio, incorporado con la declaración del testigo don Oscar Mardones;

33. (39).- Un disco compacto con 5 archivos de videos de las cámaras de vigilancia del día 6 de octubre del año 2022, los que serán exhibidos en data show o cualquier otro medio que permita su percepción por los asistentes al juicio, incorporado con la declaración del testigo don Oscar Mardones;

34. (40) Un disco compacto con 2 registros de audio de llamadas al 133 de Carabineros del día 6 de octubre del año 2022, los cuales fueron reproducidos con parlantes y en que se escucha una voz de sexo masculino, señalando que había un vehículo Toyota Yaris color rojo, que se había agarrado a balazos en sector Santa Rosa, y que andaba dando vueltas entre las calles Quidel, Palacios, y que vio que se metieron por el sector entre Palacios, que andan con los vidrios reventados, que se notan que se agarraron a balazos, que se agarraron a balazos en Antifil y Quidel. En el segundo se aprecia una voz femenina señalando que en la esquina de Antifil con Quidel andaban unos tipos disparando, PPU VK7880, que es un auto pequeño color burdeo, como un conche vino, que ellos ya se fueron, se cambiaron de auto y se fueron disparados, tomaron rumbo por Colima hacia Calpucura;

#### **V.- PRUEBA MATERIAL:**

- 1) Una pistola marca Taurus modelo PT24/7-G2C calibre 9x19 milímetros serie TEX37324, con su respectivo cargador;
- 2) Dieciséis cartuchos calibre 9x19 milímetros marca CBC;
- 3) Un cargador de pistola marca Taurus;
- 4) Trece cartuchos calibre 9x19 milímetros;



5) Una caja de cartón color azul marca Magtech, con 6 cartuchos calibre 9x19 milímetros;

6) Un padrón de inscripción de armamento N°236646 de pistola Taurus, serie TEX37324;

7) Un pantalón negro;

8) Una chaqueta color verde;

9) Un par de zapatos color negro;

10) Un revólver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial con número de serie borrado;

11) Cinco cartuchos calibre .38 especial;

12) Un revólver, marca Smith and Wesson, calibre .38 corto, el que carecía de número de serie;

13) Cuatro cartuchos calibre .38 corto;

14) Doce cartuchos calibre .38 especial;

Pruebas signadas desde los números 1 a 14 incorporadas mediante la declaración del testigo Óscar Mardones Mellado.

15) Una balanza digital marca pocket scale, prueba incorporada mediante la declaración del testigo Cristian Millalén Neculmán.

Toda la evidencia material con su respectiva cadena de custodia.

**OCTAVO: Prueba de la Defensa:** Que, la Defensa del acusado **ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN** no rindió prueba alguna.

Que por su parte la defensa del acusado **EDISON ALEXIS RAMOS PARRA** se adhirió a la prueba del Ministerio Público y además rindió los siguientes medios de prueba:

#### **I. PRUEBA TESTIMONIAL:**

1) **MATÍAS ALEXIS RAMOS VERA**, Cédula Nacional de Identidad N° 21.092.896-0, nacido el 14 de Agosto de 2022, soltero, domicilio reservado, quien previamente advertido conforme a lo dispuesto en el artículo 302 del Código Procesal Penal y habiendo prometido decir verdad indica:

Que el día 6 de octubre de 2022 iba a la barbería a cortarse el pelo y se encontró a Alex y a Rodrigo Sandoval, ellos como que le tiraron el auto, bajaron la ventana y le dijeron



*“te acordai cuando me pegaste cuando íbamos en el liceo?”*, Alex hizo un tiro, después avanzó una esquina más, que él caminó no corrió hacia la siguiente cuadra, que ellos se dieron una vuelta le tiraron un segundo tiro y luego se dieron otra vuelta y le tiraron un tercer tiro; que después fue donde su padre, asustado, por los balazos, a quien le comentó y luego fueron para allá y pasó lo que se vio en las cámaras.

**Contra interrogado por la defensa del acusado Sandoval** señala que él declaró ante la Fiscalía, que a la pregunta de si en esa declaración recuerda haber señalado que el vehículo era manejando por Alex Sandoval, indica que no lo recuerda, se le exhibe su declaración para refrescar memoria dando lectura al párrafo respectivo en la cual se indica que Alex conducía el vehículo, el cual al verlo le tiró el auto encima y Rodrigo sacó un arma y le disparó en las piernas, sin embargo ante la reiteración de la pregunta vuelve a señalar que disparó Alex. Indica que no denunció estos hechos a la Policía; que él iba a la peluquería y con posterioridad a ello fue a la peluquería, por lo que luego del incidente pasó alrededor de una hora y tuvo que evadir el camino para no volver a encontrarlos; que no recuerda a la hora en que llegó a la peluquería; que cuando llegó le avisó a él, sin embargo no sabía que él llevaba un arma, que no la vio.

**Contra interrogado por el Ministerio Público** señala que el disparo fue en el sector Los Pinos, cerca de la Costanera, que estas personas iban en un vehículo, un Yaris Rojo, Sport, que iban alrededor de 4 personas al interior del vehículo, dos adelante y dos atrás, que quien le disparó iba de copiloto: Alex Sandoval; que no denunció los hechos porque quisieron solucionar los problemas por su propia manera, porque fue todo muy rápido, por tanto quisieron ir a hablar, a calmar las cosas. Que luego que le contó a su padre salieron en un Tucson que era blanco o plomo, que estaba a nombre de su madre; que ese día recuerda que Alex estaba comprando en una botillería, y fue todo muy rápido; que su padre iba conduciendo el vehículo y cuando lo ven, avanzaron para ir a hablar, sin embargo él fue corriendo y fue a buscar la pistola; que arriba del auto cuando llegaron se enteró de que su padre andaba con el arma de fuego; que no sabe cuántas personas iban en el vehículo rojo; que el vehículo en el que andaba recibió un balazo en la puerta del chofer, lo que provocó un orificio, que no sabe si este fue reparado.

**NOVENO: Convicción, veredicto y calificación jurídica.** Que habiéndose valorado las pruebas rendidas en el juicio con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica,



las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se adoptó la decisión unánime de CONDENAR a los acusados **EDISON ALEXIS RAMOS PARRA y ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN**, solo respecto de los delitos de **homicidio simple**, dos delitos de **porte ilegal de arma de fuego convencional, daños simples** respecto del acusado Ramos Parra y respecto del acusado Sandoval Guzmán por los delitos de **homicidio simple**, dos delitos de **porte ilegal de arma de fuego prohibida, daños simples, posesión ilegal de municiones** y por el delito de **tráfico de pequeñas cantidades de droga**, estimando que con la prueba de cargo, esto es, testimonial, pericial, documental, material y otros medios de prueba, se han podido establecer más allá de toda razonable los supuestos fácticos señalados en la acusación fiscal, en la forma que a continuación se indican:

**HECHO 1:**

Que el día 6 de octubre del año 2022, siendo aproximadamente las 17:15 horas, el imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN, descendió desde el asiento trasero del automóvil marca Toyota, color rojo, placa patente única N°VK.7880, que se estacionó en calle Quidel del sector Santa Rosa de la ciudad de Temuco, dirigiéndose caminando a la intersección de calle Antifil a un local de comida rápida, pasando a los pocos minutos por esta calle el imputado EDISON ALEXIS RAMOS PARRA, conduciendo un vehículo tipo Station Wagon marca Hyundai, placa patente única N°DKCP.19, el que pasa de largo devolviéndose en la otra esquina al percatarse de la presencia del imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN, este último al percatarse que venía el vehículo de vuelta, se dirigió corriendo hacia el vehículo que lo esperaba estacionado, desde cuyo interior un sujeto desconocido sentado en el asiento del copiloto le pasó un arma de fuego del tipo revolver y al llegar al lugar el imputado EDISON ALEXIS RAMOS PARRA, portando también un arma de fuego del tipo pistola, comienzan ambos imputados a dispararse injustificadamente en plena vía pública, más de 5 veces cada uno, poniendo en riesgo la vida de las personas que transitaban por el lugar, logrando EDISON ALEXIS RAMOS PARRA impactar el vidrio trasero del referido vehículo marca Toyota, lo que provoca que el conductor de este acelere y huya del lugar y además impactar al imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN, en la pierna izquierda, quien logra darse a la fuga



disparando y corriendo hasta la otra esquina, donde lo esperaba el vehículo en que llegó, mientras el otro imputado le seguía disparando; producto de los disparos el imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN resultó con una herida a bala en el muslo izquierdo con herida de aproximadamente 1x1 centímetros sin puerta de salida, lesión que fue calificada de mediana gravedad por el médico de turno del Consultorio Miraflores; además producto de los disparos de ambos imputados se causaron daños en un inmueble en donde trabaja la víctima de iniciales B.L.U.V ubicado en calle Quidel N°902 de la ciudad de Temuco, resultando con un orificio un vidrio del ventanal del segundo piso, daño avaluados en la suma de \$80.000, como asimismo se causaron daños avaluados en más de una unidad tributaria mensual, en las rejas perimetrales de los inmuebles ubicados en calle Quidel N°841 y 885 de la ciudad de Temuco, en donde viven las víctimas de iniciales G.D.C.S.M y M.A.M.P. Posteriormente se estableció que los imputados EDISON ALEXIS RAMOS PARRA y ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN no tenían permiso de la Dirección General de Movilización Nacional para tener o portar armas de fuego y municiones.

**HECHO 2:**

Que el día 21 de octubre del año 2022, siendo aproximadamente las 13:40 horas, en circunstancias que la Policía de Investigaciones daba cumplimiento a órdenes judiciales, logró ubicar el imputado EDISON ALEXIS RAMOS PARRA mientras transitaba por la vía pública, específicamente en la intersección de calle Andrés Bello con Malvoa de la ciudad de Temuco y al proceder al registro de sus vestimentas se le encontró que portaba al interior de un banano, una pistola marca Taurus, modelo PT24/7-G2C, calibre 9 milímetros, serie TEX37324, con su respectivo cargador con 16 cartuchos calibre 9x19 milímetros, seguidamente se dio cumplimiento a una orden de entrada, registro e incautación al domicilio del imputado EDISON ALEXIS RAMOS PARRA, ubicado en calle Andrés Bello N°1538 de la ciudad de Temuco y al proceder al registro del inmueble se encontró que el imputado tenía en su poder otro cargador de pistola, marca Taurus, con 13 cartuchos 9x19 milímetros, una caja de cartón, color azul, marca Magtech, contenedora de 6 cartuchos 9x19 milímetros, estableciéndose además que el imputado EDISON ALEXIS RAMOS PARRA no tenía permiso de la Dirección General de Movilización Nacional para tener o portar armas de fuego y municiones.



### HECHO 3:

Que el día 21 de octubre del año 2022, siendo aproximadamente las 15:00 horas, en circunstancias que la Policía de Investigaciones daba cumplimiento a una orden de entrada, registro e incautación en el domicilio del imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN ubicado en calle Palacios N°0480 de la ciudad de Temuco y al momento de ingresar al interior del domicilio se encontró al imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN junto a sus hermanos RODRIGO ANDRES SANDOVAL GUZMAN y DANIEL EDUARDO SANDOVAL GUZMAN, los que se encontraban en el living comedor del inmueble dosificando droga, de los cuales el imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN al percatarse de la presencia del personal policial, corrió hacia el patio trasero de la propiedad y arrojó un revolver que portaba hacia el domicilio colindante en la parte trasera ubicado en calle Puntilla N°0487, el que fue ubicado, estableciéndose que correspondía a un revolver, marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, con el número de serie borrado, con 05 cartuchos calibre .38 especial en su interior; se encontró además la suma de \$41.000 en dinero en efectivo, un envoltorio de nylon color amarillo, contenedor de una sustancia a granel, de origen vegetal, la que al ser pesada dio un peso bruto de 30,24 gramos y al ser sometida una muestra a una prueba de campo dio coloración positiva ante la presencia de Cannabis, 15 envoltorios de nylon, color blanco y 01 envoltorio de nylon, color azul, todos contenedores de una sustancia en polvo, color blanco, la que al ser pesada dio un peso bruto de 18 gramos y al ser sometida una muestra a una prueba de campo arrojó coloración positiva ante la presencia de cocaína, y 12 envoltorios de nylon transparente, contenedores de una sustancia en polvo, color morado y 01 envoltorio de nylon transparente, contenedor de una sustancia color rosado, y al ser sometida una muestra a una prueba de campo instrumental, comprobó que la sustancia contenía ketamina, encontrando además un una balanza digital. Estableciéndose además que el imputado ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN no tenía permiso de la Dirección General de Movilización Nacional para tener o portar armas de fuego y municiones.

Que los hechos que se han tenido como acreditados son constitutivos respecto de ambos acusados, de los delitos de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo frustrado, del delito de **Daños Simples**,





previsto y sancionado en el artículo 487 del Código Penal en grado de desarrollo consumado; respecto del acusado Ramos Parra además dos delitos consumados de **porte ilegal de arma de fuego convencional**, previsto y sancionado en el artículo 9° de la Ley 17798, y respecto del acusado Sandoval Guzmán los delitos consumados de **porte ilegal de arma de fuego prohibida**, previsto y sancionado en el artículo 14 de la Ley 17798, el delito de **posesión ilegal de municiones**, previsto y sancionado en el artículo 9° inciso 2° de la Ley 17798 y del delito de **tráfico ilícito de pequeñas cantidades de droga**, previsto y sancionado en el artículo 4° de la Ley 20.000.

Por el contrario, este Tribunal también por **UNANIMIDAD**, ha estimado que la prueba de cargo fiscal no cumplió con el estándar legal para formar convicción más allá de toda duda razonable respecto de las imputaciones realizadas a ambos acusados por el delito de **disparos injustificados en la vía pública** y respecto del acusado **Ramos Parra** del delito de **tenencia o posesión ilegal de municiones**, tal como se analizará en los considerandos siguientes.

**DÉCIMO: Cuestiones previas.**- Previo al análisis de la prueba en particular y de cómo esta permitió arribar a la decisión de condena respecto de los delitos indicados en el considerando anterior, cabe señalar para una mayor claridad del presente fallo, que la defensa de ambos acusados **no discutió la existencia de ninguno de los tres hechos por los cuales fueron acusados, así como tampoco la participación de los acusados en los mismos**, centrando sus alegaciones la defensa del acusado Ramos Parra, según se desprende de la apertura y clausura, en una eximente de responsabilidad penal respecto de los delitos de homicidio y de disparos injustificados, o una distinta calificación jurídica respecto del primero de ellos; en que el delito de porte ilegal de arma convencional se trataría de un solo delito y no dos, que no se configuraría el delito de porte ilegal de municiones por cuanto las encontradas en el domicilio habían sido adquiridas legalmente y las encontradas dentro del arma estarían en la hipótesis del artículo 75 del Código Penal, y por su parte la defensa del acusado Sandoval Guzmán, en una legítima defensa respecto de los delitos de homicidio, de disparos injustificados y de porte ilegal de arma de fuego, y de la aplicación del artículo 75 del Código Penal en cuanto al delito de porte ilegal de municiones, alegando ambas defensas en cuanto al delito de daños, en que este no se habría acreditado.



De igual manera, ambos acusados prestaron declaración, reconociendo cada uno de los hechos por los cuales fueron acusados, sin perjuicio de darles una connotación distinta y señalando la justificación de su actuar.

#### **RESPECTO DE LOS DELITOS POR LOS CUALES SE CONDENÓ:**

**DECIMO PRIMERO:** *Análisis de los medios de prueba en particular en relación con cada uno de los delitos por los cuales se dictó veredicto condenatorio y participación.* Sin perjuicio de lo señalado en el considerando anterior en orden a que ninguno de los tres hechos fueron cuestionados por los intervinientes y que los mismos incluso fueron reconocidos por ambos acusados al inicio del juicio, al no haberse celebrado convenciones probatorias entre los intervinientes correspondió al Ministerio Público acreditar los hechos contenidos en su acusación fiscal, de modo tal que para un correcto entendimiento de la sentencia de autos, se analizará cada una de las figuras penales en relación a la prueba rendida.

##### **1) Análisis del delito de **HOMICIDIO** en relación a la prueba rendida:**

Para configurar dicho delito, se requiere una acción u omisión dirigida a matar a otro, además exige un resultado material, consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito y que esta muerte sea objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, por tanto, un vínculo de causalidad. El verbo rector de tipo penal consiste en matar a otro, es decir, causar la muerte a un ser humano, debiendo concurrir, además, todos los otros elementos de la estructura del delito, constituye un delito de lesión, cuya incriminación busca resguardar la vida como bien jurídico.

En el caso de autos concurren los elementos tipificantes de tal figura penal como es la **acción de matar, elemento objetivo**, materializada en la especie por los disparos que se efectuaron mutuamente los acusados frente a frente, a corta distancia, producto de lo cual uno de los acusados resultó con una herida de bala en su muslo izquierdo. Dicha circunstancia fue acreditada en el juicio principalmente con la exhibición de las imágenes de video de las cámaras de seguridad ubicadas en la intersección de calles Antifil con Quidel del Sector Santa Rosa de Temuco, con las fotografías de las imágenes de dichos videos, prueba que fue incorporada mediante la declaración del testigo funcionario de la Brigada de Robos de la Policía de Investigaciones de Temuco, don Oscar Mardones



Mellado, quien en lo pertinente respecto del video N° 5, incorporado en la prueba documental N° 33 (originalmente 39), indicó que se observa en dichas imágenes que el vehículo Toyota Yaris color rojo, se detuvo en calle Antifil, descendiendo de la parte trasera de dicho vehículo Alex Sandoval, quien cruzó la calzada dirigiéndose hacia el local comercial, que posteriormente se observa que Alex va corriendo hacia la dirección del vehículo, el vehículo Tucson se estaciona detrás de él, el copiloto del auto Yaris le entrega un banano a Alex, del cual sacó un arma y se enfrentan a disparos Edison con Alex, resultando herido Alex en su pierna izquierda, se observa a Edison que efectúa un par de disparos más cuando Alex huye del lugar. Lo anterior además se encuentra corroborado con las fotogramas de dichas imágenes, incorporadas como prueba documental N° 32 (original 37), mediante la declaración del funcionario ya referido, todas de fecha 6 de octubre de 2022, principalmente las signadas con los números 12 que registra las 17:17 horas con 15 segundos en que se puede observar a ambos acusados apuntándose con armas de fuego simultáneamente; N° 13 a las 17:17 horas y 17 segundos en que se observa el momento en que Alex es herido por el impacto balístico, proyectil que atravesó la ventana del vehículo ocasionándole la herida a Alex; N° 14 a las 17:17 horas con 20 segundos en que se observa a Alex en el suelo, reincorporándose mientras Edison se refugia en la parte trasera del vehículo Hyundai, portando ambos armas de fuego; N° 15 a las 17:17 horas con 23 segundos en que se observa a Alex corriendo por calle Quidel, el vehículo Toyota Yaris yéndose del lugar y en la parte inferior se aprecia a Edison en la parte trasera del vehículo Hyundai; N° 16 a las 17:17 horas con 29 segundos se observa en la parte superior el vehículo Toyota Yaris con la puerta abierta y a Edison haciendo puntería con su arma de fuego. Lo anterior además se encuentra corroborado con la declaración de testigo Subcomisaria de la Policía de Investigaciones Karen Bernal, quien en lo pertinente indicó que participó desde los inicios de la investigación, que dentro de las diligencias investigativas realizaron el levantamiento y análisis de las cámaras de seguridad existentes en la intersección de calles Antifil con Quidel, las cuales permitieron establecer la identidad de los dos participantes de estos hechos, relatando cada una de las diligencias efectuadas de las cuales se concluyó que estos correspondían a los acusados de autos: Edison Ramos Parra y Alex Sandoval Guzmán, indicando sobre este punto que según pudo apreciar de las imágenes referidas que Alex Sandoval se bajó de la parte trasera del



vehículo Toyota Yaris de color rojo hacia un local de comida rápida y que cuando se percató que lo seguían, el copiloto de dicho vehículo le había pasado el banano con el arma; que a su parecer la persona que había disparado primero había sido Alex Sandoval, sin embargo refiere que Edison Ramos se bajó del Hyundai Tucson y apuntó inmediatamente al otro imputado.

Corroborar lo anterior además la declaración del testigo don Alejandro Espinoza, médico de turno que atendió al acusado Sandoval Guzmán el día 6 de octubre de 2022 a las 18:44 horas, quien en lo pertinente señala que ese día atendió al acusado el cual refería un impacto de bala en el muslo izquierdo, herida que pudo apreciar, la cual se encontraba en el tercio proximal y en la cara antero-lateral, herida de aproximadamente de 1 cm. de diámetro sin puerta de salida, tomándole una radiografía donde se observó un objeto metálico de aproximadamente 2 cm. x 1 cm. el cual impresionaba como un impacto balístico, lo que además fue ratificado con la fotografías de la referida herida contenida en la prueba material N° 31 (original 36), fotografía N° 3, incorporada mediante la declaración de la testigo Karen Bernales, fotografías 5 y 6 correspondiente a la radiografía tomada a dicho acusado el día 21 de octubre de 2022 donde se aprecia el proyectil alojado en su muslo izquierdo. Dichos medios de prueba además son concordantes con la declaración de la perito Daniel Marín Moreno, quien declaró haber examinado al acusado Alex Sandoval el día 12 de diciembre de 2022 en dependencias del servicio médico legal, oportunidad en que este le refirió que el día 6 de octubre de 2022 había sufrido un disparo de arma de fuego por parte de un conocido de vista a eso de las 18:00 horas aproximadamente, de frente, a una distancia que él estima de 3 metros aproximadamente, el cual le había impactado en su muslo izquierdo, constatando de la radiografía que se observa en esta un elemento radiopaco, es decir que se ve blanco, se asume metálico de 2,1 x 1,2 cm.; que al examen físico observó una cicatriz rosada, solevantada, en el tercio proximal de su muslo izquierdo, cara antero-lateral, concluyendo en definitiva que el acusado Sandoval Guzmán sufrió una herida por disparo de arma de fuego, por proyectil balístico, alojado en el espesor muscular, sin compromiso vascular ni óseo, que no requirió de cirugía y que esto corresponde a una lesión producto de la acción de disparo de arma de fuego, clínicamente de carácter menos grave.



Cabe señalar además en este punto que este Tribunal pudo apreciar directamente las imágenes en que precisamente se ratifica lo ya expuesto, esto es, que el acusado Alex Sandoval se bajó de un vehículo marca Toyota, modelo Yaris color rojo de la parte trasera del piloto hacia el local comercial de nombre Coyote, ubicado en la intersección de calles Antifil con Quidel y en los momentos en que se percata que venía el acusado Edison Ramos Parra en su vehículo Hyundai Tucson color celeste, estacionándose detrás del vehículo Toyota, el acusado Sandoval corre hacia la parte delantera del vehículo rojo, hace unos gestos que corresponden a pedir algo, el copiloto de dicho vehículo le lanza un banano, este lo abre, saca un arma de fuego y dispara de inmediato al acusado Edison Ramos Parra y por su parte, se pudo observar que este último acusado estaciona el vehículo Hyundai Tucson detrás del Toyota Yaris, se baja con un arma en la mano y apunta directamente al acusado Alex Sandoval, luego de lo cual ambos se disparan mutuamente de pie, a una corta distancia. Por lo demás, tal como ha quedado consignado, lo anterior fue reconocido por los propios acusados en sus declaraciones, dándoles una distinta connotación. Así el acusado Ramos Parra indicó que llegó al lugar para defender a su hijo, sin embargo, que no tenía la intención de herir ni matar al acusado Sandoval, sino que su intención era asustarlos, solo mostrar el arma y decirles que la cortaran y dejaran a su hijo tranquilo, sin embargo como esta persona no habría escapado y le habría lanzado unos tiros él se agachó, le pasó el carro a la pistola, le sacó el seguro y le comenzó a disparar. Por su parte el acusado Sandoval indicó que cuando vio al acusado Ramos apuntarle, pensó que le iba a disparar, se iba a subir al auto y su amigo Javier le gritó que lo iban a matar, por lo que no alcanzó a subirse y le lanzaron un banano, lo abrió y había una pistola; que el otro acusado ya le había disparado y por eso le tenía que disparar, que pensó que si no le respondía de esa forma se iba a morir.

De dichas declaraciones, si bien no son concordantes en cuanto a quien habría efectuado el primer disparo, sí corroboran el hecho de que ambos imputados se dispararon mutuamente.

De esta forma, con el mérito de la prueba analizada, se tuvo por acreditado el hecho de que ambos acusados se dispararon mutuamente, resultando el acusado Sandoval Guzmán herido en su muslo izquierdo, sin que se haya podido acreditar por la defensa la hipótesis de legítima defensa, en orden a que respondieron a una agresión



ilegítima, pues como se ha dicho, se atacaron mutuamente y en el mismo espacio temporal.

Por su parte, **desde el punto de vista subjetivo**, como se trata de una figura de resultado, tiene que haber un comportamiento dirigido a privar de la vida a otra persona, debe existir un dolo o intención de matar o “*animus necandi*”, lo que fue negado por la defensa de ambos acusados, pudiendo cometerse este delito con dolo directo o eventual. En el caso de autos, de acuerdo a la prueba rendida en el juicio, se logró acreditar dolo directo de parte de ambos acusados, estimando este Tribunal que ambos tuvieron la intención de producir el hecho típico. Así, respecto del acusado **Ramos Parra**, si bien este en su declaración indicó que no tenía la intención de matar ni herir gravemente al acusado Sandoval Guzmán, sino asustarlos para que dejaran de molestar a su hijo, razón por la cual solo quería mostrarle el arma, lo cual podría estimarse como efectivo en un primer momento, por cuanto conforme a la prueba que ha sido analizada se desprende que efectivamente el acusado Ramos Parra se bajó del vehículo y apuntó con un arma de fuego hacia el acusado Sandoval Guzmán, preparando su arma solo luego de que el co acusado también le exhibiera un arma de fuego y dispare, produciéndose el intercambio de disparos, momentos hasta en los cuales incluso podría haberse estimado como una conducta defensiva, sin embargo una vez que el imputado Sandoval Guzmán quedó herido intentando huir, el acusado Ramos continuó disparando en su contra, a pesar de que no ya no existía un peligro inminente, por cuando el acusado Sandoval Guzmán no siguió disparando y continuó con su huida, tal como se aprecia en el video N° 5 incorporado mediante la prueba documental N° 33, realizando varios disparos, según da cuenta la declaración tanto del propio acusado Sandoval Guzmán, además de lo depuesto por el testigo de iniciales G.D.C.S.M. quien indicó que escuchó varios disparos y lo señalado por el testigo de iniciales J.A.P.S., quien refirió haber escuchado alrededor de 15 tiros, *ánimo necandi* que incluso el propio acusado Ramos Parra refiere en su declaración al señalar que una vez que el otro acusado le había disparado él preparó su pistola y comenzó a disparar porque era mucho “*el abuso y el atrevimiento*”, conducta que en ningún caso puede estimarse como meramente defensiva y delito que en definitiva se encuentra frustrado, no porque no haya existido esta intención de matar, sino simplemente porque la trayectoria





del proyectil no fue la idónea, por cuanto según se apreció de las imágenes ambos imputados se dispararon mutuamente, frente a frente.

En cuanto al *ánimo necandi* de parte del acusado Sandoval Guzmán, según la prueba que ha sido analizada, este se desprende claramente desde el momento en que corre desde el Local Comercial hacia el vehículo Toyota Yaris, por cuanto aun antes que el acusado Ramos Parra se bajara del móvil y lo apuntara con su arma de fuego, éste, en lugar de intentar huir en el vehículo, el cual se deduce se encontraba en marcha de acuerdo a lo declarado por los funcionarios policiales don Óscar Mardones y doña Karen Bernal, este se parapetó en la parte anterior del automóvil y solicitó al copiloto que le pasara un objeto, el cual conforme a los videos y fotografías incorporadas logró establecerse que se trataba de un arma de fuego, realizando el primer disparo según las conclusiones a las que arribaron los funcionarios policiales ya referidos y según se puede visualizar del video N° 5 a que se ha hecho referencia, no existiendo ningún medio de prueba que corrobore su versión en orden a que el acusado Ramos lo había apuntado desde el auto, por cuanto de las imágenes incorporadas tanto del video captado de las cámaras de seguridad como de los fotogramas, solo se aprecia al acusado Ramos Parra doblando hacia calle Quidel, e incluso se puede observar que dobla utilizando ambas manos sobre el volante, por lo que tal versión carece de toda corroboración.

De acuerdo al análisis efectuado, teniendo presente que la declaración de los testigos a que se ha hecho referencia fueron contestes y se encuentran corroborados con las imágenes y fotografías (videos) incorporadas, las que fueron apreciadas directamente por este Tribunal y que como se indicó los hechos fueron reconocidos además por los propios acusados, permitieron formar cconvicción en este Tribunal, acerca de la existencia del delito analizado y su grado de desarrollo, en que ambos acusados según quedó de manifiesto de la prueba analizado, tuvieron la calidad de autores en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

2) Análisis del delito de **DAÑOS SIMPLES** en relación a la prueba rendida:

Conforme al autor de apertura y la norma invocada, que es la que establece el tipo penal residual de daños simples, el persecutor debía acreditar: a) que los acusados, dolosamente, realizaron una acción destinada a provocar daños en un bien ajeno, sin



concurrir las circunstancias que calificarían el hecho de otra forma más grave; b) que efectivamente se hayan producido daños cuya evaluación sea superior a una unidad tributaria mensual, y c) que entre la acción y el resultado hubiera relación de causalidad, excluyendo otra explicación o concausa.

En este orden de ideas, se pasarán a analizar tales requisitos en virtud de la prueba rendida respecto de ambos acusados.

a) *Que los acusados dolosamente realizaron una acción destinada a provocar daños en un bien ajeno, sin concurrir las circunstancias que calificarían el hecho de otra forma más grave:*

Dicho requisito a juicio de este Tribunal se encuentra acreditado con la prueba rendida, en particular con el video N° 5 de la prueba documental N° 33 incorporado mediante la declaración del testigo don Óscar Mardones, el que este Tribunal pudo observar directamente y en que se aprecia que ambos imputados se enfrentaron con armas de fuego en calle Quidel casi al llegar a la intersección de calle Antifil del sector Santa Rosa de Temuco, lugar residencial en que habían casas en ambos sentidos de la calle, así como personas y vehículos circulando y si bien según ha quedado de manifiesto no podría estimarse como un dolo directo por parte de ambos acusados, por cuanto la intención primera no era causar los daños, atendida la conducta temeraria de ambos no podían menos que representarse que con ello ocasionarían daños e incluso podrían haber provocado otros hechos de mayor magnitud, no obstante continuaron en su acción, por tanto a lo menos en este caso existe dolo eventual.

b) *Que efectivamente se hayan producido daños cuya evaluación sea superior a una unidad tributaria mensual, lo anterior por cuanto de lo contrario nos encontraríamos ante la falta del artículo 495 N° 21 del Código Penal.* Es dable indicar que este punto fue cuestionado por la defensa de ambos acusados, señalando al respecto que no se encontraba acreditado el delito por faltar un elemento del tipo, precisamente la evaluación de los daños, no obstante, a juicio de este Tribunal, este requisito se encuentra acreditado, tal como se pasará a analizar.

Los testigos funcionarios de la Policía de Investigaciones don Óscar Mardones Mellado, doña Javiera Fernández y doña Karen Bernal, fueron contestes en indicar que



los domicilios ubicados en calle Quidel números 841, 885 y 902 recibieron impactos balísticos. Así don Óscar Mardones Mellado indicó que durante la investigación se tomó conocimiento de que existía una denuncia por daños simples efectuada en la misma fecha de ocurrencia de los hechos, esto es el 6 de octubre de 2022, por parte de la víctima de iniciales B.L.U.V., domiciliada en calle Quidel N° 902, quien señaló que un proyectil impactó en una habitación del segundo piso y quebró un ventanal, agregando que posteriormente otras dos propiedades habían recibido impactos balísticos, esto es, las de calle Quidel números 841 y 885, lo que se encuentra corroborado con la prueba documental N° 28 (original 33), fotografías 1, 2 y 3 en que se observa un ventanal fracturado y un sillón en el cual también habría impactado un proyectil balístico, correspondientes al domicilio de calle Quidel N° 902 de Temuco; fotografías 10 a 16 en que se aprecian las otras dos propiedades que resultaron con impactos balísticos ubicadas en calle Quidel números 841 y 885 de Temuco, observándose en la fotografía N° 12 la reja de seguridad de la propiedad ubicada en calle Quidel 885 donde impactó el proyectil, fotografía N° 14, vista general de la propiedad ubicada en calle Quidel N° 841 y en la fotografía N° 15 el lugar donde impactó uno de los proyectiles balísticos también en la reja de seguridad de esta última propiedad. Dicho testigo además indicó que por la ubicación de los imputados y la dinámica de los disparos, los daños ocasionados en calle Quidel N° 902 que afectaron a la peluquería y segundo piso habrían sido ocasionados por los disparos efectuados por Alex Sandoval y los daños ocasionados en las calles Quidel números 841 y 885 fueron por los proyectiles que percutió el arma de Edison, agregando posteriormente que la víctima de iniciales B.L.U.V. avalúo los daños en la suma de \$80.000. Por su parte la testigo doña Javiera Fernández refirió que con fecha 19 de octubre de 2022 le correspondió realizar un rastreo del sitio del suceso y como resultado de este en calle Quidel a la altura de los números 841 y 885 se logró evidenciar la presencia de impactos balísticos y un proyectil encamisado deformado. Finalmente la testigo doña Karen Bernales indicó al efecto que la investigación se inició por una denuncia efectuada por la víctima de iniciales B.L.U.V., domiciliada en calle Quidel N° 902, por el delito de daños, por cuanto un impacto balístico habría ingresado al segundo piso de la vivienda, fracturando un vidrio, el que posteriormente habría sido encontrado en un sillón, proyectil que casi habría alcanzado a la nieta de la víctima, daños que corresponderían a la trayectoria de los disparos de Alex



Sandoval y los que habrían sido evaluados por dicha víctima, sin embargo no recordaba el monto específico, y que además por calle Quidel en la trayectoria de los disparos que realizó el acusado Edison también se había levantado evidencia balística, señalando que una de las rejas habría resultado con daños producto de al menos un impacto balístico. Lo anterior además se encuentra corroborado con la declaración de la testigo de iniciales G.D.C.S.M., quien sobre este punto indicó que los disparos causaron daños en su reja, los cuales no obstante desconoce su evaluación por cuanto ella no efectuó los arreglos, retirándose del domicilio a los pocos meses de la perpetración de estos hechos. Sumado a lo anterior, el perito Leonardo Rebolledo, quien declaró acerca del informe pericial balístico N° 20-2023, refirió al efecto que se pudo constatar que en la reja perimetral del antejardín de los domicilios signado con los números 885 y 841, se encontraban elementos de interés balístico, describiendo las fotografías 1 al 5 de su peritaje en que se aprecia la deformación en uno de los pilares de la reja de Quidel N° 885, el cual presentaba según indicó unas dimensiones aproximadas de 10 mm en sentido horizontal y 15 mm en el sentido vertical, compatible con un impacto de rebote de proyectil balístico y en el domicilio de calle Quidel N° 885, uno de los perfiles metálicos del cobertizo de dicha casa habitación presentaba una perforación y desprendimiento de material adyacente, compatible con impacto de proyectil balístico, con un diámetro de 9 mm aproximadamente. Además dicho perito indicó que no obstante que los dos pilares de la reja del domicilio de calle Quidel N° 885 y del cobertizo de calle Quidel N° 841 presentaban características compatibles con impacto de proyectil balístico, se les realizó una prueba de orientación química para determinar la presencia de trazas de plomo, la cual resultó positiva, razón por la cual se confirmó que dichas deformaciones correspondían a impactos de proyectiles balísticos y que del análisis de dichos impactos, todos ellos tenían una trayectoria de vuelo de sur a norte y de arriba hacia abajo.

Del análisis de la prueba en comento es posible entonces concluir que el acusado Alex Sandoval, al efectuar los disparos hacia el coacusado además ocasionó daños en la propiedad de calle Quidel N° 902, fracturando un vidrio del segundo piso de dicho domicilio y que dichos daños habrían sido evaluados por la víctima en la suma de \$80.000. Por su parte, el acusado Edison Ramos al disparar en contra del co acusado, además



ocasionó daños en las rejas de seguridad de dos domicilios, esto es, los de calle Quidel N° 841 y 885, los que no obstante no fueron evaluados por las víctimas, teniendo en consideración la prueba a que se ha hecho referencia y que el Tribunal pudo apreciar, en que al menos los daños referidos ocasionaron la deformación en dos partes de las rejas de seguridad de los referidos domicilios, con una deformación aproximada de 10 mm en cada una de ellas y que es entendible que las víctimas de este caso no se hayan involucrado mayormente en la investigación por cuanto ambos acusados son vecinos del sector, razón por la cual precisamente el Ministerio Público solicitó medidas de protección respecto de aquellas que ofreció como testigos y aun así solo comparecieron 2 de los 9, se avaluarán prudencialmente en un monto superior a 1 UTM e inferior a 4 Unidades Tributarias Mensuales.

c) *Que entre la acción y el resultado hubiera relación de causalidad, excluyendo otra explicación o concausa.* Respecto de este requisito, habiéndose acreditado conforme a la prueba que ha sido analizada en las letras a y b que los daños ocasionados en el domicilio de calle Quidel N° 902 de Temuco fueron producto de los disparos efectuados por el acusado Alex Sandoval y que por su parte los daños ocasionados en las rejas perimetrales de los domicilios de calle Quidel números 841 y 885 de Temuco, fueron producto de los disparos efectuados por el acusado Edison Ramos, se tiene por acreditado este último requisito.

En consecuencia, habiéndose acreditado el cumplimiento de los requisitos del tipo penal y que los acusados actuaron a lo menos con dolo eventual por cuanto al haberse disparado mutuamente en la vía pública debieron haberse representado que podrían haber herido a alguna persona o causar algún daño en los domicilios circundantes, se tiene por acreditado el delito de daños simples respecto de ambos acusados, así como su participación en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

3) *Análisis de los delitos de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO CONVENCIONAL** respecto del acusado **RAMOS PARRA** y **PROHIBIDA** respecto del acusado **SANDOVAL GUZMÁN** en relación a la prueba rendida:*

Para la configuración de estos ilícitos deben cumplirse los siguientes requisitos: a) Que una persona porte un arma de fuego, con sus partes y piezas, municiones y cartuchos; b) que el porte lo sea sin permiso o autorización, c) Que dicho artefacto sea apto como



arma de fuego, d) Que haya actuado dolosamente y e) Que se trate de un arma convencional y de un arma prohibida, respectivamente.

**a) Que una persona porte un arma de fuego, con sus partes y piezas, municiones y cartuchos:**

Cabe señalar en este acápite que se dictó veredicto condenatorio respecto de ambos acusados por dos delitos, perpetrados por cada uno de los imputados con fecha 6 y 21 de Octubre de 2022.

En ese orden de ideas, respecto de los delitos perpetrados el día **6 de Octubre de 2022**, conforme a la prueba rendida dicho requisito resultó acreditado con la declaración de los funcionarios de la Policía de Investigaciones don Óscar Mardones y Karen Bernal, además de los videos y fotografías incorporadas mediante la declaración del primero de ellos, contenidos en la prueba documental N° 33 (original 39) y 28 (original 33) respectivamente, testigos que fueron contestes en señalar que ambos acusados el día 6 de octubre de 2022 se dispararon mutuamente con armas de fuego, en la intersección de calles Antifil con Quidel, Sector Santa Rosa de Temuco, disparos que incluso tal como quedó plasmado en el análisis del delito anterior, causaron daños en los domicilios de calle Quidel números 841, 885 y 902. Por lo anterior, se tiene por acreditado que los acusados Edison Ramos Parra y Alex Sandoval Guzmán, el día referido portaban armas de fuego, con sus partes y piezas, aptas para el disparo y contando con municiones y cartuchos.

Por su parte, en relación a los hechos acaecidos el día **21 de octubre de 2022**, el testigo don Óscar Mardones indicó que se remitieron los antecedentes de investigación reunidos al Fiscal para que gestionara la orden de detención respecto de ambos imputados y la autorización de entrada y registro, llevándose a cabo la detención del acusado Edison Ramos el día 21 de octubre de 2022 a las 13:40 horas en la vía pública en las cercanías de su domicilio, quien al momento de la detención, al revisar sus vestimentas portaba en el interior de su banano un arma de fuego marca Taurus con un cargador con 16 cartuchos de 9 mm y que con respecto a la detención de Alex Sandoval, esta se había llevado a cabo el mismo día, al interior de su domicilio ubicado en calle Palacios N° 0480, alrededor del as 15:40 horas, acusado quien al momento de irrumpir en el inmueble, fue sorprendido en el living de la propiedad dosificando droga y al notar la presencia de la PDI





huyó hacia el patio trasero y arrojó un elemento a una propiedad que colinda con el inmueble, estableciéndose que este elemento resultaba ser un revolver marca Amadeo Rossi. Con la declaración de dicho testigo además se incorporaron las pruebas materiales números 1, 2 y 3, consistente en una pistola marca Taurus modelo PT24/7-G2C calibre 9x19 milímetros serie TEX37324, con su respectivo cargador y 16 cartuchos calibre 9x19 milímetros marca CBC, los que se encontraban dentro del referido cargador, señalando que esta arma era la que tenía en su poder el acusado Ramos Parra al momento de la detención en la vía pública. Por su parte dicho testigo además incorporó las fotografías números contenidas en la prueba documental N° 30 (original 35), la que indicó corresponder al arma encontrada en un domicilio que colinda con el del acusado Sandoval, que correspondía al revolver marca Amadeo Rossi, revolver que dicho acusado habría arrojado segundos previos a su detención cuando huyó hacia el patio trasero, revolver que reconoció al incorporarse la prueba material sindicada con los números 10 y 11, esto es, un revolver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial con número de serie borrado y 5 cinco cartuchos calibre .38 especial, municiones que se encontraban al interior del arma y que según indicó fuero levantada por la Subcomisaria Javiera Fernández desde el domicilio que colinda con la parte trasera del domicilio del imputado ubicado en calle Puntilla N° 0437 de Temuco.

En los mismos términos declaró la testigo doña Karen Bernales, quien relación a la detención del imputado Edison Ramos, indicó que en los momentos de ser detenido, al interior de un banano que mantenía a la altura de cintura, portaba una pistola marca Taurus con su respectivo cargador y 16 cartuchos de 9 mm y que respecto de la detención del acusado Alex Sandoval, refirió que cuando este se percató del ingreso de la Policía, inmediatamente corrió hacia el patio trasero y lanzó un objeto hacia el domicilio colindante por la parte posterior, sin embargo como esa calle también estaba siendo cubierta por otro funcionario, Javiera Fernández, ésta en alerta de que había lanzado un objeto, encontró un revólver en el domicilio colindante por calle Puntilla, revólver que correspondía a un Amadeo Rossi calibre, .38 especial. Por su parte la testigo Javiera Fernández sobre este punto indicó que efectivamente al ingresar a este domicilio colindante con autorización de su propietario, constataron que se trataba de un arma de fuego, un revolver y se levantó con cadena de custodia, testigo a la cual se le exhibió la



prueba material signadas con los números 10 y 11, esto es un revolver marca Amadeo Rossi y los cartuchos signados, los cuales reconoce, señalando que desconocía quien había lanzado el arma, sin embargo esta había sido lanzada desde la casa de atrás, que correspondía al domicilio del imputado, y que estaba siendo allanada por otros colegas entre otros por Oscar Mardones y Karen Bernales.

Importante es señalar en este punto además que el porte de tales armas en ambas fechas fue reconocida por ambos acusados en su declaración, así el acusado Edison Ramos señaló en lo medular en relación a los hechos del día 6 de octubre de 2022 que luego de lo que le refirió su hijo tomó un arma que tenían legalmente inscrita y salió en defensa de su hijo y que por su parte el día 21 de octubre de 2022 venía llegando del trabajo y fue a comprar con su hijo, siendo detenido en la vía pública, momentos en que portaba el arma de fuego cargada. A su vez el acusado Alex Sandoval en cuanto a los hechos de día 6 de Octubre de 2022, en lo medular reconoció haber disparado ese día al acusado Ramos Parra, por tanto, reconoció el porte al menos en esos momentos, señalando posteriormente que el arma que usó el día 6 de octubre es la misma que habían encontrado en su casa.

Conforme a lo expuesto, se tiene por acreditado este primer requisito, esto es, que los acusados Ramos Parra y Sandoval Guzmán, los días 6 y 21 de Octubre de 2022, portaban armas de fuego.

***b) Que el porte lo sea sin permiso o autorización:***

En este punto, si bien el acusado Ramos Parra refirió que el día 6 de octubre de 2022 sacó un arma legalmente inscrita, conforme a la prueba documental N° 6, consistente en oficio N°6442/4633/2022 de la autoridad Fiscalizadora 071 Temuco de fecha 21 de octubre del año 2022, este no registra inscripción de arma de fuego así como tampoco permiso de porte, transporte de arma de fuego ni autorización para compra de municiones, señalando además dicho oficio que Alex Sandoval Guzmán, tampoco registraba inscripción de arma de fuego, ni permiso de porte, transporte ni autorización de compra de municiones, lo que sí había reconocido en su declaración, prueba que al provenir de la entidad fiscalizadora, tiene el mérito suficiente por sí misma, por lo que se tiene por acreditado dicho requisito.



**c) *Que dicho artefacto sea apto como arma de fuego:***

Al efecto, se rindió prueba pericial consistente en la declaración de la Perito balística de la Policía de Investigaciones doña Pamela Aguilera Morales, quien sobre este punto en particular indicó como conclusión que tanto la pistola calibre 9 x 19mm y el revolver .3 especial se encontraban aptos como armas de fuego, indicando que estos fueron capaces de realizar proceso de disparo en procesos semi automáticos tanto en simple como doble acción para ambos, reconociendo tanto de la pistola marca Taurus como el revolver Amadeo Rossi de la prueba material exhibida, como aquellas armas de fuego periciadas. Lo anterior además se ve corroborado por las imágenes de video incorporadas con la declaración del testigo don Óscar Mardones, las cuales fueron apreciadas por este Tribunal en que se ve claramente que al menos el día 6 de octubre de 2022, estas armas de fuego que le fueron incautadas a los acusados de autos, se encontraban aptas para el disparo, por cuanto se pudo observar como estos se disparaban mutuamente.

**d) *Que haya actuado dolosamente:***

En cuanto a este elemento subjetivo, a juicio de este Tribunal con la declaración de los testigos don Óscar Mardones y doña Karen Bernales tantas veces mencionados, quienes apreciaron las imágenes de las cámaras de seguridad y observaron como el día 6 de octubre de 2022, ambos imputados se dispararon mutuamente, lo que también fue apreciado por este Tribunal con la exhibición de tales imágenes tanto en videos como fotogramas según la prueba documental que ya ha sido analizada. Respecto del día 21 de octubre de 2022, este dolo se desprende de los dichos del propio acusado Ramos, quien indicó que ese día fue a comprar y portaba el arma de fuego cargada, por temor a lo que había pasado y por su parte el acusado Alex Sandoval el día 21 de Octubre de 2022, tenía esta arma de fuego en sus manos en los momentos en que la Policía de Investigaciones ingresó a su domicilio, huyendo con esta hacia la parte trasera y lanzándola hacia un domicilio colindante según depusieron los testigos antes referidos y la testigo doña Javiera Fernández, con lo cual este requisito queda de manifiesto.

**e) *Que se trate de un arma convencional y de un arma prohibida, respectivamente.***

**Porte de arma de fuego convencional por parte del acusado Ramos Parra:**



Al efecto, conforme a la declaración de los testigos Óscar Mardones y Karen Bernales, el arma de fuego incautada al acusado Ramos Parra el día de su detención, esto es, 21 de octubre de 2022, se trataba de una pistola marca Taurus modelo PT24/7-G2C calibre 9x19 milímetros serie TEX37324, con su respectivo cargador y 16 cartuchos calibre 9x19 milímetros marca CBC, los que se encontraban dentro del referido cargador, arma que según la fotografía N° 11 contenida en la prueba documental N° 29 (original 34), correspondiente al padrón, incorporada con la declaración del testigo Sr. Mardones, se encontraba inscrita a nombre de Rosalinda Maribel Vera Muñoz, con domicilio en calle Andrés Bello N° 1538 de Temuco, quien es cónyuge del acusado Ramos Parra, según se acreditó con la prueba documental N° 5 y con la declaración de la propia testigo. Lo anterior se encuentra corroborado con la declaración de la perito balística doña Pamela Aguilera, a quien se le exhibieron las fotografías 19 y 20 de su peritaje 18/2023, indicando que estas correspondían al padrón del arma de fuego ya referida, además de la prueba documental N° 7 consistente en oficio N°97 de la autoridad Fiscalizadora 071 Temuco de fecha 27 de octubre del año 2022, en el cual se señala en lo pertinente que el ciudadano RMVM es propietaria del arma marca Taurus modelo PT24/7-G2C calibre 9x19 milímetros serie TEX37324, con domicilio registrado en Andrés Bello 1538, Población San Antonio de la comuna de Temuco. Conforme a lo anterior se acreditó que el arma portada por el acusado Ramos Parra tanto el día 6 como 21 de Octubre de 2022 ya individualizada, corresponde a un arma de fuego que, si bien no cuenta con autorización ni para su porte, se encuentra debidamente inscrita, por tanto convencional en los términos del artículo 9 en relación al artículo 2 letra b) de la Ley 17798.

**Porte de arma de fuego prohibida por parte del acusado Sandoval Guzmán:**

Que según ha quedado establecido en las letras y considerandos anteriores, el referido acusado tanto el día 6 como 21 de Octubre de 2022, portaba la misma arma de fuego, esto es, un revolver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, por tanto, se debe determinar si se trata de aquellas prohibidas o no por la ley de control de armas. En este punto, conforme a la declaración de la perito balística doña Pamela Aguilera y el informe pericial N° 18/2023 evacuado por la misma, esta se encontraba con su número de serie borrado, tal como describió de las fotografías contenidas en su peritaje, señalando en lo



pertinente respecto del arma de fuego tipo revolver marca Amadeo Rossi, que bajo el cilindro en el costado anterior del marco se ve una abrasión externa, efectuada con un elemento mecánico abrasivo, el cual corresponde a la ubicación del número de serie del arma, la cual se encuentra borrada, realizado de manera ex profesa, lo que no corresponde a un desgaste natural, por cuanto está con un elemento abrasivo externo. Que de acuerdo a lo anterior, se concluye que el arma de fuego que portaba el acusado Sandoval Guzmán los días 6 y 21 de octubre de 2022 tenían su número de serie borrado por elemento externo, por tanto se encuentra dentro de la hipótesis del artículo 14 en relación al artículo 3° letra f) de la Ley 17.798, tratándose por tanto de aquellas armas de fuego prohibidas conforme a dicha Ley.

De acuerdo a lo relacionado, se han acreditado cada uno de los elementos del tipo respecto de estos dos ilícitos en relación a ambos acusados, acreditándose además su participación en calidad de autores conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

4) Análisis del delito de **PORTE ILEGAL DE MUNICIONES** en relación a la prueba rendida:

Respecto de este ilícito solo se condenó al acusado Sandoval Guzmán, por cuanto si bien el Ministerio Público acusó a ambos imputados por este ilícito, según se desprende de la proposición fáctica al acusado Ramos Parra lo acusó por dicho ilícito solo por las municiones que le fueron encontradas en su domicilio de calle Andrés Bello N° 1538 de Temuco, sin embargo, tal como se analizará en los considerandos siguientes, estos se encontraban al amparo de la Ley.

Ahora bien, en relación al acusado Sandoval Guzmán, se le acusó por dicho ilícito por las municiones que habría contenido el revolver que este lanzó el día 21 de Octubre de 2022 al domicilio colindante con el suyo, esto es, el revolver marca Amadeo Rossi, calibre .38, el cual tenía 5 cartuchos calibre .38 en su interior.

En relación a este ilícito, este se encuentra descrito en el artículo 9 de la Ley de Control de Armas, que al efecto se refiere a los que poseyeren, tuvieron o portaren algunas de las armas o elementos señalados en las letras c) y e) del artículo 2°, sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4°, o sin la inscripción establecida en el artículo 5°, serán sancionados con presidio menor en su grado medio; en la especie, la referencia



ha sido realizada a la letra c) del artículo segundo, esto es, las municiones y cartuchos, sometidas a control, que pueden ser portadas pero que requiere de las autorizaciones legales.

Respecto de este delito, se dan por reproducidos los razonamientos efectuados en relación al delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida respecto del acusado Sandoval Guzmán, agregándose que al interior de dicha arma de fuego fueron encontrados 5 cartuchos calibre .38 especial en su interior, conforme a la declaración del testigo Óscar Mardones, a quien se le exhibió la prueba material números 10 y 11, reconociendo el revolver maca Amadeo Rossi calibre .38 especial con número de serie borrado y 5 cartuchos calibre .38 especial, municiones que refirió el testigo fueron encontradas al interior del arma. En los mismos términos declaró la Comisaría Javiera Fernández, quien sobre el punto indicó que una vez informados por el propietario del domicilio colindante que se había lanzado un arma desde el domicilio del imputado, ella levantó dicho revolver, el cual contenía en su interior 5 cartuchos del mismo calibre, lo que fue corroborado por la perito balística Pamela Aguilera, quien indicó que en el revolver Amadeo Rossi venían 5 cartuchos calibre .38 especial y concluyendo en su peritaje respecto de todos los cartuchos incautados, dentro de los cuales se encuentran estos, que estos no presentaban alteraciones ni modificaciones en su estructura, exhibiendo sus cápsulas iniciadoras indemnes, encontrándose externamente aptos para su uso.

Conforme a lo expuesto, y habiéndose ya acreditado que el referido acusado no contaba con autorización para el porte, transporte ni autorización de compra de municiones, se tiene por acreditado dicho ilícito, así como su participación en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**5) Análisis del delito de TRÁFICO ILÍCITO DE PEQUEÑAS CANTIDADES DE DROGA en relación a la prueba rendida:**

Que conforme a lo dispuesto en el artículo 4° de la Ley 20.000, para que se configure este ilícito es necesario que se acrediten por una parte algunos de los verbos rectores señalados en la norma, esto es, posesión, transporte, guarda o porte; que este verbo rector se efectúe respecto de pequeñas cantidades de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, o de materias





primas que sirvan para obtenerlas, sea que se trate de las indicadas en los incisos primero o segundo del artículo 1° y que el sujeto activo no justifique que están destinadas a la atención de un tratamiento médico o a su uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo.

Que de la prueba que ha sido incorporada, se estableció que el acusado Sandoval Guzmán, el día 21 de octubre de 2022 se encontraba al interior de su domicilio ubicado en calle Palacios N° 0480 de la comuna de Temuco, específicamente en el living de dicha casa habitación, junto a sus hermanos dosificando droga, según declaró el testigo don Cristian Millalén, quien al respecto refirió ser la primera persona que ingresó por la puerta principal, observando cuando el acusado junto a sus hermanos se encontraba dosificando droga, quien al ver la presencia policial salió corriendo hacia la parte posterior de la vivienda, agregando que en la mesa existía dosificación de droga, las cuales estaban envueltas en bolsas de nylon, dinero y en un mueble de cocina se encontró una balanza digital, detallando la droga que estaba sobre la mesa, esto es un envoltorio de nylon en cuyo interior había una sustancia de color verde en estado seco que impresionaba como cannabis, 16 envoltorios de una sustancia de color blanca y otros 3 envoltorios 2 de color morado y uno de color rosado que también impresionaban como droga, realizando posteriormente la prueba de campo y pesaje de la misma sustancia, señalando que la bolsa de mayor tamaño arrojó como resultado a la prueba de campo cannabis, con un peso de 30,24 gramos; la sustancia de color blanco correspondía a 18 gramos de cocaína, y finalmente el otro grupo de envoltorios de nylon arrojó que era Ketamina con un peso de 2,98 gramos, todos peso bruto, exhibiéndosele la prueba material N° 15 (19 originalmente) correspondiente a una balanza digital, la cual reconoció como aquella incautada el día de los hechos. Por su parte, el testigo don Óscar Mardones declaró en los mismos términos, esto es, que cuando se efectuó el allanamiento del domicilio de Alex Sandoval el día 21 de Octubre de 2022 alrededor de las 15:00 horas, en el living de la casa el acusado fue sorprendido dosificando droga y al momento de irrumpir, él huyó la parte trasera de la propiedad.

Por su parte, se tiene por acreditado que las sustancias que se encontraba dosificando el acusado Sandoval Guzmán eran drogas o sustancias ilícitas de las señaladas en el artículo 1° y que se trataba de pequeñas cantidades con la declaración del testigo



Millalén a que se hizo referencia, quien efectuó el pesaje y prueba de campo que arrojó coloración positiva a la presencia de cannabis sativa, con un peso de 30,24 gramos, de cocaína con un peso de 18 gramos, y de Ketamina, con un peso de 2,98 gramos, todos pesos brutos, testimonio que es concordante con la prueba documental N° 11 consistente en tres actas de pesaje de la droga incautada de fechas 21 de octubre del año 2022; N° 12, en cuanto a la remisión de la droga incautada al Servicio de Salud Araucanía Sur; N° 13, acta de recepción de la droga por parte del referido Servicio y la prueba documental signada desde los números 14 a 26 que se refieren al análisis de la droga incautada, la confirmación de que esta contenía principios activos conforme al tipo de droga a que se ha hecho referencia y los respectivos informes sobre efectos y peligrosidad para la salud pública respecto de cada una de la droga incautada. A mayor abundamiento, lo anterior se encuentra corroborado por el propio acusado Sandoval Guzmán, quien en su declaración reconoció que el día de su detención, esto es, 21 de Octubre de 2022 él se encontraba al interior de su domicilio junto a sus hermanos y uno de ellos se encontraba dosificando droga.

Por último, cabe señalar que no se solicitó ni se rindió ninguna prueba para los efectos de haber justificado tal posesión. Por estas razones, a juicio de este Tribunal este delito también se encuentra acreditado, así como la participación del acusado en el mismo, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

#### **RESPECTO DE LOS DELITOS POR LOS CUALES SE ABSOLVIÓ:**

**DÉCIMO SEGUNDO: *Análisis de los medios de prueba en particular en relación con cada uno de los delitos por los cuales se dictó veredicto absolutorio:***

**Respecto del delito de porte o tenencia ilegal de municiones en relación al acusado Ramos Parra**, este Tribunal por unanimidad de sus integrantes decidió absolverlo, por cuanto de la proposición fáctica del libelo acusatorio contenido en el auto de apertura, se desprende que se le acusó por dicho ilícito solo por las municiones que le fueron encontradas en su domicilio de calle Andrés Bello N° 1538 de Temuco, sin embargo tal como se acreditó de la prueba rendida en autos, dichas municiones se encontraban bajo el amparo de la Ley.



Así, es un hecho acreditado que el arma de fuego que portaba el acusado Ramos Parra tanto el día 6 como 21 de Octubre de 2022, correspondía a un arma Taurus, modelo PT24/7-G2C calibre 9x19 milímetros serie TEX37324, con su respectivo cargador. Por su parte, el testigo don Óscar Mardones, incorporó la fotografías números 7, 8, 9, 10 y 11 contenidas en la prueba documental N° 29 (originalmente 34), describiendo en lo pertinente que estas correspondían al interior de una de las cómodas del closet de la casa de calle Andrés Bello 1538, donde se encontró la caja de municiones, que mantenía 6 cartuchos de 9 mm, la cual se encontraba a un costado derecho de la caja fuerte y en su interior un cargador de la pistola marca Taurus que contenía 13 cartuchos de 9 mm, además del padrón de la referida arma a nombre de la cónyuge del imputado; a dicho testigo además se le exhibió la prueba material signada con los números 4, 5 y 6, indicando que correspondían a las municiones ya individualizadas. En los mismos términos declaró la testigo doña Karen Bernales, tanto respecto de las municiones incautadas, sus características, el lugar donde se encontraban y el padrón a que se ha hecho referencia, características que fueron corroboradas mediante prueba pericial consistente en la declaración de la perito balística Pamela Aguilera. De dichos medios de prueba se concluye que las municiones encontradas eran compatibles para ser utilizadas en la pistola marca Taurus ya descrita, y por tanto, siendo un hecho acreditado que dicha arma de fuego se encontraba inscrita a nombre de la cónyuge del imputado, con domicilio precisamente en calle Andrés Bello N° 1538 de Temuco, se concluye necesariamente que al haberse incautado desde dicho domicilio, estas se encuentran amparadas a la Ley 17798, por lo que no se configura la tenencia ilegal por la cual acusó el Ministerio Público al acusado Ramos Parra.

#### **Fundamentos para la absolución respecto del ilícito de disparos injustificados:**

Dicho ilícito se encuentra regulado en el artículo 14 letra d) de la Ley N°17.798, que entre otras hipótesis castiga a quien disparare injustificadamente un arma de fuego de las señaladas en la letra b) del artículo 2° a un inmueble privado con personas en su interior, o en, desde o hacia uno de los lugares mencionados en el inciso primero con la pena de presidio menor en su grado máximo. Si la conducta descrita en este inciso se realizare al aire o en, desde o hacia lugares u objetos distintos de los señalados, la pena será de presidio menor en su grado medio. Si el arma disparada correspondiere a las señaladas en



la letra a) del artículo 2° o en el artículo 3°, se impondrá la pena inmediatamente superior en grado.

Para que se configure, en general la doctrina está conteste en que se requiere que el disparo exceda las autorizaciones legales, incluidas todas las causas de justificación, así como aquellas autorizaciones administrativas que determinan la atipicidad de la conducta. Por su parte el bien jurídico protegido es tanto la seguridad individual como la colectiva.

Que, en este orden de ideas, es un hecho acreditado conforme a lo ya razonado que tanto el acusado Ramos Parra como el acusado Sandoval Guzmán efectuaron disparos en la vía pública, esto es, en la intersección de calles Quidel con Antifil del sector de Santa Rosa de Temuco. Por su parte, también es un hecho acreditado que ambos acusados se dispararon mutuamente en la vía pública, razón por la cual están siendo condenados por el delito de homicidio simple en carácter de frustrado y además por el delito de porte ilegal de arma convencional y prohibida respectivamente. Por último, también es un hecho ya acreditado que los disparos ejecutados por el acusado Edison Ramos provocaron daños en las rejas de seguridad de los domicilios de calle Quidel números 841 y 885 de Temuco y que por su parte los ejecutados por el acusado Sandoval Guzmán provocaron daños en el ventanal del segundo piso del domicilio ubicado en calle Quidel N° 902 de Temuco, razón por la cual ambos fueron condenados también por el delito de Daños Simples.

En este orden de ideas, si bien conforme a lo dispuesto en el artículo 17 letra b) de la Ley 17.798, las penas por los delitos sancionados en dicha ley deben imponerse sin perjuicio de las que correspondan por los delitos o cuasidelitos que se cometan empleando las armas o elementos señalados en la norma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal, -tal como se ha efectuado por estos sentenciadores al dictar un veredicto condenatorio por los delitos de homicidio simple, porte ilegal de armas de fuego tanto convencional como prohibida y daños-, lo cierto es que si bien no pueden estimarse como justificados los disparos ejecutados por ambos acusados, el condenarlos además por dicho ilícito a juicio de estos sentenciadores atentaría contra el principio de non bis in ídem, vulnerando la garantía consistente en la prohibición en este caso de sancionar nuevamente a los acusados por el mismo hecho,



más aun cuando en el caso de autos han sido condenados como se indicó por los daños ocasionados precisamente a los domicilios referidos de los particulares.

**DÉCIMO TERCERO: Análisis de la prueba de la Defensa.** Que al efecto la defensa del acusado Sandoval Guzmán no ofreció ni rindió prueba alguna. Por su parte, la defensa del acusado Ramos Parra se adhirió a la prueba de cargo y además presentó como testigo al hijo de su representado, esto es, don Matías Ramos Vera, cuya declaración no lograr variar la convicción adquirida por el Tribunal en cuanto a los hechos que se dieron por acreditados, así como tampoco en cuanto a su calificación jurídica, por el contrario, aquella prueba reforzó la presencia del dolo en el caso del delito de homicidio simple.

**DÉCIMO CUARTO: Respuesta a las alegaciones de la Defensa del acusado Edison Ramos Parra.**

De los alegatos tanto de apertura como de clausura este Tribunal entiende que realizó las siguientes alegaciones y peticiones:

**a) Respecto del delito de homicidio simple:** solicitó la absolución por cuanto su representado no tenía la intención de matar y por estimar que concurriría a su juicio la eximente de responsabilidad del artículo 10 N° 4 del Código Penal, señalando que su representado claramente sufrió una agresión ilegítima, la necesidad de emplear un medio racional para impedir o repelerla y falta de provocación de su parte. En subsidio, se le reconozca por lo menos como una eximente incompleta y que los hechos se estimen como un cuasidelito de lesiones o a lo sumo como constitutivos de un delito de Lesiones Menos Graves.

En este punto es importante señalar que para que se configure una legítima defensa deben cumplirse y acreditarse cada uno de los requisitos señalados en la norma, esto es una ***Agresión Ilegítima, Necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla y falta de provocación suficiente por parte del que se defiende.***

Claramente según se desprende de la prueba incorporada y los hechos que se han tenido por acreditados que en el caso de autos no existe una agresión ilegítima, por cuanto según ha quedado asentado, precisamente es el acusado Ramos Parra quien se bajó del automóvil Hyundai Tucson con un arma de fuego en la mano apuntando al acusado Sandoval Guzmán, por lo que no quedó demostrada agresión alguna y lo anterior además hace caer el último requisito en cuanto a la falta de provocación. Ahora bien, aun



cuando no lo indicó expresamente, de considerar la rencilla anterior que habría tenido su hijo con el acusado como una agresión ilegítima, lo cierto es que dicha circunstancia no resultó probada, por cuanto al efecto solo ofreció la prueba testimonial de su hijo, además de lo referido por la cónyuge del acusado y por este último, sin embargo dicha prueba es absolutamente insuficiente para tener por acreditados hechos de tal magnitud, por consiguiente no es posible establecer que haya existido por parte del co acusado una agresión ilegítima para avalar la conducta desplegada por el acusado, así como tampoco que no haya habido por parte del mismo una provocación suficiente, sino por el contrario. Conforme a lo expuesto, al no concurrir el elemento base, así como tampoco la falta de provocación suficiente, ni siquiera es posible tener por configurada una eximente incompleta de responsabilidad.

Finalmente, tampoco se dará lugar a la petición de la defensa en orden estimar que estos hechos son constitutivos de un cuasidelito de Lesiones o un delito de Lesiones Menos Graves, dándose por reproducidos los razonamientos efectuados en el considerando décimo primero, por cuanto se tuvo por acreditado el delito de homicidio simple en grado de desarrollo frustrado, atendida la concurrencia tanto de los elementos objetivos como subjetivos del tipo.

**b) Respecto del delito de disparos injustificados:** indicó que estos no serían tales por cuanto él no fue el primero que disparó, señalando que estos quedarían al amparo del artículo 5 –entendiendo este Tribunal que dicha referencia es al artículo 10 N° 5 del Código Penal-, por cuanto él justificó que lo que quería es que esto terminara acá, que no molestara más a su familia ni a su hijo, que no disparó primero y que lo único que hizo fue defenderse, por lo que a su juicio respecto de este delito existiría una eximente de responsabilidad.

Para que se configure tal eximente, es necesario que se obre en defensa de la persona o derechos entre otros de su cónyuge o hijos y que además concurren los requisitos que son comunes con la legítima defensa, esto es, agresión ilegítima y necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla. De acuerdo a los dichos de la defensa en este caso su representado habría obrado por amor a sus hijos, con la finalidad de que no lo siguieran molestando, sin embargo, tal como se dijo en la letra





anterior, no resultó acreditado en el juicio el problema anterior que habría tenido el hijo del acusado Ramos Parra con el acusado Sandoval Guzmán, siendo insuficiente la prueba a este respecto. Respecto del segundo requisito, esto es, agresión ilegítima se tiene por reproducido el razonamiento señalado en la letra a). Conforme a lo expuesto, en este caso tampoco se configuraría la eximente alegada ni la incompleta.

**c) Por el delito de tenencia ilegal de municiones** indica que las que estaban en el domicilio de su representado fueron legalmente adquiridas, por lo que su uso y porte en dicho lugar estaba absolutamente protegido por el manto de la ley, no pudiendo ser sancionado por dicho ilícito, agregando que las que podrían estar portadas en la pistola se amparan en el artículo 75 del Código Penal, por lo que solicitó su absolución. Respecto de este ilícito este Tribunal absolvió, por lo que se dan por reproducidos los argumentos dados en el considerando décimo segundo.

**c) En relación al delito de daños:** solicita la absolución por cuanto estos no fueron evaluados y por consiguiente faltaría un elemento del tipo. Se dan por reproducidos los argumentos dados en relación a este ilícito en el considerando décimo primero.

**d) En cuanto al delito de porte ilegal de arma de fuego convencional,** solicita que se le condene solo por un ilícito, por cuanto de la prueba rendida quedó claro que era una sola arma la que su representado tenía en su poder y portaba, por lo que a su juicio se trataría de un solo delito. Se dan por reproducidos los argumentos señalados en el considerando décimo primero en cuanto a este ilícito, por cuanto son hechos que se tuvieron por acreditados que el acusado portaba un arma de fuego convencional tanto el día 6 como el 21 de Octubre de 2022, y por tanto se trata de la comisión de dos ilícitos, careciendo de fundamento la petición de la defensa.

**DÉCIMO QUINTO: Respuesta a las alegaciones de la Defensa del acusado Alex Sandoval Guzmán:**

Tanto de los alegatos de apertura como de clausura, se desprenden las siguientes alegaciones y peticiones:

**a) Respecto de los delitos de homicidio simple, disparos injustificados y porte ilegal de arma de fuego del día 6 de octubre de 2022:** alegó legítima defensa, señalando que con la prueba rendida se acreditaron todos los requisitos para ello. En subsidio, solicitó se le reconozca la causal de justificación del artículo 11 N° 1 del Código Penal.



Tal como se indicó en el considerando anterior, para que se configure la legítima defensa deben cumplirse y acreditarse cada uno de los requisitos señalados en la norma, esto es una ***Agresión Ilegítima, necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla y falta de provocación suficiente por parte del que se defiende***, por lo que pasarán a analizarse cada uno de ellos:

**1) Agresión ilegítima:** este es el requisito fundamental, por cuando sin este no puede haber defensa. Por agresión se ha entendido cualquier actividad humana que pone en peligro a una persona o a un bien jurídico defendible, la que debe ser real y tratarse de una agresión actual e inminente, por tanto, debe tratarse de un acción en desarrollo y en que el agresor exterioriza materialmente su voluntad de iniciar la agresión; finalmente la agresión debe ser ilegítima, aun cuando no sea constitutiva de delito. Al respecto, cabe indicar que resultó ser un hecho acreditado en la causa que el acusado Ramos Parra se bajó del automóvil Hyundai Tucson con un arma en las manos y apuntando directamente al acusado Sandoval Guzmán, lo que podría estimarse como una agresión ilegítima, sin embargo, tal como quedó plasmado de las imágenes de video de las cámaras de seguridad incorporadas mediante la declaración del testigo don Óscar Mardones, el acusado Sandoval Guzmán antes que el acusado Ramos Parra realizada dicha acción, una vez que se percató que Ramos estaba doblando hacia calle Quidel para estacionarse detrás del vehículo Toyota Yaris color rojo, corrió hacia dicho vehículo, apreciándose en las imágenes que realizó un ademán hacia las personas que se encontraban al interior de dicho vehículo, como pidiéndoles algo, lo que posteriormente se visualiza se trataba de un arma de fuego, por tanto, tomó la decisión de utilizar un arma de fuego antes de que fuera apuntado por el coacusado. Por lo expuesto, a juicio de estos sentenciadores no existió por tanto una agresión ilegítima. Cabe indicar que este es el requisito base, sin el cual resulta inoficioso pronunciarse sobre los restantes, sin embargo de todas formas pasarán a analizarse.

**b) Necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla:** Que en relación a este requisito la doctrina ha señalado que no se requiere proporcionalidad entre el ataque y la reacción, o entre el daño que se causa y el que se evita, pero sí que exista una necesidad de defenderse, exigiéndose que el medio empleado para repeler la agresión sea racionalmente necesario. Al efecto pareciera lógico que si se recibe una agresión



ilegítima con un arma de fuego, se estime como racional repeler esa agresión con otra arma de fuego, sin embargo tal como quedó plasmado en la letra anterior, el acusado Sandoval Guzmán tomó la decisión de utilizar un arma de fuego antes de que el coacusado Ramos Parra se bajara de su vehículo y lo apuntara con un arma de fuego, por consiguiente su actuar no puede ser considerado como un método de defensa, sino más bien como una decisión de enfrentarse con el agresor.

**c) Falta de provocación suficiente por parte del que se defiende:** provocar significa irritar, de obra o palabra, y esta provocación no puede ser iniciada o generada por parte de la persona que se defiende, de esta forma la provocación suficiente obsta a la legítima defensa. En este punto cabe indicar que si bien se señaló por el coacusado que este habría tenido una rencilla anterior con su hijo, lo que podría estimarse como una provocación por parte del acusado Sandoval Guzmán, como ya se señaló anteriormente, esa circunstancia no resultó acreditada en el juicio, por tanto de acuerdo a la prueba incorporada y que ya ha sido valorada por este Tribunal, el acusado Sandoval Guzmán no ejecutó ningún hecho antes de la agresión ilegítima que la provocara, razón por la cual este requisito se tendrá por acreditado.

Conforme a lo ya expuesto, no se dará lugar a la legítima defensa alegada por la defensa, así como tampoco a considerarla como atenuante incompleta en los términos del artículo 11 N° 1 del Código Penal, por no haberse acreditado el requisito base, esto es, la agresión ilegítima.

**b) En relación a los hechos del día 21 de octubre de 2022:** refiere que a su juicio se configuran solo dos ilícitos penales y no 3 como pretende la fiscalía, por cuanto el arma que fue incautada en el domicilio de su representado con esa fecha tenía en su interior las balas o el cartucho respectivo, por lo que estima que estaríamos en la hipótesis del artículo 75 del Código Penal, citando al efecto jurisprudencia de la Corte Suprema, Rol 69530-2021.

Al efecto, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 17 letra b) de la Ley 17798, norma especial que conforme a lo dispuesto en el artículo 13 del Código Civil debe aplicarse por sobre la regla general contenida en el artículo 75 del Código Penal, por lo que no es posible acceder a la petición de la defensa, por cuanto expresamente indica que debe aplicarse en este tipo de casos lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal.



**DÉCIMO SEXTO:** Que la prueba que no ha sido analizada en detalle en nada alteran lo concluido.

**DECIMO SÉPTIMO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.** Que el Ministerio Público incorporó el Extracto de Filiación y Antecedentes de los acusados:

**a) Edison Ramos Parra:**

- Causa R.I.T. 5157-3007 del Juzgado de Garantía de Temuco, como autor de infracción del artículo 80 letra b) de la Ley 17.336, resolución 16 de enero de 2008, condenado a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, pena remitida, pena cumplida el 14 de marzo de 2009;

- Causa, R.I.T. 9.568-2008, del Juzgado de Garantía de Temuco, como autor del delito consumado en el artículo 80 letra b) de la Ley de Propiedad Industrial, de fecha 17 de noviembre del 2008, condenado a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, reclusión nocturna, pena cumplida insatisfactoriamente con fecha 30 de marzo del 2009,

- Causa, R.I.T. 8.632-2008 del Juzgado de Garantía de Villarrica, autor de un delito contra la propiedad intelectual, descrito y sancionado en el artículo 80 letra b) de la Ley 17.336, de fecha 20 de noviembre del 2008, condenado a 541 días de presidio menor en su grado medio, reclusión nocturna, pena cumplida con fecha 15 de noviembre del 2012;

- Causa R.I.T. 5.707 del 2018 del Juzgado de Garantía de Temuco, condenado como autor de hurto simple, con fecha 5 de agosto del año 2020, condenado a 310 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de un quinto unidad tributaria mensual, pena remitida por un año y cumplida el 1 de febrero del año 2023, según resolución del 1 de febrero del 2023.

**B) Alex Alejandro Sandoval Guzmán,** el cual no tiene anotaciones prontuariales.

En virtud de los extractos solicitados, refiere que claramente respecto del acusado Edison Ramos Parra no concurre la circunstancia de irreprochable conducta anterior, así como tampoco concurre circunstancia agravante a su respecto. Por su parte, el acusado Sandoval Guzmán sí registra irreprochable conducta anterior. Por lo expuesto, respecto a don **Edison Alexi Ramos Parra**, solicita las siguientes penas:

- Mantiene la petición de pena por **homicidio simple**, solicitando la pena única de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo;



- Por dos delitos de **porte ilegal de arma de fuego convencional en el carácter reiterado** y aplicando las normas 351 del Código Procesal Penal, solicita la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo;

- Por el delito de **daños simples**, mantiene la petición de 540 días de presidio menor en su grado mínimo.

Respecto al imputado **Alex Alejandro Sandoval Guzmán**:

- Por el delito de **homicidio simple**, mantiene la petición de pena, esto es, 7 años y 183 días de presidio mayor en su grado mínimo y las demás accesorias legales;

- Por el delito de **porte de arma de fuego prohibida**, en carácter reiterado, la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo;

- Por el delito de **daños simples**, la pena de 300 días de presidio menor en su grado mínimo;

- Por el delito de **tráfico de pequeñas cantidades de droga**, la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, multa de 10 unidades tributarias mensuales, accesorias legales y costas.

- Respecto de la **posesión de municiones**, la pena de 2 años de presidio menor en su grado medio,

Además indica que en todos los delitos involucrados con la Ley de armas solicita el comiso de las especies incautadas, y respecto de todos los delitos, accesorias legales que correspondan, la determinación de la huella genética para su inclusión en el registro de condenados del Servicio de Registro Civil e Identificación, más las costas de la causa.

Por su parte, **la defensa del acusado Ramos Parra**, indica que a su juicio su representado tendría a su favor atenuantes de responsabilidad penal, las que harán variar la pretensión de pena a su respecto. Refiere que en su minuto se solicitó la eximente del artículo 10 números 4 y 5 del Código Penal, por lo que estima que podría configurarse la eximente incompleta del artículo 11 N° 1 del Código Penal, por cuanto se trataría de una agresión ilegítima y el medio racional empleado para impedir o repelerla. Agrega que a su parecer, también concurriría a su favor la atenuante del 11 número 3, esto es, la de haber precedido inmediatamente de parte del ofendido provocación o amenaza proporcionada al delito, indicando que a su parecer quedó claro con la dinámica del juicio, con la prueba



rendida que claramente la reacción de su representado responde al propósito de buscar que esto parara, por cuanto previamente había sido amenazada la vida de su hijo. Por ende, claramente, a su entender, ha habido una provocación o amenaza que él ha repelido con el hecho que ha sido configurado como homicidio frustrado. Por lo anterior, estima que concurre respecto de su representado la atenuante del artículo 11 número 4 del Código Penal, esto es, la de haber ejecutado el hecho en vindicación próxima de una ofensa grave causada al autor, a su conviviente, a sus parientes legítimos por consanguinidad o afinidad en toda línea recta y en la colateral hasta el segundo grado inclusive, a sus padres o hijos naturales o ilegítimos reconocidos. Indica que claramente la referencia de vindicación próxima es un término que refiere a algún tipo de amenaza o algún tipo de agresión ilegítima y que claramente la reacción, si bien es cierto, es desproporcionada o es ilegítima, tiene un fundamento, tiene una razón y claramente una razón se podría decir quizás de carácter de tipo moral, no legal, pero que sin duda nuestro legislador la refiere como una minorante, porque claramente es distinto ir con un afán o una idea ilegítima, inmoral, antiética a accionar a través de la comisión de un delito simple, pero no es la situación y circunstancia de su representado, señalando que en este ao se le escapó de las manos el hecho, pero lo que pretendía y quería era que esto terminara a propósito del “baleo” que había sufrido previamente su hijo Matías y que claramente puede estimarse como una vindicación próxima de ofensa grave causada al hijo de su representado y encuadrarse entonces en la norma referida. Refiere que también concurriría la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 5 del Código Penal, esto es, obrar por estímulos tan poderosos que naturalmente haya producido arrebató u obcecación, por cuanto claramente su representado, como todo padre y tal como señaló en su declaración por amor a sus hijos, hizo lo que quizás muchos padres harían, quizás de manera lícita el reaccionar cuando justamente un hijo ha sido atropellado y que no tiene la posibilidad de defenderse, por lo que a su parecer está precedido su actuar por esta circunstancia de arrebató u obcecación. Señala que además se configurarían la atenuante del artículo 11 N° 10 del Código Penal, esto es, el haber obrado con celo a la justicia, norma inédita en la legislación penal internacional, en los códigos penales, señalando que le fundamento de la misma está en la comisión redactora y que refiere que claramente, de





alguna u otra forma, el actuar de una persona que tiene por fin el buscar justicia por sus propias manos, no puede ser dejado de lado, porque sin duda lo que lo mueve es el afán que muchas veces el legislador quiere, pero que obviamente lo quiere en buenos términos, no como lo afectó a su representado, pero que claramente sí lo refiere como una atenuante. En subsidio, solicita se le reconozca la atenuante del artículo 17 letra C de la Ley de Control de Armas y en subsidio la del artículo 11 N° 9 del Código Penal, por haber colaborado sustancialmente en el esclarecimiento de los hechos, señalando al efecto que su representado prestó declaración y señaló como sucedieron los hechos, lo que fue confirmado por la prueba rendida en autos, estimando que su declaración fue una cooperación que claramente ayudó mucho a comprender los hechos, arriesgando una condena, por una suerte de redención, de buscar según lo que él le habría referido la paz interior en el sentido de que se dijera la verdad. Por lo expuesto, solicita que se le reconozca la circunstancia atenuante del artículo 17 letra c) respecto de los delitos de porte ilegal de arma de fuego. Conforme a lo expuesto, indica que concurriría a favor de su representado respecto de los delitos de portes ilegales de arma de fuego convencional la atenuante del artículo 17 letra c) de la Ley 17798 y respecto de los restantes delitos concurrirían las circunstancias atenuantes del artículo 11 N° 1, 2, 4, 5 y 10 del Código Penal, la del número 1, 3, 4, 5, 9 y 10, por lo que solicita que respecto del delito de homicidio simple se rebaje la pena como mínimo 3 grados, o en subsidio 2 y se imponga la pena de 300 días o en subsidio la de 541 días. Respecto de los dos portes de arma, concurriendo a su juicio la atenuante del artículo 17 letra c), se rebaje la pena en dos grados y se impongan dos penas de 300 días para cada una de las armas. Por el delito de daños, solicita que se le imponga la pena de multa de 1 UTM. Incorpora peritaje social respecto de su representado evacuado por un asistente social perito de la Corte de Apelaciones, que da cuenta de su red familiar, sus redes de apoyo sociales, su nivel socioeconómico, y que da cuenta que toda esta red de apoyo serviría para que su representado pueda cumplir su condena mediante arresto domiciliario parcial telemático por estimar que cumple con los requisitos legales y solicitando que en el evento de otorgársele tal pena sustitutiva se solicite el informe de factibilidad.



A su turno **la defensa del acusado Sandoval Guzmán**, indicó que de estimar que concurre la atenuante del artículo 11 N° 1 del Código Penal respecto del delito de homicidio simple frustrado, el porte de arma prohibida del artículo 14 en relación con los hechos del 6 de octubre y los daños simples, siendo facultativo para el tribunal rebajar la pena, solicita la rebaja en un grado respecto de cada uno de dichos ilícitos, esto es, por el delito de homicidio simple frustrado la pena de 3 años y 1 día, por el delito de porte de arma prohibida la pena de 541 días y por los daños simples 1 UTM, atendido a que concurre además a su favor la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal. Respecto de los otros delitos, en la hipótesis A, por el delito de porte de municiones concurriendo la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, atendido a que no es aplicable lo dispuesto en los artículos 65 a 69 conforme a la Ley de Armas, solicita la pena de 541 días. Respecto del tráfico de pequeñas cantidades de droga y también haciendo alusión a en este caso la declaración de su representado que fue también en este caso conteste en señalar y reconocer que él estaba dosificando droga en su domicilio, considerando esta cooperación también en el sentido de indicar que él además arrojó un arma de fuego desde el domicilio, ya reconociendo de antemano el delito ocurrido el día 21 de octubre, solicita se reconozca la colaboración sustancial en esclarecer ese hecho y así las cosas respecto del tráfico de pequeñas cantidades de droga solicita se imponga la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo más accesorias legales y respecto del porte de arma de fuego prohibida la pena de 3 años y un día, atendido a que no tiene rebaja con las atenuantes del artículo 11 números 6 y 9. En la hipótesis B, solicita que se le reconozca la atenuante de irreproachable conducta anterior que ya está reconocida por el Ministerio Público y la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, considerando que su representado se situó en el lugar de los hechos, reconoció la dinámica, reconoció haber disparado en al menos dos oportunidades, reconoció además el hecho de existir disputas anteriores con el hijo del coacusado y en este orden de ideas también su versión sirvió para aclarar el segundo porte, es decir, el segundo porte de arma de fuego prohibida que no había noticias a su respecto y él reconoce que se trata de la misma arma de fuego Amadeo Rossi y el hecho de encontrarse dosificando droga en su domicilio, vamos a solicitar también que se reconozcan estas dos circunstancias



atenuantes y se aplique la pena inferior inmediatamente en un grado a los delitos de homicidio simple frustrado, de daño simple y de tráfico de pequeñas cantidades de droga, al igual que la pena de multa por este último ilícito y que eventualmente se le tenga por cumplida con el tiempo que ha estado privado de libertad desde el 21 de Octubre del 2022, situando en los mismos tramos que ya había señalado inicialmente en la primera petición, solicitando además que se le reconozca como abono todo el tiempo en que ha estado privado de libertad por estos antecedentes.

**Replicando el Ministerio Público,** respecto del acusado Edison Ramos Parra indica que no operaría a su respecto la eximente incompleta del 11 N° 1, toda vez que a su respecto no concurre ninguno de los requisitos legales. Indica que tampoco procede a su respecto las atenuantes del artículo 11 números 3 y 4, por cuanto ambas normas hablan de preceder inmediatamente por parte del ofendido y una vindicación próxima y de acuerdo a la prueba que se rindió durante el curso del juicio, en principio, en horas de la tarde fue supuestamente la agresión al hijo de Don Edison Ramos Parra, él incluso después fue a la peluquería, pasó por lo menos unas dos horas hasta que llegara y le contara a su padre, luego de lo cual este realizado los actos que posteriormente fueron probados, por lo que entiende que no hubo un actuar inmediato, próximo en el tiempo. En relación con obrar por estímulos tan poderosos que hayan producido arrebatos u obcecación, de acuerdo a los mismos relatos que hizo el hijo del imputado, don Matías Ramos, éste ni siquiera fue herido el día de los hechos, solamente habría sido amenazado con disparos, y que ellos tampoco hicieron las respectivas denuncias, por lo que a su entender tampoco se configuraría esta circunstancia atenuante ni mucho menos el obrar por celo de justicia, porque para que ocurra esa circunstancia atenuante el que obra por celo de justicia no debe cometer otro delito, como es el caso de don Edison Ramos Parra, quien portó un arma de fuego, respecto a la cual ni siquiera tenía permiso para portarla ni tenerla, en tal sentido entiende que no se cumplió el requisito. Respecto de la aplicación del artículo 17 letra c), refiere que efectivamente los imputados declararon, sin embargo el Ministerio Público tenía basta prueba, imágenes, siendo sorprendido el imputado con el arma en la vía pública al momento de su detención, se evacuaron los peritajes en relación a las armas, por tanto no existe ningún aporte concreto extra a la prueba del Ministerio Público, por lo



que no procedería dicha circunstancia atenuante, así como tampoco la contenida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal respecto de los demás hechos. **Respecto del acusado Alex Sandoval Guzmán**, estima que tampoco procedería la atenuante del artículo 11 N° 1 del Código Penal, por no cumplirse con los requisitos legales, sin perjuicio de lo que el Tribunal pueda resolver en aplicación de esta norma. En relación con la ley de control de armas, indica que se debe realizar una distinción, por cuanto sí hay un antecedente que aportó el imputado Alex Sandoval Guzmán que el Ministerio Público no podía probar con la prueba que rindió y era que el arma, en lugar de tratarse de un arma convencional, fuera un arma prohibida. El imputado aclaró que el porte del arma que realizó el 6 de octubre del año 2022 era el arma Amadeo Rossi, la cual el Ministerio Público sí encontró en su poder el día 21 de octubre y esa era un arma de fuego prohibida y no un arma convencional. Estima que tampoco procedería la cooperación eficaz en relación con el delito de tráfico de pequeñas cantidades de drogas, toda vez que el imputado fue sorprendido infraganti dosificando droga, la cual se incautó y se perició, por lo que su declaración en nada contribuyó al esclarecimiento de dicho hecho, no siendo procedente por tanto la atenuante del artículo 22 en relación con la cooperación eficaz ni la del artículo 11 N° 9 respecto de los otros delitos. En cuanto a las rebajas de multa, lo deja a criterio del Tribunal.

**Replicando la defensa del acusado Ramos Parra** y a la pregunta del Tribunal, solicita que se le reconozca como abono a su representado todo el tiempo en que ha estado privado de libertad por esta causa. En cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 5 del Código Penal, refiere que se entiende por delito flagrante aquel perpetrado en el rango de 10 a 12 horas, lo que indica a modo de analogía, señalando que en este caso pasaron minutos desde que sufrió la agresión ilegítima, esto es los disparos de que habría sido víctima el hijo de su representado, los que podrían haberle provocado lesiones graves o quizás la muerte, siendo ese hecho el que motivó a su representado a cometer los hechos que han sido juzgados el día de hoy. Por ende, a su parecer, las atenuantes invocadas son factibles de considerar a su favor por cuanto él no tuvo una motivación de tipo antiética o antimoral; que puede ser ilegal y es por eso por lo que el legislador, le otorga estas atenuantes. Indica que si solo se vieran las imágenes de lo que sucedió a las 17.15 horas del 6 de octubre, pero no lo que pasó previamente, podría entender lo que dice el Ministerio



Público, sin embargo, refiere que la motivación de su representado está precedida por estos hechos que son graves y por ende, la configuración de las atenuantes son válidas. Insiste en que la declaración de su representado debe ser considerada como cooperación eficaz, por cuanto si bien su representado tenía miedo de declarar porque claramente este es un hecho grave, de todos modos, lo hizo, declaración que fue de inmediato aclaratoria, señalando además que el no opuso resistencia, cooperando en el momento de su detención, tanto él como su familia, por lo que a su juicio se configuraría la atenuante del artículo 17 letra c) y el resto de las atenuantes invocadas.

Replicando la defensa del acusado Sandoval Guzmán, señala que por principio procesal obviamente la declaración es un acto continuo y espontáneo en este caso y solamente es una declaración por lo tanto entiende que el Ministerio Público al reconocer que hay colaboración desde ese punto de vista entiende que eventualmente en el continuo de la declaración se está reconociendo la circunstancia del artículo 11 N° 9. Sin perjuicio de lo anterior, señala que en este caso la obligación del ministerio público para probar el delito eventualmente de microtráfico de pequeñas cantidades de droga implica probar obviamente el tipo penal y con la declaración de su representado se facilitó esa tipicidad en el sentido de que él reconoce que estaban dosificando droga en el domicilio y así las cosas a su entender el solo hallazgo de encontrarlos cuando hicieron ingreso al domicilio sentados en una mesa y con la droga encima de la mesa habría puesto al ministerio público en la carga de probar que esa droga estaba destinada a ser microtraficada, situación que fue reconocida por su representado, por lo que estima que en este caso concurriría la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

**DECIMO OCTAVO: Modificadorias de responsabilidad penal:**

En primer término, teniendo presente que ambos acusados renunciaron a su derecho a guardar silencio y prestaron declaración en el presente juicio reconociendo los hechos, sin perjuicio de darles una connotación distinta e intentando justificar su acción, lo cierto es que atendida la oportunidad en que declararon, esto es, con anterioridad a que se rindiera la prueba de cargo y que con ella se corroboró en gran medida lo declarado por los acusados, lo que incluso alivianó la carga probatoria al órgano persecutor, posicionándose en el lugar de los hechos e indicando el modo en que habrían actuado, ***se les reconocerá a ambos la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal.***



El resto de las circunstancias modificatorias alegadas se analizarán por cada uno de los acusados.

En este orden de ideas, *respecto del acusado Edison Ramos Parra*, a juicio de estos sentenciadores no concurre ninguna de las otras circunstancias atenuantes invocadas por la defensa, esto es, la del artículo 11 números 1, 3, 4, 5 ni la 10 del Código Penal. En cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 1, se dan por reproducidos los fundamentos señalados en el considerando décimo cuarto letra a). En relación a las restantes atenuantes invocadas, esto es, 3, 4 y 5 del artículo 11 del Código Penal, como se ha señalado reiteradamente en este fallo, correspondía a la defensa acreditar la circunstancia anterior que tantas veces hizo presente, esto es, el hecho de que el hijo de su representado – Matías Ramos- había sido víctima de disparos efectuados el mismo día en horas de la tarde por parte del coacusado, hecho que no resultó acreditado por ser insuficientes los meros dichos de su hijo, de su cónyuge y los del propio acusado. En ese orden de ideas, no habiéndose acreditado el hecho que debe servir de base para la configuración de estas atenuantes, no es posible acceder a ellas. En cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 10 del Código Penal, esto es haber obrado por celo de la justicia, su fundamento radica en la naturaleza particular del móvil, por cuanto en este caso el sujeto llega a ejecutar el hecho típico por amor a la justicia, en perjuicio de la cual se excede, lesionando otros bienes sociales, señalándose que la expresión justicia ha sido empleada en un sentido amplio que equivale a lo justo<sup>1</sup>. En ese orden de ideas, considerando los hechos que se dieron por acreditados, no es posible estimar que el acusado Ramos Parra obró por celo de la justicia, por cuanto tal como quedó de manifiesto con la propia declaración del acusado y la de su hijo, en lugar de obrar de acuerdo a lo justo, ellos decidieron tomar la justicia por sus manos, indicando incluso posteriormente el acusado que cuando el coacusado comenzó a dispararle él comenzó a dispararle también porque en sus palabras, ya era mucho el abuso y el atrevimiento, situación que se aleja a haber obrado exageradamente conforme a lo justo. A modo de ejemplo, en el hipotético caso que se hubiese acreditado la circunstancia de que el coacusado había previamente disparado a su hijo –lo que no se acreditó- el obrar

---

<sup>1</sup> CURY, Enrique, “Derecho Penal Parte General”, Ediciones Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile, pág. 489.





con celo de la justicia hubiese implicado por ej. que el acusado hubiese ido en búsqueda del coacusado y lo hubiese detenido, llevándolo directamente ante un Tribunal, no pudiendo considerarse su actuar como un obrar justo, ni menos aun con celo de justicia. Por estas razones entonces, tampoco se dará lugar a tenerla por configurada.

Respecto del acusado Sandoval Guzmán como se indicó, respecto de los hechos acaecidos el día 6 de octubre de 2022, esto es, los que configuraron el delito de homicidio simple en grado de desarrollo frustrado, el delito de delito de daños y el delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida, concurre a su respecto la atenuante de responsabilidad contemplada en el artículo N° 6 del Código Penal, esto es, irreproachable conducta anterior. Además respecto del delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida perpetrado el día 6 de octubre de 2022, se le reconocerá la atenuante del artículo 17 letra c) de la Ley 17798, toda vez que tal como ha reconocido el Ministerio Público, el acusado había sido acusado por el delito de porte de arma de fuego convencional y con su declaración se estableció que el arma que utilizó ese día era la misma que le fue incautada al momento de su detención, esto es, revolver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, la cual tiene su número de serie borrado, por tanto prohibida conforme al artículo 14 de la Ley de Control de Armas. Respecto de los restantes delitos, tal como se indicó, se le reconocerá la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

**DECIMO NOVENO: Determinación de la pena e improcedencia de penas sustitutivas.**

Como se indicó, a ambos acusados se les reconoció la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

**Penas a imponer al acusado EDISON RAMOS PARRA:**

a) Por el delito de **homicidio simple frustrado**, que contempla la pena de presidio mayor en su grado medio a máximo, esto es, de 10 años y un día a 20 años, atendido el grado de desarrollo, esto es, frustrado, conforme a lo dispuesto en el artículo 50 del Código Penal y concurriendo una circunstancia atenuante a su favor y ninguna agravante, conforme a lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal se impondrá la pena inmediatamente inferior en grado a la señalada por la ley, esto es, **5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**, más accesorias legales que se indicarán en la parte resolutive.



b) Por **dos delitos de porte ilegal de arma de fuego convencional**: teniendo presente que se han acreditado dos delitos de esta especie, que el artículo 9° de la Ley 17798 contempla para este ilícito la pena de presidio menor en su grado máximo, estimando estos sentenciadores que resulta más favorable al acusado aplicar lo dispuesto en el artículo 351 inciso 1° del Código Procesal Penal, esto es, la exasperación de la pena, se impondrá una pena única como delito reiterado, aumentándose en un grado, y favoreciéndole una circunstancia atenuante, sin que le perjudique agravante alguna, se impondrá la pena de **5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo**, accesorias legales y comiso del arma de fuego incautada.

c) Por el delito de **Daños Simples**, teniendo presente que el artículo 487 del Código Penal contempla una pena alternativa, y considerando las penas impuestas por los restantes delitos, se accederá a la petición de la defensa y se impondrá una pena de multa. Cabe señalar que la norma referida contempla para este ilícito la pena alternativa de multa de 11 UTM, y no obstante no haberlo solicitado la defensa, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 y 49 ambos del Código Penal, teniendo presente que las penas por los otros ilícitos deberá cumplirlas en forma efectiva, se le impondrá la pena de multa de **1 UTM**, la cual se le sustituirá por tres días de reclusión y se le dará por cumplida atendido el tiempo en que ha estado privado de libertad por esta causa, esto es, detenido el 21 de Octubre de 2022 y sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva desde el 22 de octubre a la fecha, lo que corresponde a un total de 516 días.

Penas a imponer al acusado ALEX SANDOVAL GUZMÁN:

a) Por el delito de **homicidio simple** frustrado, concurriendo dos circunstancias atenuantes y no perjudicándole ninguna agravante, atendido el marco de la pena a aplicar y el grado de desarrollo del delito, conforme ha quedado expuesto en relación al coacusado, y lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal, se accederá a la petición de la defensa y se impondrá la pena de **3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo**, más las accesorias legales.

b) Por dos delitos de **porte de arma de fuego prohibida**, estimando estos sentenciadores que resulta más favorable al acusado aplicar lo dispuesto en el artículo 351 inciso 1° del Código Procesal Penal, esto es, la exasperación de la pena, se impondrá una



pena única como delito reiterado, aumentándose en un grado. Además, sin perjuicio que conforme a la Ley de Control de Armas no se aplican respecto de estos delitos las reglas de los artículos 65 a 69 del Código Penal, se le ha reconocido la atenuante del artículo 17 letra c) de la Ley 17798, se rebajará en un grado la pena y se impondrá la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, más las accesorias legales.

c) Por el delito de **daños simples**, al igual que al otro acusado, se le impondrá la pena de multa de 1 UTM, la que se le sustituirá por 3 días de reclusión y se le dará por cumplida con los abonos que registra, que son equivalentes a los del acusado Ramos Parra, esto es, 516 días.

d) Por el delito de **tráfico de pequeñas cantidades de droga**, teniendo presente que el artículo 4° de la Ley 20.000 contempla la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo y multa de 10 a 40 UTM, concurriendo dos circunstancias atenuantes a su favor, conforme a lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal se rebajará en un grado la pena y se impondrá la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo. En cuanto a la multa, teniendo presente que el imputado deberá cumplir las penas en forma efectiva, conforme a lo dispuesto en los artículos 70 y 49 ambos del Código Penal, se accederá a la petición de la defensa y se impondrá la pena de 1 UTM, la cual se le sustituirá por tres días de reclusión y se le dará por cumplida atendido el saldo de abono que registra, esto es, 513 días.

e) Por el delito de **posesión ilegal de municiones**, considerando que concurren dos circunstancias atenuantes a su favor, sin perjuicio de que no se pueden aplicar las reglas señaladas en los artículos 65 a 69 del Código Penal, se impondrá la pena en su mínimo, esto es, 541 días de presidio menor en su grado medio.

**VIGÉSIMO: Pena sustitutiva.** Que, conforme a las cuantías de las penas a imponer y la naturaleza de los delitos por los cuales fueron condenados ambos acusados, no resultan procedentes penas sustitutivas conforme a lo dispuesto en los artículos 1°, 4°, 8°, 15 y 15 bis de la Ley 18.216, razón por la cual deberán cumplir las penas en forma efectiva con los abonos que se han indicado.

**VIGESIMO PRIMERO: Huella genética y comiso.** Que atendidos los delitos por los cuales se condenó a ambos acusados, se dará lugar a la determinación de la huella genética respecto de ambos, ordenándose su inclusión en el registro de condenados del



Servicio de Registro Civil e Identificación conforme a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970. Además se decretará el comiso de las armas de fuego y municiones incautadas, autorizándose su remisión a la autoridad fiscalizadora y/o destrucción según corresponda.

**VIGESIMO SEGUNDO: Costas.** Que, ambos acusados serán eximidos del pago de las costas por haber sido absueltos por alguno de los delitos por los cuales fueron acusados. Que por su parte tampoco se condenará al Ministerio Público por los delitos respecto de los cuales fueron absueltos, por estimar que tuvo motivos plausibles para deducir acusación en relación a ellos.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 11 números 1, 3, 4, 5, 6, 9 y 10, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 28, 50, 67, 68, 69, 391 N° 2 y 487 del Código Penal; artículos 1, 4, 25, 27, 259, 263, 281, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; lo dispuesto en los artículos 2, 9, 14, 14 d), 15 y 17 c) de la Ley 17.798, artículos 1° y 4° de la Ley 20.000 y artículo 17 de la Ley 19.970, **SE DECLARA:**

I.- Que, se **ABSUELVE** a don **EDISON ALEXIS RAMOS PARRA** y **ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN**, ya individualizados, de su responsabilidad en el delito de **DISPAROS INJUSTIFICADOS**, perpetrados en Temuco el día 6 de octubre de 2022.

II.- Que, se **ABSUELVE** a don **EDISON ALEXIS RAMOS PARRA** ya individualizado, de su responsabilidad en el delito de **TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES**, perpetrado en Temuco el día 21 de octubre de 2022.

III.- Que se **CONDENA** a don **EDISON ALEXIS RAMOS PARRA**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, en grado de desarrollo frustrado, perpetrado en Temuco el día 6 de Octubre de 2022 en contra de Alex Alejandro Sandoval Guzmán, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA (5 AÑOS Y 1 DÍA) DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

IV.- Que se **CONDENA** a don **EDISON ALEXIS RAMOS PARRA**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito consumado de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO CONVENCIONAL**, en carácter de reiterado, perpetrado en Temuco los días 6 y 21 de Octubre de 2022, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA (5 AÑOS Y 1 DÍA) DE**



**PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

V.- Que se **CONDENA** a don **EDISON ALEXIS RAMOS PARRA**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito consumado de **DAÑOS SIMPLES**, perpetrado en Temuco el día 6 de Octubre de 2022, a la pena de multa a beneficio fiscal ascendente a **UNA UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL**.

VI.- Que se **CONDENA** a don **ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, en grado de desarrollo frustrado, perpetrado en Temuco el día 6 de Octubre de 2022 en contra de Edison Alexis Ramos Parra, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA (3 AÑOS Y 1 DÍA) DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, accesorias de inhabilitación perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

VII.- Que se **CONDENA** a don **ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito consumado de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA**, en carácter de reiterado, perpetrado en Temuco los días 6 y 21 de Octubre de 2022, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA (3 AÑOS Y 1 DÍA) DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, accesorias de inhabilitación perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

VIII.- Que se **CONDENA** a don **ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito consumado de **DAÑOS SIMPLES**, perpetrado en Temuco el día 6 de Octubre de 2022, a la pena de multa a beneficio fiscal ascendente a **UNA UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL**.

IX.- Que se **CONDENA** a don **ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito consumado de **TRÁFICO ILÍCITO DE PEQUEÑAS CANTIDADES DE DROGA**, perpetrado en Temuco el día 21 de Octubre de 2022, a la pena de **SESENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO**, accesoria de suspensión de cargos u oficios públicos por el tiempo de duración



de la condena y a la pena de multa a beneficio fiscal ascendente a **UNA UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL.**

X.- Que se **CONDENA** a don **ALEX ALEJANDRO SANDOVAL GUZMÁN**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito consumado de **POSESIÓN ILEGAL DE MUNICIONES**, perpetrado en Temuco el día 21 de Octubre de 2022, a la pena de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO**, además de la accesoria de suspensión de cargos u oficios públicos por el tiempo de duración de la condena.

XI.- Que la pena de **multa de UNA UTM** impuesta ambos sentenciados por el delito de DAÑOS, se le sustituirá por **TRES DÍAS DE RECLUSIÓN**, pena que se les dará por cumplida con los abonos que registran en estos antecedentes conforme a lo consignado en el considerando décimo octavo, esto es, 516 días de abono, sin perjuicio de los que pudiere agregar el Juzgado de Garantía de Temuco con mayor y mejores antecedentes. De igual forma, la pena de multa de **UNA UTM** impuesta al sentenciado Alex Sandoval Guzmán por el delito de Tráfico Ilícito de Pequeñas cantidades de droga, se le sustituirá por **TRES DÍAS DE RECLUSIÓN**, pena que se le dará por cumplida con los abonos ya referidos.

XII.- Que por no ser procedente la concesión de ninguna pena sustitutiva, ambos sentenciados deberán cumplir las penas impuestas íntegra y efectivamente, **sirviéndoles de abono** los restantes días conforme a lo expuesto en el considerando décimo octavo y el punto XI de esta resolutive, esto es, al sentenciado **Edison Ramos Parra 513 días** y al sentenciado **Alex Sandoval Guzmán, 510 días**, sin perjuicio como se indicó de los que pudiere agregar el Juzgado de Garantía de Temuco con mayor y mejores antecedentes.

XIII.- Que, se decreta además la pena de **COMISO** respecto las armas de fuego incautadas, las que deberán ser remitidas a la autoridad fiscalizadora correspondiente para su destrucción, al igual que las municiones, a excepción de las siguientes: 1) Una pistola marca Taurus modelo PT24/7-G2C calibre 9x19 milímetros serie TEX37324, con su respectivo cargador; 2) Dieciséis cartuchos calibre 9x19 milímetros marca CBC; 3) Un cargador de pistola marca Taurus; 4) Trece cartuchos calibre 9x19 milímetros; 5) Una caja





de cartón color azul marca Magtech, con 6 cartuchos calibre 9x19 milímetros, por haberse acreditado el dominio respecto de un tercero.

**XIV.-** Determinése la huella genética de ambos sentenciados e inclúyanse en el Registro de Condenados contemplado en la Ley 19.970.

**XV.-** Que se exime a ambos acusados del pago de las costas de la causa, conforme las razones expuestas en el considerando vigésimo segundo.-

Devuélvase al Ministerio Público y Defensa la prueba documental acompañada durante la audiencia.

Una vez ejecutoriada esta sentencia, cúmplase con lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese y Archívese.

Redacción de la Juez **Carla Herince Alarcón Mora**.

**R.U.C. : 2201005799-3**

**R.I.T. : 273-2023**

**Código: 702, 840, 7037, 10001, 10008, 10011, 10016**

Pronunciada por la Sala del Tribunal Oral en lo Penal de Temuco, integrada por los Jueces **LEONEL TORRES LABBÉ**, Presidente de Sala, **LUIS SARMIENTO LUARTE** y la Juez **CARLA HERINCE ALARCÓN MORA (S)**.





Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XZECXMLSJQL