

Concepción, veintiocho de noviembre de dos mil veintidós.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO.

En audiencias realizadas con fechas 19 de octubre y 10 de noviembre de 2022 se llevó a efecto audiencia de juicio en esta causa, en la cual se rindió la prueba singularizada en el acta de la audiencia, cuyo registro consta en audio y el de los documentos con su digitalización.

De acuerdo a lo dispuesto en los artículos 456, 457, 458 y 459 del Código del Trabajo, se procede a dictar la siguiente sentencia:

SÍNTESIS DE LAS ALEGACIONES DE LAS PARTES

(1º) Se presentó el abogado Luis Rodríguez Saavedra en representación de: **1) MIRNA ELIZABETH BAÑAREZ CONTRERAS, 2) MOISES SAUL GUTIERREZ SEPULVEDA, 3) CARLOS ENRIQUE TOLEDO MOMBERG, 4) LUIS GUILLERMO BAILEY SANDOVAL, 5) MARIO RENE OYARCE ZURITA, 6) JUAN JOSÉ CAMPOS ARANEDA y 6) ENRIQUE ANDRES CARRASCO PAILLALAO** deduciendo demanda en contra de la **EMPRESA NACIONAL DE ENERGIA ENEX S.A.**, Rut N°92.011.000-2, de giro venta y distribución de combustible, representada en la Provincia de Concepción, por su Jefe de Planta don Rubén Valenzuela González, ignora rut, ambos domiciliados en Av. La Marina N°155, San Vicente, Talcahuano, y a la sociedad **ROBERTO GUTIERREZ L. Y CIA. LTDA.**, rut 79.790.760-K, representada por don Gonzalo Roberto Gutiérrez Larenas, ignora rut, ambos domiciliados en Paicavi 1122 Concepción.

Para fundar su demanda señala en síntesis que:

Sus representados trabajaron en la Estación de Servicio Shell ubicada en Av. Paicaví 1122 y en Av. Paicaví 1769 de la ciudad de Concepción. Instalaciones de dominio de la EMPRESA NACIONAL DE ENERGIA ENEX S.A., y que eran explotadas por cuenta de dicho mandante en virtud de un contrato de franquicia por el franquiciado ROBERTO GUTIERREZ L. Y CIA. LTDA. Por tanto, tiene la calidad de mandante o empresa principal y contratista en los términos previstos por el artículo 183 letra A y son solidariamente responsables de las prestaciones que demanda. En subsidio deben ser declarados un mismo empleador conforme lo establecido en los artículos 3 y 507 del Código del Trabajo.

De acuerdo a sus respectivos contratos de trabajo las condiciones laborales de sus representados son las siguientes:

a) Mirna Elizabeth Bañarez Contreras, fecha de ingreso 16-08-2006, cargo Administrador, lugar de trabajo Av. Paicaví 1122, última remuneración \$825.917.

b) Moisés Saúl Gutiérrez Sepúlveda, fecha de ingreso 03-11-2016, cargo Jefe de Playa, lugar de trabajo Av. Paicaví 1122, última remuneración \$759.333.

c) Carlos Enrique Toledo Momberg, fecha de ingreso 01-02-2016, cargo Jefe de Tienda, domicilio Av. Paicaví 1122, última remuneración \$627.318.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

d) Juan José Campos Araneda, fecha de ingreso 17-05-2008, cargo Lavador, lugar de trabajo Av. Paicaví 1122, última remuneración \$539.000.

e) Luis Guillermo Bailey Sandoval, fecha de ingreso 01-04-1992, cargo Lavador, domicilio Av. Paicaví 1122, última remuneración \$562.000.

f) Mario René Oyarce Zurita, fecha de ingreso 02-04-1992, cargo Lavador, lugar de trabajo Av. Paicaví 1122, última remuneración \$536.500.

g) Carrasco Paillalao Enrique Andrés, fecha de ingreso 07-05-2008, cargo Jefe de Playa, lugar de trabajo Av. Paicaví 1769, última remuneración \$608.229.

Todos fueron despedidos por el franquiciado el día 31 de mayo de 2022 por la causal prevista en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, fundando dicha causal en que con fecha 20 de abril de 2022 habría sido notificada por EMPRESA NACIONAL DE ENERGIA ENEX S.A. del término de su contrato de distribución de combustible a contar del día 31 de mayo de 2022.

Sostiene que los hechos alegados por el empleador en la carta de despido no son constitutivos de la causal y pide en definitiva se declara injustificado y se condene solidariamente a las demandadas a pagar las siguientes prestaciones:

I.- Mirna Elizabeth Bañarez Contreras:

A.- 208 días de feriado legal, que ascienden a la suma de \$4.683.467.-

B.- Feriado Proporcional equivalente a 15,88 días que asciende a la suma de \$357.565.-

C.- Indemnización por años de servicio, concepto por el que demando once meses de su última remuneración a razón de \$825.917 mensuales con un total de \$9.085.087;

D.- Aumento del 30% sobre la indemnización del número anterior con un total de \$2.725.526.-

II.- Moisés Saúl Gutiérrez Sepúlveda:

A.- 44 días de feriado legal, que ascienden a la suma de \$1.113.688.-

B.- Feriado Proporcional equivalente a 12,67 días que asciende a la suma de \$320.691.-

C.- Indemnización por años de servicio, concepto por el que demando seis meses de su última remuneración a razón de \$759.333 mensuales con un total de \$4.555.998;

D.- Aumento del 30% sobre la indemnización del número anterior con un total de \$1.366.799.-

III.- Carlos Enrique Toledo Momberg:

A.- 44 días de feriado legal, que ascienden a la suma de \$920.066.-

B.- Feriado Proporcional equivalente a 7 días que asciende a la suma de \$146.374.-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

C.- Indemnización por años de servicio, concepto por el que demando seis meses de su última remuneración a razón de \$627.318 mensuales con un total de \$3.763.908;

D.- Aumento del 30% sobre la indemnización del número anterior con un total de \$1.129.172.-

IV.- Luis Guillermo Bailey Sandoval:

A.- 34 días de feriado legal, que ascienden a la suma de \$636.933.-

B.- Feriado Proporcional equivalente a 2,5 días que asciende a la suma de \$46.833.-

C.- Indemnización por años de servicio, concepto por el que demando once meses de su última remuneración a razón de \$562.000 mensuales con un total de \$6.182.000;

D.- Aumento del 30% sobre la indemnización del número anterior con un total de \$1.854.600.-

V.- Mario René Oyarce Zurita:

A.- 34 días de feriado legal, que ascienden a la suma de \$608.033.-

B.- Feriado Proporcional equivalente a 2,46 días que asciende a la suma de \$43.993.-

C.- Indemnización por años de servicio, concepto por el que demando once meses de su última remuneración a razón de \$536.500 mensuales con un total de \$5.901.500;

D.- Aumento del 30% sobre la indemnización del número anterior con un total de \$1.770.450.-

VI.- Juan José Campos Araneda:

A.- 51 días de feriado legal, que ascienden a la suma de \$1.042.067.-

B.- Feriado Proporcional equivalente a 0,58 días que asciende a la suma de \$10.421.-

C.- Indemnización por años de servicio, concepto por el que demando once meses de su última remuneración a razón de \$539.000 mensuales con un total de \$5.929.000;

D.- Aumento del 30% sobre la indemnización del número anterior con un total de \$1.778.700.-

VII.- Enrique Andrés Carrasco Paillalao:

A.- 58 días de Feriado Legal, que ascienden a la suma de \$1.175.909 .-

B.- Feriado Proporcional equivalente a 3 días que asciende a la suma de \$60.823.-

C.- Indemnización por años de servicio, concepto por el que demando once meses de su última remuneración a razón de \$608.229 mensuales con un total de \$6.690.519;



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

D.- Aumento del 30% sobre la indemnización del número anterior con un total de \$2.007.156.-

(2º) La demandada sociedad ROBERTO GUTIERREZ L. Y CIA. LTDA., no compareció al proceso por lo que se privó del derecho de contestar la demanda en los términos del artículo 453 N° 1 inciso 7° que establece que, cuando el demandado no contestare la demanda, o de hacerlo no negare en ella algunos de los hechos contenidos en la demanda, el juez, en la sentencia definitiva, podrá estimarlos como tácitamente admitidos.

(3º) La EMPRESA NACIONAL DE ENERGIA ENEX S.A. fue representada por el abogado Alejandro Musa Campos quien contestó la demanda solicitando su rechazo.

Como cuestión previa señala que el abogado de los 7 demandantes de esta causa aparece en otras causas por estos mismos hechos como abogado de la demandada principal Roberto Gutiérrez y Cía Ltda. Es decir, demanda en esta causa a la empresa que asesora como cliente en otras causas.

Señala también que la demanda carece de peticiones concretas porque los actores no solicitan la declaración de trabajo en régimen de subcontratación ni la declaración de la figura de único empleador. Además que no se contiene la exposición clara y circunstanciada de los hechos en que se basan para demandar a Enex, más allá de alguna afirmación genérica.

Refiere que Enex no es empresa mandante o principal. Tiene el giro principal de distribución mayorista de combustibles, lubricantes y productos derivados del petróleo en todo el país. Lo realiza bajo la marca Shell (licenciataria de dicha marca en Chile para la operación de Estaciones de Servicio). Para estos efectos existe una red de estaciones de servicios que son explotadas por terceros, comerciantes independientes, por su propia cuenta y riesgo bajo modalidades como franquicia o contratos de arrendamiento y venta de combustible.

Indica que su representada le vendía combustible y lubricante a la demandada principal pero que las restantes actividades que se realizan en la Estación de Servicios no tenían relación con dichos productos ni con Enex ni ésta pagaba suma alguna.

Por tanto, concluye que no tiene el carácter de dueña de la obra, empresa o faena sino que mantuvo relación comercial de franquicia con la demandada principal entre el 3 de agosto de 2017 y el 31 de mayo de 2022, cada una empresa independientes regulándose en el contrato la propiedad y uso de marca e imagen corporativa.

Que realiza variadas actividades en la estación de servicio que nada tiene que ver con Enex como lavado de vehículos, lubricación o la venta de comestibles,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

bebidas, confites, comidas preparadas y otros en las tiendas adyacentes al sector de venta de combustibles.

Afirma, en consecuencia, que no se dan los requisitos o condiciones requeridos para que se configure entre los demandados de autos la relación de dueño de la obra y contratista. Y nunca ha tenido la posibilidad de fiscalizar el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que deba cumplir la demandada principal en relación con sus dependencias pues no existe ni existió pactado pago alguno.

En subsidio, para el caso de establecerse responsabilidad señala que está limitada por el artículo 183 B del Código del Trabajo solo al tiempo o periodo durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en beneficio de la empresa principal.

Finalmente señala que no le constan las circunstancias sobre el despido y prestaciones reclamadas. No obstante que es cierto que la demandada principal restituyó a su representada las estaciones de servicio.

También señala que no tiene asidero lo que respecta al esbozo de único empleador en una línea del libelo.

Por último, señala que opone formalmente excepción de prescripción conforme al artículo 510 inciso 1° del Código del Trabajo respecto de los feriados demandados y que se hayan devengado con anterioridad al 20 de julio de 2020 en razón de haber sido notificada la demanda el 20 de julio de 2022.

SÍNTESIS DE LA PRUEBA RENDIDA.

(4°) La parte demandante incorporó la siguiente prueba:

Documental.

1. Contrato de trabajo de los demandantes. (FOLIO 29).

2. Carta despido de los demandantes. (FOLIO 30).

3. 3 últimas liquidaciones de sueldo de los demandantes. (FOLIO 31).

4. Décimo séptima modificación de contrato de RBA de fecha 20 de agosto de 2013, entre Empresa Nacional de Energía ENEX S.A. y Roberto Gutiérrez L. y Cía. Ltda., conforme con el cual las partes declaran que “Con fecha 15 de enero de 2008 modificaron por primera vez el contrato RBA citado en el numeral anterior, a fin de hacerlo aplicable a la Estación de Servicio ubicada en Concepción, calle Paicaví N°1769”. (FOLIO 32).

5. Modificación de contrato de franquicia – Tiendas de conveniencia de fecha 27 de agosto de 2015, entre Empresa Nacional de Energía ENEX S.A. y Roberto Gutiérrez L. y Cía. Ltda., conforme con el cual las partes declaran que “Con fecha 10 de febrero de 2014 suscribieron un contrato de franquicia- tiendas de conveniencia existente en la Estación de Servicio ubicada en Concepción, Paicaví N°1769”. (FOLIO 33).



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

6. Carta de término de contrato de fecha 20 de abril de 2022 entre Empresa Nacional de Energía ENEX S.A. y Roberto Gutiérrez L. y Cía. Ltda., efectivo a partir del día 31 de mayo de 2022. (FOLIO 34).

7. Factura de venta de combustible de la demandada principal de fecha 16 de marzo de 2022, N°108019, conforme con la cual aparece que la venta de combustible que realizaban los demandantes en calidad de atendedores de dicha estación de servicio lo hacían en calidad de “VENTA POR CUENTA DEL MANDANTE EMPRESA NACIONAL DE ENERGÍA ENEX S.A.”. (FOLIO 35).

8. Manual de Imagen y Mantenimiento de Estación de Servicio entregado por ENEX para la operación de la estación de servicio en la cual se desempeñaban los demandantes. (FOLIO 36).

9. Manual de Operación de Tiendas UPA entregado por ENEX para la operación de la tienda de conveniencia existente en la estación de servicio en la cual se desempeñaban los demandantes. (FOLIO 39).

10. Facturas N° 49659, 57625, 57629, 57635, 57644, 57656, 57662, 65602, 65612, 65616, 65623, 116117, 108114, 108111, 108110, 108108, 103105, 93100, 93097, 93094, 93092, 87090, 87087, 87084, 87079, 87073, 81069, 81061, 81058, 81053, 78049, 78042, 78036, 75009, 75008, 75003, 65628, 108106, emitidas por la demandada principal de Roberto Gutiérrez L. y Cía. Ltda. a Empresa Nacional de Energía ENEX S.A., por concepto de Fare Share Agreement (FSA) cobro que efectuaba la demandada principal por la operación de administración y distribución de los combustibles a la demandada solidaria. (FOLIO 37).

11. Copia de 62 correos electrónico, de diversas fechas entre el 23 de marzo de 2021 y el 16 de Mayo de 2012, entre las direcciones electrónicas keil@entelchile.net, de don Roberto Gutiérrez L., rodrigo.pino@enex.cl, de don Rodrigo Pino Mora, horacio.santander@enex.cl, de don Horacio Santander Stanford., por el representante de la demandada principal a gerentes de operaciones de la Empresa Nacional de Energía ENEX S.A. dando cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales de los trabajadores que se desempeñaban en las estaciones de combustibles de la Empresa Nacional de Energía ENEX S.A. ubicadas en calle Paicaví 1769 y Paicaví 1122 ambas de la ciudad de Concepción. (FOLIO 38).

12. Contrato de Franquicia (RBA) de fecha 3 de agosto de 2007 entre la demandada principal y Shell Chile Sociedad Anónima Comercial e Industrial de la cual la demandada solidaria Empresa Nacional de Energía ENEX S.A., tiene la calidad de cesionaria. (FOLIO 40).

Confesional.

Legalmente citado no se presentó el representante de la demandada principal. Se solicitó hacer efectivo en la sentencia el apercibimiento legal.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

Por la parte demandada solidaria o subsidiaria prestó declaración don Andrés Rubén Dinamarca Cruz.

Testimonial.

Declararon don Víctor Guillermo Villalobos Mosquera y don Juan Rafael Escobar Godoy.

Exhibición de documentos.

Se solicitó a la demandada Empresa Nacional de Energía ENEX S.A. exhibir los siguientes documentos:

1. Los Manuales de Políticas y Procedimientos del Establecimiento, así como los manuales relacionados con procedimientos de marca, Identidad Visual y/o Pago con Tarjeta definidos en la página 4 del Contrato RBA de fecha 3 de agosto de 2007.

2. La totalidad de las facturas emitidas por la demandada principal Roberto Gutiérrez L. Y Cía. Limitada por concepto de FSA a la Empresa Nacional de Energía ENEX S.A., entre el año 2013 y el año 2022.

La requerida no cumplió con la exhibición señalando que la demandante tiene acceso a toda la información contable y tributaria que ella misma ofreció e incorporó a la causa.

Causa a la vista.

Se solicitó tener a la vista las siguientes causas: M-543-2022 y acumuladas M-544-2022, M-545-2022, M-546-2022, M547-2022, M-569-2022.

(5°) Por su parte la demandada Empresa Nacional de Energía ENEX S.A. incorporó la siguiente prueba:

Documental.

1. Contrato de Franquicia entre ambas demandadas.
2. Documento que da cuenta del término de la Franquicia.
3. Catorce facturas emitidas por ENEX a la demandada principal, por venta de lubricantes.
4. Cuarenta y nueve Liquidaciones de Factura dando cuenta de lo que debe pagar la demandada principal a ENEX por combustibles.

Testimonial.

Declaró don Luis Humberto Durán Cruzat.

Causa a la vista.

Solicitó tener a la vista las siguientes causas M-543-2022 y las acumuladas a ella O-1049-2022, O-1018-2022, O1013-2022.

CONSIDERACIONES DE HECHO Y DE DERECHO.

(6°) Que, los demandantes, ya individualizados, deducen demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales pidiendo se condene



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

solidariamente a las empresas **ROBERTO GUTIERREZ L. Y CIA. LTDA.** y **EMPRESA NACIONAL DE ENERGIA ENEX S.A.** Como fundamento para ello invocan las normas del trabajo en régimen de subcontratación y, en subsidio, la figura de un solo empleador del artículo tercero del Código del Trabajo.

(7°) Que, los actores son todos ex trabajadores de la empresa Roberto Gutiérrez L. y Cía Ltda. según consta de los respectivos contratos de trabajo acompañados que acreditan las condiciones laborales indicadas en la demanda en cuanto a la fecha de ingreso y funciones. No hay prueba en contrario.

En el mismo sentido se incorporaron las últimas tres liquidaciones de remuneraciones de cada uno de los demandantes.

Por su parte, consta que la empleadora de los trabajadores, Roberto Gutiérrez L y Cía Ltda, y la demandada Enex S.A. se vincularon en virtud de un contrato denominado contrato de franquicia. Se acompañó contrato de franquicia (RBA) de fecha 3 de agosto de 2007 entre Shell Chile Sociedad Anónima Comercial e Industrial y Roberto Gutiérrez L y Compañía Limitada. Junto con ello se acompañó Décimo Séptima Modificación de Contrato RBA entre Empresa Nacional de Energía Enex S.A., antes denominada Shell Chile Sociedad Anónima Comercial e Industrial. Y se acompañó Modificación de Contrato de Franquicia-Tiendas de Conveniencia entre Empresa Nacional de Energía Enex S.A. y Roberto Gutiérrez L y Compañía Limitada de fecha 27 de agosto de 2015. De acuerdo a dichos documentos se acredita la relación entre la empresa Roberto Gutiérrez L y Cía Ltda. y la demandada Enex S.A. antes Shell Chile Sociedad Anónima Comercial e Industrial.

(8°) Que, en lo que respecta al despido, se establece que todos los demandantes fueron desvinculados con fecha 30 de abril de 2022 por la causal de necesidades de la empresa prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo, todas de idéntico tenor.

En cuanto a la fundamentación se señala en síntesis que, producto de la crisis social originada a partir del 19 de octubre de 2019, las instalaciones que explota la empresa fueron totalmente destruidas lo que generó graves pérdidas económicas, adicionalmente que producto de la pandemia del Covid 19 y medidas sanitarias dispuesta por la autoridad se produjo una baja sostenida en el tiempo en las ventas, produciéndose por ambas situaciones un cambio en las condiciones económicas del mercado de distribución, sumado a más de 60 asaltos y robos a las instalaciones durante el último año; y que con fecha 20 de abril de 2022 la empresa fue notificada del término de su contrato de distribución de combustible por su proveedor Empresa Nacional de Energía Enex S.A. a contar del día 31 de mayo de 2022 lo que importa el término efectivo del giro de la empresa.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

(9°) Que, como se sabe, las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, como causal de término de la relación laboral, se funda en circunstancias de carácter técnico o bien de orden económico, como son el cambio en las condiciones del mercado, la racionalización o modernización, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores.

Al efecto se ha fallado que la causal de necesidades de la empresa, establecimiento o servicio esta contemplada como una causal de término del contrato de trabajo objetiva, independiente de la voluntad de las partes y que dice relación exclusivamente con circunstancias que rodean la actividad económica de que se trata. Los casos contemplados en la ley apuntan a circunstancias económicas o tecnológicas. Para su configuración es necesario que las circunstancias no emanen de la sola voluntad o responsabilidad de la empresa, de modo que estas deben ser objetivas, graves y permanentes. Los problemas económicos de la empresa no deben ser transitorios y subsanables. La ley al referirse a las necesidades de la empresa no solo se refiere a las necesidades de carácter técnico, sino que también de orden financiero o económico.”

(10°) Que, en este caso, no se acreditaron los hechos que se esgrimen en la carta de despido respecto de pérdidas económicas producto del denominado estallido social y posteriormente la situación de emergencia sanitaria por la pandemia. Tampoco algún asalto, robo o hecho similar en las estaciones de servicio. Ni tampoco que se le haya enviado un comunicación por parte de Enex poniéndole término al contrato. Lo único que consta es que las demandadas concurren a firmar un documento con fecha 20 de abril de 2022 denominado Término de Contrato, por el cual ponen término al contrato de Franquicia RBA de fecha 3 de agosto de 2007 entre ella. Documento que, por sí solo, no acredita un hecho externo al empleador que configure la causal de despido, dado que no se acreditó el motivo del término del contrato. Por tanto, el despido de los demandantes resulta injustificado por no haberse acreditado los hechos invocados en la carta de despido.

(11°) Que, en mérito de lo anterior se le adeuda por el empleador, Roberto Gutiérrez L y Compañía Limitada, a los trabajadores demandantes las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por años de servicio por la aplicación de la causal de necesidades de la empresa más, el feriado pendiente al término de la relación laboral, de lo cual no se presentó prueba para acreditar su pago. Junto con ello el recargo del 30% de la Indemnización por años de servicios por ser injustificado el despido



(12°) Que, respecto de las prestaciones adeudadas, cabe determinar la responsabilidad de la demandada Empresa Nacional de Energía Enx S.A., respecto de quien se pide que se le atribuya responsabilidad solidaria conforme a las normas del régimen de subcontratación laboral. Resolver, en consecuencia, si los servicios de los trabajadores se prestaban bajo régimen de subcontratación para la demanda solidaria o subsidiaria. En específico, si se genera dicho régimen respecto del contrato denominado de franquicia entre la demandada principal y demandada solidaria.

La parte demandada Enx S.A. alegó que en la demanda no se ha pedido la declaración de que los servicios se prestaron bajo régimen de subcontratación para que el tribunal resuelva sobre su responsabilidad. Pero tal alegación debe ser desestimada porque la aplicación de las normas legales –en este caso de subcontratación laboral- son el supuesto de la responsabilidad solidaria pedida expresamente en la demanda. Luego, el tribunal tiene competencia para determinar si le cabe responsabilidad solidaria a la demandada Enx S.A. dado que se ha pedido que sea solidariamente condenada conforme a la aplicación de dicho régimen legal.

□

(13°) Que, para los efectos de resolver la controversia planteada se debe tener presente que la subcontratación regula los efectos que tiene, en la relación laboral, el fenómeno de la descentralización productiva, que consiste en que una empresa encarga o externaliza parte de su proceso productivo o las labores que son necesarias y complementarias para su desarrollo, a un tercero que lo ejecuta con trabajadores contratados por él.

Atendida la finalidad del derecho del trabajo, esencialmente tuitivo de los derechos de la parte más débil de la relación laboral, el objetivo del legislador laboral al reglamentar la subcontratación laboral no es otro sino establecer un estatuto protector para aquellos trabajadores cuyos servicios se contratan por una empresa pero en que el beneficio de su trabajo es en favor de una tercera empresa en la cual se inserta el producto del mismo. Se hace responsable a la empresa mandante de los derechos laborales de los trabajadores de manera solidaria por regla general, por ser ella la que recibe el beneficio de su trabajo.

Como se ha dicho (causa rol 149-2020 Itma. Corte de Apelaciones de Concepción) la institución de subcontratación se enmarca dentro de una decisión de política pública de ampliar, por ley, la garantía patrimonial o derecho de prenda general, a quien participa o interviene de alguna manera en el desempeño laboral de los trabajadores contratistas, lo que fundamenta la necesidad de asegurar la solidaridad o subsidiariedad en los pagos de las prestaciones laborales de ellos. Por otra parte, las normas del Código del Trabajo que la consagran deben



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

interpretarse teniendo en cuenta tal sentido protector, en un sentido expansivo en beneficio del trabajador y no restrictivo.

El artículo 183 A define legalmente el régimen de subcontratación disponiendo que: “Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas.”

Tal como lo ha precisado la jurisprudencia, la subcontratación está definida en la ley desde el punto de vista del trabajador que es el sujeto objeto de la protección.

(14º) Que, precisado lo anterior, se deben tener presente las principales estipulaciones del denominado contrato de franquicia (RBA) de fecha 3 de agosto de 2007 que, conforme consta de sus modificaciones acompañadas, se aplicó de las estaciones de servicios ubicadas en Paicaví donde los demandantes prestaron sus servicios.

En los antecedentes se indica que (página 1) “Shell es propietaria, arrendataria o detenta legítimamente los establecimientos que forman parte de una gran red de estaciones de servicio y carga de combustible en Chile que opera bajo la marca Shell”. Y que “Shell desea que el retailer disponga la prestación y oferta de una gama de Servicios en los establecimientos, entre otros entregar en forma continua una Propuesta de Valor al Cliente de Shell según el alto nivel establecido en los manuales, desenvolverse en los negocios en los establecimientos, asumir responsabilidad por el desempeño de las tareas y la ejecución de las obligaciones según se establecen en el presente contrato.”

Se indican a continuación una serie de definiciones dentro de las cuales se señala que por “Horario de atención” se entenderá: “Playa: Las 24 horas del día y Tienda: Las 24 horas del día o las que determine Shell oportunamente”. Se indica que por Precio Máximo Minorista se entenderá un precio por sobre el cual el precio cobrado será considerado (en opinión razonable y justificada de Shell) excesivo y sin justificación; por precio minorista recomendado se entenderá un precio de reventa recomendado por Shell al retailer, el que, para evitar toda duda, no será obligatorio; producto de tienda de conveniencia se entenderá los productos de la Banda Central y de la Banda Local que se venden preferentemente en la tienda de cada establecimiento, con exclusión de combustibles para motores, Revisión de Establecimiento por el Gerente o Consultor de Ventas se entenderá una revisión mensual efectuada por Shell a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

nivel de establecimiento para monitorear y revisar el desempeño del establecimiento y del retailer.

A continuación, bajo el título “Designación del Retailer” (página 7) punto 2..5.1 se expresa que el retailer se encargará y operará el negocio de la mejor manera posible de acuerdo con lo establecido en el presente contrato y con los manuales, y será responsable del desempeño y la operación de cada establecimiento.

Luego, bajo el título “Combustibles para motores Shell” se indica que Shell obtendrá y mantendrá a su propio costo todas las licencias, patentes, autorizaciones y permisos requeridos que se relacionan con la venta de combustible. Que solo se podrá almacenar y vender combustible proporcionado por Shell. Que el retailer venderá el combustible a nombre y representación de Shell y a los precios determinados por Shell. Deberá cumplir con los requisitos de Shell referido al proceso de restablecimiento de stock de combustible y ejercer cuidado adecuado de los mismos. También que procederá, según lo establecen los Manuales a informar de inmediato a Shell en caso de falla mecánica de un surtidor o pérdida en cualquier línea, caño, estanque o sistema.

Además señala (punto 3..7.1) que el combustible se mantendrá en propiedad, posesión y poder de Shell cuyo dominio no lo adquiere el retailer a quien le traslada el riesgo de pérdidas o faltantes.

Respecto de la tienda y la venta de productos en la tienda de conveniencia (página 10) señala que el retailer desarrollará el negocio de la venta de acuerdo al contrato y manuales , comprara por su propia cuenta los productos para venderlos en la tienda de cada establecimiento, solo comprara los ítems definidos por Shell de la Banda Central al proveedor aprobado para tales ítems, deberá asegurarse que en todo momento mantenga un stock suficiente, determinará los precios minoristas en cualquier suma hasta el monto del precio máximo minorista pero no por sobre ese tope y utilizará un sistema informático para administrar los productos minoristas de acuerdo con los manuales. Indica también que el retailer obtendrá y mantendrá a su costo todas las licencias, patentes, autorizaciones y/o permisos requeridos para la venta de productos en la tienda de conveniencia.

Bajo el título de “Promociones y Planes de Seguridad” (página 13) se indica que el retailer cumplirá los requisitos de Shell respecto de las promociones relacionadas con combustibles

Bajo el título “Operación del Negocio” (página 15) se indica que cumplirá los requisitos que detalla el contrato y manuales con respecto a los clientes. Señala que contratará su propio personal a quienes deberá entrenar y asistirá para llegar a los estándares requeridos.

Igualmente indica que el retailer deberá asistir y completar satisfactoriamente un programa de capacitación especializado de Shell sobre



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

operación del negocio antes de la fecha de inicio. (punto 6.4) Y asegurarse que su persona complete los programas de capacitación que estipulan los manuales.

Bajo el título “Los Establecimientos” se indica que el retailer no tiene la posesión material ni el control sobre establecimiento, no impedirá el derecho de posesión material y control de Shell sobre cualquier establecimiento ni de ninguna persona que ejerza un derecho otorgado por Shell, deberá usa cada establecimiento sólo con el fin de llevar adelante el negocio. Indica a continuación que será responsable de todo mantenimiento menor de los edificios, las construcciones, las mejoras, inmuebles y los equipos de Shell en cada establecimiento. Además que Shell podrá especificar los prestadores de servicios de energía, telecomunicaciones y otros servicios para cualquier establecimiento.

Luego, bajo el título “Equipos” se indica que Shell instalará equipos y que el retailer se encarga de la realización de mantenimiento y cuidado. Y que el retailer podrá instalar equipos adicionales o de reemplazo sujeto a que obtenga previamente la aprobación de Shell, salvo muebles o accesorios. En cualquier momento Shell puede inspeccionar los equipos.

Bajo el título “Salud, Seguridad Personal, Seguridad Integral y Medio Ambiente” se indica que el retailer cumplirá las instrucciones de Shell respecto de la seguridad de cada establecimiento conforme estipulan los manuales.

Bajo el título “Pago y Operaciones Bancarias” se indica que todos los ingresos recibidos por el retailer derivados de la venta de combustibles y productos de la tienda de conveniencia serán depositados diariamente en una única cuenta bancaria para todos los establecimientos, a nombre de retailer, separada e independiente de cualquier otro negocio del retailer, asegurándose de que Shell pueda realizar de dicha cuenta débitos diarios y sin limitaciones de forma directa, por medio de convenio o mandante con el banco, para que recolecte su parte de los ingresos que le corresponda de acuerdo a los informes diarios.

En relación con lo anterior bajo el título “Registro y Auditoría de Negocio” se establece que el retailer debe usar un sistema minorista y el software apropiado provisto por Shell para registrar todas las ventas brutas y otra información especificada por Shell para la operación del negocio. Y que Shell tendrá el derecho en cualquier momento de auditar los libros, las cuentas, el sistema de computación y los registros del retailer a fin de verificar la información suministrada. Además ingresar e inspeccionar cualquier establecimiento con cualquier fin.

Bajo el título “Pagos” se regula que Shell y el retailer elaboraron un plan de negocios anual que incluirá proyecciones trimestrales en lo pertinente a volumen de combustible para motores y productos de tienda de conveniencia que probablemente se vendan y los costos operativos que afectan al negocio. Se



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

indica que la determinación de las ganancias proyectadas determinan la comisión por volumen de combustible a pagar por Shell al retailer.

Se refiere que, según corresponda, el retailer emitirá y entregará a Shell para su pago facturas por las regalías mensuales, los ingresos por combustibles de motores menos la comisión por volumen de combustible.

(15°) Que, en cuanto a la operación práctica del contrato de franquicia prestó confesión en representación de la empresa Enex S.A. don Andrés Dinamarca Cruz quien señaló que Enex tiene giro de distribución mayorista de combustible. Indicó que la propiedad de las estaciones de servicio es de Enex y en virtud del contrato de franquicia se entregan las estaciones operando. La empresa entrega el combustible en consignación y hay un control operacional para que se mantenga el estándar de los servicios porque Enex es franquiciada de Shell y tiene que cumplir los estándares de la marca. El combustible se vende por mandato de Enex y la compañía saca de la cuenta el valor de la venta y le deja una comisión. Enex tiene seguro para todas las estaciones. También la tienda de la estación está bajo un contrato de franquicia. Ahí hay compras a operadores logísticos. Existe un cliente incógnito que es de una empresa externa contratada por Enex, que evalúa el servicio e imagen de la estación con un protocolo. Si cumple hay un premio que se paga al distribuidor. Enex tiene una estructura con gerente, subgerente para la zona y un jefe de zona que es Rodrigo Pino que visita una vez al mes aproximadamente la estación. FSA se denomina la comisión variable que se paga. Todos los días Enex retira de la Cuenta Corriente las ventas y deja las comisiones.

Como testigos de la parte demandante comparecieron don Víctor Villalobos Mosquera y don Juan Escobar Godoy. El primero es contador y afirmó que es conocido de la contadora que trabajaba en Paicaví con Bulnes en una oficina como administrativa contable. Refirió que la empresa de Roberto González tiene un contrato de distribución y vende por parte de Enex. El segundo testigo expuso que le prestó servicios de fiscalización a Roberto Gutiérrez. Señaló que Enex le entregaba todo lo que había que vender y las propiedades. Le pagaba una comisión por venta más gastos de administración del servicentro.

(16°) Que, con el mismo propósito la parte demandante incorporó la siguiente prueba documental:

a) Factura de venta de combustible de la demandada principal de fecha 16 de marzo de 2022, N°108019, conforme con la cual aparece que la venta de combustible que realizaban los de atendedores de dicha estación de servicio lo hacían en calidad de “venta por cuenta del mandante Empresa Nacional De Energía Enex S.A.”



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

b) Manual de Imagen y Mantenimiento de Estación de Servicio entregado por ENEX para la operación de la estación de servicio en la cual se desempeñaban los demandantes. Consta de reglamentación sobre la exigencia de imagen de la estación, presentación personal de los trabajadores, reparación de muebles CSU y limpieza de la estación.

c) Manual de Operación de Tiendas UPA entregado por ENEX para la operación de la tienda de conveniencia existente en la estación de servicio. Consta que se reglamenta la atención de clientes, el modelo operativo de la tienda, la presentación de la tienda, cafetería y comida, plataforma de comida “va y ven”, y manipulación de alimentos. También reglamenta la mantención y limpieza.

d) Facturas N° 49659, 57625, 57629, 57635, 57644, 57656, 57662, 65602, 65612, 65616, 65623, 116117, 108114, 108111, 108110, 108108, 103105, 93100, 93097, 93094, 93092, 87090, 87087, 87084, 87079, 87073, 81069, 81061, 81058, 81053, 78049, 78042, 78036, 75009, 75008, 75003, 65628, 108106, emitidas por la demandada principal de Roberto Gutiérrez L. y Cía. Ltda. a Empresa Nacional de Energía ENEX S.A., por concepto de Fare Share Agreement (FSA) cobro que efectuaba la demandada principal por la operación de administración y distribución de los combustibles a la demandada solidaria.

e) e 62 correos electrónico, de diversas fechas entre el 23 de marzo de 2021 y el 16 de Mayo de 2012, entre las direcciones electrónicas keil@entelchile.net, de don Roberto Gutiérrez L., rodrigo.pino@enex.cl, de don Rodrigo Pino Mora, horacio.santander@enex.cl, de don Horacio Santander Stanford., por el representante de la demandada principal a gerentes de operaciones de la Empresa Nacional de Energía ENEX S.A. dando cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales de los trabajadores que se desempeñaban en las estaciones de combustibles de la Empresa Nacional de Energía ENEX S.A. ubicadas en calle Paicaví 1769 y Paicaví 1122 ambas de la ciudad de Concepción.

(17°) Que, por su parte la demandada presentó documentos consistentes en:

a) Catorce facturas emitidas por ENEX a la demandada principal, por venta de lubricantes.

b) Cuarenta y nueve Liquidaciones de Factura dando cuenta de lo que debe pagar la demandada principal a ENEX por combustibles.

Y presentó la declaración de Luis Humberto Durán Cruzat el cual señaló que el giro de Enex es venta al por mayor de combustible. Que se entrega en consignación el combustible en las estaciones de servicios que reciben una comisión por litro vendido. Y que el lubricante lo compra el Retailer. En tienda Upa



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

se trabaja por otra razón social. Rodrigo Pino va alrededor de 1 a 2 veces por mes. El dinero de la venta del combustible se deposita en una cuenta en que Enex puede retirar. El cliente incognito verifica el cumplimiento del protocolo Enex para distribuidores.

(18°) Que, de acuerdo a la prueba reseñada se concluye que, por medio del contrato que las partes denominaron de Franquicia, la empresa Roberto Gutiérrez L y Cía. Ltda., bajo la denominación de retailer, vende combustible por consignación de Enex en una estación de servicios que es de propiedad de Enex, debiendo cumplir con protocolos de imagen, mantención, cuidado y atención definidos en manuales y reglamentos de Enex. Se indica expresamente que la propiedad es de la estación es de Enex, quien mantiene todas las licencias, patentes y autorizaciones para la venta de combustible. También es la propietaria del combustible que se deposita en consignación y de los equipos para la venta. Igualmente se establece que el retailer, en este caso, Roberto Gutiérrez, debe cumplir con las promociones de combustible que defina Shell

La empresa Roberto Gutiérrez L y Cía. realiza la venta bajo su razón social pero con la obligación de depositar los dineros en una cuenta bancaria que es exclusiva para ese efecto, en la cual Enex está facultado para debitar. Conforme dicha facultad Enex retira de la cuenta de Roberto Gutiérrez el valor del combustible menos un monto de comisión en pago por el servicio. Por ese saldo o comisión, que las partes denominaron en el contrato como Fare Share Agreement (FSA), Roberto Gutiérrez L y Cía Ltda le emite una factura a Enex. DEl retailer no puede fijar un precio superior a un monto máximo definido por Shell.

También, como parte de la obligación del contrato, el operador de la estación se obliga, además, a desarrollar el giro de venta en la denominada tienda de conveniencia de acuerdo a los manuales y políticas de Enex, siendo de cargo del primero las patentes o permisos. Solo se venden los productos definidos por Enex y no se puede vender otros sin su autorización. La adquisición para la venta se hace a proveedores definidos por Enex. Y los precios minoristas no se pueden establecer por sobre un monto definido por Enex.

De acuerdo a los manuales de operación el retailer debe cumplir con la reglamentación sobre imagen, mantención y limpieza, tanto respecto de la estación pero también en la presentación y vestimenta de los trabajadores que contrata.

El control del cumplimiento de las obligaciones se lleva a efecto por medio de un jefe Zonal que visita una o dos veces al mes la estación de servicio. Además, para la administración se provee de un sistema de software para registrar todas las ventas al cual tiene acceso Enex. Igualmente existe un mecanismo de parte de Enex denominado cliente incognito que consiste en una



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

evaluación por parte de una persona que concurre como cliente y posteriormente informe a Enx sobre el cumplimiento.

(19°) Que, establecido lo anterior, se concluye que se verifican los supuestos del régimen de subcontratación, esto es, que los demandantes prestaron servicios en virtud de un contrato de trabajo para la empresa Roberto Gutiérrez L y Cía Ltda, quien en razón de un acuerdo contractual se encargó de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo, con trabajadores bajo su dependencia, consistente en la operación de estación de servicios y venta de combustible para Enx, dueña de la obra, empresa o faena. Dentro del cual se contempla, además, desarrollar el giro de venta en la tienda de conveniencia de los productos definidos por Enx por medio de proveedores también determinado por dicha empresa. En otras palabra, Roberto Gutiérrez L y Cía Ltda. vende combustible en consignación de propiedad de Enx, en estaciones de servicio de propiedad de ésta, con los equipos, licencia y patente de éste, y precios máximos también definidos por ésta. Todo ello bajo el control de Enx por medio de manuales y procedimientos de presentación, atención y mantención, cuyo cumplimiento es verificado personalmente por un supervisor de Enx, y bajo una modalidad de cliente incógnito. Y se obliga a prestar servicio de venta en una tienda respecto de la cual es Shell la que define los productos que se venden, los proveedores y un precio máximo minorista. Todo ello bajo iguales controles. A lo que se suma que todas las ventas se registran en sistemas y software definido por Enx y al que tiene acceso.

Dicho lo anterior, se debe tener presente que el tipo de contrato entre la empresa que encarga los servicios y aquella que los ejecuta (o la denominación que le den las partes) que en este caso es de franquicia, es indiferente para la ley, la que se limita a exigir en el artículo 183 A que exista una prestación de servicios de una empresa en favor de otra dueña de la obra o faena en que se prestan los servicios. Tal como la hay en este caso en que Roberto Gutiérrez L y Cía Ltda. quien presta en favor de Enx los servicios ya detallados, que consisten en la operación de dos estaciones de servicio, incluidas las tienda de conveniencia que se encuentra en ella.

Que Enx sea dueña de la obra o faena se cumple en la especie. Es la propietaria de los servicentros y del total del mobiliario que el retailer se obliga a mantener. Esta última no tiene un derecho de uso o goce de las instalaciones pues solo pueden ser destinadas exclusivamente al cumplimiento del contrato, en el cual se establecen una serie de prohibiciones expresas al respecto, donde se prohíbe expresamente, por ejemplo, vender combustibles distintos de los consignados o productos no autorizados por Enx en la tienda de conveniencia.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

A esto se suma que existe un control sobre el cumplimiento de las obligaciones. Tanto respecto del retiro diario del dinero de la venta de combustible, como la supervisión por parte de Enx con su personal y por la modalidad de cliente incognito explicada.

De esta forma, es indudable que existe una prestación de servicios por parte del denominado retailer que vende combustible y opera una estación de servicio con su personal en favor de Enx que es la dueña de la estación y los bienes muebles contenidos en ella, la cual retira el dinero de la venta a diario a cambio del pago de una comisión.

Por todo lo anterior, más allá de las denominaciones y forma en que las partes definieron su relación, en los hechos es Enx quien se vale del denominado retailer para operar estaciones propias bajo sus propios parámetros a cambio de una comisión.

(20°) Que, en relación con lo anterior, se desvirtúa la alegación principal o prácticamente la única que se formuló por la demandada solidaria o subsidiaria, que sostiene que no puede haber subcontratación por ser el franquiciado quien paga al franquiciante.

El contrato acordado por las partes que denominan como “contrato de franquicia”, tiene el carácter de ser un contrato oneroso, esto es, que tiene por objeto la utilidad de ambos contratantes en que cada parte se grave en beneficio de la otra. En estos términos, el retailer asume el gravamen de explotar una estación de servicios y la venta de una tienda conforme a pautas definidas, obteniendo a cambio una comisión por venta de combustible y el margen de ganancia de la tienda. A su vez, Enx se beneficia con la venta del combustible que retira directamente de la cuenta del retailer.

Por tanto, no es cierto que no exista un pago. La comisión es un pago y se factura a Enx. Con la única particularidad que, como el valor del combustible se deposita en la cuenta de Roberto Gutiérrez L y Cía Ltda. no hay una transferencia de dinero.

Lo que se presentó como prueba son facturas de lubricantes y no combustibles. Que forman parte de los productos que el retailer debe adquirir de Enx para vender en el establecimiento. Al igual que respecto de la tienda de conveniencia en que también tiene que comprar a distintos proveedores de Enx los productos que se venden. Sin embargo, esto no lo convierte propiamente en un cliente de Enx de acuerdo al marco general del contrato, porque en virtud de dicho contrato se obliga a desarrollar ese giro de venta minorista. En otras palabras, por contrato no se puede negar a vender los productos definidos por Enx, no puede fijar mayor precio minorista que el establecido y no puede vender otros distintos no autorizados por Enx.



Luego, lo que resulta relevante es que no empece a los trabajadores la forma determinada por Enex para la ejecución del contrato. Ello responde a un principio básico cual es que los contratos tienen efectos relativos entre las partes que concurren a su celebración y no afectan, por regla general, a terceros que no son parte del mismo. Menos en esta rama especial del derecho, en vista del carácter de orden público que tiene los derechos laborales en la ley y su irrenunciabilidad.

Concluir algo distinto llevaría al absurdo que sería decisión de la empresa mandante sustraerse de la protección que el legislador establece respeto de trabajadores que se desempeñan, en los hechos, bajo subcontratación laboral en la empresa, obra o faena de la empresa que encarga los servicios.

(21°) Que, en el mismo sentido de lo que se viene concluyendo se puede citar lo resuelto por la Excm. Corte Suprema en causa rol 73.828-2016 en que se analiza la dinámica de la subcontratación y los requisitos legales de esta en relación con un contrato de “distribución y subarrendamiento de estación de abastecimiento de combustible al por menor, venta de insumos afines y tienda de convivencia, que tiene alcances similares a los objetos del presente pleito.

En dicha sentencia se asienta la doctrina de que *“las exigencias que configuran tal instituto (subcontratación) se satisfacen en la medida que se establezca que entre las empresas principal y contratista existió un acuerdo contractual cuyo objeto sea la ejecución de determinadas obras o la prestación de servicios específicos, esto es, una obligación de hacer y de resultado; condición que debe ser ponderada conforme al criterio legislativo ya expuesto, esto es, a partir de la perspectiva del trabajador, de forma tal que es irrelevante si el tenor literal del acto jurídico refiere una naturaleza distinta a la señalada, desde que en los hechos se verifica lo contrario al concurrir los requisitos expresados, recibiendo plena aplicación el principio de la primacía de la realidad que preside los procesos recaídos en esta materia.*

En efecto, determinado que el encargo acordado entre la empresa mandante e intermediaria implica la realización de una obligación de hacer, consistente en la ejecución de un hecho que corresponda a la actividad propia de la primera, bajo parámetros exigencias impuestas por ésta, se revela con claridad el supuesto normativo inicial que da lugar a la subcontratación.”

(22°) Que, de este modo, tal como concluye el fallo que se viene exponiendo, se evidencia por este sentenciador que existió una relación contractual cuyo objeto es la ejecución de determinadas obras o la prestación de servicios específicos, por tanto, que consolida una relación de subcontratación con los trabajadores que, estando contratados por Roberto Gutiérrez y Cía Ltda, se



desempeñan en la obra, empresa o faena de Enex, en virtud del acuerdo contractual entre ambas.

(23°) Que, dicho lo anterior, la empresa mandante es responsable en los términos del artículo 183 B que señala que *la empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal.*

En todo caso, la responsabilidad de la empresa mandante es solo por las obligaciones de dar y limitada al tiempo en que se prestaron los servicios. En este caso la fecha del contrato de franquicia es de fecha 3 de agosto de 2007 con la empresa Shell Chile Sociedad Anónima Comercial e Industrial que posteriormente pasa a llamarse Enex.

(24°) Que, habiéndose alegado la prescripción del feriado aquel debe ser acogido conforme al artículo 510 del Código del Trabajo que establece un plazo de prescripción de dos años para los derechos laborales desde que se hacen exigibles. En nada afecta la ley 21.226 que estableció que prorrogó los plazos durante el estado de excepción, que solo se extendía hasta 30 días después de su término, el cual se encontraba concluido a la fecha de presentación de la demanda.

(25°) Dado que se acogió la petición principal de la demanda no se emite pronunciamiento de lo solicitado en subsidio.

RESOLUCIÓN.

Por estas consideraciones, normas citadas y visto lo dispuesto en los artículos 168, 172 del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que se acoge la excepción de prescripción opuesta y se declara prescrito lo demandado por feriado devengado con anterioridad al 28 de junio de 2020.

II.- Que se hace lugar a la demanda interpuesta por los demandantes en contra de la sociedad **ROBERTO GUTIERREZ L. Y CIA. LTDA**, declarándose injustificado el despido y condenándosele a pagar las siguientes sumas:

1.- **Mirna Elizabeth Bañarez Contreras:**

A.- 29 días de feriado legal y proporcional por el periodo no prescrito que ascienden a la suma de \$798.386.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

B.- \$9.085.087 por indemnización por años de servicio.

C.- \$2.725.526 de aumento del 30% sobre la indemnización por años de servicio.

2.- Moisés Saúl Gutiérrez Sepúlveda:

A.- 29 días de feriado legal y proporcional por el periodo no prescrito que ascienden a la suma de \$734.021.

B.- \$4.555.998 por indemnización por años de servicio.

C.- \$1.366.799 de aumento del 30% sobre la indemnización por años de servicio.

3.- Carlos Enrique Toledo Momberg:

A.- 29 días de feriado legal y proporcional por el periodo no prescrito que ascienden a la suma de \$606.407.

B.- \$3.763.908 por indemnización por años de servicio.

C.- \$1.129.172 de aumento del 30% sobre la indemnización por años de servicio.

4.- Luis Guillermo Bailey Sandoval:

A.- 29 días de feriado legal y proporcional por el periodo no prescrito que ascienden a la suma de \$543.266.

B.- \$6.182.000 por indemnización por años de servicio.

C.- \$1.854.600 de aumento del 30% sobre la indemnización por años de servicio.

5.- Mario René Oyarce Zurita:

A.- 29 días de feriado legal y proporcional por el periodo no prescrito que ascienden a la suma de \$518.616.

B.- \$5.901.500 por Indemnización por años de servicio.

C.- \$1.770.450 de aumento del 30% sobre la indemnización por años de servicio.

6.- Juan José Campos Araneda:

A.- 29 días de feriado legal y proporcional por el periodo no prescrito que ascienden a la suma de \$521.033.

B.- \$5.929.000 por indemnización por años de servicio.

C.- \$1.778.700 de aumento del 30% sobre la indemnización por años de servicio.

7.- Enrique Andrés Carrasco Paillalao:

A.- 29 días de feriado legal y proporcional por el periodo no prescrito que ascienden a la suma de \$587.954.

B.- \$6.690.519 por indemnización por años de servicio.

C.- \$2.007.156 de aumento del 30% sobre la indemnización por años de servicio.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM

III.- Que se declara que la demandada **EMPRESA NACIONAL DE ENERGIA ENEX S.A** es solidariamente responsable de las prestaciones indicadas en el número precedente

Todas las sumas precedentemente expuestas deberán ser pagadas con los reajustes e intereses que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo según corresponda.

IV.- Que cada parte pagará sus costas.

Notifíquese a las partes por correo electrónico.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT O-922-2022

RUC 22- 4-0411775-4

Dictó don FERNANDO ANDRES STEHR GESCHE, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

En Concepción a veintiocho de noviembre de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXPXXCJXCKM