

Santiago, quince de marzo de dos mil veinticuatro.

**Vistos:**

En estos autos provenientes del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, con fecha 29 de enero pasado, se condenó a **VÍCTOR IGNACIO ADASME SEPÚLVEDA**, ya individualizado, a la pena de **SIETE años** de presidio mayor en su grado mínimo y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de **ROBO CON VIOLENCIA**, consumado, perpetrado el 6 de octubre del año , en la comuna de Vitacura.

Se abona al tiempo de cumplimiento de la condena corporal que se aplica a Víctor Ignacio Adasme Sepúlveda, los cuatrocientos sesenta (460) días que ha permanecido privado de libertad por esta causa, según certificó la jefe de unidad de causas de ese Tribunal.

Atendido la entidad de la sanción, y lo expresado en el considerando decimocuarto, no se le sustituye la pena privativa de libertad que se le impone, debiendo cumplirla efectivamente.

No se condena a Víctor Ignacio Adasme Sepúlveda al pago de las costas de la causa.

En contra de la referida sentencia, un Defensor Penal Privado, en representación del único condenado de autos, dedujo recurso de nulidad, fundándolo exclusivamente en la causal del artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal y denunciando como normas vulneradas el artículo 11 N° s. 6 y 9 como el artículo 449 N° 1 del Código Penal y, solicita a esta Corte de Apelaciones que se declare admisible y conociendo del recurso, lo acoja por la causal de nulidad alegada, y en definitiva se anule la sentencia definitiva en virtud de lo dispuesto en el artículo 385 del Código Procesal Penal, dictando sin nueva audiencia, pero separadamente, la respectiva sentencia de reemplazo que se conformare a la ley, estableciendo una sanción de cinco años y un día de presidio.

Esta Corte decidió admitirlo a tramitación, fijándose la audiencia del día 15 de marzo en curso para llevar a cabo su conocimiento en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NYCGXMPZMJ

esta Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago, lo que se cumplió conforme al mérito del acta que se acompaña, la que da debida cuenta de su realización, con la concurrencia y alegatos de los abogados que en el registro de audio se consignan, actuando en representación del imputado y del Ministerio Público, siendo que, luego de la vista del recurso, se citó en la misma a los intervinientes a la lectura del fallo ordenada para el día de hoy.

Finalmente, debe dejarse debida constancia que al momento de llevarse a cabo la audiencia para el conocimiento del recurso, no se rindió prueba alguna, por lo que no existe ningún antecedente que consignar al respecto.

### **CONSIDERANDO:**

1º.- Que, como se adelantó, la defensa dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva dictada en el juicio oral, basada en la causal del artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, esto es, infracción de ley con influencia sustancial en lo dispositivo del veredicto.

2º.- Que, al desarrollar la motivación, esta se circunscribe en la vulneración de los numerales 6 y 9 del artículo 11, y al artículo 449 N°1 , ambos del Código Penal, toda vez que la defensa, en el desarrollo del juicio, adoptó una posición colaborativa respecto de los hechos por los cuales su defendido estaba siendo acusado. Lo anterior, para efectos de configurar la atenuante de responsabilidad penal del N°9 del artículo 11 del Código Penal. No obstante, los sentenciadores en el considerando DUODÉCIMO, lo desestimaron, lo que tuvo influencia en la pena aplicada y la imposibilidad de aplicar una sustitutiva.

3º.- Que, se agrega por la defensa que al desestimarse la minorante del artículo 11 N° 9 del Código, realiza una errónea aplicación de la norma legal, aplicando una pena más alta de la que en derecho correspondía, confundiendo una confesión a los hechos de una cooperación sustancial con la investigación, sin precisar los elementos de esta, considerando el recurrente que debió concederse y con ello rebajar la pena al mínimo del grado, quedando en el rango de presidio



mayor en su grado mínimo, es decir una pena de 5 años y 1 día, debiendo dictarse la respectiva sentencia de reemplazo.

Lo anterior, debido a que también se ha producido una contravención formal al artículo 449 N°1 del Código Penal, por no considerar una situación que ameritaba aplicar, como lo es la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, y tal circunstancia ha influido sustancialmente en lo dispositivo de fallo, lo que, en definitiva, ha significado que su defendido ha sido condenado a una pena mayor a la que le correspondía.

4°.- Que, en consecuencia, pide la invalidación del juicio y la sentencia impugnada, solicitando sentencia de reemplazo atendido lo dispuesto en el artículo 385 del Código Procesal Penal, por cuanto se aplicó una pena superior a la que legalmente correspondía, aplicando en definitiva una pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, toda vez que en la especie concurren dos circunstancias atenuantes y ninguna agravante, o bien, acogándose solo una circunstancia atenuante, igual pena, sin nueva audiencia, dictando sentencia de reemplazo según corresponda de acuerdo a derecho.

5°.- Que, el artículo 373, letra b) del Código Procesal Penal dispone, en lo pertinente, lo siguiente: “*Causales del recurso. Procederá la declaración de nulidad del juicio oral y de la sentencia: b) Cuando, en el pronunciamiento de la sentencia, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.*”.

6°.- Que, se trata entonces de una causal de nulidad que gira en torno a una errónea aplicación del derecho, que presupone la aceptación de los hechos tal como fueron establecidos por los jueces, de manera que sólo cabe a esta Corte determinar si a tales supuestos fácticos se ha dado correcta aplicación o no al derecho citado en el fallo.

7°.- Que, en el mismo orden de ideas, el recurso de nulidad reglado en el estatuto procesal penal ha sido instituido por el legislador para invalidar el juicio oral y la sentencia definitiva o solamente ésta, por las causales expresamente señaladas en la ley, esto es, por contravenciones precisas y categóricas, medio de impugnación que es



de carácter extraordinario y de derecho estricto, en que la infracción alegada debe ser de tal naturaleza que tenga la suficiencia para variar de manera trascendente lo decidido, aceptando la secuencia fáctica con la que tácitamente se conformó, toda vez que la motivación elegida supone necesariamente asumir la base factual tal como quedó establecida en la sentencia, pretendiendo sólo un cambio en el derecho.

**8°.-** Que, en este entendido, resulta evidente que la impugnación de la sentencia materia de esta audiencia ha sido construida en forma incorrecta, desde que la realidad fáctica del veredicto en análisis lleva ineludiblemente a desestimar la única alegación en todos sus extremos, por lo que choca el argumento del recurrente con los hechos establecidos en los motivos undécimo, duodécimo y décimo tercero, en relación a la insuficiencia de elementos para determinar la concurrencia de la minorante del artículo 11 N° 9 del texto penal, los que han quedado como inmodificables, de manera tal que las consecuencias que vislumbra el impugnante no son posibles -de manera absoluta- que puedan materializarse.

**9°.-** Que, por otro lado, cabe precisar que la rebaja de sanción, de acuerdo al artículo 449 del Código Penal, atendida la naturaleza del delito de la especie, queda entregada al criterio del tribunal.

En efecto, para determinar la pena de los delitos comprendidos en los Párrafos I. a IV ter., del Título Noveno (Crímenes y simples delitos contra la propiedad), del Libro II, del Código Penal, con excepción de aquellos contemplados en los artículos 448, inciso primero, y 448 quinquies, y del artículo 456 bis A, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 y se aplicarán las reglas que a continuación señala, entregando al juez de fondo su determinación según número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia, que es lo que ha ocurrido en la especie.

**10°.-** Que, como es fácil advertir, en lo que toca a la entidad precisa de la sanción, ello corresponde a determinaciones que según expresamente lo reconoce la norma ya citada quedan entregadas al justiprecio exclusivo y excluyente de los sentenciadores del fondo, sin



que exista una norma perentoria que los lleve al derrotero que sugiere el recurrente.

**11º.-** Que, así, el presente arbitrio se reduce más bien a dar cuenta de una disconformidad con las motivaciones vertidas en la sentencia para concluir de la manera en que se hizo, sin que se presente una real infracción de ley con influencia sustancial en lo dispositivo del fallo recurrido, por lo que no existe motivo para invalidar la sentencia en examen, por lo que no siendo efectiva la trasgresión denunciada, se impone el rechazo de este recurso en todas sus partes.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 373 y 384 del Código Procesal Penal, se decide que:

Se **RECHAZA** el recurso de nulidad deducido en favor de **VICTOR IGNACIO ADASME SEPULVEDA** por parte de su defensa penal privada, en contra de la sentencia de fecha veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, correspondiente a los autos RIT N° 294-2023, RUC N° 2201065687-0, dictada por el Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, la que en consecuencia **no es nula**.

**Regístrese, comuníquese y devuélvase.**

Redacción del Ministro Sr. Alejandro Rivera M.

**Ingreso Corte Reforma Penal Rol N° 724-2024.**

Pronunciada por la **Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago**, presidida por el ministro señor Jorge Zepeda Arancibia e integrada, además, por los ministros señor Alejandro Rivera Muñoz y señora Sandra Araya Naranjo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NYCGXMPZMJ

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Presidente Jorge Luis Zepeda A. y los Ministros (as) Alejandro Rivera M., Sandra Lorena Araya N. Santiago, quince de marzo de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a quince de marzo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NYCGXMPZMJ