

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 28° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-26261-2018
CARATULADO : GOLDENFROST S.A/HUENULAF

Santiago, dieciocho de Agosto de dos mil veinte

VISTOS:

Con fecha 22 de agosto de 2018, comparece **Rodrigo Dourojeanni Schlotfeldt**, ingeniero comercial, Representante Legal de **GOLDENFROST S.A.**, RUT 96.605.880-3, persona jurídica del giro de su denominación, ambos domiciliados en Avenida Américo Vespucio N°1955, comuna de Renca, Región Metropolitana y expone: Que, de conformidad a los artículos 2314 y siguientes del Código Civil, y 253 Y siguientes del Código de Procedimiento Civil, viene en interponer demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extra contractual en en contra de **Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel**, domiciliado en Villa del Mar N°1107, Quilicura, Región Metropolitana, a fin de que se condene al demandado a indemnizar los perjuicios que le fueron ocasionados a su representada con ocasión de su actuar ilícito ocurrido el 02 de marzo de 2018.

Como fundamento de su demanda, señala que con fecha **14** de marzo de 2017, su representada GOLDENFROST S.A. celebró, en calidad de arrendataria, un "contrato de arrendamiento de equipos móviles con opción de compra", a 50 meses contados desde el 03 de julio de 2017, con Banco Santander Chile, en calidad de arrendadora, incluyéndose dentro de los bienes objeto del contrato un camión marca HYUNDAI, modelo HD 160 MAX, 4x2, EURO V, año 2017, color blanco, P.P.U. JRVC-77. Agrega que INLAND TRANSPORTES CHILE S.A., RUT N° 76.689.550-6, es una empresa relacionada a su representada, cuyo giro es el transporte terrestre de carga en territorio nacional, operando los camiones, y que Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel e INLAND TRANSPORTES CHILE S.A. suscribieron contrato de trabajo el 01 de agosto de 2017, ingresando el Sr. Huenulaf prestar servicios de Administrador Individual de Transporte, cargo que le obligaba a velar por el vehículo conforme a lo estipulado en la cláusula primera del referido contrato: ••• tiene por objetivo el velar por la correcta administración del vehículo, y las responsabilidades encomendadas por el empleador, siendo las principales:



el cuidado del vehículo; y las responsabilidades encomendadas por el empleador, siendo las principales: el cuidado del vehículo, la custodia y transporte e la carga que se distribuye en el vehículo; la administración de la documentación utilizada para el transporte y entrega de la carga; la supervisión del personal asignado a su vehículo y; la administración de fondos por rendir relacionados con gastos de operación del vehículo asignado ... ':

Dice que la cláusula cuarta del contrato de trabajo contiene las obligaciones y responsabilidad del Administrador Individual de Transporte, siendo relevante para el caso la indicada en el numeral 9, la cual se expone a continuación:

"Las partes están de acuerdo que el presente contrato no sólo obliga a lo que en él está expresado, sino que, además, a todas aquellas otras funciones propias de la naturaleza de los serados, que se encuentren definidas en la descripción del cargo, y también a todo aquello que por la costumbre o la ley se entienden pertenecerle. Por tanto, además de las obligaciones que imponen al trabajador las cláusulas precedentes, y sin que la enunciación siguiente sea taxativa, el tabajdor deberá dar cabal cumplimiento a las siguientes obligaciones:N°9: Cuidar y velar por los bienes o carga transportada en la ruta que se le asigne. Debido a esto, deberá responder de las pérdidas que se ocasionen y que se deban a su hecho o culpa. Esta es una obligación esencial de este contrato y su incumplimiento habilitará a la empresa para perseguir las responsabilidades existentes por todos los medios que la lrc) entrega". La cláusula cuarta del contrato de trabajo contiene un apartado denominado "Responsabilidad especial", que señala:

«El trabajador declara que en virtud de su cargo de administrador es responsable de todo lo que diga relación con el vehículo asignado, siendo una responsabilidad especial, esencial y personal, la custodia de los bienes que transporta, debiendo responder por cualquier merma que se deba a su hecho o culpa. En este sentido, el trabajador conoce las normas y políticas internas y asume la responsabilidad de restituir toda Pérdida que se provoque en virtud de su hecho o culpa, lo cual podrá realizarse en forma directa o a través de descuentos. En todo caso, para el evento del despido, el trabajador autoriza al descuento de toda suma que deba restituir al empleador al término de la relación laboral, sin límite de ninguna clase. "

Finalmente, hacer presente que el artículo 33 del Reglamento Interno, se pronuncia sobre una obligación especial del trabajador de la siguiente manera: Artículo 33: 'Todos los trabajadores están obligados a cumplir a cabalidad lo establecido en el contrato de trabajo y lo señalado en el Reglamento Interno de Higiene y Seguridad, y tendrán en especial las siguientes obligaciones y prohibiciones: Letra b) De las obligaciones especiales para conductores: Los trabajadores que conduzcan vehículos de la empresa (propios o de tercero~), deberán: Presentarse al inicio de su jornada en adecuado



estado físico y mental, libre del consumo de alcohol,) otras sustancias que impidan el adecuado ejercicio de sus funciones .

Explica que el día 02 de marzo de 2018, Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel se encontraba, en el ejercicio de su cargo, conduciendo el camión marca Hyundai modelo HD 160, color blanco, año 2017, P.P.U. RVC-77 (denominado Camión A 177) el cual transportaba la carga del cliente Farmacias Ahumada (F ASA), en el recorrido comprendido entre las ciudades de Concepción y Santiago y al transitar por la Autopista Itata, específicamente a la salida de Concepción, el conductor chocó con las barreras de contención y con varios módulos amortiguadores de la misma autopista. Transcurridos unos minutos del choque, **se apersonaron en el lugar funcionarios de Carabineros de Chile a efectuar el procedimiento correspondiente, determinándose tras la realización del alcohotest, que al momento del accidente el señor Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel conducía con 1,3 gramos de alcohol por litro de sangre, quien sufrió lesiones leves**

Relata que producto del incidente, el Camión A 177 resultó con graves daños en su parte delantera, rueda, sistema de dirección y carrocería, los cuales fueron evaluados en **\$45.015.446.-** aproximadamente. Paralelamente, señala que los daños ocasionados a la propiedad de terceros, específicamente a la Autopista Itata, son estimados en **\$5.200.000.- (cinco millones doscientos mil pesos).**

Señala que como consecuencia del accidente, Inland Transporte Chile S.A. realizó una investigación interna. Producto de la gravedad de los hechos, la cual finalizó con fecha 05 de marzo de 2018, y tras la cual se logró constatar cada uno de los antecedentes ya expuestos y las conclusiones arribadas fueron corroboradas el día 05 de marzo de 2018, cuando Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel confirmó los hechos mediante declaración jurada, otorgada ante el Notario Interino de Quilicura don Patricio Ricardo Donoso Videla. Los antecedentes descritos evidenciaron que Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel, en el ejercicio de su cargo de Administrador Individual de Transporte, faltó a las obligaciones de su contrato de trabajo y al contenido ético jurídico del mismo, **por cuanto condujo un vehículo de la empresa en estado de ebriedad, ocasionando daños tanto a la propiedad de la empresa como de terceros,** razón por la que fue despedido el 06 de marzo de 2018, por incumplimiento grave de las obligaciones que le impone el contrato, firmándose el finiquito correspondiente.



Expresa que, no obstante no tener su representada la calidad de propietaria sino de arrendataria (*leasing* del camión dañado marca HYUNDAI, modelo HD 160 MAX, año 2017, P.P.U. JRVC-77, si se encuentra legitimada activamente para buscar la indemnización de los daños en calidad de perjudicada en su propio patrimonio. Lo anterior en primer lugar porque la cláusula OCTAVA del contrato de leasing con el Banco Santander señala que: *"todos los riesgos de destrucción, pérdida o deterioro de los bienes arrendados, sea total o parcial o cualquiera sea su causa, sea que se trate de caso fortuito o fuerza mayor; de hecho o culpa de la arrendataria, de sus dependientes o de terceros, serán asumidos y serán soportados por la arrendataria."* Por lo anterior, la misma cláusula establece que la arrendataria deberá continuar pagando al arrendador las cantidades estipuladas.

Explica que según lo tradicionalmente señalado por la doctrina y jurisprudencia nacional, para que se configure responsabilidad extracontractual es necesaria con la concurrencia de los siguientes requisitos copulativos: i) un hecho objetivamente ilícito que puede ser una acción u omisión, ii) el daño; iii) la culpabilidad o reprochabilidad, iv) causalidad entre el hecho ilícito y el daño, v) capacidad del agente; y vi) la no concurrencia de una causal de exención de responsabilidad.

En cuanto al primer requisito, dice que si consideramos que según las circunstancias fácticas de esta demanda, el chofer Sr. Huenulaf causó el daño al camión de su representada conduciendo en estado de ebriedad, la conducta del Sr. Huenulaf riñe con prescripciones de cuidado que contempla la Ley de Tránsito para los conductores: el deber de estar atento a las condiciones del tránsito y el deber de mantener el control del vehículo, ambos en el artículo 108, y la prohibición de conducción de cualquier vehículo o medio de transporte en estado de ebriedad, bajo la influencia de sustancias estupefacientes o sicotrópicas, o bajo la influencia del alcohol, del inciso segundo del artículo 110. Luego, el artículo 170 establece que toda persona que conduzca un vehículo en forma de hacer peligrar la seguridad de los demás, sin consideración de los derechos de éstos o infringiendo las reglas de circulación o de seguridad establecidas en la Ley de Tránsito, será responsable de los perjuicios que de ello provengan. Además, en el artículo 2318 del Código Civil tenemos una norma que regula expresamente la responsabilidad del ebrio por los daños que cause, señalando que: *"el ebrio es responsable del daño causado por su delito o cuasidelito"*.

Se cumplen los requisitos del daño resarcible, ya que las consecuencias que sobre el camión de mi representada tuvo el choque provocado por el chofer



Sr. Huenulaf, constituyen un daño que cumple el requisito de ser cierto, actual, efectivo y no eventual, hipotético, futuro, pues se ha tratado de un detrimento material sufrido por mi representada con anterioridad a la presentación de esta demanda.⁵

Sostiene que las consecuencias que sobre el camión de mi representada tuvo el choque provocado por el chofer Sr. Huenulaf, constituyen un daño de tipo *patrimonial*, concretamente un *daño emergente*, consistente en una disminución patrimonial por pérdida del valor de los activos o aumentos de los gastos o pasivos, es decir, el empobrecimiento real y efectivo en razón del hecho ilícito del demandado. io Dicho daño se avalúa en la suma de \$45.015.446.-Luego, al Sr. Huenulaf le es imputable en forma dolosa el hecho ilícito, pues es innegable que para cualquier persona promedio que decide ingerir alcohol le es representable como posible el hecho que perderá facultades fisiológicas que le permitan conducir adecuadamente, aumentando las probabilidades de causar un daño al efectuar una actividad de por sí riesgosa como es la conducción de vehículos motorizados.

Dice que para el caso de estimar vuestra señoría que el demandado no incurrió en dolo, es innegable que su hecho ilícito fue cometido, a lo menos, con culpa.

Siguiendo la *teoría de la causalidad como equivalencia*¹⁵, que es la *teoría de tipo empirista* que sigue la mayoría de nuestra jurisprudencia hasta hoy en día, si se efectúa el ejercicio de "la supresión mental hipotética" se obtiene que la infracción a los deberes de cuidado en la conducción de vehículos motorizados que debían ser observados por el demandado, ha originado su obligación de indemnizar el perjuicio extrapatrimonial en favor de esta parte, toda vez que aquel perjuicio deriva de una temeraria conducción de vehículo en un estado de ebriedad que él mismo se causó, 10 cual provocó que se quedara dormido, perdiendo el control del camión, chocándolo y dañándolo.

Finalmente, señalar que el chofer Sr. Huenulaf no se encuentra dentro de los dos casos de falta de capacidad de delito o cuasidelito civil contemplado en el artículo 2319 del Código Civil: ser menor de siete años o ser demente.

En mérito de lo expuesto y dispuesto en los artículos 2314 y siguientes del Código Civil, 253 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, la Ley del Tránsito, y toda otra norma que sea pertinente, pide tener por interpuesta demanda en juicio ordinario por indemnización de perjuicios derivados de



responsabilidad extracontractual, ascendientes a la suma de **\$45.015.446.**, o de aquella que U.S. determine conforme a derecho, en contra de don Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel, ya individualizado, acogerla a tramitación, y, en definitiva, declarar:

Que el demandado ha incurrido en un actuar ilícito que infringe tanto el deber general de no dañar a otros, como sus deberes de cuidado en calidad de trabajador, deberes de cuidado en la conducción establecidos en la Ley del Tránsito, además de la prohibición de conducir en estado de ebriedad.

Que debido a lo anterior, es responsable civilmente del daño emergente irrogado a mi representada, y en consecuencia debe indemnizarlos, condenando al demandado al pago de **\$45.015.446.-**, o la cantidad que el tribunal determine, con costas.

Por resolución de 25 de febrero de 2019 el tribunal tuvo por contestada la demanda en rebeldía del demandado.

Con fecha 24 de julio de 2019 se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que consta en autos.

Con fecha 07 de agosto de 2020 se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y TENIENDO EN CONSIDERACIÓN:

PRIMERO: Que con fecha 22 de agosto de 2018, **Rodrigo Dourojeanni Schlotfeldt**, en representación de **GOLDENFROST S.A.**, de conformidad a los artículos 2314 y siguientes del Código Civil, y 253 Y siguientes del Código de Procedimiento Civil, dedujo demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extra contractual en e contra de **Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel**, ambos ya individualizados, a fin de que se condene al demandado a indemnizar los perjuicios que le fueron ocasionados a su representada con ocasión de su actuar ilícito ocurrido el 02 de marzo de 2018.

Como fundamento de su demanda, señala que con fecha **14** de marzo de 2017, su representada **GOLDENFROST S.A.** celebró, en calidad de arrendataria, un "contrato de arrendamiento de equipos móviles con opción de compra", a 50 meses contados desde el 03 de julio de 2017, con Banco Santander Chile, en calidad de arrendadora, incluyéndose dentro de los bienes objeto del contrato un camión marca **HYUNDAI**, modelo **HD 160 MAX**, 4x2, EURO V, año 2017, color blanco, P.P.U. **JRVC-77**. Agrega que **INLAND TRANSPORTES CHILE S.A.**, es una empresa relacionada a su representada, cuyo giro es el transporte



terrestre de carga en territorio nacional, operando los camiones, y que Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel e INLAND TRANSPORTES CHILE S.A. suscribieron contrato de trabajo el 01 de agosto de 2017, ingresando el Sr. Huenulaf prestar servicios de Administrador Individual de Transporte, cargo que le obligaba a velar por el vehículo conforme a lo estipulado en la cláusula primera del referido contrato.

Explica que el día 02 de marzo de 2018, Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel se encontraba, en el ejercicio de su cargo, conduciendo el camión marca Hyundai modelo HD 160, color blanco, año 2017, P.P.U. RVC-77 (denominado Camión A 177) el cual transportaba la carga del cliente Farmacias Ahumada (F ASA), en el recorrido comprendido entre las ciudades de Concepción y Santiago y al transitar por la Autopista Itata, específicamente a la salida de Concepción, el conductor chocó con las barreras de contención y con varios módulos amortiguadores de la misma autopista. Transcurridos unos minutos del choque, **se apersonaron en el lugar funcionarios de Carabineros de Chile a efectuar el procedimiento correspondiente, determinándose tras la realización del alcohotest, que al momento del accidente el señor Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel conducía con 1,3 gramos de alcohol por litro de sangre, quien sufrió lesiones leves.**

Relata que producto del incidente, el Camión A 177 resultó con graves daños en su parte delantera, rueda, sistema de dirección y carrocería, los cuales fueron evaluados en **\$45.015.446.-** aproximadamente. Paralelamente, señala que los daños ocasionados a la propiedad de terceros, específicamente a la Autopista Itata, son estimados en **\$5.200.000.-**

Señala que como consecuencia del accidente, Inland Transporte Chile S.A. realizó una investigación interna. Producto de la gravedad de los hechos, la cual finalizó con fecha 05 de marzo de 2018, y tras la cual se logró constatar cada uno de los antecedentes ya expuestos y las conclusiones arribadas fueron corroboradas el día 05 de marzo de 2018, cuando Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel confirmó los hechos mediante declaración jurada, otorgada ante el Notario Interino de Quilicura don Patricio Ricardo Donoso Videla. Los antecedentes descritos evidenciaron que Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel, en el ejercicio de su cargo de Administrador Individual de Transporte, faltó a las obligaciones de su contrato de trabajo y al contenido ético jurídico del mismo, **por cuanto condujo un vehículo de la empresa en estado de ebriedad, ocasionando daños tanto a la propiedad dela empresa como de terceros,** razón por la que fue despedido el 06 de marzo de 2018, por incumplimiento grave



de las obligaciones que le impone el contrato, firmándose el finiquito correspondiente.

Explica que según lo tradicionalmente señalado por la doctrina y jurisprudencia nacional, para que se configure responsabilidad extracontractual es necesaria con la concurrencia de los siguientes requisitos copulativos: i) un hecho objetivamente ilícito que puede ser una acción u omisión, ii) el daño; iii) la culpabilidad o reprochabilidad, iv) causalidad entre el hecho ilícito y el daño, v) capacidad del agente; y vi) la no concurrencia de una causal de exención de responsabilidad, requisitos que se cumplen en la especie.

En mérito de lo expuesto y dispuesto en los artículos 2314 y siguientes del Código Civil, 253 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, la Ley del Tránsito, y toda otra norma que sea pertinente, pide tener por interpuesta demanda en juicio ordinario por indemnización de perjuicios derivados de responsabilidad extracontractual, ascendientes a la suma de **\$45.015.446.**, o de aquella que U.S. determine conforme a derecho, en contra de don Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel, ya individualizado, acogerla a tramitación, y, en definitiva, declarar:

Que el demandado ha incurrido en un actuar ilícito que infringe tanto el deber general de no dañar a otros, como sus deberes de cuidado en calidad de trabajador, deberes de cuidado en la conducción establecidos en la Ley del Tránsito, además de la prohibición de conducir en estado de ebriedad.

Que debido a lo anterior, es responsable civilmente del daño emergente irrogado a mi representada, y en consecuencia debe indemnizarlos, condenando al demandado al pago de **\$45.015.446.-**, o la cantidad que el tribunal determine, con costas.

Todos los demás fundamentos de hecho y de derecho han quedado íntegramente consignados en la parte expositiva de esta sentencia;

SEGUNDO: Que, no obstante que el demandado fue legalmente notificado de la demanda, no compareció a la instancia, por lo que a su respecto no existen alegaciones o defensas que considerar ni pruebas que ponderar;

TERCERO: Que la controversia planteada en autos se circunscribe a determinar o establecer la efectividad de la ocurrencia del accidente de tránsito en que el actor funda su demanda y la causa basal del mismo y, en caso afirmativo, si



dicho accidente es consecuencia de un acto u omisión ilícita del demandado y si causó daños al demandante;

CUARTO: Que el artículo 1437 del Código Civil previene que las obligaciones nacen (entre otras fuentes)...“ya a consecuencia de un hecho que ha inferido injuria o daño a otra persona, como en los delitos y cuasidelitos”. De la norma transcrita que se desprende que los delitos y cuasidelitos son fuentes de responsabilidad, la que se traduce, generalmente, en la necesidad en que se encuentra una persona de indemnizar los daños ocasionados por dichos ilícitos. Así, el artículo 2314 del Código citado, establece que “el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito”. Ahora bien, ambos ilícitos difieren en un elemento o factor de carácter psicológico: en el delito hay dolo, malicia, ánimo preconcebido de dañar; en el cuasidelito en cambio, no hay intención de dañar sino descuido, imprudencia, negligencia, falta de diligencia o cuidado;

QUINTO: Que doctrinaria y jurisprudencialmente se ha estimado que para que proceda la responsabilidad extracontractual, deben concurrir los siguientes requisitos: **a)** existencia de un hecho doloso o culposo de una de las partes; **b)** que ese hecho doloso o culposo ocasione un perjuicio a la otra parte, y **c)** que entre el hecho doloso o culposo y los perjuicios haya relación de causalidad, esto es, que los daños o perjuicios sean consecuencia directa o inmediata de aquél;

SEXTO: Que con el propósito de acreditar los hechos que sirven de fundamento a su acción, la demandante allegó al proceso las siguientes pruebas:

DOCUMENTAL: Consistente en : **1)** Copia de contrato de trabajo suscrito entre Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel e Inland Chile Transporte S.A. con fecha 01 de agosto de 2017; **2)** Copia de contrato de trabajo suscrito entre Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel e Inland Chile Transporte S.A. con fecha 13 de julio de 2017; **3)** Copia de finiquito firmado por don Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel con fecha 16 de marzo de 2018, ante el Notario Suplente de Quilicura, señor Juan Bautista Leighton González; **4)** Copia de carta de término de contrato de trabajo, enviada a don Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel con fecha 06 de marzo de 2018; **5)** Copia de Contrato de arrendamiento de equipos móviles con opción de compra, firmado entre Banco Santander Chile y GOLDENFROST S.A., con fecha 14 de marzo de 2017; **6)** Informe médico de atención de don Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel, emitido por Centro Médico de Concepción con fecha 02 de marzo de 2018; **7)** Certificado de término de reposo laboral de



don Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel, emitido por Centro Médico de Concepción con fecha 02 de marzo de 2018; **8) Copia de declaración jurada de Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel, de fecha 05 de marzo de 2018, otorgada ante el Notario Interino de Quilicura don Patricio Ricardo Donoso Videla;** **9)** Certificado de inscripción del camión marca Hyundai modelo HD 160, color blanco, año 2017, P.P.U.JRVC-77; **10)** Permiso de circulación del camión marca Hyundai modelo HD 160, color blanco, año 2017, P.P.U.JRVC-77; **11)** Certificado de Seguro Obligatorio de Accidentes Personales (SOAP), correspondientes al camión marca Hyundai modelo HD 160, color blanco, año 2017, P.P.U. JRVC-77; **12)** Copia de cédula nacional de identidad de Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel; **13)** Copia de licencia de conducir de Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel; **14)** Aviso de siniestro de vehículo, de fecha 06 de marzo de 2018, firmado por Rodrigo Dourojeanni, Gerente General de GOLDENFROST S.A.;**15) Set de fotos de un camión blanco colisionado.**

TESTIMONIAL: Consistente en las declaraciones de Javier Ignacio Sanhueza Garrido y Luis Patricio Sandoval Escobillana.

SÉPTIMO: Que en cuanto al primer presupuesto o requisito de procedencia de la acción, esto es, la existencia de un hecho doloso o culposo de alguna de las partes, en este caso el demandado, el actor lo hace consistir en que el día 02 de marzo de 2018, Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel se encontraba en el ejercicio de su cargo, conduciendo el camión marca Hyundai modelo HD 160, color blanco, año 2017, P.P.U. RVC-77 (denominado Camión A 177) el cual transportaba la carga del cliente Farmacias Ahumada (FASA), en el recorrido comprendido entre las ciudades de Concepción y Santiago y, al transitar por la Autopista Itata, específicamente a la salida de Concepción, el conductor chocó con las barreras de contención y con varios módulos amortiguadores de la misma autopista. Transcurridos unos minutos del choque, concurren al lugar funcionarios de Carabineros de Chile a efectuar el procedimiento correspondiente, **determinándose tras la realización del alcohotest, que al momento del accidente el señor Adolfo Mauricio Huenulaf Rogel conducía con 1,3 gramos de alcohol por litro de sangre,** quien sufrió lesiones leves. De lo anterior, se desprende nítidamente que la demandante imputa al demandado el delito de conducir un vehículo en estado de ebriedad;



OCTAVO: Que, el tribunal tiene la convicción de que las pruebas rendidas por el demandante son insuficientes para acreditar el hecho constitutivo de la situación jurídica que reclama. En efecto, la declaración jurada del demandado que se acompaña, contiene una confesión extrajudicial que si bien, a la luz de lo que dispone el artículo 398 del Código de Procedimiento Civil, sólo podría estimarse como base de una presunción judicial, lo cierto es que el demandado sólo explica que el accidente se produjo *“por efecto del cansancio me quedé dormido mientras conducía, debido a lo cual me salí del camino hacia la berma colisionando con la barrera de contención, producto de lo cual el camión resultó con daños severos en su parte frontal derecha y parte derecha de la carrocería, por mi parte resulté con lesiones leves en pierna derecha”*. Es de advertir que en su declaración, **el demandado no reconoce haber estado conduciendo en estado de ebriedad** y de otro lado, señala que la referida declaración fue formulada ***“para ser presentada en la Aseguradora Chilena Consolidada”***.

Por su parte, los testimonios de Javier Ignacio Sanhueza Garrido y Luis Patricio Sandoval Escobillana, son contradictorios con la declaración del demandado, pues el deponente Sanhueza Garrido al declarar al punto 2° de la interlocutoria de prueba, se limitó a responder “Sí, conducía en estado de ebriedad”, hecho que le consta porque se lo informó William Cristi vía telefónica. A su turno, Sandoval Escobillana, al mismo punto, manifestó: “Sí, yo supe de esa condición, que manejaba efectivamente en estado de ebriedad”, agregando que ello ocurrió semanas después”. Se trata de testigos de oídas cuyas aseveraciones no se encuentran respaldadas por ningún medio idóneo de convicción.

Asimismo, debe señalarse que no existe en el proceso antecedente alguno respecto del hecho de haberse iniciado algún proceso infraccional a causa del accidente, tampoco si Carabineros de Chile concurrió al lugar para adoptar el procedimiento correspondiente; no existe ningún documento que demuestre que efectivamente el demandado se encontraba en estado de ebriedad; las fotografías acompañadas al proceso no se encuentran autenticadas por ningún ministro de fe, no tienen fecha cierta y solo contienen imágenes de un camión de color blanco colisionado;

NOVENO: Que por todo lo que hasta aquí se ha reflexionado, sólo es dable concluir que el actor no logró acreditar la existencia del hecho ilícito doloso que imputa al demandado, presupuesto esencial para la procedencia de la acción deducida en autos, razón por la cual la demanda no podrá ser acogida;



DÉCIMO: Que los demás antecedentes allegados al proceso, no alteran la conclusión precedente

Vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1437, 1511, 1514, 1698, 1700, 1713, 2284, 2314, 2317 2329, y demás pertinentes del Código Civil; 144, 160, 170, 254, 341, 342 y siguientes, 384, 385, 398 y demás citados y pertinentes del Código de Procedimiento Civil, **SE DECLARA:**

- a) Que se rechaza la demanda de 22 de agosto de 2018, deducida por Goldenfrost S.A., en todas sus partes.
- b) Que no se condena en costas al demandante por estimar el tribunal que ha tenido motivo plausible para litigar.

Rol C 26261-2018

**DICTADA POR DON JORGE L. MENA SOTO, JUEZ TITULAR Y
AUTORIZA DON MARIO ROJAS GALLEGUILLOS, SECRETARIO
SUBROGANTE.-**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, dieciocho de Agosto de dos mil veinte**

