

Talca, seis de marzo de dos mil veinticuatro.

Visto:

Ante esta Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, durante los días 28 y 29 de febrero y 1 de marzo del año en curso, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer la acusación dirigida contra **SOFÍA MAGDALENA PALMA BRISSO**, cédula nacional de identidad N°17.749.912-9, chilena, 32 años, nacida en Chillán el 20 de mayo de 1991, soltera, dueña de casa, estudios básicos, domiciliada en 27 Sur con 10 ½ Oriente casa U-23, Villa Francia, comuna de Maule; **FELIPE ESTEBAN PALMA BRISSO**, cédula nacional de identidad N°18.430.295-0, chileno, 30 años, nacido en Chillán, el 1 de agosto de 1993, casado, contratista, tercero medio cursado, domiciliado en calle 27 Oriente con 10 ½ Sur N°2821, población Panamericana Sur, de Talca; y **ADRIÁN MAURICIO JAQUE PULGAR**, cédula nacional de identidad N°16.729.444-8, chileno, 27 años, nacido en Talca, el 29 de septiembre de 1987, soltero, obrero en estructuras metálicas, estudios medios completos, domiciliado en calle 9 Sur N°310, con calle 15 Oriente, sector Barrio Oriente, de Talca

La acusación fue sostenida por el Ministerio Público, representado por el Fiscal, don **Macelo Albornoz Troncoso** y por el acusador particular, doña **Fabiola Palacios Rodríguez**, abogada del Centro de Atención a Víctimas de Delitos Violentos, de la Corporación de Asistencia Judicial.

La defensa de los acusados estuvo a cargo de la Defensora Penal Público Licitada, doña **Catalina Cereceda Vidal**.

Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, la imputación efectuada por el Ministerio Público en contra de los acusados, según el auto de apertura, se basa en los hechos siguientes:

“La víctima, don Raúl Gaete Valdivia, y la imputada, **SOFÍA MAGDALENA PALMA BRISSO**, al día 10 de marzo de 2019, mantenían una relación de convivencia desde hace algunos años, compartiendo el domicilio ubicado en calle 10 ½ sur N°2802 correspondiente a la Población Panamericana Sur, Talca.

En las primeras horas de la madrugada del día 10 de marzo de 2019 se realizaba en dicho inmueble una convivencia en la que se encontraba presente **SOFÍA MAGDALENA PALMA BRISSO** y a la que asistieron, entre otros, **FELIPE ESTEBAN PALMA BRISSO**, hermano de la imputada, y un amigo, **ADRIÁN MAURICIO JAQUE PULGAR**. Siendo aproximadamente las 03:00 horas, en el antejardín de dicho inmueble, don Raúl Antonio Gaete Valdivia, mantuvo una discusión con las personas referidas siendo posteriormente agredido con golpes de pie y puño por los tres imputados hasta dejarlo en el suelo. En esos instantes, la imputada **SOFÍA MAGDALENA PALMA BRISSO** ingresó a la casa y regresó con un cuchillo cocinero en sus manos con el cual –en presencia de **FELIPE ESTEBAN PALMA BRISSO** y **ADRIÁN MAURICIO JAQUE PULGAR**- agredió a **GAETE VALDIVIA** mientras este permanecía reducido en el suelo, enterrándolo con violencia y profundidad en la zona inguinal izquierda del cuerpo de aquél, seccionando la arteria femoral, manando inmediatamente una profusa cantidad de sangre. Acto seguido los tres imputados continuaron agrediendo a la víctima con golpes de pie mientras esta seguía en el suelo, pidiéndoles ayuda a gritos. Pese a ello los imputados luego de agredirlo ingresaron a la casa dejando a Gaete Valdivia abandonado y solicitándoles su ayuda, la que no brindaron. Fue sin embargo un vecino quien llamó a carabineros y la ambulancia los que se apersonaron en el lugar un rato después, recogiendo a la víctima desde el antejardín del inmueble y trasladándolo al servicio de urgencia, cuyo ingreso fue a las 04:32 horas, sin signos vitales, falleciendo allí de forma inevitable a consecuencia del desangramiento por la naturaleza de la herida y el tiempo transcurrido sin recibir ayuda”.

A juicio del Ministerio Público, los hechos son constitutivos respecto de **SOFÍA MAGDALENA PALMA BRISSO** del delito consumado de parricidio, previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal; y respecto de **FELIPE ESTEBAN PALMA BRISSO** y **ADRIÁN MAURICIO JAQUE PULGAR**, del delito consumado de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal. Delitos en el cual les atribuye participación en calidad de autores, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, se indica en la acusación que éstas no concurren y, en razón de lo expuesto, el Fiscal del Ministerio Público, solicitó que se condene a **SOFÍA MAGDALENA PALMA BRISSO**, ya individualizada, a sufrir la pena de veinte años de presidio mayor en su grado máximo, como autora del delito de parricidio en la persona de Raúl Gaete Valdivia, y en relación con **FELIPE ESTEBAN PALMA BRISSO** y **ADRIÁN MAURICIO JAQUE PULGAR**, pidió que se les se les condene a sufrir una pena de quince años de presidio mayor en su grado medio, como autores del delito de homicidio simple en la persona de Raúl Gaete Valdivia; las más accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, el comiso de los instrumentos utilizados para la comisión del delito, sus efectos y al pago de las costas de la causa.

El Fiscal del Ministerio Público, **en su alegato de apertura** señaló que acreditará los hechos materia de la acusación, para ello incorporará prueba testimonial de los funcionarios que realizaron las diligencias de investigación, las pericias médico-legales y de la LACRIM, con lo que demostrará cómo ocurrieron los sucesos y cuál fue la participación de los acusados. Explicó que existieron testigos civiles de lo ocurrido, que probablemente no comparecerán, pero su testimonio será vertido por los funcionarios policiales que tomaron las primeras declaraciones. Están las evidencias, como un cuchillo y las ropas de los acusados con sangre, llamadas de vecinos que pedían la presencia policial y de los servicios de emergencias. La muerte fue por desangramiento de la víctima y pedirá la condena de los acusados. **En la clausura**, señaló que ha acreditado los hechos materia de la acusación, para lo cual presentó al personal policial que arribó al sitio del suceso, se percató del ataque a la víctima e informó a la fiscalía, la que derivó el procedimiento a la brigada de Homicidio. Así declararon alguno de los funcionarios que participaron en la investigación, dando cuenta de la responsabilidad de los tres imputados en el ataque a la víctima. Por los testigos, se dio cuenta de las declaraciones de los acusados y de un testigo protegido, quien reservó su identidad, por miedo a represalias; se mencionaron las llamadas realizadas a CENCO, reproduciéndose las grabaciones obtenidas de allí; se narró la compleja relación que mantenía la acusada Sofía Palma Brisso con la víctima. El perito médico legal dio cuenta de la causa de muerte y las pericias

bioquímicas permitieron dar cuenta de la intervención de todos los acusados en la muerte, por existir un acometimiento conjunto. La defensa indicará que el testigo protegido no compareció, como tampoco otro civil, pero fue algo que no se pudo lograr, por el temor a represalias; cualquier persona civil expuesta a esta situación de violencia es esperable que se niegue a intervenir, misma situación acontece con la familia directa de la víctima. La defensa también dirá que existió legítima defensa por parte de Sofía Palma, pero objetivamente no hay elementos que indiquen que existió una agresión previa, aun cuando se diga que el acusado saltó la reja, la acusada pudo llamar a la autoridad o ampararse por los propios testigos; ella tenía muchas opciones antes que agredirlo con un arma. Se pide que se analice este caso desde una perspectiva de género, por las causas anteriores, pero ellas son de larga data, y no se dio cuenta de los antecedentes penales de la acusada ni de los otros imputados. Se ha dicho que éstos sólo ayudaron, pero no es esperable que personas que sólo ayudan a un lesionado, den versiones distintas, se cambien ropa y se retiren del lugar, eso no tiene explicación, salvo un acuerdo entre ellos para zafar de los hechos. Por lo anterior pide la condena de los tres acusados. **En la réplica**, indicó que la propuesta la defensa no tiene sustento, sólo se basa en lo dicho por los imputados, que incluso cambian la versión dada inicialmente, cuando indican que llegó herido; alguien que actuó en legítima defensa ¿da versiones distintas o huye del lugar, sin dar versión de lo ocurrido?, quien obra en su defensa, no se concierta con los demás para dar una versión diferente; Adrián dice que lo conversaron entre ellos, no es la acción de alguien que se defiende legítimamente. La declaración del testigo protegido es un antecedente probatorio, que se suma a lo señalado por los funcionarios policiales y los propios acusados, las evidencias se condicen con lo dicho por el testigo protegido, pues la sangre en su mayor parte estaba a la entrada de la casa, en el sector del antejardín.

En la audiencia de determinación de la pena prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, incorporó el extracto de filiación y antecedentes de la acusada, con condenas previas, con ello mantuvo la petición de pena formulada en la acusación y, desde ya, descarta la existencia de atenuantes de responsabilidad penal, pues la encartada no cuenta con irreprochable conducta anterior, ni ha colaborado

sustancialmente al esclarecimiento de los hechos; pide se aplique la pena de 20 años de presidio mayo en su grado máximo, la que debe ser de cumplimiento efectivo.

SEGUNDO: Que la parte querellante adhirió a la acusación fiscal y **en su discurso inicial** consignó que se acreditarán los elementos de los delitos de parricidio y homicidio simple por los cuales se acusó y la participación de los encausados en ellas. La defensa generará esfuerzos por demonizar a la víctima, para con ello justificar lo injustificable, que es la muerte de una persona de 37 años; la prueba de cargo demostrará como los acusados causaron de manera convergente la muerte de la víctima, provocando el aturdimiento, con lo que le fue imposible defenderse del apuñalamiento, y generando indefensión de la víctima; los hechores no la ayudan y tampoco repelen el ataque al que fue sometido y que terminó con su vida. Debe tomarse en cuenta la zona donde fue apuñalada la víctima, con ello se darán los elementos fundamentales para acreditar la responsabilidad penal y deberá dictarse una sentencia condenatoria. **En su alegato final**, indicó que con la prueba rendida se han acreditado los hechos, posicionando a los acusados en el lugar de los hechos; se demostró que estaban en una convivencia previa que venía desde las 16:00 horas del día anterior; los dos acusados no impidieron la muerte sino que propiciaron la estocada final, luego de la reducción de la víctima, pues éste quedó a merced de Sofía quien le da una estocada mortal; el dolo eventual es suficiente para establecer la coautoría, hubo un acuerdo de obrar en común, actitud de indiferencia compartida desde que le dan una serie de golpes a la víctima, lo que les permite representarse la situación, no hay ausencia en el continuar, porque el testigo Juan Molina que relata los dichos del testigo reservado, consigna que la víctima fue objeto de golpes antes y después de ser acometida por Sofía. Esta última, es autora de parricidio, por cuanto cumple con la calidad que el tipo penal requiere, pues ellos tenían o a lo menos tuvieron una relación de convivencia, que seguían prolongando hasta el día de los hechos, pues la víctima había llegado tres días antes a la casa, donde pernoctaba. En cuanto a la legítima defensa no concurre la agresión ilegítima, pues se trataba de una persona con 1,5 gramos de alcohol en la sangre, el acometimiento es en el antejardín y la mayor parte de las manchas estaban allí, lo que descarta que ella fue atacada en la puerta de la entrada al

living comedor; quien recibió la agresión ilegítima fue la víctima y no tenía ningún elemento que pudiera causarle daño o justificar el medio empleado, no tenía armas cortantes ni de fuego. La perspectiva de género no puede ser analizada en este caso, porque no hay estado de necesidad defensivo, ella estaba en su casa con su familia, su hermano y su cuñada, momentos antes estuvo compartiendo con la familia de Raúl, no hay antecedente psicológico ni técnico que indique ella estuviera sujeta a una situación de estado de necesidad que impidiera que ellos se relacionaran, no había un peligro latente ni inminente para ella. Se ha sostenido que había violencia cruzada, pero cabe preguntarse por qué seguían unidos, era una relación tormentosa; no está el estado de necesidad defensivo propio de la perspectiva de género. Así indica que debe llegarse a una decisión de condena. En la réplica, indicó que la prueba debe analizarse en su conjunto, la cual habla de la participación de los tres acusados.

En la audiencia de determinación de la pena, indicó que no concurren atenuantes y comparte la petición de pena del persecutor penal público, adhiriendo a lo indicado por éste.

TERCERO: Que, la defensa de los acusado **al inicio de la audiencia** señaló que existe un hecho pacífico, que es la muerte de la víctima, pero se deben analizar las circunstancias, con lo que pedirá la absolución de sus representados, por ausencia de participación en el caso de Felipe Palma Briso y de Adrián Jaque Pulgar, pues aun cuando se habla de una cierta coautoría, no es así, pues ellos lo que hacen es prestar ayuda; quien participa en la muerte es únicamente Sofía Palma, respecto de quien se pide que se configure la eximente de legítima defensa, puesto que ella fue objeto de violencia intrafamiliar desde el año 2012 al 2017, en esa ocasión fue víctima de una nueva agresión de parte de la víctima y ella intentó defenderse con lo único que tenía a la mano y también ello debe analizarse desde una perspectiva de género. **En su alegato final**, solicitó la absolución de los tres acusados, para ello debe analizarse en qué se basa el Ministerio Público para sostener su imputación, en este caso, el testimonio de un vecino que narra a la policía como ocurrieron los hechos. En cuanto a Adrián y Felipe, para determinar su participación era necesaria la concurrencia del testigo presencial a la

audiencia de juicio, sus dichos sólo fueron reproducidos por los funcionarios de investigaciones, pero no hubo posibilidad de contrainterrogarlo. Se habla de una brutal golpiza, pero el cuerpo de la víctima no da cuenta de ellos, pues sólo presenta la lesión por arma blanca y una equimosis en el sector de la muñeca, la que el médico legista y el funcionario de la Policía de Investigaciones Juan Molina Aguilar, dicen que podía ser anterior y de antigua data. Se pregunta si el testigo despierta a las 3 de mañana a tomar un medicamento o con los gritos, eso no es claro; él vio una agresión o vio cuando trataban de auxiliarla; los dichos de los acusados y el estado de las ropas indican que más bien tienen relación con brindar ayuda. Los hechos no ocurren a las 03:00 horas, sino pasada esa hora, porque así se plasma en las llamadas; cuál era la visibilidad que tenía el testigo, el lugar hacía difícil ver lo que sucedía. De acuerdo con lo dicho por Sofía la agresión fue en la puerta, donde había una mesa, la víctima sólo cae en el antejardín, por eso están las manchas de color pardo rojizo. Los antecedentes no permiten establecer la participación de los citados acusados. En el caso de Sofía concurre la eximente de legítima defensa, pues los requisitos deben ser analizados desde perspectiva de género, no sólo ese día, sino hacia atrás, por la violencia física y psicológica sufrida; es una violencia incesante y un estado continuo de agresión, en este caso los elementos no se deben analizar en el momento o a la luz del hombre medio, sino que deben considerarse estos antecedentes. La agresión ocurre cuando se defiende, sino que la sufre durante los años de relación, la víctima creía tener cierta suerte de derechos y se negaba al término ella; era consumidor de drogas y alcohol, todos factores de riesgo para una mujer que había sido víctima de violencia intrafamiliar; el día de los hechos no había resguardos, cabe analizar que los que ella tomó no fueron suficientes; hubo una discusión, en la que Sofía echó a la víctima, cierra la reja con candado, pero eso no fue suficiente, sino que contra la voluntad ingresa al inmueble; Sofía sale y es tomada del cuello, por lo que ella se defiende y le propina una herida en un sector donde no se espera que cause la muerte, porque no hay órganos vitales. La lesión se produce cuando la víctima tenía una prohibición de aproximarse a ella. Había también una agresión inminente. La proporcionalidad debe analizarse de acuerdo con las situaciones del caso, todo lo que ella hizo previamente no fue suficiente para

resguardarse, por lo que toma un cuchillo que estaba en la mesa; Sofía era inferior en estatura y peso, por lo que sus facultades se veían disminuidas, así ese medio era necesario y racional para repeler la agresión. No hubo provocación de ella para ser objeto de las agresiones anteriores ni la del día de los hechos. En subsidio, alega que existe un homicidio preterintencional, por la zona donde se realiza la lesión, hubo mala suerte en que afectara la arteria femoral, no cabe analizar el dolo eventual, porque cabe preguntarse si ella pudo representarse que al ejecutar la lesión pudo matarlo, cree que no, por él se podría sancionar por lesiones graves en concurso con cuasidelito de homicidio. **En la réplica**, consignó que Adrián que prestó una declaración como testigo y otra en el tribunal, que fue similar, era amigo de Raúl; lo que dijo Felipe, como testigo inicialmente, es esperable, pues intenta proteger a su hermana, quien dijo que llegó herido de la calle fue Yessenia Rojas, quien así lo dice en los audios también es Yessenia, Su representada declaró ante el fiscal, durante la investigación, dando la misma versión. Cita fallo Rol N°655-2022, de 13 septiembre de 2022, donde se absuelve a una acusada por haber actuado en legítima defensa, analizando el caso desde la perspectiva de género.

En la audiencia de determinación de la pena, solicitó que se reconozca la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, pues declaró durante la investigación, indicando la participación que a ella le correspondió en los hechos, como a los coacusados, frente a la escasa prueba, sus dichos son relevantes, en especial en la absolución de los coacusados; pide también que se califique la atenuante antes indicada y se rebaje la pena en un grado a 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio. En subsidio, pide la pena mínima de 15 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo, porque no se ha demostrado una mayor extensión del mal causado. Sin pena sustitutiva, porque no es procedente, atendido el rango de punitivo.

CUARTO: Que, los acusados, en pleno conocimiento de su derecho a guardar silencio, renunciaron al mismo y luego de los alegatos de apertura declararon en los siguientes términos:

Sofía Magdalena Palma Briso, expuso que ese día la llamó la mamá de Raúl y le dijo que andaban en la playa y le pidió quedarse en la casa, le dijo que si, en eso la llamó

Raúl y le pide lo mismo; le indicó que sí, mientras esté su madre. Comenzaron a compartir como a las 9 y media o 10 de la noche, Raúl comenzó a drogarse y ponerse tonto, esto es, a agredir y hablar fuerte, pues con la droga cambiaba mucho; luego de eso la mamá decidió irse tipo una de la mañana; siguieron compartiendo un rato más y le dijo a Raúl Gaete Valdivia que tenía que irse, él no se quería ir y su hermano intercede para que se quede; se enojó y los echó a los tres - Raúl, Felipe y Adrián-; le puso candado a la puerta y siguió adentro compartiendo, conversando y escuchando música con su cuñada Yessenia Rojas. Al rato saltaron la reja, era su hermano, los hizo pasar a ellos, pero a Raúl no; siguieron compartiendo en el living, Yessenia y Felipe Palma, su hermano, ellos son pareja, quienes discutieron; luego sintió la puerta del living y salió a ver; Raúl quería entrar, en ese momento ella estaba dentro de la casa, abrió la puerta, empezaron a forcejear tratando que no entrara; él le comenzó a pegar patadas en las piernas, le agarró de las manos y la tomó del cuello; ella miró hacia atrás, a la mesa donde había botellas, limones y una cuchilla de mesa, agarró eso último y, para defenderse, le pegó hacia abajo del cuerpo de la otra persona; tenía miedo porque no era la primera vez que le pegaba; se fue hacia adentro rápido y sintió un grito, salió su hermano y se agarra la cabeza y le dice “lo mataste”; fueron a verlo y sangraba mucho, nunca tuvo la intención de matarlo, sólo se defendió; él camina al jardín y cae; Adrián y Felipe se sacaron la polera y se la ponen en la pierna, Adrián le hacía respiración boca a boca, Yessenia y ella hablaban, se contactó ella con la ambulancia y, como estaba en shock, no podía dar la dirección, por lo que le paso el teléfono a Yessenia y ella les explicó; Raúl se sentó y dijo que estaba bien. Ella salió de la casa, caminó y fue donde su actual pareja y le contó lo sucedido; le dijo que le pegó en la pierna y no pensó que había matado a alguien; se acostó y se sacó la ropa, la que dejó remojando, al otro día llegó la Policía de Investigaciones indicándole que la buscaban por homicidio, les explicó que fue una pelea y que lo hizo para defenderse, le respondieron que tuvo mala suerte, porque si le hubiere dado a dos centímetros, no habría pasado nada, nunca quiso matarlo, por eso pide perdón a su madre e hijos; lo jura por sus hijos, y además, a los otros acusados que permanecieron presos y nada tuvieron que ver en esto.

A las preguntas del fiscal, señaló que fue pareja de Raúl, tenía ella 19 o 20 años cuando lo conoció, duraron como 6 o 7 años viviendo juntos, en la casa de su mamá y en otras viviendas; no tuvieron hijos, ella sí tiene un hijo; en su relación al inicio estaba todo bien, pero empezó a drogarse y le pegaba; ella lo demandó por eso y como la agredió, se terminó; la siguió con un hacha, su padrastro lo vio, y la mamá le pedía que no lo denunciara. La relación concluyó unos meses antes porque ella estaba conociendo a otra persona, Felipe Sandoval. Los hechos ocurrieron en la casa donde vivía con sus hijos Constanza y Cristian, de 15 y 16 años, en calle 27 Sur con 10 ½ Oriente. Ese día estaba en su casa Estela Valdivia, don Sergio, Felipe y Adrián, Yessenia Rojas y antes estuvo su hermana con la pareja, además, de Raúl. Indicó que Yessenia llegó a la casa porque andaba con su hermano comprando y Adrián es amigo de Raúl. Compartió en su casa con su hermana y cuñado desde las 6 de la tarde, luego como a las 10 llegó Estela, con su pareja, y después Raúl. Todos bebieron alcohol. La puerta de la calle la cerró con candado, su hermano saltó la reja, con Adrián y Raúl, le dijo que podían entrar los primeros, mas no Raúl, en eso sintió la puerta y comenzó a forcejear con Raúl. Detalla que estaban compartiendo afuera del living, en un lugar cerrado, adelante está el corredor y luego está el jardín y la reja. Mientras su hermano discutía con su señora, había música, pero no tan fuerte, en la mesa había unos limones, unas botellas de cerveza y un cuchillo de mesa; los demás estaban afuera. Cuando lo vio le saltaba sangre de la pierna, veía salir mucha sangre y se puso muy nervioso, como en shock, luego de llamar a la ambulancia volvió donde estaban los demás y lo vio vivo, sentado y le hacían reanimación los chiquillos; ella salió a caminar hasta la casa de su pareja Felipe Sandoval, le contó lo que había pasado, le dijo que no se preocupara, porque fue en la pierna, Felipe enjuagó la ropa porque tenía mucha sangre, ya que se acercó a él, al verlo mal; pero luego reaccionó. En esa ocasión a ella no le constataron lesiones.

A la querellante reiteró el lugar donde ocurrió el hecho, explicando que fue en la entrada de la casa, al lado del living, que el jardín y el limonero estaban afuera, ella huyó al interior y cuando volvió, observó que le salía sangre, que se desmayó y cayó al suelo, su

hermano lo asistió y ellas llamaron la ambulancia, luego lo vio bien, sentado, pero ella estaba en shock.

A su defensa señaló que Raúl medía 1,70 metros, era de contextura media y que ella mide 1,56 metros.

Se le exhiben fotos del set elaborado por perito fotográfico, numeradas con el N°20, respecto de la que explica que corresponde al lugar donde ocurrieron los hechos, al lado de la mesa y al fondo se ve una puerta que permite acceder al living de la casa; N°22, es la mesa donde estaban los vasos, cervezas y limones, y N°23, es la puerta que cerró con candado y al final se ve la mesa donde ocurrió la discusión, el limonero estaba al lado izquierdo, ahí cayó él.

Al tribunal aclaró que ambos bebieron cerveza ese día, ella unas dos o tres cervezas en “micheladas”, no se fijó cuanto bebió Raúl, las llaves de la reja las tenía al interior de la casa. Sus hijos estaban en la casa de Yessenia, que está casi al frente de la suya, allí estaban los hijos de su cuñada también, por lo que ella tuvo que abrir para ir a buscar los teléfonos y así poder llamar a la ambulancia.

Felipe Esteban Palma Briso, señaló que esa noche estaban compartiendo con su señora Yessenia, en su casa, que está cerquita; fueron a comprar más cervezas y se encontraron con los chiquillos compartiendo en la casa, fueron para allá, porque los invitaron; estaban allí compartiendo y Sofía estaba enojada, los echó a él, Adrián y Raúl, Adrián era conocido porque era amigo de Raúl; salieron compraron una bolsa de cocaína y se drogaron los tres, saltó la reja cuando volvió y su hermana dijo que sólo ellos podían ingresar y Raúl no; el deponente indicó que fue al living donde se puso a discutir con su señora, sintió en eso que golpearon la puerta, salió Sofía y sintió los gritos de Raúl, estaba sangrando y salía sangre por todos lados, le dijo a Sofía qué había hecho y se sacó la polera para hacerlo un torniquete pero no lo podía hacer porque la herida era muy acá, trataron de reanimarlo, porque lo veía mal, ahí comenzaron a llamar a la ambulancia y a Carabineros, llegaron ambos y ayudaron a subirlo a la ambulancia; él estaba vivo y consciente.

Al fiscal respondió que no recuerda la fecha en que esto ocurrió, su casa se ubica en 27 Sur con 10 ½ Oriente N°2801, a tres casas de la de su hermana, por el frente; allí vivía con sus dos hijos pequeños, hoy tiene 4; compraron cervezas y fueron a la casa de Sofía, donde se encontraban Sofía y la mamá de Raúl, éste, Sergio y Adrián, eso fue como a las 22:30 horas, no recuerda bien si ellos estaban cuando él llegó, cree que sí se encontraba; compartieron entre todos, los padres de él le pidieron a su hermana quedarse allí; antes Raúl fue pareja de Sofía, ya no vivía allí con ella; el problema pasó después cuando él se pudo a alegar, compartieron, hubo un alegato entre Sofía y Raúl y los padres de éste se sintieron mal y se fueron, no sabe a dónde; le pidieron a Raúl que se fuera con ellos, pero no quiso; Sofía le indicó que se tenía que ir y como era amigo, le pidió a su hermana que lo dejara quedarse, ella dijo que no, discutieron con ella y así fue que los echó a los tres; ellos fueron a comprar unas cervezas, era de madrugada, cerca de la una de la mañana; cuando regresaron saltó la reja y discutió con su señora en el living, golpearon la puerta y salió Sofía, sintió unos gritos y cuando salió vio a Raúl sangrando mucho; aclara que él y Adrián saltaron la reja inicialmente y Raúl quedó afuera, no sabe qué pasó entre tanto con Adrián ni qué hacían los demás, hasta que golpean la puerta y sale Sofía, piensa que Raúl golpeó la puerta porque lo vio sangrando. Adrián le hizo reanimación boca a boca, porque un momento como que se fue; Raúl iba consciente cuando se fue la ambulancia, mientras Carabineros llegó al lugar, ellos le tomaron declaración a su señora, no sabe si a él; fueron al consultorio de la Carlos Trupp para verlo y no estaba, se dirigieron al Hospital donde llegó la Policía de Investigaciones y le tomaron declaración, no recuerda lo que dijo allí. Detalla que a Adrián lo conocía por Raúl, él estaba en el compartir cuando llegó con su señora.

A las consultas de su defensa respondió que era amigo de Raúl, tenía una buena relación con su hermana, pero se comenzó a meter con la pasta base, tenían alegatos y se ponía violento, porque Sofía llamaba a los Carabineros; el día de los hechos los tres que salieron y consumieron la bolsa de cocaína que compraron.

Adrián Mauricio Jaque Pulgar, manifestó que ese día pasó por la casa de Sofía, conversó con ella y compartieron unas cervezas, pasado el tiempo llegó la mamá de Raúl

con su pareja y no recuerda si Raúl con ellos o después solo. Sofía los echó a los tres de la casa y fueron los tres a comprar droga y la compartieron, volvieron a la casa de Sofía, ellos entraron, pero no permitió que pasara Raúl, ellos discutieron, se pudieron a pelear y ella le pegó una puñalada para sacárselo de encima, porque la estaba agredieron, trataron de prestarle auxilio a Raúl porque se estaba desangrando, le hizo respiración boca a boca ya que se estaba yendo, en eso volvió y llegó la ambulancia y trasladó al hospital, pensaron que como era una puñalada en la pierna no era tan grave, fueron al poli y no estaba; Felipe se fue al hospital y el volvió a tomarse una cerveza y como Carabineros lo vio lo detuvo en la calle y al rato llegó la Policía de Investigaciones que dijo que un vecino dijo que él y Felipe le pegaron patadas en el suelo y quedó privado de libertad unos meses por prestarle auxilio a un amigo.

Al fiscal señaló que era amigo desde hacía un año con Raúl, a Sofía la conocía porque la vio con Raúl, con quien eran pareja de tiempo, pero en ese momento no estaban juntos; a la casa de Sofía llegó como a las 16:00 horas; la mamá de Raúl llegó como a las 10 de la noche; no recuerda cuanto bebió él, pero fueron hartas cervezas; llegó la mamá de Raúl y su pareja a quienes no conocía, los ubica de esa noche; no recuerda en qué momento llegó Raúl. Al día siguiente declaró a la Policía de Investigaciones, allí habló de lo ocurrido, a ellos le dijo que antes Sofía le pidió que fuera a comprar cervezas, pero eso fue antes y le parece que ahí se topó con Raúl, no recuerda si salió con Sofía. Se le exhibe declaración de fecha 10 de marzo de 2019, la que indica que tiene su firma y en la que se consigna “...*pasado un rato cerca de una hora y media a dos horas, salí a comprar, pasando la plata Sofía a las afuera de la casa, percatándose que Raúl estaba afuera de la casa de Felipe, se acercaron a él con Sofía y Raúl lo llamó con señalar para que fuera, Raúl le preguntó a Sofía si podía ir a la casa, Sofía le dijo que no, que fuera en unas horas más, porque estaba su familia en su casa, porque ella estaba molesta por celos de una sobrilla de ella, ante lo cual me quedó con Raúl y lo acompañé a comprar unas cervezas y nos fuimos a tomar a otro lado.*”, indica que no se recuerda muy bien, pero debe haber sido así, porque ha pasado mucho tiempo. Explicó que cuando ocurrió el ataque a Raúl, él - el declarante - se encontraba dentro de la casa, no recuerda bien, pero sí tiene claro que vio

a Raúl lleno de sangre; cuando los echaron de la casa, estuvieron un rato afuera, porque compartieron una cerveza, para entrar a la casa saltaron la reja, que estaba con candado.

A su defensa, señaló que cuando declaró a la Policía de Investigaciones estaba ebrio, porque había tomado.

Al tribunal aclara que la pelea fue entre Raúl y Sofía y que ella le dio la puñalada para defenderse, que eso no lo vio y lo sabe porque ella se lo contó después.

Al término de la audiencia, en la oportunidad señalada en el artículo 338 del Código Procesal Penal, se les otorgó nuevamente la palabra y nada indicaron.

QUINTO: Que, a fin de acreditar el hecho punible y la participación de los acusados, el ente **persecutor penal público** rindió la siguiente prueba, la que se registró en el audio de la audiencia, en su integridad: a) Testimonial, consistente en las declaraciones del funcionario de Carabineros **Manuel Alejandro Guzmán Cerda** y de los funcionarios de la Policía de Investigaciones, **Juan Rodolfo Molina Aguilar, Yamil Antonio Quintana Gajardo, Jonathan Andrés Jaque Espinoza y Ignacio Alejandro Jara Cárcamo;** b) Pericial, de **Renzo Duillio Stagno Oviedo**, médico cirujano, del Servicio Médico Legal de Talca, Miryam Alicia Morales Poblete, perito químico del LACRIM; **Miguel Mauricio Sáez Zúñiga**, planimetrista, y **Ricardo Andrés Henríquez Fuenzalida**, fotógrafo; c) Documental, correspondiente a **Dato de Atención de Urgencia Médico**, emanado del Hospital de esta ciudad, a nombre del afectado Raúl Gaete Valdivia; **Certificado de Defunción de Raúl Enrique Gaete Valdivia, siete hojas con transcripción de llamadas telefónicas al 133 de Carabineros de Chile; oficio denuncia N°11, de 11 de marzo de 2019, del Servicio de Salud del Maule; Correo electrónico con la identificación del fallecido;** d) Evidencias: consistentes en **4 discos compactos con grabaciones de llamadas telefónicas; 24 fotografías de sitio del suceso y evidencias, descritas por el Comisario Molina Aguilar, 66 fotografías del sitio del suceso y del cuerpo sin vida de la víctima, explicadas por el perito Henríquez Fuenzalida.**

La parte querellante y la defensa, hicieron suya la prueba de cargo.

La defensa, en particular, adicionalmente incorporó la siguiente prueba documental: Requerimiento en procedimiento simplificado causa **RUC 1200879328-8**,

Requerimiento en procedimiento simplificado causa **RUC 1501049059-3**; Acta audiencia del juzgado de garantía Talca **RIT 7263-2012**, de fecha 6 de marzo de 2013; Acta audiencia del juzgado de garantía Talca **RIT 4748-2016**, de fecha 15 de junio de 2016, y Acta del juzgado de garantía de Curicó **RIT 5484-2017** de fecha 6 de junio de 2018.

EN CUANTO A LOS HECHOS.

SEXTO: Que, ponderados en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin que se haya arribado a convenciones probatorias, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que sólo se encuentran establecidos los siguientes hechos:

La acusada Sofía Magdalena Palma Brisso y la víctima Raúl Enrique Gaete Valdivia, mantenían una relación de convivencia intermitente desde hace algunos años, compartiendo el domicilio ubicado en calle 10 ½ Sur N°2802, de la población Panamericana Sur, de Talca.

El día 10 de marzo de 2019, se realizó una convivencia en dicho inmueble, en la que se encontraban, entre otros, Sofía Magdalena Palma Brisso, su hermano Felipe Esteban Palma Brisso, Adrián Mauricio Jaque Pulgar y la víctima.

Pasadas las 03:00 horas, se produjo un altercado en el antejardín de la vivienda, entre Raúl Enrique Gaete Valdivia y Sofía Magdalena Palma Brisso, en la que esta última agredió a Gaete Valdivia con un cuchillo cocinero de hoja dentada, provocándole una herida profunda en la zona inguinal izquierda, seccionando la arteria femoral, lo que provocó que emanara inmediatamente una gran cantidad de sangre, causándole la muerte momentos después, por anemia aguda.

En esa oportunidad, luego de causarse la lesión, la acusada y un vecino llamaron a Carabineros, quienes llegaron al lugar, como también lo hizo una ambulancia del Hospital de esta ciudad, que levantó a la víctima desde el antejardín del inmueble y lo trasladó al servicio de urgencia, donde ingresó sin signos vitales.

PONDERACIÓN DE LA PRUEBA.

SÉPTIMO: Que, para establecer el presupuesto fáctico antes enunciado, estos sentenciadores han tenido presente lo señalado en estrados, en primer lugar, por los siguientes testigos de cargo:

Manuel Alejandro Guzmán Cerda, Sargento Segundo de Carabineros, quien señaló que el 10 de marzo de 2019, acogió una denuncia por homicidio, estaba de servicio en la población y a las 04:15 horas, CENCO los deriva a la calle 10 ½ Sur N°2801, por un lesionado por riña, al llegar al lugar ven en el domicilio N°2802, en el antejardín, una persona tendida en el suelo con abundante sangre en la parte media, venía llegando personal del SAMU quien le da los primeros auxilios para luego realizar el traslado al hospital; se presentó en el lugar Yessenia Rojas Maldonado, quien les indicó que estaba compartiendo del día anterior, alrededor de las 18:00 horas con su amigo Raúl Gaete Valdivia y alrededor de las 04:00 horas, éste salió a comprar alcohol y a los 10 minutos regresa con una lesión en el estómago, que llamó a personal de SAMU y a Carabineros, fueron al domicilio del lesionado ubicado en 31 Oriente casa N°42, donde hablaron con un hermano, quien les dijo que vivía con su conviviente Sofía Palma, luego fueron al Hospital de Talca, donde hablaron con el médico de turno quien constató el fallecimiento a las 04:48 horas, se informó al fiscal de turno quien derivó el procedimiento a la Policía de Investigaciones. CENCO indica que a nivel 133, se recibió un llamado de una persona que afirmaba que la autora de la agresión fue la conviviente, Sofía Palma, tomaron nota del teléfono desde el que se llamó y ese antecedente lo entregaron a la policía. Ese día, cuando llegaron apreciaron más personas en el lugar, pero se abocaron a la atención de la víctima, había más personas alrededor de aquél, pero sólo se quedó Yessenia Rojas. Cuando volvieron al inmueble, luego de constatar el fallecimiento, aislaron el sitio del suceso. La lesión que presentaba el fallecido era una herida por arma corto punzante en la zona inguinal. Contrainterrogado señaló que SAMU estabilizó a la persona, que aún estaba vivo cuando salió del lugar y falleció en el Hospital.

Asimismo, lo indicado por **Juan Rodolfo Molina Aguilar**, Comisario de la Policía de Investigaciones, quien expuso que el 10 de marzo de 2019, estaba de turno en la Brigada de Homicidios y recibió una llamada del fiscal de turno, a las 04:50 horas, quien solicitaba

la concurrencia al Hospital de Talca, donde ingresó una persona con una herida en la pierna y se encontraba en estado crítico, a las 05:20 horas comunica que había fallecido, se solicitó la concurrencia de LACRIM, perito en huellas y planimétrico. Se constituyeron en el Hospital, allí se recabó el DAUM que señalaba que ingresó a las 04:32 con una herida en la zona inguinal de la pierna izquierda, sin signos vitales. En el Hospital una persona preguntó por el fallecido y lo contactaron, era **Felipe Palma Briso**, quien señaló que conocía a la víctima y que lo intentó auxiliar cuando estaba agonizando, por lo que le pidieron declarar, a las 06:30 horas lo entrevistan en el cuartel policial donde señala que estaba con su pareja Yessenia Rojas Maldonado, bebiendo en su domicilio y a las 23:00 horas se le acabó el copete y fueron a comprar a una botillería de la población Panamericana, él vivía en 10 ½ Sur con 22 oriente casa 2821, en la esquina se encuentran con Raúl Gaete, que es su amigo, aquél le dice que está en “su casa bebiendo con sus padres y un amigo de nombre Adrián”, por lo que pasa al domicilio de aquél a beber y pasado unos 10 minutos llega Raúl con una herida, que lo intenta ayudar con su polera cubriéndole la herida, se llamó a la ambulancia y Carabineros y desconocía lo que le pasó a aquél. En un empadronamiento ubican a un testigo quien dijo que vio lo sucedido, que él llamó a Carabineros cuando vio la agresión y éste declaró en el cuartel, en eso se recibe una llamada de Carabineros quienes indican que tenían detenida a una persona por infracción a la ley de alcoholes, el que podía tener participación o conocimiento de lo ocurrido, era **Adrián Jaque Pulgar**, quien también declara señalando que conoce a Raúl desde hace un año, el día anterior a las 20:30 horas, fue a la casa de Raúl, donde estaba Sofía con otras mujeres, que son familiares, le preguntó por Raúl, ella le dice que no está y lo invita a beber; él se queda, a las 2 horas sale a comprar alcohol y Sofía le pasa el dinero fuera de la casa y ve a Raúl afuera de la casa de Felipe Palma y que él con Sofía se acercan a ellos porque Raúl le hizo un gesto y Raúl le dice que si puede ir a compartir y le dice que no que debe esperar dos horas hasta que se vayan los familiares, porque ella tenía un problemas de celos respecto de una sobrina de ella con Raúl, se van a otro lugar y están allí aproximadamente dos horas, Raúl quiere ir a la casa de Sofía e insiste en ir allá porque se estaban arreglando, ya que tenían problemas, va a la casa donde estaba Sofía con un

cuñado, posteriormente llegan los papás de Raúl y luego Felipe con Yessenia, todos a compartir, en un momento sale a comprar más cervezas con Felipe, se demoraron un buen rato, ya que caminaron mucho y cuando vuelven encuentran a Raúl tirado en el antejardín sangrando mucho de la pierna, le presta primeros auxilios, respiración boca a boca, Felipe estaba llorando y le dice a Sofía qué caqué se había mandado, no tomó mucha atención, pues estaba preocupado de Raúl y él no pudo responder, llamaron a la ambulancia y a Carabineros, le intentó hacer un torniquete y tiene sospechas que quien hirió a Raúl fue Sofía, porque ella lo agredió antes con un cuchillo, que ella es chora y siempre que peleaba lo hacía con cuchillo. A las 08:45 horas, interrogan un **testigo protegido**, quien indica que conoce a Raúl desde 2 o 3 años, que cuando se mudó a vivir al frente a su casa con su pareja Sofía, que se habían tomado esa casa, que estaba abandonada y la dueña estaba realizando los trámites para recuperarla, que Raúl es tranquilo, si bien tenía prontuario penal, no le hacía daño a nadie y desde un tiempo había llegado a la vivienda, tenía problemas con Sofía y tres noches atrás estaba nuevamente pernoctando en la casa. En la tarde noche vio llegar gente, entre ellos al “Guatón Orso” de nombre Adrián, persona pequeña de 1,60 metros, delgado, pelo corto y rizado, tez morena y vestía de celeste ese día; se percata también que llega Felipe, hermano de Sofía, 1,65 metros, 70 kilos, pelo corto y liso, rapado a los lados, moreno, quien lo hacía con su pareja Yessenia; sabía que Sofía estaba sola y Raúl salió a vender unas cosas y no lo vio regresar; se fue a acostar a las 21:00 horas y a las 03 horas le suena el despertador porque tenía que tomarse un analgésico porque fue operado poco antes, siente ruidos de la casa de Raúl y mira por el ventanal de living, observando que en el antejardín Raúl estaba siendo agredido por Felipe, Sofía y Adrián con golpes de puño y pie y en cierto momento Sofía ingresa a la casa y regresa con un cuchillo cocinero con mango de madera y le da una puñalada en el estómago, él grita y le siguen pegando, lo dejaron en el antejardín sin prestarle ayuda; llamó en dos ocasiones a carabineros, cuando comenzó la agresión y cuando pide ayuda. A los 15 minutos llega Carabineros y la ambulancia, que se lleva a Raúl y los involucrados dicen que llegó apuñalado, pero él sabía que no era así, porque fue en el antejardín, que estaban bebidos y no le sorprende que volados, porque en esa casa le

hacen a la pasta base. Dos semanas antes Raúl fue agredido por Sofía, porque llegó a las 15:00 horas, le dio un botellazo y lo intentó agredir con un cuchillo y que Felipe le dio unos combos, lo echaron y recién estaba volviendo hacía unos días. Entre las 09:10 y 9:40 horas se hace la inspección ocular al cadáver que estaba en la morgue que presentaba un hematoma en la zona anterior de antebrazo izquierdo de bordes irregulares, de 10 por 15 cms., y una herida corto punzante oblicua de 1,7 por 0,5 cms. en la zona inguinal izquierda y fenómenos cadavéricos que llevaron a concluir que murió por anemia aguda por una herida corto punzante de tipo homicida y la data de muerte de 3 a 6 horas a ese momento. En el lugar de principio de ejecución, casa 2802 de calle 10 ½ Oriente, se apreciaban muchas manchas pardo rojizas, vestimentas correspondientes a un pantalón gris desgarrado, una camisa de Colo Colo, unas zapatillas marca puma; al interior del domicilio había unas zapatillas Diadora y unos jeans celeste, también manchas de color pardo rojizo por contacto pisadas, una mesa destruida desde las bases en el sector del comedor, se dieron los antecedentes al fiscal y el juez de garantía decretó la orden de detención para Sofía Palma Briso, Felipe Palma Briso y Adrián Jaque Pulgar, la orden incluía la incautación de las ropas, el pantalón y polera celeste y zapatillas Diadora, que era de Adrián. Felipe Palma andaba con un pantalón negro y unas zapatillas New Balance que tenían manchas pardo-rojizas, todo lo cual se incautó. A las 10:45 horas se presenta la pareja de Felipe Palma Briso, cuñada de Sofía, de nombre **Yessenia Rojas Maldonado**, quien indica que es la pareja de Felipe de 6 o 7 años, que tiene tres hijos, dos de él, a las 20:30 horas estaban bebiendo alcohol, se les acabó y fueron a comprar y cuando pasaron por fuera de la casa de Raúl y Sofía se quedaron conversando con ella y al regreso pasaron a la casa de ambos, Sofía estaba con un cuñado de ella, Felipe fue a su casa a buscar a un hijo y traía a un hijo de Sofía y ve que en la casa también está Raúl, posteriormente llega la mamá de él con don Sergio, su pareja, y dos personas más, el Chasca y Orieta u Oriana; a las 02:00 horas se retira la pareja, la mamá y el chasca y Orieta, quedando los cinco, Sofía, ella, Raúl, Adrián y Felipe, luego estos tres últimos salen y al volver Felipe se sienta al lado de ella y discuten y Sofía discute con Raúl, van a ver y aprecian a Raúl tirado en el piso con mucha sangre y que Sofía tenía un cuchillo con mango de madera en el bolsillo izquierdo,

que se lo quita y lo tira a la cocina, le pide el teléfono a la hija de Sofía y llama a Carabineros, Felipe y Adrián quedan con Raúl y Sofía, sin avisarle a nadie, se va, sin decir dónde iba; aquella vestía pantalón gris y zapatillas; ella le declara a Carabineros y luego a ellos, al saber que estaba fallecido. Se busca el cuchillo y estaba atrás de unos muebles. El perito Joaquín Navarro confirmó que la identidad del fallecido era Raúl Gaete Valdivia. Buscando a Sofía, determinaron que tenía una nueva pareja, que vivía en 1 Oriente 0228, y a las 13:27 horas se da orden de entrada y registro al domicilio y a las 13:40 horas ingresan y detienen a Sofía, en la parte posterior había un pantalón en remojo con manchas pardo-rojizas, se incautó éste y unas zapatillas marca Nike. Ella esta con su nueva pareja de nombre **Pedro Sandoval Mecías**, a quien le tomaron declaración en el cuartel, indicando que son pareja desde hace 6 meses y se conoce desde 5 años y sabía que ella tenía una relación con Raúl, que era alcohólico y drogadicto, que se ponía agresivo, la vio llegar moreteada y le indicó que denunciara, pero no lo hizo; a las 05:00 horas llegó a su casa y le contó que estaba en la casa de ella y que Raúl saltó la reja, ingresando al domicilio y que tuvieron un altercado; ella lo apuñaló sin querer en la pierna, que tenía mucha sangre, se asustó y se fue del domicilio, que se sacó la ropa y la dejó en remojo, que ella tenía un brazo hinchado y le indicó que se lo limpiara y descansara; a las 14: horas, se obtienen las llamadas telefónicas donde se pide ayuda, son dos de hombre y dos de mujer donde señala lo que vio y quien lo hizo y que Sofía apuñaló a Raúl, en el audio de las mujeres se concluye que se trata de Sofía que dice que la persona llegó apuñalada y para pedir la dirección le piden hablar con otra persona y ella dice “Yesi, quieran hablar contigo”, concluyendo que era Yessenia. Había muchas inconsistencias en las declaraciones. Se concluye que en el momento estaban las personas compartiendo, hay un altercado donde tres personas lo golpean, en cierto momento Sofía ingresa al domicilio, trae el cuchillo y lo apuñala, dado lo que dice el testigo, que es consistente con lo que dice a Carabineros; que intentaron encubrir su responsabilidad, pues omitieron y falsearon hechos, pues indican que la lesión fue cuando salió del domicilio y sólo Yessenia informa que esto ocurrió al interior del domicilio. Se le exhibe set de fotos, indicando que la N°1, rostro de la víctima; 2, cuerpo del fallecido; N°3, detalle de la foto del fallecido; 4,

vista rostro del mismo; N°5, zona anterior del brazo izquierdo donde tenía el hematoma; N°6, herida corto punzante de la zona inguinal; N°7, herida con testigo métrico de 0,7 por 0,5; N°8, corresponde a la sala de anatomía patológica; N°9, el sitio del suceso de 10 ½ Sur con 22 Oriente 2802; N°10, ingreso al domicilio, donde encontraron vestimentas y manchas de color pardo rojizo; N°11, evidencias 1 y 2, manchas y ropa; N°12, mesa del antejardín de la vivienda; N°13, puerta de acceso al domicilio al living, donde había vestimentas, mesa destruida; N°14, se nota el piso con manchas por impregnación; N°15, parte posterior del inmueble donde estaba Sofía Palma en calle 1 Oriente; N°16, el lavatorio con el pantalón en remojo; N°17, detalle del pantalón; N°18, Jeans de color celeste, zapatilla que era celeste y zapatillas Diadora, de Adrián Jaque, quien se manchó la ropa al auxiliar a Raúl, se cambió de ropa porque fue detenido por Carabineros por infracción a la ley de alcoholes; N°19, 20 y 21, detalles de la polera, jean y zapatillas respectivamente; N°22, detalle de la cocina del sitio del suceso; N°23, lugar donde se encontró el cuchillo, atrás de un mueble; N°24, el cuchillo incautado, de 21,5 de largo total, 11 cms. de hoja, dentado y un centímetro de ancho, tenía una mancha de sangre en la punta. El testigo pidió no ser individualizado por miedo a represalias. Contrainterrogado, señaló que Yessenia también dijo que antes de echar a Raúl, éste discutió con Sofía, que ella cerró la reja y le pone candado y que luego Sofía no quería dejar ingresar a Raúl, dijo que a Carabineros le dio otra versión, porque pensó que no era tan grave; en la llamada telefónica el testigo no relata que otros sujetos golpearon a la víctima, sólo habla de Sofía; el fallecido tenía 1,70 metros de estatura, no tenía más que una lesión, el testigo no dice en qué parte del cuerpo le efectúan los golpes de pie y puño, el hematoma que presentaba la víctima en su muñeca pudo ser anterior a los hechos, no tiene mucha expertis para hablar del origen de la lesión que encontraron en el antebrazo pero era en la parte anterior-abajo; estaba de turno ese día, por lo que tomó conocimiento de todo lo que se hace en el procedimiento, además, presenció la declaración del testigo protegido que tomó directamente Jonathan Jaque; el testigo vivía al frente y la calle debe tener entre 3 y 4 metros de ancho, no caben dos vehículos al mismo tiempo; quizá despacito pueden caer; explica el testigo que él lo ve claramente

desde su ventana; la sangre estaba a un metro de la mesa, había una silla dada vuelta, no recuerda si en ese punto había sangre. Aclara que el testigo indica que todo ocurre en el antejardín, lo que él comprende como el sector donde estaba la mancha pardo rojiza por escurrimiento y la ropa; nadie explicó qué paso por qué hay un mueble roto al interior de la casa y la ropa de Adrián, consistente en pantalón y zapatillas estaba dentro de la casa, en tanto la polera estaba afuera; al interior de la casa había manchas pardo rojiza por contacto.

Lo señalado por **Yamil Antonio Quintana Gajardo**, Comisario de la Policía de Investigaciones, quien señaló que fue citado por un hecho ocurrido el 10 de marzo de 2019, ocasión en que se pidió la concurrencia al Hospital de Talca, de personal de la Brigada de Homicidios, por una persona que ingresó con una herida inguinal izquierda, así se detallaba en el DAUM, que indicaba esa lesión, era grave y estaba vivo; luego se recaba el antecedente que había fallecido. Fue al hall de espera a contactar un familiar o un conocido, así ubica a Felipe Palma Briso quien declara como testigo, en ese momento, y en las cercanías del hospital estaría Adrián Jaque quien también es allanado a prestar declaración. En la morgue estaba el cadáver de Raúl Gaete Valdivia, identidad que fue corroborada por los peritos en huellas, tenía una lesión consistente en un hematoma en el antebrazo derecho y la lesión en la región inguinal izquierda, correspondiente con una lesión corto punzante, tenía los fenómenos cadavéricos insipientes con rigidez en manos y brazos, la causa probable de muerte era una anemia aguda consecuyente con la herida penetrante. También se tomó declaración de Yessenia RoOjas Maldonado, también había un testigo protegido que declaró. Con esos antecedentes se recaba una orden de detención en contra de Sofía Palma Briso por el homicidio de Raúl Gaete Valdivia, ella es detenida en casa de calle 1 Oriente, donde había un lavatorio con un pantalón de buzo con manchas pardo-rojizas, en remojo, que fue incautado; a ella se le allanó a prestar declaración, pero guardó silencio. **Adrián Jaque Pulgar**, como testigo, ratifica su presencia en el inmueble de calle 22 Oriente con 10 ½ Sur 2801, indicando que llegó en horas de la tarde del día anterior donde consumió alcohol con Sofía Palma Briso, luego aparece la víctima con quien comparte y salen a tomar más alcohol, la imputada le prohíbe el ingreso

al fallecido por problemas de pareja, que también al lugar fue Felipe Palma Briso con su pareja Yessenia Rojas, luego salieron él junto a Felipe Palma Briso a comprar más alcohol, regresan alrededor de una hora después al inmueble y encuentran en el suelo ensangrentado a la víctima, que le presta ayuda, sacándose su polera y haciendo una especie de torniquete en la lesión y Felipe le dice a Sofía “qué cagada te mandaste”, que le preguntó a la víctima qué le pasó, pero por su condición, no le respondió, por lo que tenía la convicción que quien lo atacó era Sofía Palma, que ella en otros altercados también intentó apuñalarlo de igual forma. **Yessenia Rojas Maldonado**, ratifica su presencia en el inmueble acompañando a Felipe Palma, indica que había otros familiares de Sofía que se retiran a las 2 de la mañana y que quedan ella, Sofía, Felipe, Adrián y la víctima, que escucha gritos de la víctima y al ver qué sucedía estaba la víctima ensangrentada y Sofía ingresaba a la casa portando un cuchillo que se le veía el mango de color café y que le quita ese elemento y lo tira en la cocina, ante ello consigue un teléfono para llamar a la autoridad. **El testigo protegido** declara que en la tarde noche se reúnen varias personas en el domicilio de 2801, que conocía a Sofía y a la víctima desde hacía unos tres años, porque ellos se habían tomado ese inmueble y que era habitual el consumo de alcohol en el lugar, que se fue a acostar y a las 03:00 horas suena su alarma porque debía tomarse un medicamento y escucha unos ruidos desde su domicilio, mira desde su ventana y observa que hay una agresión con golpes de puño y pies por parte de Felipe, Adrián y Sofía en contra de la víctima, quien estaba en el suelo, que Sofía ingresa al inmueble y sale con un cuchillo con el cual agrede a la víctima a la altura del estómago, posterior a ello, los tres lo siguen golpeando un momento más; ingresan al inmueble y dejan a la víctima en el antejardín, en desamparo, que él llamó a Carabineros para dar cuenta de este ataque. Se realizó un reconocimiento fotográfico de imputados con este testigo, reconociéndolos a todos en un 100%, indicando que Adrián cuando llega vestía ropas de color celeste. Concurrió a la central de comunicaciones para obtener copias de las llamadas telefónicas, hay dos números, uno de una emisora femenina que da cuenta que hay una persona apuñalada que necesitaba una ambulancia y que la sangre brotaba de la herida, propio de una lesión en una arteria, según el deponente y que esa lesión a los 5 minutos produce la

muerte; la segunda es un hombre, que asumen es el testigo protegido, quien indica que una persona fue apuñalada frente a su domicilio, atado con un cuchillo y que la autora era la persona que convivía con él, en una segunda llamada indica que Carabineros ya estaba en el lugar de los hechos y le pide a la persona que lo atiende, que le informa a Carabineros que quien apuñaló era la conviviente de nombre Sofía, porque las personas que estaban en el lugar, Yessenia Rojas, había indicado que la víctima llegó apuñalada al inmueble, él además, indica algo concordante con Adrián Jaque Pulgar porque corrobora que en otros altercados entre Sofía y la víctima, ella también lo intentó agredir con cuchillo. Las personas se concertaron para entregar una versión distinta en cuanto a que la víctima llegó apuñalada al inmueble. Agregó que se obtuvieron cuatro discos compactos con las grabaciones y que él además realizó las transcripciones. Se reproduce **audio N°1**, una ambulancia urgente, porque una persona pegó una puñalada en la guata y corre mucha sangre, en la panamericana Sur en calle 10 ½ Oriente, concordante con la transcripción 1, donde se indica que una persona le pegó una puñalada, esta llamada se indica que es a la 03:57:58. **Audio 2**, un hombre donde un hombre indica que hay un joven cortado que se está desangrando en 10 ½ Sur con 22 Oriente N°2801, que está botado y la que vive con él apuñaló, sangra de la guata; concordante con la transcripción 03:59 horas, donde se reitera que hay una persona cortada y que se está desangrando, le cabra con él vive con él le pegó una puñalada fuerte, que ahí está, está botado, se está revolcando y no haya qué hacer. **Audio N°3**, habla una mujer que dice que se está muriendo da la dirección y le dicen que le den otra persona, ella llama a Yessi, ésta les da dirección 27 Oriente con 10 ½ Sur 2802, llegó herido, le pegaron una puñalada, otra mujer dice que está con sangre y está vomitando, se está muriendo; acorde con ello aparece la transcripción donde se consigna también la dirección y que dice “alguien le pegó en la calle”; presumieron que quien hizo el llamado era Yessenia Rojas. **Audio N°4**, donde un hombre indica que está Carabineros, que allí están diciendo que al joven lo pillaron en la calle, pero no fue así, quien lo hirió fue ella, la conviviente Sofía; lo que fue concordante con la transcripción donde se indica que el hombre afirma que él vio que lo hirieron, lo vio frente a frente. Contrainterrogado, indicó que la mayor parte de manchas pardo-rojizas estaban en el

exterior de la vivienda, en el sector del antejardín, lo que para ellos daba cuenta que ahí debió ser la agresión; al interior de la vivienda había manchas pardo rojizas, que correspondían a huellas plantares de sangre. Se le exhibe foto N°20, respecto de la que indica que no recuerda esa fotografía, donde se ve gran cantidad de manchas pardo-rojizas; N°22, no la recuerda; N°23, desde esa se ve que hay vista hacia el interior, de acuerdo con lo dicho por el testigo la agresión fue en el antejardín, lo que entiende que es la parte frontal, es posible de acuerdo con esa foto que la agresión fuera en ese sector y luego se haya trasladado al antejardín. Consigna que no se pudo determinar quién es la primera mujer que llama, pensaron inicialmente que fue Yessenia, por lo que ella dijo que buscó un teléfono para llamar; con el segundo llamado de la mujer concluyen que la primera que llama es Sofía Palma y que después interviene Yessenia en las llamadas. La lesión a la arteria puede provocar la muerte rápidamente, con compresión podría durar 30 o 45 minutos en entrar en shock; el testigo habla de las 03:00 horas, pero pudo ser que tuviera un error porque las llamadas son cercanas a las 04:00 horas. Aclara que pudo ser que confundiera lo que dijo Yessenia, por lo que dijo en la comunicación telefónica; ella dijo que hubo una discusión por celos, porque la acusada tenía celos de una sobrina y por eso lo echa de casa, que se va con Adrián y Felipe, no recuerda que hablara que le puso candado a la reja, pero sí que cuando vuelven saltan la reja y que Sofía no dejó entrar a Raúl, que después escuchan un grito desde fuera y que era Raúl. Se reproduce nuevamente el Audio N°1, en el un hombre dice pásame las llaves. Indicó que a Sofía la encontraron en la misma cama que el ocupante del inmueble de calle 1 Oriente.

Lo declarado por **Jonathan Andrés Jaque Espinoza**, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, quien indicó que el 10 de marzo de 2019 realizó diligencias por el homicidio de Raúl Gaete Valdivia, en un segundo equipo de trabajo y le tomó declaración a un testigo presencial que declaró bajo reserva de identidad, esto fue el 10 de marzo de 2019, a las 08:45 horas e indicó que conocía a la víctima y a Sofía palma, desde 2 o 3 años, cuando llegaron a vivir al pasaje y se tomaron una casa del lugar, que conocía el prontuario de la víctima, pero le parecía una buena persona, que ambos tenían problemas y estaba un tiempo separado y tres días antes la víctima regresó al inmueble, el día

anterior el 9 de marzo en la casa de aquellos se hacía una especie de celebración donde vio llegar a Adrián, a quien describe físicamente, luego llega el hermano de Sofía, Felipe Palma, con su pareja. Como a las 14:00 horas vio salir a la víctima a vender unas cosas a Talca, por lo que éste no estaba en la casa inicialmente, luego se acostó a dormir; a las 03:00 horas tenía puesto el despertador para tomarse unos remedios y escuchó una especie de pelea; se asoma y aprecia a los imputados Sofía, Felipe y Adrián agrediendo con golpes de pie y puño a la víctima; que la imputada ingresa al inmueble y a los segundos vuelve portando un cuchillo cocinero y ve cuando le da a lo menos una puñada en el estómago y que la víctima gritó del dolor; que la agresión continuo hasta que lo dejaron botado en el antejardín, quedó tirado aunque intentó reincorporarse. Él llamo en el intertanto a Carabineros, que demoraron alrededor de 15 minutos en llegar; que los imputados le decían a gritos a Carabineros que la víctima llegó así al inmueble; que estaban ebrios y no dudaba que también drogados, porque acostumbraban a hacerlo con pasta base. El llamó una segunda vez a Carabineros. Dos semanas antes vio otra agresión donde la imputada le reventó una botella de vidrio al ofendido en su cabeza, con su hermano lo echaron de la casa y que ella lo intentó agredir con una puñalada, de la cual él salvó. Se obtuvieron órdenes de detención respecto de los tres imputados por los hechos. En la detención de Sofía encontraron una especie de batea con un pantalón de buzo gris marca puma en remojo, que se incautó y también unas zapatillas de marca Nike; ella se acogió a su derecho a guardar silencio. Contrainterrogado indicó que no sabe si el domicilio donde se encontró a Sofía era el de la pareja actual, sí que era de una pareja sentimental.

De otro lado, **Ignacio Alejandro Jara Cárcamo**, Comisario de la Policía de Investigaciones, señaló que intervino en el procedimiento trabajando tres instrucciones particulares, por tres diligencias, una de ellas ir al SML y rescatar una muestra de sangre y remitirla al LACRIM de la Policía de Investigaciones; la segunda, entrevistar a la madre de la víctima Estela Valdivia Díaz, quien le narró que su hijo fue agredido por la pareja Sofía palma y el día de los hechos fue a verlo al sector de la “Panamericana” y allí se percata que había una fiesta y en la noche se produce una discusión entre Raúl, su pareja y el

hermano de ésta, porque Sofía se había enterado que Raúl la engañó con otra mujer; el hermano de Sofía arrojó una botella al piso, por lo que ella hace abandono del domicilio y al rato sale Raúl, a eso de las 03:00 horas; al día siguiente se entera que Sofía mató a Raúl con un cuchillo. En una tercera instrucción, se le pide tomar declaración nuevamente a Estela Valdivia, nuevamente, quien complementa su declaración indicando que Raúl y Sofía tenían una relación tormentosa y pasaban discutiendo, que ella una vez lo agredió con un arma cortante y fue detenida por ello, todo pasaba cuando Sofía consumía alcohol y se descontrolaba mucho; a Ester Muñoz Carrasco, pareja del hermano de Raúl y a raíz de lo acontecido declaró que no estaba de acuerdo con la relación de Raúl y Sofía, ya que constantemente había agresiones, en reiteradas ocasiones le tocó recibir a Raúl agredido en diferentes partes del cuerpo, alojándolo para dormir, porque había tenido una pelea con Sofía y al día siguiente retornaba al domicilio de aquélla, era constante, él le pedía cosméticos para disimular las lesiones; a Rafael Rocco Valdivia, hermano del fallecido, quien declara en términos similares a su pareja, indica que no estaba de acuerdo con la relación de éste con Sofía, porque era tormentosa, había consumo de alcohol y peleas y en muchas ocasiones acogió a su hermano porque ella lo echaba de la casa y llegaba con lesiones en el cuerpo.

Respecto del sitio del suceso y las heridas que presentaba el occiso, igualmente, ilustro el perito planimetrísta de la Policía de Investigaciones, **Miguel Mauricio Sáez Zúñiga**, ingeniero geomensor, quien el 10 de marzo de 2019, a las 07:20 horas, se constituyó, junto al perito fotógrafo Ricardo Henríquez y funcionarios de la Policía de Investigaciones, a cargo de Yamil Quintana, en el sector de la población Panamericana Sur, pasaje 10 ½ Sur N°2802, de Talca, donde hizo un levantamiento planimétrico de dependencias del citado inmueble y evidencias encontradas, orientación y entorno, el que incorporó en el informe 78, dicho plano, el cual explicó en estrados, fija 5 evidencias, la N°1, que consistía en unas zapatillas; la N°2, cercana a la anterior, en el antejardín, es un grupo de ropa, N°3, una visera y un sector achurado sin número que corresponde a manchas rojizas situadas desde el sector exterior de la vivienda hasta el baño, que suman de acuerdo al plano aproximadamente 4 metros; las N°4 y 5, eran unas zapatillas y un

pantalón, ubicados en una mesa de centro que tenía daño en su estructura; también en el sector del acceso había una mesa redonda, la que se ubicada a 6 metros de la reja de acceso. En el mismo sentido, **Ricardo Andrés Henríquez Fuenzalida**, perito fotógrafo de la Policía de Investigaciones, quien efectuó una fijación fotográfica, el 10 de marzo de 2019, por el delito de homicidio de Raúl Gaete Valdivia, en primer lugar en el inmueble de calle 10 ½ Sur N°2802 de la población Panamericana Sur, alrededor de las 07:00 horas, fijando evidencias, como prendas de vestir, manchas pardo rojizo, un short con una rasgadura por arma coroto punzante, vistas del lugar con desorden generalizado y diversas manchas al interior, en la morgue fijó el examen externo del cuerpo y fotografió una lesión en la región inguinal. Todo lo anterior lo plasmó en el informe N°99, compuesto de 66 fotografías, las que explicó y en las que se pudo apreciar en la N°1, la fachada del inmueble; N°2, la reja de acceso y manchas de color pardo rojizo en el antejardín; N°3, un detalle de una cadena en la puerta de acceso con candado; N°4, la puerta de acceso abierta, manchas de color pardo rojizo; N°5, el antejardín de la casa, evidencias 3, manchas en el piso, evidencias 2 y 1; N°6, evidencia 3, manchas de color pardo rojizo y una gorra con manchas; N°7, evidencia 2, manchas de color pardo rojizo en tierra y piso y prendas de vestir empapadas; N°8, acercamiento a un árbol con manchas pardo rojizo; 9, el árbol con manchas; N°10, el árbol donde hay manchas de color pardo rojizo; N°11, otra vista de evidencia 2, manchas en el árbol, piso y prendas de vestir; N°12, un short beige impregnado de manchas rojas; 13, mismo short; N°14, detalle de rasgadura del short, N°15, detalle anterior con testigo métrico, rasgadura de aproximadamente 12 milímetros; 16, dos prendas de vestir, evidencia 2, una polera de Colo-Colo, le parece que era blanca pero estaba totalmente impregnada de color rojo y otra que no se distingue marca, de color celeste con impregnaciones más oscuras; N°17, evidencia 1, correspondiente a una zapatilla con manchas de color pardo rojizo; N°18, otra vista de evidencia 1, zapatillas; N°19, vista general del antejardín, captada de otro ángulo; N°20, patio lateral derecho de la casa, donde se aprecian manchas de color pardo rojizo sobre el piso, un sector con una mesa y desorden; N°21, acercamiento a manchas pardo rojizo en el piso, N°22, acercamiento a la mesa donde se aprecian utensilios, cervezas, una silla volcada, N°23,

contraplano de la imagen 20, donde se observa el patio lateral de la casa, hacia la vía pública; N°24, vista desde el patio lateral hacia el interior de la casa, a través de la puerta principal, manchas en el piso; N°25, vista de la puerta de la casa sin cerradura; N°26, otra vista de la puerta, captada desde el interior de la casa; N°27, sector de la chapa de la puerta, sin cerradura; N°28, living de la casa, en el piso evidencia 4 y 5, que es un calzado, desorden generalizado y una mesa de cetro fracturada; N°29, acercamiento a la evidencia 4 y 5; N°30, vista de la mesa fracturada; N°31, acercamiento a la evidencia 4, zapatillas, la mesa fracturada, una prenda de vestir que no se fijó separadamente; N°32, es el living comedor y un pasillo de acceso a los dormitorios; N°33, pasillo de acceso a los dormitorios; N°34, manchas de color pardo rojizo en el inicio del pasillo; N°35, manchas de color pardo rojizo en el piso, que se proyectan al dormitorio por el pasillo, N°36, interior del baño con manchas pardo rojizo en el piso; N°37, acercamiento a las manchas; 38, manchas sobre el pio en el dormitorio; N°39, otra vista del dormitorio, objetos fuera del lugar, desorden generalizado; N°40, acercamiento al piso donde hay una mancha similar; N°41, el dormitorio; N°42, acercamiento al mueble; N°43, otra vista del pasillo, N°44, es un segundo dormitorio o principal; N°45, otra vista de ese dormitorio; 46, vista del piso del dormitorio donde se aprecian manchas sobre la cerámica; N°47, manchas de color pardo rojizo sobre el piso; N°48, otra vista del dormitorio principal; N°49, toma realizada en el Servicios Médico Legal de Talca, donde estaba sobre la camilla el cadáver cubierto del occiso; N°50, cuerpo descubierto del occiso; N°51, 52 y 53, cadáver descubierto desnudo en primer plano, con apósito en la zona inguinal; N°54, primer plano del cuerpo del fallecido, N°55, plano del rostro; N°56, región ocular; N°57, es el brazo izquierdo donde hay un tatuaje y una lesión en la muñeca; N°58, acercamiento al tatuaje; N°59, lesión en la parte interna del brazo, a la altura de la muñeca, con dimensiones de 8 a 9 cms.; N°60, región inguinal, donde había una lesión; N°61, misma región donde se ve la herida y apósito removido; N°62, lesión descubierta en el pliegue; N°63, detalle de la lesión con testigo métrico, con dimensión aproximada de 2 cms. de largo; N°64, misma lesión con testigo métrico, diámetro de 6 milímetros; N°65, vista posterior del cuerpo; N°66, vista posterior del cadáver. Este perito precisó que las manchas impresionaban como sangre,

no podría determinar si eran por goteo, arrastre, pero en el interior de la casa se ve una por arrastre en el piso, sobre la cerámica; también había un árbol que no impedía la visión hacia el interior de la vivienda y cuando llegaron estaba oscuro, pero al tomar las últimas fotos ya estaba aclarando.

De esta forma, la relación de convivencia que existía entre la víctima y Sofía Magdalena Palma Brisso, se desprende de un modo inequívoco de los señalado por los funcionarios **Juan Rodolfo Molina Aguilar, Yamil Antonio Quintana Gajardo y Jonathan Andrés Jaque Espinoza**, quienes como testigos de oídas reprodujeron los dichos que obtuvieron de los acusados Felipe Esteban Palma Brisso y Adrián Jaque Pulgar, quienes declararon inicialmente como testigos de los hechos, Yessenia Rojas Maldonado y un testigo bajo identidad reservada, y y **Ignacio Alejandro Jara Cárcamo**, respecto de Estela Valdivia Díaz, Ester Muñoz Carrasco y Rafael Rocco Valdivia, madre, cuñada y hermano del afectado; todos lo que, de un modo coincidente, les indicaron que la acusada Palma Brisso mantuvo una relación de convivencia por años con el fallecido, la cual se interrumpía temporalmente, debido a las agresiones mutuas que existían entre ellos, acotando aquellos que el inmueble donde ocurrieron los hechos era el que ocupaban Raúl Enrique Gaete Valdivia y aquella, desde hacía varios años y al momento de ocurrir la agresión. Esta tesis fue avalada, además, por el acusado Felipe Palma Briso y por el encartado Jaque Pulgar, al declarar a la policía; además, cuando prestaron su testimonial al inicio de la audiencia, renunciando a su derecho a guardar silencio, si bien desconocieron esa circunstancia, no es menos cierto que indicaron que fueron pareja anteriormente, hipótesis que de todas maneras completa ese elemento del tipo penal.

Respecto de los sucesos ocurridos el día 10 de marzo de 2019, fueron relevantes los asertos de **Manuel Alejandro Guzmán Cerda**, funcionario de Carabineros que se constituyó en el domicilio donde se encontraba herido Raúl Gaete Valdivia, luego de ser derivado por la Central de Comunicaciones de Carabineros, donde apreció que aquél se encontraba herido por arma blanca, por lo que realizó las primeras diligencias, como aislamiento del sitio del suceso, el cual detalló que por instrucción del fiscal de turno se entregó a personal de la Policía de Investigaciones; lo expresado en forma concordante

por **Juan Rodolfo Molina Aguilar, Yamil Antonio Quintana Gajardo y Jonathan Andrés Jaque Espinoza**, quienes como miembros de la Brigada de Homicidios se constituyeron en el inmueble ubicado en población Panamericana Sur, calle 10 ½ Sur N°2802, de Talca, a realizar diligencias luego de que falleció en el Hospital de esta ciudad, Raúl Gaete Valdivia, quien había sido trasladado herido desde ese lugar; allí ambos constataron la existencia de una multiplicidad de manchas pardo rojizas, las que explicaron se concentraban en el sector del antejardín y donde encontraron diversas piezas de ropas y zapatillas impregnadas con manchas del mismo tipo, las que se plasmaron en el set de fotografías que explicó el señor Molina Aguilar, en aquellas signadas del N°9 al 24; además, ellos detallaron que comenzaron con el empadronamiento de testigos, entre ellos, un hombre que reservó su identidad y que les expuso que en la vivienda, en horas de la tarde del día anterior, se realizó una convivencia en la que apreció que estaba Sofía Palma Brisso, su hermano Felipe y su pareja, como un amigo de aquellos, de nombre Adrián, acotando que, posteriormente, pasadas las tres de la madrugada, sintió ruidos en el exterior de su casa, ubicada frente a la de la acusada, ocasión en que vio a Sofía Palma Brisso agredir con un cuchillo a nivel de estómago a Raúl Gaete Valdivia, que frente a ello llamó a Carabineros en dos ocasiones, primero para informar que éste suceso, como luego para aclarar al personal que ya había llegado al lugar, a quienes escuchó que les decían que la persona llegó herida a ese lugar, que eso no era efectivo y así informar que quien lo hirió fue su conviviente Sofía Palma Brisso; llamados que estos jueces pudieron escuchar a partir de los **audios N°2 y 4, explicados por el Subcomisario Quintana Gajardo, y sus respectivas transcripciones**, que contienen precisamente dicha información. A lo anterior se suma lo dicho por los propios acusados en esta causa, **Sofía Magdalena Palma Brisso, su hermano Felipe Esteban Palma Brisso y Adrián Mauricio Jaque Pulgar**, quienes al declarar en estrados corroboraron que allí estuvo el ofendido, como parte de su familia, en lo puntual su madre Estela Valdivia Díaz, quien declaró ante el Comisario Ignacio Alejandro Jara Cárcamo, mismo que así lo explicó en la audiencia, en cuanto a que ella participó de una convivencia que se hizo en la casa donde vivía su hijo con Sofía, de la cual participaron ellos dos, más el hermano de aquella y su pareja, un amigo de nombre Adrián y su propia

pareja, pero que ella se retiró a eso de las 03:00 horas, porque hubo una discusión entre Raúl, Sofía y su hermano, porque ella se enteró que Raúl le fue infiel, con otra mujer.

Asimismo, Juan Rodolfo Molina Aguilar, Yamil Antonio Quintana Gajardo, Jonathan Andrés Jaque Espinoza y Ignacio Alejandro Jara Cárcamo, dieron cuenta del relato de oídas del testigo protegido, en relación a que Gaete Valdivia fue herido en el sector del antejardín de la vivienda y que fue su conviviente de nombre fue a autoría, lo que resultaba compatibles con las evidencias que Molina Aguilar observó en el sitio del suceso, relativa a una gran e importante mancha de sangre, en el mismo sitio donde había un árbol, el cual también presentaba manchas por impregnación, como estos jueces pudieron observar en las fotografías N°10 y 11 del set explicado por el perito Henríquez Fuenzalida, unido a que allí estaban las vestimentas del fallecido, esto es un short y una polera de “Colo-Colo”, como una polera de color celeste, impregnada de sangre que pertenecía al acusado Adrián Jaque Pulgar, mismo que declarando en estrados, afirmó que al ver que Raúl sangraba profusamente, se casó su polera para taponear la herida y que luego quedó allí.

Acorde con lo anterior y habida consideración que la mayor cantidad de sangre derramada fue encontrada a escasos metros de la reja de acceso, en el sector de antejardín, que allí también estaban todas las vestimentas exteriores del fallecido y la polera de uno de los sujetos que allí se encontraban -Adrián Jaque Pulgar- unido a la versión dada por el testigo protegido, que sitúa la agresión en ese lugar, se debe necesariamente concluir que es precisamente allí donde se produce el ataque, y no frente a la puerta de acceso a la vivienda - que estaba a unos 4 metros de allí, según el planimetrista Miguel Sáez Zúñiga - lugar donde la encartada Sofía Palma Brisso, afirma que ella propinó la puñalada que causó la muerte de la víctima. De esta forma, se descarta la tesis de la acusada antes mencionada, en orden a que ella fue acometida por su conviviente, quien la habría tomado del cuello, frente a la puerta principal y que por eso ella, en defensa de persona, tomó un cuchillo que estaba en una mesa, situada en ese lugar, con la intención de protegerse, pues ello no tiene correlato con la prueba

incorporada. Las demás argumentaciones se indicarán a continuación, al analizar la teoría de legítima defensa propia.

De otro lado, se ha demostrado con los **audios 1 y 3 y sus respectivas transcripciones, expuestos por el Subcomisario Yamil Quintana Gajardo**, que luego del actuar de Sofía Palma Brisso, ésta llamó en dos ocasiones a personal de Carabineros, a las 03:57:58 horas y a las 04:03:05 horas, del día 10 de marzo de 2019, indicando que una persona había llegado herida a su domicilio, que sangraba y se estaba muriendo, oportunidades en que daba el domicilio, sin poder precisarlo, entregándole el teléfono a una mujer que estaba junto a ella, a quien llamó “Yesi” y quien, en definitiva, entregó la ubicación. Asimismo, de **los audios N°2 y 4, con sus respectivas transcripciones**, se determinó que un hombre, a quien la policía relacionó luego con el testigo protegido, daba la noticia criminis, a las 03:59:12 horas, indicando que la agresión con arma blanca había ocurrido instantes previos y, éste mismo, luego a las 04:10:58 horas, apreciando que ya Carabineros estaba en el lugar, informa el nombre de la persona a quien sindicaba como autora de la agresión con arma blanca.

Conforme con lo anterior, se ha otorgado plena credibilidad a los testigos de cargo, **Manuel Alejandro Guzmán Cerda, Juan Rodolfo Molina Aguilar, Yamil Antonio Quintana Gajardo, Jonathan Andrés Jaque Espinoza y Ignacio Alejandro Jara Cárcamo**, pues se trata de funcionarios públicos, que en el cumplimiento de sus deberes y sin que se apreciara ganancia secundaria alguna, dieron cuenta de las diligencias en que participaron en forma clara, precisa y concordante, refiriendo lo apreciado por cada uno en forma personal, como también el testimonio que obtuvieron tanto de los testigos que estaban al interior de la vivienda donde ocurrieron los hechos, como también de un testigo protegido, respecto del cual consignaron lo que él les indicó haber observado desde su vivienda, en la madrugada del día 10 de marzo de 2019. El testimonio de dicho testigo, resulta importante, desde que fue, en lo esencial fue reproducido por tres de los testigos de cargo, y aquél desde un inicio, indicó que la agresión fue en el antejardín de la vivienda y sindicó a la autora de la agresión con arma blanca, como las consecuencias que su conducta provocó en Raúl Gaete Valdivia, a quien aquél apreció herido; su relato, también

en lo fundamental, aparece confirmado con los audios signados con los N°2 y 4 de aquellos reproducidos en estrados, donde estos jueces pudieron escuchar la forma en que aquél apreció lo ocurrido y cómo dio cuenta, en forma inmediata, a la central de Carabineros de Chile.

Lo mismo acontece con los peritos **Miguel Mauricio Sáez Zúñiga y Ricardo Andrés Henríquez Fuenzalida**, ambos pertenecientes a LACRIM de la Policía de Investigaciones de Chile, los que en forma clara y simple describieron lo observado por ellos en el sitio del suceso, como las diligencias que realizaron dentro de sus respectivas especialidades, como planimetrista y fotógrafo, relato que fue concordante con el plano y las 62 fotografías incorporadas a juicio y apreciadas por estos jueces.

Respecto de las lesiones que presentaba la víctima y la causa de muerte, fue especialmente relevante lo dicho por Renzo Duilio Stagno Oviedo, perito médico legal, quien señaló que realizó el informe de autopsia N°65/2019, efectuada el 6 de marzo de 2019, en la persona de Raúl Gaete Valdivia, de 37 años, 1,70 metros y 70 kilos, la causa muerte era traumática y la específica anemia aguda, secundaria a herida corto punzante de la región inguinal izquierda por lesión vascular femoral, actuales, vitales y coetánea, era imposible salvarle la vida con socorros médicos oportunos y eficaces, compatible con trauma corto punzante, compatible con cuchillo o cortaplumas, de tipo homicida, con la intervención de terceros, se realizaron pericias toxicológicas, que dio positivo para el caso del alcohol en sangre 1,5 gramos por litro y positivo a la presencia de cocaína en sangre. *El cuerpo tenía escoriaciones lineales sin forma definida en la zona del cuello, que es como un rasguño, no se precisó si eran de antigua data, presentaba una equimosis de color pardo rojizo en la cara ventral del antebrazo, compatible con trauma contuso, y heridas de punción venosa en los codos, compatible con los equipos de salud.* El rostro, la cabeza y el abdomen, estaban sin lesiones, y no se precisó en el informe si la equimosis era reciente o no, pero no era posible determinarlo; se indicó que no se evidenciaban lesiones de tipo ofensivo o defensivo.

La muerte de Raúl Enrique Gaete Valdivia, se demostró, además, con el mérito del **Certificado de Defunción a un nombre, el Dato de Atención de Urgencia N°1699700, de**

fecha 10 de marzo de 2019, emanado del Hospital de Talca, que indica que a las 04:32:12 horas ingresó NN, traído por SAMU, con diagnóstico de herida de presunta arma blanca inguinal izquierda, donde se detalla en las observaciones, que ingresa sin signos vitales; **el correo electrónico de la misma fecha**, por el cual peritos de determinan que el fallecido corresponde, según el análisis de sus huellas dactiloscópicas, a Raúl Enrique Gaete Valdivia, y ello se relacionó con la **denuncia N°11, de fecha 11 de marzo de 2029, del Servicio de Salud del Maule, Hospital Regional de Talca**, donde se da cuenta del ingreso de una persona NN, homicidio, donde adjunta correo con propuesta de identificación, por huellas dactiloscópicas.

Por último, cabe destacar que con las pericias químicas, efectuadas por **Miryam Alicia Morales Poblete**, tecnólogo médico, perito de la Policía de Investigaciones, plasmadas en el informe 944-019, de 25 de octubre de 2019, relacionadas con el homicidio de Raúl Gaete Valdivia, fue posible situar en el sitio del suceso a la víctima, como a la acusada Sofía Magdalena Palma Brisso, a Felipe Esteban Palma Brisso y Adrián Mauricio Jaque Pulgar, pues ésta concluyó que las vestimentas incautadas en el procedimiento tenían muestras biológicas de Raúl Gaete Valdivia. En efecto, la perito detalló que las muestras pardo rojizas correspondían a sangre humana. Que el material genético humado obtenido de la muestra de Raúl Gaete Valdivia, presenta genotipo masculino y su huella se detalla para los 21 marcadores en la tabla del informe pericial es 751 y fracción trillones de veces más probable que las muestras signadas MPR polera blanca, MPRT polera celeste, MPR pantalón celeste, MPR2 pantalón celeste, MPR derecha ZAP Diadora, MPR izquierda ZAP Diadora, MPR1 pantalón negro, MPR2 pantalón negro, MPR 3 pantalón negro, MPR1 pantalón gris, MPR 2 pantalón gris y MPR hoja, son coincidentes con la huella genética de Raúl Enrique Gaete Valdivia; MPR derecha ZAP New Balance, MPR izquierda Zap New balance y MPR derecha ZAP Nike, corresponden a mezclas de material genético de dos individuos, uno de ellos con genotipo masculino, realizada la valoración estadística para cada una de esas muestras, respecto de Raúl Gaete Valdivia, es 86 millones de veces y fracción que la muestras MPR derecha ZAP New Balance, provenga de Raúl y otro individuo, a que provenga de dos individuos al azar de la

población; es 5130 millones de veces y fracción que la muestra MPR izquierda ZAP New balance provenga de Raúl Gaete Valdivia y otro individuo, a que provenga de otro individuo al azar de la población; es 1.450 millones de veces y fracción más probable que la muestra MPR derecha ZAP Nike provenga de una mezcla entre Raúl Gaete Valdivia y otro individuo a que provenga de otro individuo al azar de la población. La muestra MPR izquierda ZAP Nike, corresponde a tres individuos y uno de ellos a lo menos de sexo masculino y un millón y fracción de veces más probable que es muestra provenga de Raúl Gaete y dos individuos a que provenga de tres individuos al azar de la población. Y la muestra barrido empuñadura corresponde a una mezcla de material genético de múltiples colaboradores no posible de analizar en el laboratorio. Asimismo, ella consignó que las muestras descritas se obtuvieron de las siguientes cadenas de custodia y describió su contenido y lugar de obtención: **La NUE 5054172**, dos bolsas de papel café, con una polera de color blanco con cuello V abotonada de la marca Under Armour sin talla visible con el logo de Colo Colo, que tenía manchas pardo rojizas que se levantó una muestra que se denominó MPR polera blanca, y una polera de color celeste cuello redondo manga corta con una insignia en la zona anterior azul y blanco donde se leía Toto, talla M, que presentaba manchas pardo rojizas y se levantó una muestra signada como MPR polera celeste; ambas poleras fueron levantadas del sitio del suceso de 10 ½ Sur, 22 Oriente 2802, Talca, exterior del domicilio. **La NUE 5054173**, correspondiente a dos bolsas de papel color café, que contenía una de ellas una pantalón mezclilla color celes con diseño de desgarradura en la zona anterior, talla 40, marca Good Energy For to day, con manchas pardo rojizas en ambas piernas, se levantaron dos muestras MPR 1 pantalón Celeste y MPR 2 pantalón celeste; y un par de zapatillas, color rojo, azul y gris, marca Diadora, sin número visible que presentaban manchas pardo rojizas y se levantó una muestra de cada una signadas MPR derecha ZAP Diadora y MPR izquierda ZAP Diadora; levantadas estas especies desde el interior del domicilio de calle 10 ½ Sur con 22 Oriente 2802, Talca. **La NUE 5054174**, dos bolsa de papel color café, una de ellas con un pantalón de color negro marca Brocklin, talla 44, con manchas, pardo rojizas en ambas piernas, se levantó de él tres muestras MPR1 pantalón negro, MPR2 pantalón negro y MPR3 pantalón negro y un

par de zapatillas de color negro marca New Balance N°40, que contenían manchas pardo rojizas, se levantó una muestra de cada una de ellas signadas MPR derecha ZAP New Balance y MPR izquierda ZAP New Balance, éstas fueron levantadas en cuartel Policía de Investigaciones de 13 Sur con 10 Poniente 360 Talca. **La NUE 5054176**, correspondiente a dos bolsas de papel color café que contenían un pantalón de color gris marca puma, talla M, con manchas pardo-rojizas en ambas piernas, se levantó dos muestras del pantalón signadas como MPR1 pantalón gris y MPR2 pantalón gris, y un par de zapatillas de color rosado, marca Nike N°36,5 con manchas pardo-rojizas, se levantó una muestra de cada una signadas PMR derecha ZAP Nike y PMR izquierda ZAP Nike; levantadas de calle 10 Norte N°0288 de Talca. **La NUE 5014175**, un sobre de papel color café que contenía un cuchillo con empuñadura de madera de color café y remache metálico de 25 centímetros más o menos, hoja de filo dentado de aproximadamente 11 cms. y en la parte más ancha 1,8 cms., la hoja tenía en la punta una mancha pardo rojiza, de la cual se levantó una muestra signada como MPR hoja; la empuñadura sin manchas visibles y se levantó una muestra por medio de barrido y fue signada como barrido empuñadura, esta fue levantada de la dirección de 10 ½ Sur 22 Oriente 2802, Talca. **La NUE 5122736**, una bolsa con trozo de papel filtro con una muestra de sangre de un protocolo de autopsia de Raúl Enrique Gaete Valdivia, levantada en el SML de Talca.

CALIFICACIÓN JURÍDICA Y PARTICIPACIÓN.

OCTAVO: Que los hechos descritos en el motivo sexto configuran, el delito de parricidio, previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal, en grado de consumado, toda vez que la agente ejecutó una acción típica, consistente en herir a la víctima **Raúl Enrique Gaete Valdivia**, utilizando un arma blanca, con la que le causó una herida penetrante en la zona inguinal, seccionando la arteria femoral, que le provocó la muerte, por anemia aguda.

El dolo homicida en la agente se desprende de la zona del cuerpo a la que se dirigió la agresión, esto es, a la parte baja del abdomen, donde es conocido, por cualquier persona, que se encuentran órganos importantes y vitales que pueden verse afectados con un accionar de ese tipo y, en definitiva, causar la muerte de una persona. Asimismo,

se evidencia del elemento empleado, esto es, un cuchillo, que por su naturaleza también es esperable que pueda provocar daños importantes en el cuerpo humano.

La relación de causalidad fluye evidente, pues sin la agresión la muerte no se habría producido.

El delito se configura en el tipo penal descrito, en consideración a que entre la hechura y el ofendido existía una relación de convivencia intermitente, que había perdurado por varios años.

De esta forma, se desestiman las alegaciones de la defensa, en cuanto a estimar que se trata de un delito preterintencional, que debe ser sancionado conforme al artículo 75 del Código Penal, bajo la hipótesis de un concurso de leyes, pues de lo señalado anteriormente y lo concluido en el motivo sexto, se aprecia que en este caso el accionar se corresponde con un actuar doloso, destinado a causar la muerte del ofendido, desde que se analiza la zona del ataque y el elemento empleado; y no es plausible sostener que existió en la agente la intención positiva de lesionarlo, solamente, mas no de provocar su muerte, ya que las acciones y la forma de acometimiento, lo descartan. Además, aun cuando la arteria femoral, es difícil de afectar con un arma blanca, como expuso el perito Stagno Oviedo, debe considerarse que el tipo de agresión, en el contexto en que se produce, con una única estocada profunda y en la zona cercana al abdomen, tenía la aptitud de provocar un daño mayor, como ocurrió en este caso.

NOVENO: Que, conforme a lo señalado en los fundamentos sexto y séptimo, se estima que a la acusada **SOFÍA MAGDALENA PALMA BRISSO**, le ha cabido participación en calidad de autora en el delito descrito en el fundamento precedente, por haber tomado parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa, conforme a lo establecido en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

La participación que se atribuye a la acusada ha quedado demostrada con el mérito de la imputación realizada por el testigo protegido, quien la sindicó como la autora de la herida que causó la muerte de la víctima, testimonio que como se analizó en el motivo séptimo, se incorporó por funcionarios de la Policía de Investigaciones, quienes intervinieron en el procedimiento, y por los Audios N°2 y 4, reproducidos en el juicio,

donde se consigna la denuncia realizada por aquél imputando la autoría en la agresión con arma blanca a la conviviente del ofendido, de nombre Sofía, misma a la que reconoció en una diligencia de exhibición de fotografías de los posibles autores, diligencia de la cual informó el Subcomisario Yamil Quintana Gajardo. A ello se suma que sus vestimentas, específicamente un pantalón de color gris y sus zapatillas marca Nike, tenían restos de la sangre del fallecido y que Yessenia Rojas Maldonado, a la policía le indicó que la vio con un arma de ese tipo en sus manos y que ella se la quitó y la botó. Así las cosas, los testimonios de oídas de dos testigos presenciales, la presencia de la acusada en el sitio del suceso y el hallazgo de un arma con restos de sangre en su domicilio, conforman un conjunto de indicios que permiten vincular a la encausada Palma Brisso en las acciones que causaron la muerte a Raúl Gaete Valdivia, lo que unido a lo declarado por ella en estrados, en cuanto a que tomó un cuchillo y le dio una puntada hacía abajo, luego de lo cual vio emanar mucha sangre del cuerpo de aquél, hacen concluir, sin lugar a duda alguna, que ésta intervino de manera directa e inmediata en el hecho, destruyéndose la presunción de inocencia que la amparaba.

En ese orden de cosas, se ha desestimado lo discute por la defensa, respecto a que el testigo protegido no tenía la visión necesaria para observar lo que relató, ya que como indicó el Subcomisario Yamil Quintana, cuando escucha los audios y realiza las transcripciones, se aprecia que la funcionaria de carabineros que se comunica con aquél, le pregunta en varias ocasiones si él puede ver lo que relata y él afirma categóricamente que sí.

DÉCIMO: Que, se rechaza la alegación de la defensa de la acusada Sofía Magdalena Palma Brisso, relativa a que en la especie, concurre la circunstancia eximente de responsabilidad penal prevista en el artículo 10 numeral 4° del Código Punitivo, consistente en la legítima defensa propia, por cuanto de la prueba aportada al juicio no se evidencia la existencia de los presupuestos que dicha norma contempla, pues resulta básico para que opere, la concurrencia de una “agresión ilegítima”, la que debe cumplir con los requisitos de actualidad e inminencia.

En efecto, de la prueba aportada no aparecen antecedentes que sean indiciarios de una agresión de parte del ofendido, pues la versión dada por la encartada no cuenta con ningún elemento que la avale, en orden a que el fallecido la haya agredido, pues no se determinó que ella presentara una mínima lesión, tampoco los coacusados pudieron indicar que aquél la haya acometido; es más, ambos afirman que si bien estaban en la vivienda no presenciaron la pretendida agresión que la encartada esgrimió ni la que ella efectuó, que sólo escucharon el grito de Raúl – no de ella - y no parece esperable que en el caso de tratarse de una defensa propia, ella no pidiera ayuda a las personas que se encontraban en la vivienda, dos de ellos vinculados familiarmente a su persona, como era su hermano Felipe y la pareja de él Yessenia, ni que si había algún tipo de agresión mínima, no la socorrieran. Por otra parte, la acusada tampoco esperó la llegada de Carabineros al lugar, y decidió huir de allí, sin dar una versión de lo ocurrido, coartando la posibilidad de verificar, en esa oportunidad, las lesiones que dijo haber sufrido. Adicionalmente, tampoco lo indicó, horas después, cuando fue detenida por personal de la Policía de Investigaciones, en el domicilio de otra pareja que mantenía a esa época, y pese a haber sido llamada a declarar, optó en ese momento por su derecho a guardar silencio.

La defensa pidió que los hechos, para el análisis de esta eximente, fueran ponderados teniendo presente la perspectiva de género, dado que la acusada Palma Brisso, en una época anterior fue objeto de violencia de parte del occiso, para lo cual acompañó **dos requerimientos en procedimiento simplificado**, por hechos de 2 de septiembre de 2012 y 31 de octubre de 2016, los que se indicaba que serían constitutivos de amenazas y lesiones en perjuicio de Sofía Palma Brisso; sin embargo, no se aprecian elementos que la justifiquen, pues aún si se considerara verídico lo sostenido en cuanto a que éste saltó la reja del antejardín, nadie dio cuenta de un acto que pudiera poner en peligro la integridad de la acusada o de algún riesgo inminente para ella.

Se suma a lo anterior el que, existiendo una orden de alejamiento vigente a su favor y en contra del ofendido, emanada de la causa RIT N° 5484-2017, del Juzgado de Garantía de Curicó, dictada el 6 de junio de 2018, según consta del acta de la misma fecha,

acompañada por su defensa; ésta estuvo en una convivencia con aquél durante horas de la tarde del día 9 de marzo y parte de la madrugada del día 10 siguiente, en la que intervinieron integrantes del grupo familiar de ambos, consumiendo alcohol y escuchando música, sin dar cuenta de ese incumplimiento al personal policial, lo que descarta la creencia de una posible situación de riesgo ante a la presencia de su conviviente. Así las cosas, tampoco se evidencia un peligro real e inminente de ver afectada la integridad física o los derechos que la acusada argumentó que pretendía cautelar. En ese sentido, como se ha mencionado, ninguno de los testigos que estaban en el lugar, menciona que el ofendido la agrediera o que tuviera la intención de hacerlo ni menos que la haya amenazado de manera cierta, real y verosímil, y tampoco lo hace el testigo protegido, que nunca mencionó una agresión por parte de la víctima.

Por lo anterior, se hace innecesario pronunciarse sobre las demás exigencias que dicha eximente de responsabilidad penal precisa y, consecuentemente, debe rechazarse tal alegación.

UNDÉCIMO: Que, por el contrario, la prueba presentada en el juicio fue insuficiente, para arribar al convencimiento requerido por el legislador, de que a los acusados **Felipe Esteban Palma Brisso y Adrián Mauricio Jaque Pulgar**, les haya cabido algún tipo de participación culpable en los hechos descritos en el motivo primero y calificados en el segundo, relativos a la muerte de Raúl Gaete Valdivia. En efecto, los testigos de cargo presentados no han dado cuenta de que hayan observado a éstos realizando algún acto de carácter homicida en forma directa y el único antecedente aportado emanada de lo aseverado por un testigo protegido, que no declaró en estrados, quien señaló que éstos le habrían dado golpes de pie y puño y lo habrían dejado en el piso, generando con ello las condiciones para que la encartada lo hiriera mortalmente, ello no tiene correlato con la demás prueba aportada, pues el fallecido sólo presentaba una lesión en la parte anterior del brazo izquierdo, que no se condice con una agresión múltiple realizada por dos sujetos, al efecto, el propio perito médico Stagno Oviedo afirmó que esa lesión y las escoriaciones que la víctima presentaba en el cuello, no era posible determinar si eran o no coetáneas con la data de muerte. De igual forma, tampoco hay

prueba que vincule con las acciones que realizó Sofía Palma Brisso, ni actos propios que permitan comunicarles el dolo de matar de aquella, pues no se probó que ellos convergieran en su accionar. En este punto es importante considerar que es posible que lo que el testigo protegido apreció como golpes de parte de estos acusados a la víctima, también pudo corresponder a otras conductas, dentro de las cuales no se pudo descartar la acción de prestar ayuda, lo que contribuye a generar dudas sobre su vinculación.

Así las cosas, no es posible destruir, con la prueba aportada, la presunción de inocencia que los ampara, venciendo la vaya de la duda razonable, y en consecuencia, corresponde absolverlos de la acusación fiscal que lo suponía autores del delito de homicidio simple de Raúl Gaete Valdivia.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE LA RESPONSABILIDAD PENAL.

DUODÉCIMO: Que, con el mérito del **extracto de filiación y antecedentes de la acusada Sofía Magdalena Palma Brisso, con anotaciones, se ha descartado su irreproachable conducta anterior**, pues en dicho documento se registran, entre otras, una condena en la causa RIT N°1.821/2018, del Juzgado de Garantía de Curicó, en la que fue condenada el 15 de mayo de 2018, como autora del delito de hurto simple a sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo y multa.

DÉCIMO TERCERO: Que, se reconocerá a favor de la enjuiciada la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, contemplada en el artículo **11 N°9 del Código Penal**, en consideración a la declaración prestada por ésta en estrados, en la cual reconoció haber sido la autora de la lesión que causó la muerte del ofendido, elemento que en concepto de estos jueces, es de gran aporte, dado que en el sitio del suceso había a lo menos tres personas más, una de las cuales también era una mujer y que, en este caso los antecedentes que existían para sostener la imputación, eran los dichos de los otros co-acusados, que la sitúan en el lugar de los hechos, y, especialmente, la declaración de un testigo con identidad protegida, que si bien no declaró en estrados, fue quien dio los antecedentes a la policía de que ella era la autora, ya que él la había visto apuñalar a la víctima, y ante la ausencia en juicio de aquél, la confesión entregada por la acusada, en ese sentido, resulta de gran relevancia, pues permitió arrobar al

convencimiento inequívoco de que fue ella y no otra persona quien hirió legalmente a la víctima de esta causa

Acorde con ello, en concepto de estos sentenciadores, se da el requisito de sustancialidad requerido por el legislador, pues el relato inicial voluntario es relevante para precisar la participación, sin que sea un obstáculo que haya intentado lavar sus ropas ensangrentadas ni su versión exculpatoria, en cuanto a que habría actuado en legítima defensa de su vida.

Finalmente, teniendo presente que la participación fue conformada por un conjunto de indicios, corroborados por la enjuiciada, al reconocer que ella fue quien infirió la herida, con lo que descartó la intervención de los otros individuos presentes en el lugar donde se produjo la agresión, se hará lugar a la petición de su defensa, en cuanto a calificar esta atenuante, pues es a partir de ello que se sienta de manera cierta la autoría.

PENALIDAD.

DÉCIMO CUARTO: Que, teniendo en cuenta que la pena asignada por la ley al delito, en el artículo 390 del Código Penal, es la de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado, esto es, una pena divisible de tres grados, concurriendo una atenuante muy calificada y ninguna agravante, acorde con lo establecido en el artículo 68 bis del mismo cuerpo normativo, se procederá a rebajar la pena mínima asignada al delito en un grado, radicándose así el marco sancionatorio en presidio mayor en su grado medio. Preciado ello y estimándose que, en este caso, la extensión del mal causado, fue especialmente la pérdida de la vida de una persona, con una herida mortal, unido a que no se ventilaron otros antecedentes que permitan exacerbarla, se impondrá en la parte más baja del grado anunciado, como se indicará en lo resolutivo.

CUMPLIMIENTO DE LA PENA.

DÉCIMO QUINTO: Que, atendido el quantum de la pena a imponer, resulta impropio su sustitución por alguna de aquellas que contempla la ley.

PRUEBA NO CONSIDERADA.

DÉCIMO SEXTO: Que la defensa acompañó **y dos actas de audiencias realizadas en el Juzgado de Garantía de esta ciudad**, correspondientes a las causas RIT 7.263/2012 y

4.748/2016, en las que Raúl Gaete Valdivia, fue condenado como autor de lesiones en contexto de violencia intrafamiliar y daños en perjuicio de Katherine Prieto Pardo, por hechos ocurridos el 14 de julio de 2012, y 15 de junio de 2016, respectivamente; sin embargo ellas no han sido valoradas pues en la primera no se menciona quien sería la víctima y en la segunda, es un tercero, por lo que no se evidencia vinculación con esta causa.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y de conformidad, además, a lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 28, 31, 50, 68 bis, 69 y 390 del Código Penal; 45, 46, 47, 259, 295, 296, 297, 324, 329, 331, 333, 340, 341, 342, 344, 347 y 348 del Código Procesal Penal; se declara:

I.- Que SE ABSUELVE a FELIPE ESTEBAN PALMA BRISSO y ADRIÁN MAURICIO JAQUE PULGAR, ya individualizados, de la acusación fiscal que los suponía autores del delito consumado de homicidio simple en la persona de Raúl Enrique Gaete Valdivia, perpetrado el día 10 de marzo de 2019, en esta ciudad.

II.- Que SE CONDENA a SOFÍA MAGDALENA PALMA BRISSO, también individualizada, como autora del delito consumado de parricidio en la persona de su conviviente Raúl Enrique Gaete Valdivia, perpetrado en horas de la madrugada, del día 10 de marzo de 2019, en Talca, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado medio,** accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

Atendida la extensión de la pena impuesta, deberá cumplirla efectivamente privada de libertad, en un centro de detención dependiente de Gendarmería de Chile, computándose desde que se presente o sea habida.

Le servirá de abono el tiempo que ha estado privada de libertad por esta causa desde el **10 al 12 de marzo de 2019,** ocasión en que estuvo en calidad de detenida; desde ese último día al **14 de junio de 2019,** tiempo que permaneció bajo la cautelar de prisión preventiva; y el tiempo que transcurrió entre esa fecha y **el día de dictación de esta sentencia,** en el que ha permanecido con la cautelar de arresto domiciliado nocturno,

desde las 22:00 horas de cada día, hasta las 06:00 horas del día siguiente, descontando 47 días que incumplió con ella, según se determinó del respectivo auto de apertura y el certificado del Jefe de Unidad de Causas de este tribunal. **En consecuencia, se abonará el total de 1.217(un mil doscientos diecisiete) días**, que se obtuvieron de sumar los **97 días** que estuvo privada totalmente de libertad en virtud de la detención y la prisión preventiva que le afectó, y **1.120 días** por el arresto domiciliario parcial; cantidad esta última que se precisa de multiplicar los días que estuvo realmente privada de libertad por el arresto domiciliario 1.728 menos 47 incumplimientos, lo que da 1681 días, por 8, que es el número de horas de arresto diario que cumplió, y que se divide por 12, que es número mínimo de horas requerido por la ley para computar un día, según se desprende de lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

III.- Se decreta el comiso de un cuchillo cocinero, dentado, de 25 centímetros, especie que no fue incorporada a juicio.

IV.- Que se condena a la sentenciada al pago de las costas de la causa y se exime al Ministerio Público y la querellante de estas, en la parte que se desestimó la acusación.

V.- De conformidad a lo dispuesto en los artículos 5 y 17, en relación con el artículo 1° transitorio, de la Ley N° 19.970 y 40 de su Reglamento, se ordena la determinación de la huella genética de la sentenciada, previa toma de muestras biológicas, si fuere necesario, la que deberá incorporarse en el Registro Nacional de Condenados.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, al Servicio de Registro Civil e Identificación y a Gendarmería de Chile.

En su oportunidad, póngase los antecedentes a disposición del Juzgado de Garantía de esta ciudad para los efectos del cumplimiento de la pena, oficiándose al Centro de Cumplimiento Penitenciario respectivo, a quien deberá adjuntarse copia de esta sentencia, con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Devuélvase, en su oportunidad, los elementos de prueba incorporados en la audiencia por los intervinientes.

Redacción de la Juez doña Cecilia Díaz Arrué.

Regístrese y, oportunamente, archívese.

RUC N° 1900259277-3.

RIT N°49-2020.

Pronunciado por los Jueces don Cristian Barrientos González, quien presidió la audiencia, doña Darina Contreras Calderón y doña Cecilia Díaz Arrué.