

Santiago, seis de marzo de dos mil veinticuatro.

Vistos:

En autos RIT 0-7513-2020, RUC N° 2040309119-8, del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, por sentencia de siete de marzo de dos mil veintidós, se rechazó la demanda de despido injustificado deducida por doña Catherina Angélica Tagle Díaz en contra de la empresa Latam Airlines Group, y se acogió la de nulidad del despido, condenándola al pago de las remuneraciones devengadas a contar de la fecha de terminación de los servicios hasta su convalidación, a razón de la base imponible que indica.

En contra del referido fallo la demandada interpuso recurso de nulidad, que fue desestimado por la Corte de Apelaciones de Santiago, por resolución de veinte de marzo de dos mil veintitrés.

En relación a esta última decisión la misma parte dedujo recurso de unificación de jurisprudencia, para que, en definitiva, se lo acoja y se dicte la sentencia de reemplazo que describe.

Se ordenó traer estos autos en relación.

Considerando:

Primero: Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, el recurso de unificación de jurisprudencia procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existen distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia. La presentación en cuestión debe ser fundada, incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones recaídas en el asunto de que se trate sostenidas en las mencionadas resoluciones y que haya sido objeto de la sentencia contra la que se recurre y, por último, se debe acompañar copia fidedigna del o de los fallos que se invocan como fundamento.

Segundo: Que la unificación de jurisprudencia pretendida por la demandada dice relación con determinar *“que no es aplicable la sanción contemplada en el artículo 162 inciso quinto del Código del Trabajo, cuando no existe retención por parte del empleador ni cuando el monto adeudado se trata de un porcentaje mínimo del seguro de cesantía”* (sic).

Agrega que el fallo impugnado realiza una interpretación jurídica errónea del referido precepto legal, la que se contrapone a la contenida en el fallo de contraste que acompaña, en el sentido de que la referida sanción está contemplada únicamente para aquellas hipótesis en las que existe retención y no pago de cotizaciones previsionales por parte del empleador, lo que no ocurrió en la especie.



Pide se acoja su recurso y se dicte la sentencia de reemplazo, declarando que la interpretación del fallo recurrido es errónea, dictando fallo de reemplazo que niegue lugar a la nulidad del despido.

Tercero: Que la sentencia de instancia se tuvo por acreditado que la demandante se desempeñó durante veintisiete años en la empresa Latam Airlines Group S.A., como jefa de servicio a bordo, siendo despedida el 3 de julio de 2020, por la causal de necesidades de la empresa. Asimismo, se tuvo por probado que en el mes de enero de 2019, la demandada no pagó íntegramente las cotizaciones previsionales, pues cotizó sobre una base imponible inferior a la que le correspondía.

Sobre la base de dichos presupuestos, el fallo de instancia dio lugar a la pretensión de condenar a la demandada a la sanción de nulidad del despido, sosteniendo que *“...la demandada crea una regla de proporcionalidad inexistente en la ley...desde que ésta tiene como criterio para determinar cotizaciones legales, el monto total de la remuneración imponible devengada en un mes, sin respecto de la proporcionalidad de los días trabajados. En tal cuestión de derecho, le asiste razón a la parte demandante, verificándose una deuda previsional acotada, pero efectiva al subcotizar la empleadora respecto de la remuneración de ese mes, que devengando una remuneración superior, el límite imponible debió ajustarse íntegramente al mismo...”*.

De la misma forma razonó el fallo recurrido que desestimó la nulidad que se dedujo, fundada, en lo que interesa, en la causal contemplada en el artículo 477 en relación con el artículo 162 del Código del Trabajo, señalando, en lo que interesa, que *“...si bien la demandada no descontó de las remuneraciones de la trabajadora las cotizaciones previsionales, pero como lo señala la sentencia, se encontraba obligada a pagarlas en conformidad a la ley, estableciéndose que se adeudaban cotizaciones previsionales a la fecha del despido...se rechazará el recurso de nulidad...”*.

Cuarto: Que, para la procedencia del recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una materia de derecho, esto es, que frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se haya arribado a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles, que denoten una divergencia doctrinal que debe ser resuelta y uniformada.

Quinto: Que para dar lugar, entonces, a la unificación de jurisprudencia, se requiere analizar si los hechos establecidos en el pronunciamiento que se reprocha, subsumibles en las normas, reglas o principios cuestionados como objeto del arbitrio, son claramente homologables con aquellos materia de las



sentencias que se incorporan al recurso para su contraste.

Así, la labor que le corresponde a esta Corte, se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma jurídica que regla la controversia, al ser enfrentada con una situación equivalente a la resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el fallo impugnado y aquellos traídos como criterios de referencia.

Sexto: Que en relación a la materia de derecho propuesta en el intento unificador, se acompañó como sentencia de contraste la dictada por esta Corte en los autos rol N° 4047-2012, y realizado el examen de la concurrencia de los presupuestos enunciados en la motivación precedente, se puede concluir que tal exigencia no aparece cumplida en la especie, desde que no se cumple con el requisito de presentar concepciones o planteamientos jurídicos disímiles respecto de la sentencia que se impugna, y que denoten una divergencia doctrinal que deba ser resuelta y uniformada.

En efecto, la sentencia de contraste se pronuncia sobre la base de presupuestos fácticos diversos al del presente juicio, pues en ella no se tuvo por acreditada la existencia de diferencias en la determinación de la base imponible para efectos del pago de las cotizaciones previsionales, centrándose la discusión, únicamente, en la procedencia de condenar a la sanción de nulidad del despido en aquellos casos en que la sentencia definitiva declara la existencia de una relación laboral.

Séptimo: Que, de lo expuesto, queda de manifiesto que el fallo acompañado por la recurrente no contiene una distinta interpretación sobre la materia de derecho objeto de este juicio, pues se dictó sobre la base de antecedentes de hecho distintos al de marras, no cumpliéndose con el presupuesto contemplado en el inciso segundo del artículo 483 del Código del Trabajo, lo que conduce a desestimar el presente recurso de unificación de jurisprudencia.

Por estas consideraciones y en conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y siguientes del Código del ramo, **se rechaza el recurso de unificación de jurisprudencia** interpuesto por la parte demandada en relación con la sentencia de veinte de marzo de dos mil veintitrés, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

N° 64.907-2023.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz S., ministro suplente señor



Hernan Crisosto G., y los abogados integrantes señor Eduardo Morales R., y señora Carolina Coppo D. No firman los abogados integrantes señor Morales y señora Coppo, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por ambos haber cesado en sus funciones. Santiago, seis de marzo de dos mil veinticuatro.



En Santiago, a seis de marzo de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

