

«RIT»

Foja: 1

FOJA: 1 .- .-

NOMENCLATURA	: 1. [40] Sentencia
JUZGADO	: 29° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-9669-2018
CARATULADO	: OVALTRADE SPA/UNILEVER CHILE LTDA.

Santiago, veinte de Abril de dos mil veinte

VISTOS:

Nicolás Sánchez López y Fernando Santelices Ariztía, abogados, en representación de Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA, todos domiciliados en calle Benjamín N° 2944, oficina 23, Las Condes, deducen demanda de resolución de contrato con indemnización de perjuicios, en contra de Unilever Chile Ltda, representada por Hans Eben Ivanschitz, todos domiciliados en calle Carrascal N° 3551, Quinta Normal.

Exponen que su representada es una agencia especializada en activaciones de marca, que cuenta con más de 10 años de experiencia en el mercado. En ese ámbito, inició relaciones comerciales con la empresa Unilever en el año 2010. Dicen que a partir de ese año, su representada realizó una serie de actividades promocionales y de marketing -propias de su giro- para diversos productos comercializados por la empresa Unilever, en también distintos comercios del país, incluyendo, por ejemplo, productos que se vendían a público en supermercados Jumbo.

Explican que la demandada es una empresa internacional que comercializa diversos productos de gran reconocimiento, por lo que su posición en el mercado la transforma en una empresa con la cual resulta muy atractivo trabajar para organizaciones pequeñas como Ovaltrade, destacando que la posición de la contraria impide naturalmente negociar en condiciones de igualdad los contratos. Básicamente, su representada realizaba todas las acciones y encargos que le hacía Unilever a través de sus ejecutivos. Así también, todos los ajustes comerciales o modalidades de pago eran dispuestos por Unilever de forma evidentemente unilateral, señalan.



«RIT»

Foja: 1

Indican que a pesar de las permanentes evaluaciones positivas hacia Ovaltrade por parte de los ejecutivos y de los éxitos o posicionamientos en el mercado que mostraban los productos de Unilever, acusan que de forma intempestiva y sin mayor explicación, con fecha 7 de febrero del 2018, se hizo entrega de una carta de aviso de término definitivo de contrato, a contar del 22 de febrero de 2018. Su representada se vio obligada a recibir dicho documento, firmando la recepción.

Relatan que en este documento solo se menciona como fundamento para la terminación *“lo dispuesto en la cláusula octava (del término anticipado del contrato) del contrato de prestación de servicios suscrito por las partes con fecha 15 de septiembre de 2010”*, sin mencionar ninguna otra razón, explicaciones que tampoco fueron dadas de forma personal al representante de Ovaltrade.

En cuanto a los antecedentes contractuales, indican que el contrato que liga a las partes es de fecha 15 de septiembre de 2010, que fue exhibido en la audiencia de 12 de junio de 2018, que sufrió una modificación el 1 de enero de 2015, en cuanto a la forma de pago de las facturas, estableciendo que: *“Se modifica la condición de pago a 90 días fecha de factura de presentación de factura aprobada por Unilever según calendario de pago UL. El calendario de pago de Unilever son los primeros dos martes de cada mes, es decir, en caso de que los 90 días venzan en la tercera semana de un mes, este pago pasará automáticamente a ser cancelada el primer martes del mes siguiente”*. Agrega que en la modificación se acordó que entre las partes se celebró un contrato de “Servicio de Agencia de Diseño y Activación, para las áreas de Marketing y Trade Category”. Además, se estableció una disminución en la comisión de la agencia, que era de un 7%, quedando en un 5,5%, a contar del 1 de enero de 2015.

Agregan que, en relación con la terminación del contrato, las partes estipularon que *“La terminación anticipada del presente contrato podrá producirse por cualquiera de los siguientes casos:*

1) Voluntad de Unilever que no sea motivada por incumplimiento del Proveedor.

Unilever podrá poner término anticipado al contrato, en cualquier tiempo, y aún sin expresión de causa, avisando por escrito y con una anticipación mínima de 15 días corridos a la fecha en que decida ponerle término. Unilever pagará al Proveedor la totalidad de los servicios efectivamente realizados en cada etapa.



«RIT»

Foja: 1

2) Incumplimiento del proveedor.

Para todos los efectos del contrato se considerará que constituyen incumplimientos del Contratista, entre otros, los siguientes hechos:

a) Si el proveedor no ejecutare los Servicios de acuerdo con el presente Contrato y sus respectivos anexos y oferta.

b) Si el proveedor, en forma reiterada y manifiesta, incumple sus obligaciones contractuales.

c) Si el proveedor hubiere sido declarado en quiebra; incurrido en las causales que justifican esa declaración; o haya pactado un convenio extrajudicial para solucionar sus obligaciones.

Unilever podrá dar término anticipado inmediato al Contrato, sin expresión de causa ni indemnización de ninguna especie para el Proveedor, cuando estime que el Proveedor ha incurrido en incumplimiento del Contrato, o que se han ejecutado servicios defectuosos, de baja calidad, incompletos o con omisiones graves. En este caso solo se pagarán los Servicios efectivamente realizados por el Proveedor y estén en condiciones de ser aprobados por Unilever, y que a la fecha de término anticipado del contrato se encontrare impagos. Todo esto sin perjuicio de las multas, que reguladas en este contrato, corresponde aplicar”

En el plano legal, hacen referencia a los artículos 2006 y siguientes del Código Civil, relacionado con el contrato de arrendamiento de servicios inmateriales, además de los artículos 1997, 1998, 1999 y 2002 del mismo Código.

Plantean que el artículo 2009 del Código Civil refiere que “Cualquiera de las dos partes podrá poner fin al servicio cuando quiera, o con el desahucio que se hubiere estipulado. / Si la retribución consiste en pensiones periódicas, cualquiera de las dos partes deberá dar noticia a la otra de su intención de poner fin al contrato, aunque en éste no se haya estipulado desahucio, y la anticipación será de medio período a lo menos”. Explicando que la modificación al contrato da cuenta de que las partes acordaron pagos periódicos, lo que haría aplicable la regla del inciso 2° del artículo 2009, haciendo inaplicable la carta de 7 de febrero, por extemporánea. Enfatizan que conforme al artículo 49 del Código Civil, dicho acto no vale, por lo que el contrato que liga a las partes se encontraría plenamente vigente.



«RIT»

Foja: 1

Explican, asimismo, que existe un cúmulo de servicios prestados por su representada, que no fueron pagados. Estos servicios impagos ascenderían a la suma de \$61.639.275. Dicen que Oveltrade efectuó trabajos con cotizaciones aprobadas para: Maison de France; Maquetas Pack Madre; Maquetas Pack Faja Dove Core; Mueble Maicao Puente Alto; Doble Cabecera de Acrílico; Music Righths Glossy Chic Tvc; Actividad Jumbo Los Trapenses; Envío de Productos Lípton, más entrega; Actividad Jumbo; Servicios Promocionales Salas Unimarc RM; Team Camioneta 1M; Actividad Promocional Terreno Maicao y Actividad Reunión, conforme describen. Repiten que todas estas actividades y trabajos efectuados al alero del contrato de autos, se encontraban con cotizaciones aprobadas y fueron efectuados a satisfacción de Unilever. No obstante lo anterior, acusan que no fueron pagados. Estiman que estos incumplimientos ponían a Unilever en la imposibilidad de poner término al contrato, por encontrarse en mora de cumplir sus obligaciones, conforme lo dispuesto en el artículo 1552 del Código Civil.

Agregan que verificado que sea el incumplimiento de Unilever, se deberá dar aplicación a lo dispuesto en los artículos 1489 y 1999 del Código Civil, y que junto con declarar resuelto el contrato, se debería disponer una indemnización de hasta \$850.000.000. Lo anterior, por cuanto su representada -a lo largo del contrato- generó una facturación superior a los cinco mil millones de pesos, y porque para prestar los servicios contratados debió necesariamente contratar una cantidad muy importante de personal que luego tuvo que ser finiquitado. A esto se debe sumar el desprestigio que significa en la industria el hecho de haber sido “cesado” por Unilever. Lo anterior daría cuenta de un daño de imagen y reputación, que para las personas jurídicas es el daño moral. El daño de imagen se provoca también por cuanto a la pretendida terminación del contrato de autos se envió un correo electrónico masivo, indicando que desde esa fecha ya no se debía trabajar más con Ovaltrade, con el descrédito que ello trae aparejado, apuntan.

Por lo anterior, exponen que se demanda a título de daño moral generado por el actuar de Unilever con posterioridad al contrato, por el descrédito de su representada, la suma de \$150.000.000; por concepto de daño emergente, entendido como aquel consistente en el valor de las obligaciones incumplidas, la suma de \$61.639.275, más los costos generados por finiquitos e indemnizaciones laborales asumidas por su representada, más el valor de un software por \$88.360.725; y por concepto de lucro cesante, esto es, el daño derivado de la expectativa legítima de ganancia, basado en los promedios de facturación, la suma de \$550.000.000.



«RIT»

Foja: 1

Respecto al daño emergente, en escrito posterior (que subsana el vicio reclamado), se adjunta una planilla con el detalle de las partidas reclamadas, donde se indica los folios y la descripción de lo pedido, así como el monto neto, de la siguiente forma:

1.- N° de Folio 11380, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$210.513, por compra de bolsas para reunión de ciclo; 2.- N° de Folio 11866, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$242.202, por compra de gift card de restaurant parrilladas argentina; 3.- N° de Folio 11990, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$541.732, por compra de merma del Jumbo Kennedy; 4.- N° de Folio 12037, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$328.321, por pago de mercaderistas de Unilver, horas extras; 5.- N° de Folio 12137, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$1.166.313, por compra escalera para local; 6.- N° de Folio 12221, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$303.420, por pago de mercaderistas de Unilver, horas extras; 7.- N° de Folio 12405, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$1.467.505, por pago de mercaderistas de Unilver, horas extras; 8.- N° de Folio 12415, cliente UNILEVER CHILE LTDA.; monto neto \$23.200, por feria Dimerc (montaje gráfica-anfitrionas); 9.- N° de Folio 12442, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$390.330, por compra de merma en supermercado; 10.- N° de Folio 12645, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$208.890, por compra de mermas en supermercados; 11.- N° de Folio 12720, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$2.247.256, por uniformes para consultoras de farmacias; 12.- N° de Folio 12901, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$2.426.500, por cajas de maderas con logo Unilver; 13.- N° de Folio 12938, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$967.742, por contratación de vendedor para la V región; 14.- N° de Folio 12964, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$138.043, por traslado de productos Lipton a salas de región; 15.- N° de Folio 12972, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$4.500.000, por gc para pagar a la gente de Maicao en noviembre; 16.- N° de Folio 12975, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$120.000, por gc para pagar a la gente de Maicao octubre; 17.- N° de Folio 12984, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$152.450, por gc para pagar a la gente de Maicao septiembre; 18.- N° de Folio 13092, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$1.254.571, por gc para pagar a la gente de Maicao agosto; 19.- N° de Folio 13121, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$18.176, por gc para pagar a la gente de Maicao julio; 20.- N° de Folio 13122, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$1.704.888, por pago de maquetas Dove; 21.- N° de Folio 13156, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$58.748, por almuerzo de



«RIT»

Foja: 1

equipo; 22.- N° de Folio 13180, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$730.060, por mueble pedido para Maicao Puente Alto; 23.- N° de Folio 13218, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$777.600, por despacho a Fantasilandia; 24.- N° de Folio 13225, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$226.825, por compra de celulares -audífonos- alisador de pelo; 25.- N° de Folio 13320, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$772.190, por pago de catering a Sokitos; 26.- N° de Folio 13345, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$4.124.931, por evento en supermercado, evento de Pepsodent; 27.- N° de Folio 13375, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$342.842, por compra de productos malloa; 28.- N° de Folio 13471, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$47.475, por evento en el Teatro San Ginés; 29.- N° de Folio 13486, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$2.248.205, por envío de 2 tarimas por Tur Bus; 30.- N° de Folio 13509, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$804.121, por compra de gift card; 31.- N° de Folio 13581, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$2.001.360, por activación Bresler en Sisa; 32.- N° de Folio 13601, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$2.086.500, por confección de stickres Tresemme; 33.- N° de Folio 13602, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$2.514.500, por promotoras Magnun 18 septiembre; 34.- N° de Folio 13603, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$3.894.800, por compra de paños para sacudir y paños Virutex; 35.- N° de Folio 13604, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$3.520.300, por compra de estuches de cocina y suecos; 36.- N° de Folio 13605, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$3.520.300, por pago de uso de canción para comercial; 37.- N° de Folio 13805, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$158.250, por contra de personal más camiente para trabajar en Jumbo; 38.- N° de Folio 13837, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$1.529.750, por mueble para Preunic Maipú para pelo; 39.- N° de Folio 13941, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$1.407.619 , por compra de percheras de gabardina; 40.- N° de Folio 13942, cliente UNILEVER CHILE LTDA. , monto neto \$8.236.913, por compra de bicicleta y led; 41.- N° de Folio 14002, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$669.248, por set de correas 5 mts.; 42.- N° de Folio 14022, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$186.292, por mueble más tarima más toldo de fierro; 43.- N° de Folio 14066, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$832.325, por calzas de tela y poleras; 44.- N° de Folio 14145, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$489.130, por pago a proveedor de maquetas de packs; 45.- N° de Folio 14149, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$422.000, por compra de productos Unilver para reunión; 46.- N° de Folio 14411, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$56.334, por compra de poleras percheras



«RIT»

Foja: 1

cuchillos chaquetas; 47.- N° de Folio 14514, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$390.350, por compra de desodorantes Axe más bolsas ecológicas; 48.- N° de Folio 14622, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$543.325, por compra de shampoo sedal , sedal y tresemme; 49.- N° de Folio 14901, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$337.600, por COMPRA DE GIFT CARD; 50.- N° de Folio 15166, cliente UNILEVER CHILE LTDA., monto neto \$297.330, por compra de productos en farmacias aumentar el share en Cruz Verde.

En cuanto al lucro cesante, en el escrito que subsana el vicio reclamado, la parte demandante explica que la utilidad líquida de Ovaltrade con la cuenta de Unilever era, en promedio, de \$39.285.714,3 mensuales. Explican que la demandada pretendió dar por terminado el contrato en febrero de 2018 y que la demanda se presentó en noviembre del mismo año, período al que se debe sumar el plazo de seis meses del artículo 2009 inciso 2° del Código Civil (6 meses), es decir, sostienen que el cálculo del lucro cesante se efectuó considerando el período febrero 2018 - abril 2019, esto es, 14 meses. Lo que arrojaría la suma de \$550.000.000.

Piden se acoja la demanda y se declare terminado el contrato de fecha 15 de septiembre de 2010, se condene a la demandada al pago de indemnizaciones por un total de \$850.000.000, o la cifra que se determine, con costas.

Con fecha 8 de febrero de 2019 se notifica la demanda.

Con fecha 18 de mayo de 2019 la parte demandada contesta.

Denota que Unilever es una empresa multinacional, cuyo giro es la elaboración y comercialización de productos de la más diversa índole, especialmente del rubro del cuidado del hogar, alimentación, cuidado personal, entre otros, con más de 400 marcas de amplia difusión comercial y consumo.

Señala que en el contexto de la publicidad y promoción de los productos de la compañía, se decidió, por motivos comerciales, externalizar ciertos servicios de esta naturaleza con el proveedor Ovaltrade Promociones y Publicidad Limitada, empresa dedicada al servicio de agencia de diseño para el desarrollo de elementos POP creativos para puntos de venta, mayormente supermercados. Es por ello que, con fecha 15 de septiembre de 2010, Unilever y Ovaltrade celebraron un contrato de prestación de servicios de agencia de diseño y activación, cuyo objeto consistía en la presentación de elementos creativos de material POP para puntos de venta, conforme a los requerimientos y necesidades manifestadas



«RIT»

Foja: 1

previamente por Unilever. Correlativamente, la obligación asumida por Unilever consistía en el pago de los servicios prestados, conforme a lo establecido en las cláusulas segunda y cuarta del contrato, en las que se estableció el precio y la modalidad de pago de los mismos.

Explica que la ejecución del contrato, de acuerdo a lo pactado expresamente por las partes, dependía de los diversos requerimientos que manifestara Unilever durante su vigencia. En este sentido, destaca que la cláusula primera del contrato hacía alusión a que la elección de los servicios encargados quedaba bajo el criterio único y exclusivo de Unilever, y que, por lo mismo, no estaba obligada a seleccionar un número determinado de ideas durante la ejecución del contrato. Así, la cláusula tercera del contrato establecía expresamente que “se deja expresa constancia que Unilever seleccionará o no la idea creativa del prestador de servicios, de acuerdo a su criterio único y exclusivo, no estando obligada a seleccionar un número mínimo ni máximo de ideas durante la vigencia de este contrato”. Refiere que se trataba de un servicio asociado a la “creatividad” de la empresa de publicidad, cuyas ideas podían o no ser atractivas para los fines comerciales del cliente para la promoción de sus productos en los distintos puntos de venta.

Cuenta que las partes acordaron que los pagos se efectuarían en las oficinas de Unilever Chile S.A, en el plazo de 60 días contados desde la fecha de presentación de la factura aprobada por Unilever. Precisa que dicha disposición fue posteriormente modificada por las partes, con fecha 1 de enero de 2015, estableciéndose que dicho plazo sería, finalmente, de 90 días a contar de la fecha de presentación de la factura, por lo que su representada no se encontraba obligada a pagos periódicos, ni menos trimestrales, como aseguraría la demandante, sino que cada factura se emitía en relación con un determinado encargo de Unilever y no con un calendario de facturación predeterminado por el contrato, que fuera independiente de los servicios exigidos a Ovaltrade. Por el contrario, enfatiza que el espíritu del contrato, claramente manifestado en él, era que precisamente dichos requerimientos podían o no existir en el tiempo y, por tanto, eran esporádicos y aleatorios por naturaleza.

En cuanto a la decisión de poner término al contrato por parte de Unilever, señala que sin perjuicio de que durante una etapa del desarrollo de la ejecución del contrato no se presentaron mayores problemas entre las partes, sí existieron diversas situaciones relacionadas al desempeño del proveedor y a la facturación de los servicios prestados, que llevaron a que en numerosos casos Unilever



«RIT»

Foja: 1

manifestara formalmente su disconformidad respecto de los servicios prestados por Ovaltrade, lo anterior, a pesar de haber sido comunicados los reparos, que no mejoraron, por lo que se fue mermando la confianza, llegando al punto que su representada decidió prescindir de los servicios de Ovaltrade.

Consecuencia de lo anterior, mediante carta de 7 de febrero de 2018, Unilever comunicó y notificó personalmente al representante legal de Ovaltrade, Sebastián Facuse Zarhi, su intención “de poner término al contrato de prestación de servicios que vincula a Unilever Chile Limitada con vuestra compañía”, a partir del día 22 de febrero del mismo año, en virtud del derecho que le asistía a Unilever, en razón del contrato, el que contenía en su cláusula octava la facultad de que ésta pudiera poner término anticipado al contrato por su voluntad, que no fuera motivada por incumplimiento del proveedor.

Dice que la carta fue firmada por el representante legal de la demandante, sin dejar constancia alguna de objeción.

En cuanto a la naturaleza jurídica de la relación entre las partes, sostiene que éstas suscribieron un contrato innominado de prestación de servicios, explicando que la doctrina ha señalado que “podemos definir o delimitar la noción de los contratos de servicios como una categoría contractual generalmente onerosa que se caracteriza porque el prestador se obliga a ejecutar o realizar una actividad, sea material o inmaterial, que en sí misma considerada o junto con su resultado si lo hubiere, beneficia exclusivamente al cliente y satisface su interés, en tanto representa la utilidad que persigue concretar con su celebración” (BRANTT, María Graciela y MEJÍAS, Claudia. El contrato de servicios como categoría general en el derecho chileno. Su contenido y rasgos distintivos. Revista Ius et Praxis, año 24, N° 3, 2018, p. 599.), según cita. En este caso –continúa-, la utilidad del contrato para Unilever era precisamente externalizar ciertos servicios propios de la empresa, para ser realizados por la demandante, consistentes en la publicidad y en la realización de diversas actividades promocionales de los productos de la compañía, labores que se encasillan, precisamente, en la noción de servicio.

Agrega que, en este sentido, se ha caracterizado este tipo de contratos como uno claramente atípico o innominado, ya que “carece de una reglamentación sistemática destinada especialmente a fijar su régimen supletorio” (BRANTT, María Graciela y MEJÍAS, Claudia. El derecho supletorio del contrato de servicios en el Código Civil Chileno. Insuficiencia de las reglas del mandato y del



«RIT»

Foja: 1

arrendamiento. Revista de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, XLVI. p. 75.), finaliza. Concluye que es por esa razón, como contrato innominado, que la construcción y el contenido de estos contratos son una plena manifestación de la autonomía de la voluntad, en relación a la libertad que tienen las partes de celebrar el contrato que deseen y el contenido que las partes escojan.

Luego de citar más doctrina, indica también que es un elemento común y clásico en el tráfico jurídico, que en este tipo de contratos se establezca la posibilidad de que las partes -y fundamentalmente el cliente del servicio- pueda ponerle término sin expresión de causa. Recalcando que aún no estando expresamente establecido por las partes, la doctrina incluso lo habría entendido como un elemento de la naturaleza de este tipo de convenciones, principalmente por los intereses involucrados en la relación comercial y, fundamentalmente, por su objeto, que mira principalmente a la satisfacción de los intereses de una de las partes, en este caso, del cliente.

En torno a los fundamentos jurídicos y, en particular, el derecho que –según estima- le asiste a Unilever, en virtud del contrato, para terminarlo unilateralmente y con una anticipación de 15 días, esgrime que las partes acordaron una forma de terminación anticipada que pone el acento no solo en los intereses del cliente -en este caso Unilever-, sino que también en la posición del proveedor del servicio en esta relación comercial, estableciendo una forma de comunicación y notificación del ejercicio de este derecho; también un plazo razonable para dar término al contrato entre las partes; y, además, el derecho del proveedor de ser pagado por los servicios efectivamente prestados hasta dicho término.

Arguye que Unilever no estaba obligada a pagos periódicos trimestrales en razón del contrato, por cuanto las partes no establecieron un “pago periódico a 90” o trimestral, como señala la contraria. Añade que en el contrato se apreciaría claramente que los pagos no se realizaban durante este periodo de tiempo, sino que se efectuaban única y exclusivamente cuando el servicio encargado se prestaba. En este sentido y tal como lo establecería la cláusula cuarta, “El Proveedor presentará su factura en las oficinas de Unilever una vez realizados los servicios”. Ello atiende, precisamente, a la naturaleza del contrato, que como se ha señalado anteriormente, mira principalmente al interés del cliente y la satisfacción de sus requerimientos. Por tanto, entiende que podían ser eventuales, no encontrándose Unilever obligada, por tanto, a encargar una determinada cantidad de servicios a Ovaltrade. Es por esto que la modalidad de pago establecida fue



«RIT»

Foja: 1

que en el evento que Unilever encargara un determinado servicio a Ovaltrade, el primero tenía la obligación de pagar una vez que se emitiera la correspondiente factura por dicho servicio. En el evento que ello ocurriera y se emitiera dicho documento, su representada tenía un plazo para pagar de 90 días, según apunta.

Afirma que, como consecuencia de lo expuesto anteriormente, no sería aplicable el artículo 2009 del Código Civil, por lo que la terminación del contrato no ha sido extemporánea, sin que se pueda resolver nuevamente un contrato que ya fue terminado.

Opone la excepción de pago, indicando que cumplió en tiempo y forma con todas las obligaciones contraídas a favor de la demandante, no existiendo obligación alguna que esté pendiente de ser satisfecha, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1568 del Código Civil, haciendo hincapié en que de acuerdo con el registro de sus sistemas internos, utilizados para pagar a cada uno de los proveedores que mantiene la compañía, incluso con la información proporcionada por el Servicio de Impuestos Internos para estos efectos, Unilever no registra ni mantiene facturas adeudadas a Ovaltrade en razón de los servicios prestados en virtud de este contrato, subraya.

Alega también la inexistencia de los daños imputados e indica que, además de no existir pagos pendientes, en cuanto al daño emergente, las cotizaciones que Ovaltrade presenta como fundamento de su pretensión de indemnización no debieran ser consideradas, porque no existen facturas que hayan sido emitidas y notificadas a Unilever, ni en los registros contables ni en los del SII. Incluso conforme al tenor de las obligaciones contraídas en virtud del contrato, la presentación de una cotización sería solamente una primera fase, que no genera obligaciones de pago para Unilever, quien solo en caso de aprobar dicha propuesta y de llevarse ésta a cabo, debía pagar a la actora por sus servicios, habiendo previamente recibido la correspondiente factura de manera conforme. Por este motivo, plantea que dichas partidas no pueden reflejar un incumplimiento contractual por parte de Unilever, ni sustentar una pretensión indemnizatoria por parte de Ovaltrade, por cuanto solo dan cuenta -algunas de ellas- de la existencia de una cotización, situación que no acreditaría, en lo absoluto, que exista una obligación de pago por parte de su representada.

En lo que al lucro cesante se refiere, señala que se pide una suma astronómica sobre la base de una “proyección de facturación” en el tiempo, que sería por completo inexistente, y que no puede calificarse como un derecho, ni



«RIT»

Foja: 1

siquiera de mera expectativa. En cualquier caso, sostiene que el cálculo que realiza Ovaltrade como justificación del monto demandado por lucro cesante es erróneo en su esencia, puesto que jamás podría superar el año. Ello, ya que conforme a la cláusula novena del contrato, éste tendrá la duración de un año renovable por idéntico período, salvo voluntad de las partes. Dado que la fecha del contrato corresponde al mes de septiembre, solo hasta dicha fecha se podría eventualmente generar el cálculo de este daño.

Sobre el moral, por supuesto descrédito empresarial, dice que es un asunto que controvierte, y que el abultado monto pretendido no tiene justificación, ni en la demanda ni en sus sucesivas enmiendas.

Con fecha 29 de mayo de 2019 la parte demandante evacúa la réplica.

Luego de señalar los argumentos de la contestación, expresa que el contrato de autos es uno de arrendamiento de servicios inmateriales, cita jurisprudencia al respecto y se refiere al artículo 1444 del Código Civil, indicando que los elementos esenciales particulares del contrato de arrendamiento de servicios inmateriales son: una prestación en que predomine la inteligencia y el precio. Estima que estos elementos son ubicables en el contrato que liga a las partes. Agrega que el plazo no es un elemento esencial del contrato de arrendamiento en esta modalidad, porque sería perfectamente posible que la obra intelectual aislada se ejecute en un solo acto o, como en este caso, suponga además una larga serie de actos.

Afirma que tan primordial y medular resultaba para las partes la inteligencia en este contrato, que Unilever acordó -en la cláusula séptima- hacerse de la protección que brinda la Ley de Propiedad Intelectual.

Explica además que tratándose de un contrato que fue íntegramente redactado por Unilever, cualquier duda interpretativa que pudiera caber cede en beneficio de su representada, conforme a lo dispuesto en el artículo 1566 inciso 2° del Código Civil.

Sostiene que aún en el evento que se considere el contrato como uno atípico, la norma del artículo 2009 resultaría igualmente aplicable, por cuanto el contrato de arrendamiento de servicios inmateriales sería la figura típica más próxima, de acuerdo al artículo 22 del Código Civil, refiriendo que el derecho eventual que otorga a Unilever la cláusula octava requiere que la contraria pague al proveedor los servicios efectivamente realizados en cada etapa, puesto que en



«RIT»

Foja: 1

caso de que no se hayan pagado dichos servicios, la demandada se encontraría impedida por el artículo 1552 del mismo Código. Eso sería así porque dicha cláusula es una causal de ineficacia intrínseca al contrato, por lo que en los hechos la “terminación” del contrato no sería sino el cumplimiento de una cláusula del mismo, y para que ello se pueda ejercer es necesario haber cumplido la obligación correlativa o estar llano a cumplirla, lo que en este caso, como ofrece acreditar, simplemente no ocurrió.

En cuanto a la excepción de pago, indica que con esto la demandada habría confesado la existencia de la obligación y su fuente, por lo que deberá acreditar su extinción. Alega, además, que la no existencia de una factura no supone la inexistencia de la obligación, ya que el cumplimiento o incumplimiento de una obligación de carácter tributaria jamás puede servir como fundamento para un incumplimiento de carácter civil.

Agrega que el procedimiento de pago era el siguiente: 1) solicitud de Unilever; 2) cotización de Ovaltrade; 3) aprobación vía mail de Unilever; 4) realización del servicio por Ovaltrade; 5) orden de compra de Unilever; 6) factura de Ovaltrade; y, 7) pago de Unilever, en 90 días.

Explica que los servicios que se cobran en la demanda fueron todos realizados previa solicitud de Unilever y aceptación de la cotización respectiva, pero que la orden de compra jamás se emitió, lo que impedía a Ovaltrade emitir factura alguna. Esa sería la realidad. Destaca que la cláusula quinta del contrato se refiere precisamente a la orden de compra, señalando: “Unilever recepcionará conforme la entrega de la compra una vez que se haya efectuado el servicio”.

Con fecha 10 de junio de 2019 la parte demandada evacúa la dúplica.

Repite lo expuesto en la contestación y adiciona que la actora sostiene que el pago efectuado en razón del contrato suscrito entre las partes se trataría de una renta periódica, lo que no se correspondería con la realidad, pues en el contrato se estableció una fórmula para calcular el pago de los servicios. Se establecieron dos criterios para determinar el precio de los servicios: una tabla de precio fijo y un *fee*, que es el pago de un honorario variable. Las definiciones anteriores se alejarían por completo del concepto de renta periódica, en que se requiere que exista regularidad.

Sostiene que en la cláusula primera del contrato se reguló que Unilever no estaba obligada a seleccionar un número mínimo ni máximo de ideas durante la



«RIT»

Foja: 1

vigencia del contrato, no tenía exclusividad con Ovaltrade, tampoco existía un monto fijo de precio por los servicios, sino que se calculaba el precio a pagar, según los servicios prestados, los que variaban sustancialmente en cada factura que se pagó. Es decir, que no había regularidad o periodicidad ni en los servicios prestados, ni en los montos, porque los requerimientos de Unilever podían o no existir en el tiempo y, por tanto, eran esporádicos y aleatorios por naturaleza, afirma. Dice que el cálculo del precio del contrato estuvo fijado en razón de los requerimientos de Unilever y, por consiguiente, de los servicios prestados, y no en función de un período de tiempo predeterminado, como asegura Ovaltrade.

Esgrime que le sorprende que Ovaltrade desconozca de tal manera el contrato, que pretenda que Unilever le indemnice supuestos perjuicios derivados de sus obligaciones laborales con sus trabajadores. El contrato celebrado por las partes reguló en la cláusula tercera este tema, en particular, de manera totalmente opuesta a la pretensión de la demandante. Bastaría revisar el contrato para encontrar que incluso se reguló una suerte de obligación de Ovaltrade de mantener indemne a Unilever frente a las obligaciones laborales de los trabajadores de la primera. Es decir, que el propio contrato estableció la obligación de Ovaltrade de indemnizar a Unilever por perjuicios sufridos por su mandante por estos conceptos.

Señala que la actora desconoce lo estipulado en la cláusula cuarta del contrato, en relación al procedimiento de pago de los servicios contratados, ya que tenía la obligación de presentar las facturas en las oficinas de Unilever, una vez realizados los servicios, las que tenían que ser aprobadas, previo al pago.

En cuanto a la facultad de Unilever de poner término anticipado al contrato, indica que la intención de las partes al suscribir el contrato fue perfectamente clara, incluyendo la facultad de su defendida de poner término adelantado al mismo, en cualquier tiempo y sin expresión de causa, bastando notificar con 15 días de antelación a Ovaltrade, aseverando que esto fue regulado en dos cláusulas del contrato: en la cláusula octava, sobre el término anticipado del contrato, y en la novena, respecto de la duración del mismo.

Sostiene también que la parte demandante en la réplica se allanó a la excepción de pago, por cuanto habría confesado en juicio que no existe ninguna factura emitida por Ovaltrade en contra de Unilever que se encuentre pendiente de pago. Afirma que la demandante ha reconocido que todas las facturas que fueron



«RIT»

Foja: 1

emitidas por Ovaltrade en razón de los servicios prestados a su representada fueron debidamente pagados, no existiendo controversia en el punto.

Aduce que las partes, libre y voluntariamente, pactaron en las cláusulas segunda y cuarta del contrato y segunda de la modificación, los criterios para el pago y el procedimiento del pago de los servicios. Conforme a éstas, una vez realizados los servicios, la demandante presentaría su factura en las oficinas de Unilever, quien la debía aceptar o rechazar fundadamente, pudiendo incluso devolver a Ovaltrade las facturas que contuvieran errores o que no se ajustaran a los términos del contrato, o en que no se entregara la información de respaldo del servicio, o en que se pretendiera el pago de un servicio no aprobado previamente por su mandante. Añade que, si efectivamente existieran servicios desarrollados por Ovaltrade, de acuerdo con los requerimientos de Unilever, y éstos hubieran sido aprobados por su representada, no cabe duda de que la demandante habría emitido las facturas para cobrar por dichos servicios. Estima que esa sería la mejor prueba de que no existen trabajos pendientes de pago, y que Unilever cumplió con las obligaciones que le imponía el contrato.

Menciona que pretender exigir el pago de un supuesto servicio teniendo como único sustento la existencia de una cotización no tiene asidero alguno. No es el mecanismo pactado por las partes. De este modo, asegura que las cotizaciones no reflejan de manera alguna la efectividad de la prestación de los servicios, sino únicamente que existió una propuesta por parte de Ovaltrade. Estas propuestas, conforme al contrato, bien pudieron ser aceptadas o rechazadas por Unilever, quien de conformidad al contrato, no estaba obligada de manera alguna a seleccionar la idea propuesta.

Por último, en cuanto a los montos solicitados por la demandante como indemnización de perjuicios, reitera lo expuesto en la contestación y sostiene que no fueron justificados de manera clara, ni en la demanda ni en sus rectificaciones. Insiste en que de acuerdo al contrato, no existe obligación alguna de su representada con los trabajadores de Ovaltrade, así como tampoco ha señalado el nombre del Software que está cobrando como daño emergente, ni se encuentra regulado en el contrato. También rechaza lo solicitado a título de daño moral.

Con fecha 26 de junio de 2019 se llama a las partes a conciliación, sin éxito.

Con fecha 8 de julio de 2019 se recibe la causa a prueba.

Con fecha 14 de abril de 2020 se cita a las partes a oír sentencia.



CONSIDERANDO:

I. EN CUANTO A LAS TACHAS.

PRIMERO: Que la parte demandada alega la inhabilidad relativa de la testigo presentada por la contraria, Giselle Andrea Miranda Romero, por las causales del artículo 358 N° 4, 5 y 6 del Código de Procedimiento Civil, porque habría declarado ser la jefa de administración y finanzas de esa parte desde 2017, lo que a juicio de la incidentista mermaría la imparcialidad que se requiere para declarar, máxime cuando al recibir gratificación legal -que es la parte de las utilidades con que el empleador beneficia el sueldo de los trabajadores-, rubro esencialmente variable, tendría interés en el resultado del litigio, en tanto el éxito buscado en estos antecedentes podría reportarle un beneficio económico.

SEGUNDO: Que la demandante, por su lado, solicita el rechazo de las tachas. Indica que la causal del N° 4 dice realación con criados domésticos y dependientes, condición que no reuniría la testigo. En cuanto a la del N° 5, sostiene que no se refiere a cualquier trabajador, sino solo a aquellos de los cuales el empleador puede disponer a su antojo, lo cual tampoco sería el caso de la deponente, quien -por lo demás- estaría en una posición especial respecto a la materia del juicio, ya que en gran medida versaría sobre materias contables y financieras, justamente las áreas en que ella desempeña sus funciones y, por tanto, estima su testimonio como irremplazable. Finalmente, descarta algún un interés patrominial en el proceso que la prive de independencia.

TERCERO: Que la tacha de la causal N° 5 será acogida. Ello, porque de los dichos de la declarante -al admitir que se desempeña como jefa de administración y finanzas de la sociedad demandante desde 2017- se desprende inequívocamente que se encuentra unida con la parte que la presenta, en virtud de un contrato de trabajo, regulado en el artículo 7 del Código del ramo, por lo que su testimonio -conforme al criterio del legislador- no puede ser imparcial.

La del N° 4 será desestimada, por simple descarte, por concurrir la causal del N° 5, desde que se trata de hipótesis distintas.

Por último, la causal del N° 6 será rechazada, por no aparecer en los dichos del testigo aquel interés que se requiere, especialmente cuando se funda en eventuales gratificaciones, aspecto laboral que se subsume en la causal quinta acogida.

CUARTO: Que la parte demandada también alega la inhabilidad relativa del testigo Sergio Enrique Miranda Bruna, por las causales del artículo 358 N° 4 y 5 del Código de Procedimiento Civil, toda vez que prestaría servicios habituales y remunerados para dos empresas de propiedad y administración de Sebastián



«RIT»

Foja: 1

Facuse, a quien imputa haber creado una serie de sociedades relacionadas para ejercer su giro comercial. Plantea que el deponente fue contratado formalmente por una de esas empresas, aunque prestaría servicios para todas. Además, dice que su jefa directa sería una persona que trabaja directamente para la demandante, ya tachada en estos autos. Finalmente, hace presente que estas sociedades tienen el mismo domicilio, todo lo cual demostraría la inhabilidad del declarante, por la existencia de una relación laboral.

QUINTO: Que la demandante solicita el rechazo de las tachas, porque el testigo no tiene un vínculo laboral con Ovaltrade SpA, destacando que si bien pertenece al mismo conglomerado que Oval Rent a Car, no son la misma persona. Además, estima –lo mismo que en el caso anterior- que el testigo sería irremplazable para esclarecer los puntos de prueba fijados por el Tribunal.

SEXTO: Que las tachas serán rechazadas. En efecto, si bien no es discutido que la empresa para la cual presta servicios el testigo -bajo subordinación y dependencia- pertenece al mismo conglomerado que la actora, la relación contractual laboral no es con esta última, sino con un tercero, que no es parte en este juicio.

El concepto de parte alude a las personas que sostienen ante el tribunal un conflicto jurídico y actual acerca de sus propios derechos. Reciben el nombre genérico de litigantes. La parte que pide la declaración o protección de su derecho recibe el nombre de demandante. La parte en contra de la cual se pide esta declaración o protección recibe el nombre de demandado. (Mario Casarino Viterbo. (2015). Manual de Derecho Procesal Civil. Santiago: Editorial Jurídica de Chile).

En ese orden de ideas, Oval Rent a Car, empleadora del sr. Miranda Bruna, no detenta la calidad de “parte” en estos antecedentes, motivo que no permite configurar alguna de las hipótesis invocadas.

Con todo, debe recordarse que en esta judicatura ordinaria no son aplicables los principios y criterios que suelen usarse en la sede laboral, en que normalmente se apela a la supremacía de la realidad o la existencia de un solo y mismo empleador, conclusiones que se sustentan en algo más que pertenecer dos sociedades a un mismo grupo.

II.- EN CUANTO AL FONDO.

SEPTIMO: Que la parte demandante, con el fin de acreditar sus alegaciones, rindió la siguiente prueba.

Instrumental.

Folio 12 medida prejudicial.



«RIT»

Foja: 1

1.- Copia de contrato de fecha 15 de septiembre de 2010, suscrito por Unilever Chile S.A, "el mandante", y Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda, "el prestador de servicios". En la cláusula primera se señala que el servicio es de agencia de diseño para el desarrollo de *elementos POP creativos* para puntos de venta. El servicio incluye la presentación de elementos creativos de material POP, de acuerdo a los requerimientos y necesidades manifestadas por Unilever en el brief respectivo. Se indica que Unilever seleccionará o no la idea creativa del prestador de servicios, de acuerdo a su criterio único y exclusivo, no estando obligada a seleccionar un número mínimo ni máximo de ideas durante la vigencia del contrato, y que en caso de que la idea creativa sea seleccionada, deberá transcribirse por el prestador de servicios en una ficha técnica (FT), en donde se deben de especificar todas las características técnicas de la idea presentada (materialidades, colores, medidas, etc.), las cuales se requieren para posteriormente mandar a producir. Adicionalmente, se establece que la agencia será la única responsable en dar los "vistos buenos" a *cromalines* enviados por la imprenta.

En la cláusula segunda se estipulan los precios. Se expresa que para el pago de los servicios se considerarán dos criterios: i) Tabla de Precio Fija, establecida en el anexo 2 de del contrato; y, ii) *Fee*: monto a pagar que se calcula multiplicando el porcentaje de fee, establecido en el anexo 3 del contrato, por el monto total producido. Se establecen 3 tipos de cobro de fee: tipo 1, que no requiere intervención local (Cut & Paste); tipo 2, que requiere intervención local para adaptación; y, tipo 3, que requiere intervención local para creación. El criterio para el pago de los servicios será el de mayor valor entre la tabla de precios o la aplicación del fee.

En la cláusula cuarta se dispuso el procedimiento de pago, indicándose que el proveedor presentará su factura en las oficinas de Unilever, una vez realizados los servicios. Unilever podrá abstenerse de aprobar el pago o parte de él, por cualquier motivo razonable y fundado. Unilever dispondrá de un plazo de 15 días corridos para aceptar o rechazar la factura presentada por el proveedor.

En la cláusula octava se instituyó el término anticipado del contrato, indicándose que esto podría producirse por cualquiera de los siguientes casos: 1) voluntad de Unilever, que no sea motivada por incumplimiento del proveedor. Unilever podrá poner término anticipado al contrato, en cualquier tiempo y aun sin expresión de causa, avisando por escrito y con una anticipación mínima de 15 días corridos a la fecha en que decida ponerle término. Unilever pagará al



«RIT»

Foja: 1

proveedor la totalidad de los servicios efectivamente realizados en cada etapa. 2) Incumplimiento del proveedor. Para todos los efectos del contrato se considerará que constituyen incumplimientos del contratista, entre otros, los siguientes hechos: a) si el proveedor no ejecutare los servicios de acuerdo con el presente contrato y sus respectivos anexos y oferta; b) si el proveedor, en forma reiterada y manifiesta, incumple sus obligaciones contractuales; c) si el proveedor hubiere sido declarado en quiebra, incurrido en las causales que justifican esa declaración, o haya pactado un convenio extrajudicial para solucionar sus obligaciones. Unilever podrá dar término anticipado inmediato al contrato, sin expresión de causa ni indemnización de ninguna especie para el proveedor, cuando estime que éste ha incurrido en incumplimiento del contrato o que se han ejecutado servicios defectuosos, de baja calidad, incompletos o con omisiones graves. En este caso solo se pagarán los servicios efectivamente realizados por el proveedor y que estén en condiciones de ser aprobados por Unilever, y que a la fecha de término anticipado del contrato se encontraren impagos. Todo esto, sin perjuicio de las multas que corresponda aplicar.

En la cláusula novena se estipuló la duración del contrato, indicándose que sería de un año, pudiendo renovarse por periodos iguales y sucesivos de un año cada vez, salvo que cualquiera de las partes notifique a la otra de su intención de no renovarlo, con al menos 30 días de anticipación a la fecha de término original o de cualquiera de sus renovaciones. Sin perjuicio de lo señalado anteriormente, Unilever podrá poner término anticipado al presente contrato en cualquier tiempo y sin expresión de causa, bastando para ello notificar con 15 días de anticipación al prestador de servicios.

Folio 51.

2.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 12137 de fecha 8 de enero de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. Entre estos instrumentos se incluye:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: "maquetas packs madre 2016". Se indica subtotal por \$1.105.510; margen agencia (5%) \$60.803; total más IVA \$1.387.912.

b) Cadena de correos electrónicos de fecha 7 y 8 de enero de 2016, tocantes a los documentos de la cotización.



«RIT»

Foja: 1

c) Factura electrónica N° 39.213, emitida por Edición Electrónica Procolor Ltda. con fecha 8 de enero de 2016, para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "140 pack maquetas packs madres 2016", cantidad 1, monto \$929.000. Total más IVA \$1.105.510.

3.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 12405 de fecha 5 de abril de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. Entre éstos se cuenta:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: "1 tarima, 1 mueble para caja fabricado en MDF pintado, 1 toldo fijo considera estructura fierro". Se indica subtotal por \$1.391.000; margen agencia (5,5%) \$76.505; total más IVA \$1.746.331.

b) Cadena de correos electrónicos de fecha 16 de marzo y 6 de abril de 2016, referentes a los documentos de la cotización.

c) Factura electrónica N° 1486 emitida por Servicios Gráficos Gestión Ltda. con fecha 25 de octubre de 2016 para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "1 Tarima fierro local, 2 toldo retráctil", monto neto \$1.048.000, total más IVA \$1.247.120.

4.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 12442 de fecha 14 de abril de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA, para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se incluye:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: "1 LED 32 Samsung Smart TV HD, 1 Bicicleta Bianchi". Se indica subtotal por \$369.980; margen agencia (5,5%) \$20.349; total más IVA \$464.491.

b) Correo electrónico de fecha 17 de marzo de 2016, relativo a los documentos de la cotización.

c) Factura electrónica N° 2120036 emitida por Falabella Retail S.A, con fecha 14 de abril de 2016, para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "1 bicicleta", monto neto \$84.025, total más IVA \$99.990.

d) Factura electrónica N° 2119943 emitida por Falabella Retail S.A, con fecha 14 de abril de 2016, para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "1 LED Samsung, 1 Cocina 4 Mabe", monto neto \$252.084, total más IVA \$299.980.



«RIT»

Foja: 1

5.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 12645 de fecha 3 de junio de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se envuelve:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: “30 pechera gabardina negro, 30 logo (bordado) 12 cm.”. Se indica subtotal por \$198.000; margen agencia (5,5%) \$10.890; total más IVA \$248.579.

b) Copia de cadena de correos electrónicos de fecha 2, 3 y 10 de abril de 2017 concernientes a los documentos de la cotización.

c) Factura electrónica N° 788 emitida por Comercializadora C y K Ltda, con fecha 13 de julio de 2016 para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: “30 pechera chef”, monto neto \$198.000, total más IVA \$235.620.

6.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 12720 de fecha 20 de junio de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA, para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se incluye:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: “1 Mueble Preunic Maipú”. Se indica subtotal por \$2.130.100; margen agencia (5,5%) \$117.156; total más IVA \$2.674.235.

b) Cadena de correos electrónicos de fecha 24 y 29 de junio de 2016, referentes a los documentos de la cotización.

c) Factura N° 65 emitida por José Gabriel Varela Figueroa con fecha 28 de abril de 2016 para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: “1 doble cabecera de acrílico”, monto neto \$1.790.000, total más IVA \$2.130.100.

7.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 12901, de fecha 28 de julio de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se incluye:

a) Datos de cotización. En descripción se señala “1 Team camioneta 1 mes”. Se indica subtotal por \$2.300.000; margen agencia (5,5%) \$126.500; total más IVA \$2.887.535.

b) Correo electrónico de fecha 28 de julio de 2016, relativo a los documentos de la cotización.



«RIT»

Foja: 1

c) Factura electrónica N° 77 emitida por Oval Rent a Car Ltda, con fecha 31 de julio de 2016, para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "arriendo furgones", monto neto \$1.600.000, total más IVA \$1.904.000.

d) Factura electrónica N° 76 emitida por Oval Rent a Car Ltda, con fecha 28 de julio de 2016, para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala arriendo de tres camionetas y dos furgones, monto neto \$1.000.000, total más IVA \$1.190.000.

8.- Copias de varios documentos tocantes a datos de la cotización N° 13092 de fecha 8 de septiembre 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se incluye:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: "2 promotoras 6 días, 1 supervisor 1 día, 2 gastos notariales 1 día, 2 celulares 6 días, 1 degustación 1 día, 2 logística 4 días". Se indica subtotal por \$1.161.640; margen agencia (8%) \$92.931; total más IVA \$1.492.940.

b) Cadena de correos electrónicos de fechas 29 de julio, 10, 12 y 16 de agosto de 2016, relativos a los documentos de la cotización.

9.- Copias de diversos documentos inherentes a datos de la cotización N° 13122 de fecha 13 de septiembre de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA, para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se incluye:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: "4 Promotoras AAAA 6 días, 2 supervisores 6 días, 4 chapitas Unilever 1 día, 4 gastos notariales 1 día, 4 celulares 6 días, 4 traslado de materiales 6 días". Se indica subtotal por \$1.578.600; margen agencia (8%) \$126.288; total más IVA \$2.028.817.

b) Cadena de correos electrónicos de fecha 26 y 29 de agosto de 2016, congruentes con los documentos de la cotización.

10.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 13180 de fecha 22 de septiembre de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se incluye:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: "2 tarima Tur Bus". Se indica subtotal por \$692.000; margen agencia (5,5%) \$38.060; total más IVA \$868.771.



«RIT»

Foja: 1

b) Cadena de correos electrónicos de fecha 7, 8 y 9 de marzo de 2016, relativos a los documentos de la cotización.

c) Factura N° 1486 emitida por Servicios Gráficos Gestión Ltda. con fecha 25 de octubre de 2016 para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "1 tarima fierro local Tur Bus, 1 toldo retráctil", monto neto \$1.048.000, total más IVA \$1.247.120.

11.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 13218 de fecha 29 de septiembre de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se contiene:

a) Datos de cotización. En descripción se señala "2 anfitrionas, 1 supervisor, 1 logística, 250 maquillas, todo por 1 día". Se indica subtotal por \$720.000; margen agencia (8%) \$57.600; total más IVA \$925.344.

b) Cadena de correos electrónicos de fecha 23 y 26 de septiembre de 2016, relativos a los documentos de la cotización.

12.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 13320 de fecha 18 de octubre de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA, para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se incluye:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: "2 promotoras 3 días, 1 supervisor 3 días, 1 ruleta 1 día, 50 bolsos 1 día, 50 toallas de mano 1 día, 1 logística 1 día". Se indica subtotal por \$715.000; margen agencia (8%) \$57.200; total más IVA \$918.918.

b) Cadena de correos electrónicos de fecha 28 y 29 de noviembre de 2016, referentes a los títulos de la cotización.

c) Factura N° 188 emitida por COEM Publicidad y compañía Ltda. con fecha 6 de diciembre de 2016 para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "impresión gráfica", monto neto \$1.241.500, total más IVA \$1.477.385.

d) Factura N° 68693 emitida por Promo Import Chile Ltda. con fecha 30 de noviembre de 2016 para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "impresión gráfica", monto neto \$322.137, total más IVA \$383.343.

e) Factura N° 61297 emitida por Promo Import Chile Ltda. con fecha 28 de septiembre de 2016 para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se



«RIT»

Foja: 1

señala: "llaveros, bolígrafos, mochilas, cosmetiqueros y pizarra", monto neto \$164.997, total más IVA \$196.346.

13.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 13345 de fecha 24 de octubre de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se incluye:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: "1 servicio catering y producción". Se indica subtotal por \$3.909.887; margen agencia (5,5%) \$215.044; total más IVA \$4.908.668.

b) Cadena de correos electrónicos de fecha 3, 24 y 25 de enero de 2017, relativos a los documentos de la cotización.

c) Factura electrónica N° 1 emitida por Comercial Deinze SpA., con fecha 20 de diciembre de 2016 para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "Servicio catering y producción", monto neto \$3.909.886, total más IVA \$4.652.764.

14.- Copias de datos de cotización N° 13471 de fecha 22 de noviembre de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. En descripción se señala: "1 despacho material Fantasilandia bodega display". Se indica subtotal por \$45.000; margen agencia (5,5%) \$2.475; total más IVA \$54.495.

15.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 13486 de fecha 25 de noviembre de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se incluye:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: "1 Mueble". Se indica subtotal por \$2.130.100; margen agencia (5,5%) \$117.205; total más IVA \$2.675.364.

b) Cadena de correos electrónicos de fecha 25 de noviembre de 2016, relativos a los documentos de la cotización.

c) Factura N° 102 emitida por José Gabriel Varela Figueroa con fecha 21 de diciembre de 2016 para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "4 muebles, monto neto \$1.790.000, total más IVA \$2.130.100.



«RIT»

Foja: 1

16.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 13581 de fecha 14 de diciembre de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se incluye:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: "120 maquetas pack". Se indica subtotal por \$1.897.080; margen agencia (5,5%) \$104.339; total más IVA \$2.381.689.

b) Cadena de correos electrónicos de fecha 14 y 20 de diciembre de 2016, concernientes a los documentos de la cotización.

c) Factura electrónica N° 43003 emitida por Edición electrónica Procolor Ltda. con fecha 29 de diciembre de 2016 para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "40 maquetas", monto neto \$1.897.000, total más IVA \$2.257.430.

17.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotizaciones N° 13605, 13604, 13602 y 13601, todas de fecha 15 de diciembre de 2016, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se contiene:

a) Datos de cotización N° 13605. En descripción se señala: "1 activación punto de venta Maicao noviembre". Se indica subtotal por \$3.520.300; margen agencia 0; total más IVA \$4.189.157.

b) Datos de cotización N° 13604. En descripción se señala: "1 activación punto de venta Maicao octubre". Se indica subtotal por \$3.520.300; margen agencia 0; total más IVA \$4.189.157.

c) Datos de cotización N° 13602. En descripción se señala: "1 activación punto de venta Maicao agosto". Se indica subtotal por \$2.514.500; margen agencia 0; total más IVA \$2.992.255.

d) Datos de cotización N° 13601. En descripción se señala: "1 activación punto de venta Maicao julio". Se indica subtotal por \$2.086.500; margen agencia 0; total más IVA \$2.482.935.

b) Correo electrónico de fecha 15 de diciembre de 2016, relativo a los documentos de la cotización.



«RIT»

Foja: 1

c) Factura exenta electrónica N° 52402 emitida por ADM Servicios Cencosud Ltda, con fecha 22 de diciembre de 2016, para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "recaudación / recarga tarjeta", monto exento \$12.943.080, total más IVA \$12.943.080.

18.- Copias de diversos documentos relativos a datos de cotización N° 14002 de fecha 21 de marzo de 2017, emitidos por Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA. para Unilever Chile Ltda. Entre los instrumentos se incluye:

a) Datos de cotización. En descripción se señala: "Actividad promocional compra". Se indica subtotal por \$634.358; margen agencia (5,5%) \$34.890; total más IVA \$796.405.

b) Cadena de correos electrónicos de fecha 24 de enero de 2018, tocantes a los documentos de la cotización.

c) Factura electrónica N° 6638698 emitida por Cencosud Retail S.A, con fecha 21 de marzo de 2017, para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "24 SH Treeseme Kerati", monto neto \$40.235, total más IVA \$47.880.

d) Factura electrónica N° 6637731 emitida por Cencosud Retail S.A, con fecha 21 de marzo de 2017, para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: "salsa de tomates y mayonesa", monto neto \$55.028, total más IVA \$65.484.

e) Factura electrónica N° 6637730 emitida por Cencosud Retail S.A, con fecha 21 de marzo de 2017, para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: productos varios, monto neto \$165.425, total más IVA \$196.857.

f) Factura electrónica N° 6637586 emitida por Cencosud Retail S.A, con fecha 20 de marzo de 2017, para Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. En glosa se señala: productos varios, monto neto \$272.385, total más IVA \$324.137.

Folio 58.

19.- Copia de contrato de fecha 15 de septiembre de 2010, suscrito por Unilever Chile S.A. y Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda, que es del mismo tenor que en el reseñado en el numeral primero de este considerando.



«RIT»

Foja: 1

20.- Copia de modificación de contrato entre Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. y Unilever Chile S.A, de fecha 1 de enero de 2015. El objeto de la convención es modificar el contrato de fecha 15 de septiembre de 2010, indicándose que se: “modifica la condición de pago a 90 días fecha de factura, días contados desde la fecha de presentación de la factura aprobada por Unilever, según calendario de pago de UL. El calendario de pago de Unilever son los primeros 2 martes de cada mes, es decir, en caso de que los 90 días venzan en la tercera semana de un mes, este pago pasará automáticamente a ser cancelado el primer martes del mes siguiente”. También se lee que: “Las partes acuerdan modificar comisión de agencia de 7% a 5,5% para los servicios a contar del 1 de enero de 2015”.

21.- Copia de carta de término de contrato enviada por Unilever Chile S.A. a Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda, de fecha 7 de febrero de 2018. Su tenor es el siguiente: “Junto con saludar, vengo en informar por medio de la presente la intención de poner término al contrato de prestación de servicios que vincula a Unilever Chile Limitada con vuestra compañía, estableciendo como fecha de término definitivo del mismo el 22 de febrero de 2018. Lo anterior en base a lo dispuesto en la cláusula octava (Del Término Anticipado del Contrato) del contrato de prestación de servicio suscrito por las partes con fecha 15 de septiembre de 2010. Agradecemos los servicios prestados por vuestra compañía a Unilever durante la relación comercial entre ambas compañías” (sic).

Testimonial.

Ariel Enrique Díaz Céspedes, quien declara que, sin perjuicio que no tiene conocimiento de cuándo partió el contrato, le consta que a su llegada en el año 2013, Unilever era el principal cliente de Ovaltrade. Era un servicio dinámico, en el cual tanto los supervisores como los vendedores hacían solicitudes de servicios, los cuales tenían que cubrir de la manera más rápida posible, porque ellos trabajaban de acuerdo a las fechas de venta de los supermercados, principalmente. Por lo tanto, lo que hacían cuando los vendedores estaban en los supermercados, era que por medio de llamadas telefónicas hacían las solicitudes que ellos les pedían, por ejemplo, tenían que hacer cheques para la compra de bandeos, él se encargaba de hacer la solicitud a Sebastián para que se giraran los cheques y entregárselos a los vendedores, y una vez hecha la entrega del documento se juntaban los comprobantes para presentarlos a Unilever, para que esta empresa pudiera emitir la orden de compra, para luego poder hacer la factura por el servicio prestado.



«RIT»

Foja: 1

Agrega que de acuerdo a lo anterior, el servicio siempre se prestaba primero, para luego estar detrás de la orden de compra para poder facturar. En sí el trabajo era periódicamente lo mismo, era muy regular, pero en un momento hubo un cambio de gerente, que comenzó a cuestionar la forma en que estaban trabajando, lo que implicaba estar siempre buscando todos los detalles para que la orden de compra no fuera objetada, porque si emitían una factura sin la orden de compra, era rechazada. De acuerdo a lo mismo, intentaron con Sebastián hacer una especie de aplicación para teléfonos para que utilizaran los vendedores y se evitaran las objeciones de órdenes de compra, pero dice que él no vio un fruto real, porque al poco tiempo se cambió de trabajo.

Aclara que su trabajo era 100% a todas las gestiones que solicitara Unilever, y esto implicaba atender requerimientos desde Arica hasta Puerto Montt, considerando que los pedidos no eran de forma local, ya que no estaban solamente enfocados en Santiago, sino que cubrían las solicitudes de una buena parte del país. Para eso tenían que solicitar a los vendedores de Unilever todos los respaldos de las compras que se hicieran, lo que no siempre funcionó, ante lo cual los líderes de venta autorizaban esas compras para que después se emitieran las órdenes de compra que permitieran hacer la factura de parte de Ovaltrade.

Explica que, en ese contexto, se cumplió en muchas ocasiones, ya que llegaba la orden de compra y se emitía la factura, pero para que eso se cumpliera tenían que llamar muchas veces o hablar con líderes para que aceleraran el proceso de la emisión de las órdenes de compra, destacando que en ocasiones no logró que le llegara la orden de compra, por lo que solicitaba a Sebastián para que pidiera la orden de compra a Unilever para poder emitir las facturas.

Indica que todo lo anterior le consta porque era el encargado de recibir las solicitudes de clientes y facturaba todo lo relacionado con Unilever.

Expone que uno de los principales servicios que solicitaba Unilever era la compra de mercadería de la propia marca para hacer promociones dos por uno. La compra de estos productos correspondía a mercaderías que tenían vencimiento próximo, el cual se regalaba por la compra del mismo producto a mayor plazo de vencimiento. Otro tipo de servicios que solicitaba Unilever era la compra de tarjetas giftcard, con la cual el personal de Unilever solicitaba espacio en los supermercados, éstas las emitía Ovaltrade y se entregaba a vendedores y Kams, quienes las distribuían. Otro de los servicios que prestó Ovaltrade a Unilever era el arriendo de vehículos, de los cuales uno de los principales



«RIT»

Foja: 1

problemas que tenían siempre era la justificación de la bencina, de los estacionamientos y del kilometraje.

Afirma que los servicios descritos se encargaban mayoritariamente por teléfono, también habían correos electrónicos con solicitudes y presencial, lo que sabe porque él tenía que atender a la gente de Unilever en la oficina.

Explica que la compra de espacios tiene directa relación con la visibilidad de un producto determinado en un pasillo de supermercado. Cada marca tiene destinado una cantidad específica de espacios en sus góndolas de supermercado. Explica que con las giftcard el vendedor de Unilever gestionaba con el jefe de sala posicionar el producto más allá del espacio permitido, ganando mayor visibilidad.

Indica que el trabajo de la demandante era muy dinámico respecto de las solicitudes de Unilever, ya que se aprovechaba cada fecha para hacer una promoción, ya fuera día de la madre, día del padre, los denominados por el supermercado como días de aseo, habían actividades para el día del niño, donde se contrataban corpóreos para los partidos de futbol, en general los fines de mes, las quincenas, se buscaba una promoción para que la gente fuera a comprar, por lo que el trabajo de Unilever no cesaba, estaban en permanentes solicitudes de sus servicios.

Agrega que la mayoría de las solicitudes eran a nivel nacional, de acuerdo a la zona cubierta por Ovaltrade con Unilever.

Luego se refiere a ciertas promociones, como Maison de France y maquetas pack madre, las que reconoce fueron ordenadas por Unilever, principalmente a Omar Aliaga y a alguien de apellido Nilo, quienes eran líderes, y los vendedores que les pedían hacer entrega de los productos que estaban solicitando. En cuanto a la orden de compra de esas promociones, recuerda haber tenido muchos problemas del mueble que se hizo de Maicao, problemas para recibir la orden de compra y que no recuerda que haya llegado. También tuvieron problemas con la promoción de Lipton, incluso después que terminara, fue con los "carros de feria", según describe, y de diferentes promociones de estuchería que tiene Unilever.

Indica que esos servicios no fueron facturados, porque es requisito tener la orden de compra para poder facturar, porque de lo contrario la factura se rechaza. Hasta cuando estuvo, no salieron todas las facturas, desconoce si posteriormente se hicieron.



«RIT»

Foja: 1

Contrainterrogado señala que prestó servicios a la demandante más o menos tres años, no recuerda la fecha exacta, pero que en abril de 2016 ya no trabajaba en Ovaltrade.

En cuanto a los servicios a que se refirió, no recuerda las fechas, y señala que tendría que revisar las facturas para recordar cada uno de los servicios. Consistían en ir a dejar productos a las diferentes cadenas para los bandeos o promociones; en el caso del mueble de Maicao, era la elaboración del mueble, con medidas específicas, con requerimientos acrílicos específicos, no recuerda bien quiénes participaban en cada momento, lo que si recuerda es que cuando se hacían las solicitudes, por lo menos de lo que era mercadería, tanto vendedores como líderes o kams iban a la oficina a revisar las salidas de los productos. En el caso del mueble de Maicao, se llevó en dos ocasiones, la primera vez el mueble no entró en el lugar que estaba destinado, por lo que se tuvo que redimensionar. Respecto a la promoción de carritos de feria estaban todos los kams y todos los vendedores participantes de esa actividad, porque era a nivel nacional.

Dice que eventualmente se repitieron campañas, precisando que los tres años que estuvo trabajando ahí se hicieron campañas muy similares con productos bandeados.

Explica que durante esos tres años en Ovaltrade, siempre tuvo que andar detrás de las órdenes de compra, por lo que se refiere a todos los años que estuvo ahí, salvo el caso del mueble de Maicao.

Por último, señala que la objeción siempre ha sido la misma: si no tiene la orden de compra no puede facturar. Explica que cuando llegó el gerente argentino comenzó a auditar la cuenta que tenía de Ovaltrade, cuestionaron las compras que se hacían, los negocios que se hacían con los supermercados, la compra de los espacios, empezó a solicitar toda la documentación que acreditara los servicios prestados, para lo cual requirió a los propios vendedores de Unilever que entregaran todos los respaldos que tuvieran. Al poco tiempo salió de Ovaltrade —el testigo—, por lo que desconoce si se entregó toda la información por parte de los vendedores. De todas formas, llegaron a la idea de crear una aplicación telefónica para poder tener respaldo de todo lo que se habría pedido, y esto se hizo antes de la llegada del gerente nuevo, con el fin de que las órdenes de compra pudieran ser cursadas con el comprobante que daba la aplicación.

Sergio Enrique Miranda Bruna, quien declara que cuando llegó en el año 1993 a trabajar en la empresa Oval Renta Car, ya existía un contrato entre las



«RIT»

Foja: 1

empresas Ovaltrade y Unilever, ya que como funcionario de Oval Renta Car eran los encargados de trasladar o instalar todo lo que fuera gráfica POP y trasladar a las anfitrionas o promotoras de dicha empresa. Le consta que todos estos trabajos se hacían como solicitaba Unilever, y que esto se hacía por petición de Unilever a la empresa Ovaltrade, ya sea con tiempo o directamente en el momento, porque habían cosas que se solicitaban en el momento y había que hacerlas, ya sea compras, instalaciones de eventos, promociones y supervisiones, eso ya sea en puntos de eventos o en la empresa Unilever, incluso tenían que hacer compras en supermercados para las personas que requerían los productos, los managers de cada marca, compras de productos para cumpleaños, promociones y actividades personales de los managers, lo que se hacía directo en el momento en que lo solicitaban.

Indica que aproximadamente hace dos años y medio atrás Unilever dejó de solicitar trabajos. En el año 2016 hizo compras, supervisiones, instalaciones de material POP, traslado de muebles y traslado de promotoras o anfitrionas. Los lugares donde realizó esos encargos son oficinas directas de Unilever, que quedaban en Carrascal, o directamente en bodegas de Unilever. Además, también hacían eventos en supermercados, en salones de eventos, ya sea Casa Piedra o Espacio Riesco y en salones de eventos como parcelas, para los funcionarios, trabajadores y compradores de Unilever.

En cuanto a la forma en que eran realizados los encargos por parte de Unilever, señala que la solicitud la hacía Unilever o los manager de la cuenta a la ejecutiva, que en este caso era Daniela Ríos o directamente a Sebastián Facuse, a través de correos, y ella los derivaba a realizar ya sea las compras, traslados o instalaciones de muebles o productos en supermercados, oficinas de Unilever, bodegas o diferentes salones o parcelas o salones de reuniones o eventos.

Agrega que él realizaba encargos para Ovaltrade de clientes distintos de Unilever, pero que lo hacía para Oval Renta Car. Ovaltrade le pedía a Oval Renta Car, empresas como Nestle, Redbull y otras más, que solicitaban trabajos más chicos, como POP.

Finalmente, que no conocía físicamente el contrato que liga a las partes, pero si sabía que debía cumplir las labores que ellos –Unilever- solicitaban.

OCTAVO: Que, por su parte, la demandada rindió la siguiente prueba instrumental.



«RIT»

Foja: 1
Folio 52.

1.- Copia de inscripción de constitución de la sociedad de responsabilidad limitada Asesorías e Inversiones AX Limitada, de fecha 4 de noviembre de 2009, emitida por el sr. Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

2.- Copia de inscripción de modificación de la sociedad de responsabilidad limitada Asesorías e Inversiones AX Limitada, de fecha 16 de septiembre de 2016, emitida por el sr. Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

3.- Copia de inscripción de disolución de la sociedad Asesorías e Inversiones AX Limitada, de fecha 27 de marzo de 2019, emitida por el sr. Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

4.- Copia de inscripción de constitución de la sociedad de responsabilidad limitada Ovaltrade Promociones y Publicidad Limitada, de fecha 8 de abril de 2008, emitida por el sr. Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

5.- Copia de inscripción de modificación de la sociedad de responsabilidad limitada Ovaltrade Promociones y Publicidad Limitada, de fecha 30 de noviembre de 2009, emitida por el sr. Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

6.- Copia de inscripción de transformación de la sociedad de responsabilidad limitada Ovaltrade Promociones y Publicidad Limitada en Ovaltrade Promociones y Publicidad SpA, de fecha 18 de enero de 2017, emitida por el sr. Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

7.- Copia de inscripción de constitución de la sociedad por acciones Ovalgroup SpA, de fecha 19 de abril de 2016, emitida por el sr. Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

8.- Copia de inscripción de modificación de la sociedad por acciones Ovalgroup SpA, de fecha 27 de marzo de 2019, emitida por el sr. Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

Folio 57.

9.- Copia de informe en derecho, de fecha 14 de enero de 2019, elaborado por el abogado Carlos Peña.

NOVENO: Que, así las cosas, corresponde valorar las probanzas rendidas por las partes, comenzando por los instrumentos. En este sentido, no se registran



«RIT»

Foja: 1

impugnaciones fundadas en causal legal y acogidas respecto de ninguno de los que fueron puestos en conocimiento de la contraria, ni alegaciones respecto de las virtudes formales de los públicos. En consecuencia, se reconoce a los instrumentos señalados el valor probatorio que la propia Ley les atribuye, según su naturaleza, salvo los privados emitidos por terceros y que no fueron ratificados en juicio.

Tampoco hacen prueba los documentos privados emanados de la misma parte que los presenta, sin constancia de recepción por la contraria, salvo que vayan en contra de su interés. En efecto, por regla general, el instrumento privado que no aparece firmado, expedido o recibido por la persona contra la cual se opone, carece de relevancia jurídica, puesto que no está amparado por la presunción de autenticidad propia de los públicos y se aplican a su respecto las reglas generales en materia de prueba especialmente el artículo 1698 del Código Civil, en cuanto debe probar la situación jurídica alegada quien la pretende para sí.

Por otro lado, se valora con el carácter de escritura pública a los documentos privados reconocidos por la parte a quien se opusieron o que se mandaron tener por reconocidos, en los casos y con los requisitos prevenidos por la Ley. Esto, porque el artículo 346 del Código de Procedimiento Civil indica pautas procesales para establecer el reconocimiento de los documentos privados presentados al juicio, pero su valoración se encuentra contenida en normas del Código Civil.

Por tanto, respecto de los instrumentos públicos, “Se entiende que en cuanto a la existencia de su contenido, es decir, al hecho de que él fue declarado por las partes, tiene valor de plena prueba; y que en cuanto a la sinceridad de las declaraciones entre las partes también hace plena prueba (...)” (Excma. Corte Suprema, Rol N° 45.940-2016).

Por último, en cuanto a los testimonios de Ariel Enrique Díaz Céspedes y Sergio Enrique Miranda Bruna, ambos presentados por la parte demandante -el primero, el encargado de recibir las solicitudes de los clientes de Ovaltrade hasta 2016-2017, aproximadamente, que facturaba todo lo relacionado con Unilever, y el segundo, dependiente de Oval Renta Car, que era el encargado de instalar todo lo que fuera gráfica POP y trasladar a las anfitrionas o promotoras-, impresionaron como probables, por tratarse de relatos claros y bien estructurados, sin contradicciones internas y debidamente cimentados, sin que les sea exigible mayor exactitud, por la dinámica de la relación contractual, que alcanzó a



«RIT»

Foja: 1

numerosos compromisos. No obstante, fueron rigurosos al referirse a la forma en que se ejecutaban los servicios, así como a los requerimientos de la demandada, propiedades que se tuvieron especialmente en cuenta, lo mismo que la circunstancia de ser estas exposiciones compatibles entre sí, aportando con un panorama de cosas uniforme, todo lo cual llevó a valorar sus ponencias con arreglo a lo dispuesto en el artículo 384 N° 2 del Código de Procedimiento Civil.

DECIMO: Que, no resulta ser un hecho discutido por las partes que celebraron un contrato con fecha 15 de septiembre de 2010, al cual que puso término –unilateralmente- la parte demandada desde el 22 de febrero de 2018.

Dicho lo cual, se ha podido determinar que la controversia radica -en lo medular- en la naturaleza jurídica del vínculo, esto es, si se trata de un contrato de arrendamiento de servicios inmateriales, o si en cambio estamos en presencia de un contrato atípico de prestación de servicios.

Con esa mirada y a partir de las probanzas rendidas y valoradas, se tienen por establecidos los siguientes hechos:

1.- Que, con fecha 15 de septiembre de 2010, Unilever Chile S.A. -como mandante- y Ovaltrade Promociones y Publicidad Ltda. -como prestador de servicios-, celebraron un contrato, por el cual Ovaltrade se comprometió a prestar el servicio de agencia de diseño para el desarrollo de elementos POP -artículo promocional o pieza publicitaria impresa que representa a la marca en el punto de venta-, que incluye la presentación de elementos creativos de material POP, de acuerdo a los requerimientos y necesidades manifestadas por Unilever en el brief -características a mostrar- respectivo. Además se convino que, Unilever seleccionará o no la idea creativa del prestador de servicios de acuerdo a su criterio único y exclusivo, no estando obligada a seleccionar un número mínimo ni máximo de ideas durante la vigencia del contrato.

2.- Que, en cuanto a los precios pactados por los servicios, se acordó la consideración de dos criterios: i) una tabla de precios fija, establecida en el anexo 2 del contrato; y, ii) el fee o monto a pagar por los servicios profesionales, que se calcula multiplicando el porcentaje de fee establecido en el anexo 3, por el monto total producido. El criterio definitivo para el pago de los servicios era el de mayor valor entre la tabla de precios o la aplicación del fee.

En cuanto al procedimiento de pago, se estableció expresamente que el proveedor debía presentar su factura en las oficinas de Unilever, una vez



«RIT»

Foja: 1

realizados los servicios. Unilever podía abstenerse de aprobar el pago o parte de él, por cualquier motivo razonable y fundado. Finalmente, Unilever contaba con 15 días corridos para aceptar o rechazar la factura presentada por el proveedor.

3.- Que, en cuanto al término anticipado del contrato, se pactó que podría producirse, entre otras situaciones, por voluntad de Unilever, que no sea motivada por incumplimiento del proveedor. Se estipuló que Unilever podía poner término anticipado al contrato, en cualquier tiempo y aun sin expresión de causa, avisando por escrito y con una anticipación mínima de 15 días corridos a la fecha en que decida ponerle término. Unilever se comprometía a pagar al proveedor la totalidad de los servicios efectivamente realizados en cada etapa.

4.- Que, con fecha 1 de enero de 2015, las partes suscribieron un texto de modificación del contrato, fijándose el pago a 90 días contados desde la fecha de presentación de la factura aprobada por Unilever, según calendario de pago de "UL". Este calendario de pago correspondía a los primeros 2 martes de cada mes, es decir, en caso de que los 90 días vencieran en la tercera semana de un mes, el pago pasaba automáticamente a ser operado el primer martes del mes siguiente.

Las partes también estuvieron de acuerdo en modificar la comisión de agencia, de un 7% al 5,5%, a contar del 1 de enero de 2015.

5.- Que, mediante carta de fecha 7 de febrero de 2018, la demandada manifestó a la demandante su intención de poner término al contrato, a partir del 22 de febrero del mismo año, de acuerdo a lo tratado en la cláusula de término anticipado.

UNDECIMO: Que, como se dijo, las partes discrepan acerca de la naturaleza jurídica del contrato.

Ante una disputa de este tipo, corresponde aplicar las reglas establecidas en los artículos 1560 y siguientes del Código Civil, toda vez que: "El objetivo de la labor de interpretar actos y contratos radica en conocer los puntos en que ha confluído la intención de los contratantes, la voluntad que han expresado al celebrar el acto o convención de que se trate, vale decir, aquello en lo que han consentido uniéndolos y determinándolos a contratar, aspectos que, de conformidad al artículo 1560 del Código Civil, debe conocerse "claramente" para estarse a ello más que a la letra de la estipulación.



«RIT»

Foja: 1

Para guiar al intérprete en su labor, el legislador ha entregado diversas reglas que sirven para la consecución del fin de dicha actividad, directrices que se contienen fundamentalmente en los artículos 1560 a 1566 del Código Civil, las que no tienen un orden de prelación, sino que serán más o menos relevantes según la incidencia que tengan en la determinación de la intención de las partes, siempre considerando las circunstancias que hayan integrado el iter contractual, inclusive en lo relativo a la etapa de cumplimiento” (Excma. Corte Suprema, Rol N° 13.543-2015).

Pues bien, es inconcuso que las partes consintieron en un contrato, por el cual, por un lado, Ovaltrade se obligó a prestar el servicio de agencia de diseño para el desarrollo de elementos POP creativos para puntos de venta, mientras que a título de contraprestación, Unilever se obligó a pagar por el servicio seleccionado -de acuerdo a su criterio único y exclusivo- el precio establecido, en base a dos criterios, debiendo primar aquel que reportare un mayor valor. De hecho, se acordó una tabla de precios fijos, según el tipo de servicio, además de una fórmula de cálculo porcentual.

DUODECIMO: Que, por lo tanto, a partir de los presupuestos fácticos de que dan cuenta las probanzas analizadas, especialmente las obligaciones asumidas por los contratantes y sus alegaciones, cabe deducir, al tenor de lo que disponen los artículos 426 del Código de Procedimiento Civil y 1712 del Código Civil, presunciones graves, precisas y concordantes, suficientes a juicio del Tribunal, para formar el convencimiento legal de que el contrato “en la práctica” se ejecutó de la siguiente forma: Unilever efectuaba un requerimiento de servicio determinado a Ovaltrade, la que enviaba una cotización, que podía o no ser aceptada. Luego, en caso de ser aceptada, se realizaba el servicio. Posterior a ello y contando con el visto bueno de Unilever, se emitía primero la orden de compra y después la factura, que en un principio era pagada dentro de 60 días, para luego –desde el 1 de enero de 2015- establecerse un plazo de 90 días.

Es más, el testigo Díaz Céspedes –presentado por la parte demandante- describe el proceso de esta manera. En efecto, indica que la facturación de los servicios suponía tener una orden de compra, porque de lo contrario la factura era rechazada, consistentemente con lo pactado en la cláusula cuarta, cuando se dispuso -como procedimiento de pago- que el proveedor tenía que presentar su factura en las oficinas de Unilever, *una vez realizados los servicios*. Ergo, la orden de compra –a la que se refiere el declarante- tenía que ser necesariamente anterior.



«RIT»

Foja: 1

DECIMO TERCERO: Que el artículo 1564 del Código Civil establece en su inciso 3° una forma de interpretar los contratos, con base en su aplicación práctica.

Así pues, se tiene por establecido que las partes convinieron una modalidad de pago por los servicios -de acuerdo a una tabla de precios fijos o una fórmula conceptual- que no era periódica, ya que el mandante no se obligó a elegir una cantidad -máxima o mínima- de servicios durante un periodo de tiempo determinado, estipulándose únicamente que la solución de los servicios efectivamente prestados se haría dentro de un plazo de 90 días –después de la modificación de enero de 2015- contado desde la facturación, a lo que se debe agregar la existencia previa de una orden de compra.

DECIMO CUARTO: Que el contrato de arrendamiento de servicios inmateriales, que se encuentra reglado en los artículos 2006 y siguientes del Código Civil, se ha entendido como aquel que tiene como objeto la actividad intelectual del arrendador, y que se pone al servicio del arrendatario, ya sea a través de la confección de la obra en que predomina la inteligencia, o el informe u obra puramente inmaterial. Tiene relevancia en este tipo de contrato que la prestación de servicios sea de carácter sucesiva y periódica.

Por otra parte, en virtud del dinamismo de las relaciones jurídicas y del principio de la autonomía de la voluntad que permite el surgimiento de nuevos contratos, los cuales no necesariamente se encuentran tipificados en la legislación, ha surgido el contrato de servicios, el cual, al no encontrarse normado de forma especial, torna relevante lo declarado por las partes contratantes en su texto para determinar los derechos y obligaciones que las ligan, pudiendo aplicarse también, de forma supletoria, cuando no se haya regulado algún aspecto, las reglas del Código Civil que más se acerquen al espíritu del contrato.

De acuerdo a lo que se viene explicando, se observa sin dificultad que el contrato celebrado por las partes carece del perfil estudiado, puesto que no reviste los caracteres de ser sucesivo y periódico. En efecto, si bien se acordó la ejecución del servicio de agencia de diseño para el desarrollo de elementos POP creativos para puntos de venta, tal prestación era correlativa a determinadas campañas comerciales, como el día de la madre o ciertos campeonatos de fútbol, antecedente que descubre que el encargo no se verificaba –en los hechos- necesariamente con asiduidad, si no que por evento.



«RIT»

Foja: 1

También se ha conseguido establecer, a partir de las facturas acompañadas por la propia demandante, que los pagos tampoco eran periódicos, esto es, que no se trata de pagos regulares y/o mensuales durante el tiempo que permaneció vigente el contrato, sino que se trataba de pagos por los servicios prestados, en función de los encargos efectuados por la demandada, los que variaban en valor, plazo y tipo.

De esta manera se comprende la forma de pago pactada según una tabla de precios fijos que se diferenciaban por servicios, o bien, por una formula porcentual, ya que no se trataba de un importe inalterable que se repitiera de forma periódica, congruente con la circunstancia de no ser los servicios encomendados siempre los mismos, ni sus plazos.

Por todo lo cual, el Tribunal se formó la convicción de que el contrato en análisis es uno de servicios, descartándose que se trata de un arrendamiento.

DECIMO QUINTO: Que, en consecuencia, no estando regulado en la legislación de forma específica, debe atenderse a las reglas introducidas por las partes, no siendo admisible desconocer sus cláusulas, puesto que de ello se seguiría un verdadero quebrantamiento del acuerdo de voluntades, comportamiento que obviamente no se condice con el principio de la buena fe.

Por consiguiente, se rechazará la alegación de la demandante, de que debió aplicarse la regla del artículo 2009 del Código Civil al término de los servicios, porque las partes estipularon expresamente en la cláusula octava la forma en que podía producirse, habiendo hecho uso la demandada de la opción o alternativa que señalaba que dicha terminación anticipada podía ser por "Voluntad de Unilever, que no sea motivada por incumplimiento del proveedor. Unilever podrá poner término anticipado al contrato, en cualquier tiempo y aun sin expresión de causa, avisando por escrito y con una anticipación mínima de 15 días corridos a la fecha en que decida ponerle término. Unilever pagará al proveedor la totalidad de los servicios efectivamente realizados en cada etapa". Por tanto, no corresponde traer supletoriamente una disposición diferente, puesto que las partes previeron clara y específicamente dicho escenario, debiéndose estar a la autonomía de la voluntad de los contratantes.

A mayor abundamiento, consta que la parte demandada notificó a la demandante con fecha 7 de febrero de 2018 su intención de poner término al contrato desde el día 22 del mismo mes, por lo que el plazo estipulado por las partes se cumplió.



«RIT»

Foja: 1

Cerrando estas deliberaciones, cabe recordar que la parte demandante sostuvo que se debió el término con 45 días de anticipación, para que fuera válido, toda vez que “la anticipación será de medio periodo a lo menos”, como dice. Sin embargo, es un hecho asentado que la periodicidad de los pagos no seguía un patrón estricto como el que se pretende, cada 90 días, especialmente cuando esa cantidad de días era el plazo máximo que tenía Unilever para pagar las facturas emitidas por Ovaltrade, que no es lo mismo.

DECIMO SEXTO: Que, en la especie, se ha solicitado la resolución del contrato de fecha 15 de septiembre de 2015, con indemnización de perjuicios. Respecto a la resolución del contrato, tal pretensión será rechazada, ya que por ser un contrato atípico de servicios y haber regulado las partes la forma de ponerle fin, ocurre que se encuentra concluido desde el 22 de febrero de 2018.

Por otro lado, la Excma. Corte Suprema ha señalado que: “la responsabilidad civil contractual es la que proviene de la violación de un contrato; consiste en la obligación de indemnizar al acreedor el perjuicio que le causa el incumplimiento del contrato o su cumplimiento tardío o imperfecto. Si todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, justo es que quien lo viole sufra las consecuencias de su acción y repare el daño que así cause” (Rol N° 27.950-14).

Por ende, al considerarse que la parte demandada no ha incumplido el contrato de prestación de servicios, mal se la puede hacer responsable de los perjuicios demandados, máxime cuando no se rindió –oportunamente- prueba alguna tendiente a su acreditación, sin que exista indicio de haber quedado algún saldo pendiente de pago, *conforme al procedimiento adoptado* -ya establecido-, una vez terminado el contrato, que es lo mismo que decir que no consta que la supuesta obligación de pago se haya devengado.

DECIMO SEPTIMO: Que, en cuanto a la excepción de pago deducida por la demandada, será acogida, en los términos que fue planteada y en virtud de los argumentos anteriormente expuestos, siendo este un dato más rechazar de la demanda.

DECIMO OCTAVO: Que la prueba no analizada de forma particular, en nada hace variar lo que se decidirá, por ser innecesaria, debiendo estarse las partes a las razones por las que se rechazará la demanda.



«RIT»

Foja: 1

DECIMO NOVENO: Que no se condenará en costas a la parte demandante, por estimarse que litigó con motivo plausible.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1437, 1444, 1545, 1546, 1560, 1564, 1698 y siguientes, y 2006 y siguientes del Código Civil; y 144, 170, 342, 346, 358, 382 y 426 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I. Que se acoge la tacha opuesta en contra de la testigo Giselle Andrea Miranda Romero, del artículo 358 N° 5 del Código Adjetivo, y se rechazan las demás alegadas.

II. Que se desestiman las tachas planteadas en contra del testigo Sergio Enrique Miranda Bruna.

III. Que se rechaza la demanda en todas sus partes.

IV. Que no se condena en costas.

Regístrese, notifíquese y oportunamente archívese.

Rol C - 9669-2018

DICTADA POR DON MATIAS FRANULIC GOMEZ, JUEZ TITULAR DEL VIGESIMO NOVENO JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veinte de Abril de dos mil veinte**

