

**RUC : 2200321004-2**  
**RIT : 184-2023**  
**SENTENCIADOS : JAVIER IGNACIO MUÑOZ PINTO Y OTRO**  
**DELITO : HOMICIDIO SIMPLE Y LESIONES**

Santiago, nueve de marzo del año dos mil veinticuatro.

**VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Los días 28,29 de febrero 1y 2 de marzo del presente año, ante una sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por la magistrado Ana Campora Guajardo, e integrada por las juezas doña Paola Orellana y doña Irene Rodríguez, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa **RIT 184-2023, RUC 20200321004**, seguida en contra del acusado **JAVIER IGNACIO MUÑOZ PINTO**, cédula nacional de identidad 21.277.282-8 con domicilio en Berlioz 5966, San Joaquín, nacido el 13 de abril del 2003, 20 años de edad, trabajador de la construcción, soltero, y **GUILLERMO ANDRÉS MUÑOZ MONTOYA**, cédula nacional de identidad 13.979.413-3, nacido el 25 de junio de 1981, en La Ligua, 42 años de edad, chileno, soltero, comerciante independiente, domiciliado en Portales 2002, Placilla, La Ligua, quienes comparece al presente juicio privados de libertad por la presente causa. Sostuvo la acusación del Ministerio Público el fiscal **Arturo Gómez Mieres**. La defensa del acusado **Javier Ignacio Muñoz Pinto**, estuvo a cargo del defensor público **Cristian Medina Cuevas** y la defensa del acusado **Guillermo Andrés Muñoz Montoya** la defensora pública **Daniela Alcoholado Carrillo**,

**SEGUNDO: Acusación del Ministerio Público.** Fundó su acusación en los siguientes hechos:

**LOS HECHOS:** El 19 de Marzo de 2022, en la madrugada a eso de las 4:00 horas, los imputados **JAVIER IGNACIO MUÑOZ PINTO** y **GUILLERMO ANDRÉS MUÑOZ MONTOYA**, llegaron hasta los ductos de ventilación de la Estación de Metro “Los Héroes”, ubicado en la intersección de Avenida Libertador Bernardo

O'Higgins con calle Manuel Rodríguez, comuna de Santiago, procediendo a agredir con elementos contundentes, a las víctimas Javier Nicolas Diaz Poblete y Guillermo Salinas Salinas, ocasionándole la muerte al primero por traumatismo encefalocraneano y facial por elemento contundente, y al segundo fractura de la diafisis del cubito y policontuso, lesiones de carácter grave.

**II. CALIFICACIÓN JURÍDICA Y GRADO DE DESARROLLO:** A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos de los delitos de **homicidio simple**, descrito y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, y de **lesiones graves**, descrito y sancionado en el artículo 397 N°2 del Código Penal, ambos delitos en grado de **CONSUMADOS**.

**III. PARTICIPACIÓN:** El Ministerio Público sostiene que a ambos imputados les correspondió participación en calidad de AUTORES, según lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

**IV.- MODIFICATORIAS DE LA RESPONSABILIDAD:** El ente persecutor refiere que respecto del encausado JAVIER IGNACIO MUÑOZ PINTO concurre la circunstancia atenuante de la responsabilidad penal del artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior. A su vez, respecto al acusado GUILLERMO ANDRÉS MUÑOZ MONTOYA no concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.

VII.-**PENAS:** La Fiscalía requiere se imponga a los acusados las siguientes penas:

1) **A JAVIER IGNACIO MUÑOZ PINTO** las penas de DOCE AÑOS Y CIENTO OCHENTA Y TRES DÍAS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, conjuntamente con las accesorias legales y las cosas de la causa; como autor del delito de HOMICIDIO SIMPLE, descrito y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, y de OCHOCIENTOS DIECIOCHO DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, conjuntamente con las accesorias legales y las cosas de la causa; como autor del delito de LESIONES GRAVES, descrito y sancionado en el artículo 397 N°2 del Código Penal.

2) **A GUILLERMO ANDRÉS MUÑOZ MONTOYA** las penas de QUINCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, conjuntamente con las accesorias legales y las cosas de la causa; como autor del delito de HOMICIDIO SIMPLE, descrito y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, y de TRES AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, conjuntamente con las accesorias legales y las cosas de la causa; como autor del delito de LESIONES GRAVES, descrito y sancionado en el artículo 397 N°2 del Código Penal.

**TERCERO: CONVENCIONES PROBATORIAS.** No se arribó a convenciones probatorias en la audiencia.

**CUARTO: ALEGATOS DE APERTURA.** Del señor **Fiscal:** La Fiscalía en estos días va a presentar pruebas, tanto testimonial, de peritos, audiovisual, prueba biológica, que va a dar cuenta de que en Santiago el día 19 de marzo del año 2022, cerca de las 4 de la mañana, había dos víctimas durmiendo arriba de la estación del Metro Los Héroes, donde están los ventiladores y unos ductos. Ahí ellos en situación calle se encontraban durmiendo. En intertanto, a esa misma hora caminaban desde el sector de Bellavista a la MEA Los videos que se presentarán los graban a ellos desde Mac Iver, desde Oriente a Poniente. Poco antes de llegar al lugar, ambos acusados toman unos palos, esos son los elementos contundentes, y esos elementos contundentes van a ser exhibidos en juicio. Y es importante porque en cada uno de estos palos se encontraron manchas pardo rojizas, y esas manchas arrojaron ADN de ambas víctimas. Se introducirá prueba tanatológica, así como el testimonio del perito del DEMECRI, que dará cuenta de que ellos agredieron con estos palos a ambas víctimas, víctimas que una de ellas resultó fallecida, Javier Díaz Poblete, producto de un traumatismo encéfalo craneano y facial, y el segundo, don Guillermo Salinas, sufrió una fractura de la diáfisis del cúbito y polo y contuso. Expondrán funcionarios que llegaron al sitio del suceso, mostrarán bastantes imágenes y fotografías del fallecido, en la situación que se encontró cuando llegaron los policías. Este es un delito de homicidio derechamente doloso, en que le cabe a

ambos participación en calidad de autores, y las lesiones graves que afectaron a don Guillermo Salinas, que es la persona que va a declarar por Zoom, que logró sobrevivir a los golpes y dirigirse a un hospital de la ciudad de Santiago. Con la prueba que se rendirá, solicitamos que ambos acusados sean declarados culpables por los delitos que cometieron y se les condene las penas que la fiscalía ha solicitado en la acusación.

**De la defensa Javier Muñoz** La postura de esta defensa respecto al acusado don Javier Muñoz, su señoría, es la recalificación de los hechos por los cuales acusa la Fiscalía. La acusación, en ninguna parte de los hechos habla de un ánimo homicida o con ánimo de matar. No se niega que el acusado efectivamente ese día, participó en una pelea, en una agresión física, pero siempre con la idea o con la intención de pegar, de lesionar a la víctima que en definitiva resultó fallecida. De la prueba que tiene la Fiscalía y que su señoría podrá apreciar, en ninguna parte se logra visualizar un ánimo o un dolo homicida. Y si bien hay un resultado de muerte en estos hechos, la verdad es que está más allá de la intención que tuvo el acusado. Lo que hay es un delito pretraintencional, en cuanto hay un resultado de muerte que no se quiso, que no se buscó, sino que lo que se quería en definitiva era lesionar. El acusado prestará declaración y va a dar cuenta de esta situación. Conteste con la prueba con que cuenta la Fiscalía y por lo tanto también conteste con la acusación, en lo que ya se puede aventurar eventualmente un tema de congruencia respecto de la postura o la calificación que da la Fiscalía a los hechos contenidos en la acusación.

**De la defensa Guillermo Muñoz.** La defensa de don Guillermo va a solicitar directamente la absolución respecto del delito de homicidio por falta de participación atribuible a mi representado y esto en base a la prueba que se rendirá durante el transcurso de este juicio y de los antecedentes que también expondrá mi representado a través de su declaración que anticipo desde ya

que se realizará ante este tribunal. Respecto del delito de lesiones graves por las cuales fuera acusado también, solo establecer la dinámica de los hechos y encontrar una pena ajustada a derecho.

**QUINTO: Declaración de los acusados** Declararon en juicio ambos acusados, Javier Ignacio Muñoz Pinto y Guillermo Andrés Muñoz Montoya, procediendo a las preguntas, contra interrogaciones y aclaraciones de rigor.

**SEXTO: PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO.** Que la Fiscalía rindió en juicio la siguiente prueba: **Prueba Testimonial:**

Maricielo Angelina Vilches Caqui, número de pasaporte 11-909-0014, Nacida en Perú, el 6 de mayo del 2003, edad 20 años, soltera, vendedora de ropa independiente, con domicilio reservado por razones de seguridad, quien prometió decir verdad.

Guillermo Alejandro Salinas Salinas, RUN 19.915.081-2, nacido el 1 de julio de del año 1998 en la comuna de San Bernardo, edad 25 años, soltero, discapacitado laboralmente y sin condiciones para trabajar , con resolución en trámite., domicilio reservado por razones de seguridad, juró decir verdad,

Marcela Alejandra Donaire Guillen, **nacida** en el 27 de abril de 1986, 37 años, casada, detective de la Policía e Investigación de Chile, subcomisaria, domiciliada en Williams-Rebolledo, 1717, Comuna de Ñuñoa.

Thiare Gómez Pardo, RUN 19.217.141-5, nacida Santa Cruz, el 30 de agosto de 1996, 27 años, soltera, funcionaria pública de la Policía de Investigaciones de Chile, Inspectora, domicilio institucional en Williams Rebolledo 1717, comuna de Ñuñoa, quien juró decir verdad.

Brayan Alexis Inostroza Castillo, RUN18282392-9, nacido en Punta Arenas, el 18 de junio de 1993 edad 30 años, soltero, funcionario público policial, domicilio institucional Williams Rebolledo, 1717, Ñuñoa Juró decir verdad.

Raúl Guillermo Zúñiga Maldonado, RUN 20.004.347-2, nacido en Santiago, el 20 de enero de 1999, edad 25 años, soltero, funcionario de la Policía e Investigaciones de Chile, subinspector, domiciliado en Doctor Lucas Sierra, 4112, comuna de Quinta Normal, quien jura decir verdad

Maximiliano Momberg Soto, funcionario de la Policía de Investigaciones, domicilio institucional Williams Rebolledo, 1717, Ñuñoa, Juró decir verdad

### **Prueba Pericial.**

1) Perito Javiera Osorio Echavarría, RUN 15-335-343-6. nacida el 16 de abril de 1983, en Santiago, 40 años, casada, médico legista con domicilio institucional en Avenida La Paz, 1012, comuna Independencia, quien prometió decir verdad.

2) Perito Daniela Quezada Reyes, Run 15.564.553-9, nacida el 15 de junio de 1983, edad 40 año, soltera, médico especialista en medicina legal, domiciliada institucionalmente en Williams Rebolledo, 1717, Ñuñoa, quien prometió decir verdad de lo que se le pregunte en juicio y declaró al tenor del Informe de Autopsia N° 13SCL-AUT-802-2022.

3) Perito Carolina Constanza Monzó Peters., RUN 12.182.950-9, nacida el 21 de noviembre de 1972, en Concepción, 51 años de edad, soltera, bióloga y se desempeñó como perito químico en LACRIM Iquique en este momento. El Laboratorio Criminalística Iquique, domicilio institucional en Pedro Prado. Pedro Prado, 1901 Iquique, quien juró decir verdad, quien declaró al tenor del Informe Pericial Bioquímico N° 369/022 de fecha 14 de noviembre del 2022.

### **Prueba documental:**

Informe de Alcoholemia N° 13-SCL-OH-05279-22 de fecha 30 de marzo del 2022, emitido por el Servicio Médico Legal y suscrito por las peritos Nancy Fuentes Barriga y Soledad Benítez Vidal, relativo a la víctima Javier Nicolás Díaz Poblete con resultado 0,51 g/L de alcohol en la sangre.

Oficio ORD. N° 291 emitido por el Hospital Barros Luco Trudeau de fecha 02 de agosto del 2022, por medio del cual remiten Ficha Clínica completa de la víctima Guillermo Alejandro Salinas Salinas.

Dato de Atención de Urgencia N° DAU-2022-25579 emitido por el Hospital Barros Luco Trudeau con fecha 19 de marzo del 2022, relativo a la víctima Guillermo Alejandro Salinas Salinas.

**Prueba material:**

- i. Un (01) trozo de madera incautado en el sitio del suceso, levantado bajo cadena de custodia NUE 6372654.
- ii. Un (01) trozo de madera incautado en el sitio del suceso, levantado bajo cadena de custodia NUE 6372655.
- iii. Un (01) DVD contenedor de grabaciones de cámaras de seguridad obtenidas desde Seguridad Vecinal Santiago, levantadas bajo cadena de custodia NUE 270370.
- iv. Un (01) DVD contenedor de grabaciones de cámaras de seguridad obtenidas desde Avenida Libertador Bernardo O'Higgins N° 1785, comuna de Santiago, levantadas bajo cadena de custodia NUE 270371.
- v. Un (01) DVD contenedor de grabaciones de cámaras de seguridad obtenidas desde Almirante Barroso N° 40, comuna de Santiago, levantadas bajo cadena de custodia NUE 270372.
- vi. Un (01) DVD contenedor de grabaciones de cámaras de seguridad obtenidas desde calle Moneda N° 1818, comuna de Santiago, levantadas bajo cadena de custodia NUE 270373.
- vii. Un (01) DVD contenedor de grabaciones de cámaras de seguridad obtenidas desde calle Almirante Barroso N° 334, comuna de Santiago, levantadas bajo cadena de custodia NUE 270374.

- viii. Un (01) DVD contenedor de grabaciones de cámaras de seguridad obtenidas desde Avenida Santo Domingo N° 1775, comuna de Santiago, levantadas bajo cadena de custodia NUE 270375.

**Otros medios de prueba:**

1) Set Fotográfico compuesto de cincuenta y siete (57) fotografías anexas al Informe Científico Técnico del Sitio del Suceso, confeccionado por la perito Daniela Quezada Reyes y los funcionarios policiales Thiare Gómez Pardo y Marcela Donaire Guillén.

2) Set Fotográfico compuesto sesenta y seis (66) fotografías correspondientes a Cuadro Gráfico Demostrativo de Perfiles de Facebook, confeccionado por el funcionario policial Raúl Zuñiga Maldonado.

3) Set Fotográfico compuesto de once (11) fotografías correspondientes a Cuadro Gráfico Comparativo, confeccionado por el funcionario policial Maximiliano Momberg Soto.

4) Set Fotográfico compuesto de ocho (08) fotografías correspondientes a Cuadro Gráfico Demostrativo de Teléfono Celular de Testigo Maricielo Angelina Vilches Caqui, confeccionado por el funcionario policial Brayan Inostroza Castillo.

5) Set Fotográfico compuesto de cuarenta y cuatro (44) fotografías anexas al Informe de Autopsia N° 13-SCL-AUT-802-2022, emitido por el Servicio Médico Legal y confeccionado por la perito Javiera Osorio Echavarría.

**SEPTIMO: PRUEBA DE LA DEFENSA.** La defensa de los encartados no rindió prueba propia y que se valió de la del acusador.

**OCTAVO: Valoración de la prueba.** Que, como es de amplio conocimiento, para que pueda estimarse destruida la presunción de inocencia que ampara al sujeto pasivo de la persecución penal, nuestro sistema procesal



penal exige, como requisito ineludible, que el Tribunal alcance un exigente estándar de convicción, tal cual lo requiere explícitamente el artículo 340 del Código Procesal Penal. Conforme a dicho precepto, para que sea posible condenar a un sujeto, de acuerdo a los términos fácticos de la acusación, el juzgador debe necesariamente alcanzar un nivel de certeza respecto de la ocurrencia de los hechos y la participación del acusado que sea capaz de descartar cualquier tipo de “duda razonable”. Lo anterior, evidentemente, se fundamenta en la circunstancia de que siendo la sanción penal el medio de reacción más enérgico que en el marco de un Estado de Derecho es posible imponer en contra de un ciudadano, puesto que puede privarlo de una garantía de primer orden, como lo es su libertad personal, su imposición debe estar precedida de un alto estándar de convicción probatorio.

Pues bien, en el caso sometido a la decisión de estas juezas, las probanzas incorporadas por los acusadores, lograron alcanzar el umbral de certeza que nuestro legislador exige para legitimar una decisión condenatoria. Tal rigor cualitativo fue alcanzado en lo que concierne a la circunstancia de haber sido el acusado Javier Ignacio Muñoz Pinto la persona que agredió, mediante la utilización de un elemento contundente, a Javier Nicolás Díaz Poblete, accionar que ocasionó el deceso de este último. En efecto, con todos los elementos probatorios que se incorporaron al juicio por parte del ente persecutor, lo cierto es que, y tal cual se analizará en este mismo considerando, que no existió duda razonable alguna en orden a circunscribir a los potenciales ejecutores únicamente en dos individuos, a saber, los acusados; y, por el otro, que existieron distintos elementos indiciarios que, valorados en forma conjunta, permiten determinar que el autor de la agresión mortal fue **Javier Ignacio Muñoz Pinto**.

Cabe hacer presente en este punto, que la prueba de cargo no resultó idónea para vincular la lesión vital del afectado con algún accionar del acusado **Guillermo Andrés Muñoz Montoya**. Ello por cuanto, de un lado, se

estimó que la agresión mortal fue desplegada por el coacusado; del otro, que no se consideró probada la existencia de un concierto previo entre los encartados, enderezado a dar muerte al ofendido.

Por su parte, las probanzas incorporadas por los acusadores lograron alcanzar el umbral de certeza que nuestro legislador exige, para legitimar una decisión condenatoria respecto de la participación culpable del acusado Guillermo Muñoz Montoya en las lesiones producidas a la víctima Guillermo Salinas Salinas, las que éste Tribunal calificará de menos graves, correspondiente a la figura residual de las lesiones del artículo 399 del Código Penal, por falta de prueba suficiente para enmarcarlas dentro de las lesiones calificadas jurídicamente como graves, sin que resulte suficiente la prueba de cargo para vincular dichas lesiones con alguna conducta desplegada el día de los hechos por el acusado Javier Ignacio Muñoz Pinto.

El anterior panorama general constituye el trazado de cada uno de los aspectos de orden probatorio que serán analizados a continuación.

### **1.-En cuanto a los hechos:**

Las declaraciones de Marcela Alejandra Donaire Guillen, detective de la Policía e Investigación de Chile; Thiare Gomez Pardo, de la perito Javiera Osorio Echavarría, médico legista que practicó la autopsia del fallecido de la perito, Daniela Quezada Reyes, médico especialista en medicina legal y la perito Carolina Constanza Monzó Peters, perito químico en LACRIM, son coincidentes en que el día 19 de marzo del 2022, en horas de la mañana fue hallado un cadáver, perteneciente a Javier Nicolás Díaz Poblete en los ductos de ventilación de la Estación de Metro "Los Héroes", ubicados en la intersección de Avenida Libertador Bernardo O'Higgins con calle Manuel Rodríguez, comuna de Santiago, lugar hasta el que se constituyeron para realizar el procedimiento correspondiente de acuerdo a su expertis, con excepción de Javiera Osorio

Echavarría, a quien le correspondió realizar la autopsia del cadáver, con posterioridad a su hallazgo.

En relación a las lesiones sufridas por Javier Salinas Salinas, se cuenta con su declaración en estrados y el dato de Atención de Urgencia del Hospital

La perita **Daniela Quezada Reyes**, declaró que el día 19 de marzo del año 2022, se encontraba de turno en el Departamento de Medicina Criminalística de la PDI, se recibió un llamado al celular del turno de la BH Metropolitana para concurrir con ellos a un sitio del suceso donde había un fallecido. El lugar correspondía a la vía pública, a la intersección entre las calles Avenida Libertador Bernardo OHiggins con Manuel Rodríguez, en unas instalaciones que estaban aledañas al metro Los Héroes. Específicamente, era una construcción en altura, como una especie de platabanda de cemento en altura. Al llegar al lugar, se encontraba un hombre fallecido. En específico, se encontraba vestido, sin zapatos, semisentado en un futón, en una especie de sillón dispuesto en ese lugar. En ese momento, era un **NN** masculino, adulto, y posteriormente fue identificado como Javier Nicolás Díaz Poblete, de 19 años. Declara que participación en la concurrencia fue el examen externo del cuerpo. Entonces, el cadáver corresponde a un adulto masculino, que medía un metro sesenta y siete de estatura. En los aspectos generales, destaca las pupilas dilatadas, simétricas, de 0.7 centímetros de diámetro, palidez de piel y mucosas. Y el fallecido presenta un conjunto de lesiones contusas, que se concentran principalmente en la cabeza y en la cara. Que las lesiones son a nivel de cuero cabelludo, en la zona frontoparietal izquierda, presenta una herida contusa lineal oblicua, que mide 3.5 centímetros. A esta lesión se asocia una zona de hundimiento a la palpación del cuerpo. Y se asocia a los tejidos blandos aledaños. Hacia posterior de esta lesión, en la zona parietal izquierda, a nivel del vértice de la cabeza, presenta una segunda herida contusa, de forma arciforme o semilunar, que mide 4.4 centímetros. Es profunda. Y se asocia a

pérdida del cabello en la zona lesional. En la cara, presenta el mayor compromiso a nivel de la nariz. El complejo lesional compromete prácticamente la totalidad de la nariz. A nivel del puente y del ala nasal izquierda, presenta un área excoriativa violácea apergaminada de 4 por 5.5 centímetros. Asociado a esta plaga excoriativa, en la zona distal de la nariz y del ala nasal izquierda, presenta una herida colgajo profunda, de disposición parcialmente transversal, y que mide 2.8 centímetros. A nivel de la zona nasogeniana izquierda, presenta una erosión rojiza, 1.5 por 1.3 centímetros. En la mejilla derecha, en la zona más inferior, presenta una erosión lineal transversal rojiza de 2 centímetros. En la cavidad oral, presenta también otro complejo lesional contuso. En el labio inferior, lateralizado a derecha, presenta un área excoriativa, asociado a un hematoma violáceo de 1 centímetro de diámetro. A nivel de la mucosa vestibular, de la mucosa del labio inferior, sobre la línea media, presenta un área equimótica violácea de 2 por 3.5 centímetros. A nivel de la mucosa del labio superior, en la mucosa del labio superior, en la línea media, y comprometiendo el frenillo del labio, presenta una herida contusa irregular que mide 1.5 por 2 centímetros. En la mucosa del labio superior, cerca de la comisura labial derecha, presenta otra herida contusa profunda irregular. A nivel de la mucosa del labio inferior, cerca de la mucosa del labio inferior, presenta otra herida contusa irregular que mide 1.5 por 2 centímetros. Eso a nivel cráneo facial. A nivel del tórax anterior izquierdo, tercio medio, presenta un área equimótica violácea azulada más tenue, que mide 7.5 por 1.5. Y finalmente, en la rodilla izquierda, presenta una placa erosiva rojiza

Eso en cuanto a las lesiones. Los fenómenos cadavéricos son rigidez generalizada marcada, livideces violáceas fijas en dorso, deshidratación marcada, y temperatura levemente conservada en pliegues, destacando que el cadáver estaba expuesto al sol. La data fue de 12 a 14 horas, a las 13.30 horas de ese mismo día. Y la causa de muerte, con el examen externo del

cuerpo, es un traumatismo facial y encéfalo cráneo por elemento contundente. Eso es.

A la exhibición de **otros medios de prueba, número 2.** fotografías desde la número 8 a la 28. **Foto 8** Señala que es un plano anterior del cadáver desnudo. **Foto 9** Ese es un plano del posterior general del cuerpo desnudo, del fallecido. **Foto10** es lo que estaba mostrando, es el cuero cabelludo. La primera lesión que describí, que es en la zona fronto parietal izquierda, esa herida contusa que describí al principio. **Foto 11**, es el acercamiento de la misma lesión. **Foto12.** La segunda lesión, que es la que está un poquito posterior a la anterior, que es la zona parietal izquierda, cerca del vértice de la cabeza, que es la que tiene forma de C y que mide 4,4 en total. **Foto 13.** Esa es la fotografía de la lesión, el acercamiento con testigo métrico. **Foto 14** En el fondo se ve todo este complejo lesional en la cara, que compromete como fundamentalmente la zona de la nariz, pero que también se ven otras lesiones ahí en la zona nasogénea izquierda, etc. **Foto 15** Esa es la herida contusa profunda, colgajo, en la zona más distal de la nariz y de la a la nasal izquierda. La fotografía está tomada así como a propósito, que se ve como que se separa a colgajos Básicamente se separa el tejido blando de la punta de la nariz con el resto de la nariz. Hay como una solución de continuidad, un hueco en el fondo. **Foto 16** Creo que es la misma. Es el plano general de la cara donde se ve este compromiso importante de la nariz. En general. **Foto 16. 17.** Es el acercamiento de la zona nasogénea donde está esta área erosiva, rojiza, de 1,5 por 1,3. **Foto 18;** esa es la otra erosión en la mejilla derecha, que es esta erosión rojiza, lineal, horizontal, que mide 2 centímetros. **Foto19**, es un acercamiento de la misma lesión. Ahí se le ve el bigote. **Foto 20.** Es un plano general de la zona facial del fallecido. **Foto 21** Esa fotografía es cuando uno advierte, en el fondo da vuelta la mucosa superior del labio y lo que está mostrando la fotografía es que es en la zona donde debía ir el frenillo del labio, que es justo en la línea media donde se ve ese triangulito morado, ahí está la herida contusa. No se ve bien en la foto, pero

esa es la zona topográfica donde describí la herida contusa que lesiona el frenillo, que mide 1,5 por 1. A pesar que en la fotografía no se ve la herida contusa tan en detalle. **Foto 22** Es también la versión de la mucosa. La segunda herida contusa en la mucosa labial superior, cerca de la comisura labial. Esa es la zona topográfica donde está esta otra herida contusa descrita. **Foto 23** La eversión del labio inferior. Y ahí se ve bien claro en la mucosa, en la línea media, un área equimótica violácea de 3,5 por 2 centímetros. **Foto 24.** Es un plano general del cuello y del tórax superior. **Foto 25.** Esa es la equimosis violácea azulada tenue que se encontraba en el hemitórax superior izquierdo tercio medio. **Foto 26** No la escribí porque es el pulpejo, creo que es el derecho. Eso negrito que se ve ahí no es una lesión, es como una cicatriz, una quemadura como antigua. No es coetánea con nada, con el momento de la muerte en el fondo. **Foto 27** Y esas cicatrices tampoco las escribí ahora porque no son coetáneas, son, si no me equivoco, es el antebrazo. Y son múltiples cicatrices lineales, horizontales, paralelas. **Foto 28** Esa es la rodilla izquierda. Esta placa es colectiva violácea que medía 4 por 2,7. Centímetros.

La causa de muerte es un **traumatismo encéfalo craneano facial**, por un elemento contundente. Explica que la definición de un elemento contundente es aquel instrumento que posee un borde romo, o una superficie plana. Cualquier elemento o instrumento que tenga esas características puede haber provocado. Ante la pregunta aclaratoria del Tribunal señala que ella terminó el examen externo a las 13.30 horas. Explica que ella estaba de turno en la mañana. Entonces, en la mañana los llaman por teléfono de la BH y ellos van. Llegaron al lugar ahí y ella realizó el examen, debe haber empezado como a las 12, no recuerda bien la hora exacta del inicio del examen externo del cuerpo. Entonces, en el fondo, terminó de evaluar los fenómenos cadavéricos y el cuerpo a las 13.30 horas.

Por su parte la declaración de la testigo **Marcela Alejandra Donaire Guillen**, es totalmente concordante y complementario a lo declarado por la perito Daniela Quezada, dedicándose a realizar su función investigativa en el lugar de los hechos, quien expuso que el día 19 de marzo del año 2022 se encontraba desempeñando funciones en la Brigada de Homicidios, como jefa de turno. La Fiscalía Metropolitana Centro Norte comunica a la Brigada la concurrencia del personal de turno a la vía pública en Avenida Libertador Bernardo Higgins, con Manuel Rodríguez, en la Comuna de Santiago, por el delito de homicidio con elemento contundente de la víctima. Javier Díaz Poblete, de 19 años. Fueron al lugar, junto al turno completo, con cinco funcionarios más, y llegaron al sitio de suceso alrededor de las once y media de la mañana. En dicho lugar, junto al Laboratorio de Criminalística Central y a la doctora del Departamento de Medicina Criminalística, procedieron a hacer una primera investigación. Se realizó una primera inspección al sitio de suceso, observando que, sobre un sillón tipo futón, de color morado, se encontraba la persona fallecida. Cerca de las inmediaciones del cuerpo, manchas pardo-rojizas, ya sea por proyección, goteos de altura, y en la parte inferior del lugar donde se encontraba el fallecido, Se observó un trozo de madera, también con manchas pardo-rojizas, y más abajo, ya en el sector de la autopista, un segundo trozo de madera con manchas pardo-rojizas. Comenzaron de esta forma a realizar el trabajo del examen del cuerpo, junto a la doctora, destacando, dentro de todas las lesiones que presentaba la víctima, tres como las principales. Se observaron heridas contusas en la región frontoparietal superior izquierda y en la región parietal izquierda y en la región nasal. En dicha ocasión, la doctora señaló como una causa probable de muerte, un traumatismo encéfalo-craniano y facial por elemento contundente. Posterior a esto, es corroborado la causa de muerte con el Servicio Médico Legal, quienes señalaron, como causa de muerte la víctima, un **traumatismo cráneo encefálico**. Continuaron realizando diligencias investigativas en relación a tomar declaración a testigos del lugar. En

dicha ocasión, se le tomó declaración a **Francisco Rubio Castillo**. Este sujeto señala que conoce a la víctima desde hace muchos años, producto de que ambos son personas en situación de calle. Este sujeto manifiesta que estuvo compartiendo con la víctima y otros amigos durante el día 18 de marzo hasta alrededor de las 00 horas y se trasladó a su lugar de vivienda informal que tiene en el sector, que se les denomina Rucos. Son personas que residen en la calle. Sin embargo, les señaló que sabía que, desde hace un año aproximadamente, la víctima mantenía problemas con un sujeto a quien apodaba como Guatón Javier. Estos problemas correspondían porque cuando este sujeto estuvo detenido en la cárcel, la víctima habría tenido una relación con la pareja de esta persona. Hace mención también de que meses antes de que ocurrieran los hechos, la víctima no se encontraba viviendo en dicho lugar, se encontraba en la comuna de Rancagua, y que veía que este sujeto, apodado Guatón Javier, iba cada dos o tres meses a verificar si la víctima se encontraba en el lugar o no. La víctima llegó al lugar, tres días antes de que ocurrieran los hechos, y vio que un amigo de este sujeto, apodado Guatón Javier, conocido como el Vitu, se habría acercado a la víctima, a Javier Díaz Poblete, pero él cree que es con la única finalidad de informarle a este sujeto, Guatón Javier, que la víctima se encontraba efectivamente en dicho lugar. Finalmente, se les tomó declaración a los participantes que estuvieron compartiendo con la víctima, sin embargo, ninguno de ellos menciona alguna problemática, así como tampoco a este sujeto, apodado Guatón Javier. Por lo que se continúan realizando diligencias investigativas.

Ya enfocándose a la revisión de cámaras de seguridad del sector, observaron que, justamente, en la intersección de Libertador Bernardo O'Higgins con Manuel Rodríguez, se ubica una cámara, las que pertenecen a Seguridad Vecinal de la Comuna de Santiago. Al revisar esas imágenes, se observa que, siendo alrededor de las 4.16 de la mañana, ya del día 19 de marzo, se acercan al lugar donde se encontraba la víctima cuatro personas. Suben una escalera,



la que conectaba con la vivienda informal de la víctima, dos de ellos de contextura gruesa, que estaban premunidos con elementos grandes, y comienzan a golpear a la víctima y a una segunda persona que se encontraba acompañando a la víctima. Hay dos de ellas permanecen en el sector de la escalera, que es por donde se accedía a la vivienda informal. Luego, ellos se retiran del lugar, bajan por esta escalera, y siguen su camino los cuatro juntos por Avenida Libertador Bernardo OHiggins en dirección al poniente. Luego pasan por Manuel Rodríguez, siguen por Libertador Bernardo OHiggins, hasta llegar a calle Almirante Barroso. En Almirante Barroso suben hacia el norte, continúan varias cuadras, y posteriormente doblan por calle Santo Domingo, hacia el oriente. En esa calle de Santo Domingo, logramos observar que ellos ingresan a una vivienda con el número signado 1755. Agrega que todo este trayecto lo hicieron respaldando todas las cámaras respectivamente, hasta llegar a este lugar donde ellos ingresan, al número 1755.

Refiere que, posteriormente, que continuaron tomando declaraciones, correspondiendo a la testigo **Ángela Rivera Orellana**. Ella les señaló que es amiga de la víctima, porque también ella se encontraba en situación calle, y que se habría enterado de la muerte de Javier, a quien también apodaban como Javierito, el día sábado, en Facebook despidiéndose. Ella sabía que tenía un problema con un sujeto apodado Guatón Javier, por cuanto ella también conoce a este sujeto, y le preguntó inmediatamente, por mensajes vía Facebook, a este sujeto apodado Guatón Javier, si le había hecho algo a Javierito. Este sujeto le dice que no, que él no ha sido, y que él se encontraba en otro lugar, y que sin embargo tenía testigos que podían corroborar que él estaba en otro sitio en ese momento. Sin embargo, nos señala esta testigo Angela les informa que, por comentarios de amigos del sector, todos sabrían que este sujeto apodado Guatón Javier, habría estado en compañía de otro sujeto apodado Guatón Guillermo, o Guatón Guille, y que habrían matado a

Javier, producto de los problemas que tenían este sujeto Guatón Javier con la víctima, a raíz de la relación que habría mantenido con la misma pareja.

Posteriormente, agrega, le tomamos declaración a la hermana de la víctima, **Solange Díaz Poblete**. Ella informó que su hermano, desde muy niño, fue derivado a un centro del Sename. Sin embargo, desde los 9 años que él se fugaba del lugar, permaneciendo en situación calle desde muy pequeño. Ella no vive en Santiago, sin embargo, sí sabía cuáles eran las viviendas informales que tenía su hermano, por lo tanto, sabía que él se quedaba en los ductos de ventilación de Metro Los Héroes, en la intersección de Libertador Bernardo Higgins con Manuel Rodríguez, en la comuna de Santiago. Señala que, si bien su hermano era bien callado, sabía que él tenía un amigo, apodado Guatón Javier, que ambos eran amigos, pero que desconocía los motivos de que cuando este sujeto, apodado Guatón Javier, había sido detenido, desde la cárcel le provocaba amenazas a su hermano. Ella desconocía los motivos. También señala que amigos de su hermano, le habrían comentado que sabían que este sujeto, Guatón Javier, con el sujeto, Guatón Guille, andaban hablando, o incluso que alguien los había escuchado, que le querían pegar a Javierito, a la víctima, y que incluso le habían pegado a alguien, pero no sabían si lo habían matado. Ella en esa ocasión, hace entrega de los perfiles de Facebook de ambos sujetos, tanto de Guatón Javier como de Guatón Guille.

Finalmente le pudieron tomar declaración a otra testigo de nombre **Adriana Rojas Hernández**. Ella señala que es amiga de la víctima, de Javierito, y que también es conocido amigo del sujeto, apodado Guatón Javier, que ella se habría enterado el día domingo que su amigo Javier Díaz había fallecido, por lo que de forma inmediata le preguntó al sujeto Guatón Javier vía Facebook si sabía lo que le había ocurrido a Javier Díaz, a lo que él le dice, ya está hecho, ya está hecha justicia, y que después no le contestó ningún otro mensaje y después elimina estos mensajes por lo que no les puede hacer

entrega de conversación. Sí les entrega los perfiles de tanto Guatón Javier como de Guatón Guille, los perfiles que ellos utilizaban en Facebook, y además ella les hace entrega de un video que habría sacado con su celular de una historia de Instagram, que habría subido el sujeto apodado Guatón Javier, que correspondería a las mismas vestimentas que se observan en las cámaras que levantaron en calle Libertad Bernardo Ohiggins. En dichas cámaras lo que pudieron observar es que un sujeto se encontraba vistiendo una polera blanca con un pantalón tipo jeans y con un banano rojo cruzado. El segundo sujeto una chaqueta clara, un pantalón azul arremangado como al nivel de las rodillas con una insignia como de la Universidad de Chile en uno de sus lados, y dos mujeres, una vestía unas vestimentas claras, pantalón claro y la otra un vestido celeste. En este video que les entrega la testigo, se ve que un sujeto está con este vestido, este morral rojo y con una polera blanca. A raíz de eso, un oficial del grupo de investigación realiza un análisis de todos estos perfiles de Facebook y logra dar con la individualización de tanto el Guatón Javier como del Guatón Guillén. Así es que los individualiza como Miguel Muñoz Pinto y Guillermo Muñoz Montoya.

Además, logra dar con la identidad de una tercera persona que corresponde a Maricielo Vilches Caqui, que sería una de las integrantes que acompañaba a estos sujetos el día de los hechos. Posteriormente, ya el 26 de marzo, Maricielo Vilches Caqui se apersona en la unidad policial de Valparaíso, junto a su pareja, Millaray Pogas Cáceres, señalando que habían sido testigos de un hecho violento y que querían cooperar y manifestar qué es lo que habían visto. La Brigada de Valparaíso se comunica con la brigada de homicidios, logrando mantener una comunicación con esta mujer, con Maricielo, y logrando coordinan una entrevista. Dicha entrevista se concreta el día 30 de marzo en las dependencias de la Brigada de Homicidios. En esta entrevista, **Maricielo** declara que el día 18 de marzo ella se encontraba en su domicilio, ubicado en el domicilio de su madre, ubicado en Santo Domingo 1755, en la

Comuna de Santiago, y que al lugar habría llegado un amigo de ella, apodado Guatón Javier, junto a otro amigo, apodado Guatón Guille, con una amiga de nombre Romina, y un otro sujeto que ella no conocía, y que estaban esperando que llegara su pareja, Millaray Pugas Cáceres, quien venía trasladándose de Valparaíso. Una vez que llega Millaray a su domicilio, comparten un momento y posteriormente se trasladan al sector de Bellavista para seguir compartiendo. Señala que en esos momentos este sujeto, Guatón Javier, le quería pegar a otro sujeto que ella también conocía como Javierito, porque había estado con su pareja cuando él estuvo detenido. Llegan a este lugar de encuentro en Bellavista y ya alrededor de las 3 o 4 de la mañana, no recuerdo bien, cuando los locales estaban cerrando, salen del lugar Alameda hacia el poniente, en el camino la amiga de ella, Romina, con el sujeto que ella no conoce, de ellos y permanecen solamente Javier Muñoz, Guillermo Muñoz, ella Maricielo y su pareja Millaray. En ese momento, Javier Muñoz le dice este es el instante en que van a ir a pegarle a este sujeto. Ellas deciden acompañarlo y ven que, en el sector, como Guillermo, toman unos trozos de madera tipo palos y se acercan hacia el sector de Metro Los Héroes. En dicho sector suben una escalera, ellas permanecen en la escalera y observan cuando el Javier Muñoz se acerca a la víctima y lo primero que hace es, con el palo, darle un golpe en la cabeza. Y posteriormente en diferentes partes del cuerpo. Existía en el lugar un segundo sujeto, del que ella no conoce nada, y Guillermo Muñoz comienza a pegar a este segundo sujeto con el palo. Ella se da cuenta de que los dos están golpeando a estas dos personas. Y después de que termina de golpearlos, se van todos juntos, bajan la escalera, se van todos juntos y que habrían tirado los palos. Sabe que los dejan heridos, pero se retiran del lugar por a Daniel Libertador Bernardo Higgins hacia el poniente. Llegando hasta el domicilio de su madre, donde se habían encontrado en primera instancia, ubicado en calle Santo Domingo, número 1755. En dicho lugar permanecen un día completo y después ella se va con su pareja a Valparaíso y ellas no mantienen más

antecedentes. Después, esa semana se enteró de que el sujeto al que habrían golpeado habría fallecido por los golpes y procede a hablar con Javier Muñoz vía WhatsApp. Sin embargo, ahí se da cuenta de que el sujeto ya sabía que había matado a Javierito y que Javier Muñoz le señala que, si le preguntaban, que ella dijera otro relato. Posteriormente, ya con las identidades y en raíz de lo que nos manifestaba la testigo, la Brigada de investigación La Ligua procedió a la detención de Guillermo Muñoz en la vía pública a raíz de una orden de detención y la brigada de Homicidio de Santiago procedió a la detención de Javier Muñoz en su domicilio, en la comuna de San Joaquín, a raíz también de una orden de detención.

Ya posteriormente, con fecha 8 de febrero del año 2023, se logró plasmar la declaración de la pareja de Maricielo, en este caso, **Millaray Pugas Cáceres**, quien se encontraba el día de los hechos, quien nos relata que ella estaba en el domicilio de su pareja, ubicada en calle Santo Domingo, 1755, y que habría llegado este sujeto, apodado Guatón Javier, junto con Guatón Guille. Señala que, en esa ocasión, el Javier Muñoz le relata que le tenía mucha mala un sujeto y que le quería ir a pegar, y que les pide si lo pueden acompañar al Metro de los Héroes para ver si estaba ahí esta persona. Acceden, van durante el día y verifican que la víctima efectivamente se encontraba en el domicilio. Entonces, van a ese lugar. Se devuelven al domicilio de Santo Domingo y comienzan a compartir, y luego se van a Bellavista para seguir compartiendo. Una vez que cierran los locales, ellos se van y este sujeto les indica que irían a pegarle al individuo que habían visto con anterioridad en Metro de los Héroes. Observa que toman unos palos del sector y llegan al Metro de los Héroes, suben la escalera y comienzan a golpear a ambas personas, a la víctima junto a un segundo sujeto.

Ya por Avenida libertador Bernardo Higgins, al poniente, observa Millaray que toman unos palos que había en el sector y al llegar ya a una escalera,

suben, ella permanece con Maricielo en la escalera y ve que Javier Muñoz con Guillermo Muñoz van a golpear a Javier Díaz, y a una segunda persona. Ve que esta segunda persona intenta defender a su amigo, pero obtuvo más golpes. Luego se retiran del lugar al domicilio de la mamá de su pareja, ubicado en Santo Domingo. En dicho lugar, Javier Muñoz les dice que se saquen la ropa y que la boten a la basura. Ella señala que la ropa de ella y la ropa de Maricielo no tenían sangre por cuanto ellas no se acercaron en ningún momento a la agresión. Sin embargo, las ropas de Javier Muñoz y de Guillermo Muñoz sí mantenían sangre. Y que de igual forma, señala todos se quitaron, se cambiaron la ropa, los cuatro. Hace presente que no pudo declarar con anterioridad, porque había sido víctima de un delito en la región de Valparaíso y que no quiso comentar.

Coincidente con los testimonios que se han analizado, la perito estrados **Javiera Osorio Echavarría**, médico legista del Servicio Médico Legal, quien efectuó el procedimiento de autopsia en el cuerpo de la víctima Javier Nicolás Díaz Poblete, relató en audiencia que, con fecha 20 de marzo del año 2022, practicó la autopsia a un cadáver identificado como **Javier Nicolás Díaz Poblete**, de 20 años de edad. En primer lugar, se efectuó un examen externo del cadáver. Y luego un examen interno. Con respecto al examen externo, se observan lesiones en la región facial de tipo contusa, específicamente en la región nasal, presentó una excoriación rojiza de 5 por 4 centímetros. Además, una herida contusa en la misma región de 3 por 0,5 centímetros. Con fractura del esqueleto cartilaginoso nasal. Luego, en región labial, presentó una zona con escoriaciones rojizas de 2 por 0,5 centímetros. En la mucosa del labio superior. Una herida también contusa de 2,5 por 0,5 centímetros. Con equimosis violácea de 3 por 1 centímetro. En la mucosa del labio inferior, también presenta una equimosis de 3,5 por 1,5 centímetros. En la región bucal derecha, una erosión de 2 centímetros. En la región bucal izquierda, una zona excoriativa rojiza de 2,5 por 1 centímetro. En la región de la pierna izquierda, también

presenta una escoriación rojiza de 4 por 3 centímetros. Y lesiones costrosas, es decir, antiguas en pulgar derecho, pierna izquierda y tobillo derecho. En cuanto a las lesiones craneales, que las describió en conjunto, tanto al examen externo como interno. En primer lugar, en la región parietal, se observó una herida contusa de 11 centímetros, que se encontraba ubicada a 3 centímetros de la línea media. A la izquierda de la línea media y a 13 centímetros del proceso mastoideo izquierdo. Corresponde una herida a través de la cual se observa el cráneo con fractura. Y además se observó una herida contusa frontal izquierda de 3 centímetros. Ubicada en el cráneo de la línea media. A 2 centímetros de la línea media. Y a 10 centímetros del reborde supraorbitario.

Con respecto al examen interno, entonces se realiza la disección del cuero cabelludo. Por la parte interna del cuero cabelludo, se observa una zona de extensa infiltración sanguínea, específicamente de 12 por 9 centímetros. Y luego en el cráneo observamos fracturas de tipo conminuta, frontoparietal. Además, fractura diastásica, frontoparietal. Fractura además con hundimiento frontal izquierda. Y también fracturas lineales. En hueso parietal y en base de cráneo. En la zona del hueso frontal. Esfenoides y ambos temporales de base del cráneo. En el encéfalo se observó hemorragia subaracnoidea. contusiones frontales izquierdas, temporales y occipitales derechas. Además, el encéfalo presentaba giros ensanchados, surcos estrechos y disminución a nivel de sistema ventricular. Eso en cuanto a la lesión principal. Con respecto a los exámenes solicitados, se solicita alcoholemia, sangre femoral, con un resultado de 0,51 gramos de alcohol por litro de sangre. Se solicita toxicológico. Con un resultado positivo en sangre femoral. Para benzoilegonina, benzoilegonina, que es un metabolito de cocaína. Y en orina se detecta cocaína, benzoilegonina, cocaetileno y un metabolito de más de marihuana. La benzoilegonina y el cocaetileno son metabolitos de cocaína. El cocaetileno se forma cuando hay alcohol presente. Además de cocaína.

También se tomaron fotografías además y se reservaron muestras para histológico y ADN. La conclusión del informe, la causa de muerte corresponde a un traumatismo craneo encefálico. Y se registran huellas de violencia atribuibles a terceros. A las preguntas del **señor Fiscal** expone que las lesiones contusas se producen por golpe con un elemento contundente. O el choque del cuerpo con una superficie. O un elemento romo.

Explica que en la cabeza hay dos heridas que son puntos de impacto que se pueden confirmar. Al menos dos. Pero no se podría descartar algún otro golpe, tal vez de menor intensidad, pues la infiltración sanguínea a nivel del cuero, el cabello, era muy extensa, como la zona de hemorragia que presentaba. Entonces, puede haber habido un golpe de menor energía que en el fondo se pueda distinguir. Pero al menos dos. En la región facial también presenta más lesiones, en la región nasal, labial y bucal.

El señor fiscal le exhibe fotografías que respaldan estos informes de autopsia. Se ofrecieron en **otros medios de prueba. Número 7**, set fotográfico compuesto de 44 fotografías anexas al informe de autopsia sobre el cual ha declarado la perito. **Foto 1** Se observa a la víctima, el fallecido, del plano anterior y del hemicuerpo superior. Es cuando ingresó previo al lavado; **Foto 2** Es el hemicuerpo inferior, el plano anterior del fallecido; **Foto 3** El plano posterior del fallecido. En la piel hay zonas de livideces, zonas violáceas, que son fenómenos post-mortem. Por gravedad a la sangre, después del fallecimiento, se acumulan en las zonas en declive. Se observan esas manchas; **Foto 4**, corresponde a la imagen del rostro, sin haber lavado, tal cual como llegó el fallecido, explica que como tiene bastante sangre, acá no se distingue bien. Pero la región nasal, labial, bucal y por el interior, por dentro de los labios, la mucosa; **Foto 5** acá ya se limpia la sangre y se observa con mayor detalle la zona excoriativa nasal. En esta zona había una herida que generaba fractura del cartílago nasal. Esta es la escoriación que describí bucal, izquierda, la



excoriación. Y acá se distingue de manera tenue, pero tenía una erosión rojiza; **Foto 6**, Sí, corresponde a la herida que describió en la región parietal, de 11 centímetros, de tipo contusa; **Foto 7**. Esa es la misma herida. Los bordes, donde se observa la exposición del cráneo y los segmentos de fractura craneal; **Foto 8**, acá se rasura el cabello alrededor de las lesiones, para que se aprecien con mejor detalle. Esta entonces es la herida parietal. Y esta es la herida frontal, izquierda. Ambas lesiones contusas; **Foto 9** Ese es con mayor aumento. Las lesiones que presentaba nasal y labial. Acá se observan las excoriaciones. Y en esta zona presentaba una herida profunda con fractura del cartílago nasal. Y acá está la erosión del labio. Y la escoriación bucal izquierda; **Foto 10**, al abrir la región nasal, se observa mejor la zona de la herida, presentaba la laceración de tipo contusa, con fractura de cartílago. Explica la perito que laceración es la misma que contusa, es sinónimo de herida contusa. Es un desgarramiento del tejido, provocado por un golpe con un elemento contundente, o el choque del cuerpo contra una superficie o elemento romo; **Foto 11**, corresponde al labio superior evertido, donde se aprecia la mucosa labial con equimosis y una laceración o herida contusa, descrita ya y Una zona equimótica que describía la mucosa del labio inferior; **Foto 12**, corresponde al labio inferior evertido, donde se observa una zona equimótica; **Foto 13**, las manos. Se fotografía más que nada para mostrar, en este caso, la ausencia de lesiones. Solo presentaba una lesión antigua, una costra en el pulgar derecho. Esa es la lesión del pulgar derecho; **Foto 14**, también las fotografías de las manos, en este caso, la izquierda, dorso y la palma. No había lesiones en esta región; **Foto 15**, corresponde a la escoriación que describí en la región de la pierna izquierda. La escoriación; **Foto 16**, acá se efectúa la disección en el cuero cabelludo y se retraen los colgajos. Entonces, observamos la parte anterior del cuero cabelludo, zona frontal y parietal, con abundante infiltración sanguínea y las heridas ya descritas. La infiltración sanguínea se produce necesariamente con un golpe. Por el mismo efecto del impacto de los golpes, se genera hemorragia

en la zona del cuero cabelludo. Es un ciclo de vitalidad en las lesiones. Y, claro, suele ser más extensa que la lesión en sí. Acá están las heridas, pero la hemorragia, la zona de hemorragia suele ser más extensa porque la sangre se discurre por el plano subcutáneo del cuero cabelludo; **Foto 17**, Acá se observa el cráneo con las fracturas descritas. Esta es la parte frontal. Y acá, más atrás, se observa ya la zona parietal con fractura con minuta, que quiere decir que hay múltiples fragmentos de hueso separados. Todos estos segmentos están separados entre sí. Y, además, se observa una zona frontal izquierda con hundimiento, que se aprecia mejor en otra fotografía, pero es en esta zona donde presentaba, además de la fractura con minuta, un hundimiento. Hay otra fotografía donde se aprecia mejor; **Foto 18**, esta es la cara lateral. Cara lateral derecha, también donde se observa el cuero cabelludo con filtración sanguínea y la fractura también que abarca el hueso frontal y parietal. Ahí ya se extrae la membrana que cubre el cráneo, el epicráneo. Entonces, se observa mejor el rasgo acá de fractura frontoparietal que describí como diastásico, que quiere decir que justo es a nivel de la sutura. Entre el hueso frontal y el parietal, es como que la sutura del cráneo se abre en esa zona por la fractura. Esa fractura, cuando el fallecido tenía el pelo, llamémoslo así, no era tan notoria. En esta foto ya se abrió, se cortó el cuero cabelludo. Esta es la parte de delante del cuero cabelludo y por acá estaría la parte de atrás. Entonces, está expuesto el cráneo, la calota del cráneo; **Foto 19** esa es la visión lateral izquierda, donde acá se observa la zona de infiltración sanguínea y el cráneo que aún cubierto por esta membrana con infiltración sanguínea. Si se puede extraer la membrana que cubre el cráneo se observa con mayor detalle. Entonces, esta es la zona que presentaba, además de fractura con minuta, presentaba un hundimiento frontal izquierdo, que se aprecia mejor; **Foto 20**; La visión superior de la calota del cráneo, donde se observa acá la filtración sanguínea y las fracturas, pero todavía no se ha despejado el tejido fibroso que recubre en esa zona del cráneo; **Foto 21**, que es la foto donde ya se despejó el

tejido y se aprecia mejor la fractura desde una visión superior. Esto es frontal. Y esta zona. Y esta zona es parietal. Ambos huesos están comprometidos por fractura con minuta y en esta zona una fractura deprimida y la fractura que mencioné, frontoparietal, en esta zona; **Foto 22**, acá se separa la calota de la base del cráneo y se observa el encéfalo. Con una abundante hemorragia. En esta zona se observa hemorragia subaracnoidea. Sí, hay distinción, depende de la localización de la hemorragia, hay distintos tipos de hemorragia intracraniales. La hemorragia subaracnoidea. Está debajo de la membrana aracnoidea. Hay tres membranas que recubren al encéfalo. Entonces, según la localización de la hemorragia, es el nombre que recibe. Se encuentra debajo de la membrana subaracnoidea; **Foto 23**, se observa la base del cráneo. No es extraído el encéfalo. Y también se extrae la membrana subaracnoidea, que es la que cubre esta zona. Entonces, se pueden apreciar las fracturas. A nivel frontal presentaba, por ejemplo, acá un rasgo. Acá temporal, otro acá temporal. En efénoides. Pero habría que tener mayor aumento para distinguir específicamente los rasgos; **Foto 24**, ahí ya se observa con mayor aumento las fracturas. Presenta varios rasgos en el hueso frontal, estos huesos temporales, bilateral, y en la zona del hueso efénoides, que es acá en esta zona; **Foto 25**, también es una foto de la base del cráneo, con un ángulo donde se aprecia mejor esta zona, con fractura frontal temporal; **Foto 26**. También con mayor aumento las zonas de fractura, la base del cráneo a nivel frontal y temporal, de ambos lados; foto 27. Es otra fotografía también de la misma zona de fractura frontal, donde se observan más detalles los rasgos frontales, temporales, y en huesos efénoides; **Foto 28**; corresponde a la foto de la calota del cráneo con los fragmentos que, al sacar, ya se separan. La calota del cráneo, ya se separó, podría armarse como un rompecabezas. Aquí no hubo intervención de herramientas, sino que es producto de la fractura, claro; **Foto 29**, acá se observa la imagen de la fotografía del encéfalo, donde se aprecia la hemorragia descrita que era mayor del lado izquierdo, donde presentaba la

fractura con minuta con hundimiento. Entonces, esta zona que se observa roja oscura, es la hemorragia. Y acá comprometía varias zonas también, a nivel de cerebelo, hemisferio derecho y hemisferio izquierdo; **Foto 30**, es la cara inferior del encéfalo, donde se observa también extensa hemorragia, ya descrita, en lóbulo frontal, temporal y cerebelo; **Foto 31**, es la cara lateral del encéfalo, donde se observa hemorragia, frontal, temporal y en cerebelo; **Foto 32**, es la cara izquierda del encéfalo, donde se observa hemorragia, con fronto parietal y temporal; **Foto 33**, son los cortes de encéfalo en la parte frontal y esta es la zona donde presentaba más contusiones a nivel frontal izquierdo. Todas estas zonas que se observan rojas oscuras, puntiformes o levemente alargadas, más superficiales a nivel de la corteza o la parte interna. La zona de la sustancia blanca del encéfalo son contusiones de tipo hemorrágica por el impacto; **Foto 34**, una fotografía de corte del encéfalo, donde esa es la zona superior del encéfalo, donde se observa la hemorragia. En esta zona se observan contusiones hemorrágicas en la corteza y en la sustancia blanca. Hay otras fotos con mayor aumento, donde se aprecia más. Corresponde a la cavidad, una vez extraído el peto, la parrilla costal, se observa la cavidad abdominopélvica, en la cual no se observaron lesiones; **Foto 35**, corresponde a la parte torácica y abdominal posterior, una vez extraído los órganos, también para mostrar solamente que no había lesiones, no habían fracturas de tipo costal ni en la columna

A la pregunta, si hubiera recibido atención de salud en 30 o 40 minutos, ¿la víctima se habría salvado?, contestando la perito que si lo que pasa es que la mayoría de las lesiones tienen alguna probabilidad de sobrevivencia con atención médica oportuna. Las lesiones ya inmediatamente mortales son las que seccionan completamente el tronco encéfalo, por ejemplo, que es la zona del encéfalo donde están los centros vitales de respiración, de centros cardíacos, por ejemplo. Pero el resto de las lesiones, en realidad, hay una posibilidad de sobrevida. Sí. En la mayoría de los casos, sí.

Declaración **testigo Thiare Gomez Pardo**, funcionaria pública de la Policía de Investigaciones de Chile, Inspectora, domicilio institucional en Williams Rebolledo 1717, comuna de Ñuñoa, quien juró decir verdad. Señala que el día 19 de marzo del 2022, se encontraba de turno en la brigada de homicidios metropolitana. En horas de la mañana, la fiscalía Centro Norte comunica y solicita a que el personal de turno de la brigada de homicidios concurra hasta la intersección de Avenida Libertadores, Libertador Bernardo OHiggins, con Manuel Rodríguez, Comuna de Santiago. habría una persona fallecida. Por lo anterior se apersonaron en el sitio de suceso la subcomisario Marcela Donaire, subcomisario Connie González, inspector Bryan Inostroza, la testigo, Tiare Gómez, los subinspectores Ignacio Estay, Josefa Parra además del agente policial Diego Espinosa. Además, se solicitó personal de laboratorio. El director de criminalística central, que correspondió a los peritos fotográfico, planimétrico, y además el perito bioquímico y la doctora Quezada, del departamento de medicina criminalística de la PDI. La testigo, en el sitio de suceso asumió realizar el informe científico técnico, que consiste en describir toda la comunicación que realiza la fiscalía, además las descripciones de las lesiones del fallecido y la descripción del sitio del suceso y lo que se levanta de éste. Al realizar el examen, la doctora Quezada concluyó, en general, que las lesiones de esta persona, de Javier, eran heridas contusas, con compromiso de tejido blando, a modo de colgajo, además de desprendimiento de cabello y hundimiento craneal. De esto, las zonas donde había estas heridas contusas, principalmente, fue la región parietal superior izquierda, a nivel del vértice del cráneo. Otra estaba en la región frontoparietal izquierda. Y la otra que comprometía era la región infranasal. Y otras lesiones que no mantenían mayores características que estas que eran de peligro. Además, a las 13.30 horas, la doctora finaliza el examen del cuerpo, da una data de 12 a 14 horas de fallecido, y la causa probable de muerte en ese instante, a las 13.30 horas, la da de **traumatismo encéfalo-craniano y facial por elemento contundente**.

Paralelamente, se hizo como rastreo del sitio del suceso para ver elementos de interés criminalístico. Dentro de esto, se levantaron de distintos puntos del sitio del suceso, propiamente tal que correspondía al monumento Mujeres en Memoria, que se encuentra en la intersección antes señalada. Esto corresponde a un sitio de suceso abierto que tiene tres pisos de edificación. El primero corresponde a un bandejón central. El segundo piso es el ingreso oriente del Metro Los Héroes y el tercer piso era el monumento propiamente tal, donde se encontraba el fallecido en la ubicación y descripción que antes señaló, que se ubicaba de cúbito dorsal, dispuesto de oriente a poniente, y este se encontraba con su región occipital apoyada en el fotón. Dentro de los elementos de interés criminalístico que se levantaron, refiere que se levantaron tómulas con muestras de manchas pardo rojizas de nueve puntos del pasillo donde se encontraba el cadáver, puntos diferentes, además de que se hizo un barrido a las boquillas de las latas de cerveza que se encontraban en el lugar. Estos fueron cuatro puntos donde se encontraban cerveza. Se hizo hisopado bucal del fallecido, además de cuatro testigos que se encontraban cercano al lugar, al sitio de suceso que era en situación calle. Pero a lo largo de la investigación no tiene como mayor relevancia. Además, se levantaron dos trozos de maderas de distintos puntos en el sitio de suceso. El primero se levantó desde el pasillo oriente de acceso al Metro de los Héroes. Era un trozo de madera que medía 104 centímetros, era de forma cilíndrica, eran 104 centímetros de largo. Este poseía manchas pardo rojizas y fue levantado bajo cadena de custodia 6372655. Se levantó otro trozo de madera que fue encontrado en la autopista central, que esto se encontraba en la parte inferior del sitio de suceso. Este trozo de madera también tenía manchas pardo rojizas. Este medía 137 centímetros. 137. 137 centímetros. Un metro treinta y siete. Y éste fue levantado bajo cadena de custodia 6372654. Todas estas pericias fueron levantadas por el perito bioquímico del laboratorio de criminalística central. Esto

todo fue consignado en el informe científico técnico y todos nos retiramos del sitio de suceso a las 15 horas.

El señor Fiscal le exhibe fotografías señaladas en otros medios de prueba número 2, set fotográfico. **Foto 1**, está el fallecido Javier Nicolás Díaz Poblete; **Foto 2**, es la ubicación en la que se encontraba el cadáver. Esto fue en el pasillo oriente del monumento Mujeres en Memoria. Esto quedaba ubicado en el bandejón central, en la intersección de Avenida Libertador Bernardo OHiggins con Manuel Rodríguez, en Santiago. Se encontraba de cúbito dorsal, orientado de oriente a oriente, apoyando su región occipital sobre el futón; **Foto 3**, acá se puede figurar una de las lesiones que compromete al fallecido. Esto fue una herida contusa a nivel de la región nasal, o sea, infranasal. Este poseía compromiso de tejido blando, puentes de tejido y desprendimiento de piel, por así decirlo; **Foto 4**, estas son las vestimentas que utilizaba el fallecido. Ahí podemos mostrar que en la polera y en el polerón tiene manchas pardo rojizas por impregnación a nivel superior de dichas prendas; **Foto 5**, pertenencias del fallecido que es una cadena tipo religiosa, una tarjeta y un encendedor que poseía en ese momento; **Foto 6**, Acá se muestra la mancha pardo rojiza que se encontraba a nivel antero superior del polerón del fallecido, que son manchas pardo rojizas por impregnación; **Foto 7**; la polera que se poseía el fallecido en ese momento de los hechos y esta tenía antero superior, tenía manchas pardo rojizas por impregnación; **Foto 8**, Esta es la parte anterior del fallecido, cadáver desnudo, donde se puede figurar que a nivel de tórax, abdomen y extremidades superiores e inferiores no poseía como las lesiones principales; **Foto 9**, esta es la parte posterior del fallecido, donde dentro de las características o fenómenos cadavéricos que se pueden notar son las livideces que se encontraban. Las livideces estaban fijas y además de coloración violácea, que eso da como una data aproximada de muerte del fallecido, que la doctora lo dio de 12 a 14 horas; **Foto 10**, esa es una herida que se encontraba en la región frontoparietal superior izquierda; **Foto 11**, una herida contusa que comprometía

hundimiento craneal; **Foto 12**, lesión nasal, era de forma oblicua, disposición vertical, que comprometía tejido blando a modo de colgajo; **Foto 13**, dentro de las características es que se observó primeramente, fue el hundimiento craneal, que se figuraba a la vista. **Foto 29**, esa es la intersección del sitio de suceso, Avenida Libertador Bernardo G. con Manuel Rodríguez, comuna de Santiago. Ahí se puede apreciar en el costado suroriente se puede notar el sitio de suceso, que es un bandejón central de tres pisos de edificación, donde en el nivel superior se encontraba el monumento Mujeres en Memoria. Ahí se puede encontrar Avenida Libertador Bernardo OHiggins, que estaba orientada de Oriente Poniente, y Manuel Rodríguez de Norte a Sur. Además de que en la parte inferior de este monumento se encontraba la autopista central, un poco más arriba se encontraba el acceso oriente del Metro de los Héroes. Y ahí el nivel superior, que en el costado oriente aquí, se encontraba el fallecido; **Foto 30**, este es el pasillo oriente del monumento, donde, como se puede ver acá, se fijaron y fotografiaron los elementos de interés criminalístico que les señalé. Dentro de ellos, las manchas pardo rojizas de distintos puntos, el barrido de las boquillas de latas de cerveza, y además sopado bucal, del fallecido, para futuras comparaciones; **Foto 31**, acá podemos ver también al fallecido en la ubicación y posición antes indicada, encima del fotón, donde también se levantaron elementos de interés criminalístico, como manchas pardo rojizas en este sector azulado igual también; **Foto 32** ¿ Lo mismo, el fallecido en la posición y ubicación antes indicada, y algunos elementos que eran las manchas pardo rojizas, y las boquillas acá, 10 y 11, por ejemplo, de las latas de cerveza que se le hizo un barrido para la futura comparación. Y en el 12 también una almohada donde también se sacaron muestras de manchas pardo rojizas para futuras comparaciones; **Foto 33**, lo mismo, acá podemos ver un levantamiento, un barrido, de las boquillas. De las latas de cerveza correspondiendo a la lata y a la boquilla de vidrio. Acá podemos ver una mancha pardo rojiza y además de cabello, que fue levantado por el perito bioquímico para las futuras



comparaciones; **Foto 34**, lo mismo, acá manchas pardo rojizas que fueron levantadas por la perito bioquímico mediante tómulas; **Fotos 35 y 36**, acá manchas pardo rojizas por goteo, que también fueron levantadas por la perito bioquímico; **Foto 37**, Lo mismo, manchas pardo rojizas por goteo y por impregnación. Estas fueron levantadas por el perito bioquímico también para las futuras comparaciones en el laboratorio; **Foto 38**; manchas pardo rojizas que no se pueden visualizar muy bien, pero eran por goteo. Estas también fueron levantadas por el perito bioquímico. Para las futuras comparaciones; **Foto 39**, manchas pardo rojizas también que se encontraban en el sitio de suceso que fueron levantadas por la perito bioquímico; **Fotos 40,41**, lo mismo, manchas pardo rojizas por goteo, que fueron fijadas, fotografiadas y levantadas posteriormente por la perito bioquímico mediante tómulas; **Fotos 42 y 43**, manchas pardo rojizas por goteo. Estas también fueron levantadas por la perito bioquímico mediante tómulas; **Foto 44**, responden a latas de cerveza. La perito bioquímico hizo un barrido para ver si existía alguna huella genética para futuras comparaciones de este caso; **Foto 45**, un charco de manchas pardo rojizas. Esta también se realizó un levantamiento mediante tómulas por la perito bioquímico para futuras comparaciones en este caso; **Foto 46**, manchas pardo rojizas por goteo. Al lado del charco que mostré anterior. Esto también levantamiento para futuras comparaciones por la perito bioquímico en el laboratorio; **Foto 47**, Barrido genético se hizo en la boquilla de esta cerveza de vidrio; **Foto 48**, mancha pardo rojiza en el futón por impregnación, esta es una mancha pardo rojiza de mayor cantidad aquí en el futón. Y dentro de los puntos se realizó porque podría ser de interés criminalístico para futuro. Y se hizo lo mismo mediante tómulas. Se hizo un levantamiento de estas manchas por la perito bioquímico; **Foto 49**, corresponde a una lata de cerveza. Esto se le hizo un barrido genético por la perito bioquímico; **Foto 50**, es una huincha de scotch amarilla que poseía manchas pardo rojizas. Esta se hizo un levantamiento mediante tómulas para futuras comparaciones; **Foto 50**, la misma imagen, que

comprendía al levantamiento del barrido de la boquilla de la lata de cerveza y el levantamiento por tórulas de la mancha pardo rojiza del scotch. **Foto 51**, era un cojín que se encontraba al costado norte del futón, también se hizo un levantamiento de manchas pardo rojizas que ahí se nota por impregnación, levantadas por la perito bioquímico para futuras comparaciones; **Foto 52** Estos fueron levantamientos de un barrido de la lata de cerveza que se encontraba en el sitio de suceso; **Foto 53**, es una vista geo referencial del sitio de suceso. Donde podemos ver que aquí se encontraba el cadáver, en el sector oriente del monumento. El ingreso era por esta escalera. Y en la planta inferior se encontraba el acceso oriente del Metro de los Héroes. Donde se encontró un trozo de madera. Y acá está la autopista central. En donde se encontró el otro trozo de madera que contenía manchas pardorrojizas; **Foto 54**, este es el pasillo oriente del acceso al Metro de los Héroes. Se encontraba cerrado. Acá en esta parte superior se encontraba el cadáver específicamente en este sector. Y aquí se ve el trozo de madera que fue levantado el que contenía manchas pardo rojizas. Va a salir en la siguiente imagen, creo; **Foto 55**, una boquilla; **Foto 56**, este es uno de los trozos de madera encontrados. Medía un metro cuatro centímetros. Este se levantó por la perito bioquímico para ser periciado. La NUE que contenía este trozo de madera es la 6372655. Este es otro de los trozos de madera encontrados que se ubicaba en la autopista central. Fue levantado por el perito bioquímico. Y contenía también manchas pardo rojizas. Este fue levantado bajo cadena custodia 6372654. Este medía un metro treinta y siete centímetros.

Complementando las declaraciones anteriores, concurrió a estrados la perito **Carolina Constanza Monzó Peters**, quien advierte que relatará sobre el informe pericial bioquímico número 369 del año 2022; a la pregunta del señor Fiscal respondió que va cumplir 18 años haciendo pericia bioquímica, 12 años en LACRIM central. 3 años en el LACRIM La Serena. Y tres años a la fecha en el LACRIM Iquique.

Señala que recibió varias tómulas con manchas de color pardo rojizo. También recibió varias latas de cerveza y varias botellas. Y también dos palos, uno de ellos, el NUE 6372654, que medía, un palo de forma cilíndrica, que medía 137 centímetros de largo por 4,9 centímetros de diámetro, el que tenía manchas de color pardo rojizo en la zona central, donde se levantó una muestra y se asignó como MPR palo evidencia 16. Y NUE número 6372655, otro palo cilíndrico también, de medidas aproximadas de 104 centímetros de largo por 4,4 centímetros de diámetro, el que presentó. También recibí varias tómulas con manchas de color pardo rojizo en uno de sus extremos. Y se levantó una muestra que se asignó como MPR palo evidencia 14. MPR significa mancha pardo rojiza. Señala que también recibió las muestras de referencia de Guillermo Salinas Salinas, la muestra de referencia de Francisco Rubio Castillo, también. También de Carlos Muñoz Hernández, también de Raúl Casanueva Pereira, de Sebastián Abarca Jacobsen. Y la muestra de Javier Díaz Poblete. Entonces, luego de realizar las pruebas de orientación y de certeza, de realizar la extracción de ADN, la cuantificación de ADN, la amplificación y tipificación de ADN, se pudo establecer lo siguiente: Que las manchas de color pardo rojizo presentes en las muestras asignadas número 1, MPR número 2, MPR número 9, MPR número 11, MPR número 12, además de un pelo que venía también en la evidencia número 1, y la muestra asignada MPR palo número 14, corresponden todas ellas a sangre humana, bueno, excepto la raíz del pelo, Y se establece que es 2,9,2 trillones de veces más probable que dichos restos de sangre y de ese pelo provengan de Guillermo Salinas Salinas a que provengan de otro individuo al azar de la población. Luego, se establece que los restos de sangre humana presentes en las muestras asignadas MPR evidencia 7 y MPR palo 16, bueno, se estableció ahí una probabilidad de 4 trillones de veces más probable que dichos restos de sangre humana provengan de Javier Díaz Poblete, a que provengan de otro individuo al azar de la población.

La MPR palo 2, MPR 13, corresponde a un genotipo masculino, que es distinto de todos los individuos nombrados anteriormente y, por lo tanto, se asignó como hombre 7 para efectos del informe pericial. Luego, tenemos una muestra que se asignó como MPR evidencia 5, corresponde a una mezcla de material genético humano de al menos dos individuos y se establece que es 4 mil millones, perdón, 4 mil millones de veces más probable que esa mezcla sea generada desde la huella genética de Javier Díaz Poblete y de otro individuo, al azar de la población, distinto de los individuos nombrados anteriormente.

Que se signó como barrido, botella 1, evidencia 8, que corresponde a una mezcla de material genético humano de al menos dos individuos y es 980 mil millones de veces más probable que esa mezcla provengan las características de Raúl Casanueva Pereira y el individuo signado como hombre número 7. Rectifica que lo que pasa es que el barrido de la botella 1, evidencia número 8, corresponde a una mezcla de al menos dos individuos, pero en esa mezcla se excluye a todos los individuos que yo he mencionado, incluyendo al hombre 7. Se excluye a todos los individuos que ha mencionado y en esa mezcla, en la botella 1, se excluyen a todos, no están en esa mezcla, evidencia número 12, que corresponde a una mezcla de al menos dos individuos, en la que se establece que es 980 mil millones de veces más probable que esa mezcla sea generada desde la huella genética de Raúl Casanueva Pereira y el hombre 7

Se signó como barrido lata 1, evidencia 6, que corresponde a una mezcla de al menos tres individuos, donde se establece que es 925 millones de veces más probable que sea generada desde las huellas genéticas de Carlos Muñoz Hernández, el hombre 7. Y otro individuo al azar, diferente de los que había nombrado anteriormente.

La evidencia signada como barrido lata 3, evidencia número 13, corresponde a una mezcla de al menos tres individuos, en la que es 167 mil veces. Más

probable de que se haya generado a partir de las huellas genéticas de Carlos Muñoz Hernández, Raúl Casanueva Pereira y otro individuo al azar de la población. Del resto de las evidencias periciadas, se obtuvo huellas genéticas complejas, es decir, de más de cuatro individuos, las cuales no son aptas... para análisis ni comparación. Ese es el peritaje magistral. Entonces, lo último fue que del resto de las evidencias se recogieron huellas complejas de más de cuatro individuos.

Con la NUE número 637-26-54, que corresponde a un palo cilíndrico de medidas aproximadas de 137 de largo por 4,9 de diámetro.

Este palo presentaba manchas pardo-rojizas en la zona central, las que fueron asignadas como MPR palo número 16. Después de los análisis se pudo establecer que la sangre del palo número 16, junto con las manchas pardo-rojizas de la evidencia 7, corresponden a genotipos masculinos y se establece que es 4 trillones de veces más probable que provengan de Javier Díaz Poblete a que provengan de otro individuo al azar de la población. Ahí eso es así.

Luego tenemos la nube 637-26-55, que contiene un palo que mide 104 centímetros de largo por 4,4 centímetros de diámetro y que presentaba manchas pardo-rojizas en uno de sus extremos. Esa sangre fue asignada como MPR palo 14. entonces se estableció que la sangre humana presente en ese palo 14 más las manchas signadas como MPR evidencia 1 MPR evidencia 2 MPR evidencia 9 MPR evidencia 11, MPR evidencia 12 y además el pelo de la evidencia 1 corresponden a un genotipo masculino y se establece que es 2 trillones de veces más probable que provenga de Guillermo Salinas Salinas a que provenga de otro individuo al azar de la población ahí está.

**2.-**En relación a la acreditación de las lesiones sufridas por la víctima **Guillermo Alejandro Salinas Salinas**, declara en estrados el mismo, en persona, quien, en síntesis, refiere que cuando recuerda, era un grupo de jóvenes que lo

llevaron a un lugar; que estaban alcoholizados y de repente se quedó con un joven y todos se fueron. Y después llegó un grupo de cuatro personas con palos gritando lo vamos a matar, ahí están, y él se levantó, y lo único que hizo con su brazo, no sabe si de derecho o izquierdo, se cubrió la cabeza y recibió varios golpes, impactos de palos en su brazo que se lo quebraron. Y después recibió golpes en la cabeza, empecé a recibir los golpes, los impactos de los golpes fueron los que me derribaron el brazo, y recibí el golpe en la cabeza y cuando miro hacia atrás, al joven ya lo tenían en el suelo, ya recibiendo, no podía levantarse. Yo recuperé la conciencia el otro día. Y ya estaba ahí, me gané al lado de él. Y estuve toda la noche al lado de él y después llegó otra persona y yo le dije que fuera a pedir ayuda. Hasta el otro día nada de ayuda. Agrega que él tuvo que irse al hospital solo, después no declaré nada. Tenía que quedarse en el hospital por el brazo roto, por la, que razón de la cabeza, pero se negó y se fue no más.

Esto fue más o menos el año pasado. O hace un año, un año y medio más o menos. Fue cuando yo salí del hospital psiquiátrico. Más o menos dos años o un año y medio más o menos. Entré por el periodo casi un año. Hace tres años más o menos. Yo estaba en el bandejón central, frente a la embajada de Brasil, al frente. Ahí sucedieron los hechos. Ahí estaban el grupo de jóvenes; que ahí vivía el joven que asesinaron. No hay nada en ese lugar, solo para compartir. Relata que empezaron a compartir, no recuerda siquiera quienes eran, pero después se fueron y lo dejaron con ese niño y se quedó con él, le dijo que no lo iba a dejar solo; recuerda que se sentaron y como que cerraron los ojos. Abre los ojos y ve a cuatro personas con palos gritando, ahí están, lo vamos a matar, era por el niño; que la persona que estaba con él era Javier, le dicen Javierito. Eran como dos mujeres y dos hombres. Agrega que a él lo agredieron dos hombres con dos mujeres; que eran cuatro personas; que llevaban palos; que a él lo agredieron entre una, una lo agredió a él y al joven, entre todos; que perdió la conciencia; que quedó sangrando, que sufrió corte

en la oreja y en la cabeza; que perdió la conciencia y se levantó y se ganó al lado de la víctima, pensando que estaba vivo todavía, pero no pensó que estaba al lado de una persona muerta. Y yo con la herida no sabía qué hacer y fue a ganarse al lado de él nomás. Hasta el otro día que despertó, recuperando la conciencia y se levantó y se metió al metro. Y del metro me fui al hospital, al barro Luco. Y del barro Luco me fui a mi domicilio en la Pintana, con la cabeza vendada. Agrega que tenía que quedar hospitalizado en el hospital y no quiso.

A la exhibición de la prueba material **número iv, cámara 8**, señala ahí donde está el auto blanco, arriba, donde está la primera luz. Al lado de la luz estaba él y ahí cayó derribado, a mano derecha de la luz, ahí él cayó derribado, en la entrada, en la subida. Reitera que a él le pegaron entre una o dos personas Y a Javier, entre las cuatro personas. Señala no ver bien el video, parece que van dos personas, ve las siluetas. A las preguntas de la defensa, refiere que si estaban bebiendo con el grupo; que compraron como 20 cervezas de botella; que él bebió hartas, no recuerda cuanto, que él sólo se fue a empastar no más, ósea a consumir marihuana, alcohol, pasta base. Refiere no conocer las personas con que compartieron. Aclara que ese mismo día que ocurrieron los hechos, él había salido del hospital psiquiátrico, donde estaba preso por el robo de un banco. Me rechazaron en el tribunal porque tenía retraso mental A las **preguntas aclaratorias del tribunal**, contesta que no sabe si fue un hombre o una mujer, quien lo golpeó, pero cuando él se levantó, entre las cuatro se tiraron corriendo hacia el joven para que no se levantara, agrediendo igualmente al testigo de inmediato. Hace presente, por último, que los golpes lo derribaron.

Prueba de estas lesiones sufridas por Guillermo Salinas se rindió prueba documental consistente en un oficio emitido por el Hospital Barros Luco Trudeau,, de fecha 2 de agosto de 2022, por medio del cual remite en **ficha**

**clínica** completa de la víctima Guillermo Alejandro Salinas Salinas, que repite todo el contenido del Dato de Atención de urgencia

-Dato de atención de urgencia. DAU 2022-25579, emitido por el Hospital Barros Luco Trudeau, con fecha 19 de marzo de 2022, relativa a la víctima, Guillermo Alejandro Salinas Salinas. Fecha y Hora de admisión 19 de marzo de 2022, a las 9.34 horas. Motivo de la consulta, herida, cuero cabelludo. Emergencia evidente, 19 de marzo de 2022. Profesional, E.U. Milena, INDA. Lo atienden a los siguientes médicos. A las 10.10, el doctor Pedro Ramos. A las 10.00, el doctor Ramiro Ramírez. A las 12.26, el doctor Rady Korpovich. A las 13.56, Rady Korpovich. Y a las 15.13 horas, Aldo Lagomarsino. Al amnesis. Consulta por herida en cuero cabelludo, tras agresión por terceros con elemento contundente, refiere pérdida de conocimiento secundaria. Está bien hidratado, refundido, herida contuso, cortante en cuero cabelludo, con sangrado, activo, herida en pabellón auricular derecho, con sangrado, activo, escaso, contusión en antebrazo con impotencia funcional y dolor a la movilidad pasiva. Herida del cuero cabelludo, policontuso, diagnóstico, fractura de la diáfisis del cúbito, complemento diagnóstico clínica. Calificación o pronóstico grave, hospitalización HVLT, hospitalización, paciente rechazo, hospitalización, tal como lo declaró en el juicio, Firma Médico Aldo Lagomarsino, revisión FONASA, teléfono no registra.

De lo anterior, es posible dar por acreditado que el día 19 de marzo del 2022, alrededor de las 4.00 horas de la madrugada, en los ductos de ventilación de la Estación de Metro "Los Héroes", ubicado en la intersección de Avenida Libertador Bernardo O'Higgins con calle Manuel Rodríguez, comuna de Santiago, sujetos procedieron a agredir con elementos contundentes, a las víctimas Javier Nicolas Diaz Poblete y Guillermo Salinas Salinas, ocasionándole la muerte al primero por traumatismo encefalocraneano y facial por elemento contundente, y lesiones de carácter menos graves al segundo.



### **3.-En cuanto a la participación de los acusados en los hechos.**

La declaración de **Brayan Alexis Inostroza Castillo**, funcionario de la PDI, de 30 años de edad ha sido fundamental para determinar quién o quienes terminaron con la vida de Javier Ignacio Díaz Poblete, y dejaron lesionado a Javier Salinas Salinas a través de agresiones con elementos contundentes la madrugada del 19 de marzo del 2022 en los ductos de ventilación de la Estación de Metro "Los Héroes", ubicado en la intersección de Avenida Libertador Bernardo O'Higgins con calle Manuel Rodríguez, comuna de Santiago, considerando la función asignada en la investigación sobre el análisis de las cámaras de seguridad, que captaron la presencia de personas que esa madrugada del 19 de marzo del 2022, se acercaron a lugar de los hechos. Refirió tener 12 años de servicio fiscal, y en la Brigada de Homicidios tres años aproximadamente, se mantiene en la Metropolitana. Refiere haber sido uno de los funcionarios que participó activamente en la investigación del homicidio de Javier Díaz Poblete y de las lesiones sufridas por Guillermo Salinas Salinas. En concreto, fue uno de los funcionarios que concurrió al día de los hechos, y a lo largo de la investigación le tocó efectuar el análisis de las cámaras de seguridad levantadas a lo largo de la investigación, las cuales realizó, estableciendo la dinámica de los hechos efectuados por los imputados el día de la comisión del ilícito. A modo de entendimiento, señala, se estableció la dinámica efectuada por los imputados en tres momentos. Uno de ida a la comisión del ilícito, la dinámica de los hechos previamente tal, y posteriormente la huida del sitio de los sucesos posterior a la comisión del ilícito. A través del DVD incorporado al juicio, ubicado en el número **iv) de la prueba material. Cámara 1**, se logró captar aproximadamente a las 03.55 horas en la cámara ubicada en la intersección de Avenida Libertador Bernardo Higgins con MacIver un grupo de cinco personas transitando de oriente a poniente por la vereda norte de Avenida Libertador Bernardo Higgins, vereda norte, de Oriente a Poniente, A lo largo de la investigación se logró establecer a qué persona

correspondía cada una de estas cinco personas del grupo, estableciendo que la persona apodada como Guatón Javier, en específico Javier Muñoz, correspondería a la persona vestida completamente de oscuro, la cual estoy apuntando en este momento. Sería esta la persona apodada Guatón Javier. La persona apodada Guille, correspondiente a Guillermo Muñoz, sería la persona de sexo masculino, que se encuentra igual en este grupo, la que correspondería a la persona vestida de un color claro en la parte superior y color oscuro en la parte inferior, la que estoy apuntando en este momento. Sería esta persona. De igual forma, se logró establecer las personas testigos presenciales del hecho también estaban en este grupo, correspondientes a Maricielo Vilches, la cual estoy apuntando en este momento, que está vestida completamente con vestimentas claras, y también Millaray Puga, la cual está a un costado de Maricielo Vilches, la cual se encuentra con un vestido claro, un poco entre celeste, verdoso, y con una chaqueta oscura. De igual forma, se estableció que debiese corresponder a una persona nombrada por las testigos, que acompañó en un tramo a este grupo de personas, a la persona identificada como Romina, que estuvo compartiendo con estas personas el día de los hechos, que sería la persona que está detrás de ellos, con vestimentas color oscuro. Ellos se encontraban compartiendo, celebrando específicamente el barrio Bellavista. Posterior a que los locales cerraran, tomaron desde Avenida Libertador Bernardo Higgins, donde se lograron captar, específicamente este fue el primer instante donde se logró captar en la esquina de Libertador Bernardo Higgins con Mac Iver. **Cámara 2**, corresponde a qué intersección de Libertador Bernardo OHiggins con San Francisco. Estas cámaras logran captar cómo continúan por la prolongación de Libertador Bernardo OHiggins, de Oriente a poniente. Continúan las cinco personas transitando y se logra observar que continúan por la vereda norte de esa prolongación. Si bien esta cámara es rotativa, se logran captar a estas personas, ahí están justo cruzando la calle. **Cámara 3**, que corresponde a la intersección de Avenida Libertador

Bernardo Higgins con San Antonio. Para que se entienda estas cámaras, esto sería la misma dinámica de la cámara anterior, pero desde otro punto, desde otro ángulo, porque San Francisco se encuentra en el sentido contrario de donde estaban transitando, se encuentra en vereda sur. Pero es la misma dinámica. Acá se encuentran transitando y se logra observar de mejor forma las vestimentas de las personas que están asociadas a la presente causa. En concreto, el imputado Javier se encuentra con vestimenta correspondiente a un polerón oscuro, con un logotipo en su pecho, se encuentra utilizando un banano color rojizo. Y el segundo imputado se encuentra con vestimentas claras en la parte superior y con pantalón oscuro. Se logra observar que las vestimentas en la parte superior de ambos imputados corresponden a algún tipo de polerón, algún tipo de chaqueta. Ahí cruzaron San Antonio, de oriente a poniente. **Cámara 4**, esta cámara, en concreto, está en el mismo punto que la cámara anterior, pero es el sentido contrario. La anterior está con vista hacia el oriente y esta tiene vista hacia el poniente de la intersección de Libertador Bernardo Higgins con San Antonio. Se observa como continúa por la prolongación las cinco personas juntas. **Cámara 5**, corresponde a Arturo Prat, con Libertador Bernardo Higgins. Esto igual a la cámara de San Francisco, se encuentra en la vereda contraria, se encuentra en la vereda sur mirando hacia el norte. Entonces se logra observar, ahí va el imputado Javier. Se adelantó. Acá se observa, se logra observar que las personas tomaron distancia, pero al finalizar esta grabación, como vamos a observar, se reúnen. Acá tomaron algún tipo de distancia, pero finalmente se reúnen y están en todo, Ahí continúan de oriente a poniente. Ellos por la vereda norte. **Cámara 6**, esto es Libertador Bernardo Higgins con San Diego. Continúan, esta cámara, el ángulo se ve un poco más alejado, pero continúan las cinco personas juntas de oriente a poniente por vereda norte de Libertador Bernardo Higgins; **Cámara 7**, esta cámara se encuentra en la intersección de Libertador Bernardo Higgins con Morandé. Van cruzando frente a la Casa de Gobierno, a la moneda. Se

observa que continúan las cinco personas por la vereda norte de la prolongación. Se logra observar de mejor forma, igual que continúa el imputado Javier, con el banano de color rojizo. Continúan con las mismas características de la vestimenta observada a lo largo de las otras cámaras. Y continúan las cinco personas transitando reunidas hasta ese momento; **Cámara 8.** Esta cámara está ubicada en la vereda sur de Avenida Libertador Bernardo Higgins con Manuel Rodríguez. Esta cámara en concreto se observa la dinámica de los hechos, que toman el bandejón central el grupo de personas antes observados, pero en esta ocasión son cuatro personas. Una de ellas, que corresponde a la persona nombrada por los testigos como Romina, ya no está con ellos. Se observa cómo se aproximan los dos imputados y las dos testigos presenciales. En primera instancia, se aleja un poco del grupo el imputado de nombre Javier, quien se aproxima al sector. Todos suben una escalera. Y se acercan a un sector donde fue encontrada la víctima de la presente causa. Se observa que tienen elementos en sus manos ambos imputados. Y se observa cómo en primera instancia el imputado de nombre Javier efectúa golpes en el lugar donde fue encontrada la víctima fallecida. De igual forma, en la dinámica de los hechos se observa que, del lugar, se levanta una persona, en ese momento desconocida, pero después se logró establecer que correspondería a la víctima Guillermo Salinas, quien se levanta del lugar, se aproxima a los imputados, quienes efectúan golpes de igual forma en contra de él. En este caso, efectúan golpes el imputado Guillermo y el imputado Javier. De igual forma, se logra observar que se retiran del lugar y que la persona que oculta los elementos que utilizaron para cometer el ilícito corresponde al imputado de nombre Guillermo, quien lo tira en las proximidades del lugar, retirándose del lugar, tomando nuevamente Avenida Libertador Bernardo Higgins, de Oriente a Poniente, por el bandejón central y cruzando por dicha intersección. Ahí se observa que corresponden las mismas personas observadas en todo momento; **Cámara 9,** acá se observa cómo van

cruzando Manuel Rodríguez, tomando el bandejón central y dirigiéndose hacia la vereda norte, donde estuvieron transitando en todo momento, retornando a la vereda norte de Avenida Libertador de Renato Higgins, de Oriente a Poniente. Esto es post comisión del delito. Esto ya sería parte de la huida del lugar; **Cámara 10.** Esta cámara en concreto corresponde a la intersección de Libertador de Renato Higgins con Avenida Brasil. Al momento de la investigación se efectuó el levantamiento de las cámaras de interés y esta se levantó simplemente para destacar de que al menos en el momento de levantar estas cámaras estará la siguiente en la continuación del seguimiento de los imputados. En esta cámara en concreto no se ven que crucen. Entonces nosotros en dicho instante tuvimos que levantar, levantar las cámaras en las proximidades antes de llegar hasta esta intersección, ya que no continuaron por Avenida Libertador Bernardo OHiggins. Finalmente se lograron captar, se trató de buscar en toda la ramificación existente hasta Avenida Brasil, logrando finalmente captar a los imputados que en concreto habrían tomado Almirante Barroso hacia el norte, una calle paralela a Manuel Rodríguez. Toman Almirante Barroso hacia el norte, se logra captar en distintas intersecciones, en concreto antes de llegar a Erasmo Escala se logran observar, en la intersección de Almirante Barroso con La Moneda y posteriormente de pasar por Huérfanos. En la observación de las cámaras, de seguridad se logra observar que los imputados se retiran las prendas que mantenían en la parte superior. En primera instancia, durante todo el recorrido y la dinámica de los hechos, el imputado de nombre Javier tenía un polerón oscuro en la parte superior. Se lo quita y queda con una polera clara, con una polera de tonalidad clara. Por parte del imputado de nombre Guillermo, el imputado de nombre Guillermo mantenía un polerón oscuro, un polerón claro, se lo retira y tiene una polera oscura. Transitan por Almirante Barroso hasta, se logra captar hasta Santo Domingo, perdón, hasta Santo Domingo, doblando a Santo Domingo al oriente, tomando la vereda norte de dicha calle. Se observa que transitan, continúan estando los

cuatro, si bien toman una pequeña distancia, tomando la cabecera del grupo, ambos imputados, y en la parte posterior, los dos testigos presenciales, y se observa que, en dicha prolongación, en Santo Domingo, que ingresaron a un inmueble. Como es de costumbre, los funcionarios policiales, al momento de levantar las cámaras, se encuentran en el lugar donde se levantó las cámaras. En tal sentido, se efectuó un análisis, de establecer a qué lugar ingresan, estableciendo que habrían ingresado a Santo Domingo, con la numeración 1755.

Ante la exhibición por el señor Fiscal, imágenes de la evidencia que está en el **número v de la prueba material**, que es un nuevo video, con la NUE 270371, el testigo declara que esta cámara, en concreto, se encuentra en Avenida Libertador Bernardo Higgins, entre Manuel Rodríguez y Almirante Barroso. Transitan por ahí a las 04.05. En el momento que ellos transitan, ahí es Libertador Bernardo OHiggins, pero está entre la calle del sitio suceso y la prolongación que habrían tomado que es Almirante Barroso. Ahí continúan con las vestimentas. Siguen portando el imputado de nombre Javier, un polerón oscuro, y el imputado de nombre Guillermo, un polerón negro. Claro.

Ante la exhibición de Un DVD de las cámaras de seguridad, NUE 270372, ofrecido en el **número vi de prueba material**, el testigo afirma que en esta imagen, para adelantar un poco, se observan cómo avanzan los imputados, y ya se observa que habrían tomado Almirante Barroso. Y en este punto ya se observa que se habrían quitado las vestimentas en la parte superior. Esta grabación no tiene horario. Debería haber sido como a las 4.18, 4.20 aproximadamente. Es la calle Almirante Barroso. Va de sur a norte. Van transitando de sur a norte. Como había mencionado, los imputados se habrían retirado las prendas superiores. Correspondiendo en este caso al imputado de nombre Javier, la persona que se encuentra acá, en este sector que estoy imputando en este momento. Se observa que tiene una polera, que el polerón

lo mantendría a la altura de la cintura, pero lo que ayuda a identificarlo es el banano rojizo, el cual se encuentra manipulando al momento de observarse la cámara. De igual forma, se observa que el imputado de nombre Guillermo también se habría quitado la prenda de la parte superior, la cual mantiene en el hombro, exhibiendo una polera de tonalidad oscura. Se logra observar de mejor forma el pantalón que se encontraba portando el imputado de nombre Guillermo, el cual mantiene un logotipo característico de la Universidad de Chile. **El número VII**, de otros medios de prueba, NUE 270-373. Esta cámara, para que se entienda, está en Calle Moneda, mirando hacia el poniente. Y capta, esta es la intersección de Moneda con, y ahí se observa, en la intersección de Moneda con Almirante Barroso. Y ahí se observan cómo las cuatro personas continúan transitando de sur a norte, **Número viii de otros medios de prueba**, continuando en dirección al norte, por Almirante Barroso. Aún se observaban las cuatro personas. Van Guillermo, Javier, Millaray y Marisela; **Número ix de otros medios de prueba**, NUE 270375, esta es calle Santo Domingo y se logra observar que acá sería la intersección de Santo Domingo con Almirante Barroso. La vista de la cámara es hacia el poniente, hay dos imágenes, dos cámaras acá. Ahí se observa cómo continúan y cómo habrían doblado. Venían por Almirante Barroso. Doblan por esta intersección que corresponde a Santo Domingo, tomando la vereda norte. Y, por último, la de Santo Domingo, que corresponde a la que se observa acá. Se observa al imputado de nombre Javier, con el banano, con la polera clara. Se observa al imputado de nombre Guillermo, con la polera oscura, transitando, en este caso, en dirección a oriente, de poniente a oriente. Y se observan a los testigos presenciales. En este lugar se observan a los testigos Maricielo y Millaray. Hay otra grabación, sería grabación 2, para que mejor orden, dentro de la misma NUE; es la calle Almirante Barroso. Este es el mismo lugar donde se levantó la cámara y en la misma posición, pero en sentido contrario. Está mirando hacia el oriente. En ese sentido, se observó la última imagen cómo transitaban y se observa que los

imputados continúan por Santo Domingo al oriente. Y se observan a los testigos que están un poquito más atrás de ellos, pero continúan en el mismo... En el mismo grupo. Se observa cómo continúan y se observa que en un instante doblan. Ahí se encuentran los imputados, se encuentran las testigos presidenciales, doblan. Están esperando a las testigos. Al momento de llegar las testigos al lugar, ingresan a Santo Domingo 1755. A ese domicilio entraron ambos imputados. El imputado de nombre Javier y el imputado de nombre Guillermo. Y a ambas testigos presidenciales del hecho, como aproximadamente a las 04.35 horas.

Complementando esta información, a fin de dar con la individualización de las personas que se posicionaron en el lugar de los hechos esa madrugada del 19 de marzo del 2022, declara en estrados el testigo Raúl Guillermo Zuñiga Maldonado, funcionario de la Policía e Investigaciones de Chile, subinspector, declaró que pertenece a la Policía de Investigaciones de Chile hace siete años, cuatro años en la brigada de homicidios, estuvo cuatro años en la Metropolitana y ahora lleva tres meses en la brigada de homicidios Centro Norte. Señala que la diligencia que realizó fue la individualización de ambos imputados mediante redes sociales, en especial de Facebook, y a su vez también la identificación de una de las testigos presenciales de este hecho. Los imputados son Javier Ignacio Muñoz Pinto y Guillermo Andrés Muñoz Montoya. Y en cuanto a la testigo que se individualizó mediante la plataforma de Facebook, fue Maricielo Vilches Caqu.

El señor Fiscal le exhibe al testigo **otros medios de prueba, en el número 4**, para que explique las diligencias en que participó en el presente procedimiento, a través de las fotografías que se le exhibirán.

**Foto 1**, ese perfil corresponde al imputado **Javier Ignacio Muñoz Pinto**. Como se puede observar, el nombre que aparece ahí es Ignacio Javier, y este perfil es **aportado** por una testigo correspondiente a **la hermana** del fallecido **Javier Díaz**



**Poblete**, la hermana de él, señorita Solange, hace entrega de este perfil, y en base a eso se comenzó a realizar el análisis de este perfil de Facebook, el cual tenía acceso público; **Foto 2**, acá se observa con mayor detalle la fotografía de perfil que mantenía este usuario; **Foto 3**, este segundo perfil, según lo señalado por la misma testigo, correspondería al imputado Guillermo Muñoz Montoya, y dentro de esta entrega, Adriana Rojas Hernández, quien también hace entrega de este perfil de Facebook; **Foto 5**, dentro del perfil que mencionó anteriormente, se pudo observar esta publicación, la cual corresponde al 4 de octubre del año 2021, y en que se puede observar el rostro del imputado Guillermo Muñoz Montoya. Esta imagen es del perfil de Ignacio Javier, como señala ahí arriba, correspondería al imputado Javier Muñoz, y acá se observa que esta publicación es junto a un sujeto de nombre Brayan Candia, como se observa; **Foto 6**, ahí se observa con mayor detalle el nombre, Brayan Candia. Una publicación del 10 de septiembre del año 2022; **Foto 7**, acá se observan los amigos que tenían el perfil de Ignacio Javier, y se puede observar que aparece también ahí el perfil de Brayan Candia y otros perfiles más asociados al mismo nombre; **Foto 8**, acá se observa el perfil de Brayan Candia, el cual posteriormente permitió la individualización; **Foto 9**, acá se observa la individualización completa de él, que corresponde a Johan Brayan Candia González; **Foto 10**, la imagen extraída desde biométrico correspondiente a su rostro; **Foto 11**, Una imagen extraída desde el perfil de Facebook de este sujeto, y que se establece que correspondería a la misma persona; **Foto 12**, acá se observa el perfil de Brayan Candia; queda dentro de los amigos que éste mantenía, encontrando un segundo perfil del imputado Javier Muñoz; **Foto 13**, acá se observa con mayor detalle el perfil de Javier Muñoz. Y dentro de las imágenes que éste mantenía, se hace la comparación respecto a la imagen del perfil anterior que se habría encontrado, y después en la imagen número 15, si mal no veo. está la comparación con la característica que correspondería al mismo sujeto que utiliza ambos perfiles; **Foto 15 y 16**, ahí se individualiza el perfil

de Javier encontrando además dentro de sus amigos a Michael Muñoz en la siguiente **Foto 17**, correspondería también al mismo sujeto a Javier Muñoz; **Foto 18**, es importante este perfil de Michael Muñoz, porque acá pudimos encontrar alrededor de tres perfiles más de este imputado y el cual posteriormente se compararon las imágenes del perfil número 1 2 3 y 4 y se corroboró que correspondería al mismo sujeto que utiliza estos cuatro perfiles de facebook que se puede ver en la pantalla, en la **imagen 19** en la **imagen 20** que se corresponda al perfil número 2 perfil número 3 ,en la **imagen número 21** y en la **imagen 22** se individualiza uno de los perfiles que él utilizaba; en la **imagen 23** me parece que es lo mismo y se observa arriba el link del perfil de facebook que como se puede leer ahí dice **pintovoriana**, en base al análisis que nosotros fuimos realizando en la segunda parte del curso de los perfiles de facebook que fuimos encontrando este último perfil nos indicó el apellido pinto, antecedente que no se tenía anteriormente respecto a poder individualizar a este sujeto y como ya se mantenía el nombre de Javier reiteradamente en los perfiles anteriores y el apellido Muñoz fue que se realizó la búsqueda de estos apellidos buscando **Javier Muñoz pinto** y que pudimos individualizar. La individualización completa del correspondería a **Javier Ignacio Muñoz Pinto, RUN 21. 277. 282- 8** y ahí se puede observar igual la imagen que él mantenía en el sistema biométrico del registro civil para corroborar de mejor forma esta identidad accedimos a la al sistema integrado de búsqueda de información de un sistema institucional, pudiéndose extraer una segunda imagen, en el cual se ve claramente el imputado un poco más joven, **Foto 27**, de lo que se observa en la imagen del registro civil, **Foto 25**, en donde mantiene barba y se ve un poco mayor y en base a la imagen extraída desde el perfil de Brayan que se observa acá se realizó la comparación con los perfiles que se habría encontrado anteriormente y ahí se puede observar con mejor claridad la imagen extraída desde el perfil de brayan, esta se analizó con los perfiles que la institución mantenía que se observa en la **imagen 28**, que correspondería a la misma persona que utiliza

estos perfiles, esta imagen corresponde a cuando se realizó en la individualización de la testigo presencial Maricielo Vilches Caqui y principalmente se realizó la el análisis del perfil del primer perfil del imputado Javier Muñoz.

En una publicación se puede observar que se destaca uno de los comentarios que se aprecia mejor en la **imagen 30** acá se destacó el mensaje de Nicol Vilches, en la que le comenta " te amo mi chanchito" y con dos corazones. En base a eso se puede terminar cierta cercanía entre ambos y además, señala que se encontraban realizando la individualización de esta persona ya que, en la declaración de Adriana Rojas Hernández, ella menciona, ya se entrega voluntaria también, de un video en los cuales aprecia a ambos imputados y a Maricielo en una fiesta previa a que se cometiera el delito que se estaba investigando. Entonces, en base a eso, se realizó la individualización de esta persona, cosa de poder tomarle declaración. Y por esto fue que se realizó la indagación dentro del perfil de Ignacio Javier, que correspondería al imputado Javier Muñoz.

Y es por esto que se continúa el análisis de aquí en adelante. La **imagen 31** corresponde a la individualización del perfil de Facebook de la testigo **Maricielo Vilches. Imagen 32**, se observa una de las imágenes que mantenía; **Imagen 33**, en ella, se destaca uno de los comentarios en la cual le comenta aparentemente lo que era su madre, que se puede apreciar mejor en la imagen siguiente; **Imagen 34**, en que Sandra Caqui Jara le comenta " linda mi hija, te espero pronto". Por lo cual, se pudo establecer que podría ser aparentemente su madre. Y en base a eso, se continuó el análisis en dicho perfil, que se individualiza a continuación; **Imagen 35**, acá aparece el nombre completo de ella, Sandra Caqui Jara. Y en base a eso, se consultó al sistema biométrico del registro civil; **Imagen 36 y 37** . Y se obtuvo la individualización de esta persona. Correspondería a Sandra Cruz Caqui Jara, Cédula de identidad

25.442.383-1. Quien aparece ahí abajo, que su nacionalidad es extranjera, con domicilio en calle Santo Domingo, 1755, Comuna de Santiago. Con la imagen extraída del registro civil, se realizó la comparación con una de las imágenes extraídas del perfil de Facebook de Sandra Caqui jara Y se corresponde Se corroboró que correspondería a la misma persona. Se observa en la **imagen 38**. Y ambas imágenes se compararon. Dentro del registro civil, hay una opción que permite identificar o salen asociados, por así decirlo, los hijos que mantiene la persona. Pero en este caso, como la persona era extranjera, esto no sale asociado. Es por eso que no se pudo establecer, fehacientemente, el vínculo entre ambas. Sin embargo, teniendo el antecedente de que el apellido que aparecía en el perfil de Maricielo era Vilches, y el apellido de su madre era Caqui, se consultó al sistema integrado de búsqueda de información de nuestra institución, los apellidos Vilches-Caqui, como se observa ahí en la búsqueda, **Imagen 39 y 40**, Acá se obtuvo dos resultados, pero solo uno de ellos correspondía a una persona de sexo femenino. Y en base a eso, se pudo corroborar que, en la imagen siguiente, en la **Imagen número 41**, se obtuvo la identidad de **Maricielo Angélica Vilches Caqui**, cédula de identidad número 26.062.716-3, domiciliada también en calle Santo Domingo, 1755, comuna de Santiago. Y también señala que es de nacionalidad extranjera. Por ello no se puede establecer el vínculo con Sandra, pero sin embargo el apellido que ella nos proporciona dentro de su perfil, ayudó para la individualización de esta persona. Acá se observa con mayor detalle la imagen extraída de este sistema de registro civil, la cual fue cotejada con el perfil de Facebook que mantenían, que se observa en la **Imagen número 43 y 44**, y se pudo establecer que correspondía a la misma persona. Dentro de los perfiles de Facebook que encontraron del imputado Javier Muñoz, y ya teniendo la identidad de Maricielo, empezaron la búsqueda de estos perfiles con la finalidad de individualizar al segundo imputado. Y en ese sentido, dentro de uno de los perfiles que se mantenía del imputado Javier Muñoz, se encontró un segundo

perfil de Maricielo, el cual también fue analizado. Y este segundo perfil, ella aparece como Vilches Nicol. **Imagen 45** Acá se individualiza el perfil, el cual también era de acceso público.

Y acá se observa una imagen publicada por ella, en la cual se destacó uno de los mensajes que se observa en la **Imagen 47**. Ahí se observa con mayor detalle la fecha de la publicación. El perfil de Vilches Nicol, que correspondía al testigo Maricielo. Y acá, con la finalidad de individualizar al segundo imputado, se realizó la búsqueda del apellido Muñoz.

Como ya se tenía anteriormente el perfil de Benjamín Tomás Muñoz, se buscó este apellido y se encontró un segundo perfil, correspondiente a Benjamín Muñoz, **Imagen 49 y 50**, del cual se dedujo que podía corresponder al mismo sujeto. Lo cual fue corroborado posteriormente. Aquí se individualizó el perfil del segundo imputado, de Guillermo Muñoz Montoya, la siguiente **Imagen 51** Como se exhibió en primera instancia, del perfil número 1, el correspondiente a Benjamín Tomás Muñoz, se mantenía esta imagen, que correspondería al segundo imputado que se buscaba individualizar. En la **Imagen 52**, se observa una imagen extraída desde este segundo perfil encontrado, el cual correspondía a Benjamín Muñoz Montoya, y se pudo establecer, en base a las características que éste presentaba, que correspondía a la misma persona.

En la **Imagen 53**, se observa el día de cumpleaños de esta persona, en el cual se detalla la siguiente imagen con mejor claridad, la fecha en que es la publicación, 25 de junio del año 2021. Dentro de esta publicación realizada, esta persona recibe distintos saludos por parte de amigos, en lo cual se observa en la **Imagen 55**, y dentro de este análisis realizado, a las personas que se encontraban publicando, se llegó al perfil de Nicolás Astudillo, parece que aparece en la **Imagen 56**, de Nicolás Francisco Astudillo Araya, quién lo saluda para su cumpleaños. Este perfil, y además los perfiles anteriores, fueron

debidamente analizados, pero, sin embargo, éste mantenía a los amigos de forma pública. Entonces se pudo acceder a ellos de acuerdo a la **imagen 57**

Ahí está la individualización del perfil, con acceso al público, apareciendo como Nicolás Francisco Astudillo Araya Y en la **Imagen 58** aparece que se realizó la búsqueda del nombre Guille. Como se tenía antecedentes de que al sujeto lo apodaban como Guatón Guille, se estaba buscando el nombre Guillermo o Guille, y en ese sentido se encontraron distintos perfiles de Facebook acá, asociados a ese nombre. Y acá se destacó uno principalmente, que era Guille Muñoz Montoya, el cual se individualiza a continuación, **Imagen 59**, acá se observa Guille Muñoz Montoya, que correspondería a un tercer perfil, encontrado respecto al imputado Guillermo Muñoz Montoya. Acá se observa la fotografía del perfil con mayor claridad. **Imagen 60**, y en base a los antecedentes que se mantenían, que el apodo era Guatón Guille, y el perfil que se encontró anteriormente, que corresponde al perfil número 3, se consultó al sistema biométrico del registro civil el nombre Guillermo, Guille Muñoz Montoya, Imagen 61 arrojando solamente un resultado positivo correspondiente a Guillermo Andrés Muñoz Montoya, RUN 13.979.413-3, domiciliado en Portales 2002, Placilla, La Ligua, y quien es de nacionalidad chilena, **Imagen 61**. Es importante destacar acá la fecha de publicación, en que se le saludó a él respecto a su cumpleaños, lo cual correspondería al 25 de junio. Y acá se observa claramente que la fecha de nacimiento correspondía a la publicación en la cual a él lo saludaron, 25 de junio. Y de esta forma, y en base a las características que él presentaba morfológicamente, se pudo determinar que correspondía al imputado Guillermo Andrés Muñoz Montoya, pudiendo individualizarlo. Acá se observa con mayor claridad la fotografía que él mantenía en el Sistema Registro Civil, la imagen del perfil número uno, **Imagen 62 y 63**, que fue aportado por los testigos que anteriormente se mencionaron. Acá se observa ya la individualización posteriormente de los tres sujetos que se realizó el análisis respectivo, correspondiendo el primero de estos a Javier

Ignacio Muñoz Pinto, **Imagen 64**, el segundo a Guillermo Andrés Muñoz Montoya, **Imagen 65**, y la testigo presencial Maricielo Angélica Vilches Caqui, **Imagen 66** A las preguntas de **la defensa de Javier Muñoz**, explica Así es. Este mismo trabajo no se hizo respecto de perfiles de las víctimas. No, porque lo que buscamos era identificar tanto al testigo presencial como a ambos imputados. Por eso es que se realiza este trabajo y se detalla de esta forma, de la forma de justificación de cómo llegamos nosotros a la identificación de ambos imputados.

Igualmente importante es la declaración del **testigo Maximiliano Alexander Momberg Soto**, Oficial de la Policía de Investigaciones de Chile, inspector, atendido su aporte a la investigación de estos hechos, con el análisis de imágenes tomadas de las cámaras de seguridad de la Ilustre Municipalidad de Santiago, con relación a las vestimentas y accesorios de las personas que transitaron esa madrugada por las calles de Santiago y que se posicionaron en el lugar de los hechos alrededor de las 4 de la madrugada. Señala que se desempeña en la Brigada de Homicidios Metropolitana, que su participación se circunscribe a dos diligencias que se realizaron dentro de esta investigación. La primera de ellas es una comparación de unas imágenes de registros visuales con una fotografía de una red social y, posteriormente, a la materialización de una orden de detención con facultad de entrada de registro en la comuna de San Joaquín.

A la exhibición por el señor Fiscal de **otros medios de prueba**, número 5, set de 11 fotografías, el testigo declaró, a **la Foto 1 y 2**, en esta imagen se logra apreciar a cuatro sujetos, quienes, posteriormente van a ser señalados como sujeto número 1, sujeto número 2, sujeto número 3 y sujeto número 4. Esta persona que está acá no guarda relevancia en la investigación por cuanto no se logró captar en la en el siguiente registro visual Romina). Solamente se centraron en estas cuatro personas. El sujeto número 1 correspondería a Javier

Muñoz Pinto, sujeto 2 a Guillermo Muñoz, sujeto 3, Maricielo Vilches y sujeto 4, Millaray Pugas. Acá solamente se logra distinguir las vestimentas de estas personas, que en el sujeto número 1 ocupa un polerón oscuro con una leyenda, un símbolo en su centro, jeans, zapatillas y tiene un bolso tipo banano cruzado en su pecho. Mientras que la segunda persona ocupa un pantalón o buzo con una insignia en la en la pierna derecha. Anda con polerón gris; La tercera persona, que sería Maricielo, anda con vestimentas de tonalidad clara y una cartera. Mientras que Millaray, la cuarta persona, ocupa un vestido y una chaqueta.

Hace presente que se sacó a la persona de cuadro, (mujer con ropa oscura caminando atrás), la que no guarda relación en esta investigación, y lograron ver a estas personas que caminan por Avenida Libertador Bernardo Higgins en dirección al norte. **Foto 3 y 4**, en base a los antecedentes que se lograron recabar por medio de la investigación, lograron determinar que estas fotografías son posteriores a la comisión del delito, en la que estas personas van caminando por calle Almirante Barroso, donde, si bien ya no se visten de la misma forma, pero lograron determinar que Javier Muñoz, que es el sujeto número 1, lleva su polerón adosado en su cintura, y con una polera blanca, pero aún continúa con su banano color rojo cruzado. Mientras que Guillermo Muñoz sigue ocupando su pantalón o buzo con una insignia en su pierna derecha, y el polerón claro lo lleva sobre su hombro. Mientras que las dos personas de sexo femenino, que serían Maricielo y Millaray, visten de la misma forma, pero Millaray en esta oportunidad lleva la cartera. **Foto 5** Esta imagen corresponde a una extracción de una red social de Javier Muñoz de la Cámara de Justicia de la República de México. Un usuario, perfil de Instagram, como KSKSKS, donde subió una fotografía previa a la comisión del delito, ya que, con los antecedentes que se lograron obtener, estas personas habrían estado compartiendo en el barrio de Bellavista. Acá lograron ver que esta persona, que Javier, ocupa una polera blanca, la misma que se ve en la fotografía



anterior, ocupa un banano color rojo y un gorro. **Foto 6**, Es la continuación de la misma fotografía anterior, donde se ve compartiendo a Javier con las vestimentas antes descritas. **Foto 7**, este es el banano, o el bolso tipo banano color rojo, que ocupó Javier en todo momento, el cual se lograba también observar en las imágenes que se mostraron en primer lugar y posterior también a la comisión del delito. **Foto 8**, esta fotografía es la primera que se muestra antes de la comisión del delito, donde se señalan algunos elementos. Hay algunos elementos característicos, como es el bolso color rojo, la leyenda del polerón oscuro, la insignia que ocupa el pantalón y la cartera de Maricielo. **Foto 9**, este es el contraste de la fotografía anterior, solamente que es posterior a la comisión del delito, donde se logran enmarcar las mismas características, bolso, insignia, cartera; **Foto 10**, Esta fotografía es sacada de la red social, en el cuadro gráfico, las últimas tres fotografías que se lograron exhibir iban juntas para poder hacer como un contraste y poder ver que Javier ocupaba el mismo bolso y que en la fotografía anterior se veía el buzo y también la vestimenta de las personas. Serían diez fotografías, no once.

Explica que la segunda participación en la cual se vio involucrado en esta investigación corresponde a una orden de detención con facultad de entrada y registro en calle Berlioz, comuna de San Joaquín, con la finalidad de poder detener a Javier Muñoz Pinto. Esta se llevó a cabo el día 31 de julio del año 2022 horas de la mañana, alrededor de las 11.50 horas aproximadamente. En esa diligencia participaron la subcomisaria Marcela Donaire y el subcomisario Connie González Yevenes, es testigo, y los subinspectores Ignacio Estay y Josefa Parra. En aquella oportunidad nos trasladamos hasta la comuna de San Joaquín. Logramos ingresar al domicilio sin causar daños en la estructura o en las puertas. Reconoció que la persona que detuvieron se encuentra en la audiencia, es la tercera persona de izquierda a derecha según la visual que tengo yo acá. Tiene el peto color amarillo con una franja.

Por último y de vital importancia es la declaración de la testigo presencial de los hechos, **Maricielo, Angelina, Vilches Caqui**, La testigo expuso que hace dos años atrás estaba en su domicilio con su amigo Javier, refiriéndose al acusado Javier Muñoz Pinto, esperando a su expareja que venía de Valparaíso. Iban a ir a la discoteca a la noche al barrio Bellavista; que estuvieron ahí en una discoteca rumbeando con el Javier y después con el Guille, refiriéndose al acusado Guillermo Andrés Muñoz Montoya. Estaban los cuatro y con otra amiga que se llama Romina; que a la salida del lugar fue como a la las 3 o 4 de la mañana, llegaron al Telepizza, después caminaron toda la Alameda hacia la Torre Entel, que fueron a dejar a Romina; que después de eso, se dirigieron para que el acusado Javier le pegara al " patas negras", que se metió con su mujer; que caminaron hasta el bandejón de los Héroes y fue ahí donde empezaron a sacar los palos para pegarle al que está muerto; ahí empezaron a golpearlo; que ella y su ex pareja estaban esperando atrás, que esos palos los sacaron del frente del terminal, de un árbol que está ahí; que ahí fue que empezaron a golpear al muerto y a otra persona más. Javier empezó a pegarle al muerto con un palo, le golpeó la cabeza. Después cuando se metió la otra persona, refiriéndose a Guillermo Salinas Salinas, el guille lo golpeó también con un palo. Eran dos palos. Uno lo tenía Javier y el otro el Guille.

A la exhibición de la **prueba material número iv** del auto de apertura, reconoce que en esa **cámara 1**, se muestra la calle Mac iver con Alameda, según la denominación al extremo superior derecho de la cámara. Ese es el guatón Guille, el de atrás. Viste con polerón blanco, con un buzo de la U, del equipo de la U. Ella es mi expareja, Millaray. Ahí estoy yo, atrás está mi amiga Romina y adelante está mi amigo el guatón Javier; **Cámara 8** La ubicación, acá las calles. Alameda con Manuel Rodríguez. Señala que ahí donde estaban subiendo. Adelante va el guatón Javier. Atrás el guatón Guille, su ex expareja y ella. El guatón Javier va caminando, pero después toma un ritmo más rápido. Y se dirige hacia el muerto, a pegarle. Ahí, al momento de levantarse el otro

chico a defender al muerto, ahí fue donde su compañero Guille se mete. También le golpea con el palo. No a javierito, sino que al que defendió al muerto. Ahí se van yendo. De ahí fue donde Guille empieza a botar los palos, hacia la carretera. Agrega que después de lo sucedido, se comunicó con Javier en forma normal hablábamos normal, pero después él quería que cambiara lo que él iba a decir. Quería que yo lo diga la forma de él. No le llevo a enviar eso. Fue por escrito. Por escrito. Javier le iba a decir para declarar. Pero no se lo llegó a mandar.

El señor Fiscal le exhibe **otros medios de prueba es el número 6**. Set fotográfico compuesto por ocho fotografías de un cuadro gráfico demostrativo del teléfono celular de la testigo Maricielo Vilches, que da cuenta de esa comunicación por WhatsApp, por escrito; **Foto 1**, señala la testigo que ese era el contacto del Javier. Cuando dice Javier, el guatón Javier, aparece el número de teléfono 948753552; **Foto 2**, de la que aparece una conversación entre la testigo y Javier Diaz, en que ella le pregunta cuando vendrá a la playa, que ella está en Viña porque su madre la botó, contestándole él que no sabe cuándo irá. **Foto 3**, la testigo le pidió que tuviera cuidado, y Javier le contesta que estaba "pa la caga", que se fue a Cerrillos, que lo están buscando y que se va a entregar para dar declaraciones. Que va a buscar abogado y se va a entregar, que están "cagados" porque están las fotos, **Foto 4**, Javier le señala que le va a mandar la declaración que el hizo para sacarla más barata, que ella tiene que decir lo mismo, pero que la borre apenas la lea; **Foto 5**, continuación de conversación entre Javier Muñoz Pinto y Maricielo Vilches Caqui. Javier le dice que le va a mandar la declaración porque tiene que repasarla le mandará una foto donde aparecen los cinco y que la borre apenas la vea. La testigo le comenta que no cree que él le eche la culpa a ella. Javier le señala que no, que se la va a mandar y que ella tiene que decir lo mismo no más y después borrar todo lo que hablaron. Le comenta que la Ángela, estuvieron todos con los ratis y mostraron eso, esa foto, y los

reconocieron y rescataron unos estados del Facebook. Javier le comenta a la testigo que ellas no hicieron nada, solo vieron el hecho nomás. Pero que no se embarre en la declaración. La testigo señala que posiblemente con esa expresión se refiere a que ella no se equivoque al declarar. Javier le dice que esté tranquila porque ellas no hicieron nada, solo vieron el hecho y que no se enbarre en la declaración. **Foto 6.** Javier continúa diciéndole que no se vaya a a embarrar en la declaración porque "la weá fue en defensa propia y era la weá." La testigo le señala que ella no quiere dar ni una declaración. Él le señala que están las fotos, que están reconocidos. Ella le comenta que con esto la deja loca; **Foto 7,** Javier le contesta que si dicen otra cosa es más pesado. Que se imagine cómo está él, que está como loco, pero "la wea ya está". Agrega Javier que se imagine la testigo cuando él se vaya preso, Que tendrá cualquier problema. Pero que ella no se preocupe, que va a decir que fue él con el Guille. Que ella se iría con arresto domiciliario no más porque no tiene causas. Que si quiere mañana se meta al internet y vaya a Defensoría Pública y les dices que estuviste en una silla donde unos amigos; **Foto 8.** Señala la testigo que esa es la foto donde estaban en la discoteca y ahí está el guatón Javier y el guatón Guille, que es una foto del Facebook. Subieron una historia. Que ahí aparece el guatón Javier guatón Javier y el guatón Guille. El de adelante es el guatón Javier y el de atrás el Guatón Guille. A las preguntas del señor Fiscal, declara que no recuerda en qué fecha dio una declaración ante la Policía de Investigaciones y que los hechos fueron hace dos años. No recuerda el mes, pero si que la declaración ante la Policía la efectuó como dos semanas después de los hechos.

Ante las preguntas de **la defensa,** declara la testigo que cuando salieron de la discoteca, nunca el guatón Javier dijo que iba a matar a Javierito o a las patas negras; señala que cuando llegaron al lugar, hubo esta agresión, y después se van retirando los cuatro, que no se dio cuenta, solo vio Javierito que estaba ahí tirado. Pero de la otra persona no se dio cuenta; que pensó que

estaba herido; que todos pensaron que había quedado herido; que Javier no se devuelve a pegarle, Se va tranquilo.

Y a estos sustanciales elementos de prueba, ha de agregarse, por último las declaraciones de ambos acusados, quienes reconocen ser las personas que caminaron en la madrugada de ese día 19 de marzo del 2022, desde el Barrio Bellavista hasta la Estación Metro los Héroes, desplazándose, en todo momento, por la vereda norte de la alameda, en dirección de Oriente a Poniente hasta llegar los ductos de ventilación de la Estación Metro los Héroes, ubicada en la intersección de las calles Manuel Rodríguez y Alameda o Avenida Libertador Bernardo OHiggins, en la comuna de Santiago, reconociendo Javier Ignacio Muñoz Pinto haber agredido con elemento contundente solamente a Javierito, refiriéndose a Javier Nicolás Díaz Poblete y reconociendo Guillermo Andrés Muñoz Montoya haber golpeado con un elemento contundente sólo a Guillermo Salinas Salinas.

Es así como Javier Muñoz declara “Quien, exhortado, a decir verdad, expuso “Yo hace como cinco años atrás caí preso como menor y estuve preso un año y medio. Y yo tenía a mi pareja y el Javier era mi amigo. Y mientras yo estando preso, mi pareja se metió, con mi amigo, y después yo cuando me vine para la calle, no quise hacer nada, sabiendo que ella se había metido con mi pareja, y yo ya había terminado con mi pareja cuando me vine para la calle como menor, porque ya me había enterado de todo. Todos mis amigos me habían dicho que mi amigo se había metido con mi pareja. Y al final, después, como al año después, me pilló al Javier. Me lo pillé y estaba con mi amigo que se llamaba Justin. Estaba con otro amigo Y ahí le dije, lo cruzamos frente a frente y le dije, ¿te acuerdas que cuando estaba preso y te metiste con mi pareja? Y ahí me lo negó. Y después pasaron como seis meses y yo estaba peleando con otros compañeros de él, del Javierito y ahí peleando con los compañeros se mete él. Y me dice, ¿qué decía tu señora? Me dijo todo poh. Yo me metí con tu

señora mientras tú estabas preso y cosas así. Yo me metí con tu señora mientras estabas preso. Y de ahí yo quedé con rabia, pero no, nunca, nunca tenía ese pensamiento de ir a matarlo ni nada. Y después pasó el tiempo y yo trabajando, estaba trabajando, tenía varios meses de contrato, estaba estudiando. Estaba haciendo las cosas bien. Y hasta que un día yo me descarrié. Y salí a la disco. Me encontré a unos amigos de hace años que de hace tiempo no me juntaba con ellos. Dos días antes de eso, hablé con el Vicu. Se llama Javier, igual que yo. Me llamó y me dijo adivina con quién me estoy fumando un pito. Y digo, ¿con quién? Con el que se te pintó las patas. Y le digo, ay, hermano, si ya no me interesa, ya no estoy ni ahí.

Y pasaron los dos días, fui a la disco. Y de vuelta, fuimos caminando porque no había locomoción. Fuimos caminando del Bellavista hasta Los Héroes. Y de la nave íbamos caminando y pasé, pasé, le dije a los cabros, acompáñenme cabros, voy a ir a hacer algo para allá. Sí, le dije a los cabros, acompáñenme a las cabras, porque había dos amigas y el Guille. Se pilló al Javier y estaba consumiendo droga sentado en un sillón. Y lo único que veo son unos palos. Y empiezo a pegarle. Y de ahí se levanta el otro loco, el amigo, el Javierito. Se levanta mientras yo le estoy pegando a Javier. Y va con algo iba a pegarme y de la nada se mete el guille. Y ahí contiene al oso. Mientras yo le estaba pegándole al Javierito. Lo hice porque lo vi y me dio impotencia, me dio ira. Y lo único que vi fue un palo y le empecé a pegarle con el palo. Y se levantó el otro como para defender al este. Como que me iba a pegar con algo, para defender al Javierito. Y no me acuerdo con qué era. Parece que era una olla que había pescado. Y de la nada se acerca el Guille y ahí contiene al hombre amigo del Javierito. Y de ahí ya sucedió eso. Pesqué mi polerón, me lo saqué y empecé a caminar a la casa de mi amiga. Y ya, caminamos para allá. Al otro día me levanto, despierto, me llaman por teléfono mis amigos. Oye, se murió el Javierito y guau. Por qué me llamaron al tiro a mí. Porque sabían que teníamos problemas, que no nos teníamos buena. Pero igual en el núcleo

éramos todos amigos. Los amigos de él eran mis amigos. Éramos un núcleo de familia.

Siempre hemos compartido juntos cuando éramos chicos. Y me dicen, oye, se murió el Javierito. Y yo le digo, ¿en serio? ¿Lo mataron? Y yo, ¿qué? Yo, en shock, Y voy y le digo a mi amiga, ya, me voy y me fui. Yo arrendaba una pieza en Gran Avenida. Y pesqué un par de ropa y me fui donde mi mamá. Y a ella le conté lo sucedido. Y después le dije a mi mamá y pasaron un mes, creo, un mes. Y después le comenté a mi defensor donde yo iba a firmar, yo le conté. Ella me dijo que hiciera las cosas bien, que vaya a entregarme. Y vine para acá. Y no tenía nada ni un arresto, nada. Vine con mi mamá para acá al centro de justicia. Y no tenía ni un arresto, Y mi mamá llamó a la PDI, porque le dieron el número del RATI, del que estaba haciendo la declaración. Y el RATI le dijo, no, Ya no están investigando más. Y a las dos semanas después llegan para la casa de mi mamá. Y ahí me detienen".

A las preguntas de **la defensa**, señala "mi pareja se llama Carla Díaz. Si, cuando hablo de Javier, ¿me refiero a Javier Nicolás Díaz Poblete? La víctima en esta causa, el Javierito. Fuimos como cinco personas, más o menos a la Disco.Millaray, que era la polola de la Maricielo, ambas lesbianas, Y la otra amiga que era la Romina y yo. Los cinco fuimos a la zona 4. Llegamos como a las 11 de la noche. Estuvimos hasta como las 3 o 4 de la madrugada, hasta la hora del cierre,Cuando nos retiramos nos fuimos por el bandejón de la Alameda, caminamos hacia el sur. Le dije a mis amigos que fuéramos a ver al Javierito, para ver qué hacíamos en el instante, para aclarar la situación, quería confrontarlo. Quería pegarle, no más, porque quería pegarle y dejarle claro. Porque ya me lo había pillado una vez, y no me había dicho nada. Y después por audio me dijo la verdad. Siempre me referí a pegarle. En ningún momento le dije a alguien que lo iba a matar, en ningún momento. Si no iba con la intención de matarlo.

Yo no sabía si lo íbamos a encontrar porque él siempre está por varios lados. El estaba en situación calle, pero por gusto, porque él tenía casa, le gustaba la calle.

Sabía que podía estar con alguien más, yo también fui parte de la calle, también yo vivía en la calle. Y nunca estábamos solos.

Caminamos los cinco, pero a los héroes llegamos cuatro, porque se despegó la Romina

Llegamos al mirador de los héroes. Así así se le dice allá. En Alameda. Como a las cuatro de la madrugada. Yo no iba con arma de fuego ni arma blanca. En el lugar se encontraron unos palos cerca de ahí, se encontraron unos palos. De esos palos que ponen en los árboles para que no se doblen.

A la pregunta, yo estaba de polera blanca, polerón negro y unos jeans azules, me acuerdo, zapatillas negras. Polerón con capucha, con un logo medio plomo al medio. Cuando llegamos Javierito se estaba drogando en pasta base, estaba duro. Ni conversamos, como que me separó y me dijo, ¿qué va? Y de repente, de la nada me acerco yo y le pego y no, como que no tuvimos nada de conversación.

El sí me reconoció porque yo le decía, pídemle disculpas. De hecho, yo le dije a una de mis amigas, que grabara, porque no iba con la intención de matar, le dije que grabara para ver que yo le estaba pegando, Y esa grabación yo la borré. Esa grabación yo la, yo la borré. Y ahí le dije, te voy a pegar negro culiao. El trató de defenderse, pero no pudo como que del golpe que le pegué, se sentó en el suelo. Yo estaba al lado de él. El Guille nunca le pegó a Javierito. El solamente contuvo al otro no más, porque el otro iba a pegarme, no sé con qué, no me acuerdo. Que era con una olla, creo que había. Si, Guillermo Muñoz, contuvo a la víctima, Guillermo Salinas. Si, Guillermo también tomo un palo porque el otro me iba a pegar, como le había dicho,



con una olla, me acuerdo yo, parece que, no, o sea, no me, no recuerdo bien, pero me parece que era una olla iba a pegarme con una olla. Era un solo palo, que se partió en dos. Yo no recuerdo cuantas veces golpee al Javierito No me acuerdo cuánto le pegué. Luego nos fuimos caminando hacia el norte, hacia Santa Ana. Cuando llegamos a casa de Maricielo el Guille se separó del grupo, o tal vez una cuadra antes, no me acuerdo. Yo me quede en casa de Maricela hasta el día siguiente.

Efectivamente, por consejo de mi delegada RPA vinimos con mi madre al Centro de Justicia y ella preguntó si había algo por una riña y señalaron que yo no tenía nada pendiente". A las preguntas del señor Fiscal contesta "Sí, cuando salimos de la Disco comenzamos a caminar por la alameda, vereda Norte, y una estación antes de Los Héroes se separó mi amiga Romina que vivía cerca de ahí."

Se le hace exhibición de un DVD que consta en el auto de apertura como **prueba material número IV**, un DVD contenedor de grabaciones de cámaras de seguridad obtenidas de la Sala Prat, que es la unidad vecinal Santiago, la NUE 270-370, señalando, en la **Cámara 1** que la imagen es de cerca del Cerro Santa Lucía, "Salgo yo y mi amigo. Ahí estoy yo, de negro; la Millaray de vestido celeste, la Romina que viene de negro igual, el chelo y el Guille. No sé cuál es la avenida, pero es cerca del Cerro Santa Lucía. Es al lado del Cerro Santa Lucía, si no me equivoco; **Cámara 2**, vamos caminando por ahí, yo la Chelo, el Guille, pero no se ve bien la cámara dice arriba, Alameda con san Francisco, ahí vamos caminando yo, la Millaray, la Xelo, el Guille y la Romina. **Cámara 3**, dice la cámara que corresponde a Alameda con San Antonio. Ahí vamos caminando, Guillermo de blanco y un buzo de la U, parece que me acuerdo que era, que estaba remarcado hasta arriba. **Cámara 4**: Alameda con San Antonio, voy de los primeros. **Cámara 5**. Señala la cámara Arturo Prat con Alameda: "Es que parece que voy de los primeros ahí. Sí. Sí. Voy más

adelantado que todos. **Cámara 6.** Parte superior izquierda. Alameda, Santiago. Veo un paradero. Vamos pasando frente al Banco Estado; **Cámara 7,** vamos caminando. Arriba la cámara dice Alameda con Morandé. La Millaray se queda atrás; **Cámara 8.** Alameda con Manuel Rodríguez dice la cámara, ahí está el Mirador de los Héroes. Ahí vamos subiendo. Yo soy el de los primeros. Voy y me tiro a él. Me adelanto un poco más rápido. Me acuerdo, y cuando los veo empiezo a pegarle. Guillermo es el de blanco, le está pegando al otro. Sí. ahí estaba yo. Ahí salgo yo y el otro viene y sale pegado. Guillermo pesca los palos y nos dirigimos a la casa de la Chelo. Ahora creo que me saco el polerón, y vamos todos caminando."

Ante la muestra de la evidencia 1, un trozo de madera incautado en el sitio de suceso, la NUE 637-2654, y el trozo de madera 2, evidencia incautada en el sitio del suceso bajo cadena de custodia NUE 637-2655. Un palo con manchas de sangre. Evidencia NUE 637-2655. Es el otro extremo del palo. Estaban unidos, era un solo palo esto. El palo se quebró con un golpe que puse yo a Javierito. Con ese otro palo Guillermo agredió a Guillermo Salinas, creo que se llama. Yo ocupe el palo más largo y Guillermo el más corto. Con la Chelo nos comunicamos después por Whatsapp Me comentó que había muerto. Y yo le dije en serio y lo maté. Porque no quería matarlo. Y ahí yo le dije que me prestara una declaración, que me esperara, que yo estaba hablando de eso, que ella no tenía la culpa de nada, que ella solamente estuvo ahí nomás. Porque ella tenía miedo de caer presa. le dije que estuviera tranquila, que yo iba a hacer una declaración, que yo estaba yendo para acá, para entregarme. Ante la pregunta aclaratoria del Tribunal, contesta: Maricielo y Estela son la misma persona La delegada del centro me orientó para que me entregara, no mi abogada defensora como dije al principio."

Por su parte, el acusado **Guillermo Muñoz,** quien, exhortado a decir verdad, declaró "yo soy de La Ligua, soy comerciante independiente. Ese día

yo vine a buscar acá a Santiago las cosas que yo compro de ropa y joyas de plata. Hablé a mi amigo Javier, lo saludé y le dije que hiciéramos porque hace tiempo que no nos veíamos. Nos juntamos en una plaza no recuerdo por dónde. Estaba el chelo con su polola, no recuerdo el nombre de la chica tampoco. De ahí fuimos a la casa de la chelo y nos pusimos de acuerdo para ir al barrio bellavista, a una discoteca no me acuerdo el nombre la discoteca muy bien y eso fue más o menos tipín ocho y media algo y a las 11 caminamos hacia la discoteca y entramos. Ahí estuvimos hasta las cuatro y media algo así, después que cierran las discos

Salimos, hacia el bandejón, como no soy de acá no conozco muy bien las calles de Santiago. Recuerdo que pasamos a comer porque hacía hambre y el amigo Javier nos dijo que lo acompañar a un lugar ya lo acompañamos nosotros el lugar y vamos caminando como por el bandejón hacia abajo, muestran las imágenes que tiene el señor fiscal, íbamos caminando, llegamos a aquel lugar y yo me encuentro con la sorpresa de que estaba Javierito, que también fue amigo mío, igual que lo que es Javier, también fue amigo mío él. Yo sabía el problema que ellos tenían, el problema de falda, pero Javier en ningún momento dijo, que quede bien claro en este audio, pero jamás dijo él, voy a matarlo, jamás dijo, sino que dijo, yo quiero pegarle, pues quiero arreglar mi problema con él, pero voy a pegarle. Yo no tenía idea que él había hablado con el vico, por teléfono que lo había llamado, no tenía idea, que le haya dicho que él estaba ahí, la persona que se había, como se dice en el mundo, pintado las patas, yo no tenía idea que él había hablado con esa persona, quien dio la ubicación donde él se encontraba, porque varios, como éramos del círculo de amigos, intentamos, igual que ellos, solucionar sus problemas de manera pacífica, que arreglaran la situación, porque unos tiraban para allá, para Javierito, y otros tirábamos para el lado de Javier. Entonces era como algo que a ninguno de los que nos juntábamos, del grupo, cuando venía yo a Santiago, nos gustaba, porque siempre habían problemas, dimes y diretes,

entonces, estábamos en esa situación, cuando Javier viene, se acerca, lo increpa, Javierito se levanta, me acuerdo, se estaban drogando, estaban consumiendo pasta base, se levanta, lo increpa también, y Javier toma un palo, porque Javierito al lado tenía una cuchilla tipo estoque carcelario, hecha de algún material de algún tipo de fierro, imagino yo, y él lo toma y Javier procedió a golpearlo, a pegarle, pero prácticamente más, por defenderse, y Javier lo que le repetía era, pide mi disculpa, pide mi disculpa por lo que pasó. En ese momento, yo me voy para atrás, como que me alejo un poco de la situación, estando ahí mismo me alejo un poco, y se para la otra persona, que se hacía más igual que yo, Guillermo, se para con un sartén tipo olla, y al quebrarse aquí el palo, yo tomo un extremo de ese palo y lo contuve a él, le pegué dos palos específicamente, uno en el brazo donde tiene la olla, y el otro, no me acuerdo si en el lado del hombro, hombro oreja, hombro y cara. Y el segundo palo se lo pegué aquí en esta zona, en el hombro, entre hombro y oreja, hombro y cara, y ahí él cayó al suelo. Y yo le decía, no te pares, quédate ahí, quédate ahí. Le pegué dos palos más en los brazos, como decimos que ni estamos diciendo la verdad, hay que decir la verdad, le pegué dos palos más en los brazos. Y ahí el muchacho no se paró, siguió ahí, quedó ahí, botado en el suelo, y me decía, pero por qué, pero por qué está pasando esto. Yo le dije, no sé, tú quédate ahí, así en buen chileno, vulgarmente hablando, vos no te metas ahí. Deja que ellos arreglen sus problemas. Y en un momento dado, Javier le dice a la Chelo, Chelo, graba. Chelo, graba esto para que los demás vean que ya solucionamos el problema. Y la Chelo saca el teléfono, efectivamente, y graba con el teléfono de Javier. Y ahora, por lo que ha estado sucediendo acá, me doy cuenta que Javier borró aquel video. Eso fue lo que pasó con lo que tiene que ver con la pelea. De ahí yo vengo, tomo los palos, los trozos de palos, los tiro, como el señor fiscal tiene el video, los tiro hacia la calle, y nosotros salimos caminando, de vuelta. Tomo los palos, tuve una idea tonta de tomar los dos palos, en vez de tomar uno, el que efectivamente ocupé yo, tomé los dos

palos y los tiré a la vía pública, por donde pasan los autos, pensando que se pueden hacer tiras, cosas así. Y salimos caminando, Llegamos a cierto lugar y yo me separo de los jóvenes porque yo tenía que llegar a donde yo yo arriendo cuando vengo a Santiago. Yo estaba en una pieza, en una residencial que está en Estación Central, muy conocido por varios, imagino yo que saben que ahí atrás de los terminales de buses se arrienda en pieza. Entonces yo tenía que ir a quedarme ahí porque tenía mis cosas guardadas. Al otro día voy en el bus de vuelta a mi ciudadana natal, que es La Ligua, y me llega un WhatsApp de la Chela me dice que murió el Javierito y que me están cargando a mí y a Javier la muerte de Javierito. ¿Y por qué? Le dije yo. Por esto. Y mandan una foto donde salimos caminando nosotros, yo, Javier, y las demás personas que iban ahí, que era La chelo, porque Romina se separó antes de nosotros. Salíamos caminando nosotros. situación yo dije en buen chileno, estate, nos van a cargar. Qué es lo que hice yo caduqué mis cuentas de redes sociales que caduque mi whatsapp caduque mi facebook caduque mi Instagram, elimine todo borre, hice tira chip y seguir con mi vida normal, hasta que el día 15 de agosto, estando en mi tierra natal, en la esquina fumándome un pito de marihuana, cuando llega la PDI de la de la Ligua. Yo pensé que me sacan parte por consumir cannabis la vía pública, me dijo no es por eso tú estás citado por el juzgado de Santiago, tenía una orden de arresto por la causa de lesiones graves y homicidios y yo quedé ahí plop lo único que hice fue estirar los brazos póngame la esposa y me llevaron al cuartel de investigaciones me leyeron la situación, me dieron mis derechos todo lo que se sabe que hace investigaciones y supe que estaba pedido por tribunal de acá, de Santiago, por la causa de homicidio. Desde el Tribunal de la Ligua, vía zoom se conecta con tribunal de acá Santiago y quedó en prisión preventiva por por lesiones graves y homicidios y desde ese día hasta hoy cuento con 19 meses privado de libertad".

A las preguntas **de la defensa, señala** “ yo sé que cometí un error grave en participar, como hombre que soy lo reconozco y pido disculpas públicas de antemano, pero yo lo que puedo decir es que yo en ningún momento agredí a Javierito, en ningún momento le pegué a él yo lo que hice fue pegarle a Guillermo eso sí, yo lo tengo claro yo los veía, a él lo contuve para que ellos dos Javierito y Javier puedan solucionar su problema, ahora lo lamento en el alma que desgraciadamente haya habido una víctima fatal producto de esta pelea, pero, como vuelvo a repetir y me disculpa, es una pelea, Javier en ningún momento dijo yo lo voy a matar en ningún momento dentro de la discoteca y fuera de la discoteca porque dentro de ella ni tocamos el tema. ¿Ya íbamos caminando y él dijo, chiquillos, me acompañan? ahí pasó lo que pasó eso es todo lo que voy a dar este tribunal.”

Recuerdo que fue en el año 2020 o 2022. Conozco a Javier desde que éste tenía 16 años de edad. Efectivamente, yo sabía que entre Javier y Javierito había un problema de faldas. Todos queríamos podría decir y que todos queríamos que el problema se solucionará de alguna manera de la manera pacífica si hubiera sido posible.

Efectivamente, nos pidió que lo acompañáramos hacia la venta y la salida metro de Los Héroes. La intención de él era solucionar el problema con Javierito. Efectivamente Javierito tenía un arma cortopunzante, como de unos 15 o 20 centímetros más o menos. Estaba sentado en un sillón rojo con la otra persona, Guillermo, pastándose. El estoque lo tenía a su lado derecho.

Recuerdo que Guillermo Salinas se encontraba a una distancia como de dos o tres metros de la situación. Se paró y se abalanzó con una olla tipo sartén, de mango largo. Y ahí yo tomé la otra mitad de palo, porque todo esto ya estaba pasando, que eran palos, palos y más palos. Y yo tomé la otra mitad de palo y procedí a pegarle a Guillermo. En ese momento Guillermo se dirigía a pegarle a Javier por la espalda”.

A las preguntas del **señor Fiscal**, responde: "Javier (Muñoz) no tuvo lesiones porque Javierito no tuvo oportunidad de reacción porque Javierito iba a tomar el arma corto punzante que él tenía y Javier se le abalanzó y le pegó. Porque primero tuvieron una discusión, como de un minuto y medio o dos minutos. Javierito le decía y tu ¿ Qué haces aquí ¿Javier le decía, vengo a aclarar la situación. Lo que hiciste. Yo andaba con un polerón Adidas, cruzado en el cuello, un pantalón de la U, arremangado a la altura de la rodilla, color azul y unas zapatillas Convert, color verde agua." Exhibición de la prueba material número 2, NUE 6372655. Contesta: "Ahí yo veo un tutor de árbol, ese palo fue el que se quebró. Fue la parte de arriba que se quebró. Yo con ese palo lo tomé y lo tiré a la calle. Hay un error, yo ocupé el palo grande." Ante la rectificación, el señor Fiscal muestra la prueba material I, a lo que el acusado responde" Sí. Ese fue el que ocupé yo. Sí, era un puro palo que lo tenía Javier. Este palo se quebró con un golpe en la cabeza de Javierito Ante la exhibición del señor Fiscal de la prueba material número 4, un DVD contenedor de grabaciones de las cámaras de seguridad de la Seguridad Vecinal Santiago, levantadas bajo cadena de custodia NUE 270370, cámara 8, el acusado señala" En la parte superior izquierda de la cámara leo Alameda con Manuel Rodríguez. Ahí vamos nosotros. Caminando. Subiendo hacia los ductos de ventilación. Ahí Javier va a increpar a Javierito. Trota. Que no es lo mismo que correr ni caminar. Va un poco más lento que correr. Javier en ese momento lo está increpando. Por lo que pasó. Y ahí se arma la bataola, se arma la pelea. Javierito tenía ahí, en ese sector, tenía el sillón. Yo estoy ahí. Guillermo, la otra persona, Guillermo, lo estoy conteniendo, le estoy pegando. Yo le pegué uno en el hombro para botar la olla tipo sartén. Otro palo que le pegué entre el hombro. Otro palo que le pegué entre el hombro y la cara. Y los otros dos palos cuando estaban en el suelo que fueron en los brazos. Ahí bajamos. vamos bajando. Yo boto los palos, vamos caminando. Nos dirigimos hacia la casa. A ver, yo una cuadra antes de que los de que llegaron los chiquillos a la casa de

la Chelo, yo me separé. Me devolví. Y me fui hacia la residencial que yo me estaba quedando, como conté anteriormente y después me fui mi hogar. Yo soy el que va atrás.

**4.-Valoracion de la prueba respecto a los hechos.** De todos los elementos probatorios analizados ha sido posible concluir que el día 18 de marzo de 2022, Javier Ignacio Muñoz Pinto; Guillermo Andrés Muñoz Montoya; Maricielo Angelina Vilches Caqui y Millaray Pugas Cáceres, se reunieron para concurrir al Barrio Bellavista a una Discoteca a bailar, que salieron cerca de la cuatro de la mañana y que Javier Muñoz les pide que lo acompañen a ver si encuentran a “Javierito”, que es Javier Nicolás Díaz Poblete, conocido por todos los reunidos, y de conocimiento de todos que entre ellos se suscitó un problema hace un tiempo, cuando Javier Muñoz estaba cumpliendo un régimen cerrado por ley Penal Adolescente consistente en que Javierito tuvo una relación o contacto romántico con la pareja de Javier Muñoz y que no habían arreglado esa rencilla. Decidieron acompañarlo y caminaron por la vereda norte de la Avenida Libertador Bernardo OHiggins desde el Barrio Bellavista hasta la estación Metro los Héroes, Alameda con Manuel Rodríguez, donde se ubican los ductos de la ventilación de la Estación metro Los Héroes, a la que Javier Muñoz y Guillermo Muñoz ya llegaron premunidos de palos. Subiendo la platabanda de cemento, hasta donde se encontraba la víctima y apenas Muñoz Poblete divisó a la víctima que se encontraba en el lugar, trotó hacia el lugar y de inmediato, sin que medie intento de conversación alguno, se abalanzó sobre él asestándole al menos tres golpes en la cabeza y en la zona facial, con el palo que tenía en su mano, de 2,40 metros, por 4,9 centímetros de diámetro y con punta roma, con una energía suficiente como para fracturar el cráneo, hundirlo parcialmente, provocándole una hendidura irregular en el hueso lateral, provocando una hemorragia interna a nivel de las membranas que protegen el cráneo, debido a la profundidad de las heridas provocadas en su cabeza. Y no sólo eso, sino que también, una lesión profunda a nivel con fractura del



esqueleto cartilaginoso nasal, dejándolo botado en un lugar solitario, a una hora de escasa concurrencia de personas, por lo que, debido a la entidad de las lesiones y a la falta oportuna de atención de salud, se produjo su deceso en el mismo lugar, momentos más tarde.

Coetáneamente a estos hechos, en el mismo lugar, y mientras Javier Muñoz agredía con un elemento contundente a Javier Diaz víctima, la víctima Guillermo Salinas, tratando de impedir la continuación del ataque a su amigo Javier Muñoz, a quien acompañaba esa madrugada, retirándolo del lado de Javier Diaz, es en ese momento cuando el acusado GUILLERMO ANDRÉS MUÑOZ MONTTOYA, se involucró en el forcejeo y le propinó al menos nueve golpes con un palo, en los hombros, y los brazos, a Guillermo Salinas Salinas, lesiones que le ocasionaron fractura de la diafisis del cubito y policontuso, de carácter grave según la hipótesis diagnóstica de los profesionales médicos que atendieron a Guillermo Salinas a la mañana siguiente.

Que así las cosas, los acusados, junto a sus amigas Maricielo y Millaray que observaban los acontecimientos, se retiraron del lugar, tomando Guillermo Muñoz los dos palos utilizados en las agresiones y tirándoos hacia la carretera y hacia una platabanda inferior de acceso al Metro, dejando a las victimas tiradas en el suelo, solos, a una hora de escasa concurrencia de personas que pudieren prestarles auxilio, ignorando sus condiciones de salud y continuando su recorrido por las calles de Santiago hasta llegar a la casa de la madre de Maricielo en la calle Santo Domingo, donde ingresan.

La anterior dinámica de los hechos descrita, ha sido posible inferirla de la declaración de los testigos y peritos que concurrieron al juicio, Guillermo Alejandro Salinas Salinas, Maricielo Angelina Vilches Caqui; Marcela Donaire Guillén; Maximiliano Momberg Soto; Perito Javiera Osorio Echavarría; perito Daniela Quezada Reyes y Carolina Monso Peters; prueba documental, dato de atención de urgencia de Guillermo Salinas, ficha clínica del mismo del Hospital

Barros Luco Trudeau; prueba material consistente en imágenes de las cámaras de seguridad, obtenidas desde Seguridad Vecinal Santiago, incorporadas a través de la declaración de testigos; dos trozos de madera incautados de la escena del delito; otros medios de prueba, consistentes en set de fotografías tanto testigos en juicio a través de la declaración de testigos.

**5.-**No fue posible acreditar la participación del acusado Guillermo Muñoz en la muerte de Javier Díaz Poblete, por cuanto en ningún momento participó en alguna calidad en inferirle lesiones o provocarle la muerte a la víctima fallecida, en consideración a la dinámica de los hechos acreditada.

**6.-** Tampoco fue posible acreditar la participación de Javier Muñoz Pinto en las lesiones provocadas a Guillermo Salinas Salinas, en consideración a la dinámica de los hechos acreditada.

**7.-Prueba desestimada:** No se valorará e informe de alcoholemia del examen efectuado a la víctima fallecida, por cuanto no aporta ningún dato aclaratorio acerca de lo sucedido.

**8.-Falta de identificación de la víctima.** En relación con lo alegado por las defensas en los alegatos de clausura, en razón que no consta si el cuerpo sin vida encontrado en el lugar de los hechos corresponde a la persona de Javier Nicolás Díaz Poblete y tampoco consta a través de un certificado de defunción el día, hora y causa de muerte de un individuo con ese nombre, sin que se haya acreditado en juicio el procedimiento para dar con la identidad del cadáver, se desestimará esta alegación, considerando que todos los elementos probatorios allegados al juicio, testigos, peritos, prueba material y otros medios de prueba han dado certeza de que el cuerpo sin vida encontrado correspondía a la persona de Javier Nicolás Díaz Poblete, reconocida su muerte por sus pares, su hermana, Maricielo, Millaray, los testigos empadronados en el lugar de los hechos, el ADN obtenido de las muestras biológicas obtenidas del

lugar y de los trozos de madera donde existía sangre del fallecido impregnada, el día de muerte, la hora probable de su deceso y la causa de su fallecimiento. Por lo que este tribunal considera que existe certeza en dicha identificación.

Sin perjuicio que ambas profesionales, Javiera Osorio Echeverría y Daniela Quezada Reyes, esta última ejecutora de la autopsia del cuerpo, no hacen alusión al procedimiento de identificación del cadáver, es entendible que para realizar el procedimiento de autopsia, los profesionales del Servicio Médico Legal deben tener la certeza de la identificación del cuerpo que someterán a dicho procedimiento y éste se efectuó, teniendo como resultado el informe de autopsia, de lo que se desprende que la médico forense tenía conocimiento cabal de la identificación del cadáver.

**9.-.** Respecto a la duda que expresó la defensa de Guillermo Muñóz, que no coincidían la hora de data de muerte señalada por la médica que se constituyó en el lugar de los hechos con la hora en que habrían ocurrido los hechos, para estas sentenciadoras, la data de muerte es un dato relativo, con márgenes de error justificados. Esas circunstancias no hacen cambiar la conclusión acerca de la participación de los acusados en los hechos

**OCTAVO: Estándar de prueba.** El estándar probatorio opera sobre la base de decidir de manera fundamentada si, sobre la base de la prueba incorporada en el juicio oral penal, es posible o no justificar externamente la concurrencia de la hipótesis acusatoria. En consecuencia, se trata de valorar si el acervo probatorio resulta suficiente para emitir una decisión condenatoria más allá de toda duda razonable de conformidad a lo dispuesto en el artículo 340 del Código Procesal penal.

Por tanto, para comprobar las dos condiciones del estándar probatorio, el Tribunal, en la valoración de la prueba debe analizar tanto la fuerza probatoria de cada medio de prueba en particular como el peso del conjunto del acervo

probatorio. Evidentemente esta tarea no puede realizarse de cualquier forma, dado que en un contexto altamente institucionalizado como lo es el proceso judicial y, específicamente el proceso penal, el legislador ha establecido reglas precisas sobre el sistema de valoración de la prueba, conforme al cual el Tribunal debe ejecutar esta tarea. De esta manera, conforme con lo establecido en los artículos 295 y siguientes del Código Procesal Penal, el sistema adoptado es el de la sana crítica. Este sistema implica reconocer la libertad de prueba, la libertad de valoración y el deber de fundamentación que, en el caso de la premisa menor o fáctica, conlleva respetar las máximas de la experiencia, los conocimientos científicamente afianzados y las reglas de la lógica. En lo que respecta a las reglas de la lógica, el razonamiento inductivo, que es la base de la labor jurisdiccional, conlleva respetar las reglas básicas del pensamiento, esto es, los principios de identidad, de no contradicción, de tercero excluido y el principio de razón suficiente.

**NOVENO: Hechos acreditados.** Que, valorada libremente la prueba según lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, los sentenciadores han llegado a la conclusión de que, con los elementos de juicio incorporados durante el juicio oral, es posible dar por acreditado los siguientes hechos:

El 19 de Marzo de 2022, en la madrugada a eso de las 4:00 horas, JAVIER IGNACIO MUÑOZ PINTO y GUILLERMO ANDRÉS MUÑOZ MONTOYA llegaron hasta los ductos de ventilación de la Estación de Metro “Los Héroes”, ubicado en la intersección de Avenida Libertador Bernardo O’Higgins con calle Manuel Rodríguez, comuna de Santiago, procediendo, Muñoz Pinto, a agredir con un elemento contundentes a Javier Nicolas Diaz Poblete, en tanto Muñoz Montoya agredió con un elemento contundente a Guillermo Salinas Salinas,

ocasionándoles la muerte al primero por traumatismo encefalocraneano y facial por elemento contundente, y al segundo fractura de la diafisis del cubito y policontuso, lesiones de carácter menos grave.

**DÉCIMO: Configuración del tipo penal y bien jurídico penalmente tutelado.**

Que, a juicio de estos sentenciadores, los hechos que se dieron por establecidos en el considerando precedente son constitutivos de un delito de **homicidio simple**, tipificado en el artículo 391 N° 2 del Código Punitivo y de un delito de **lesiones menos graves**, previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal, ambos en grado de desarrollo consumado, dado que todos los elementos de los respectivos tipos penal se verificaron de modo efectivo, particularmente la muerte de la víctima en el primer caso y las lesiones en el segundo.

**En cuanto al delito de homicidio simple:** Respecto a la **faz objetiva del tipo penal** en comento, la conducta ha de consistir en una acción u omisión idónea para ocasionar la muerte de otra persona; y en lo concerniente a su resultado, éste ha de implicar el fallecimiento del sujeto pasivo. En cuanto a su **faz subjetiva**, el ilícito previsto en el citado artículo 391 N° 2 exige que el sujeto activo actúe con dolo, ya sea directo o eventual.

Pues bien, en la especie se satisfacen íntegramente los elementos típicos del homicidio simple. En efecto, y coherente con los hechos consignados en el considerando décimo, se ejecutó, por parte del agente, una conducta con aptitud bastante para provocar la muerte del ofendido, a saber, una agresión, mediante la utilización de un elemento contundente, recibiendo tres golpes dos en el cuero cabelludo y uno a nivel facial nasal, producto de la cual este último sufrió un traumatismo encéfalo craneano y facial, lesión que, en definitiva, ocasionó su fallecimiento.

**En cuanto al dolo.** Asimismo, y en lo tocante a la faz subjetiva del tipo, estas sentenciadoras han llegado a la convicción que el acusado Javier Muñoz Pinto agredió a la víctima fallecida sin la intención directa de causarle la muerte, sino

que sólo de lesionarlo y darle un escarmiento por su conducta desleal. Sin embargo, atendidas las zonas afectadas, pues se dirigió directamente a la cabeza, zona reconocidamente frágil y vulnerable a golpes de cierta intensidad; el elemento utilizado, esto es un palo de 2,40 centímetros por casi 5 centímetros de diámetro; la fuerza impresa por el acusado al momento de propinar los golpes esgrimidos, ya que la magnitud de la fuerza empleada fue de una entidad tal que quebró la madera en el cráneo de la víctima; e incluso su conducta posterior, por el hecho de haberlo abandonado, en una hora de escaso tráfico de personas por el sector que pudieran otorgarle auxilio; el cambio de vestimentas, sacándose las vestimentas que portaban sangre; el cambio de domicilio del acusado; hacen concluir que el acusado debió representarse, o no pudo menos que representarse el daño o resultado de muerte que su conducta podría provocar en la víctima, y esto, considerando su voluntariedad en la energía que empleó; la zona del cuerpo de la víctima que eligió para asestar no menos de tres golpes directos a la cabeza y uno en la región facial, zonas del cuerpo muy sensibles a los golpes y la conciencia del elemento contundente empleado. Aquello hace concluir a estas sentenciadoras que no le importó si podía afectar la integridad corporal o la vida de la víctima al agredirlo en la forma que lo hizo, razón por la que es dable concluir que estamos frente a un **dolo eventual**, es decir, si bien no quería el resultado de muerte cuando cometió el delito, actuó con tanta violencia y agresividad, que existía la posibilidad cierta de un daño letal, no le importó e igualmente actuó.

En cuanto a la alegación de la defensa del acusado por homicidio de que estamos frente a un **homicidio preterintencional**, es necesario precisar que del **delito preterintencional**, la doctrina nacional ha señalado que “*Obra preterintencionalmente quien, con ocasión de ejecutar dolosamente una acción típica, causa culposamente un resultado típico más grave. La preterintencionalidad no es, pues, una estructura especial del tipo, sino más*

*bien una forma peculiar de aparición de tipos dolosos y culposos, cuya realización se entrelaza". Enrique Cury Urzúa, Derecho Penal, Parte General. En Kunsemuller L., Carlos, en Gaceta Jurídica N° 204, p. 10). Señala que "no cabe duda que la preterintencionalidad es una caso mixto de dolo y culpa: dolo en cuanto al hecho lesivo que se pretende realizar con intención -minus delictum- y culpa en orden al resultado más grave que se produce -majus delictum-. Por su parte, los profesores Politoff, Matus y Ramírez, en Derecho penal, Parte general, segunda edición, pagina 273, citando a Carrara, "en la preterintención se mezclan el dolo y la culpa dolo en cuanto al antecedente previsto, culpa en cuanto al consecuente no previsto". Ahora bien, respecto del homicidio preterintencional, los mismos autores, en Manual de Derecho Penal Chileno, Parte Especial, página 72, señalan "admitido como equivalente al dolo la prueba del estado mental que configura el dolo eventual, esto es, la previsibilidad del resultado y su aceptación por parte agente, la defensa de preterintencionalidad queda limitada a demostrar que, si bien las lesiones causadas o no exitadas eran intencionales, el resultado de muerte que les sigue no era previsible para el agente; o, siendo probable o previsible, no lo aceptaba.*

En este caso, se trata que el sujeto activo, actuando dolosamente, esto es, con el conocimiento y voluntad de realizar la acción típica –en este caso lesionar-, causa un daño mayor al que se representara provocar –en el caso que nos convoca, la muerte-.

De esta forma, para que concurra un homicidio preterintencional, es necesario que se den los siguientes elementos:

a) una acción dolosa dirigida a lesionar al sujeto pasivo; que en el presente caso se configura mediante la prueba ya analizada, en cuanto a que el acusado en la vía pública, le agrede en diversas ocasiones con un palo en la cabeza y rostro.

b) **ausencia de dolo de causar un daño de mayor entidad**, en este caso, la muerte. Este requisito consiste en que el agente no tuvo el propósito de causar la muerte del sujeto pasivo (lo cual excluye el dolo directo), y tampoco se representó como un evento probable ese resultado o habiéndolo hecho haya confiado en su capacidad de evitación (dolo eventual). Este requisito, se verifica en cuanto a que, naturalmente para un hombre medio, no es posible prever el resultado lesivo, esto es que la herida causada al afectado en su pierna izquierda, devendría en la muerte del mismo.

c) El resultado más grave ha de producirse en una relación causal típicamente relevante y adecuada a la clase de acción desplegada por el agente; debe existir entre la conducta dolosa y el evento antijurídico sobrevenido, no abarcado por el dolo del agente, una conexión relevante, en el preciso sentido del tipo penal, lo que se acredita en la forma que el acusado ejecutando la acción típica –herir-, produjo el evento antijurídico no buscado, - muerte-

d) El resultado de mayor gravedad que el buscado- debe ser atribuible a culpa, imprudencia o negligencia. Esto implica que ese evento deba ser, en el supuesto correcto, previsible para el sujeto actuante, no habiéndolo previsto ni confiado en poder evitarlo, lo que se verifica en la especie, con los hechos asentados en relación a la forma en que se desencadenaron los hechos por la acción del acusado.

En este caso, como analizamos previamente, estas sentenciadoras concluyeron que el acusado obró dolosamente –bajo la modalidad de dolo eventual- y no como la defensa esgrime, pues de acuerdo a las probanzas que se han analizado precedentemente, el acusado **debió representarse el resultado mortal como un evento probable y, pese a esto, le resultó indiferente y realizó la acción**, circunstancia que impide acceder a las pretensiones de la



defensa, pues la conducta del acusado lleva a considerar que estamos ante una conducta dolosa en cuanto a la muerte de la víctima.

**Respecto del delito de lesiones menos graves:** Se acredita la acción de lesionar herir o golpear a un tercero, pues el hechor (Muñoz Montoya) acometió en contra de la víctima con un palo, propinándole alrededor de nueve golpes en los brazos y hombros.

Ahora bien, en relación con el carácter y gravedad de las lesiones, producidas directamente a consecuencia de los golpes propinados por el acusado, estas consistieron en una fractura de la diafisis del cubito y resultando el ofendido policontuso, a juicio de estos sentenciadores la prueba rendida, consignada precedentemente, resulta insuficiente para dar por establecida la pretensión del Ministerio Público en cuanto al carácter de grave de las lesiones que se han venido analizando. Sobre el punto, cabe recordar que la norma en cuestión dispone que para ser calificadas como graves, las lesiones deben producir enfermedad o incapacidad para el trabajo por más de treinta días. En este sentido, no existen probanzas que den cuenta del tiempo de recuperabilidad, por cuanto no se contó con prueba pericial que así lo determinara y, por otra parte, el ofendido no ahondó en este aspecto al prestar declaración. En consecuencia, se desconoce si la enfermedad de la víctima se mantuvo en el tiempo y por cuántos días persistió, pues nada se señaló, contando sólo con la ficha clínica de la víctima, que contiene el Dato de Atención de Urgencia de ésta, lo que resulta insuficiente para poder enmarcar las lesiones como graves, por lo ya señalado, como pretende el persecutor, llevando a estas magistradas a considerarlas, entonces, bajo la figura residual de lesiones menos graves, previstas el artículo 399 del Código Penal.

#### **UNDECIMO: ALEGATOS SOBRE DETERMINACIÓN DE LAS PENAS.**

**Fiscal:** Respecto de Javier Ignacio Muñoz Pinto, quien ha sido considerado culpable de un delito de homicidio simple, voy a mantener la pena solicitada de la acusación, 12 años y 183 días de presidio mayor en su grado medio. El imputado no tiene anotación en su extracto de filiación y antecedentes, como adulto. Si los tiene como adolescente.

En relación con Guillermo Muñoz Montoya, él ha sido considerado culpable de un delito de lesiones menos graves en contra de Javier Salinas Salinas, solicito 540 días de presidio menor en su grado mínimo como autor de ese delito. él sí tiene anotaciones de su extracto de filiación y antecedentes. Y voy a dar lectura a las anotaciones. Extracto de filiación de Guillermo Andrés Muñoz Montoya. Tiene condena, algunas están prescritas, pero las voy a señalar, del juzgado del crimen de La Ligua, el rol 34.433 del año 99. Fue condenado el 6 de junio del año 2001 a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo por ser un autor de dos delitos, de un robo con fuerza en las cosas en lugar no habitado y robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación. Posteriormente, la causa del Tribunal de Garantía de La Ligua, RIT 1170-2006, fue condenado el 8 de marzo del año 2007 a 61 días de presidio menor en su grado mínimo por ser autor de un delito de receptación.

Juzgado de Garantía de La Ligua, causa RIT 15-2007, condenado por ser autor de un delito de hurto simple, el 10 de octubre del año 2007 a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, más la multa de una unidad tributaria mensual. En causa RIT 16 del año 2007, Garantía de La Ligua nuevamente, autor de un delito de hurto simple, condenado el 18 de octubre del 2007 a la pena de 61 días de presidio, menor en su grado medio, multa de dos unidades tributarias mensuales. Posteriormente, la causa 2196 del 2009 del Tribunal de Garantía de Melipilla, autor de un delito de hurto falta. Ahí fue condenado a una multa de un quinto de UTM. Mas recientes, está la del 2014, el delito de receptación, 456 bis A, condenado el 17 de noviembre del 2012, a la pena de 61 días de presidio,

menor en su grado mínimo, reclusión parcial domiciliaria nocturna por el tiempo de la condena. Posteriormente, tiene condenado a 61 días de presidio, menor en su grado mínimo, revolución parcial domiciliaria nocturna, la multa se da por cumplida, la multa por el tiempo que estuvo privado de libertad. Y hay un oficio. No está claro si está cumplida o no. Y posteriormente, en el 2014, también, un hurto simple de garantía de la Ligua, en la causa 912-2012, fue condenado a 61 días de presidio, menor en su grado mínimo, reclusión parcial domiciliaria nocturna por el tiempo de la condena, la multa se da por cumplida por el tiempo que estuvo privado de libertad. Aquí sí dice, Pena pena cumplida,

**Defensa de Javier Muñoz Pinto** Concorre la atenuante del 11 número 6, que resulta reconocida ya en la acusación por el Ministerio Público, atendido extracto de filiación sin anotaciones. Además, solicita se considere concurrente la del al artículo 11 número 9 del Código Penal, colaboración sustancial con el establecimiento de los hechos. Fue la primera persona en prestar declaración en este juicio. Dio claridad respecto de la situación, cómo se generaron todos los hechos. Incluso dio antecedentes con los que no contaba con la prueba la fiscalía. El acusado dio luces de qué fue lo que sucedió, motivaciones, incluso qué pasó luego de ocurrido el hecho. En ese entendido, hay concurrencia de dos circunstancias atenuantes, ninguna agravante. Y conforme al artículo 68 del Código Penal, en este caso, en el inciso tercero, queremos proponer la rebaja de la pena. El legislador permite hasta tres grados. La defensa solicita rebaja en dos grados, teniendo en consideración el caso en particular, cómo se habrían desarrollado los hechos, el dolo que tiene presente el tribunal para condenar que no fue un dolo directo. Por lo tanto, entendemos que de alguna manera el reproche a través de la pena debería ser menor. Y en definitiva, proponemos la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo. No solicitamos pena sustitutiva, toda vez que por el artículo primero de la ley 18.016 no corresponde, estando el delito consumado. Hace presente que el acusado ha estado privado de libertad por la presente causa desde el

control de detención, del 1 de agosto del año 2022 a la fecha. Esto no ha sido suspendido, se mantiene. Y por supuesto que don Javier Muñoz Pinto no sea condenado en costas, toda vez que es representado por la Defensoría Penal Pública.

### **Defensa de Guillermo Muñoz Poblete**

Por las lesiones leves, le correspondería una pena de presidio menor en su grado mínimo, es decir, de 61 días a 540 días. Considerando existente la circunstancia modificatoria del artículo 11 número 9, la defensa solicitara que se le imponga la pena de 61 días, que esta se tenga por cumplida con el período que ha permanecido privado de libertad, a saber, desde el día 27 de julio del año 2022, en forma ininterrumpida hasta la fecha. Y, al final, en este caso, es un total de 220 días, y que no sea condenado en costas por haber estado representado por la Defensoría Penal Pública,

**DECIMO SEGUNDO: CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL** Concorre la atenuante del artículo 11 número 9 del Código Penal respecto de ambos acusados. En concepto del tribunal los acusados colaboraron sustancialmente al esclarecimiento de los hechos. En efecto, si bien es cierto que si los acusados no hubieran declarado en juicio, de todas formas el ente persecutor contaba con prueba suficiente de cargo como para acreditar hechos y participación, también lo es que éstos se posicionaron en el lugar, día y hora de los hechos, reconocieron su conducta reñida con la ley, informaron sobre motivaciones, y circunstancias de hecho de contexto y, por último, sus declaraciones sirvieron para corroborar información aportada por los demás medios de prueba incorporados por el ente persecutor, por lo que evidentemente sus dichos complementaron la prueba de cargo y significaron un alivio probatorio para el Ministerio Público, por lo que entienden estas sentenciadoras que con sus dichos han colaborado sustancialmente al

esclarecimiento de los hechos y se les considerará concurrente a ambos la circunstancia atenuante de responsabilidad del artículo 11 número 9

Y respecto de Javier Muñoz Pinto concurre, además, la del artículo 11 número 6, por no tener condenas por crimen o delito, como adulto.

**DÉCIMO TERCERO: Individualización de las penas y sanciones.** Que la pena asignada al delito de homicidio simple, por o que fue condenado Javier Muñoz Pinto es, según lo dispuesto en el artículo 391 número 2 del Código Penal, presidio menor en su grado medio a máximo, de diez años un día a 20 años, y en el concurren dos atenuantes y ninguna agravante. El artículo 68 del Código Penal es el que corresponde aplicar, por tratarse una pena que consta de dos o más grados. Y concurriendo dos circunstancias atenuantes y ninguna agravante, podría el Tribunal aplicar la pena inferior en uno, dos o tres grados al mínimo de los señalados por la ley, según el número y entidad de dichas circunstancias.

Considerando la gravedad del delito y la mayor extensión del daño, al haber atentado contra el bien jurídico más valioso de los protegidos por el derecho penal, como es la vida, pérdida totalmente irrecuperable, es que el Tribunal decide rebajar sólo en un grado del mínimo señalado por la ley, es decir, a presidio mayor en su grado mínimo, estableciéndola en siete años de presidio.

Por su parte, en el caso de Guillermo Andrés Muñoz Montoya, se trata de una pena asignada al delito de lesiones menos graves del artículo 399 del Código Penal, es decir, relegación o presidio menor en su grado mínimo o con multa de once a veinte unidades tributarias mensuales.

En él sólo concurre la circunstancia atenuante del 11 número 9 y, en ese caso, y de acuerdo al artículo 67 del Código Penal, debe aplicarse en el mínimun y en virtud de lo previsto en el artículo 69 del Código Penal, se aplicará la pena de trescientos días de presidio menor en su grado mínimo

**DÉCIMO CUARTO: Forma de cumplimiento.** El acusado Javier Muñoz no tiene derecho a pena sustitutiva, según lo dispuesto en el artículo 1 de la ley 18.216. Respecto de Guillermo Muñoz, se dará por cumplida, por el mayor tiempo que ha estado privado de libertad por esta causa.

**DÉCIMO QUINTO: Costas.** Se les eximirá del pago de las costas de la causa considerando que ambos fueron atendidos por la Defensoría Penal Pública y, en consecuencia, gozan de privilegio de pobreza, en conformidad a lo previsto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales y, además, por no haber sido totalmente vencidos.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 14 y 16, 15 N°1, 21, 24, 25, 29, 30, 50, 63, 67, 69, 391 N°2 y 399 del Código Penal; 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 346, 348 y 455 del Código Procesal Penal; **SE DECLARA:**

**I.-** Se absuelve a **JAVIER IGNACIO MUÑOZ PINTO**, de los cargos formulados en su contra por el Ministerio Público, respecto del delito de lesiones graves en contra de Guillermo Alejandro Salinas Salinas, supuestamente cometido el día 19 de marzo de 2022 en la comuna de Santiago.

**II.-** Se absuelve a **GUILLERMO ANDRES MUÑOZ MONTOYA** de los cargos formulados en su contra por el Ministerio Público, respecto del delito de homicidio en contra de Javier Nicolas Diaz Poblete, ocurrido el día 19 de marzo de 2022 en la comuna de Santiago.

**III.-** Que se condena a **JAVIER IGNACIO MUÑOZ PINTO, RUN N°21.277.282-8**, a sufrir la **pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena por su responsabilidad como **autor del delito de homicidio simple** en **grado consumado** previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código

Penal, en contra de la víctima Javier Nicolas Diaz Poblete, ya individualizado, cometido el día 19 de marzo de 2022 en la comuna de Santiago.

**IV.-** Que se condena a **GUILLERMO ANDRES MUÑOZ MONTOYA, RUN N°13.979.413-3**, a sufrir la **pena de trescientos días de presidio menor en su grado mínimo**, accesoria legal de suspensión de cargos u oficios públicos por el tiempo que dure la condena por su responsabilidad como **autor** del **delito de lesiones menos graves en grado consumado**, previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal, en contra de la víctima Guillermo Alejandro Salinas Salinas, ya individualizado, cometido el día 19 de marzo de 2022 en la comuna de Santiago.

**V.-** La pena corporal y la accesoria impuesta a **GUILLERMO ANDRES MUÑOZ MONTOYA** se tendrá por cumplida por el mayor tiempo que permaneció ininterrumpidamente privado de libertad por prisión preventiva en esta causa, desde el 27 de julio de 2022 hasta el 04 de marzo de 2024, siendo un total de 587 días, según consta en certificación de abono de la Jefa de Unidad de Causas de este Tribunal, de fecha 07 de marzo del presente año.

**VI.-** La pena corporal impuesta a **JAVIER IGNACIO MUÑOZ PINTO** deberá ser cumplida en forma efectiva en el Centro Penitenciario que corresponda, sirviéndole de abono todos los días en que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por prisión preventiva en esta causa, desde el 01 de agosto de 2022 hasta el día de hoy, 09 de marzo de 2024, siendo un total de 587 días, según consta en certificación de abono de la Jefa de Unidad de Causas de este Tribunal, de fecha 07 de marzo del presente año.

**VII.-** Se exime a los condenados del pago de las costas de la causa.

Lo anteriormente resuelto es sin perjuicio del voto en contra de la jueza redactora Irene Rodríguez Chávez, quien estuvo por condenar al acusado **JAVIER IGNACIO MUÑOZ PINTO** por el delito de lesiones en contra de Guillermo Alejandro Salinas Salinas, ocurrido el día 19 de marzo de 2022 en la comuna de

Santiago, en consideración a que la prueba material N°IV, cámara 8, muestra en forma evidente que, al formarse un forcejeo entre Guillermo Salinas y Javier Muñoz Pinto, este último le propina un golpe en la cabeza al primero con el palo que portaba en su mano, golpe que hizo a la víctima Guillermo Salinas caer al suelo, aprovechando de esta circunstancia Guillermo Muñoz Montoya para propinarle a Guillermo Salinas al menos 9 golpes con un palo que el también portaba.

En su oportunidad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y artículo 468 del Código Procesal Penal, remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda, para la ejecución de las penas.

No se ordena la devolución de los documentos y otros medios de prueba al haberse incorporado estos a través de medios tecnológicos.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

Redactó la magistrada Irene Rodríguez Chávez.

**RUC :2200321004-2**

**RIT :184-2023**

**PRONUNCIADA POR LA SALA DEL CUARTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR ANA CAMPORA GUAJARDO, E INTEGRADA POR LAS JUECES IRENE RODRÍGUEZ CHÁVEZ, REDACTANDO Y PAOLA ORELLANA, INTEGRANDO..**