

Santiago, treinta de enero de dos mil veintitrés.

Se complementa acta de audiencia de fecha 11 de enero de 2023, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT O-4973-2022

RUC 22- 4-0420720-6

m.e.a.p.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, a once de enero de dos mil veintitrés.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece **DANIEL SEGUNDO AGUILAR MOYA**, cédula de identidad N°13.612.729-2, domiciliado en Población La Obra, Casa 7D, de la comuna de Talca e interpone demanda de autodespido, despido indirecto, y además, despido injustificado, indebido o improcedente, mas nulidad del despido, cobro de prestaciones y la solicitud o la demanda de declaración de unidad económica, todo ello en contra del empleador **CONSTRUCTORA B + V LIMITADA**, Rut. N° 77.428.200-9, en contra de **SERVICIOS E INGENIERIA ELECTRICA NORTE SUR LIMITADA**, Rut.N° 76.154.776-3; en contra de **SERVICIOS Y PRODUCTOS PROVIDENCIA LIMITADA**, Rut. N° 76.204.537-0; y en contra de **INMOBILIARIA LOS AROMOS LIMITADA**, Rut. N° 76.369.341-4, todas las empresas representadas legalmente por don Francisco Antonio Villaseñor Maldonado, cédula nacional de identidad N° 6.756.485-5 y todos domiciliados para estos efectos en Francisco Bilbao N° 2880, de la comuna de Providencia, todo ello en virtud de los siguientes antecedentes:

Que el trabajador afirma haber sido contratado por la empresa **CONSTRUCTORA B + V LIMITADA** con fecha 02 de octubre de 2017, todo ello bajo subordinación y dependencia y también dice haber trabajado para la Constructora y las demandadas como asistente de adquisiciones que consistía en crear órdenes de compra de todo tipo, de materiales relacionados con la construcción, llevar el control de las facturas en un sistema y hacer trámites bancarios y dejar documentación en el Ministerio de Obras Públicas. En cuanto a su remuneración, afirma que esta ascendía a \$796.542.- Refiere que desde



agosto de 2021 comenzaron la empresa con incumplimientos en el pago de sus cotizaciones previsionales en AFP, AFC y también en Fonasa y del pago de sus remuneraciones. Alega que las cuatro demandadas indicadas precedentemente forman un grupo laboral empresarial único y ello se advierte entre otras cosas porque prestan servicios complementarios, porque tienen un mismo domicilio, porque tienen un mismo controlador común que es Francisco Antonio Villaseñor Maldonado y también don Leonardo Jorge Bravo Quispe, finalmente alega una misma dirección laboral común. Que en base a aquello pide y alega la existencia de esta unidad económica o único empleador.

En cuanto al término de los servicios sostiene que el día 20 de mayo de 2022 debido a los incumplimientos en que incurre el empleador decide auto despedirse por la causal del 160 N°7 del Código del Trabajo y lo funda en el no pago de las cotizaciones previsionales desde octubre de 2021 hasta la fecha del auto despido en la AFP Modelo, el no pago de las cotizaciones previsionales desde septiembre de 2021 en la AFC Chile y el no pago de las cotizaciones de salud desde julio del año 2021 en Fonasa, además, funda este autodespido en el no pago de las remuneraciones correspondientes a abril de 2022. Pide finalmente que se declare la existencia de esta unidad económica, que se declare que el despido se encuentra justificado y que además es nulo y en base a ello solicita el pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo por \$796.542.-, cinco años de servicios por \$3.982.710.-, el recargo del 50% sobre la indemnización por años de servicios que corresponde a \$1.991.355.-, pide igualmente las remuneraciones de marzo y abril de 2022 por \$1.593.084.-, asimismo, pide las remuneraciones de 20 días de mayo del año 2022 por \$531.028.-, el feriado legal y proporcional por \$725.444.-, pide que se declare nulidad y las prestaciones de la Ley Bustos, solicita el pago de las cotizaciones impagas de la AFP Modelo, Fonasa y AFC y finalmente solicita los intereses, reajuste y costas.

SEGUNDO: Que contesta únicamente la demandada CONSTRUCTORA B + V LIMITADA negando los hechos de la demandada. Reconoce si la relación laboral desde el 02 de octubre de 2017 pero niega que realizara labores para las otras demandadas solidarias; reconoce una remuneración de \$600.700.- para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo. Sostiene que el actor debe probar la causal del auto despido y los hechos en que se funda, niega en todo caso los



incumplimientos que se indican en la carta. No concurren en concepto de esta demandada requisitos para que se declare la unidad económica, no adeuda cotizaciones por lo que no existe nulidad y así lo va a probar en el juicio y por lo tanto, esta nulidad no podría prosperar y niega adeudar todas las prestaciones que se cobran.

TERCERO: Que respecto de las demandadas SERVICIOS E INGENIERIA ELECTRICA NORTE SUR LIMITADA, SERVICIOS Y PRODUCTOS PROVIDENCIA LIMITADA e INMOBILIARIA LOS AROMOS LIMITADA fueron todas notificadas mediante la publicación en el Diario Oficial del aviso con fecha 15 de septiembre de 2022 y ninguna de aquellas contestó la demanda.

CUARTO: Que en la audiencia preparatoria celebrada el día 07 de octubre de 2022 comparece la parte demandante y solamente comparece la demandada CONSTRUCTORA B + V LIMITADA, a través del abogado Felipe Andrés Frasser Malverde. Las otras demandadas SERVICIOS E INGENIERIA ELECTRICA NORTE SUR LIMITADA, SERVICIOS Y PRODUCTOS PROVIDENCIA LIMITADA e INMOBILIARIA LOS AROMOS LIMITADA no comparecen. El Tribunal deja constancia que estas demandadas estando válidamente notificadas no comparecen y se tuvo por contestada la demanda en rebeldía de aquellas.

El Tribunal hace el llamado a conciliación, este no se produce. El Tribunal fija hechos pacíficos en atención a la contestación de la demanda y deja como hecho pacífico:

- 1) Que el demandante fue contratado por la demandada principal CONSTRUCTORA B+V LTDA con fecha 2 de octubre de 2017, para desempeñarse como asistente de adquisiciones.

Acto seguido el Tribunal fija los hechos a probar o controvertidos y los propone en los siguientes términos:

- 1) Remuneración pactada y efectivamente percibida por la prestación de los servicios, rubros de que se componía.
- 2) Efectividad de haber concluido la relación entre el demandante y la demandada CONSTRUCTORA B+V LTDA en virtud de despido indirecto. En su caso, fecha, causal invocada, cumplimiento de las formalidades



legales y si la demandada incurrió en la conducta que se le imputan, circunstancias.

- 3) Efectividad de adeudar la demandada CONSTRUCTORA B+V LTDA al demandante las siguientes prestaciones: remuneraciones, feriado legal y cotizaciones de seguridad social. En la afirmativa, monto y periodo que se adeuda respecto de cada una.
- 4) Efectividad de constituir las demandadas un único empleador al tenor de lo establecido en el artículo 3 del Código del Trabajo.

QUINTO: Que en la audiencia de juicio efectivo celebrado el día de hoy, 11 de enero del año 2023, únicamente comparece la parte demandante y respecto de las cuatro demandadas el Tribunal deja expresa constancia que estando válidamente notificadas, la primera, esto es, CONSTRUCTORA B+V LTDA, personalmente a través del abogado que representaba a esa demandada y respecto de las otras tres demandadas quedaron notificadas personalmente en audiencia, en atención a que estando válidamente notificadas para la realización de la misma, todas las resoluciones que se dictan en ese momento se entienden notificadas personalmente, el Tribunal entiende que estamos en condiciones de llevar a cabo el juicio en rebeldía de las cuatro demandadas de estos antecedentes.

Que el abogado demandante incorpora toda la prueba documental, consistente en:

- 1) Carta de auto despido de don Daniel Aguilar Moya.
- 2) Certificado de envío de carta de autodespido enviada por don Daniel Aguilar Moya a la demandada el día 20 de mayo del presente.
- 3) Certificado de cotizaciones previsionales AFP CAPITAL a nombre del demandante de 17 de mayo del año 2022.
- 4) Certificado de cotizaciones previsionales AFC de 17 de mayo del año 2022 a nombre de mi representado.
- 5) Certificado de cotizaciones previsionales FONASA de 19 de mayo del año 2022 a nombre del demandante.



- 6) Copia de Inscripción de Sociedad Inmobiliaria los Aromos LTDA., de fecha 22 de Noviembre del año 2021, en el Registro de Comercio del Conservador de Santiago.
- 7) Copia de Escritura Pública de Constitución de Sociedad Inmobiliaria los Aromos LTDA., de fecha 10 de Septiembre de 2014.
- 8) Copia de Escritura Pública de Modificación de Sociedad Constructora B + V LTDA, de fecha 23 de Agosto del año 2019.
- 9) Certificado de socios de Constructora B+V LTDA. Otorgada por el Conservador de Bienes Raíces de Santiago el 17 de marzo del año 2022.
- 10) Copia Escritura de Modificación de Sociedad y Cesión de Derechos Servicios e Ingeniería Eléctrica Norte Sur LTDA de 6 de Noviembre de 2015.
- 11) Copia de Escritura Pública de Constitución de Sociedad Servicios y Productos Providencia LTDA de fecha 21 de marzo de 2012.
- 12) Set de pantallazos de búsqueda en página web Google.com, donde aparece el domicilio de cada una de las demandadas de autos.
- 13) Pantallazo de la página web Portal empresas Chile, donde aparece el domicilio de la demandada Servicios y productos Providencia Limitada.

Que, asimismo, la parte demandante solicitó la confesional del representante legal de las cuatro demandadas don FRANCISCO ANTONIO VILLASEÑOR MALDONADO, que el Tribunal ordenó hacer tres llamadas a viva voz y fuerte ante la sala del Tribunal, lo que se hizo y no se presentó don FRANCISCO ANTONIO VILLASEÑOR MALDONADO, que ante la incomparecencia la parte demandante solicita el apercibimiento contenido en el artículo 454 N°3 del Código del Trabajo en relación a todos los aspectos contenidos en el libelo pretensor.

Que la parte demandante se desiste de la prueba testimonial.

Que la parte demandante incorpora el oficio de la Inspección Provincial del Trabajo ubicado en Moneda 723 de la comuna de Santiago, que evacua el informe



a que se referente el artículo tercero del Código del Trabajo relativo al multirrut con los antecedentes que allí se contienen.

Que respecto de la exhibición de documentos la parte demandante solicita que se haga efectivo el apercibimiento contenido en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo en relación a los comprobantes de periodo de feriado legal y proporcional de los años 2019, 2020, 2021 y 2022 a nombre del actor, la exhibición del pago de las remuneraciones de los meses de marzo, abril y mayo de 2022, además de las liquidaciones de remuneraciones a nombre del demandante de los meses de marzo, abril y mayo del año 2022 y finalmente solicita la exhibición del contrato de trabajo y anexos de contratos del actor Daniel Aguilar Moya.

Que, finalmente la parte demandante incorpora otros medios de prueba que consiste básicamente en tener a la vista dos causas únicamente la P-23142-2022, caratulada MUTUAL DE SEGURIDAD CAMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCION con CONSTRUCTORA B+V LTDA., seguida ante el Juzgado de Letras de Cobranza Laboral y Previsional de Sgto.; acompañando igualmente el título ejecutivo donde se están cobrando las cotizaciones impagas y finalmente la causa P-10458-2022, caratulada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE CESANTÍA con CONSTRUCTORA B Y C LTDA., que corresponde al mismo Rut 77.428.200-9 seguida ante el Juzgado de Letras de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago en que se cobran las cotizaciones previsionales de todos los trabajadores de la empresa.

Que el Tribunal entiende que habría un error, en cuanto, a la individualización de la Constructora, en cuanto, se dice que es B Y C Ltda., pero debería corresponder a la Constructora B+V Ltda., en atención a que tienen el mismo Rut.

SEXTO: Que, atenta al hecho pacifico fijado en la audiencia preparatoria se encuentra justificada la existencia de la relación laboral entre el actor don Daniel Segundo Aguilar Moya y la Constructora B + V Ltda., a partir del día 02 de octubre de 2017, además se encontraría justificada el motivo de esta contratación, esto es, para desempeñarse como asistente de adquisiciones.



Que respecto del resto de las condiciones de la contratación el Tribunal hará efectivo el apercibimiento contenido en el artículo 454 N°3 del Código del Trabajo y asimismo, el apercibimiento del 453 N°5 del Código del Trabajo en la medida que la demandada principal no exhibió el día de hoy los contratos y anexos de contratos de trabajo del actor, y tampoco las liquidaciones de sueldo del trabajador ni los comprobantes de pago de dicho sueldo, lo que permitirían determinar cuál es la remuneración del trabajador para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo. Por lo tanto, haciendo efectivo el apercibimiento el Tribunal estima que hay antecedentes que permiten presumir que la remuneración del actor para los efectos ya señalados asciende a la de \$796.542.-.

SEPTIMO: Que, conforme a los antecedentes el actor decide auto despedirse por la causal prevista en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, todo ello por lo previsto en el artículo 171 del mismo cuerpo legal.

Que el trabajador funda su autodespido, básicamente en dos incumplimientos, que es el no pago de las cotizaciones previsionales y de salud en los periodos ya señalados, en la AFP Modelo, AFC Chile y en Fonasa y además, en el no pago de las remuneraciones de abril de 2022. Que teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 454 N°1 del Código de Trabajo, perfectamente aplicable también al autodespido correspondía al trabajador acreditar los hechos contenidos en la carta de despido sin poder agregar nuevos hechos.

Que para acreditar presupuestos facticos, la parte demandante ha acompañado prueba documental, prueba confesional y prueba de exhibición de documentos. Que en este caso, con el mérito que emana de los certificados de pago de las cotizaciones previsionales en la AFP Modelo, con la copia del certificado de AFC y la copia de las cotizaciones de salud, es un hecho inconcuso que el empleador dejó de pagar las cotizaciones, al menos en los meses que se indican en la carta, esto es, las previsionales de la AFP Modelo a partir de octubre de 2021, las de la AFC a partir de septiembre de 2021 y de julio de 2021 en adelante respecto de Fonasa, que en consecuencia de este modo se justifica el primer incumplimiento.

Respecto del no pago de las cotizaciones de abril de 2022, el Tribunal entiende que la parte demandante no acompañó ningún documento que justifique



que transfirió el pago de ese mes ni tampoco acompañó la liquidación de sueldo que daría cuenta de la misma acción, que así las cosas el Tribunal teniendo en cuenta que no se ha justificado el pago de las remuneraciones y es un hecho claro que no pago las cotizaciones en los meses ya indicados y, haciendo efectivo el apercibimiento del 454 N°3 del Código del Trabajo se presume que la empresa incurrió en los incumplimientos que le atribuye el trabajador en la carta de despido.

Que además se tendrá presente que el trabajador cumplió con las formalidades legales, remitiendo la carta al domicilio del empleador y asimismo, la remitió a la Inspección del Trabajo y finalmente teniendo en cuenta que se trata de incumplimientos graves en atención a que se trata de no pago de las cotizaciones que afectan el futuro de las personas en cuanto al momento en que llegan a la vejez y solicitan una pensión para jubilarse, causando un grave perjuicio por la laguna previsional que ello implica. Que el no pago de las cotizaciones de salud, evidentemente afectan al trabajador y su familia, en atención que al momento en que necesiten atenderse por la afectación a la salud de cualquiera de los componentes del grupo familiar, ello será impedido y tendrán que atenderse de manera precaria o no atenderse finalmente por sus urgencias de salud.

Y en cuanto al no pago de las remuneraciones de abril evidentemente las remuneraciones tienen primero un carácter alimenticio y evidentemente causó un grave perjuicio para el actor y su familia el no percibir las remuneraciones a las que tenía derecho respecto de las cuales habría cumplido la obligación de prestar los servicios que no fueron debidamente pagados por el empleador, que por estas razones el Tribunal entiende que está justificado el autodespido y se acogerá las prestaciones consistentes en la indemnización sustitutiva del aviso previo; la indemnización por los cinco años de servicios y el recargo legal del 50% en la misma proporción y montos indicados en la demanda.

OCTAVO: Qué asimismo, la parte demandante sostiene que el despido es nulo por el no pago de las cotizaciones previsionales. Que el Tribunal para resolver tendrá presente que conforme el artículo 162 inciso quinto del Código del Trabajo para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes y el artículo anterior, el empleador debe informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido adjuntado los



comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiere efectuado el íntegro pago de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá efecto de poner término al contrato de trabajo. Que en la especie aun cuando se trate de un autodespido, es un hecho inconcuso que el empleador no enteró el pago de las cotizaciones previsionales, al menos según la carta de despido, a partir de octubre del año 2021 en la AFP Modelo y a partir de septiembre de 2021 en la AFC y que el actor prestó servicios durante esos meses, por lo tanto, el empleador retuvo y no enteró en los institutos previsionales las cotizaciones. Teniendo en cuenta estos antecedentes concurren los requisitos legales de la nulidad de despido alegada. Por lo tanto, se acogerá la demanda por dicho concepto, y este se va a extender los efectos de la Ley Bustos hasta el día 21 de noviembre de 2022, época en la cual aparece dictada la resolución del Vigésimo Noveno Juzgado Civil de Santiago en la causa Rol C-11445-2022 que declara que la empresa Constructora B + V Ltda. Rut.77.428.200-9 es deudor en un procedimiento de liquidación voluntaria, todo ello de acuerdo al artículo 163 bis del Código del Trabajo, va a correr solamente hasta ese día.

NOVENO: Que el demandante ha solicitado el pago de prestaciones laborales consistentes, en primero término, en las remuneraciones de marzo y abril de 2022 por la suma de \$1.593.084.- y también las remuneraciones de mayo de 2022 específicamente 20 días por la suma de \$531.028.- e igualmente ha pedido el feriado legal y proporcional por \$725.444. Que el Tribunal para resolver estas prestaciones tendrá presente que siempre corresponde al empleador justificar que pagó las remuneraciones de los trabajadores, como asimismo, que otorgó el feriado a los trabajadores o lo compensó en su oportunidad. Que la parte demandada no ha acreditado ni ha allegado antecedentes que justifiquen dichos pagos y haciendo efectivos los apercibimientos contenidos en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, en atención a que la demandada no acompañó las liquidaciones de sueldo, no acompañó los comprobantes de pago, ni tampoco acompañó los certificados de otorgamientos de los feriados correspondientes al trabajador, al Tribunal le parece que es suficiente para presumir que se deben y se adeudan las prestaciones solicitadas y se acogerá la demanda por estos conceptos en el mismo monto indicado.



DECIMO: Que, en cuanto a las cotizaciones impagas en la AFP Modelo, Fonasa y AFC, el Tribunal va a oficiar comunicando lo resuelto a los respectivos institutos para que inicien su cobro.

UNDECIMO: Que finalmente la parte demandante ha solicitado que se declare la unidad económica respecto de las demandadas CONSTRUCTORA B + V LIMITADA, SERVICIOS E INGENIERIA ELECTRICA NORTE SUR LIMITADA, SERVICIOS Y PRODUCTOS PROVIDENCIA LIMITADA y respecto de la INMOBILIARIA LOS AROMOS LIMITADA, alegando que tendrían o prestarían servicios complementarios, tendrían un mismo domicilio, tendrían un mismo controlador común y además una única dirección laboral. Que conforme al artículo tercero del Código del Trabajo, dos o más empresas serán consideradas como un sólo empleador para los efectos laborales y previsionales cuando tengan una dirección laboral común y concurran a su respecto condiciones tales como: la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten o la existencia entre ellas de un único controlador. La mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por si sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso anterior. Que de la definición ya señalada, es posible concluir que el signo característico de la unidad económica o único empleador consistente en que las empresas tengan una dirección común, aspecto que a su vez puede desprenderse de las condiciones o circunstancias como las indicadas en el mismo artículo. Que sin perjuicio de lo que indica el artículo tercero y especialmente de la excepción a que se refiere al mismo, en cuanto a que no la configuran por si sola en la propiedad de las empresas, si tiene importancia la propiedad de dichas empresas porque de ello se deriva en ese caso quien tiene la representación de las mismas.

Que de acuerdo a la documental que ha acompañado la parte demandante resulta claro que en todas las sociedades tiene participación el señor Francisco Antonio Villaseñor Maldonado y que además concurre como socio en la sociedad de Servicios e Ingeniería Eléctrica y Norte Sur Ltda., el señor Leonardo Bravo Quispe y es inconcuso, además, que ambas personas don Francisco Villaseñor Maldonado y el señor Bravo Quispe son los únicos socios de la sociedad de Servicios y Productos Providencia Ltda., que igualmente se tendrá en consideración que la empresa Constructora B + V Ltda., tiene como representante



legal al señor Villaseñor Maldonado y está compuesta además por varias personas jurídicas. Que en relación a la empresa Servicios y Productos Providencia Ltda., concurre además del señor Bravo Quispe y el señor Villaseñor Maldonado la Empresa Cisco que tiene como socios precisamente a la empresa Ingeniería Parlett, que tiene como representante al señor Leonardo Bravo Quispe, que asimismo, respecto de la Constructora B + V la parte demandante ha acompañado la copia del certificado de los socios de esa constructora y, de acuerdo a esos antecedentes se desprende que la administración de esa sociedad está compuesta por el señor Francisco Villaseñor Maldonado y también concurre el señor Leonardo Jorge Bravo Quispe, que asimismo, se ha justificado de acuerdo a la escritura de modificación de la sociedad y sesiones de derechos de Servicios e Ingeniería eléctrica Note Sur Ltda., el 6 de noviembre de 2015 que los únicos socios de esa sociedad son la Sociedad e Ingeniería y Construcción Cisco y el señor Bravo Quispe, se acompañó la escritura pública de constitución de la Sociedad de Servicios y Productos Providencia Ltda., de fecha 21 de marzo de 2012 que guarda perfecta armonía con lo informado por la Inspección del Trabajo que esa sociedad fue compuesta y tiene como únicos socios a Francisco Villaseñor Maldonado y al señor Jorge Bravo Quispe.

Que estos antecedentes permiten, primero, tener en cuenta que esta sociedades conforman un entramado de relaciones en las cuales siempre aparecen vinculados a ellos el representante de todas las demandadas don Francisco Antonio Villaseñor Maldonado y el tangencialmente aparece el señor Jorge Bravo Quispe, además se tendrá en cuenta que las sociedades tienen un mismo objetivo, que está relacionado con la construcción y con la comercialización de la misma naturaleza que además se tendrá en consideración que todos tienen como representante legal al señor Francisco Villaseñor Maldonado, que todas las empresas se encuentran ubicadas en un mismo domicilio, esto es , Francisco Bilbao N°2880 de la comuna de Providencia, que finalmente todos elementos son indicios que llevan a concluir que existe que tienen un controlador común que se debe hacer consistir en la dirección que lleva adelante don Francisco Villaseñor Maldonado y que esta conclusión también se obtiene del apercibimiento contenido en el artículo 454 N°3 del Código del Trabajo por lo tanto, es posible presumir que todas las sociedades tienen el mismo controlador común.



Que de esta manera al Tribunal le aparece que la prueba incorporada por la parte demandante es suficiente para configurar y declarar la unidad económica para efectos laborales y previsionales de las cuatro demandadas, teniendo en cuenta estos aspectos y no habiendo antecedentes de que se haya solicitado el subterfugio del 507 del Código del Trabajo el Tribunal únicamente emitirá pronunciamiento respecto de la unidad económica mas no de la acción contemplada en el artículo 507.

DUODECIMO: Que atendido lo resuelto precedentemente, el Tribunal entiende que se ha analizado toda la prueba que ha sido ofrecida por la parte demandante y la no analizada no altera en nada lo que se ha concluido y que toda ella fue analizada conforme a las reglas de la sana critica.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 67, 73, 160 N° 7, 162, 163, 168, 171, 172, 173, 420 y siguientes, y 507, todos del Código del Trabajo, **se resuelve:**

- I. Que se acoge la demanda interpuesta por don **DANIEL SEGUNDO AGUILAR MOYA**, cédula de identidad 13.612.729-2, interpuesta en contra del empleador **CONSTRUCTORA B+V LTDA.**, Rut 77.428.200- 9, representada legalmente por Francisco Antonio Villaseñor Maldonado, cédula de identidad 6.756.485-5, en cuanto se declara que entre las partes existió una relación laboral que se extendió desde el 2 de octubre de 2017 y hasta el 20 de mayo de 2022, y que el autodespido formulado y comunicado por la parte demandante se encuentra justificado y que, además, es nulo, por lo que la demandada ya señalada deberá pagar al demandante las siguientes indemnizaciones laborales:
 1. Indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$796.542
 2. Indemnización por cinco años de servicio por la suma de \$3.982.710.
 3. Recargo legal del 50% por \$1.991.355.
 4. Remuneraciones correspondientes al mes de marzo y abril de 2022 por la suma de \$1.593.084.



5. Remuneraciones de 20 días trabajados en el mes de mayo de 2022 por la suma de \$531.028.
 6. Feriado legal y proporcional por la suma de \$725.444.
 7. Las remuneraciones y demás prestaciones laborales que se devenguen desde la separación ocurrida el día 20 de mayo de 2022 hasta el día 21 de noviembre de 2022, oportunidad en la cual se dictó resolución que declara que la empresa CONSTRUCTORA B+V LTDA., Rut 77.428.200-9, se encuentra en liquidación voluntaria, todo ello del 29° Juzgado Civil de Santiago en la causa C-11445-2022, conforme el artículo 163 bis del Código del Trabajo, teniendo como base de cálculo la suma de \$796.542, siendo de cargo del trabajador el pago de las cotizaciones previsionales y de seguridad social de dicho periodo.
 8. Se ordena oficiar a AFP Modelo, AFC Chile y Fonasa, para los efectos que se cobren las cotizaciones previsionales que emanan de la demanda y asimismo, de los certificados de cotizaciones acompañados en estos autos.
- II. Que se acoge la demandada de unidad económica impetrada por el demandante don DANIEL SEGUNDO AGUILAR MOYA, cédula de identidad 13.612.729-2, en contra del ex empleador CONSTRUCTORA B+V LTDA., Rut 77.428.200-9; en contra de SERVICIOS E INGENIERIA ELECTRICA NORTE SUR LIMITADA, Rut 76.154.776-3; en contra de SERVICIOS Y PRODUCTOS PROVIDENCIA LIMITADA, Rut 76.204.537-0, e INMOBILIARIA LOS AROMOS LIMITADA R.U.T.:76.369.341-4, todas representadas por el señor Francisco Antonio Villaseñor Maldonado, cédula de identidad 6.756.485-5, en cuanto, se declara que todas ellas conforman una unidad económica o único empleador, por lo que deberán responder solidariamente del pago de todas las indemnizaciones y prestaciones laborales indicadas en lo resolutivo anterior.
- III. Que las sumas ordenadas pagar mediante la presente sentencia deberán ser pagadas con los reajustes e intereses establecidos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.



IV. Cada parte pagará sus costas. No se condena en costas a las demandadas porque no se opusieron mayormente a la acción.

Ejecutoriada la presente sentencia, se debe dar cumplimiento con lo previsto en el artículo 462 del Código del Trabajo, pero en este caso aplicando el artículo 163 bis del Código del Trabajo, deberá ser remitida la sentencia al liquidador titular don Nelson Nicolás Machuca Casanovas, domiciliado en Amunátegui N°277, oficina 901, de la comuna de Santiago, correo electrónico nmachuca@nmjv.cl.

Se ordena el registro y archivo de los antecedentes en su oportunidad.

Téngase a las partes por notificadas de las resoluciones precedentemente dictadas.-

Sentencia dictada por doña MARITZA REGINA VÁSQUEZ DÍAZ, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.-



