

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 27° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-15567-2016
CARATULADO : BRAVO / CONSTRUCTORA ANTARTIDA LTDA

Santiago, once de Marzo de dos mil veinte

VISTO:

A fojas 1 comparece **OSCAR LUIS BRAVO ARENAS**, contratista, con domicilio en Profesora Eva Quilodrán N° 1847, Villa Las Hortensias IV, comuna de San Bernardo, quien deduce demanda en juicio ordinario de indemnización de perjuicios por incumplimiento de contrato en contra de **CONSTRUCTORA ANTÁRTIDA LIMITADA**, empresa del giro de su denominación, representada legalmente por Carlos Patricio Ruiz Villena, de quien desconoce profesión u oficio, ambos con domicilio en calle Presidente Riesco N° 5711, oficina 1604, comuna de Las Condes, a objeto que, en definitiva, se condene al demandado a pagar una indemnización por los daños ocasionados, correspondiente a la suma de \$12.000.000; por concepto de daño emergente, a la suma de \$90.000.000; por concepto de lucro cesante y la suma de \$ 20.000.000; por concepto de daño moral, o a la suma que el tribunal se sirva fijar, más intereses y costas.

A fojas 98, se presenta don Lautaro Téllez Anguita, abogado, por la demandada, quien contestando la demanda interpuesta en su contra, solicita su rechazo absoluto, con costas y opone la excepción de pago efectivo de la deuda.

A fojas 70, la demandada sociedad Constructora Antártida Limitada, deduce demanda reconvenzional de reembolso en contra de Oscar Luis Bravo Arenas, a objeto que, en definitiva, se condene al demandado a pagar a su representada la suma de \$37.000.000, o la cantidad que el Tribunal estime conforme a derecho y al mérito del proceso, más reajustes e intereses legales y las costas de la causa.

A fojas 104, se tiene por evacuado el trámite de réplica en rebeldía de la demandante principal.

A fojas 106, el demandado principal evacúa el trámite de dúplica.

A fojas 107, se tiene por contestada la demanda reconvenzional en rebeldía de la parte demandante.



Foja: 1

A fojas 109, el demandado principal y demandante reconvenicional evacúa el trámite de réplica de la demanda reconvenicional ratificándola completamente y solicitando se acoja en todas sus partes, con costas.

A fojas 113, se tiene por evacuado el trámite de réplica reconvenicional en rebeldía de la demandada reconvenicional.

A fojas 120, se lleva a efecto la audiencia de rigor compareciendo la demandante y la demandada y llamada que fueran las partes a conciliación esta no se produce.

A fojas 123, se recibe la causa a prueba fijándose los hechos substanciales, pertinentes y controvertidos sobre los que ha de recaer, rindiéndose por las partes la que obra en autos.

A fojas 252, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Que, en fojas 1, se presentó Oscar Luis Bravo Arenas, ya individualizado, quien dedujo demanda en juicio ordinario de indemnización de perjuicios por incumplimiento de contrato en contra de Constructora Antártida Limitada, representada legalmente por Carlos Patricio Ruiz Villena, ambos ya individualizados, a objeto que, como se indicó, se condene al demandado al pago de una indemnización por los daños ocasionados ascendente a la suma total de \$ 122.000.000 o la suma que el tribunal se sirva fijar, más intereses y costas.

Funda su libelo exponiendo bajo el título “Antecedentes Previos”, que Constructora Antártida Ltda., construye el proyecto Edificio Las Palmas ubicado en calle Diagonal Oriente N° 5175, comuna de Ñuñoa, encargándole la demandada a su persona como contratista la ejecución de los trabajos de instalación de enfierradura para la obra indicada, celebrando en consecuencia un contrato de instalación enfierradura con fecha 20 de abril de 2015, en virtud del cual se compromete a ejecutar dichos trabajos en el edificio Las Palmas con aporte de mano de obra, gravámenes y gastos generales relacionados con el trabajo encomendado. Señala que contrata a su nombre y por su cuenta, cargo y dependencia, a los profesionales y trabajadores necesarios para la adecuada y oportuna ejecución de los trabajos contratados, debiendo en consecuencia pagar de su cargo todas las remuneraciones y honorarios, además de las obligaciones que emanan de los respectivos contratos de trabajo y de prestación de servicios, además, de velar por la seguridad de sus trabajadores dotándolos de los elementos de protección personal que correspondan a las actividades a realizar debiendo tomar permanentemente todas las medidas necesarias para evitar que ocurra algún accidente a sus trabajadores y otras obligaciones inherentes a la labor desempeñada. Menciona que como contratista debía cumplir con el reglamento de prevención de riesgos de la empresa y con el reglamento interno de orden, higiene y seguridad de la empresa. Por ese trabajo se le pagaría un valor de \$ 104.595.000. En cuanto a los “Hechos”, señala que según el contrato firmado con el mandante, los trabajos debían



Foja: 1

iniciarse con fecha 20 de abril de 2015 y durarían alrededor de 7 meses, pero debido a que la demandada estaba con retrasos en las excavaciones no pudieron iniciar los trabajos en esa fecha, la demandada tuvo problemas de excavación quedándosele atascada una retroexcavadora, realizaron un drenaje, pudiendo iniciar su trabajo recién en el mes de junio de 2015, para comenzar a instalar los fierros. Durante esos meses tenía contratado el personal a su cargo para ejecutar los trabajos por lo que solamente les pudo encomendar preparar el material, los fierros, ya que no podían iniciar los trabajos, pero como estaban contratados debía cancelarles su remuneración de igual forma. Una vez iniciado los trabajos en el mes de junio el Jefe de Obra y quien les recomienda es desvinculado de la constructora por lo que se tornan ásperas las relaciones con los jefes de la constructora. Asumió Mauricio Muñoz como jefe de obra y la empresa mandante le cambia las condiciones acordadas en un principio y comienzan con todo tipo de exigencias solicitándole sin motivo que cambie a sus maestros, ante lo cual tuvo que finiquitar a 25 trabajadores y volver a contratar a una cuadrilla de 6 personas con capataz, llegando a contratar en un mes a 23 personas, luego 12, 14 y hasta 19 trabajadores, no habiendo problemas de personal a su cargo, sino que de avances de la obra de la misma demandada. A solicitud de la constructora tuvo que seguir finiquitando trabajadores y luego de ese hostigamiento ya no había comunicación con el jefe de la obra y por orden de este no les facilitaban los materiales, todo para lograr su renuncia. Relata que el día 07 de octubre de 2016, llegó con 4 trabajadores para ingresar a la obra y no los dejan ingresar y luego horas más tarde es citado a su oficina por Mauricio Muñoz quien le comunica que en reunión habían tomado la decisión de que su persona ya no seguiría más en la obra incumpliendo en definitiva el contrato celebrado, no recibiendo ningún tipo de aviso, carta o documento legal que indicara el término del presente contrato, aviso que debió darse con 30 días de anticipación lo que en el caso *sublite* no ocurre, poniendo término al contrato de manera arbitraria e intempestiva lo que le acarreo numerosos perjuicios, por el hecho de haberse endeudado al solicitar créditos para adquirir herramientas y materiales aptos para llevar a cabo el trabajo contratado y solicitado por la demandada, sumado al hecho de encontrarse actualmente cesante sin poder sostener el hogar familiar y los compromisos adquiridos y deudas que cumplir a las que no pudo hacer frente, todo lo cual desató un estado emocional de stress y depresión subsistente al no encontrar otra fuente laboral. Desglosa la cuantía de los perjuicios sufridos en: Daño Emergente: la suma de \$ 12.000.000, correspondiente al daño efectivamente causado en el patrimonio concepto que implica los arriendos de maquinarias y herramientas, la adquisición de materiales e implementos de seguridad para los trabajadores, los finiquitos de los numerosos trabajadores que tuvo que ir contratando de acuerdo a las exigencias de la Constructora. Lucro Cesante: la suma de \$90.000.000, correspondiente al provecho económico que dejó de percibir desde el mes de octubre del año 2016 a la fecha en que debieron haber concluido los trabajos incluidos los retrasos en



Foja: 1

los que se incurre por motivos señalados transcurriendo 6 meses en los cuales dejó de percibir el facturado mensual que ascendía a la suma de \$ 15.000.000. Daño moral: la suma de \$ 20.000.000, correspondiente a la pena o aflicción derivadas del incumplimiento. Finalmente en su apartado que denomina “El Derecho” invoca los artículos 1489, 1553 y 1555 del Código Civil.

SEGUNDO.- Que, a fojas 98, la demandada contestando la demanda interpuesta en su contra solicita su rechazo absoluto, con costas.

En primer lugar, opone la excepción de pago efectivo de la deuda, señalando que el actor y su representada con fecha 13 de octubre de 2015 suscribieron un documento denominado “Finiquito Término Anticipado”, por medio del cual pusieron término y se otorgaron finiquito respecto del contrato de instalación de enfierradura suscrito con fecha 20 de abril de 2015, declarando el demandante haber recibido la totalidad de los pagos que señala se le adeudarían y que constituyen el fundamento de lo demandado a título de lucro cesante. Completa refiriendo que según consta de la cláusula tercera del referido documento el demandante no sólo declara haber recibido la totalidad de los pagos que le correspondían de conformidad al contrato materia de autos, sino que además otorgó finiquito a su representada respecto de todas las obligaciones emanadas directa o indirectamente del mismo, renunciando a toda y cualquier acción que pudiere corresponderle en contra de la Constructora Antártida Limitada, cuestiones que comprende lo demandado por concepto de daño emergente y daño moral, por lo que su representada no adeuda suma alguna de dinero al actor, sea por obligaciones emanadas directa o indirectamente del contrato cuyo incumplimiento se le imputa.

Luego, niega y controvierte la relación de hechos efectuada por la demandante en su libelo, por no ajustarse a la verdad. Explica que como lo indicó el 13 de octubre de 2016, las partes del proceso pusieron término y se otorgaron finiquito respecto del contrato de instalación de enfierradura suscrito por éstas, declarando cumplidas todas las obligaciones que emanaban directa o indirectamente de dicho contrato, razón por la que la demanda carece de todo fundamento desde que el propio actor declaró por escrito que el referido contrato se encuentra íntegramente cumplido, lo que jurídicamente hace improcedentes las indemnizaciones reclamadas por cuanto los perjuicios que el actor dice haber experimentado tendrían su origen en un supuesto incumplimiento contractual por parte de su representada, lo que no se ha producido, por lo demás el demandante renunció a toda y cualquier acción que pudiere corresponderle en contra de su representada en relación con el contrato que los vinculaba, lo que se encuentra expresamente permitido por el artículo 12 del Código Civil que transcribe.

A fojas 106, evacuando el demandado el trámite de la dúplica de la demanda principal, ratifica en todas sus partes la excepción de pago opuesta y la contestación de la



Foja: 1

demanda, reiterando su rechazo, con costas, sin agregar más antecedentes que los ya expuestos.

TERCERO.- Que, por el segundo otrosí de la presentación de fojas 70, la demandada sociedad Constructora Antártida Limitada, deduce demanda reconvencional de reembolso en contra de Oscar Luis Bravo Arenas, a objeto que, en definitiva, se le condene a pagar a su representada la suma de \$37.000.000, o la cantidad que el Tribunal estime conforme a derecho y al mérito del proceso, más reajustes e intereses legales y las costas de la causa.

Funda su libelo sosteniendo que, con fecha 16 de noviembre de 2015, Mauricio Andrés Soto Díaz, ex trabajador dependiente del demandado reconvencional interpuso demanda de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo en contra de Oscar Luis Bravo Arenas, de su representada y en contra de la sociedad Inmobiliaria San Jorge Limitada, la que se tramitó bajo el RIT N° O-486-2015, en el Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo. La sociedad Inmobiliaria San Jorge Limitada fue demandada en calidad de dueña de la obra en que prestaba servicios el Sr. Soto, mientras que su representada fue demandada en su calidad de mandante del Sr. Bravo. El Sr. Soto solicitó en su demanda que se condenara a las demandadas en forma solidaria al pago de una indemnización por la suma de \$39.176.250, a título de lucro cesante y por la suma de \$50.000.000, a título de daño moral, en virtud a lo establecido en el artículo 183 A y siguientes del Código del Trabajo, condenándose a las demandadas por sentencia definitiva de fecha 29 de abril de 2016, al pago en forma solidaria de una indemnización por la suma de \$13.073.196, a título de lucro cesante, de una indemnización por la suma de \$ 20.000.000, a título de daño moral, y al pago de las costas de la causa que se fijaron en la suma de \$1.000.000, con reajustes e intereses legales y la Iltna. Corte de Apelaciones de San Miguel conociendo de los recursos de nulidad deducidos por las demandadas por resolución de fecha 02 de agosto de 2016, reguló las costas personales en la suma de \$ 300.000, de esta forma el crédito del Sr. Soto a esa fecha, sin contar reajustes ni intereses ascendía a la suma de \$34.373.196. Con fecha 11 de noviembre de 2016, se alcanzó un avenimiento entre Mauricio Soto Díaz, su representada y la sociedad Inmobiliaria San Jorge Limitada, por el pago del total de lo adeudado que en ese momento considerando reajustes, intereses y costas, las partes avaluaron en la suma de \$37.000.000, no teniendo el demandado reconvencional participación alguna en el avenimiento ni concurrió al pago de la deuda. Transcribe la cláusula primera del documento donde consta el citado avenimiento y agrega que, su representada ha debido soportar en su patrimonio una deuda que mantenía el demandante principal y demandado reconvencional con don Mauricio Soto Díaz, en circunstancias que el Sr. Bravo era el único que tenía interés en dicha causa. En lo referente al Derecho cita el artículo 1522 del Código Civil y señala que la suma de \$ 37.000.000 que se le adeudaba al



Foja: 1

Sr. Soto fue íntegramente pagada por su representada, que giró todos y cada uno de los cheques que sirvieron para efectuar el pago, razón por la que el demandado reconvencional debe restituírle el total de lo pagado a ésta. Agrega que, su representada jamás habría respondido en forma alguna de las consecuencias del accidente del trabajo sufrido por el Sr. Soto si no fuera por lo establecido en el artículo 183 B del Código del Trabajo que hace responsable solidariamente a la empresa dueña de la obra y aquella mandante del empleador, de las obligaciones de dar que éste último tenga para con sus trabajadores. Complementa diciendo que, de lo expuesto la solidaridad legal constituya únicamente una caución para el acreedor, que por defecto termina beneficiando al deudor principal quien vio disminuidas sus probabilidades de ser requerido de pago y/o forzado al cumplimiento de la obligación y efectivamente terminó por librarse completamente del pago hasta la fecha. Sostiene que, por otra parte, consta de la cláusula segunda del contrato de instalación de enfierradura suscrito entre las partes con fecha 20 de abril de 2015, el Sr. Bravo se obligó a contratar por su cuenta, cargo y dependencia, los profesionales y trabajadores necesarios para la adecuada y oportuna ejecución de los trabajos contratados, debiendo en consecuencia, pagar de su cargo todas las remuneraciones y honorarios, además de las obligaciones que emanan de los respectivos contratos de trabajo y de prestación de servicios, dejándose constancia que el presente contrato provee suficiente y oportunamente el cumplimiento de dichas obligaciones, incluyendo desahucios, indemnizaciones por accidentes, pagos, feriados, colaciones y todo otro beneficio obligatorio por ley o convenio vigente en la actualidad. Hace presente que al ser su representada un codeudor solidario sin interés alguno en la deuda que efectuó el pago de la obligación sólo por mandato legal tiene derecho a repetir por el total y en calidad de fiador contra el demandado reconvencional único codeudor solidario que sí tenía interés en la deuda, derecho que se hace efectivo a través de la presente demanda reconvencional de reembolso al ser titular de la acción contemplada en el artículo 2370 inciso 1° del Código Civil, a ese respecto invoca jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema, por sentencia de casación en el fondo dictada con fecha 11 de noviembre de 2010, en los autos Rol de Ingreso N°7270-2008. Concluye que el demandado reconvencional adeudado a su representada la cantidad de \$ 37.000.000, por cuanto esta última pagó íntegramente una obligación solidaria y hace presente que si bien el avenimiento alcanzado entre Mauricio Soto Díaz, la sociedad Inmobiliaria San Jorge Limitada y su representada, termina de cumplirse en el mes de enero de 2018, por cuanto el último de los cheques girados por ésta última, está fechado a ese mes, la sola suscripción del referido documento le ha generado un pasivo por la suma de \$ 37.000.000, encontrándose directamente obligada a su pago para con el Sr. Soto.

Luego, a fojas 109, replicando el demandante reconvencional ratifica completamente la demanda reconvencional y reitera su solicitud de acogerse ésta en todas sus partes, con costas.



CUARTO.- Que, recibida que fuera la causa a prueba, la actora aparejo por el primer otrosí de su libelo, los siguientes documentos que no fueron objetados por la contraria:

1.- Sub contrato N°10-11-5 de instalación de enfierradura celebrado con fecha 20 de abril de 2015, entre, por una parte por Constructora Antártida Limitada, representada por Carlos Patricio Ruíz Villena, como la empresa mandante y, por la otra, Oscar Bravo Arenas, como contratista, por la ejecución de los trabajos de instalación de enfierradura para el proyecto Edificio Las Palmas ubicado en calle Diagonal Oriente 5175, Ñuñoa.

2.- Estado de pago para prestación de servicios Constructora Antártida Limitada de fecha 31 de agosto de 2015.

QUINTO.- Que, la demandada principal y demandante reconvenzional por el tercer otrosí de su presentación de fojas 70 y por presentación de fojas 144, acompaña la siguiente prueba instrumental que no fuere objetada de contraria:

1.- Copia de Finiquito Término Anticipado, suscrito entre las partes con fecha 13 de octubre de 2015.

2.- Copia de sentencia definitiva dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, con fecha 29 de abril de 2016, en los autos RIT N° O-486-2015.

3.- Copia del avenimiento suscrito entre Mauricio Andrés Soto Díaz, la sociedad Inmobiliaria San Jorge Limitada y Constructora Antártida Limitada, con fecha 11 de noviembre de 2016.

4.- Copia de resolución dictada con fecha 14 de noviembre de 2016, por el Juzgado de Letras de Trabajo de San Bernardo, en los autos RIT O-486-2015, por medio de la cual aprobó el avenimiento suscrito entre Constructora Antártida Limitada y Mauricio Soto Díaz.

5.- Copia de certificado de ejecutoria de la sentencia definitiva dictada en los autos RIT O-486-2015, emitido por el Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, con fecha 20 de diciembre de 2016.

6.- Copia de constancia de entrega de los cheques por medio de los cuales se efectuó pago del avenimiento suscrito entre la demandada principal y Mauricio Soto Díaz, en los autos RIT O-486-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo.

7.- Copia de la presentación efectuada con fecha 31 de enero de 2018, por el abogado José Tomás Prieto Steffens en los autos RIT O-486-2015, del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, que solicita la certificación que el avenimiento suscrito se encuentra íntegramente cumplido, conjuntamente con certificado de envío de escrito.

8.- Copia de Resolución de fecha 01 de febrero de 2018, del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo en los autos RIT O-486-2015.



Foja: 1

9.- Copia de certificado de fecha 01 de febrero de 2018, emitido por el Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo en los autos RIT O-486-2015, donde consta que el avenimiento suscrito entre la demandada principal y Mauricio Soto Díaz, con fecha 11 de noviembre de 2016, se encuentra legalmente cumplido, habiéndose retirado por parte de éste, la totalidad de los documentos de pagó ahí indicados.

10.- Estado de cuenta corriente de la sociedad Constructora Antártida Limitada, emitidos por el Banco Security, correspondientes a los meses de noviembre y diciembre de 2016, enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2017 y enero 2018, donde consta que los 15 cheques que fueran dejados en custodia del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, en los autos RIT O-486-2015, en virtud del avenimiento suscrito entre la demandada principal y Mauricio Soto Díaz, con fecha 11 de noviembre de 2016, fueron efectivamente cobrados por el apoderado de éste último Fabián Martis Galindo.

SEXTO.- Que, asimismo, la demandada principal y demandante reconventional rindió prueba testimonial al tenor de la interlocutoria de prueba de fojas 123, compareciendo ante estrados los siguientes testigos quienes debidamente juramentados y libres de tachas, señalaron:

a) Angelina Lucía Díaz Gutiérrez, quien al punto 10 de prueba, señala que el monto de la indemnización pagado por Constructora Antártida Limitada a Mauricio Soto Díaz asciende a \$ 37.000.000 que se pagaron en quince cuotas desde el mes de noviembre de 2016 a enero 2018, siendo la primera cuota por un monto de \$ 10.000.000, trece cuotas de \$2.000.000 cada una y una última cuota por un monto de \$1.000.000, hecho que le consta por haber realizado personalmente los cheques para dicho pago. Repreguntada responde ser la encargada del Departamento de Recursos Humanos de la Constructora Antártida. Al punto 11 de prueba señala haberse realizado el finiquito entre las partes respecto del contrato celebrado entre ambos, en el mes de octubre de 2015, lo que sabe por haberle tocado en esa oportunidad constatar que los pagos de leyes sociales y otros de los trabajadores del subcontrato estuvieren sin deuda. Repreguntada señala referirse al subcontrato de Oscar Bravo encargado de enfierradura.

b) Frank Paul Arellano Cornejo, quien al punto 10 de prueba sostiene tener conocimiento que el monto de la indemnización pagado por Constructora Antártida Limitada a Mauricio Soto Díaz fue de \$ 37.000.000, suma que se comenzó a pagar en noviembre del año 2016 con un cheque y luego en trece o catorce cuotas, siendo la última de ellas en enero de 2018, ello lo sabe porque la persona que genera los pagos es su amigo y la persona a la que se le pagó la indemnización trabajó en su obra por lo que su amigo se lo comentó. Repreguntado indica ser jefe de obras de la Constructora Antártida. Al punto 11 de prueba señala que se finiquitó en el mes de septiembre por mutuo acuerdo de las



Foja: 1

partes cancelando en octubre todo el trabajo de enfierradura realizado, más todas sus retenciones de los meses anteriores que trabajó, por cuanto todos los meses se retenía el 5% del trabajo. Repreguntado responde que lo que relata ocurrió en el año 2015 y que quien estaba encargado del trabajo de enfierradura referido era el contratista Oscar Bravo Arenas.

c) Daniza Margarita Sepúlveda Astudillo, quien al punto 10 de prueba indica haberse indemnizado por la suma de \$37.000.000, siendo en cheques la forma de pago, uno de los cuales fue por \$10.000.000, otro de \$13.000.000 y otro de \$1.000.000, los que se comenzaron a pagar en noviembre del año 2016 y el último en enero de 2018. Indica saber lo referido por haberle preguntado a Angelina sobre cómo había terminado el juicio de Mauricio Soto y cuál había sido el monto. Repreguntada señala que en la Constructora Antártida cumple la función de prevención de riesgo y que tomó conocimiento de que había un juicio con Mauricio Soto porque le solicitaron documentación de esa persona. Al punto 11 de prueba indica que se finiquitó contrato por mutuo acuerdo entre las partes en octubre de 2015. Repreguntada señala referirse al contrato por instalación de enfierradura celebrado por la Constructora Antártida con Oscar Bravo.

d) Freddy Patricio Gutiérrez Valenzuela, quien al punto 10 de prueba señala que el monto de indemnización fue de \$37.000.000, pagados en 15 cheques, el primero de ellos por \$10.000.000, luego 13 cuotas de \$2.000.000 y la última de \$1.000.000. Sostiene saber lo antes expuesto por ser el encargado de finanzas y de los pagos de la empresa siendo el encargado de validar que los cheques fueran pagados en la quincena de cada mes. Repreguntado contesta que la primera cuota de la indemnización se pagó en noviembre de 2016 y la última cuota en enero de 2018. Al punto 11 de la prueba sostiene que efectivamente se celebró un finiquito de contrato de enfierradura y se pagaron las retenciones. Al pagarse las retenciones se da por finalizado el contrato que es el último paso. Le consta lo dicho porque el finiquito firmado y legalizado ante notario le llega a su persona y hace la entrega de la retención. Repreguntado señala que el finiquito referido se otorgó en octubre de 2015.

SEPTIMO.- Que por resolución de fojas 227, se tiene por confeso a Oscar Luis Bravo Arenas de los hechos categóricamente afirmados en pliego de posiciones custodiado en el tribunal y que el Secretario procede a abrir y acompañar a fojas 232, siendo efectivos los siguientes hechos:

1.- Que con fecha 20 de abril de 2015, suscribió un contrato de instalación de enfierradura con la sociedad Constructora Antártida Limitada, obligándose a efectuar dichos trabajos en la obra de construcción denominada "Edificio Las Palmas", ubicado en calle Diagonal Oriente N° 5175, comuna de Ñuñoa.

2.- Que conforme a la cláusula segunda del contrato a que se refiere el punto N° 1 anterior, se obligó a contratar a su nombre por su cuenta, cargo y dependencia, los



Foja: 1

profesionales y trabajadores necesarios para la adecuada y oportuna ejecución de los trabajos contratados, debiendo en consecuencia, pagar de su cargo todas las remuneraciones y honorarios, además de las obligaciones que emanan de los respectivos contratos de trabajo y de prestación de servicios, sin exclusión alguna dejándose expresa constancia que dicho contrato prevé suficiente y oportunamente el cumplimiento de dichas obligaciones, incluyendo desahucios, indemnizaciones por accidentes, pagos, feriados, colaciones y todo otro beneficio obligatorio por ley o convenio vigente en la actualidad.

3.- Que, con fecha 13 de octubre de 2015, suscribió un documento denominado Finiquito Terminado Anticipado, en cuya cláusula tercera declaró que “el presente instrumento constituye la liquidación final del contrato y el subcontratista declara haber recibido la totalidad de los pagos que correspondía con motivo de la ejecución del contrato, razón por la cual otorga a la empresa el más amplio, total y completo finiquito, respecto de todas y cada una de las obligaciones emanadas directa o indirectamente del contrato de Enfierraduras N° 5, renunciando a mayor abundamiento, a toda y cualquier acción que al efecto pudiere corresponderle en contra de la empresa.

4.- Que, con fecha 28 de julio de 2015, suscribió un contrato con Mauricio Andrés Soto Díaz, por medio del cual éste último se obligó a prestarle servicios en calidad de maestro enfierrador en la obra denominada Edificio Las Palmas, de calle Diagonal Oriente N° 5175, comuna de Ñuñoa.

5.- Que con fecha 04 de septiembre de 2015, el trabajador de su dependencia Mauricio Soto Díaz en el desempeño de sus labores sufrió un accidente laboral que tuvo como resultado la amputación traumática de parte de su dedo índice derecho.

6.- Que con fecha 16 de noviembre de 2016, el trabajador de su dependencia Mauricio Andrés Soto Díaz, interpuso una demanda de indemnización de perjuicios por el accidente de trabajo referido ante el Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, que se tramitó bajo RIT O-486-2015.

7.- Que la demanda referida se interpuso en su contra, en calidad de demandado principal y en contra de las sociedades Constructora Antártida Limitada e Inmobiliaria San Jorge Limitada, en calidad de demandadas subsidiarias y/o solidarias.

8.- Que, con fecha 29 de abril de 2016, el Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, dictó sentencia definitiva en los autos RIT O-486-2015, condenándolo junto a la sociedad Constructora Antártida Limitada y a la sociedad Inmobiliaria San Jorge Limitada, a pagar solidariamente al trabajador de su dependencia Mauricio Soto Díaz, una indemnización por lucro cesante por la suma de \$ 13.073.196 y una indemnización por daño moral por la suma de \$ 20.000.000, con más reajustes e intereses legales.

9.- Que la sentencia referida, además reguló las costas de la causa en la suma de \$1.000.000 para cada una de las demandadas, con más reajustes e intereses legales.



Foja: 1

10.- Que tanto su persona como las sociedades Constructora Antártida Limitada e Inmobiliaria San Jorge Limitada, interpusieron sus respectivos recursos de nulidad en contra de la sentencia referida los que se tramitaron ante la Ilustrísima Corte de Apelaciones de San Miguel, bajo el Rol de Ingreso N° 190-2016, los que fueron rechazados.

11.- Que, por resolución dictada en los autos Rol de Ingreso N° 190-2016, con fecha 02 de agosto de 2016, la Ilmta. Corte de Apelaciones de San Miguel reguló las costas personales en la suma de \$ 300.000.

12.- Que la sentencia referida se encuentra firme y ejecutoriada.

13.- Que con fecha 11 de noviembre de 2016, se alcanzó un avenimiento entre el trabajador de su dependencia don Mauricio Soto Díaz y las sociedades Constructora Antártida Limitada e Inmobiliaria San Jorge Limitada, obligándose estas últimas a pagar a Soto la suma de \$37.000.000, por concepto de indemnización de perjuicios por el accidente laboral y las costas del juicio.

14.- Que en la práctica fue la sociedad Constructora Antártida Limitada quien giró todos y cada uno de los cheques por medio de los cuales se efectuó el pago de la deuda referida.

15.- Que actualmente el avenimiento referido se encuentra íntegramente cumplido.

16.- Que no concurrió en forma alguna al pago de la deuda referida.

17.- Que adeuda a la sociedad Constructora Antártida la suma de \$37.000.000.

DEMANDA INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO E INDEMNIZACION DE PERJUICIOS

OCTAVO.- Que, en primer lugar se tiene por acreditado la existencia de un contrato civil celebrado entre las partes, del que da cuenta el documento acompañado en autos por la demandante, que no fue objetado por la contraria denominado Sub contrato N°10-11-5 de instalación de enfierradura, celebrado con fecha 20 de abril de 2015, entre, por una parte por Constructora Antártida Limitada, representada por Carlos Patricio Ruíz Villena, como la empresa mandante y, por la otra, Oscar Bravo Arenas, como contratista, por la ejecución de los trabajos de instalación de enfierradura para el proyecto Edificio Las Palmas ubicado en calle Diagonal Oriente 5175, Ñuñoa.

NOVENO.- Que, el actor no ha rendido probanza alguna para acreditar el incumplimiento de las obligaciones del referido contrato, ni de los perjuicios cuyo resarcimiento solicita. Por otro lado, el demandado ha acompañado documento, no objetado por la contraria, consistente en “Finiquito Término Anticipado”, de fecha 13 de octubre de 2015, por medio del cual pusieron término y se otorgaron finiquito respecto del contrato de instalación de enfierradura N° 5, para la obra 10-11, mencionado en el considerando



Foja: 1

anterior, donde se señala que la demandada ha pagado al actor con motivo de sus servicios la suma total de \$54.748.500,46; declarando el demandante haber recibido la totalidad de los pagos que correspondía con motivo de la ejecución del contrato, razón por la cual otorga a la empresa el más amplio, total y completo finiquito, respecto de todas y cada una de las obligaciones emanadas directa o indirectamente del contrato de enfierraduras N° 5, renunciando a toda y cualquier acción que al efecto pudiere corresponderle en contra de la empresa. Además se tuvo por confeso al actor respecto al hecho personal contenido en el punto número tres del pliego de posiciones, referido a la suscripción del finiquito indicado.

Según lo razonado, se encuentra suficientemente acreditado por el demandado el cumplimiento de las obligaciones emanadas del contrato invocado por el actor en su demanda, motivo por el cual deberá ser rechazada en su totalidad.

Cabe hacer presente que este Tribunal estima no ser necesario pronunciamiento respecto a la excepción de pago planteada por la demandada en autos toda vez que no habiéndose acreditado el incumplimiento contractual y por ende la existencia de perjuicios derivados de aquellos, no cabe alegar el pago efectivo de estos.

DEMANDA RECONVENCIONAL DE REEMBOLSO

DECIMO.- Que, del análisis de las probanzas rendidas, en especial copia de la sentencia mencionada y su certificado de ejecutoria, se tiene por acreditado que con fecha 16 de noviembre de 2015, Mauricio Andrés Soto Díaz, ex trabajador dependiente del demandado reconvencional interpuso demanda de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo en contra de las partes de este juicio y en contra de la sociedad Inmobiliaria San Jorge Limitada, RIT N° O-486-2015, en el Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo. La sociedad Inmobiliaria San Jorge Limitada fue demandada en calidad de dueña de la obra en que prestaba servicios el Sr. Soto, mientras que la demandante reconvencional, en su calidad de mandante del Sr. Bravo. En virtud de dicha sentencia laboral, de fecha 29 de abril de 2016, se condenó a las tres demandadas por sentencia definitiva al pago en forma solidaria de una indemnización por la suma de \$13.073.196, a título de lucro cesante, y \$ 20.000.000, a título de daño moral.

Además se tiene por acreditado, principalmente mediante documental consistente en copia de dicho avenimiento y resolución del Juzgado Laboral que lo aprueba, que con fecha 11 de noviembre de 2016, se alcanzó un avenimiento entre Mauricio Soto Díaz, la demandante reconvencional y la sociedad Inmobiliaria San Jorge Limitada, por el pago del total de lo adeudado que en ese momento considerando reajustes, intereses y costas, las partes avaluaron en la suma de \$37.000.000, no teniendo el demandado reconvencional participación en el avenimiento.

También se tiene por acreditado que la deuda emanada del referido avenimiento fue íntegramente pagada por la demandante reconvencional. Lo anterior, especialmente



Foja: 1

atendida la documental consistente en copia de constancia de entrega de los cheques por medio de los cuales se efectuó pago del avenimiento; copia de certificado de fecha 01 de febrero de 2018, emitido por el Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo donde consta que el avenimiento se encuentra legalmente cumplido; estado de cuenta corriente de la sociedad Constructora Antártida Limitada, emitidos por el Banco Security, correspondientes a los meses de noviembre de 2016 a enero 2018 y confesional del actor en el que se le dio por confeso respecto del punto número 14 del pliego de posiciones.

UNDECIMO.- Que, acreditado los presupuestos fácticos de la acción incoada, resta evaluar el régimen de solidaridad existente entre las partes de esta causa. Al efecto, según lo dispone el inciso segundo del artículo 1511 del Código Civil una de las fuentes de la solidaridad es la ley. Por su parte el artículo 1522 del mismo cuerpo legal establece, en lo pertinente: “el deudor solidario que ha pagado la deuda, o la ha extinguido por alguno de los medios equivalentes al pago, queda subrogado en la acción de acreedor con todos sus privilegios y seguridades, pero limitada respecto de cada uno de los codeudores a la parte o cuota que tenga este codeudor en la deuda. Si el negocio para el cual ha sido contraída la obligación solidaria, concernía solamente a alguno o algunos de los deudores solidarios, serán éstos responsables entre sí, según las partes o cuotas que les correspondan en la deuda, y los otros codeudores serán considerados como fiadores”.

DUODECIMO.- Que, se debe dilucidar entonces la situación jurídica del demandante reconvencional, eso es, si le concernía o no el pago de la deuda. El demandante reconvencional alega no tener interés dado que si no fuera por lo establecido en el artículo 183-B del Código del Trabajo que hace responsable solidariamente a la empresa dueña de la obra y aquella mandante del empleador, no habría tenido que responder de manera alguna. Sin embargo, lo anterior no es efectivo por cuanto se debe tener presente que el legislador distingue dos situaciones respecto de la responsabilidad de la empresa principal, por un lado, regula la situación respecto de las obligaciones laborales y previsionales en el artículo 183-B y por otro, las que se deriven de accidentes laborales, regulado en el artículo 183-E del Código del Trabajo. En la causa laboral que se comenta, no se demandó el pago de obligaciones laborales y previsionales, o indemnizaciones con motivo del término del contrato de trabajo; sino una indemnización producto de un accidente laboral. En atención a ello el artículo pertinente es el 183-E, que establece que sin perjuicio de las obligaciones de la empresa principal, contratista y subcontratista respecto de sus propios trabajadores en virtud de lo dispuesto en el artículo 184, la empresa principal deberá adoptar las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de todos los trabajadores que laboran en su obra, empresa o faena, cualquiera sea su dependencia, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 66 bis de la ley N° 16.744 y el artículo 3° del decreto supremo N° 594, de



Foja: 1

1999, del Ministerio de Salud. Por tanto, la responsabilidad se genera en forma directa tanto para la empresa contratista o subcontratista y la principal, extendiendo a la empresa mandante la obligación de seguridad que se contempla en el artículo 184 del Código del Trabajo.

Por su parte, en el caso en concreto fallado en causa laboral se estableció en el considerando vigésimo primero que Oscar Bravo Arenas, Constructora Antártida Limitada, y sociedad Inmobiliaria San Jorge Limitada, no lograron acreditar el cumplimiento de la obligación de seguridad que les empecía en virtud del artículo 184 del Código del Trabajo. Más adelante continúa señalando que “...no hay un procedimiento de trabajo seguro que haya sido instruido al actor acerca de cómo se debía efectuar la operación de la máquina dobladora enfierradora, ni tampoco de su adecuada capacitación.”. Por ende, el accidente figura como consecuencia de la conducta desplegada por los tres demandados en dicha causa.

Por otro lado, el demandante reconvenicional alega que según lo pactado en el contrato de enfierradura, el actor se habría obligado a contratar por su cuenta y riesgo trabajadores necesarios para ejecución de los servicios, incluyendo indemnizaciones por accidentes, sin embargo esa alegación tiene que ver con el contenido del contrato invocado que alude a la propia configuración de la subcontratación establecida en el artículo 183-A del Código del Trabajo en la que el contratista o subcontratista se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona denominada la empresa principal; no siendo posible alterar los efectos de la responsabilidad que le compete a dichas empresas, emanada de la ley, mediante una estipulación en contrario.

En atención a lo anteriormente razonado es posible concluir que la obligación de pago por concepto de indemnización emanada del accidente laboral sufrido por el trabajador y que generó, en virtud de una sentencia que así lo declara, una obligación de carácter solidaria, le concernía a los tres demandados y condenados a su pago.

DECIMOTERCERO.- Que, en virtud de aquello, lo anterior se podría subsumir en la hipótesis del inciso primero del ya citado artículo 1522 que contempla una acción de subrogación que por lo demás está limitada respecto de cada uno de los codeudores a la parte o cuota que tenga este codeudor en la deuda. Habiendo interpuesto el demandante reconvenicional la acción de reembolso que emana del artículo 2370 del Código Civil, en relación con el inciso segundo del artículo 1522, no habiéndose solicitado siquiera en subsidio otra acción para el caso de estimar que había interés de su parte en la deuda; deberá rechazarse, a efectos de no incurrir en vicio de *ultra petita*, la demanda reconvenicional incoada en estos autos.



Foja: 1

DECIMOCUARTO: Que, el resto de las probanzas en nada altera lo ya concluido por este Tribunal.

En virtud de lo anterior y lo establecido en los artículos 1489, 1545, 1556, 1558, 1511, 1522, y siguientes, 1698; 2370 y siguientes del Código Civil; artículos 254 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, 183-E y siguientes del Código del Trabajo, y demás normas legales pertinentes; **SE RESUELVE:**

- I. Que se **rechaza demanda principal** deducida por OSCAR LUIS BRAVO ARENAS contra CONSTRUCTORA ANTÁRTIDA LIMITADA.
- II. Que resulta innecesario pronunciamiento de la excepción de pago planteada por demandado principal según lo prevenido en considerando noveno.
- III. Que se **rechaza la demanda reconvenzional** deducida por CONSTRUCTORA ANTÁRTIDA LIMITADA contra OSCAR LUIS BRAVO ARENAS.
- IV. Que cada parte soportará sus costas.

Dictada por doña Esperanza Carmona Araya, Juez Suplente del Vigésimo Séptimo Juzgado Civil de Santiago. Autorizada por don Christian Viera Naranjo, Secretario Subrogante.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, once de Marzo de dos mil veinte**

