

**MINISTERIO PÚBLICO C/ JOSÉ PATRICIO FONSECA CORDOVA.**

**RUC N°: 1800386575-0**

**RIT N°: 310-2023**

**DELITO: CUASIDELITO DE LESIONES GRAVES**

Santiago, seis de Marzo de dos mil veinticuatro.

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** *Individualización del tribunal, de los intervinientes y de la causa.* Que con fecha veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro, ante esta Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por la Juez Presidente de Sala doña **Cristina Cabello Muñoz**, e integrada, además, por los magistrados don **Pedro Suárez Nieto** y doña **Andrea Acevedo Muñoz**, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral RIT N° 310-23, seguido en contra del acusado don **JOSÉ PATRICIO FONSECA CORDOVA**, cédula de identidad N° 18.662.390-8, chileno, casado, 30 años de edad, nacido el 31 de octubre de 1993, empleado público, Cabo Primero de Carabineros, domiciliado en calle Comercio N° 18298, San José de Maipo.

Fue parte acusadora del presente juicio el Ministerio Público de esta ciudad, representado por la Sra. fiscal adjunto de Santiago doña Sara Arce Müller, domiciliada en avenida Pedro Montt número 1606, Centro de Justicia de la Región Metropolitana, Edificio de la Fiscalía Centro Norte, Santiago Centro.

Actuando como querellantes el Instituto Nacional de Derechos Humanos, representado por los abogados doña Cinthya Yáñez Bustos y don Matías Maldonado Riveros, y como querellantes en representación de la víctima don Cristhian Andrés García Reyes, los abogados don Lorenzo Morales Cortes y don Carlos Acosta Tarifa.

La defensa del acusado, estuvo a cargo de la Sra. Defensora particular doña Constanza Sáez Flores

**SEGUNDO:** *Acusación fiscal.* Que el Ministerio Público sostuvo en su acusación que:

“El día 19 de abril de 2018, a las 13:30 horas aproximadamente, el acusado, Cabo 2º de Carabineros, JOSÉ PATRICIO FONSECA CORDOVA, de dotación de la 40º Comisaria de Fuerzas Especiales, y quien se encontraba de servicio “Contingencia Plan Marcha”, condujo, sin estar atento a las condiciones, el bus marca Mercedes Benz, modelo Sprinter 515, color verde olivo, PPI B-484 por calle Libertad, al llegar a la altura del N° 37, en la comuna de Santiago, el imputado desvió su desplazamiento hacia la derecha, impactando a la víctima Cristhian Andrés García Rivas, quien a consecuencia del impacto resultó con politraumatismo, fractura fémur izquierdo, fractura ambos techos acetabulares, fractura sacrococcigea izquierda, diastasis sacroiliaca izquierda, fractura apófisis transversa L5 izquierda, fractura de proceso estiloides ulnar derecho, hematoma piso pélvico y presacro, Hematoma Perirrenal y retroperitoneal derecho, lesiones calificadas de graves por el Servicio Médico Legal.”

A juicio del Ministerio Público, los hechos descritos son constitutivos de **CUASIDELITO DE LESIONES GRAVES**, previsto y sancionado en los artículos 490 N° 1, en relación con los artículos 397 N°1 y 492 del Código Penal, el que se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

En cuanto a la participación, el órgano persecutor estima que al imputado le ha correspondido participación, según lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, en calidad de autor ejecutor del delito materia de la presente acusación.

Respecto de las circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, el Ministerio Público indica que le favorece la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N°6, esto es, la irreprochable conducta anterior.

En consecuencia, el Ministerio Público solicita se imponga al acusado la pena de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO**, suspensión de licencia de conducir por el término de un año y accesorias del grado del artículo 30 del Código Penal. Con costas.

**TERCERO:** *Acusación particular del querellante en representación de la víctima:* “El día 19 de abril de 2018, a las 13:30 horas aproximadamente, el acusado, Cabo 2º de Carabineros, JOSÉ PATRICIO FONSECA CÓRDOVA, de dotación de la 40º Comisaria de Fuerzas Especiales, y quien se encontraba de servicio “Contingencia Plan Marcha”, condujo, sin estar atento a las condiciones, el bus marca Mercedes Benz, modelo Sprinter 515, color verde olivo, PPI B-484 por calle Libertad, al llegar a la altura del N° 37, en la comuna de Santiago, el imputado desvió su desplazamiento hacia la derecha, impactando a la víctima Cristhian Andrés García Rivas, quien a consecuencia del impacto resultó con politraumatismo, fractura fémur izquierdo, fractura ambos techos acetabulares, fractura sacrococcigea izquierda, diástasis sacroiliaca izquierda, fractura apófisis transversa L5 izquierda, fractura de proceso estiloides ulnar derecho, hematoma piso pélvico y presacro, Hematoma Perirrenal y retroperitoneal derecho, lesiones calificadas de graves por el Servicio Médico Legal.”

A juicio de la acusadora particular los hechos reseñados son constitutivos del ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal en relación con el artículo 51 del código del mismo cuerpo legal, esto es **HOMICIDIO EN CARÁCTER DE FRUSTRADO**.

Solicitó, en consecuencia a, la pena asignada por la ley al delito, al grado de desarrollo de este, el grado de participación del acusado, y de conformidad a lo establecido en los artículos 51 y 391 N°2 del Código Penal se condene al acusado José Patricio Fonseca Córdova la pena de **9 AÑOS, DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, por el delito de homicidio simple EN GRADO DE FRUSTRADO, atribuyéndosele al acusado participación en calidad de autor ejecutor según lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del mismo cuerpo legal, además las penas accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación

absoluta perpetua para cargo u oficio público, junto a ello se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**CUARTO: Acusación particular del Instituto Nacional de Derechos Humanos:** “El día 19 de abril de 2018, a las 13:30 horas aproximadamente, el acusado, Cabo 2º de Carabineros, JOSÉ PATRICIO FONSECA CÓRDOVA, de dotación de la 40º Comisaría de Fuerzas Especiales, y quien se encontraba de servicio “Contingencia Plan Marcha”, condujo el bus marca Mercedes Benz, modelo Sprinter 515, color verde olivo, PPI B-484 por calle Libertad hacia el norte, quien al llegar a la altura del N° 37, en la comuna de Santiago, desvió bruscamente su desplazamiento hacia la derecha, atropellando a la víctima Cristhian Andrés García Rivas, aplastándolo contra un automóvil menor estacionado en el lugar.

La víctima a consecuencia del arrollamiento por parte del vehículo policial resultó con politraumatismo, fractura fémur izquierdo, fractura ambos techos acetabulares, fractura sacrococxigea izquierda, diástasis sacroilíaca izquierda, fractura apófisis transversa L5 izquierda, fractura estiloides cubital, hematoma piso pélvico y presacro, hematoma perirrenal y retroperitoneal derecho, rabdomiólisis, todas lesiones calificadas graves por el Servicio Médico Legal”.

A juicio del Instituto Nacional de Derechos Humanos los hechos precedentemente descritos, son constitutivos del delito **de LESIONES GRAVES**, previsto y sancionado en el artículo 397 N°2 del Código Penal, en grado de desarrollo CONSUMADO y correspondiendo al acusado participación en calidad de AUTOR, de conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal, y considera que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

En virtud de lo anterior y habida cuenta del grado de desarrollo y ejecución del ilícito, solicitó la pena solicitada es la de **3 AÑOS DE PRESIDIO O RECLUSIÓN MENOR EN SU GRADO MEDIO** y accesorias legales establecidas en el artículo 30 del Código Penal, consistente suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena; sin perjuicio del pago de las costas de la causa, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal.

**QUINTO: Alegatos de apertura, clausura y replica de la fiscalía.** Que, en su alegato de apertura, la fiscalía reiteró los hechos materia de la acusación, agregando que estos ocurren en el contexto de marchas ocurridas durante el mes de abril del año 2018, oportunidad en la que el acusado Fonseca, se desempeñaba como funcionario de la 40 Comisaría de Fuerzas Especiales y específicamente en su rol de conductor del vehículo Sprinter de Fuerzas Especiales, quien, sin estar atento a las condiciones del tránsito, efectuó una conducción de manera temeraria, sin adoptar las medidas de seguridad pertinentes, las que en razón de su cargo, y por las funciones que él debía cumplir, no debía desatender. Fue así que desvió su desplazamiento, hacia la derecha de la calzada y en esas circunstancias atropelló a la

víctima Cristian García Rivas, causando las lesiones indicadas en la acusación las que resultaron ser de carácter grave.

Indicó que estos hechos serán acreditados con la vasta prueba testimonial que existe en esta causa, la que será corroborada con la prueba pericial y la documental la que permitirá al tribunal adquirir la convicción para condenar al acusado por un cuasidelito de lesiones graves.

**En su alegato de clausura el Ministerio Público** sostuvo que acreditó con la prueba rendida, la existencia de que en Calle Libertad había, por lo menos, había una barricada incendiaria, la que se mantenía en las afueras de la empresa Kupfer, según dichos de algunos testigos.

Alegó que durante el desarrollo del juicio hubo un enfrentamiento entre posturas naturalmente antagónicas, entre aquellos que hacen uso del derecho a manifestación y, por otro lado, la fuerza policial encargada del orden público. Que en ese orden de ideas hay un primer grupo que apoya la idea de manifestar e interrumpir la normal operación de la ciudad, con la intención de expresar una idea; y el otro grupo, asociado a la mantención del orden público por parte de quienes están naturalmente llamados a hacerlo, esto es, carabineros de Chile, lo que dificulta poder determinar cómo ocurren los hechos en esta causa.

Que el primer grupo están los civiles, conocidos, amigos de la universidad, de Cristian García y en el segundo grupo están los funcionarios policiales, compañeros de trabajo del acusado Fonseca y por consiguiente cada uno de estos grupos abogó por apoyar a quien se sentían más cercano, perdiendo la imparcialidad y dificultando la búsqueda de la verdad en este caso, lo que hace que sea una tarea compleja determinar cómo ocurren los hechos.

En atención a lo anterior, el análisis de las posiciones de ambos grupos de testigos, teniendo en consideración estas circunstancias especiales, sin tener prejuicios o circunstancias históricas respecto de las diferencias que tienen ambos grupos debe ser exhaustivo.

Cree que no hay discusión respecto del día en que ocurren los hechos, el horario aproximado y el lugar de ocurrencia de los mismos, lo que fue acreditado con la mayoría de los testimonios recibidos, sin embargo, la prueba que otorga casi una certeza absoluta son las grabaciones de las cámaras de seguridad de la empresa Kupfer y también de El Chilenazo, en los cuales se ven los horarios y la fecha de ocurrencia de los hechos, como tampoco hay mayor cuestionamiento a la participación del vehículo Sprinter 484 de Carabineros, conducido por el imputado José Fonseca. Respecto de la calificación de las lesiones, fue el perito Gerardo de la Fuente, médico traumatólogo del Servicio Médico Legal, quien señaló que las lesiones de la víctima, eran de carácter grave, que causaron incapacidad por más de 30 días lo que fue corroborado por la doctora Karen Torres, quien, sin ser médico especialista, compartió su opinión respecto a que consideraba que las lesiones eran calificadas de graves.

Por lo anterior, estima que lo que está llamado a resolver el tribunal es la existencia o no del dolo, en el actuar del acusado Fonseca. Se debe responder ¿Tuvo la intención de lesionar a Cristian García? ¿Tuvo la intención de matar a Cristian García?

Que, entre la tesis del Ministerio Público, y la de los querellantes, hay discrepancias, por cuanto para el Ministerio Público, no existió dolo en el actuar del acusado, que su acción fue una acción negligente, temeraria llevaba a cabo en el desarrollo de la función natural o laboral a la que estaba obligado el acusado Fonseca. De este modo, estima que es importante señalar qué se entiende por una actitud temeraria o ser temerario en el actuar, según la Real Academia de la Lengua, *“es una actitud o comportamiento caracterizado por una exposición excesiva a situaciones de riesgo o peligro, de pérdida o daño, sin un premeditado examen y sin medir las consecuencias”*.

Estimó que lo único que podría hacer pensar que en la especie se actuó con dolo, es la declaración de la víctima Cristian García, dolo que para esta víctima estaría dado por las circunstancias de la realización de maniobra de zigzag por parte del vehículo policial en su contra, es decir, un seguimiento intencionado a hacía él, a corta distancia, y que terminó con el impacto y atropello en su contra. Entiende que el elemento principal que nos podría hacer pensar que aquí existiría dolo, viene entregado por parte de la víctima, sin embargo, esa dinámica del hecho, solo fue mencionado por Cristian García. Ni Alex Valenzuela, ni Camilo Garrido, ni Gimena Peña, ni Camila Cofré, que son compañeros de universidad de la víctima, lo mencionan, por otro lado dichos testigos indican que el día de los hechos Cristian García estaba con ellos, algunos indican más cerca, más lejos, de calle Erasmo Escala, viendo, algunos desde fuera de la universidad; es así que Camila Cofré sitúa a Cristian casi a la altura de donde ella estaba, señalando la existencia de esta circunstancia del zigzag realizado por el funcionario policial en contra de la víctima, lo que parece ser más o menos conteste con la restante prueba, en el sentido de establecer que hubo un cambio en la trayectoria del vehículo policial lo que también fue reconocido por los funcionarios policiales, el que habría ocurrido en el medio de la calzada de calle Libertad, según dan cuenta los amigos y compañeros de universidad de Cristian García, momento en que el vehículo policial se posiciona en medio de la Calzada de Libertad y luego realiza un viraje a la derecha hacia la vereda Oriente o hacia la derecha si miramos en dirección al norte por Calle Libertad.

Que el cambio en la trayectoria señalado, a juicio del Ministerio Público tuvo un objetivo que estima acreditado, que era cumplir funciones normales de carabineros en situaciones anormales. Estimo que, se acreditó la existencia de por lo menos una barricada y de un mueble en medio de la calzada de Libertad, casi al llegar a Calle Romero, lo que se demostró con las grabaciones de la NUE 831466, que son las de las cámaras de seguridad de El Chilenazo, la existencia de ese mueble fue corroborada por el testigo Martina Oróstica y también por Carlos Salgado, quien, dijo, además, que había una barricada en calle Romero con Libertad.

Desde ese punto de vista hay que responder la pregunta ¿Por qué carabineros llega a ese lugar? ¿Por qué carabineros va a proceder en ese lugar? Lo anterior responde a que se ha acreditado que en calle Libertad, entre Romero y Erasmo Escala, había dos barricadas incendiarias, según Carlos Salgado, y por lo menos una incendiaria, según las grabaciones de la empresa Kupfer, y también, de alguna forma, lo que se introduce a través del testigo Martina Oróstica.

Pide tener presente que la mayoría de los testigos funcionarios policiales son de la unidad policial encargada por definición del orden público, la 40 Comisaría de Fuerzas Especiales unidad que, en el año 2020, cambió su nombre y, efectivamente, actualmente, se denomina 40 Comisaría de Control de Orden Público.

Es así que dentro de las labores que el vehículo Bravo 484 debía realizar ese día, se encontraba el despeje de vías y la detención de personas que se encontraban alterando el orden público. Carabineros se encontraba habilitado para actuar en el lugar, atendidas las circunstancias que existían en ese momento; por ello la tripulación del Bravo 484 debió descender del vehículo Sprinter, y si bien reconoce que la declaración del sargento Silva, en relación a la declaración de los otros funcionarios policiales, no fue tan conteste, el objetivo principal que debían cumplir era detener a Cristian García, lo anterior porque según los dichos de Martina Oróstica y de Carlos Salgado, Cristian García se encontraba en medio de la calle, entre dos barricadas en una actitud bastante llamativa, como indicó Carlos Salgado era así como “poner el pecho a las balas” utilizando expresiones similares Martina Oróstica, dado que levantaba los brazos, en una suerte de actitud desafiante en relación al vehículo policial.

Por lo antes indicado, entiende que carabineros se encontraba habilitado, por lo menos, para descender del vehículo, despejar la vía, y, eventualmente, detener a Cristian García. Para cumplir con ello debían descender y es en ese momento, en esa maniobra de virar a la derecha, -con el objetivo de estacionar en el lugar, y que la tripulación descendiera-, es que el acusado Fonseca, sin estar atento a las condiciones de su entorno, atropelló a Cristian García.

Relevante es en ese sentido, lo indicado por el perito Baquedano, en relación con la expertise que debe tener un conductor de un vehículo de fuerzas especiales, de las características del vehículo Sprinter 484, que para su operación, el conductor requiere contar con licencia especial clase F, que es aquella que habilita para conducir vehículos de las Fuerzas Armadas, Carabineros, PDI, Gendarmería, entre otros, además, de una credencial especial que otorga Carabineros para estos conductores, todas cuestiones con las cuales cumplía el imputado Fonseca, quien conducía el día de los hechos en un escenario eventualmente adverso; que si bien, no pone en duda que las exigencias respecto del acusado Fonseca, en el desarrollo de su conducción son diversas a las que se puede exigir a un conductor promedio, dado el acusado debería estar acostumbrado, a conducir con ciertas manchas de pintura en el vehículo, en un contexto donde se le lancen piedras, palos,

etcétera; es más una de los testigos, funcionarios policiales dijo que no era raro escuchar en el vehículo golpes de distintos elementos que les lanzan, que ello es parte casi natural de sus funciones.

Destaca lo señalado por el perito Baquedano, de la SIAT, en orden a que la causa basal del atropello a Cristian García es: “que el participante 1 (víctima), en alteración del orden público, obstrucción de la calle, al verificar la proximidad de carabineros (móvil 2), huye por calle Libertad en dirección al norte, en los instantes que el móvil 2, en su seguimiento, realiza una maniobra de viraje a la derecha, atropellándolo. El participante 1, y por proyección, el móvil 2 impacta el móvil 3(vehículo estacionado)”. Por lo que concluye que en su seguimiento el carro policial, realizó una maniobra de viraje a la derecha, atropellando a la víctima.

Que al ser llamado el perito a profundizar en sus conclusiones, indicó que los daños que se le causaron al vehículo SsangYong de color gris, que se encontraba estacionado en calle Libertad, los calificó como de baja magnitud, y en las fotografías se pudo apreciar que el vehículo mantenía algunos rayones y un cierto abollón, lo que, de acuerdo a las máximas de la experiencia, demuestra que el impacto no fue fuerte, de acuerdo al perito fue un roce, ello tomando en consideración la envergadura, la masa del Sprinter 484, entiende que demuestra que no existió dolo de matar, tampoco dolo de lesionar por parte del acusado Fonseca, por cuanto, si es que estuviese una acción directa, violenta, a gran velocidad, entendemos que, entonces el daño ocurrido en el vehículo SsangYong debió haber sido de mayor envergadura, dado que es ahí donde la víctima Cristian García es golpeado y luego cae debajo del vehículo policial.

Pide recordar que Martina Orostica señaló que, vio a Cristian García junto a una mujer no identificada trasladando un mueble por calle Libertad hacia la intersección con calle Romero, los que fueron alertados por un sujeto en bicicleta en el sentido de “vienen carabineros” y por esa circunstancia, abandonan en medio de la calle el mueble; que la mujer corrió hasta la vereda mientras que Cristian García, se mantuvo en medio de la calle, no se retiró del camino, incluso sostuvo que *“el carro quería avanzar y el chico se mantenía delante del carro de carabineros”*. Que cuando carabineros logró avanzar hasta el Chilenazo desvió la trayectoria y choca al joven; de esto modo también lo refirió Carlos Salgado, quien tenía un local de fotocopias en calle Libertad, entre la iglesia ubicada en la intersección con calle Romero y el Chilenazo, testigo que señaló que vio dos barricadas, una frente a la universidad y otra justo en la intersección de Romero con Libertad, quien también dijo que vio a dos personas arrastrando un escritorio, una niña y un joven, señalando que el escritorio quedó tirado al medio de la calle, pasado de su vista, y que le faltaban pocos metros para ponerlo en la fogata, cuando pasó alguien en bicicleta por Romero y dobló por Libertad y le dijo a los chiquillos, cuidado que viene el piquete, que la niña se subió a la vereda y corrió hacia el norte, y que el cabro fue más audaz, y se quedó un poco, con una actitud de parar al carro o poniéndole el pecho a las balas, agregando el testigo que el joven estaba al medio de la

calle, igual que el vehículo de carabineros, lo que ocurrió a la altura de su trabajo, que el chiquillo se dio vuelta, corrió hacia el norte, enfilándose hacia la vereda oriente, hasta donde iba su compañera, pero se le desapareció y vio que el furgón policial se fue como siguiendo el mismo sentido del joven y chocó un auto que estaba estacionado frente al Chilenazo.

Estima que ninguno de esos dos testigos, fue capaz de señalar que el móvil policial, de manera intencionada, evidente, acometiera contra la víctima, lo que ambos señalan es que existió un cambio de dirección, en el mismo sentido que el trayecto de la víctima, cree que la declaración de dichos testigos, los que, además, de ser contestes en sus versiones, son más objetivos, ya ellos señalan la existencia de esta barricada incendiaria o barricada, elemento que obstruía la vía en libertad con Romero, ambos señalan la existencia de un sujeto con mameluco azul y la existencia de una chica que va por la vereda oriente corriendo, mientras el sujeto masculino se mantiene al medio de la calle, y que luego él enfrenta de alguna forma, con una actitud, si se quiere, desafiante al carro de policía que cambia la trayectoria y ocurre el impacto.

Insiste que a diferencia de los testigos antes indicados, las declaraciones de los compañeros de la víctima o de los funcionarios de carabineros, los que corresponden a los grupos que señaló al inicio de su alegato, deben ser depuradas, que hay alguna circunstancias reales, y otras que son elementos accesorios al hecho puntual que nos convoca en este juicio, que es la circunstancia del atropello y la intencionalidad o no en ese hecho, por lo anterior solicitó al tribunal que pueda dictar veredicto condenatorio respecto al acusado Fonseca por un cuasidelito de lesiones graves.

**En su réplica el Ministerio Público** indicó que, atendido lo expuesto por ambos querellantes, en relación con la existencia y la concurrencia, en este caso, de dolo eventual pide tener a la vista la sentencia de la Excma. Corte Suprema, rol número 250.819-2023, de fecha 22 de febrero del año 2024, en la cual, la Excma. Corte Suprema a raíz de, un recurso interpuesto por la defensa, en el caso de la subinspectora Vivanco, de la Policía de Investigaciones, a quien un compañero de dicha subinspectora dispara, y con ese disparo, entonces, resulta fallecido, hechos por los cuales el Tribunal Oral en lo penal condenó por un delito de homicidio, y la Excma. Corte Suprema revocó dicha sentencia, acogiendo el recurso señalando que: *“para justificar la razón de punibilidad del dolo eventual, debe estar acreditada clara y suficientemente la realización del hecho típico, querer dar muerte a otro en este caso. Cuando el agente se representa concretamente tal realización, como consecuencia probable de su propia conducta, y acepta su verificación, mantenimiento por este último aspecto, el concepto tradicional de aceptación, pero en todo caso debe tratarse de aceptación no solo de lo no permitido, sino concretamente de aceptación del hecho delictivo”*. En ese sentido estimó que, con la prueba latamente señalada, no concurrió en este caso el dolo eventual y por lo tanto sostuvo la pretensión punitiva por un cuasidelito de lesiones graves.



**SEXTO: Alegatos de apertura, clausura y replica de la Querellante Particular.** Que, en su alegato de apertura, la querellante indicó que existen pruebas variadas para la condena, y que la pretensión de su parte, es un poco más ambiciosa en términos de la solicitud de condena.

Agregó que es un hecho público notorio que a los ciudadanos comunes y corrientes les cuesta traer una causa a juicio, y estos hechos del 19 de abril de 2018 no solo son históricos para su representado Cristian Andrés García Rivas, sino que es un hecho histórico para la ciudadanía, por cuanto se inaugura en Santiago el plan “Contingencia Plan Marcha”, que no solamente se ha traducido en libros de carácter sociológico, sino que en libros de carácter jurídico en cuanto a este plan es violatorio de los derechos humanos. Indicó que se podría sostener incluso que el acusado Fonseca es víctima de este Plan Marcha, porque nadie va a poder negar que la víctima fue atropellada una vez, pero, que previo a ello, el acusado tuvo la intención de embestirlo en tres oportunidades, que lo persiguió para asesinarlo a través de un atropello.

Refirió que al momento de ocurrencia de los hechos su representado tenía 25 años de edad, estaba en quinto año de artes estudiando y que quedó con su vida arruinada, sin caminar por más de seis meses, lo que fue superado por el apoyo familiar. Que el 19 de abril de 2018, la víctima quedó en el suelo, inconsciente, que se bajaron del carro policial seis carabineros a detener a alguien inconsciente, lo que fue impedido por la acción de los estudiantes que se encontraban allí, los que forcejearon con carabineros para llevarse el cuerpo inerte de su representado a la posta central, que incluso los médicos señalaron qué si esos estudiantes no hubieran procedido de este modo, podría haber sido otro el resultado para la víctima. Continuó indicando que los carabineros llegaron a la posta central y esposaron a la víctima, en cumplimiento de una instrucción particular que nunca existió, lo que constituye un hecho gravísimo.

Por último, indicó que la víctima a raíz de estos hechos ha sufrido mucho, que actualmente está desempleado, y que su vida quedó marcada para siempre, lo que justifica la sanción que ha solicitado.

**En su alegato de clausura la querellante particular** solicitó la condena por el delito de homicidio frustrado en contra del carabinero Fonseca, para lo cual centró su alegato en cuatro aspectos. Primero, el análisis de la prueba. Segundo, la relación causal entre los hechos y el resultado del hecho. Tercero: El dolo eventual y Cuarto, la decisión de condena.

Antes de analizar lo anterior, pido tener presente que todos los actores del sistema de justicia, son responsables de que se haga o no justicia. Que cuando ocurrieron estos hechos el 19 de abril de 2018, la madre de Cristian García, la víctima interpuso una querella la que finalmente se agrupó al año 18 y tiene este RUC, que esa causa, pasó muchos eslabones sobre todo porque, en esa época había discusiones con respecto a la jurisdicción, por lo que tuvo que pelear por la ley 20.477 para que esta acción se quedara en la jurisdicción civil.

Indicó que había bastante jurisprudencia y el séptimo juzgado de garantía acogía las querellas, las tramitaba y peleaba la jurisdicción con la justicia militar, y que ese eslabón se pasó, que pide una disculpa por ello, en atención a que este es un caso clásico de derechos humanos, y estamos en el año 2024.

Que, no obstante, todas las trabas que tuvo como querellante particular, aquí no hubo protocolo Estambul, pese a que ya en el año 2004 se establecía por la Excma. Corte Suprema, que en un caso así, la víctima fuera citada a servicio médico legal y se estableciera el protocolo Estambul, lo que en este caso no ocurrió, porque cuando ocurren estos hechos se estableció una ley del silencio respecto de carabineros. Y que esa ley del silencio fue flanqueando la prueba no solamente al inicio, sino en el proceso y después al final, en el juicio final, que ello no es por culpa de los intervinientes y que la decisión difícil la debe adoptar el tribunal, tampoco se realizaron peritajes privados, lo que dificulta aún más la decisión.

Recalcó que este es un caso inédito en el que hay más videos en las redes sociales del hecho, de los que se trajeron a juicio.

Alegó que los hechos de la causa llegaron a varios canales oficiales y fue portada de debate a diario, el 19 de abril de 2018, que se pueden ver imágenes de una de las manifestaciones más grandes de los secundarios y de los universitarios de esa época, que tenía por fin cambiar la educación que incluso el presidente de la República habló de este acto.

Indicó que el Estado de Derecho tiene una sola posición, y debe ser respetado, que el día anterior habló con su padre y le preguntaba ¿si yo desafío un vehículo policial, ese móvil me tendría que atropellar? Por eso, al Estado de Derecho lo defendemos todos, todos los actores del sistema y todos los que vivimos en este país.

Según el Ministerio Público, en la especie hubo dos posiciones o grupos, pero él cree que hay cuatro, ello porque hubo gente que vino al juicio a contar muchas verdades, sobre todo el señor Renato Avello, el fiscal militar, que hizo el sumario administrativo y que pese a ser un juicio de actas, en el juicio fue ingresado, lo que es importante porque deja de manifiesto las distintas, versiones que existían entre el conductor y el señor Francisco Silva el jefe de la sección. Tanto es así que don Gonzalo Arévalo, no sabe por qué razón, ocultó información en el juicio, pero si se la dio a Renato Avello, lo que también dijo el perito Baquedano, en el sentido que Francisco Silva le dijo al acusado Fonseca “ándate a la derecha” En este sentido Julio Jaramillo, Jorge Martínez, Alex Martínez, Francisco Silva, Moisés Padilla y Orlando Silva, no fueron contestes en sus declaraciones ni siquiera en el número de detenidos llevaban el día de los hechos, algunos dicen, 10, otros 3, tampoco lo son en lo referente al recorrido del vehículo Sprinter, por otro lado unos dijeron que el acusado Fonseca dejó de manejar y no habría llegado a la posta central, lo que difiere de lo que dijeron en el sumario.

Es así que aseveró que el acusado Fonseca llegó a la posta central, manejando, y que previamente dio persecución al vehículo que auxilió a su representado, Cristian García.

Pide tener presente que uno de los videos que mostró lo ocurrido en forma posterior al hecho, permitió soslayar que no llovían fierros, como lo dijo el señor Francisco Silva. En el sumario administrativo estos funcionarios indicaron que auxiliaron a la víctima, sin embargo, los videos demostraron que ello no fue así, que reconoce que los protocolos de actuación de la policía son bastante discutibles, y es por ello que la Corte Interamericana ordenó que dichos protocolos fueran publicados, lo que se hizo el 6 de marzo del 2020, lo anterior porque lo juzgado en este juicio no es un hecho aislado, han ocurrido bastantes atropellos a los derechos humanos.

Refirió lo ocurrió a una abogada, Denise Cortés Jorquera, a dos cuadras de la posta central, quien no fue trasladada por la policía debido a que por sus protocolos de actuación, ellos no podían trasladarla, de este modo la ambulancia que demoró en llegar 25 minutos permitiendo que Denise muriera en la calle, lo que salió en la portada de las Naciones Unidas, que fue un caso clásico de derechos humanos, que a diferencia de lo que le ocurrió a Cristian García, quien tuvo compañeros, valientes, como los denomina Cristian, que lo llevaron inmediatamente a la posta evitando que fallecería, según dan cuenta los peritajes del Servicio Médico Legal.

En el sumario administrativo se demuestra que el día de los hechos a través de la central CENCO, se estaba ubicando a Cristian García, para saber en donde se encontraba, es más don Julio Jaramillo, General de Inteligencia, fue el único que reconoció Claudio Crespo llegó a la posta central y habló con el acusado señor Fonseca, sin embargo, los otros colegas carabineros que estaban allí señalaron no saber si eso es así, menos aún conocer el tenor de la conversación con el actual general, Don Claudio Crespo, lo que es un hecho grave, porque se perpetua la ley del silencio.

Señaló que lamenta lo ocurrido con el señor Fonseca, sin embargo, uno debe ser responsable de sus actos, insistió en que don Claudio Crespo salía mencionado más de 30 veces en el sumario, como también en papers sociológicos, y en un libro de la Universidad de los Andes, porque es un policía, que había cometido violación a los derechos humanos en ese tiempo, en el año 2018.

Por otro indicó que, su representado no quería venir a juicio, porque tanto él como su familia tienen mucho miedo, todos ellos son inmigrantes, en un sector comercial de Santiago, que a Cristian le costó mucho sanar, que si bien, tiene una operación, padece más de diez afecciones en su cuerpo, quien, además sabe que existe más de un 80% de posibilidades que deje de caminar ya que va a desarrollar una artrosis en su cadera.

En cuanto al del dolo eventual, indicó que fue alumno del profesor Juan Bustos Ramírez, quien lo explicaba del siguiente modo, en ese caso la persona se decide por un actuar, sin embargo, hay que contar con las consecuencias de esa decisión, como cuando

decido con mi auto atrapar a un delincuente, pero tengo que asumir las consecuencias de mi actuar.

En los hechos materia del juicio ¿Cuáles fueron las consecuencias?; las que dijeron los peritos, indicó que no pudo a traer al juicio a su perito, por ello estima que fueron muy valientes los testigos que declararon Camilo Garrido, Ignacio Manrique, Gimena Peña, ya que si bien e no tenían nada que ver, lo hicieron, porque hubo testigos que si se arrepintieron de declarar, por ello también destaca al testigo Carlos Salgado, que es el caballero que vino y que tenía una fotocopiadora muy cerca de los hechos y que dijo que el carro policial enfíló contra el muchacho, contra Cristian. Por otro lado, doña Martina Oróstica quien vivía cerca y estaba en un departamento, manifestó que su representado estaba, “como desafiando al vehículo policial”, que vio el estruendo y que ella pensó que el joven estaba muerto.

Por ello estima que la prueba es fuerte porque cumple con los estándares de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos adquiridos, por lo que pide la condena por el delito de homicidio frustrado, y, sobre todo, en cuanto a la accesoría, para que de una manera perpetua se le suspenda de cargo de oficio público del imputado.

**SÉPTIMO: Alegatos de apertura, clausura y replica de la Querellante Instituto Nacional de Derechos Humanos.** Que, en su alegato de apertura, la querellante Instituto Nacional de Derechos Humanos, reiteró su acusación particular, indicando que comparte ciertos aspectos señalados por el querellante que representa a la víctima y también lo indicado por el Ministerio Público, sin embargo, en cuanto a la calificación jurídica estima que los hechos son constitutivos del delito de lesiones graves.

Indicó que el día de los hechos el acusado se encontraba en pleno ejercicio de sus funciones, y que, además, pertenecía a una unidad especial de Carabineros, designado como conductor de un bus blindado, con el que atropelló a la joven víctima, y que es importante tener presente que los hechos se suscitan en el contexto de manifestaciones, a propósito de la situación que afectaba a los estudiantes de la Universidad de Arcis, entidad que se encontraba sumergida en una profunda crisis económica y que desencadenó, con posterioridad, la quiebra de la misma y el consecutivo cierre de la casa estudiantil, a la que pertenecía la víctima.

Afirmó que, el día 19 de abril del 2018, a las 13.30 horas aproximadamente, el acusado condujo el bus marca Mercedes-Benz, modelo Sprinter 515, color verde olivo, PPI B-484, por calle Libertad hacia el norte y a la altura del número 37, desvió bruscamente su desplazamiento hacia la derecha, atropellando a la víctima, Cristian García Rivas, aplastándolo contra un automóvil menor que se encontraba estacionado en el lugar, que la víctima resultó con diferentes lesiones, consistente en politraumatismos, múltiples fracturas y hematomas, todas lesiones de carácter grave, según los informes del Servicio Médico Legal y demás informes de atenciones que debió recibir la joven víctima durante el proceso de recuperación siendo sometido a distintas cirugías y operaciones.

Señaló que, se debe tener presente que el acusado, conductor de este vehículo especial, tiene una capacitación superior a un sujeto promedio, por el tipo de vehículo que debe operar, y por tanto una responsabilidad mayor, por lo que el acusado Sr. Fonseca no podía más que representarse el resultado lesivo de su accionar doloso, aceptando y deseando el mismo.

Por último, señaló que como consecuencia de estas lesiones provocadas por el accionar doloso perpetrado por el acusado, se quebrantó la salud individual de la víctima, bien jurídico protegido en el delito de lesiones leves, y que comprende tanto el cuerpo como la mente, comprendiendo una acepción integral de la persona, fundado en la dignidad del ser humano y que trasciende las lesiones puramente físicas, lo que indica que será debidamente acreditado, con la prueba que se presentará, lo que justificará la imposición de la pena que ha solicitado en la acusación particular.

**En su alegato de clausura la querellante Instituto Nacional de Derechos Humanos**, indicó que, separaría el análisis de los hechos que no han sido discutidos, de aquellos discutidos centrándonos en este último punto.

En este sentido, y pensando en el tipo penal del artículo 397, número 2 del Código Penal, esto es, lesiones graves, cree que la división que se ajusta al presente juicio es la siguiente.

Primero, en relación a los hechos no discutidos, es pacífico que imputado es un funcionario público, cabinero al día de los hechos; era el conductor del vehículo policial Marca Mercedes-Benz, PPI B-484, denominado Bravo, en el que estaban otros funcionarios policiales que dieron testimonio en este juicio, y que este grupo se encontraba a cargo del sargento segundo, Francisco Silva. Es así que el día de los hechos se encontraba el acusado junto a su tripulación, en el plan Marcha, patrullando por Santiago Centro y que trasladaban a distintos detenidos a comisarías que se encuentran dentro de la comuna, para lo cual transitaban por Alameda hacia el poniente, tomando calle Libertad hacia el norte.

Que la víctima Cristian García, participó de la marcha, convocada por la Confech, vestido con un overol azul y una máscara blanca, en una performance de Ukukuz, propia de la cosmovisión, en los pueblos originarios andinos.

Que esta víctima, luego, y mientras se encontraba transitando por la calle Libertad, entre Romero y Erasmo Escala, a metros del local Chilenazo y de la Universidad Arcis, fue arrollado por el vehículo policial conducido por el acusado, señor Fonseca, que esa situación, la víctima fue asistida y trasladada por compañeros de la Universidad Arcis, a la posta central, lugar donde fue diagnosticado, según los diferentes informes médicos que se pudieron incorporar en esta causa, con politraumatismo, determinando un diagnóstico de lesiones graves, quedando con 14 semanas de incapacidad y reposo. Que lo señalado quedó refrendado por los dichos de la víctima, testigos civiles, algunos compañeros de universidad, otros vecinos del lugar de los hechos, funcionarios de carabineros y de la PDI,

que realizaron diligencias en esta investigación, además de la prueba pericial, documental, videos y fotografías incorporadas en el juicio.

Que, en cuanto a los hechos discutidos, hay que determinar si existió o no intención por parte del acusado de causar las lesiones graves, a la víctima, y en ese sentido, está desacuerdo con la Sra. fiscal, ya que cree que, si existió por parte del acusado una intención de causar daño a la víctima, entiende que el acusado conocía y quería el resultado de su accionar, o al menos, pudo representarse el resultado del mismo.

De este modo señaló que, estamos en una situación de dolo eventual, ya que no es posible que el acusado no haya visto al sujeto encapuchado, al sujeto con un overol azul y con una máscara blanca, que transitaba por el medio de la calle, habida cuenta que el vehículo policial venía detrás de él, según el relato de los distintos testigos que se presentaron en este juicio, incluidos los dos testigos sindicados por la señora fiscal, como los únicos objetivos e imparciales, que serían Carlos Salgado y Martina Oróstica, quienes fueron vehementes en decir que Cristian iba transitando por el medio de la calle y que el vehículo policial también lo hacía, por ello hay que preguntarse si realmente el acusado nunca vio al encapuchado, nunca vio a don Cristian o, si venían en su persecución.

En ese aspecto el testigo Carlos indicó que Cristian le realizó gestos como increpando o, levantando las manos, de manera, provocativa al personal policial, por ello no es lógico que, si el acusado Fonseca, pudo ver al manifestante alrededor de una cuadra antes del atropello, no lo haya visto al momento del arrollamiento, lo que quedó acreditado con el testimonio de distintos testigos, incluso en es más, el perito Sr. Baquedano que realizó una investigación, le tomó declaración a un obrero de la construcción y a un trabajador que estaba en el lugar de los hechos, los que indicaron que el vehículo policial venía persiguiendo a Cristian, el perito indicó en tres oportunidades en el juicio que era una persecución, además señaló que existió un arrastre de Cristian por parte del vehículo policial al momento del atropello, por tanto primero arrolló el cuerpo de la víctima y luego chocó el vehículo estacionado.

Al existir un arrastre, no puede más que entenderse que el carro policial, venía a una velocidad no prudente, habida cuenta de que no es un vehículo liviano, por el contrario, es un vehículo pesado, por tanto, si iba a 40 kilómetros por hora, por ejemplo, se puede entender que el golpe y el impacto producido en el cuerpo de una persona iba a provocar lesiones de importancia.

Por ello hay que dilucidar, si el acusado podía representarse este resultado, dado que se trata de un funcionario que pertenece a las Fuerzas Especiales de Carabineros, un funcionario con una especialización importante, un funcionario público de Carabineros que tiene una licencia de conducir especial, y que además necesitaba de otro permiso o certificado por parte de la Institución de Carabineros para conducir un vehículo policial. Entonces ¿no pudo representarse a lo menos el daño que le iba a provocar a la víctima? Por ello estima que el acusado actuó con la intención de atropellar a la víctima, lo que quedó

demostrado en este juicio a través de la declaración de la víctima, a través de la declaración de testigos y también del peritaje realizado por el Servicio Médico Legal,

En ese sentido el peritaje del Servicio Médico Legal indico que las lesiones sufridas por Cristian, pudieron provocar la muerte, si no hubiese recibido la atención oportuna que, recibió gracias al traslado realizado por sus compañeros de universidad, en atención a que no recibió socorro alguno por parte de los funcionarios de Carabineros, los que no llamaron una ambulancia, ni desplegaron otra acción como abrir el camino al auto particular para que pudiese trasladarse más rápido, sino que, por el contrario persiguieron al vehículo y luego además a través de dos patrulleros que acosaban al conductor, obstaculizando su marcha, para evitar el traslado de la víctima al centro asistencial, y una vez que la víctima llegó al centro asistencial, en la condición de riesgo vital, con lesiones de gravedad, y pese a ello, lo esposaron a una camilla, lo que cesó por la intervención del personal de salud.

Señaló que es llamativo, que la defensa incorporara la declaración de su defendido en un sumario administrativo, y no haya presentado al acusado en el estrago a rendir testimonio y poder defenderse de las graves acusaciones que se le están realizando; lo que ocurrió cree porque su relato y el testimonio de los funcionarios de Carabineros que se encontraban en la patrulla, junto con el acusado, no son contestes y ello se debe a que no están diciendo la verdad, fue así que el sargento Silva le bajó el perfil a esta situación indicando en el sumario administrativo que le pidió a Fonseca que le cerrara el paso a la víctima y en estrados dijo que le pidió que frenara para descender del vehículo, generando una confusión, porque era el quien estaba a cargo de esta patrulla y tiene responsabilidad en los hechos, a lo menos de carácter administrativa.

Por todo lo antes indicado, es irrisorio que el Ministerio Público, justifique el actuar de carabineros, en cuanto a tomar detenida a una persona por realizar gestos desafiantes a un carro policial o a un funcionario policial, para salvar el actuar doloso y que le baje el perfil a la grave situación que acaeció producto de esta persecución por el encaramiento que hace la víctima o por su conducta desafiante, por lo que estima que, ha quedado acreditada la conducta dolosa del acusado, entendiendo que es un sujeto activo calificado, que no pudo más que representarse las lesiones que iba a provocar y el resultado doloso de su actuar.

Finalmente, indicó que en cuanto a la alegación de la defensa en relación a la aplicación de la ley 21.560, estima que no se cumplen con los requisitos, por cuanto la defensa no logró probar una agresión ilegítima por parte de la víctima, hacía el funcionario de carabineros, entendiendo que no existió racionalidad en su actuar y que tampoco existió una provocación suficiente para que, este carabinero, tomara la decisión de atropellar, de arrollar a la víctima y de causarle las lesiones de la entidad de la que se dio cuenta, por ello cita el fallo de la segunda sala de la Excm. Corte Suprema de fecha 18 de octubre del 2018, en el rol 19.053-18, el que en su considerando décimo señaló; *“El dolo ha de ser concebido solo como la conciencia de la realización de un comportamiento típico objetivo, es decir, ya no se trata de un conocimiento y voluntad, sino únicamente del conocimiento”*; en este sentido, se

entiende que el acusado tenía el conocimiento y dominio del hecho que aconteció, es decir, él sabía las características del vehículo que manejaba, también tenía la vista a la víctima en su desplazamiento.

Por último, se acreditó que el vehículo estaba en óptimas condiciones de funcionamiento, por lo que no hay ninguna razón que justifique el proceder del acusado, por lo que solicita sea condenado a la pena de tres años de presidio o reclusión menor en su grado medio y las accesorias legales del artículo 30, consistente en la suspensión del cargo u oficio durante el tiempo de la condena, y el pago de las costas según sea el criterio del Tribunal.

**OCTAVO: Alegatos de apertura, clausura y replica de la defensa.** Que, por su parte la defensa, en su alegato de apertura, indicó que concuerda con tres cosas de lo que han indicado el Ministerio Público y los querellantes; en primer orden, que su representado es un funcionario público, es un carabinero, en el segundo lugar que el día 19 de abril de 2018, se llevó a cabo una marcha, en tercer lugar, que dicha marcha se realizó por parte de los estudiantes de la Universidad de Arcis. Por lo que en ese orden de ideas, lo que debe ser aclarado es ¿Por qué una persona perteneciente a fuerzas especiales tuvo que comparecer el día de los hechos por esta marcha?; lo anterior es relevante ya que el querellante particular indicó que dichos hechos tenían un ideal específico y un ideal histórico, ya que desde dicho punto de vista las marchas deben ser pacíficas, en atención a que las personas que participan en ellas defienden ideales y convicciones, por lo que deberían proceder de modo pacífico y no imponiendo y haciendo respetar sus convicciones por la fuerza, sin embargo, dicha marcha no fue pacífica como será demostrado con todas las pruebas que se presentarán. De este modo, señaló que los videos, los peritajes demostraran lo afirmado.

Continuó argumentando que la víctima, don Cristian García, vestía de una forma distinta al resto de los participantes de dicha marcha, vestía con un overol azul y usaba una máscara y aunque la víctima alegará que eso pertenece a su cultura peruana, esa vestimenta se condice con una forma común para participar en las marchas según se ha visto en Chile. Además, la víctima va afirmar que el día de los hechos se estaba manifestando de forma pacífica, como lo indicó en varias de sus declaraciones, pero lo relevante es aclarar ¿Por qué se encontraba a la mitad de la calle Libertad arrastrando un mueble? ¿Para qué? ¿Por qué hacía eso? ¿Esa es una forma de manifestarse en forma pacífica?; de este modo señaló que, es el día 19 de abril de 2018, a su defendido se le ordenó dirigirse a ese lugar, aproximadamente entre la 13:30 y 14:00 horas, junto con todo su equipo, como conductor de este vehículo especial, pero desgraciadamente al momento de enfrentar la situación, se encontró con una turba de estudiantes que estaban haciendo barricadas incendiarias, con bombas molotov y con todo tipo de objetos para tirarle a carabineros, entre las que estaban bombas de pintura, es más el carro que condujo su representado se encontraba con pintura en el parabrisas, ninguno de los intervinientes lo ha



indicado, pero si se observan las fotografías se demostrará que la pintura está a su lado derecho, no a su lado izquierdo, lo que impedía una visualización normal, ya que solo tenía visualización para el lado izquierdo. Por otro lado, refirió si según la víctima, era todo pacífico, la pregunta es ¿Por qué un ciudadano pacífico, que está haciendo actos culturales, tiene que arrancar de cara a la gente? ¿Por qué?; los videos del restaurante que estaba cerca, que es el Chilenazo, acreditan que la víctima no estaba en la vereda, estaba en la calle, azuzando a carabineros.

De este modo señaló que, su defendido detuvo el camión y se tiró a la derecha, y esto en atención a que al otro lado venía una turba de estudiantes, y esto lo hizo, para que sus compañeros carabineros pudieran bajarse del carro y en ese momento se dio da cuenta de lo ocurrido con el estudiante, don Cristian García. Alegó que la intención de su representado no fue dolosa, él no que quería lesionar a esta persona, no fue con intención, y solo se produjo ese resultado porque no tenía visibilidad.

Insistió en que su representado fue mandado y cumplió una orden y que lo ocurrido el 19 de abril del año 2018, nada tiene que ver tiene con la ocurrencia de los hechos del mes de octubre del año 2019, denominados coloquialmente estallido social y que ha generado para una institución, como es Carabineros de Chile, un estigma. Recalcó que su defendido es inocente y que pide la absolución de todo cargo para su representado, dado que lo asiste el principio de inocencia, y lo indicado en la ley 21.560, que es la ley que establece el principio es principio indubio pro reo, en lo referente al artículo séptimo de esta misma ley, la cual modifica o introduce modificaciones al Código Penal, en especial al artículo 10, lo que se aplica porque en esta situación a su representado le fue ordenado actuar, porque había un problema de orden público, seguridad pública, y ello porque él pertenecía a esa fecha a fuerzas especiales, de este modo, dicha normativa lo exime de responsabilidad penal, por lo que solicitó encarecidamente que su representado sea absuelto de todo cargo, pero con condenación en costas en costas del ministro público y de los querellantes, de derechos humanos y particular.

**En su alegato de clausura la defensa** refiere que llama la atención la disímil calificación jurídica que le da al Ministerio Público, -quien estima que los hechos son constitutivos de un cuasidelito de lesiones graves-, en relación a la calificación jurídica del Instituto Nacional de Derechos Humanos, para quien, los mismos hechos son constitutivos de lesiones graves, y, por último, para el querellante particular, esos mismos hechos, son constitutivos del delito de homicidio frustrado.

Reiteró lo alegado en el alegato de apertura, en cuando a que está e acuerdo con los intervinientes en tres puntos; primero, la fecha del hecho el día 19 de abril del año 2018, segundo, que uno de los participantes es un funcionario público, es un carabinero, como tercer punto, la causa de por que se producen los hechos, esto es, la marcha convocada por la Confech; insistiendo que en este caso, no se ha asumido el motivo de esta marcha, como

tampoco lo que ocurrió durante su desarrollo, esto es, los desórdenes públicos y vulneración a la seguridad pública.

Es así, que la razón por la que intervino fuerzas especiales, fue para restablecer el orden público, razón por la cual solicita que su representado sea absuelto de todo cargo, ya que, la prueba de cargo no es suficiente para romper el principio de inocencia que asiste a su defendido, establecido en el artículo 340 del Código Procesal Penal, es decir, no es posible llegar a una convicción más allá de tu dado razonable de condena.

Lo anterior lo justifica en que los testigos, como Camilo Garrido Mora, quien declaró que conoce a Cristian, hace mucho tiempo, para luego, y en relación a los hechos declarar que vio a Cristian desde un principio, por calle Libertad, haciendo un acto cultural, pero cuando lo contrastó con la declaración que prestó ante la Policía de Investigaciones reconoció que, -declaró que nunca se dio cuenta que era él-, lo que demuestra que no presenció los hechos, ya que frente a la policía dijo que él no los presenció, que él escuchó los gritos lo que es muy distinto. Que esto, también se da en la declaración de Ignacio Manríquez Bustamante, quien espontáneamente indicó que solo participó del rescate de la víctima, por ello no es un testigo presencial, lo mismo ocurre con doña Gimena Cecilia Peña Báez y Alex Valenzuela Contreras, quienes son compañeros de Universidad de Cristian, y que, indicaron que concurren a rescatar a Cristian, en forma posterior al hecho.

De este modo estima que no hay prueba que acredite la forma de ejecución del hecho, la prueba es anterior o posterior, por ello no hay como demostrar la intencionalidad en el actuar de su representado y que efectivamente los únicos testigos imparciales como lo indicó el ente persecutor, son doña Martina Oróstica González y don Carlos Alberto Salgado, quienes estaban en Calle Libertad, en donde ocurren los hechos.

Que en el caso de doña Martina Oróstica González, quien se encontraba en un lugar privilegiado, estaba en altura, en su departamento, por lo que tenía una amplitud mayor en su visión, indicó que vio aparecer el carro policial por Calle Libertad, que también vio a un joven de overol azul, con máscara blanca, azuzando, provocando y desafiando, al carro policial y que luego escuchó gritos, pero no vio el accidente, que no vio la intencionalidad que los intervinientes indican que tuvo su representado.

Que su cliente pudo haber doblado, pero la testigo no está segura si lo hacía para ir en contra de la víctima, porque el carro policial, además, chocó a un auto particular estacionado en el lugar.

A su turno lo indicado por don Carlos Alberto Salgado Bazán, que es el dueño de una fotocopidora, quien declaró que vio al carro policial, que lo vio doblar y que chocó con un auto gris, un auto particular, pero no vio que chocara el carro directamente a don Cristian.

En cuanto a los videos exhibidos por el Ministerio Público, como de las fotografías aquello tampoco es observado.

A su vez la declaración de don Julio César Jaramillo, Coronel perteneciente a la Tercera Comisaría de Santiago, quien indicó que la sección 10 a la cual perteneció su

representado, algunos de esos funcionarios estaban en la posta central, lugar donde Cristian García que fue ingresado por las lesiones que sufrió, señaló que pudo observar que el carro policial que participó en los hechos, estaba completamente lleno de pintura, tanto en el parabrisa y con algunos desperfectos también dentro del sistema, los que fueron fijados fotográficamente, por don Jorge Martínez Angulo, quien también tomó fotografías al auto de doña María Cristina Zúñiga Valdés, que es el auto particular que resultó dañado y que presentaba rasgaduras, en la puerta del conductor, pero que no eran daños considerables.

Que en el juicio se ha afirmado que su representado hizo una maniobra temeraria hacia la derecha, producto de la cual impacto a don Cristian García, víctima de estos hechos, sin embargo, y tal como lo declaró don Francisco Oriel Silva Barriga fue él quien le dio la orden de doblar ahí, al Sr. Fonseca, la que objeto su defendido, porque tenía detenidos adentro dentro del carro, y, además, porque, tenía poca visibilidad ya que el parabrisa tenía pintura lo que fue corroborado por el perito Sr. Álvaro Baquedano Silva, quien, además, indicó que había tres puntos de los cuales su defendido no tenía acceso a la visual, por la reja, el pilar y la pintura.

Reconoce que dentro de las declaraciones que prestó su representado en el sumario administrativo, indicó que dobló de esa manera porque recibió una orden, momentos en los que percibió un golpecito en el carro, pero es normal dentro de una manifestación, que de ese golpecito también habló don Francisco Oriel Silva Barriga quien en el juicio dijo que le indicó al conductor que se detuviera, y ahí bajaron los funcionarios del carro, por lo que efectivamente su defendido tuvo que hacer una maniobra, aparentemente temeraria, para que sus demás compañeros pudiesen descender del vehículo, que, en consecuencia, la maniobra se hizo con el único propósito que los funcionarios pudieran descender del carro, y también como una forma de protección del personal policial.

De ese modo insiste que Sr. Fonseca no vio a la víctima en estos hechos, ya que no tenía buena visibilidad, que efectivamente lo vio antes, de lejos, porque en ese momento el parabrisas estaba en perfectas condiciones, sin obstrucción de la visual.

Que lo que se ha afirmado, en orden a que perseguían a la víctima, eso no es correcto, que si bien es cierto existió una llamada de CENCO, indicando las características de la víctima, que había estado en las manifestaciones en otro lado, quien era una persona de overol azul, con mascarilla, la que se arrancó hacia Calle Libertad y si bien lo habían visto al tomar dicha arteria de frente, posteriormente ese individuo lanzó algo al carro, perdiendo la visual, a lo que se debe sumar la altura del camión versus la altura de la víctima, ya que la altura del camión es alta y la víctima es mucho más pequeña.

Por su parte lo declarado por la señorita Camila Sánchez quien declaró por Zoom, desde Australia, es llamativo por cuanto indicó que ese día estaba conversando, danzando con Cristian y al exhibirse el video del Ministerio Público no fue capaz de reconocerse como tampoco fue capaz de reconocer a don Cristian, por otro lado ella afirmó que nunca perdió de vista a don Cristian, pese a que el video mencionado, la pudimos ver corriendo, cuando el

bus de carabineros pasó por calle Libertad, por lo que, salvo que ella corra de espalda, que sería la única forma de no perder de vista a la víctima, no se entiende lo que afirmó, que reconoció que Cristian estaba ahí, tranquilamente haciendo una actividad cultural, razón por la cual estaba vestido con ese traje en particular, perteneciente a su cultura, de su nacionalidad peruana, pero esa actividad cultural a la que aluden no fue demostrada, lo que si se demostró, es que don Cristian arrastró un mueble desde calle Libertad hacia la intersección con la universidad, por lo que la pregunta es ¿a dónde iría ese mueble?

En lo que respecta con la señora Martina Oróstica, la que indicó que la víctima levantó las manos a Carabineros para que se detuvieran porque lo perseguían, lo que la víctima señaló como un sesgo de persecución en contra de él, por el hecho ser peruano, en circunstancias que los todos los funcionarios de Carabineros indicaron supieron que el Sr. Cristian era peruano, cuando ya estaban en la posta central.

En relación a las lesiones con las que resultó don Cristian, y que el perito de ayer, don Álvaro Baquedano Silva, indicó que eran por arrastre, sin embargo, los peritos del Servicio Médico Legal, entre ellos doña Karen Torres Sáez, no indicaron alguna lesión por arrastre o indicativa de fricción, que lo sí pudo haber ocurrido en el rescate de Cristian, a quien probablemente tuvieron que arrastrar para sacarlo de abajo de los autos.

Que el perito del Servicio Médico Legal dio cuenta de pericias realizadas por terceros, que no examinaron a la víctima por lo que ¿cómo un perito puede llegar a la misma conclusión de los demás, si cada profesional tiene un punto de vista diferente?

Fue así que puso como ejemplo el caso de su padre, quien falleció en el año 2020 de un cáncer gástrico, quien estaba adscrito a FONASA, y que fue revisado por su hospital de base el Hospital Barros Luco, y su diagnóstico fue otorgado también por la UC Cristus, organismo privado. Lo que fue llamativo en ese caso, fue que la Junta médica de la Católica, dijo, hay que había que hacer quimio y el Hospital público indicó que había que abrir; todo ello demuestra que don Gerardo de la Fuente Ceballos, no pudo haber llegado a la misma conclusión si no tuvo la oportunidad de examinar a la víctima.

Señaló que, adjuntó ciertas piezas del sumario administrativo porque una de las personas que declaró fue don Renato Manuel Avello García quien fue la persona que llevó la investigación sumaria en contra de su representado, el que tomó declaración a todas las personas participantes en el hecho, menos a la víctima, teniendo, además, a vista los informes del SIAT y la declaración del Sr. Fonseca, de la cual esta defensa leyó algunas piezas. Lo relevante es ese punto, asegura, es que el investigador del sumario concluyó que, el Sr. Fonseca tenía responsabilidad en los hechos por tener una conducta temeraria y por aplicársele el Reglamento 11, pese a que dentro de la misma investigación sumaria se le tomó declaración a don Francisco Oriel Silva Barria, el que declaró en ese proceso que “le ordenó a su representado detenerse” y que, como consecuencia, de esa detención, ocurrió el impacto a la víctima.

Alegó que al igual que resto de los intervinientes cree que ese sumario estuvo mal realizado, porque la responsabilidad por este hecho, no era del Sr. Fonseca, el cual solo cumplió una orden, que la acató y esa orden era detenerse, que por ese sumario el Sr. Fonseca fue sancionado de acuerdo al reglamento 11, que sanciona el pasar a llevar a una autoridad, pero no fue así, dado que, al contrario, él cumplió la orden, no actuó por iniciativa propia, tampoco quiso chocar con la persona, que la razón por la que fue sancionado fue porque la institución no quería quedar mal y tener mala fama, por lo que se le aplicó una norma social, no legal, lo que ocurre porque en estas instituciones jerarquizadas, lamentablemente tiene la costumbre de lavarse las manos y culpar al último eslabón de la cadena.

Que, en otro orden de ideas, el perito de la SIAT calificó los hechos como un hecho de tránsito, lo que es distinto a decir accidente de tránsito, y ello porque en el sector donde ocurren los hechos había barricadas, porque el Sr. Fonseca tenía siete puntos de visual, de los cuales en tres no se veía por el parabrisa, que era la reja, el pilar y la pintura.

Afirmó que su defendido no declaró en el juicio, porque tiene derecho a guardar silencio, sin embargo, él sí participó en la aclaración de los hechos, como fue la reconstitución de escena, es más, recibió una felicitación toda su sección por haber participado en la reconstitución.

Insistió que quien merecía una sanción, por lo que ocurrió era Francisco Silva Barria, porque era el jefe directo de la sección, quien le dio la orden al Sr. Fonseca que doblará, que se detuviera ahí.

Que toda la prueba que el querellante particular señaló que podría haberse presentado y que está en redes sociales, y que no se presentó, no es un hecho imputable a su parte, que es el Ministerio Público el principal encargado de recabar los elementos idóneos probatorios.

Por último, aseguró que en este caso se aplica plenamente lo establecido por la ley 21.560, en su artículo séptimo, ley que modificó el artículo 10 del Código Penal, estableciendo una eximente responsabilidad penal, que establece la absoluta inocencia de del Sr. Fonseca, por lo que pide se absuelva a su defendido de todo cargo, con condenación en costa, al Ministerio Público y las partes querellantes.

**NOVENO: *Prueba del Ministerio Público y la parte querellante Instituto Nacional de Derechos Humanos y Querellante Particular.*** Qué con el propósito de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público las partes querellantes y defensa, rindieron las siguientes pruebas:

**TESTIMONIAL DEL MINISTERIO PÚBLICO, QUERELANTES Y DEFENSA:**

**1).- CRISTHIAN ANDRÉS GARCÍA RIVAS**, artista visual, quien refirió que el día 19 de abril del año 2018, era estudiante de la Universidad Arcis, de la carrera Arte y Cultura Visual.

Que ese día se dirigía a la manifestación estudiantil que convocó la Confech, la primera manifestación del año, y que vestía un traje, que es un traje típico del Perú, por lo que llevaba un overol azul y una máscara ukukus, que es de donde viene, ya que es inmigrante de Perú; vestía sí porque iba a participar en una per forman. Luego que terminó la per forman se fue caminado hacia la universidad, que queda en calle Libertad en el número 53, se fue por la Alameda, hacia Libertad y se encontró con una barricada, que no vio personas, por lo que decidió caminar por el medio de la calle, que en la primera cuadra caminó tranquilo, pero en la segunda, cuando cruzaba la calle, miro hacia atrás, hacia la Alameda, porque iba hacia el norte, vio un auto policial de fuerzas especiales avanzando lentamente. Que él siguió rumbo hacia su universidad, pero al mirar hacia atrás vio que el auto policial de fuerzas especiales estaba encima de él, muy cerca y hizo una maniobra de girar a la izquierda y luego a la derecha, lo que hizo en tres oportunidades, en la segunda vez le hizo un gesto de alzar las manos, fue un gesto de miedo para que se detuviera el carro, porque sentía que le iban a tirar el auto, luego volvió a hacer el mismo gesto, porque era un vehículo policial imponente, era muy gigante, estando cara a cara con el conductor ahí es donde el carro lo impacta, cayendo desmayado por el dolor, reaccionando cuando estaba debajo del vehículo sintiendo que le jalaban la pierna, despertando también por el dolor.

Aclaró que quienes lo jalaban de la pierna, eran compañeros de su universidad, uno llamado Camilo, le dijo “soy tu compañero Camilo, te estamos sacando de aquí y te vamos a llevar a la posta”, que, en esos momentos, no sentía el cuerpo, pero estaba consciente, podía ver lo que estaba sucediendo, pero su cuerpo no reaccionaba por el impacto.

Agregó que cuando esto sucedía, lo agarraron del brazo y lo jalaban bruscamente, generándose todo un caos, ya que eran carabineros quienes le jalaban el brazo y le decían que estaba detenido, instantes en los que sus compañeros intentan cuidarlo, pero que carabineros no trató de a ayudarlo o de llevarlo a la posta, lo que si hicieron sus compañeros los cuales en un vehículo, que luego supo que fue conducido por un estudiante de la universidad Arcis lo llevaron a la posta; que en el trayecto a la posta fueron seguidos por el carro policial de Fuerzas Especiales, el mismo que lo había atropellado y por dos motorizados de carabineros, quienes le hablaban al conductor violentamente, con garabatos, tratándolo mal, indicándole que se estacione.

Continuó refiriendo que al llegar a la posta central lo pusieron en una camilla, porque era una urgencia, momentos en los que se le acercó un carabinero, riéndose, y le dijo “Ah, tú eres el que lanza la Molotov” y lo esposó, razón por la cual le preguntó al carabinero ¿Por qué hace eso?, ya que no le leyó sus derechos, ni le dijo porque estaba detenido, pero que el carabinero solo se burló y se fue; que incluso una enfermera que estaba allí le pidió que le sacaran las esposas, pero no lo hicieron, pero si lo hicieron cuando la psicóloga de la posta, se lo pidió, y que, pudo observar que otro carabinero de fuerzas especiales lo grababa con un teléfono, lo que dejó de hacer cuando se dio cuenta que lo miraba.

Refirió que cuando pudo recibir visitas y estando con su polola, llegaron dos carabineros y le dijeron que tenía que firmar porque estaba como imputado, a lo que se negó, pero al volver a leer el papel, le dicen que no es imputado, sino que víctima, pero al observar el papel notó que la única palabra escrita con lápiz mina, lápiz grafito, era víctima, por lo que tuvo dudas y no firmó. Que pasada una semana lo llevaron en ambulancia a su casa, en donde estuvo sin poder moverse varios meses, que tenían que bañarlo, limpiarlo, ya que no sentía su cuerpo y estaba en recuperación. Estando en su casa, parece que la primera semana, llegó carabineros, quienes trataron de hablar con él, e insistieron que firmara unos papeles, pero no lo hizo, por lo que, tuvo que vivir atormentado por la policía, razón por la que no tuvo una recuperación tranquila, ya que carabineros iba a los trabajos de su familia, preguntando si estaban legales en el país, si tenían deudas, todo para generar miedo, que eso nunca lo entendió, ya que se sintió acosado.

Consultado por el Ministerio por el lugar y hora en que la marcha, a la que se ha referido ocurrió, indicó que fue en La Alameda, cerca de las 11 horas, ya que a esa hora se convocó la marcha.

Al preguntar el trayecto que hizo para volver a la universidad Arcis, indicó que bajó por toda La Alameda hacia calle Libertad, que doblo en esa calle y que vio a carabineros cuando iba en la segunda cuadra hacia el norte, cerca del Chilenazo, que ahí miró hacia atrás y vio el carro de fuerzas especiales, entrando por calle Libertad.

A la pregunta sobre en donde está el Chilenazo, indicó que está en la segunda cuadra desde La Alameda, la primera o segunda cuadra, que no sabe cómo se llama la calle, pero que parece que es pasado calle Romero.

Al ser consultado sobre lo que hacía en ese momento, indicó que caminaba hacia su universidad que quedaba en Libertad 53 y allí advirtió que el auto de Carabineros, avanzaba y estaba cerca, que lo seguía, y que hacía la maniobra de girar a la izquierda y después hacia la derecha bruscamente, aclarando que en ese momento no vio a otras personas, pero que en calle Libertad con la Alameda había una barricada, y que había personas transitando, pero nada fuera de lo común.

A la interrogante de si el día de los hechos caminaba o corría o si hizo algo, señaló que intento avanzar porque giró sobre su eje, que dio un par de pasos, volvió a girar por el miedo y por eso hacía el gesto de levantar los brazos y en la tercera vez el vehículo iba a la izquierda y derecha, lo atropelló, quedando debajo del vehículo policial.

A la consulta de si sabe qué diagnóstico tuvo y cuáles fueron las lesiones y cuántas, señaló que tuvo varias fracturas, tanto en la vértebra como en el cóccix, que tuvo una operación en el fémur, donde le pusieron un fierro, que tuvo una operación, pero que sufrió de seis a siete fracturas, no recuerda muy bien y que estuvo hospitalizado cerca de tres semanas e inmóvil en su casa durante mucho tiempo más, como tres meses o cuatro, y que esas lesiones impactaron todo su ser, ya que muchas cosas cambiaron, porque como es

inmigrante, decían que había tirado una molotov, en la calle cuando lo reconocían lo miraban despectivamente.

Se le exhiben de otros medios de prueba la N°6, Grabaciones Cámara de Seguridad, Restaurante Chilenazo, indicando que lo que se observa es calle Libertad y que la cámara está en el portón, supone que es el Chilenazo, el restaurante, indicando que la fecha de la grabación es el 19 del abril del 2018 a las 13 y 55 horas, pero que no distingue a la persona que aparece corriendo y que la Alameda está hacia atrás de la imagen a la izquierda, y que en la mitad de la calle se ve un vehículo como mal estacionado y más arriba se ve, pasado el vehículo blanco unas personas en el sentido contrario a la Alameda. Luego indicó que la persona que se ve caminando es él y que va hacia su universidad, la que se encuentra al lado del Chilenazo y la hora que marca la cámara es las 13 y 58 horas, se ve que él arrastra un mueble, que va con otra persona, pero no recuerda quien es, que al mueble lo arrastró poco, que llegó cerca de donde está una librería, donde sacaban fotocopias, y que movió el mueble porque le pidieron ayuda para hacerlo

Luego indicó que la persona que está corriendo de polera blanca, es su compañero de nombre Camilo, de apellido Garrido, pero no está seguro. Que en ese momento estaba debajo del carro, porque quedó desmayado, que luego despertó y sintió que le jalaban la pierna y es ahí cuando Camilo le dijo “soy Camilo, te vamos a llevar a la posta”, pero que Camilo no fue a la posta.

Se le exhiben de otros medios de prueba la N°11, esto es, ocho láminas en 3D adjuntas a informe pericial de dibujo y planimetría 1360 del 2019. En la imagen N°1 señala que es calle Libertad, dice restaurante El Chilenazo, vehículos, y que la otra calle que se ve es Romero, que la Alameda está al lado derecho de la imagen. Que el atropello se produce cerca del Chilenazo, pero no está seguro y que el carro policial chocó a un vehículo que estaba estacionado en ese lugar, pero no recuerda sus características.

**A instancias del Instituto Nacional de derechos humanos**, indicó que cuando estos hechos ocurrieron estaba en el tercer año de su carreta y tenía 27, años, parece, que el vehículo que lo atropelló es un vehículo de Fuerzas Especiales, que cree que es de color verde, reconociendo al conductor del móvil en la sala de audiencia, indicando que el día de los hechos lo miró cara a cara, en la primera oportunidad en la que trató de tirarle el auto encima, en el acto que hace a la izquierda y después con fuerza hacia la derecha,

**A requerimiento del querellante particular**, aclaró que cuando vio por primera vez el carro policial, él estaba caminando desde la Alameda hacia el norte, hacia su universidad, que quedaba en Libertad 53 y que el vehículo al ser tan grande, generaba un ruido diferente, como ronroneo y que entre la primera y tercera investida que efectuó el carro, cree que intentó correr porque sentía que lo iban a atropellar y quería salir de allí. Continuó reafirmando que cuando estaba debajo del carro lo primero que vio cuando recobra la consciencia, es a sus compañeros, a Camilo, que es quien lo sacó de debajo del carro y que también estaba el Ignacio, que lo cuidaban, eran todos sus compañeros, que en ese lugar



también estaban carabineros que vestían de casco, de uniforme y se percató que eran fuerzas especiales los que eran más de tres, parece, los que forcejaron con sus compañeros, que en el vehículo que lo trasladó a la posta solo iba el conductor y él, y que calle Libertad es una calle ancha, es grande y que no tenía una bomba Molotov, que nunca lanzó alguna, que en el video se ve que no lleva nada en sus manos, como tampoco se ve humo en el lugar.

**A solicitud de la defensa** señaló que está en Chile desde el año 2009 y que ingresó a la Universidad de Arcis en el 2014, que entre ese año y el año 2018 participó en algunas manifestaciones, las que fueron convocadas y que en el video que se exhibe de la cámara del Chilenazo, aparece vestido para una intervención artística, en la manifestación con un overol azul, y con una máscara que es de toda una comunidad andina, no solamente peruana, boliviana también. Que el día de los hechos iba a bailar en la manifestación que se hizo en la Alameda, y que, ese día caminaba por la calle, porque había una barricada en la Alameda con Libertad, por ende, no entraban los vehículos por calle Libertad y que en el video se ve gente corriendo, que supone que es, porque lo habían atropellado.

**Preguntado por el tribunal** en qué momento se produce el choque y dónde ocurre, indicó que supone que lo atropella después de que el carro impacta a un auto y queda ahí el vehículo policial, que cuando lo atropellan, por el dolor se desmayó, lo que ocurre en calle Libertad pasado calle Romero muy cerca del restaurante.

**A las preguntas formuladas por la defensa conforme al artículo 329** del Código Procesal Penal, indicó que carabineros luego de ocurrido el atropello, no le ayudó, que quienes lo ayudan son sus compañeros y que no sabe si alguno tenía conocimiento de medicina o de reanimación

**2).- MARTINA ANTONIA ORÓSTICA GONZÁLEZ**, chilena, 38 años de edad, Psicopedagoga, quien refirió que, en el mes de abril del año 2018, vivía en calle Libertad, en un edificio que estaba al frente de la iglesia, la que estaba en la esquina de la calle, es decir en calle Libertad, con Romero; que vivía en un departamento en el cuarto piso.

Que día 19 de **abril del año 2018 escuchó ruidos, salió a la terraza que da Libertad**, y vio que había manifestaciones, ya que la Universidad Arcis, estaba cerca del edificio, siempre había manifestaciones, por lo que yo pensó que era una más, y salió a mirar qué estaba pasando, lo que debe haber sido cerca de las 13:00 horas, ya que ya había ido a dejar a su hija al colegio la que entraba a las 13:00 horas.

Continuó indicando que en esos momentos vio gente pasar, que cree eran estudiantes, pero que no lo sabe con certeza; que pasaban corriendo con unos neumáticos hacía la Alameda, porque no se detuvieron en la esquina de Libertad con Romero, así que siguieron de largo hacia la Alameda, que se sentía ruido como que gritaban, pero no lo recuerda bien; luego vio una pareja de jóvenes arrastrando o moviendo un escritorio, no recuerda la hora, los que iban hacía calle Romero, dejando tirado el escritorio antes de Romero, momento en lo que pasó un tipo en bicicleta y gritó que venían los carabineros por lo que la niña se subió a la vereda y el joven se quedó ahí al medio de la calle, no se retiró

del camino, entonces el carro de carabineros logró avanzar y al lado del Chilenazo, más o menos, chocó al joven contra un auto que estaba estacionado, choca contra el auto que estaba estacionado y contra el muchacho; quien antes de ser impactado por el carro policial el chico le gritaba cosas, como que levantaba los brazos y tiraba la pachotada al carro, vehículo que no iba tan fuerte, pero que luego aceleró, ahí impactó al muchacho, lo que ocurrió hacia el lado donde está en Chilenazo.

Agregó que en ese momento había varios autos estacionados afuera del Chilenazo, y el carro al impactar al joven, como que desvió su trayectoria y chocó con el auto que estaba estacionado. Siguió señalando que desde donde ella estaba, no alcanza a ver la universidad, Arcis, por lo que no sabe si había manifestaciones esa altura, que no sabe si había fuego afuera de la universidad; y que pensó que el joven había muerto.

Prosiguió indicando que luego de esto el carro, siguió ahí, no se movió, que no se bajaba nadie, que luego bajaron los carabineros, un montón, pero no hacían nada, que no recuerda si el chofer movió el carro, chofer al que identificó porque estaba vestido diferente a los otros carabineros, andaba sin casco, sin esos trajes protectores; que llegó gente que gritaban que movieran el carro, pero se demoraron en sacarlo, cuando lo movieron pudieron sacar al joven del suelo; que los jóvenes que llegaron le gritaban y peleaban con carabineros, pero no se distinguía mucho, hasta que vio pasar a un joven corriendo hacia la Alameda, el que vuelve en un auto chico gris al que subieron al joven atropellado.

Se le exhibe a la testigo el N° 7 de otros medios de prueba, NUE 831467 grabaciones cámaras de seguridad empresa Kupfer Hermanos Limitada, y al ser consultada en relación a dicha empresa, en donde estaba su departamento, señaló que esa empresa estaba como llegando a la calle que está después de Romero y ella estaba en el comienzo de la calle, entre calle Libertad y Romero y que la calle que se ve en la grabación es calle Libertad, que el Chilenazo esta en la otra cuadra, por la vereda del frente. Que, a esa altura de Libertad, donde está la empresa Kupfer se ve una barricada arriba, ratificando que el día y hora que muestra el video es 19 de abril de 2018 a las 13.36 horas.

**A instancias del Instituto Nacional de Derechos Humanos**, aclaró que las maniobras que realizó el vehículo el día de los hechos, fue venir por calle Romero, y doblar en calle Libertad, sin avanzar muy rápido, porque el joven estaba delante del carro de carabineros; que cuando estaban llegando al Chilenazo como que aceleró y dobló porque el joven tendía a irse hacia el lado y lo impactó y chocó con un auto que estaba estacionado; indicando que como que botó al joven y luego le pasó por encima para terminar chocando con el auto que estaba ahí estacionado; y esto porque en un momento veía al joven, y de repente, desapareció, que carabineros no le prestó ayuda y que se acercó mucha gente, a donde estaba el carro y gritaban a carabineros que movieran el coche, pero los carabineros no reaccionaban, no atinaban a hacer nada.

**A requerimiento del querellante particular**, señaló que no recuerda si había alguien grabando, porque estaba demasiado asustada, lo único que vio fue que el joven estaba ahí, y no sabía si estaba vivo o muerto, y que los carabineros querían llevarse al joven, pero la gente peleó con empujones y goles con ellos, para que no se lo llevaran, que esos carabineros eran entre ocho y diez, los que forcejeaban para llevarse al joven, que gritaban y peleaban y que **al momento del impacto el carro efectuó una maniobra hacia el cuerpo del joven para impactarlo.**

**Al ser consultada por la defensa** dijo en el departamento de calle Libertad vivió desde el año 2014 al 2020 y que en el año 2018 hubo varias manifestaciones de los jóvenes de la universidad Arcis, por lo que lo que ocurrió el 19 de abril de 2018, no era nada nuevo, ya que en otras oportunidades tiraban bombas lacrimógenas, que se tenían que encerrarse con mi hija, que era todo un show. Que el día 19 de abril de 2018, no vio acercarse alguna ambulancia al lugar, ni tampoco si alguien intentó hacerle alguna maniobra de reanimación, que al joven se lo llevaron cargando y que ella desde su casa no supo si estaba vivo o muerto, que el auto en el que se llevaron era un city car, un auto chico.

**Consultada por el Tribunal**, si cuando ve que el vehículo policial va por calle Romero y luego dobló por calle libertad, si ese vehículo iba en línea recta, indicó que si, y que avanzaba lento porque el joven estaba frente al carro, que el carro iba derecho porque el joven iba adelante y luego como que acelera y el joven se fue hacia el lado y ahí es donde le lo impacta y luego chocó un auto que estaba estacionado; aclarando que el carro impacto al joven, el cual cae al suelo, y luego el carro le pasa por encima, que lo que hacía el carro era como que iba a chocar al joven, se detenía, y luego seguía, que luego aceleró y lo impactó, que el carro policial primero iba recto, y luego terminó doblado, impactando al auto y al muchacho, quedando el joven debajo del carro.

**El Ministerio Público de conformidad a lo dispuesto en el artículo 329 del Código Procesal Penal**, consulto de conformidad a lo dispuesto en el artículo 332 de dicho cuerpo legal, y de conformidad a la declaración que prestó la testigo ante la policía de investigaciones de chile a la Brigada de Derechos Humanos por delegación fiscal, reconociendo su declaración leyó: ***“en un momento en que el furgón de carabineros aceleró bruscamente realizando una maniobra para arrinconar al joven de overol en contra de la fila de vehículos estacionados en la vereda nororiente impactándolo, en ese instante se acercó un hombre que no sé si era parte de los manifestantes quien ayudó al joven atropellado tomándolo de las axilas para llevarlo hasta la vereda es ahí que se acercó más gente para ayudar a trasladar al joven y en ese momento comenzó la discusión con personal de carabineros quienes intentaban tomar a la víctima mientras los estudiantes se oponían a ello luego al ver el altercado un joven pasó corriendo por calle libertad hacia el sur quien posteriormente llegó en un vehículo***

***hatchback color gris para auxiliar a la víctima de tal forma que lo suben a este vehículo y se trasladan en dirección al norte”.***

**3).- CAMILO FABIÁN GARRIDO MORA**, nacido el 11 de julio de 1991, artista visual, de abril del 2018, el que indicó que desde el año 2016 fue profesor ayudante en la Universidad de Artes y Ciencias Sociales de la Universidad Arcis, por lo que iba todos los días jueves, martes y miércoles a la universidad a dictar alguna cátedra o ser ayudante en alguna de ellas, fue así que en el marco de una movilización multitudinaria, la primera marcha de la Confech, en la que participaban como profesores ayudantes y profesores e iban a las marchas o a las concentraciones como cuerpo docente.

Que el día de los hechos, se quedó con otra persona en calle Erasmo Escala, en donde se encuentra un servicentro, conversando, desde donde miraba hacia la Alameda, y en medio de la calle vio a Christian correr, o sea, caminar hacia la calle la Alameda, y luego lo vio volver corriendo hacia calle Erasmo Escala, hacia el portón de la Arcis, y ve que van carabineros detrás de él, los que se abren hacia la izquierda y después interceptan a Christian, quedando el carro policial incrustado en esta camioneta Ssangyong blanca.

Aclaró que las manifestaciones comenzaron cerca de las 9 o 10 de la mañana, y que lo que está contando ocurrió desde las 13:00 horas en adelante, que es la hora que llegó al sector de la Universidad de Arcis. Agregó que ese día la Alameda estaba cortada, que había mucha gente pasando por Alameda, pocos autos estacionados por calle Libertad y algunos estudiantes al interior de la universidad, también gente de la construcción y los meseros del restaurante El Chilenazo, además de los chicos del Servicentro, y que a Cristian lo atropellaron entre calle Erasmo Escala y calle Romero, en calle Libertad, en donde está una iglesia y después de ella viene el restaurant Chilenazo y después viene la Universidad de Arcis, insistiendo que cuando vio a Cristian correr por primera vez, fue en calle Romero con Libertad, que avanzó alrededor corriendo, alrededor de 20 a 30 metros que se hizo hacia su derecha y el carro lo intercepta, ya que Cristian corría hacia donde estaban los autos, que el carro le pega y luego quedó incrustado en el auto estacionado en el calle, quedando Christian debajo del carro, o sea, directamente atropelló a Christian; luego de lo cual se abrió la puerta de la persona que iba manejando, yéndose él encima empujando la puerta metiéndose por detrás a un costado del carro.

Se efectuó el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal con una declaración previa del testigo de fecha 8 de junio del 2018, a las 15.23 horas y lee: ***“Veo a Christian correr, el furgón detrás de él, veo a Cristian que mira hacia atrás y se corre hacia los autos que estaban estacionados por libertad hacia el lado derecho de la dirección de la calle”.***

Luego de lo anterior el testigo señaló; que Cristian iba corriendo al costado de los autos por la dirección de la calle, esto es, yendo hacia Erasmo Escala, que antes del impacto Cristian iba corriendo por el medio de la calle, y cuando el carro lo intercepta o lo atropella se fue al lado derecho, luego de lo cual él se metió por detrás, por un costado del carro y vio a Cristian en el piso, debajo del carro policial y del auto estacionado en la calle, entre medio de

esos dos, quedándose donde estaba el cuerpo de Cristian, entre los vehículos estacionados y el carro de carabineros, que Cristian estaba de espaldas, boca abajo y no reaccionaba y que un carabinero lo jalaba hacia él, por las piernas, carabinero que estaba al lado izquierdo suyo, que creyó que Cristian estaba muerto, por eso le dijo al carabinero “lo mataste, huevon, lo mataste”, momentos en los que otro carabinero dijo corre el carro para atrás, pero no se podía mover mucho, se movió muy poco porque estaba Cristian debajo del carro; fue allí que empieza a llegar gente, con los que pudieron tomar a Cristian, específicamente con otro compañero, Ignacio, sacaron a Cristian que lograron levantarlo, ya que Cristian estaba desvanecido, razón por la cual Ignacio lo abrazó y se tiró hacia la muralla del Chilenazo, y lo abraza hasta que de alguna manera se pudiera hacer algo. Agregó que carabineros estuvo constantemente tratando de quitarles a Cristian o sacar al cuerpo de Cristian, en forma bastante violenta, porque forcejeaban, lo tiraban razón por la que trataron de proteger a Cristian para que no se lo pudieran llevar, pero no supo a donde se lo quería llevar los Carabineros, por ello gritó saquen fotos para tener algún registro visual de lo estaba ocurriendo, y como carabineros se dio cuenta que no se podían llevar a Cristian, se van, se mueven en el carro como 10 metros, y luego se bajan y vuelven, con la intención absoluta de llevarse a Cristian y sacarlo de ellos, lo que era muy violento, pese a que Cristian estaba muy mal herido. Dijo que el algún momento lograron subir a Cristian a un auto para poder llevarlo al hospital, que le tomo las piernas y él decía, no siento las piernas, que no sabe quien fue el que lo llevó al hospital.

Continuó refiriendo que luego de poner a Cristian dentro del auto decidieron entrar a la universidad y allí llegó el guanaco que empezó a mojar todo.

Se le exhibe al testigo de los otros medios de prueba el N° 3, correspondiente a la NUE 439-3672, que es videos y fotografías reconociéndose cómo la persona que está con un pañuelo y que la imagen corresponde al atropello de Cristian García por parte de carabineros, identificando al conductor del vehículo de carabineros como la persona que está entrando, subiendo al carro donde hay pintura y que va sin casco, y que él se encontraba en el piso viendo a Cristian, pero que no se reconoce en la imagen, que el de la polera es un fotógrafo que participó ese día. En el segundo video indicó que la persona con el pañuelo rojo es Ignacio y que a la altura de la calle donde este el letrero que dice Kupfer, se ve una barricada, la que estaba desde mucho antes de que él llegara, antes de las 13:00 horas y que recogió varios papeles que se le lanzaron porque estaba cerca de la barricada, ya que el portón de la universidad está frente al letrero de Kupfer.

**A instancias del Instituto Nacional de Derecho Humanos**, dijo que cuando dijo que el furgón de Carabineros se abrió, significa que se va hacia el costado opuesto por donde estaba Cristian, que era a la derecha, y después se va en contra Cristian a la derecha, esto es, fue de la izquierda a la derecha, ya que Cristian iba en mi izquierda y a la derecha del sentido del tránsito. Por tanto, es a la derecha, que el carro viene desde el sur hacia el norte, se abre hacia la izquierda, o sea, hacia frente al Chilenazo, toma distancia hacia el Chilenazo

y después se mete hacia la camioneta, fue allí cuando chocó al vehículo estacionado y Cristian estaba entre medio, lo que pudo observar desde unos 30 o 40 metros.

**A requerimiento del querellante particular**, señaló que no vio a ninguna persona agredir el vehículo policial, antes del atropello, como tampoco alguna acción violenta contra cualquier otro dispositivo, y que calle Libertad tenía espacio ya que no había nada que impidiera el paso, explicando que fue profesor de arte por casi seis años de la escuela. Y por lo general, para asistir a una movilización, se debía hacer un ejercicio, esto es, poner en servicio de lo que está ocurriendo, lo que uno hace, como ocurrió por ejemplo con los cuadernos de movilización, los Sobaco Stencil y un montón de otros colectivos de arte, colectivos de arte de las escuelas universitarias y como Cristian pertenece a la comunidad peruana se hizo una acción performativa que es poner el cuerpo en función del arte o construir con el propio cuerpo acciones de arte.

**Contrainterrogado por la defensa** señaló, que se dio cuenta que era Cristian el lesionado, porque lo conoce desde su segundo año de universidad, cuando comenzó a ser profesor ayudante y porque eran como 100 personas las que en ese momento estaban en el ejercicio activo de la universidad, porque se estaba cerrando. Que el día de hechos Cristian vestía un overol y la ukukus que es una creencia peruana o altiplánica que son unos pequeños seres que son la cruce entre un oso y una mujer y son los encargados de bajar el agua para poder fertilizar la tierra y con ello tener comida.

Al hacer uso de la facultad del artículo 332 del Código Procesal leyó: *“Estaba conversando con mi compañero fotógrafo cuando me dijo que miré hacia la Alameda, viendo un sujeto vestido de overol azul, al que no reconocí en un principio”*, aclarando que en el ejercicio de la performativa, yo sabía quiénes eran las personas que la hacían

**A la pregunta del Tribunal** sobre qué comprende el traje Ukukus, si el overol y la máscara o sólo esta última, indico que puede ser para el tinku, pueden ser las dos maneras y que el tinku es un baile latinoamericano propio del norte del continente y que el día de los hechos varias personas iban a hacer el tinku.

**4).- IGNACIO ERNESTO MANRÍQUEZ BUSTAMANTE**, nacido el 25 de diciembre de 1994, 29 años de edad, quien declaró que participó en el rescate de Cristian de debajo del vehículo de carabineros, lo que ocurrió el día 19 de abril de 2018, entre las una de la tarde a las 2 de la tarde, momentos en los que se encontraba devolviéndose de una marcha de la Confech, que iba caminando desde la Alameda hacia calle Libertad, ingresado a las instalaciones de la universidad cuando, escucho que una compañera gritó, “mataron al pelón, lo atropellaron”, por lo que al salir de la universidad, vio un tumulto de gente que carabineros estaba dispersando, pero no tenían una acción específica u organizada, había mucha dispersión, mucho caos; gente gritando por miedo, porque pensamos que estaba muerto Cristian, a quien no lo conocía, que lo conoció posteriormente, pero sabía que estaba ahí, porque la universidad no es muy grande.

Continuó indicando que, cuando llegó al lado del carro de carabineros, vio que varios de ellos se bajaron, entre ellos el acusado, el que luego se metió de nuevo al furgón, haciendo hincapié que ningún carabinero prestó ayuda, que todos estaban muy dispersos, que estaban en shock, porque no sabían qué hacer, que el furgón de carabineros estaba insertado en uno de los vehículos, con las ruedas dirigidas hacia ese vehículo. Que Pelón, estaba debajo del furgón, por lo que con Camilo trataron de sacarlo, lo que lograron, dándose cuenta de que Pelón estaba vivo, por lo que lo sacaron lo más rápido posible de ese lugar, para lo cual lo tomó de su parte axilar, con los brazos y lo levanto porque Cristian es mucho más bajo que el, para que no tocara el suelo, acercándose hacia la muralla de Chilenazo, empezando a acercarse a la hacia la universidad; y que en todo ese altercado en el que tenía sostenido a Cristian, Camilo lo cubría ya que Carabineros en todo momento trató de llevarlos detenidos, que lo agarraban en circunstancias que él no había participando en el hecho, pero lo estaban llevando detenido, que algunos carabineros le pegaron patadas y que alrededor de ellos había mucho caos, que la gente estaba muy agitada. Señaló que luego ese tumulto y los carabineros se repliegan, éstos se suben al furgón, avanzan un instante, se detienen frente al comienzo de la universidad y se bajan de nuevo y vuelven otra vez con el forcejeo, golpeando a sus compañeros, a la prensa independiente.

Por último, indicó que una persona que yo no conoce, se llevó a Cristian en un auto; razón por la cual volvió a ingresar a la universidad, pero los carabineros seguían con la hostilidad, que llegó un camión de lanza aguas, y llegó un lanza gases también, un zorrillo el que impactó contra el portón de la universidad; y que luego con una compañera se fueron a los hospitales, que estaban cerca, porque no sabían dónde estaba Cristian que, primero fueron al San Juan, después al traumatológico, y luego llegaron a la posta central en donde estaba el furgón de carabineros, que había atropellado a Cristian, también estaban todas las personas involucradas. El personal del hospital les dijo, específicamente la psicóloga del hospital que carabineros trató de detener a Cristian, cuando ya estaba ingresado, y que trataron de hacerlo pasar detenido.

Finalmente indicó que la compañera que le dijo, “mataron al pelón” era Gimena y que se notaba que Carabineros no habían previsto en gravedad de lo sucedido, y que no había intención de rescatar a Cristian, que un solo carabinero estaba tranquilo, como tratando de calmar la situación, pero también con la intencionalidad de llevarse a Cristian, por ello, y ante la desconfianza de la situación, no confió en él.

Al realizar el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, leyó: *“Luego de eso, se bajaron, y ahí recién nos dijeron que soltáramos a Christian, que lo iban a llevar al hospital, cosa que nosotros no confiamos. Era muy raro su cambio de actitud. Los carabineros estaban como muy divididos con sus roles, unos estaban como pasmados con la situación, otros muy agresivos, y uno que recuerdo yo, que trataba de calmarnos a nosotros y a su grupo de carabineros.”*

**A instancias del Instituto Nacional de Derecho Humanos** afirmó que pensó que Christian estaba muerto por las palabras de Gimena, ya que ella estaba allí y porque Christian no se movía, no daba ningún indicio de que estaba con vida, además nos enteramos que el carro de carabineros le había pasado por encima; después Cristian recuperó la conciencia y hacía quejidos, y que el vehículo policial era un retén móvil, café, o sea, verde café y tenía rejas por todas partes, como un camión de color militar, cuyas **ruedas estaban dirigidas hacia el vehículo al que chocó que estaba al lado derecho de calle Libertad**, muy extrañamente como pegado, que no parecía ser como una conducción hábil, realmente, sino como una conducción casi directa, o sea, se notaba que el camión estaba inclinado hacia allá, camión que era grande, que el conductor se bajó, pero no hizo nada, y luego se subió nuevamente al carro, que incluso un carabinero le dijo que se subiera.

**A requerimiento de la defensa** indicó que pensó que Cristian estaba muerto por lo que dijo Gimena, la que no es sabe si es médico.

**5).- JULIO CÉSAR JARAMILLO VIVERO**, General de Carabineros, Director de Inteligencia, quien señaló que el día de los hechos se desempeñaba en la 3° Comisaría, y en esa oportunidad se llevó a cabo una marcha de estudiantes y se le me comunicó de un accidente de tránsito, que ocurrió en su sector jurisdiccional, en el que participó un vehículo de Fuerzas Especiales, sección que hoy en día se llama COP, indicando que la 3° comisaría abarcaba el sector de Amunategui, Balmaceda, Avenida Libertador O'Higgins, Sur y Matucana, que corresponde a Santiago Central.

Que por lo anterior se constituyó en la ex posta central, a verificar un lesionado, momentos en los que se le acercó un sargento de una sección de Fuerza Especial en ese tiempo y le informó del procedimiento, en el que ellos habían atropellado una persona en la calle Libertad, frente a una numeración 37, no me recuerdo bien, dándole cuenta de la situación.

Agregó que también consulto por el estado del lesionado, el que se encontraba con lesiones graves. Que, además habló con una personal que se encargaba de detenidos por temas de derechos humanos, la que preguntaba por el accidente de tránsito y sobre la participación del vehículo policial.

Refirió que el vehículo de Fuerzas Especiales, que es como minibús pequeño, se encontraba en el lugar el que presentaba pintura por todos lados; en ese contexto le contaron los funcionarios del carro, que habían participado en un accidente de tránsito por una manifestación que había en calle Libertad, con la Alameda, en donde un grupo de individuos estaban causando desórdenes; que con quien habló fue el con el jefe de sección.

Explicó que fuerzas especiales trabaja por grupos pequeños, que son, las secciones que se conforman por un funcionario más antiguo que puede ser un oficial o un suboficial, y 10 funcionarios, conformación que hoy cambió, ya no es así; y que, a esa sección se le asignan un sector territorial, para que trabajen en el tema las marchas, a requerimiento de su presencia en el lugar.



Se le exhibe de otros medios de prueba la NUE 4393672, que corresponde a videos y fotografías; señalando que la imagen ve el vehículo de carabineros en la posta central, el que tiene pinturas; aclarando que luego de verificar el estado del lesionado se adoptó el procedimiento y tomó detenido al funcionario, que participó como conductor, al que se le envió a hacer la alcoholemia al hospital institucional, quien relató el hecho, indicando que se movilizaban por Avenida Libertador O'Higgins, en dirección Poniente y que al llegar a calle Libertad, vieron un grupo de individuos que estaban causando desorden y daños los que ingresaron por calle Libertad en dirección al Norte, a quienes siguen, que fueron detrás de ellos, con la finalidad de poder detenerlos, momentos en los que les lanzan diferentes elementos contundentes, pintura y cosas así; y que en un momento perdió un poco la visibilidad, por los elementos contundentes, que les estaban lanzando; que una persona estaba corriendo delante del minibús, y fue atropellada.

Por otro lado, dijo que se confeccionó un parte policial por estos hechos y que declaró como testigo y que, además, tomó contacto con el fiscal de turno, quien le indicó el procedimiento y que el lesionado fuera detenido por desorden público y quedara en libertad apercibido por el artículo 26, por lo que en definitiva se confeccionaron dos partes policiales, que, en relación al conductor del carro, no recuerda si quedó en libertad o pasó a control de detención, pero si fue detenido.

**A instancias del querellante particular**, indicó que en su declaración consignó que se entrevistó con el jefe de la sección, pero no recuerda su nombre, pero era un sargento de la 40 Comisaría de Fuerzas Especiales; que conoce a Claudio Crespo, pero no sabía que estaba a cargo del grupo de la sección de fuerzas especiales, que participó en este hecho, porque ellos, los territoriales no participaron en este procedimiento por la marcha de ese día, que la tercera comisaría lo que hacía, era acopio de detenidos en caso de orden público, pero que no participaron en esta marcha, que en la posta central, no sabe si la alguien de la unidad de fuerzas especiales trató de detener al lesionado, y que a esa época era mayor, comisario de la tercera comisaría de Santiago Central.

Por otro lado, indicó que, el plan marcha, era un plan que se aplicaba para todos los eventos que había en esa época, que no sabe si a cargo de ese plan había un general o un coronel, porque había en ese tiempo una prefectura de fuerzas especiales.

Que tienen una central CENCO, que en ese tiempo era Central Gama, pero no recuerda haber escuchado audios de ese día y que al parte policial se anexaron grabaciones, parece, de un restaurante que está cerca de ese lugar, que no me recuerda con tanto detalle el tema de las imágenes porque han pasado casi cinco años de los hechos.

**Contrainterrogado por la defensa**, indicó que la función de Fuerzas Especiales, es el control del orden público, cuando está quebrantado el orden público, ellos actúan bajo esa temática a requerimiento específico y cuando es necesaria su presencia, que tienen una especialización en una materia determinada, pero nosotros somos carabineros en todo ámbito, además, y deben estar disponibles 24-7.

Reiteró que el carro que participó en el hecho ya estaba en la posta central, que tenía impactos de pintura, en diferentes partes de su carrocería, también abolladuras. Que la pintura estaba en el parabrisas en el costado izquierdo.

**6).- JORGE LUIS MARTÍNEZ ANGULO**, cabo 1° de carabineros, el que indicó, que, en abril del año 2018, pertenecía a la tercera comisaría de Santiago, realizando servicio en la CIP, de civil, que el comisario era su mayor de apellido Jaramillo. Que lo que correspondió hacer por estos hechos fue un set fotográfico del sitio del suceso, de los vehículos participantes, que era un vehículo de carabineros y un vehículo particular, especificando que el lugar de los hechos fue en calle Libertad, frente al número 37, Santiago.

Se le exhiben de los otros medios de prueba el N°1, que contiene 14 fotografías del sitio del suceso, en la N° 9. Indicó que se aprecia un vehículo de carabineros de Fuerzas Especiales con la patente B484, que era uno de los vehículos participantes, el que se encontraba en la unidad policial, 3° comisaría cuando sacaron las fotos porque ahí fue trasladado. En la fotografía número 10 se ve el mismo vehículo desde otro ángulo, el cual mantiene gran cantidad de daño y pintura en el parabrisas delantero. En la fotografía número 11, se ve el segundo vehículo, color gris, el cual también estaba en la unidad y mantenía unos daños en una de sus puertas, pero no sabe como se ocasionaron esos daños. En la imagen número 12 indicó que es el vehículo gris visto desde atrás y ahí se aprecia en su puerta delantera con unos daños. En la fotografía número 14 corresponde a la puerta delantera del mismo vehículo, color gris que mantiene daño.

Finalmente dijo que él solo confeccionó el set fotográfico del que dio cuenta.

**A instancias del Instituto Nacional de Derechos Humanos**, indicó que el vehículo policial, mantenía, por ejemplo, un vidrio quebrado vidrios que estaban en el asiento delantero y mantenía en el parabrisas las pinturas y golpes que no es normal de un vehículo, que es lo que estima son gran cantidad de daños.

**Consultado por la defensa**, indicó el caro policial tenía la gran cantidad de pintura en el costado del conductor, al costado izquierdo, visto desde afuera del vehículo, que el lado del conductor es lo que más tenía manchado, entonces dificultaba, cree, la vista.

**7).- GIMENA CECILIA PEÑA BÁEZ**, argentina, nacida el 29 de enero de 1991, asistente social, quien indicó que conoce Cristian García de la Universidad de Arcis, porque ella igual estudió ahí, que eran compañeros de universidad, pero no de carrera, y que lo conoce desde el año 2014.

Que el día de los hechos estaba fuera de la universidad cuando, vio a Cristian acercarse hacia la dirección que ella estaba, observando cuando el carro lo atropella, aclarando que la universidad estaba al medio de la calle Libertad, que ella se encontraba a la altura del portón de la universidad, y que un poquito más a mitad de cuadra, más hacia el norte vio a los compañeros que iban entrando, que ella estaba sola, pero alrededor había gente, pero en el momento del impacto no había más gente. Que no recuerda la hora en que esto ocurrió, fue en la tardecita, como a las 14:00 horas.

Indicó que antes del impacto vio a compañeros transitando de ida y vuelta, que quemaban papeles era como basura quemándose, que era pequeño el fuego, como muy chiquitito, que ella estaba adelante de eso; y que todo esto estaba pasando por el cierre de la universidad, que el ambiente estaba como movido por eso, pero que la calle estaba despejada, que solo vio gente transitando antes del atropello.

Cuando ocurre el atropello estaba ahí parada mirando hacia Alameda, que vio a los compañeros transitar y a Cristian dirigirse también hacia la universidad; detrás de Cristian vio mucho más alejado al carro policial que lo terminó atropellando, que Cristian caminaba normal hacia la universidad, como la mayoría de los compañeros, que iba avanzando y vio el carro entrando de Alameda hacia Libertad, pero lo vio muy lejos, que antes de esto vio a Cristian en la manifestación bailando con su grupo, lo vio de lejos y después caminando a la universidad.

Aclaró que le llamó la atención el carro que vio, por lo que siguió mirando y de pronto el carro empezó a avanzar más rápido, de lo cual Cristian también se percató, por lo que comenzó a levantar las manos como un gesto, y ahí el carro empieza a tomar más velocidad por la calle Libertad, vio a Cristian acelerar un poco su marcha, como a sentirse presionado por el carro por lo que caminaba rápido, pero no corría, Cristian iba al medio de la calle y el carro policial también, por esto se puso un poco nerviosa que se angustió ya que vio que el carro hizo una maniobra y terminó atropellando a Cristian y chocando el auto que estaba estacionado; Cristian en su trayecto giró un poquito hacía donde estaba estacionado el auto ahí el carro hace la maniobra y gira estrellándolo.

Por último, recalcó que cuando Cristian iba por el medio de la calle se tiró un poquito hacia la calzada, pero nunca llegó a la calzada, desvió su trayectoria hacia la calzada, que luego del atropello, quedo en estado de shock, se puso a vomitar porque pensó que lo habían matado; que grito “mataron al pelón”, razón por la que sus compañeros salieron a prestarle auxilio, que se fue a negro y, fue adentro de la universidad a tomar agua, porque no podía salir, estaba en estado de shock.

**A instancias del Instituto Nacional de Derechos Humanos**, que el carro policial iba por el centro de la calle y como que venía jugando con el pedal, que lo vio hacer maniobras como zigzag, que al decir que jugaba con el pedal quiere decir que, venía lejos y que de pronto aceleró y después aceleró más, iba zigzagueando y cuando Cristian se fue por la calle a la vereda, él carro aceleró y lo impactó.

**A requerimiento del querellante particular** antes del atropello no ocurría nada fuera de lo común que Cristian iba caminando muy tranquilo, que no vio a terceros que hayan lanzado algún elemento contundente.

**Conforme el artículo 329 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público** preguntó si vio al vehículo de carabineros hacía una especie de zigzag, indicando la testigo, que sí. Por lo anterior conforme al artículo 332 del cuerpo mencionado y en relación a una declaración prestada ante la Policía de Investigaciones de fecha 12 de septiembre del 2018

leyó: ***“el carro policial se acercaba a ratos a la persona, provocando que éste retrocediera respecto a esta acción. Quiero hacer presente que el conductor del vehículo policial jugaba con el pedal, es decir, aceleraba y frenaba, por lo que no retrocedió en su marcha”.***

**8).- ALEX LEONARDO VALENZUELA CONTRERAS**, nacido el 29 de abril de 1988, el que indicó que, solo era compañero de la universidad de Cristian, y por eso lo conoce, que en año 2018 él fue embestido por un vehículo policial y vio ese acontecimiento, porque se encontraba fuera de la universidad, ya desaparecía, la Arcis, que estaba cerca del acceso principal a unos 10 metros a la izquierda del acceso principal, en la cuneta, pero no lo recuerda bien.

Que esto ocurrió en abril de 2018, que se encontraba sentado afuera de la universidad más o menos a las 13 o 14 de la tarde y que a su lado estaba sentado su compañero Amaru, cuyo apellido no sabe; que Cristian, **después de hacer una per forman artística, venía corriendo por calle Romero, porque venía el vehículo policial, el que dobló por calle Libertad, hacia arriba y era un retén de Fuerzas Especiales, que el carro veía por Romero y dobló por Libertad;** aclarando que cuando Cristian hizo la per forman estaba con sus compañeros de carrera, que hicieron una teatralización de una situación, como de educación, como de pupitres, por eso ellos tenían un mueble, que hacían como una clase de enseñanza de algo, que una de las que participó fue Camila que era compañera suya de la carrera de Historia.

Que por calle Libertad en momento, no había nada más, que llamara la atención, además de la per forman. Que recuerda que Cristian andaba con un overol y que se dirigió a calle Romero, hacía la mano izquierda y pasados unos cinco minutos nomás, Cristian desapareció de su visión por un par de minutos, que luego Cristian venía doblando como corriendo, trotando por calle Romero hacia Libertad, por la calle, no por la vereda y ahí apareció el vehículo policial, Cristian venía corriendo, o trotando, a su mano derecha, donde estaban los vehículos estacionados en dirección al norte, que el carro policial lo iba persiguiendo y lo alcanza a la altura de la rueda derecha del vehículo policial y como que lo inviste un poco, como que le pega, viendo que como que el vehículo avanzó un poco más y ahí Cristian quedó debajo del vehículo, aclarando que Cristian trotaba al costado de los vehículos que estaban estacionados y el carro policial venía detrás de él, como en diagonal a él, o sea, casi alcanzándolo, esto es, el vehículo policial venía al medio de la calle y Cristian más bien hacia los autos, hacia la vereda y como la calle no es muy ancha, el vehículo como que intentó pararlo, quizás, o toparlo para detenerlo, que cree que era esa la intención, pero que cree que lo quiso embestir, ya que estaba Cristian venía huyendo del vehículo el que hacía como un movimiento con la rueda delantera hacia la derecha, como para detenerlo, imagina, pero avanzó un poquito más y Cristian quedó por debajo del vehículo.

Indicó que no esperaba que el vehículo le pegara a Cristian, pensaba que lo querían detener, pero no de esa manera por lo que varios empezaron a gritar ya que estaban

impactados, gritaban “lo atropelló, lo atropelló” que se acercaron para ver si Cristian estaba bien y le gritaban a los carabineros que venían arriba del vehículo por esto, que se agachó a mirar por debajo del vehículo y Cristian estaba de boca abajo, de guata, con un brazo debajo de la rueda por detrás de la rueda delantera derecha del vehículo.

**A instancias del Ministerio Público** aclaró que cuando vio corriendo a Cristian, iba corriendo solo.

**A requerimiento del Instituto Nacional de Derechos Humanos** señaló qué, cuando el atropello pasó, intentó ver si Cristian estaba con vida y luego entre el compañero Ignacio y otro compañero lo lograron sacar de debajo del vehículo, que Cristian estaba como entre comillas “moribundo”, estaba con cara de dolor, como con una cojera, pero con los ojos abiertos y despierto y no podía mover las piernas, según lo que decía.

Que luego de que el carro golpeará a Cristian bajaron varios carabineros alrededor de unos cuatro o cinco, no más, cinco funcionarios de fuerzas especiales los que separaban a los compañeros que gritaban y golpeaban al vehículo con las manos, para que se moviera; que algunos decían que no lo movieran, porque podía pasar a llevar de nuevo a Cristian, que estaba por debajo de la rueda, por debajo del vehículo que, Ignacio con otro compañero lograron recoger a Cristian que lo tomaron en brazos ya que no podía mover las piernas y lo hicieron a un lado, esperaron que llegara un auto que después recogió a Cristian, que era de otro compañero, cuyo nombre no sabe, que en ese período cree que Carabineros quiso llevarse a Cristian, no sabe para qué, pero que querían evitar que ellos lo llevaran a un centro asistencial.

**A instancias del querellante particular**, indicó que no vio que Cristian haya agredido al furgón, que lo vio correr desde Romero hacia Libertad, tampoco vio a alguien más hacerlo.

**9).- CARLOS ALBERTO SALGADO BAZÁN**, comerciante, nacido el 22 de septiembre de 1963, quien indicó que, en abril del año 2018, tenía un Centro de Fotocopia en calle Libertad 34 A, el que estaba ubicado entre calle Romero y Erasmo Escala, que por calle Libertad está el restaurante Chilenazo, una bomba de benzina en Erasmo Escala, en ese tiempo estaba la Universidad Arcis, y al frente una iglesia, que su local estaba entre la iglesia y el Chilenazo. por la vereda Poniente, frente al Chilenazo.

En relación a los hechos indicó que, cuando lo citaron no se acordaba de nada, por eso tuvo acceso a su declaración anterior, y con eso logró recordar mejor de cosas, de las que no se acordaba. Que el día que esto ocurre, había barricada afuera de la universidad, que queda como a unos metros hacia Erasmo Escala y había otra ahí en la esquina, justo en la intersección de Romero con Libertad, eran dos barricadas en ese momento, que se escuchan gritos, como siempre, porque no era la primera vez que sucedía eso, ahí en el frente de su calle, digamos, donde vivía. Hacía donde estaba la fogata venía alguien arrastrando un escritorio, los que llegaron hasta como el frente del Chilenazo y después dos empiezan a empujar el escritorio, que cree que eran alumnos, y que el escritorio era de la universidad, que quienes traían el escritorio eran una niña y un joven que estaban haciendo

fuerza, lo traían con las patas para arriba, deslizándolo hacia el cruce de Romero con Libertad, pero no alcanzaron a llegar allí, quedando el escritorio tirado ahí al medio, de la calle, pasadito de su vista, hacia la derecha, que les faltó pocos metros para llegar a ponerlo en la fogata.

Que luego pasó un sujeto en bicicleta, en sentido de oriente a poniente, por la calle Romero, y dobló por Libertad hacia el norte, él que le dijo al chiquillo, cuidado que viene un piquete.

Indicó que el del joven que arrastraba el escritorio, andaba con un overol azul, más tirado a celeste y tenía una máscara así que parecía como un mono y la niña cree que andaba de negro, que poco recuerda, a pesar de haber leído la declaración; que al minuto de pasar el de la bicicleta, dobló el piquete, un carro policial y se puso en sentido de libertad hacia el norte, que venía por Romero y dobló por Libertad, dirigiéndose, cree que hacia la Universidad, porque ahí había una fogata más grande; que la niña se subió a la vereda y corrió hacia el norte y el cabro era más audaz, ya que se quedó un poquito, como que trotó algo y venía el furgón y él como que se devuelve e hizo un gesto, como quien dijera, el pecho a las balas, ese joven era el que arrastró el mueble, el del mameluco, quien se encontraba al medio de la calle, al igual que el carro policial, y en esos momentos el joven abrió los brazos, se dio vuelta y volvió a correr hacia el norte por la calle, pero enfilándose, como subiéndose a donde iba su compañera, también corriendo para allá, hacia la vereda.

Que luego se le desapareció el joven y vio que el furgón, que el carro policial se iba hacia allá, como siguiendo el sentido del mismo joven, y vio que choca un auto que estaba estacionado al frente del Chilenazo; que cree que cuando el joven levanto los brazos estaba como tratando decirle al piquete “aquí estoy yo”, una cosa así, y desde que hace eso hasta donde ocurre el impacto debe haber cerca de 20 o 30 metros.

Luego refirió que cuando había manifestaciones algunas de las personas que estacionaban los autos en calle Libertad lo sacaban ya que sabían que podía quedar la escoba, porque podía caer unos peñascos, pero el día de los hechos debe haber habido en total unos seis vehículos en toda la calle.

Que cuando esto ocurrió, el sujeto del mameluco primero estaba al medio de la calle y el vehículo también al medio de la calle, estaban frente a frente, que, luego el joven, se giró y empezó a correr, pero enfilándose hacia arriba, justo como hacia la entrada del Chilenazo,, alejándose de la mitad de la calle, yéndose hacia la derecha que vio que el carro iba detrás de él, porque el carro se fue hacia allá y chocó al vehículo; que había un griterío de la gente que decía ¡ah, lo atropelló, lo atropelló!, ahí supo, escuchó que lo atropelló, pero no vio cuando lo atropelló.

**A instancias del Instituto Nacional de Derechos Humanos**, que el vehículo policial era verde oscuro, una capacidad de 12 personas, algo así, la verdad no lo recuerda, que tenía rejas, que era un furgón grande, una furgoneta que ese día más que acelerar, vio que seguía la misma línea en la que iba el joven, pero no sabe si aceleró, que recuerda que el

joven estaba a unos tres, cuatro metros del carro y luego se giró y se fue enfilando hacia la derecha, como tratando de subir a la vereda para correr por donde mismo iba la compañera esa que estaba con él y el vehículo iba en esa dirección y chocó con el auto que estaba ahí; que escuchó el choque, pero no tenía idea que había atropellado al joven, insistiendo que lo que sabe es que el carro iba en la misma dirección que el joven por la calle.

Que después de que esto pasó un par de días, sí se pusieron unos vehículos al frente del local, que eran de policía, dos patrullas, no sabe cuántos, no se acuerda, lo hacían en la tarde, a veces en la noche, anoche, con unos focos directos a su local, lo que cree que hacían por lo del cabrón de ahí de la universidad, que se lo contó a los funcionarios de la Policía de Investigaciones, y después de eso, nunca más lo molestaron, que por estos hechos habló con el Ministerio Público, con la gente de Chilevisión, y de Canal 13,

**A requerimiento de querellante particular**, insistió que lo que vio fue que el carro policial enfiló en contra del joven, que él no lo vio cuando ocurrió el atropello, pero sí que sabe que siguió la trayectoria del joven y chocó con el auto que estaba estacionado, el carro enfiló hacia el lado derecho.

**10) FRANCISCO ORIEL SILVA BARRÍA**, sargento 1° de carabineros, de la 40°Comisaría de Fuerzas Especiales, unidad que tiene como función el control del orden público, que, cuando estos hechos ocurrieron era el jefe del dispositivo y ese día andaba a cargo de una sección, que puede ser 6, 7, 8, 10, hasta 15 personas, pero en ese día andaban pocos funcionarios en el carro.

Que ese día los citaron temprano, como a las 5 de la mañana más o menos, que fueron a la 28 comisaria, para la cuenta reglamentaria para un servicio de marcha que había sucedido, era una marcha convocada por los jóvenes estudiantes, en la 28 les indicaron las facciones en el centro que debían cubrir, que era el sector de San Antonio, San Francisco, donde había alteración del orden públicos; que iban en un bravo, que es un vehículo policial que transporta gente, es semi-blindado, que cuando hay alteración del orden público, ellos llegan al lugar, bajan la gente y empiezan a avanzar para habilitar las vías, lo que puede ser porque se ha interrumpido el tránsito vehicular, o las veredas, básicamente la función es descender la tripulación, despejar las vías, volver a subir y avanzar y en ese contexto se toman detenidos cuando procede.

Que el 19 de abril d 2018 se trasladaron hacia el centro, que por radio les indicaron disolver desórdenes en calle Teatinos o Amunategui, no lo recuerda bien, en donde tomaron unos detenidos y los subieron al carro policial que, luego por Alameda, hacia el poniente ordenó el viraje hacia la derecha para tomar por Libertad, que como tenía que llegar a calle Brasil con Alameda, lo más cercana era meterse por Libertad, subir por Agustinas, bajar por Brasil en donde entregarían a los detenidos a un carro policial de la unidad territorial, que estaba en Brasil con Alameda. Que la cantidad de detenidos que llevaba era ocho o nueve, y en el carro había 5 o 6 funcionarios, los que cumplen distintas tareas hay un escudero, hay un aprehensor y un granadero, que el escudero anda con el escudo para protegerlos de las

pedras que les lanzan a los manifestantes, que el granadero lanza las granadas de lacrimógenas cuando son sobrepasados, para poder salir del lugar, y el resto de la tripulación es aprehensor; y que él como jefe de la sección es quien da las órdenes que le entregan.

Que el día de los hechos desde la Alameda dobló por calle Libertad avanzaron como unos 50, metros, y vieron una barricada, en la que había mesas, sillas, madera, quemándose, que la barricada estaba cerca de la Universidad de Arcis y además había más o menos 20, 25 individuos y entre esos había una persona de overol azul, a rostro cubierto, con una capucha, al que vio en calle libertad; que esas personas estaban alterado el orden porque cuando vieron el carro empezaron a lanzar piedras, botellas de pintura, sillas. Que esos sujetos estaban al principio agrupados, pero cuando vieron el carro policial se fueron en su contra, lanzando piedras, pintura y sillas de la universidad; razón por la que le dijo a su conductor que avance un poco, fueron como 10, 15 metros y ya no podían ver, no tenían visibilidad en el carro porque el parabrisas estaba lleno de pintura

Agregó, que esos momentos le dijo al conductor que detuviera el carro, lo que se hizo al costado derecho, al costado derecho del carro, pero no podíamos ver nada y ahí sintió un pequeño roce en el costado derecho; que al bajarse por la puerta derecha con su personal verificaron que debajo del carro había una persona.

Que el conductor era Fonseca, Fonseca Córdova y que él era el copiloto, recalcando que primero se desplazaban en el medio de la calzada, por la mitad de la pista y luego se apegaron un poquito más a la derecha, le dijo al conductor “apégate un poquito más a la derecha” para medir la seguridad.

Explicó que para desembarcar con su gente se hace con seguridad, con una distancia prudente, entre 10, 15 metros, de los manifestantes, bajo su gente, hace una línea de contención para poder aguantar, que lancen todo lo que puedan tirarlo, y si no se puede proceder se suben y se van y que la línea de seguridad, es una línea que coloca delante del carro con el personal con escudo.

Insistió que el día de los hechos iban por el medio, de la calle que le dijo al conductor, **“apégate a la derecha” por la nula la visibilidad del parabrisas**, que había pintura en ese sector, también les habían quebrado el espejo, la parte de la luneta de atrás del espejo, las balizas con los proyectiles que había lanzado; que la persona encapuchada, se fue directamente hacia el carro, les lanzó pinturas y después hizo el zigzag, como saliendo del lugar, se fue hacia el sur y al avanzar un poco y pedirle conductor que se apegara a la derecha, sintió un pequeño topón al costado derecho y ahí le dijo al conductor “párate”, que bajo a su gente, él primero y los funcionarios estaba atrás de él y verificaron que debajo del vehículo había una persona, que era la que andaba en el zigzag, que es la que les tiró las pinturas, sujeto que era acompañado como por tres individuos más a rostro descubierto.

Por otro lado, indicó que no alcanzó a llegar a la barricada, ya que el accidente fue antes, y que se detuvo para despejar el tránsito vehicular y habilitar la vía que estaba cortada con barricada.



Reiteró que cuando el sujeto hizo zigzag, trataron de avanzar un poco, pero no pudieron y fue ahí cuando él dijo al conductor apégate hasta la derecha, que lo hizo porque no veían nada, y que cuando el sujeto hacía ese zigzag, el vehículo estaba detenido al medio de la calle y que luego avanzaron como 4 o 5 metros más o menos, para pegarse más al costado derecho, y fue así porque derecho no podían avanzar; que el conductor le dijo que no podía ver nada, por eso le dijo **“pégate despacito a la derecha, despacito, yo te voy a avisar y te detienes ahí”** que la razón por la que descendieron del carro era para verificar lo que había ocurrido, que le fue a prestar los primeros auxilios al lesionado, pero no pudieron porque sobre ellos se fueron más de 30, 35 individuos de la misma universidad los que lanzaban objetos contundentes, piedras, sillas, de todo lo que tuvieran que cinco de los funcionarios resultaron lesionados; momentos en los que llegaron dos individuos de la universidad que tiraron al lesionado, lo agarraron del hombro uno y el otro de los pies y lo metieron en un vehículo plomo y se fueron por libertad.

Con todo lo que pasaba le dijo a su gente, “embarcar, embarcar”, que trataron de limpiar un poquito, que el conductor limpió un poquito el parabrisas para poder ver, pero él estaba choqueado, entonces, como tenía otro conductor, ese otro conductor llevó el carro policial, mientras que su conductor anterior, que era el titular, lo sentó atrás para que se tranquilizara.

Enfatizó que el ese carro fue luego conducido por otro conductor que estaba habitado para conducir ese tipo de carro policial, para lo cual se requiere el carnet de conducir, más el permiso que es de carabinero, que es la otra credencial para conducir vehículos policiales. Ahí se dirigió por libertad, porque ya cuando vieron que sacaron a la persona que le había pegado el topón en el carro policial, se van. Y sobre lo mismo la gente sale del lugar, los estudiantes, se van de la libertad, razón por la cual avanzaron por libertad hasta donde estaba la barricadas y se volvieron a bajar y sacó las barricadas del lugar para despejar la vía y dobló por Agustinas, a la derecha llegando a Brasil, pero como en Brasil no pudieron ingresar se fueron voy por libertad, viendo al vehículo que llevaba la persona lesionada al que siguieron por Agustinas hacia arriba, hacia el oriente, y lo perdieron en Brasil; aclarando que la razón para seguir el vehículo particular era verificar a dónde llevaban al lesionado, y poder prestarle los primeros auxilios, lo que no pudieron hacer en el lugar de los hechos, porque no era seguro.

Continuó señalando que como perdieron al vehículo, se comunicó con la central de comunicaciones, si sabían si había un lesionado en la asistencia pública, indicándole vía radial, que, revisaran la posta, pero primero se dirigió a la 48 Comisaría a dejar a unos detenidos que eran menores y luego fueron a la cuarta o a la tercera comisaría, a dejar los demás detenidos para finalmente dirigirse a la posta central en donde estaba la persona lesionada. En la puerta de la posta central estaba el comisario de la tercera comisaria al que le contó lo que había pasado.

Por último, indicó que calle Libertad había una barricada que estaba a la altura de la de la universidad Arcis.

Se le exhibe de los otros medios de prueba el N° 10, que corresponde a un CD con 36 fotografías, diligencia, reconstitución de escena, indicando que la fotografía número 1, se ve el carro policial, un Bravo, que tiene rejas y es un vehículo semi-blindado con puertas, tiene ventanas, tiene parabrisas, tiene las rejas, tiene el espejo, baliza, que las rejas protegen el parabrisas, la ventana costado de copiloto, la ventana costado del copiloto y la parte trasera de la puerta; que el vehículo tiene 5 puertas, una al costado izquierdo, dos al costado derecho y dos a la parte trasera. Fotografía N°2, se ve el vehículo que participó en el procedimiento manchado con pintura. Fotografía N° 10 indica que en la imagen se ve él y que se tomó cuando se hizo la reconstitución de escena, pero no recuerda en qué fecha se hizo. Fotografía N° 4, indica que es el vehículo Bravo, indicando que adelante hay una puerta y atrás a hay dos a la misma altura, que por el lado del copiloto está la puerta del copiloto, más la puerta que se encuentra en medio de, pero por el costado derecho, que se abre por dentro y por donde baja con el personal. Fotografía N°2, se ve la parte delantera del vehículo Bravo, donde está el conductor y el copiloto al lado. Fotografía N°5 se ve la puerta que se utiliza para desembarcar y que se abre hacia dentro. Respecto de la fotografía N°4, indica que se le lee bravo 484.

**A instancias del Instituto Nacional de Derechos Humanos** que hace 29 años que pertenece a carabineros, y en fuerza especiales 27 y medio que no recuerda los nombres de todos los de su tripulación del día de los hechos, y que parece que marca del carro es Mercedes, no sabe que modelo, el que debe pesar entre 800 y 900 kilos, más o menos; que el día de hechos dobló por Alameda a libertad, y como a 50 metros vio al sujeto que resultó lesionado, al que reconoció porque este individuo venía marcando por personal civil desde Plaza Italia hacia el Poniente.

Conforme al artículo 332 del Código Procesal se le hace leer una declaración precisa de fecha 28 de septiembre del 2018; y lee ***“que escucho por radio que tanto el personal de la Divulgar como de la CIP tenían como punto a un sujeto que vestía obrero azul y tenía el rostro cubierto con una capulla altiplánica”***.

Que cuando se acercó a la barricada, le lanzaron como tres o cuatro molotov que, también botellas de pintura, y que la ropa que usan tiene retardante contra fuego, y que el personal que resultó lesionado fue por piedras, no por bomba molotov, y que les lanzaron piedras, sillas y botellas que cuando descendió del carro había entre 25 y 30 personas en el lugar, por lo que se encontraban rodeados, por lo que no pudo prestar auxilio a la víctima, por ello se replegó; que los 5 funcionarios lesionados tenían hematomas, por las piedras.

**A requerimiento del querellante particular**, reiteró que cuando bajó del carro, fue agredido con objetos, se exhibe nuevamente el N°3 de otros medios de prueba reconociendo en la imagen a sí mismo, indicando que va al lado derecho del vehículo policial, y que se ve un funcionario que no lo conoce muy bien, ni sabe su apellido, y que de acuerdo a lo que se

le exhibe lo que ve es el espejo del lado derecho roto, y que corresponde a la puerta del copiloto, que no recuerda si la ventana estaba trizada o quebrada y a lo mejor estaba abajo el vidrio y que en lo que se le exhibe no se ve a personas lanzando objetos, tampoco encapuchados, que las personas se acercaban para verificar como estaba el lesionado, pero no los dejaron prestarle los primeros auxilios, ya que llegó otro grupo de personas y sacaron al lesionado del lugar y que al sujeto del overol que andaba encapuchado lo seguían desde el sector oriente hacia abajo y que no recuerda donde era la manifestación. Que si le dijo al señor Fonseca que se fuera hacia un lado, pero no le dijo que acelerara. Que Julio César era el comisario de la tercera comisaría, que le tomó declaración y que se deben cumplir ciertos protocolos por la función que hace, pero no recuerda si el día de los hechos llevó algún registro, tal vez de audio con la central de comunicaciones, pero no los entregó en la investigación sumario, porque él no los tenía.

**Al ser consultado por la defensa**, que a veces actúa como jefe de dispositivos y a veces anda más atrás, porque es el que sale como jefe es el más antiguo; que el día de los hechos cando dio la vuelta por la Alameda a Libertad se encontramos con barricadas en las que habían muebles, madera, entorpeciendo el tránsito vehicular, reiterando que en el lugar había 25 o 30 manifestantes, que al sujeto de overol azul lo vio en calle Libertad en la calle, el que estaba colocando barricada en un lugar y cuando vio el carro policial se les acercó y les lanzó piedras y botellas, el que era acompañado por tres sujetos más.

Al exhibir nuevamente el video mostrado por el Ministerio Público indicó que ve al carro policial con pintura la que se encuentra entre el copiloto un poco, pero más para el lado del conductor y que cuando el vehículo estaba detenido vio al sujeto del overol en zigzag, cerca el carro, y que se dio cuenta que no veía bien, cuando estaban en movimiento luego de el del overol se acerca y lanzara la botella de pintura, que avanzaron un poco y ahí le dijo al conductor “apégate a la derecha”; manifestando el conductor que tenía poca visibilidad.

**11).- MOISÉS ESTEBAN PADILLA CANALES**, nacido el 08 de febrero de 1983, sargento 2° de carabineros quien indicó que en abril del año 2018 prestaba servicios en la 40 comisaría y que en esa época eran un grupo de aproximadamente 10 personas y que la mayoría de las veces se conforma con la misma cantidad de personas, los mismos integrantes y en pocas ocasiones puede cambiar, que no recuerda como estaba conformada en abril del 2018.

Que el día de los hechos empezaron a trabajar poco antes de las 7 de la mañana, ya que fueron convocados a raíz de una manifestación que se iba a realizar en el sector de Alameda, a lo largo de toda la Alameda y cerca del mediodía comenzaron múltiples desórdenes, que el vehículo en el que se transportaban, era un acorazado, que cumple la función de traslado de las secciones para restaurar el orden público, y dentro de las marchas, se abocan a evitar que la gente realice daños o perjuicios hacia la propiedad pública, o la propiedad privada; que cuando estos hechos ocurren portaba una cámara, hándicap, institucional. Que la sección está a cargo de un jefe, que tiene un conductor, los carabineros que están a cargo de lo que es el porte del escudo y la protección del personal, también los

aprehensores; y que el día de los hechos, él era aprehensor y camarógrafo y que andaban como 10 personas

Refirió que cerca del mediodía transitaban por la Alameda, del costado norte en dirección hacia el poniente, y llegando a la intersección con Calle Libertad, habían personas realizando distintos desórdenes, desmanes, que avanzaron una cuadra llegando a la intersección con Calle Romero, y pocos metros más adelante, se detuvieron en posición diagonal, para que el personal pudiera descender y proceder en la manifestación, que estaba justo delante de ellos, que había barricadas y elementos contundentes en la vía pública obstaculizando el tránsito, por lo que iban a despejar la vía, sacar la gente que estaba en el lugar y habilitar la calzada, que estaba totalmente bloqueada con elementos contundentes y barricadas. Aclaró que el día de los hechos él se encontraba detrás del copiloto, mirando hacia atrás, que el copiloto era Francisco Silva Barría y el conductor Fonseca Córdova; y que al ver la barricada, por instrucción del jefe de la sección el bus se puso en diagonal para poder descender el personal y poder proceder a lo que es el despeje de la calzada, que al ponerse el carro en diagonal, sintió un golpeteo, pero para ellos sentir un golpeteo en una manifestación es algo normal porque les lanzan piedras, botellas y otros elementos.

Que el día de los hechos escuchó el golpeteo y el vehículo ya estaba estacionado, al lapso de un par de segundos, creo de unos 3 o 4 segundos se abrió la puerta para que pudieran descender del vehículo, observando que había algunas personas pasaban por encima de vehículos particulares que estaban al lado del vehículo policial y vio que tomaban a una persona que vestía de overol azul con una capucha, tipo pasamontaña, como los de los altiplánicos, quienes estaban atrás de la puerta lateral.

Por lo interior, dijo, que procedió a realizar una grabación de ahí en adelante, que vio a algunas personas tomar de los brazos al lesionado y lo empezaron a levantar; que lo tironearon prácticamente por encima de un vehículo, que no recuerda como era, pero que estaba muy apegado al bus; que la persona lesionada estaba inconsciente, porque no se movía, por eso las personas civiles lo tomaron, lo levantaron y pasaron por encima de un vehículo y se fueron hacia la vereda. Que en esos momentos la gente que estaba ahí los empezó a agredir verbalmente y físicamente, lanzando objetos contundentes. Que antes de esto y en el carro, él miraba hacia atrás a la Alameda, pero recuerda que, cuando iban entrando de la Alameda a Libertad hacia el norte, vio que al final de la calle las barricadas incendiarias.

Luego señaló que, les pidieron a los civiles que tenían al lesionado, éste para poder trasladarlo a un servicio de salud, que les indicaban que los dejaran trasladarlo, ya que contábamos con balizas, que el carro podría tomarse como una emergencia, pero la respuesta de la gente fue negativa, les respondieron con improperios y agresiones físicas; que finalmente tomaron a esta persona del overol azul, lo subieron a un automóvil color gris y lo llevaron a un centro de salud, que tratamos de seguir ese vehículo para poder ver a qué centro de salud lo llevaban pero lo perdieron de vista.

**A instancias del Instituto Nacional de Derechos Humanos**, señaló que pertenece a carabineros hace más de 18 años y que está en Fuerzas Especiales desde 13 de diciembre del año 2012.

Indicó que para conducir el carro policial del tipo que participó en el hecho se necesita ser poseer de una la licencia, además, de una licencia institucional; que primero se realiza un curso dentro de carabineros y posteriormente se envía a que se certifique, por lo que ese tipo de conductor necesita dos licencias.

Que cuando los hechos ocurren en el lugar había más de 20 personas los que les arrojaban piedras, botellas, que él no resultó lesionado y no recuerda si algún otro compañero salió lesionado; que después que esto ocurre, procedieron a entregar los detenidos que tenían en el carro.

**A requerimiento del querellante particular**, indicó que el registro de cámara lo entregó a la brevedad al personal que se constituyó en la tercera comisaría, para adoptar este procedimiento, que no sabe quién lo recibió, que en el momento que llegó el personal que iba a adoptar el procedimiento por esta persona lesionada, que en ese momento les hizo entrega de la cámara del medio de filmación, a través de un documento escrito, pero no recuerda si lo hizo con cadena de custodia, que desde el inicio de la investigación, en adelante se puso a disposición del Ministerio Público ese registro y que no recuerda si cuando declaró en la Policía de Investigaciones les habló de ese registro.

**Consultado por la defensa**, refirió que no conoce la dotación de Punta Arenas, ni de Iquique, y que no tienen ningún tipo de relación con la 3 Comisaria, son unidades diversas y sus labores son diferentes; que la 3ª Comisaría interactúa directamente con la ciudadanía y que ellos tienen el control del orden público, que ha oído mencionar al Sr. Jaramillo, anteriormente.

**A la pregunta del Tribunal** dijo que las barricadas estaban pasado Romero, en dirección al norte, frente a la Universidad de Arcis, obstaculizando totalmente la calzada y que el ruido que sintió, cuando realizan la maniobra de ponerse en diagonal, y que luego de que abrió la puerta vio que iban personas pasando por arriba de vehículos particulares y que tomaban a una persona que estaba entre los vehículos, entre el espacio, que quedaba entre ellos, que pasaron por encima de un vehículo particular y salieron hacia la vereda oriente, que vio una persona con un overol azul y un pasamontaña altiplánico que lo llevaban entre los brazos, que no lo vio cuando lo topó el vehículo policial y que no lo vio antes del impacto porque iba mirando hacia atrás; que en el carro llevaban dos o tres detenidos,

**Al ejercicio del artículo 329 del Código Procesal Penal efectuado por el Instituto Nacional de Derechos Humanos**, indicó que cuando sintieron el golpe en el carro, lo que es normal en una manifestación, en donde reciben golpes de piedra, golpes de palo, ahí el jefe de la sección dio la orden de posicionar el móvil que cuando éste se detuvo abrió la puerta y vio a las personas que están saltando el auto y tenían a esta persona del overol en brazos.

**12) EDUARDO ALEXIS LAGOS VIDAL**, cabo 2° de carabinero, nacido el 14 de enero de 1995, el que señaló que en el mes de abril del año 2018, prestaba servicios en la 40 Comisaría y que tenía grado de carabinero, que su labor era ser un complemento dentro del grupo, que ayudaba al jefe de sección, en el área de las detenciones, hacer el acto administrativo, y que en la sección podía ser de escudero o aprehensor, que el jefe de sección era el sargento Silva y el día de los hechos el conductor era el cabo Fonseca.

Que ese día empezaron las funciones como a las 7 de la mañana, dirigiéndose a la calle San Isidro, donde estaba la prefectura de Carabineros de Control del Orden Público; que después de eso, se dirigieron por Alameda, que ellos eran una patrulla volante, sin un punto fijo donde desempeñar su trabajo que iban de ida y de vuelta por la misma calle, que tiene dos direcciones o doble dirección.

Que estando en ese sector, entre las 13 a 13. 40 horas se dirigieron, ya finalizando el servicio, al sector de calle Libertad, que volvían ya que estaba bajando la intensidad del tema de las agresiones, pero allí empezó a aumentar las agresiones, que recibieron objetos contundentes en el vehículo policial; que en ese momento el vehículo se detuvo, que tuvieron que ver la posibilidad de detenerse para desembarcar ya que habían barricadas más adelante y tenían que despejar y el jefe de la sección le ordenó al conductor que hiciera una maniobra, maniobra en la cual quiso hacerse como lado izquierdo y después lado derecho, dejando a la derecha el vehículo, que cuando esto ocurrió afuera había personas que estaban gritando, que del carro bajaron cuatro funcionarios, pero él no bajó en ese momento, que no alcanzo a divisar nada, que no supo lo había pasado, que lo supo después, que recuerda que el jefe de sección trató de auxiliar a la víctima, pero como estaba el contexto, se subió al carro y partieron y siguieron al vehículo con el lesionado para poder escoltarlo.

Aclarando que cuando esto ocurrió abrió la puerta para poder ver qué era lo que pasaba, pero que llegaban piedras y otras cosas y había personas que estaban arrastrando a una persona a la que llevaban por los brazos, que todo eso lo observó desde la puerta del carro, que luego de eso lo mandaron a entregar los detenidos.

Aclaró que quienes se llevaban al lesionado eran sus compañeros, que no eran funcionarios, y que al vehículo particular que llevaba a la víctima, por vía radial les daban instrucciones para poder escoltarlo,

Señaló que la barricada no la vio, pero que sí la vieron los que iban adelante, los que iban conduciendo, que era su cabo Fonseca y su sargento que no tenía nada de visualización el carro por el tema de las pinturas que tenía el vidrio.

**A requerimiento del Instituto Nacional de Derechos Humanos**, señalo que en relación a maniobra de la izquierda a la derecha, que hacía el carro era por un tema de seguridad, y más que nada, ya que en la calle no debiesen haber personas caminando porque son vías exclusivas para que anden vehículos, de ese modo para poder proteger el carro, donde ellos iban y en el cual estaban recibiendo agresiones, por lo que por el lado derecho tienen salida, y por el lado izquierdo está el sector donde protegen y para poder

acercarse un poco de la calzada, tienen que hacer una doble maniobra, a la izquierda después a la derecha y luego se detienen; y que parece que escuchó antes de que esto ocurriera que por la radio hablaba de una persona que andaba realizando destrozos y que era una persona de overol azul y capucha blanca; que ellos ese día estaban finalizando el servicio, que iba a hacer la entrega a los detenidos, y que el sector donde esto ocurrió, no estaba despejado que había personas que estaban realizando destrozos y a la vez en la radio se escuchó que había una persona en ese sector realizando destrozos, pero no fue que ellos hayan estado persiguiendo a una persona.

**A instancias del querellante particular**, indicó que no recuerda cuántas veces se detuvo y se hizo a la derecha por libertad el carro policial, y que ahora recordó a la persona del overol azul y la capucha, lo que no dijo en la policía de investigaciones porque le dijeron que esa declaración era voluntaria y no le tomó una atención tan importante, en ese momento, y que ahora lo recordó, que no recuerda si en esa fecha algún funcionario filmó el día de los hechos; que después del procedimiento, cuando fue a hacer la entrega de los menores, no supo quién fue el siguió conduciendo el vehículo, y eso porque se quedó haciendo los temas administrativos en la comisaría, que el funcionario Fonseca lo fue a dejar a la 48 comisaría.

**A las preguntas aclaratorias del tribunal**, dijo que en el momento que esto ocurrió pensó que algo pasaba, pero realmente no sabía qué era lo que había pasado, que tomó real conocimiento cuando fue a hacer la entrega a los detenidos, que entregó a los menores, que eran cuatro o cinco detenidos y en total eran como, ocho o nueve, no se acuerdo.

**13).- ALAN LEONARDO MOYA COLOMA**, cabo 1° de carabineros, nacido el 08 de septiembre de 1981, el que indicó que en abril de ese año 2018 se desempeñaba en la 40° comisaría de fuerzas especiales, en donde estuvo 3 años, que en esa unidad cumplía funciones de aprehensor, que el N° de la sección era el 14 por el casco y como aprehensor le correspondía tomar detenidos; que en la unidad también están los escuderos.

Que el día de los hechos el servicio comenzó entre las 7 o 8 de la mañana, con una formación y la instalación fue a las 13.30 horas, que la instalación es lugar físico donde prestan servicio, que era Alameda, que iban en un bravo 484, que es un minibús, que los convocaron a calle libertad con Romero, pero que antes ya tenía en el carro aproximadamente 10 detenidos.

Que el carro ya se encontraba con pintura en los costados y el parabrisas se le solicitó al jefe de sección que fueran a Libertad con Romero, por una manifestación y en el lugar les empezaron a tirar objetos, que en esa intersección había manifestaciones y están instalando barricadas. Quien les informó esto fue la central de comunicación, que dentro del carro él iba detrás del jefe de sección.

Explicó que dentro del carro hay un pasillo y asientos por los costados y, que, él iba detrás de del piloto y del copiloto, que hay dos asientos por los costados y los dos asientos principales el copiloto y piloto, que ahí su sargento Silva jefe de Sección ordenó que

fuéramos a proceder, que el cabo Fonseca que era el conductor, le solicitó que no lo hicieran porque tenían detenidos a bordo; que la intención era dispersar a los manifestantes

Volviendo atrás en el relato, dijo que primero iban por la Alameda que tomaron Romero y que el vehículo policial se estacionó a un costado, que él descendiendo de los de los primeros, sintió gritos, que la razón para descender fue detener a las personas que estaban en el lugar porque estaba lanzando objetos contundentes contra un vehículo.

Que al descender vio a una persona cruzada entre el carro y otro vehículo particular estacionado, la que estaba debajo de los dos vehículos, en el suelo, quien vestía un overol azul, que trató de buscar una zona para tratar ayudar al lesionado, para prestar auxilio, pero no pudieron porque hubo forcejeo con los manifestantes que trataron en todo momento de recuperar a esta persona. Por lo anterior, ellos para evitar un mal mayor, y por su seguridad, ya que había mucha gente, se retiraron. Que recuerda que uno de sus colegas habló con un conductor de un vehículo particular, en donde subieron al lesionado y se lo llevaron, retirándose ellos del lugar, que después llegaron a zona segura a Alameda, se le dio cuenta de lo ocurrido a los oficiales de servicio, que el cabo Fonseca, estaba en shock, que tuvo que manejar el cabo Layton, cambiando de conductor, lo que se hizo en Alameda.

Que luego de esto, se trasladaron a la posta central a verificar la situación del lesionado, que al lugar llegó su comandante Crespo, que era el comisario de la 29° comisaría o de la 28°, que en el lugar le sacaron fotografías del carro, pero no sabe quién lo hizo.

**A instancias del Instituto Nacional de Derechos Humanos**, indicó con iban por Alameda y tomaron calle Romero y llegaron a calle Libertad, que esto ocurrió en calle Libertad con Romero, ahí fue cuando descendió del carro policía y que antes había un grupo de manifestantes quemando muebles y lanzando objetos, que no sabe la cantidad de sujetos, que estos lanzaban palos y pinturas con los que tuvieron forcejeos y manotazos, que él salió lesionado y llegó al hospital de Carabineros, que otros funcionarios, también, y que resultó con contusiones.

**A requerimiento del querellante particular**, dijo que por la frecuencia central gama, que es la frecuencia que usaban tomaron conocimiento de un delito flagrante, y debían proceder, que la central les ordenó concurrir a esa intersección para tomar detenidos; que eso ocurría en varias arterias que estaban tomadas, escucho que en Libertad con Romero había barricadas. Que ellos no hicieron persecución al vehículo particular que se llevó a la víctima

Al ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal con una declaración de fecha 27 de septiembre de 2018, leyó: ***“proseguimos a seguirlo con la finalidad de constatar a que recinto médico lo llevaba, pero Fonseca no pudo darle alcance y se nos perdió de vista”***

Insistió que aquello no fue una persecución porque es difícil que un bravo de carabinero con el tonelaje que tiene pueda correr tras un vehículo, que lo que hicieron fue seguirlo una cuadra.



Por otro lado, indicó que a la posta central llegó el carro policial que quien condujo fue el cabo primero Leyton, que iba también el cabo primero Fonseca, el jefe de sección sargento Silva y no recuerda quién más y que ahí se entrevistan con el comandante Crespo, que a la posta llegó conduciendo el cabo primero Leyton.

Al realizar nuevamente el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, con la misma declaración leyó: ***“ante esta situación nos dirigimos nuevamente a la Alameda donde el Sargento Silva Barriada comienza a dar cuenta de la situación al mando vía telefónica y lo detenidos que teníamos hasta el momento eran 10 en una primera instancia, se había resuelto entregarlos a la 21 Comisaría de la Estación Central pero nos comunicaba que nos iban a recibir detenidos por lo que recuerdo que tuvimos que retomar por calle Arica hacia el oriente no recordando en qué unidad se hizo entrega de estos una vez ya habíamos hecho entrega de los detenidos nos dirigimos a la posta central mi Sargento Silva Barria, Cabo Fonseca, Gatica Cabo Leyton Gómez y yo de lo que puedo recordar, que al llegar al lugar nos estacionamos en un sector de calle Portugal una vez allí recuerdo que el comisario de la 29 Comisaría don Claudio Crespo Guzmán quien sostiene una conversación con el Cabo Fonseca y el Jefe de patrulla, Silva Barria”*** Indicó que esa declaración no se especifica el cambio de conductor, pero ahí habla sobre el Cabo Leyton que llegó a la posta central, que en la declaración no sale especificado, pero si hubo un cambio conductor

Que acerca de la conversación que tuvo el comandante Crespo y Fonseca, no supo de qué conversaron.

**Al ser contrainterrogado de la defensa** dijo que el día 19 de abril del año 2018 su sección estaba exclusivamente abocada a la marcha, al servicio marcha y que tuvieron que doblar por calle libertad, ya que había un grupo de manifestantes con barricada, por lo que debían despejar la calzada, que el cabo Fonseca se detuvo en una zona segura, apegando el vehículo como se lo ordenó el jefe de sección, el sargento primero Silva, que se detuvieran para desembarcar y proceder a la detención de los manifestantes, para lo cual el carro fue al lado izquierdo, al lado derecho y allí se detuvo, descendiendo por el costado derecho del vehículo, vehículo que detuvo al lado derecho de la calzada. Recalcó que el conductor se detuvo por la orden que recibió. Que descendieron del carro para tratar de detener y ahí sintió los gritos y advirtió que una persona que se encontraba debajo del vehículo policial y del vehículo particular, cuyas características no recuerda.

Insistió que no pudieron auxiliar al lesionado, porque la gente que estaba en el lugar, lo impidió, que comenzaron los golpes, las agresiones y para evitar un mal mayor ellos se retiraron a un costado del lugar; que, en el lugar, no había un médico ni tampoco llegó alguna ambulancia.

**A la pregunta del Tribunal** de que cuando dijo que el jefe ordenó detenerse, pero Fonseca le pidió no hacerlo porque llevaban detenidos, que ocurrió, si ejecutó la orden, indicó que sí, que la ejecutó, y que ese día vio dos barricadas que ocupaban toda la calzada,

completa y que a la persona del overol azul no la vio antes de verla debajo del vehículo policial.

**14).- EDUARDO HERNÁN RODRÍGUEZ SILVA**, sargento 2° de carabineros, nacido el 27 de enero de 1986, quien en abril del año 2018 prestaba servicios en la 40 Comisaría Fuerza Especiales, que trabajaban en la población en el plan marcha como aprehensor. Que la sección en la que se desempeñaba era la N° 10 a cargo de su sargento primero, Francisco Silva Barría

Que el día 19 de abril del año 2018, el conductor del vehículo era el Cabo 1° Fonseca, que las funciones iniciaron alrededor de las 6 de la mañana, que ese día se encontraban de servicio plan marcha estudiantil, por ello se dirigieron hacia el sector de Alameda, en el vehículo policial Bravo 484, que se mantuvieron en varios puntos del centro de Santiago y tomaron detenidos. Que ellos seguían la marcha estudiantil, desde una distancia, razonable y que en Alameda tomaron a algunas personas detenidas.

Que después de estar en Alameda se dirigieron a calle Libertad, en donde un grupo de manifestantes estaban efectuando unas barricadas, que cuando llegaron ahí, vio a un grupo de manifestantes encapuchados que se encontraban efectuando barricadas en dicha calle, que los vio a unos 30 o 20 metros de distancia, que dentro del carro estaba atrás del jefe de patrulla, ubicado en la fila de asientos que está detrás del jefe de patrulla ya que como tenían imputados los observaba, y se encontraba allí, pero estaba de pie, casi al medio del carro, entre el conductor y su sargento el jefe de patrulla.

Que cuando llegan a la calle Libertad, vio agachándose para ello, porque el vehículo tenía pintura, sobre todo lo que es el parabrisa y se pudo percatar que había barricada y alrededor 20 a 30 manifestantes aproximadamente razón por la cual se prepararon para proceder a la detención de estas personas, como lo ordenó su sargento Silva Barría.

Por lo anterior a la a la altura del número 137, aproximadamente el conductor hizo un leve viraje hacia la derecha con la finalidad, de protegerlo a todos los funcionarios ya que les estaban tirando objetos contundentes, piedras, palas y ahí descendieron del carro policial; que luego de inmediato se dio cuenta que habíamos atropellado a una persona, que se encontraba debajo del vehículo, en la parte delantera, costado derecho.

Que, a raíz de lo anterior, los manifestantes se les acercaron y los agredieron, que se formó una discusión y pasados como de cinco minutos vio a una persona que agarró a la víctima de debajo del carro, lo arrastró y lo tomó en brazos, que ellos no quisieron hacer eso porque es peligroso mover a un atropellado, que trataron que los manifestantes no lo hicieran, pero no lo lograron.

Que a la persona que lo tenía en brazos, le dijeron que lo subiera al carro policial para trasladarlo al hospital, el sujeto se negó en todo momento, no quiso que no hubo caso que lo subieran al carro, y que alrededor de cinco minutos más llegó un auto blanco al que subieron al lesionado y se fueron por la misma avenida, o sea, por la misma calle Libertad, en dirección al norte

**A instancias del Instituto Nacional de Derechos Humanos** dijo que las personas que llevaban en el carro policial, habían sido detenidas, por desorden público, principalmente.

Que ellos fueron agredidos cuando discutieron con los manifestantes, por el atropellado y que él resultó lesionado, que, al bajarse del carro policial, una vez que ya se produce el atropello les gritaban asesinos y los estaban agrediendo con silla y que esas personas fueron las mismas que auxiliaron a la víctima, que lo trasladaron.

Que el día de los hechos, ellos no alcanzaron a llamar a una ambulancia porque todo fue muy rápido, recalcando que cuando el joven tenía al lesionado, le insistieron que permitiera que ellos los trasladaran al hospital, pero se negó.

**A requerimiento del querellante particular**, dijo que supo la nacionalidad de la víctima cuando estaba en la posta central y que llegaron allí por la orden de su sargento Silva, de trasladarse de forma inmediata al hospital, donde se encontraba la víctima, que a la posta llegaron el sargento Silva, el jefe del carro, con el cabo Segundo Fonseca, y el cabo primero Leyton, no recuerda si estaba, como tampoco recuerda quien llegó conduciendo a la posta y que desconoce lo que hablaron con el funcionario de rango superior, que estaba en la posta, ya que estaba arriba en custodia de la víctima, a quien no vio porque ya estaba en cirugía, que al llegar relevó a otra funcionaria, y se quedó aproximadamente como dos horas ahí y ahí supo que era peruano el lesionado. Aclarando que custodió al lesionado porque se lo ordenaron.

**A las consultas de la defensa** señaló que concurrió a la Alameda el día de los hechos por la marcha estudiantil, que se iba a efectuar ese día, que luego se fueron calle Libertad, y aunque no podían ver mucho, vio que había una barricada y aproximadamente entre 20 y 30 manifestantes y algunos encapuchados, ordenado el jefe de sección, que procedieran para tomar detenidos, que cuando llegaron a calle Libertad pudieron avanzar hasta la numeración 137, si es que no se equivoca, y que ahí el carro hizo un pequeño viraje hacia la derecha para protegerlos, para poner el carro policial como escudo, para que no les llegaran directamente las piedras y poder descender del carro policial en forma segura, aclarando que se detuvieron ahí porque ya estaban cerca de la barricada, entonces ahí decidieron detener el carro, por la orden que se dio.

**A la pregunta del Tribunal**, en relación con el lugar de los hechos ya que dijo Libertad 137, pero esa altura está como cuatro cuadras más allá de la Alameda, si lo puede aclarar, respondió que cometió un error al poner esa numeración, y que la barricada estaba antes de calle Romero y que el atropello fue antes de Romero, que no recuerda a qué altura, pero que, cree que fue a unos 20 metros aproximadamente desde calle Alameda.

El Instituto Nacional de Derechos Humanos, conforme al artículo 329 del Código Procesal Penal, y dada la declaración que presto ante la policía de investigaciones, por delegación fiscal, con fecha 26 de septiembre 2018 le solicito leer: ***“Aproximadamente las 13.40 nos posicionamos en intersección, de, no sé bien si dice Alameda Libertador***

***Bernardo O'Higgins, con calle Libertad. En ese instante, bajo". Luego leyó "Aquel día salimos de la unidad aproximadamente entre las 6 a 7 horas en dirección al servicio marcha estudiantil que se desarrollaría en la Alameda, ubicada en diferentes sectores de dicha arteria. Hasta aproximadamente las 13.40 que nos posicionamos en la intersección de Alameda Libertador Bernardo O'Higgins, con calle Libertad. En ese instante, el jefe de patrulla, Sargento1° Silva Barría, junto al conductor Cabo 2° Fonseca, divisan un grupo de 20 manifestantes encapuchados que se encontraban a unos 30 metros aproximadamente de calle Libertad al norte. Por lo que nos trasladamos en dicha dirección, pudiendo observar en ese momento al aludido grupo manifestantes. Por lo que el conductor procedió a la marcha del bus, deteniéndose a la altura del número 137 de calle Libertad, procediendo a descender del carro policial 9 de los 11, 9 de los 11 que andábamos en el bus. Ya que 2 se quedaron en custodia de 3 o 4" por lo que el carro se detuvo a la altura del 137.***

**15).- RENTO MANUEL AVELLO GARCÍA**, Coronel de Carabineros, nacido el 25 de marzo de 1969, el que indicó que en el mes de abril del año 2018 tenía la condición de coronel llamado al servicio, cumplía funciones como fiscal jefe de la fiscalía dependiente de la zona de control de orden público de la época; lo que implica, una instancia administrativa la cual estaba compuesta por distintos oficiales y personal de nombramiento institucional que estaban a su cargo, se instruían los procesos administrativos, en que estuviera involucrado personal institucional de toda la región metropolitana, pero que fueran de dotación de la zona de control de orden público, de la prefectura de Radio Patrulla y de la prefectura de Fuerzas Especiales en esa época.

Que en ese contexto fue el fiscal jefe, ya que la prefectura de Fuerzas Especiales dispuso que se hiciera una investigación administrativa a raíz de un atropello donde habría participado un bus institucional de cargo de la prefectura de Fuerzas Especiales y donde habría resultado un manifestante lesionado.

Que el proceso, primero lo llevó un oficial de grado de teniente, quien inició las diligencias, recabando el máximo de antecedentes y adelantó la investigación como un 70%, pero dado que ese funcionario hizo uso de su feriado legal le tocó continuar con el proceso

Por lo anterior, revisó todo lo que se había incorporado al expediente y dispuso una serie de diligencias nuevas, entre ellas, volver a tomar la declaración a todo el personal para que ratificara las declaraciones y realizar otras preguntas que le parecieron lógicas que también recibió documentos que había solicitado el primer oficial investigador los que incorporó también al expediente.

Que una vez que tuvo todos los antecedentes necesarios, confeccionó el oficio de informe para cerrar la investigación, que es e la instancia donde como fiscalía ven todos los medios probatorios, todas las declaraciones, como también el informe de la SIAT, porque era un accidente de tránsito, se escucharon lo audios, videos, todos los medios probatorios y se llegó a una conclusión,

Que los audios a lo que se refiere son los de CENCO, en lo que se decía, si mal no recuerda, que, en Calle Libertad, el dispositivo, una sección, que no recuerda el número, cree que era la sección 10, informo que se había producido una situación con un manifestante que lo habían pasado a topar con una parte del vehículo, atropellándolo.

Qué, según el informe de la SIAT, en el hecho había 3 participantes. El primero era la persona lesionada, el segundo, no recuerdo el orden bien, era el vehículo institucional, que era un bus 840, no recuerdo bien el número, pero era un Bravo. Y el tercero era un vehículo que estaba estacionado informe que concluía *“que el vehículo institucional iba por la pista izquierda y que habría, mientras se dirigía hacia los manifestantes, había unas barricadas, el conductor habría efectuado un viraje a la derecha, hacia la primera pista de circulación, y en ese momento uno de los manifestantes habría sido atropellado”*.

Indicó que le tomó declaración al conducto del carro, el cabo segundo Fonseca, el que ratificó lo declarado antes, cómo habían ocurrido los hechos, además, señaló que él hizo esa maniobra, reconoció el virado hacia la derecha, que iban una cantidad de manifestantes corriendo por la presencia policial, y que él, cuando efectuó el viraje a la derecha, solamente sintió un golpe en la carrocería del carro, que no se percató de haber atropellado a una persona, que cuando el bajó junto con personal institucional del carro, vio que había una persona bajo el bus, y a un costado, un vehículo que también presenta daño, y que debió mover el vehículo para que pudieran sacar a la persona, momentos en los que llegaron como 40 manifestantes, que les quitaron a la persona lesionada, y se la llevaron ellos directamente a la posta, agregando que eso lo comunicaron vía radial, y posteriormente se trasladaron a la posta central, donde se adoptó el procedimiento de la persona lesionada y el de él como conductor, para que se hiciera el alcoholemia, y se adoptara el procedimiento de atropello, y también se detuvo, se dio cuenta, para que se detuviera al lesionado como autor de desórdenes en la vía pública.

Que de acuerdo a las instrucciones que tienen para aplicar una sanción debe estar establecida en forma fehacientemente, la forma y circunstancia en que ocurrieron los hechos, determinando responsabilidades administrativas o disciplinarias, si procede y que el fiscal o del oficial investigador, solo propone la sanción no la impone.

Que, en este caso, estimó pertinente proponer una sanción administrativa al funcionario, al conductor del bus, ya que él, habiendo reconocido que había efectuado esta maniobra y teniendo claro el teatro de operaciones que estaba ocurriendo, que había manifestantes corriendo, y que había mucho desorden en el lugar, esa maniobra la consideró muy temeraria, porque produjo el accidente, y en este caso el atropello de esta persona y esto independiente que, en su relato el conductor manifestó que lo hizo para que el personal descendiera, pero la maniobra estaba hecha, tomado en consideración también el informe de la SIAT, ya que hubo una negligencia en el manejo del carro policial, lo que conllevó a que se produjera el accidente, fue por ello que propuso la sanción disciplinaria consistente en dos días de arresto.

Agregó que el llamado a resolver esta propuesta es el prefecto en ese tiempo, prefecto de la Prefectura de Fuerzas Especiales, quien podía disponer que un mando menor, en este caso puede ser el comisario, también pudiera aplicar la medida porque tiene la potestad disciplinaria y eso está dentro de nuestra normativa, que el prefecto se lo deriva al asesor jurídico, que es un abogado, quien debe verificar que el proceso esté conforme a la forma y fondo, de acuerdo al reglamento 15, que es sumario de investigaciones, y que también el fondo del asunto se haya podido esclarecer, que al parecer en caso no hubo reparos porque el sumario no volvió para ser corregido y cree que el sancionado no pidió ninguna diligencia en su contestación porque el sumario no volvió.

Por último, indicó que se acogió a retiro en octubre del año 2022, que fue cinco años fiscal jefe en la zona de control del público, posteriormente fue suprimida esa zona pasó a depender de la zona Santiago Oeste, que tenía la misma jurisdicción, luego hubo dos prefecturas de Fuerza Especial y dos prefecturas de Radio Patrulla, y que en el año 2018 tenían un promedio de procesos de unos 300 y que después del llamado estallido social subieron a 800.

**A instancias del Instituto Nacional de Derecho Humanos** dijo que estuvo 31 años en primera instancia en la institución, ya que se acogió a retiro en 1º de enero del 2017, y posteriormente, durante el mismo año, el 17 de mayo fue llamado al servicio, que es una figura donde lo reconstruyen, con un nuevo decreto supremo, pero por hasta 5 años, que siempre se desempeñó en la operativa administrativa, que fue jefe de tenencia como teniente en Temuco, en Imperial, en Curicó, 4 años, en Chiloé, 6 años, cumpliendo distintos cargos, depende del grado, teniente, capitán. Después estuve en Cerro Navia, subcomisario administrativo, subcomisario subrogante, después fui a la Academia, que tuvo que ir a estudiar 2 años, después fue comisario en Los Ángeles, después fue subprefecto administrativo y de los servicios de la prefectura occidente de Santiago, fue comisario en San Bernardo y fiscal jefe finalmente, en 2012, y en 2013 ascendió a coronel y creó la fiscalía de la zona de control del público, en donde se quedó 2 años, después fue jefe de operaciones a nivel nacional de OS1, en operaciones, la dirección de orden y seguridad y se acogió a retiro.

Que el cabo 1º Fonseca declaró 3 veces, la primera vez le tomó declaración el teniente junto al otro funcionario, la segunda vez, el teniente le tomó una nueva declaración en virtud de que faltaba aclarar la situación de la operación con respecto a la tercera persona del auto que resultó con daño, y que, de acuerdo a la investigación, el mismo se había contactado con ella y le pagó los daños, ya que en ese caso la institución no intervino por se estableció en el proceso que incurrió en una falta al no respetar las normas del tránsito ahí debe el funcionario responsable ante el juzgado policial local, responder, porque él es el que tiene la responsabilidad en el vehículo, y es más, es responsable también de los daños fiscales, que como le pagaron la dueña del auto no presentó ningún reclamo. Y la tercera vez fue cuando él lo citó

Por otro lado, indicó que no existe diferencias entre de investigación sumaria y sumario, pero en el sumario se adoptan medidas más gravosas como la baja del funcionario, que como en este caso estaban frente a un atropello de un funcionario que ocupaba un vehículo, habitual, estimó, personalmente que se debía elevar el proceso a sumario, pero que el que inició el proceso lo tramitó como investigación sumaria y por eso la medida que se le propuso no era tan gravosa.

**A requerimiento del querellante particular** dijo que en el informe de la SIAT la causa basal del accidente era que el manifestante, al ver la presencia policial, se habría dado a la fuga, junto a otro manifestante, y que el bus institucional, mientras lo seguía, efectuó un viraje hacia la derecha y que habría atropellado a este manifestante.

Que en la investigación el único que no prestó declaración fue la persona que estaba lesionada, que se dejó constancia que se concurrió a la posta central, donde estaba la persona, pero se negó a prestar declaración, aclarando que ellos no investigan delitos, solamente ven lo administrativo y que tuvo que resolver con lo que tenía, las demás declaraciones, el informe SIAT y las fotos fueron incorporadas por el teniente que corresponden a las fotos que tomó el personal CIP de ese día, donde sale el vehículo lleno de golpes, de pinturas, las que se tomaron en el mismo momento, daños que tenía en el parabrisa como en otros lados que incluso hubo unas que se bajaron de redes sociales donde se veía que están sacando a la persona de abajo del vehículo y se la llevan los otros manifestantes hacia la posta, y que tiene que haber visto los videos, pero no lo recuerda.

**A la consultadas de la defensa** señaló que ser jerarquizado implica que se debe obedecer las órdenes de los superiores, y que llegó a la convicción, de la responsabilidad del conductor por los medios de prueba que estaban en el proceso, además la declaración del conductor que reconoció el viraje a la derecha, que nunca expresó que lo hizo por alguna orden y que no tomó contacto con doña María Cristina Zúñiga Valdés.

**16) GONZALO ALEJANDRO ARÉVALO SOTO**, Investigador policial de Policía de Investigaciones d Chile, nacido el 08 de marzo de 1997, quien dijo que, en abril del año 2018 prestaba funciones en la Brigada Investigadora de Delitos contra los Derechos Humanos, por ello participó en esta investigación.

De este modo le correspondió acompañar, participar y estar a cargo de ciertas diligencias dentro de las cuales, menciona, la fijación del sitio del suceso, inspección ocular, toma de declaración a la víctima, toma de declaración al imputado, toma de declaración a testigos; que, además, participó como testigo en la fijación fotográfica, planimétrica y mecánica que se le hizo al vehículo policial, que se vio involucrado en esta investigación, que recabó cámaras de seguridad, solicitó información a carabineros.

Que las cámaras de seguridad a las que alude eran de la empresa Kupfer, ubicada en Calle Libertad N°54, y del local comercial El Chilenazo, también ubicado en Calle Libertad, como también imágenes proporcionadas por familiares de la víctima, donde entregaron una recopilación de antecedentes obtenidos de fuentes abiertas, prensa, redes sociales.

Señaló que la investigación se desarrolló a raíz de un hecho ocurrido en Calle Libertad, a la altura aproximada del número 37, esto es, afuera del local comercial El Chilenazo, ubicado en la comuna de Santiago, el día 19 de abril del año 2018, y que, atendidas las declaraciones que se tomaron durante la etapa investigativa, como la declaración de la víctima y de varios testigos, tanto presenciales, como de oídas, las que hacían referencia a una protesta que se estaba realizando por Calle Libertad, particularmente de estudiantes de la Universidad Arcis, que se encontraba ubicada en Calle Libertad, y en la que intervino personal de Fuerzas Especiales, actualmente personal control de orden público de Carabineros, los que movilizados en el vehículo B484 – que es un vehículo más parecido a una van, o un sprinter- quienes intervinieron en la manifestación, en la varios testigos dijeron que vieron que participó de una persona vestida con un overol azul y un gorro de color blanco, al cual el vehículo sprinter B484, que se encontraba en la calle Libertad comenzó acercarse y de un momento a otro, de manera repentina, realizó una maniobra e impactó a esa persona.

Indicó que vehículo policial se desplazaba de sur a norte por Calle Libertad, y estos hechos ocurrieron a la altura aproximada del número 37, afuera del local El Chilenazo, varios testigos refirieron que en ese impacto pasó a llevar a una persona, esta persona que estaba vestida con un overol azul, a quien posteriormente auxiliaron porque que se encontraba bajo las ruedas de este vehículo, víctima que resultó ser Cristian García Rivas y el conductor del vehículo se llamaba José Fonseca Córdova.

Que el Sr. José Fonseca no prestó declaración ya que hizo uso de su derecho a guardar silencio, y que la universidad Arcis está al norte del Chilenazo, por Calle Libertad, más cerca de calle Erasmo Escala, y está frente a la empresa Kupfer.

Se exhibe de los otros medios de prueba, el N° 7 que corresponde a la NUE, 831467, cámaras de seguridad de la empresa Kupfer, indicando que las imágenes corresponden a las que se levantaron las que muestran como fecha 19 de abril del año 2018, siendo las 13.01 horas, y al avanzar el video, se ve un grupo de personas realizando una especie de barricada, incorporando elementos como una plancha al parecer de madera, neumático, y además se ve humo, un poco más adelante ve la misma posición, ya corresponde a una barricada incendiada y la horario es 13.43 horas, en la imagen se ve la barricada incendiaria, y que hay gente transitando y otros grabando o tomando fotografía, transeúntes, y el horario ahora corresponde a las 13.51 horas.

Se exhibe de otros medios de prueba el N°6, correspondiente a la NUE, 831466, indicando que la imagen muestra uno de los portones de acceso del restaurante El Chilenazo, ya que son cámaras del Chilenazo que se ve una persona de blanco grabando que lo hace de sur a norte, o sea, hacia Erasmo Escala, que la imagen oscura que ve sobre la calzada corresponde al humo que aparecía en las grabaciones del video anterior. En la siguiente imagen dice que se ve a una persona vestida aparentemente con un overol de color azul y algo que cubre su cabeza completa de color blanco, que correspondería a la víctima



de esta investigación y la hora es 13.58, en la siguiente imagen se ve al sujeto vestido de overol azul, acompañado de una segunda persona que empujan un mueble por la calle en dirección de norte a sur. Hacía avenida Libertad Bernardo Higgins como punto de referencia. podría ser en dirección hacia calle Romero.

Agregó que en la investigación se le tomó declaración a María Cristina Zúñiga Valdés, quien era la dueña del vehículo que resultó chocado, la que dijo que ese día 19 de abril del año 2018, alrededor de las 14 horas, se enteró por medio de un cuidador de auto del restaurante El Chilenazo de nombre Ricardo, que su vehículo había resultado con daño; que por lo anterior se trasladó hasta el lugar donde lo tenía estacionado, que era en las afueras del local comercial El Chilenazo y se dio cuenta de que dicho vehículo tenía abollada y rayada la puerta delantera del lado del piloto y que un sujeto al que describió como de alrededor de un metro ochenta de estatura le había dicho que los daños los había producido un vehículo de Fuerza Especial de Carabineros.

Ella agregó que como a las afueras de la Universidad de Arcis había gran cantidad de personas, dentro de ellas periodistas siguió averiguando y le entregaron datos que le hacían presumir había sido producto del atropello de una persona, por ello se dirigió a la Tercera Comisaría de Carabineros de Santiago, y prestó declaración al personal de la CIP, que en la unidad le señalaron que había un capitán de apellido Aguilera que quería tomar contacto con ella, quien le señaló que los daños del vehículo iban a ser de su cargo, que se iban hacer responsables de los daños del vehículo, por lo que coordinaron la fecha del retiro del auto y posteriormente ella dijo que no tuvo noticias del taller o las reparaciones que había hecho.

**A instancias del Instituto Nacional de Derechos Humanos** indicó que los resultados de la investigación fueron en base a las declaraciones que lograron obtener tanto de los testigos como del análisis del sitio del suceso, por lo que se concluyó que, el día 19 de abril del año 2018, alrededor de las 14 horas, mientras se estaba realizando una manifestación en la afuera de la Universidad Arcis, ubicada en Calle Libertad, una persona resultó impactada por un vehículo de Fuerzas Especiales de Carabineros que intervino en el lugar, que de acuerdo a la apreciación criminalista la persona lesionada que se quedó en el lugar, que dicha apreciación la realizó el comisario Luis Calderón.

Que la conclusión fue que, al momento de la intervención por parte de funcionarios de carabineros, el conductor del vehículo que participó en ese procedimiento, realizó una maniobra en la cual direccionó al vehículo desde poniente-oriente, vale decir, realizando un viraje a la derecha, impactando un vehículo particular y con ello también impactando a la víctima de esta investigación.

Que el análisis de las declaraciones de la tripulación, aportando mayor información el señor Francisco Silva Barría, quien se encontraba a cargo de la patrulla, y señaló que dicha maniobra fue realizada con acuerdo del conductor, de realizar este viraje hacia la derecha y los otros funcionarios que participaban o que estuvieron al interior del vehículo policial, no

entregaron información respecto a cómo se había generado el impacto, sino a lo que ocurrió cuando descendieron del vehículo.

**A requerimiento del querellante particular**, indicó que la dueña del vehículo particular María Cristina Zúñiga Valdés, dijo que cuando estaba en la tercera comisaría de carabineros, pudo apreciar que se encontraba en sus alrededores el conductor del vehículo que habría participado en este impacto, a quien ella observó, en estado de shock, y que pudo escuchar también, de que se le estaba comunicando, no recuerda bien si fue al conductor, o a otra persona, que tenían que declarar que estaban recibiendo palos, que no sabe si ella le dijo si eso, era efectivo o falso

**A las consultas de la defensa** dijo que el mismo día 19, el señor Luis Calderón, quien estuvo a cargo de la investigación, lo notificó de que lo tenía que acompañar a realizar diligencias particularmente ir a empadronar el sector donde habían ocurrido los hechos.

A la pregunta de si eran suficientes las diligencias que realizaron para arribar a una conclusión indicó que no eran suficientes,

**A la pregunta del Tribunal**, indicó que las conclusiones de la investigación se hicieron en base a resultados obtenidos de declaraciones y otras diligencias realizadas y no a una apreciación criminalística, a la pregunta ¿no hubo apreciación criminalística en estos resultados? Señaló que en los resultados del primer informe policial no hubo apreciación criminalística, sino una conclusión en base a resultados que habíamos obtenido por parte de las diligencias desarrolladas, no hubo una hipótesis, sino que, más bien, un resumen de lo que habían realizado en esa oportunidad.

Explicó que, hubo dos informes más, los cuales que se confeccionaron, en base a otras diligencias que continuaron posteriormente y que cada uno de los informes contiene su propia conclusión, y que no hubo una apreciación criminalística en ninguno de los tres.

**El Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el artículo 329 del Código Procesal Penal**, le preguntó en base a lo respondido a la defensa si consideraba que no eran suficientes los antecedentes, señalando el declarante que la declaración de un funcionario para efectos de poder determinar, una apreciación o conclusión, no lo fue, pese a que tomó declaración a más de 5 funcionarios de Carabineros.

**Por último, aclaró al tribunal**, que el primer informe que se realizó fue la inspección del sitio del suceso, el empadronamiento del sitio del suceso, declaración de testigos civiles, declaración de funcionarios de Carabineros como testigos, declaración del imputado, recolección de y levantamiento de imágenes de la empresa cercana al sitio del suceso. Se hizo mención también de la solicitud de pericia del vehículo B484 de Fuerza Especial de Carabineros. Que en el segundo informe se realizó la declaración de la víctima, se realizó la declaración de otros testigos civiles que habrían tomado conocimiento de lo hecho. Y que, en el tercero, se le tomó declaración a un testigo civil.

**17) CAMILA SOLEDAD COFRÉ MESA**, nacida el 23 de noviembre de 1993, profesora de historia, quien prestó declaración a través de la plataforma zoom, desde el consultado en

Australia, en donde reside actualmente, la que, señaló que conoce a Cristian García porque es un excompañero de universidad, la Universidad Arcis, en la que estudió pedagogía en historia y Cristian García estudiaba Artes visuales, al que conocía aproximadamente unos dos años antes de los hechos, como del año 2016.

Indicó que no recuerda la fecha de los hechos, que fueron en el año 2018 en el contexto de una intervención artística en la Confecch, muy cerca de la universidad, en Calle Libertad.

Que en apoyo de lo que estaba sucediendo, con respecto a la universidad, -el contexto de cierre de la universidad-, la CONFECCH hizo un llamado, una convocatoria, una intervención artística en la cual estaban participando, cuando sucedieron los hechos del atropello de Cristian.

Que la intervención, se hizo en la Alameda, en la mañana, eso fue temprano, que ella participó de la intervención artística, y luego, se dirigieron a la universidad a eso de la una de la tarde con sus compañeros de carrera, que Cristian también iba en ese grupo, unos más adelante, otros más atrás, pero no alcanzaron a llegar a la universidad, porque atropellaron a Cristian.

Que antes del atropello, iban caminando, conversando, cantando, y en eso se dieron cuenta de que iba un carro de carabineros, muy rápido, muy veloz, por lo que comenzaron a esparcirse por la calle y que sus compañeros, con los que iba empezaron a dirigirse hacia otros lugares y a quien visualizo más cerca fue a Cristian, pero no sabe si él había notado que ella estaba ahí.

Aclaró que se dio cuenta que Cristian iba a su lado, ella por la vereda y él por la calle y en un momento, de la nada alguien grita que corrieran, porque venía muy fuerte, y muy veloz el carro de carabinero, instantes en los que escuchó un ruido muy fuerte como que hubieran apretado un cuerpo contra otro auto, razón por la cual miró hacia el lado dándose cuenta de que era Cristian a quien lo habían atropellado.

Agregó que en calle Libertad, en el momento en que esto ocurre el tránsito era normal, muchas micros, buses, harta gente, como venían de la convocatoria, eran hartas personas las que iban y que había una barricada en la Alameda, pero no en calle Libertad.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 332, del Código Procesal Penal, y con declaración de fecha 19 de octubre de 2018, se le hace leer, ***“Llegamos a Libertad con Romero con las demás personas. En esa esquina se hizo una barricada con unos muebles que se intentaron. Era algo bastante pequeño”.***

A lo anterior cree que la gente de la Confecch hizo esa barricada, pero no lo recuerda haberla visto, pese a lo que declaró.

Señaló que en Libertad con Romero son unas calles donde hay casas, departamentos, había una fotocopia donde salían a imprimir, los estudiantes de la universidad, había autos, siempre muchos autos estacionados, restaurantes, la universidad, un poco más allá.

Dijo que vio a carabineros tal vez, a la mitad de Libertad, cuando escucho el sonido, los gritos; que esto la impactó y por lo que recuerda, en ese momento hizo mención en su declaración, que lo impresionante fue el sonido, de cómo la micro, el furgón de carabinero, estrechó a un auto, uno contra otro auto y Cristian al medio, que eso fue lo que más la impactó y cree que de todo lo que vivieron eso la dejó marcada hasta ahora.

Explicó que calle es amplia, y que vio por primera vez el vehículo de carabinero, llegando a Libertad con Romero, un poco antes, que carro venía desde la Alameda y que ese día Cristian iba un par de metros atrás de ella, por la calle, ella por la vereda, que lo que los separaba eran los autos. Cristian ese día vestía un traje artístico, blanco con azul, que blanco era el traje de su cuerpo y azul con rasgos, si mal no recuerda, como con colores, en su máscara.

Que el carro iba a una alta velocidad y lo siguiente que ocurrió fue que el vehículo estrechó el cuerpo de Cristian contra uno de los autos, que estaba estacionado ahí en Libertad, que fue un sonido muy fuerte, luego muchos gritos, caos, todos preguntando qué había pasado, que se acercó y los carabineros se empezaron a increpar, a insultar entre ellos, como responsabilizándose uno a otro, por lo que había pasado, y Cristian ya estaba como debajo del vehículo y todos los que estábamos ahí, los más inmediatos y cercanos, preguntaban, gritaban, verificando si Cristian estaba vivo o no.

Cristian el día de los hechos iba por la mitad de la calle, caminando tranquilo, igual que los demás, después de una intervención, pero no recuerda si siempre Cristian caminó o si también corrió y que esto ocurrió llegando a la calle de Romero, un poco más allá de la fotocopia que quedaba casi en la intercepción de Romero con Libertad, que es como la referencia más clara que le puede dar, que luego del atropello comienzo a gritar a preguntarle a Cristian si estaba bien, a pedir ayuda, ya que los carabineros querían llevarse el cuerpo de Cristian, pero no hacían nada, que por ello no entendían lo qué estaba pasado, por eso lo que hicieron fue como resguardar el cuerpo de Cristian, que se juntaron para evitar que se lo llevaran, como para resguardar su cuerpo, y en un auto de un compañero de universidad se logró que a Cristian se lo llevaran al hospital.

Indicó que lo que le llamó la atención respecto del vehículo policial, fue la velocidad, que cree que es muy difícil no ver un peatón cuando es de día.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 332, del Código Procesal Penal, lee: ***“Mientras corría por la vereda, el carro policial nos perseguía y vi que la puerta lateral del furgón estaba abierta y un carabinero estaba asomado como listo para bajarse”***.

Indicó que eso lo vio segundos antes del impacto, y que luego se bajan algunos carabineros y comenzaron a increparse, a tratarse con garabatos sobre lo que había pasado.

Se le exhibe de otros medios de prueba el N°6, correspondiente a la NUE 831466, cámaras de seguridad Chilenazo, indicó que se observan en la imagen a trabajadores del restaurante a un señor caminando, no reconociendo en la imagen a nadie en particular.

**A instancias del Instituto Nacional de Derechos Humanos** y de acuerdo al ejercicio de refrescar de memoria del artículo 332 del Código Procesal Penal y de acuerdo a declaración anterior prestada el 19 de octubre del 2018, leyó que ***“los hechos ocurren el 19 de abril del 2018, entre las 13 y 14 horas”***.

Indicó que el carro policial era como un verde oscuro, grande, espacioso del cual bajan varios carabineros lo que tenían una actitud muy agresiva, quienes no ayudaron a Cristian, y como ella fue una de las primeras que llegó a socorrerlo, la intentaron agarrar como que querían meterla al furgón, que tenían una actitud muy hostil hacia ellos, y entre ellos.

Insistió que lo que más la impactó del atropello, fue el sonido fuerte del auto del furgón de los carabineros, impactando a otro vehículo y entre medio de ese cuerpo, el cuerpo de Cristian y el grito que dio Cristian, que eso fue muy choqueante, que luego vio como la mitad de su torso de Cristian hacia arriba, como muy aplastado entre los vehículos y luego cayó inconsciente, que ella le gritaba, porque pensaba que Cristian estaba muerto.

Que producto de estos hechos, Cristian tuvo que hacer también un tratamiento, que tiene que haberlo afectado de manera económica, que ella no alcanza a dimensionar todo lo que tiene que haber vivido él y su familia a raíz de todo esto, que ella y sus amigos se vieron también afectados.

Que sabe que Cristian terminó sus estudios, pero sabe que el proceso de recuperación no fue rápido, fue lento, que Cristian no volvió pronto a la universidad, que pasó tiempo, que lo iban a ver a la casa, recuerda que una vez lo fue a ver a su casa.

**A requerimiento del querellante particular**, dijo que la actitud de carabineros cuando bajaron del furgón policial, no fue de auxiliar a Cristian.

**A las consultad de la defensa**, expreso, que ningún carabinero intentó auxiliar a Cristian, ninguno, y que ella no hizo constatación de lesiones.

**A la pregunta del Tribunal**, de si vio o escuchó el atropello, respondió que ella lo vio, lo escuchó y luego lo vio, que cuando iba caminando y escuchó cómo este vehículo aplastaba el cuerpo contra un auto y que luego vio la mitad del cuerpo de Cristian el torso hacia arriba entre los dos autos, el auto civil, estacionado en la calle y el de carabineros y el cuerpo de Cristian al medio que el vehículo de carabinero estaba muy pegado y que luego cae el cuerpo de Cristian al suelo, que todo fue muy rápido.

Aclaró que venía un carabinero ya como listo con la puerta abierta de ese vehículo, cuando estaba el vehículo en movimiento, y luego cuando atropellan a Cristian, se bajan no recuerda cuántos carabineros eran, pero se bajan todos y ahí al tiro se empezaron a increpar y querían sacar el cuerpo de Cristian y como estaban tan cerca del otro vehículo, empezaron a maniobrar para correrlo un poco y ahí fue cuando tuvieron más visual del cuerpo de Cristian, que corrieron un poco el carro, como que se separó del otro vehículo,

Y que la parte del vehículo que impactó a Cristian,0 fue la parte del copiloto, como entre la punta de esa parte y el resto.

## **PERICIAL DEL MINISTERIO PÚBLICO, QUERELLANTES Y DEFENSA:**

**1).- GERARDO HERNÁN DE LA FUENTES CEBALLEOS**, Médico cirujano, traumatólogo forense del Servicio Médico Legal Santiago, quien prestó previamente autorizado para ello, declaración por la aplicación zoom, al tenor de las pericias realizadas por los peritos don Ronal de la Cuadra Espinosa, médico perito forense del Servicio Médico Legal y doña Carmen Cognian Gatica, traumatólogo forense del Servicio Médico Legal, los que no pudieron comparecer a juicio, por causas justificadas.

Dio cuenta que la pericia efectuada por el doctor, Ronal de la Cuadra Espinosa no tuvo mayor relevancia, por cuanto él solo derivó al paciente al médico con la especialidad, que fue la doctora Carmen Cognian Gatica, indicando que ese paciente primero fue visto en el servicio por doña Karen Torres Sáez.

La pericia de la doctora Carmen Cognian Gatica, da cuenta que el mes de noviembre del año 2018, en el servicio médico legal de Santiago, en la unidad de lesiones, lo examinó, luego de ser derivado por el doctor de la Cuadra, que era médico cirujano y que descartó lesiones de su especialidad.

Que la pericia se realizó en base a una entrevista presencial del paciente a los antecedentes enviados por la Fiscalía en un CD que contenía todos los antecedentes clínicos donde fue atendido en la posta central. Que el examen físico se realizó en su presencia y que, la historia de los antecedentes, coincidían, con el relato del examinado, como, con lo que salía expresado en la ficha de la posta central, es decir, que don Cristian García Rivas, de 25 años, quien el día 19 de abril del año 2018, estaba en una marcha estudiantil al parecer, fue atropellado violentamente por un carro policial.

Que en esos momentos quedó inconsciente por breves minutos en la calzada, donde no pudo moverse, por lo tanto fue rescatado y llevado al centro de urgencia más cercano Hospital de Urgencia y Asistencia Pública, como se llama ahora, que ingresó en estado grave, fue compensado y estudiado, que los diagnósticos fueron politraumatizado, fractura de fémur izquierdo, fractura de ambas caderas y los acetábulos, fractura de la pelvis, fractura del cúbito derecho, hematoma del riñón izquierdo y del piso pelviano y fractura de dos vértebras lumbares, la segunda y la quinta.

Que politraumatizado, primer diagnóstico, significa que el paciente está grave, con peligro vital, porque están comprometidos al menos dos sistemas y son de cargos terapéuticos distintos de carácter grave.

En segundo lugar, la fractura del fémur izquierdo, la que en realidad fue la cadera izquierda, el fémur es parte de la cadera, desplazada por un traumatismo violento directo y necesitó ser operado de inmediato. Por lo tanto, el mismo día, el 19 de abril, fue operado de la cadera, realizándole lo que se llama una osteosíntesis, es fijar la fractura, con un clavo de titanio que se llama clavo gamma.

En cuanto a la fractura de los acetábulos, que son las capas, digamos, de la cadera, donde va articulada la cabeza del fémur, ambos estaban fracturados, pero no desplazados,

por lo tanto, no se operaron. Tampoco se operó la fractura de pelvis y la fractura del cúbito y se mantuvo hospitalizado por la gravedad durante 11 días en la posta central, que después continuó en tratamiento ambulatorio y los exámenes que se hicieron en el servicio fueron en septiembre y en noviembre revelaron prácticamente lo mismo que puso el doctor de la Cuadra y la doctora Cognian, paciente que ya a esa altura caminaba por sus medios, pero con una notoria cojera de la cadera izquierda, con la fractura operada consolidada, con la cicatriz propia de esa cirugía y otras cicatrices de vías contusas en las extremidades inferiores y en las manos y con una notoria limitación en la movilidad de la cadera izquierda.

Que las conclusiones de la doctora Cognian, que es traumatóloga, fueron que las lesiones de este paciente fueron de carácter grave, atribuibles a un mecanismo de atropello de alta energía, potencialmente mortal, el que sin atenciones rápidas y oportunas resultan fatales y que suelen sanar, con al menos con una cirugía, en un lapso de 14 semanas, con igual periodo de incapacidad laboral. Agregó en las observaciones, que posiblemente, en el tiempo, dado el compromiso de las caderas, pueda desarrollar con los años una artrosis en ambas caderas, como secuelas.

**A instancias del Ministerio Público**, clarificó que el examinado fue visto en el Servicio en tres oportunidades, primero por la perito general, Karen Torres, quien no tenía la capacidad para poder estipular las secuelas y el periodo exacto de recuperación, y por eso, entonces, fue derivado al doctor De la Cuadra, quien era un cirujano, porque como tuvo compromiso del riñón y de la pelvis, pudiera haber tenido lesiones de esa especialidad, pero definitivamente se descartaron.

Que todas las lesiones fueron de tipo traumatológica y están contenidas en el informe que hizo la doctora Cognian.

**A las preguntas del Instituto Nacional de Derechos Humanos**, respondió tiene 71 años, casi 45 de médico, de esos 43 de traumatólogo y está en el servicio médico legal como traumatólogo forense hace 21 años de trabajo.

Que cuando se indicó que la persona está en riesgo vital, es porque las fracturas de pelvis, son muy sangradores, y tienen un 40% de mortalidad, y el examinado tenía fracturas de la pelvis en varias partes. De tal manera que si estas personas, por ejemplo, quedan en el lugar por horas, posiblemente por una anemia puedan fallecer. Por eso es que tiene peligro vital, además, del compromiso de varios segmentos del esqueleto. Todo eso lo hace potencialmente mortal.

Que señala que el examinado puede tener una artrosis de cadera, porque como se comprometió la articulación, hay un elemento anatómico muy importante en toda articulación, que es el cartílago, el que se desplazó, fue reparado, pero con un 80% de posibilidades en el tiempo, esa cadera izquierda va a ir produciéndose un desgaste, por decirlo así en palabras simples, que se llama en traumatología artrosis, lo que puede ocurrir en varios años, después de 10 o 15 años, provocar cojera, dolor, y tener que ser sometido a una nueva intervención,

que es una posibilidad que depende mucho de la persona, de muchos factores, especialmente de la condición personal del paciente.

**A instancias de la defensa**, indicó que el examinado tuvo que ir al Servicio Médico Legal, al menos en tres oportunidades y que él no lo examinó, por como indicó desde un comienzo, la presentación la efectúa en reemplazo de dos médicos que ya no están, ya que una falleció.

Que las conclusiones de un perito en relación a otro, pueden diferir ya que la medicina no es una ciencia exacta, pero en este caso, cree que nadie podría decir algo distinto.

Y que probablemente el diagnóstico otorgado por parte de los peritos, hubiese sido el mismo si en el momento de los hechos, hubiese sido atendido por un médico, esto es, grave, con peligro potencial de muerte y que suele sanar en 14 semanas mediante una cirugía.

**2).- KAREN IVONNE TORRES SAEZ**, médico legista del Servicio Médico Legal, médico tanatólogo, la que indicó que el día 3 de octubre del año 2018 le correspondió realizar en el Servicio Médico Legal de Santiago el peritaje y luego redactar el informe médico legal número 1343 del año 2018, del señor Cristian Andrés García Rivas, de 25 años en ese momento, el que señaló que el día 19 de abril del año 2018 él estaba formando parte de una marcha en la vía pública, estaba transitando por una calzada que estaba cerrada para el paso de los vehículos y se encontraba circulando un carro policial que iba tras los encapuchados y señala que en un momento este vehículo lo atropella, lo golpea, siente un golpe en la espalda, cae al suelo, sintiéndose lesionado, con dolor intenso en la espalda y en la extremidad inferior izquierda. Agregó que no pudo ponerse de pie, que incluso perdió la conciencia unos segundos en ese momento y fue trasladado al hospital de urgencia, a la asistencia pública, en donde se le constató varios diagnósticos, entre ellos una fractura subtrocanterea del fémur izquierdo, fractura de ambos techos acetabulares, derecho e izquierdo, fractura sacrocoxigia izquierda, una diástasis sacroiliaca izquierda, fractura de los huesos, de algunos huesos pelvianos, y además asociado a fractura de las apófisis transversas izquierdas, lumbar a nivel de L2 y L5, además, se observó hematoma a nivel del piso pelviano y a nivel presacro, un hematoma laminar a nivel perirrenal y retroperitoneal derecho. Junto a ello también se observó una fractura de apófisis estiloides del cubito derecho, a nivel de la muñeca derecha.

Que, se resolvió en la urgencia, la fractura subtrocanterea del fémur izquierdo, entró a pabellón ese día, se le realizó una reducción quirúrgica y se insertó una hipótesis que consiste en un clavo gamma, que consta de dos partes, una parte que es como un tornillo grande, cierto, que va a la cabeza femoral y el otro que es otro elemento, como un fierro que se introduce en la médula del hueso a nivel del fémur. El resto de las fracturas que presentaba se manejaron en forma ortopédica, por lo tanto, no tuvo más manejo quirúrgico y durante su permanencia en el hospital se realizó una reducción quirúrgica.

Que el hospital presentó un episodio de rhabdomiólisis, que es una degradación de los músculos que conlleva una afectación también a nivel de los riñones y eso se manejó



médicamente y se resolvió en los días siguientes. Finalmente salió del hospital el día 30 de abril del año 2018.

Que, al momento de ser evaluado, en el servicio médico legal, él señaló que presentaba varios efectos, estaba en control todavía con sus especialistas y no le habían dado todavía el

alta y se encontraba en terapia kinésica y adjuntó como documento un CD que tenía su contenido era la ficha médica, cierto, de la posta central. Al examen físico presentaba una marcha con bastón claudicante en la extremidad inferior izquierda. La mano donde presentaba su fractura, la muñeca derecha no presentaba deformidad, con movilidad en rangos articulares dentro de lo normal, con cierta sensibilidad en la flexión, además, presentaba algunas cicatrices pequeñas en el dorso de los dedos de la mano derecha, serían los dedos, pulgar, anular y el dedo meñique. En las extremidades inferiores, a nivel de la extremidad inferior derecha, presentaba varias áreas cicatriciales. En la rodilla derecha mostraba un área cicatricial de 3 por 3 centímetros. A nivel del tercio distal de la pierna derecha, mostraba otra área cicatricial de 12 por 8 centímetros, 12 por 4 centímetros. A nivel del dorso del pie derecho, mostraba un área cicatricial hiperpigmentada de 5 por 5 centímetros. Otra en la región maleolar externa de la pierna derecha de 4 por 1 centímetro y otra en talón, talón derecho, cierto, de 2,5 por 1 centímetro.

Finalmente, a nivel de la extremidad inferior izquierda, en el muslo izquierdo. En la cara lateral, tanto del tercio proximal, tercio medio y tercio distal del muslo izquierdo, mostraba 3 cicatrices alargadas de disposición vertical que eran de origen médico-quirúrgico, con una longitud de 17, 14 y 3 centímetros respectivamente que fueron atribuidos a la intervención que se le realizó en la apuesta a su ingreso.

**A las preguntas del Ministerio Público** dijo, el examinado, fue visto por el doctor De la Cuadra y por la parte traumatológica lo vio la doctora Carmen Cognian, que actualmente está fallecida. Que ella trabaja en el Servicio Médico Legal desde el 2010, que es médico tanatólogo y cumple 44 horas como médico tanatólogo, pero también cumplió funciones en el Departamento de Lesiones con 22 horas durante aproximadamente unos 5 años y también en sexología forense desde el año 2003 al 2017.

**A las preguntas de la defensa** señaló en que en su informe no formuló una conclusión porque lo que pudo evaluar en ese momento es que el examinado no estaba haciendo su vida normal, todavía, porque estaba caminando con dificultad y por eso necesitaba un apoyo con el bastón, además, porque todas las lesiones que se describieron y que constaban en la ficha clínica, la mayoría de ellas eran lesiones traumatológicas graves ya que estamos hablando de fracturas a distintos niveles, en extremidad inferior, a nivel pelviano y también de columna, también hematomas, que son acumulaciones de sangre en la cavidad pélvica y en la cavidad abdominal secundaria, por ese motivo también fue derivado a cirugía.

Que lo que vio fue que el doctor Ronald de la Cuadra o derivó directamente al traumatólogo de acuerdo a su informe.

**A la consulta del Tribunal** indicó que en su informe no estableció una conclusión, pero las fracturas traumatológicas eran lesiones graves.

**3) CARLOS MAURICIO HERRERA RIQUELME**, ingeniero mecánico y perito de la Policía de Investigaciones de Chile, profesional perito, grado ocho, equivalente a comisario, quien expuso que el peritaje que realizó nace de la solicitud de la Brigada Investigadora de Derechos, en contra de los derechos humanos, la cual consistía en realizar un peritaje de funcionamiento a un bus institucional de carabineros de Chile; que ese bus se encontraba ubicado en la 40 Comisaría de Carabineros de Chile de la Comuna de Lo Espejo, que participó en este procedimiento el día 31 de mayo del 2018, oportunidad en la que se constituyó en dicha comisaría, inspeccionando el bus, encontrando que tenía regulares condiciones de conservación, ese bus era de un apoyo táctico y tenía manchas de pintura, abolladura, rasmilladura, que serían propias de sus labores. No obstante, después, cuando se hicieron las pruebas de funcionamiento, se realizaron pruebas de viraje en ambos sentidos, tanto izquierda como derecha. Se hicieron pruebas con la iluminación, se hizo pruebas con el sistema de frenos, todo esto a baja velocidad, tanto acelerando, frenando, se probó el comportamiento en los distintos virajes, se probó la caja de transmisión, probando distintos cambios, se revisó los neumáticos, y luego de todo este proceso, se llegó a *la conclusión de **que no presentaba anomalías en los sistemas de dirección, en los sistemas de iluminación, en el sistema de transmisión, en el sistema de frenado, y tampoco en el sistema de neumáticos, como tampoco en su sistema de transmisión o de potencia, por decirlo así, en el motor.***

**A instancias del Ministerio Público** indicó el vehículo que inspeccionó fue el B484, que es la sigla del carro institucional de carabineros.

**A la pregunta del Instituto Nacional de Derechos Humanos**, dijo que es ingeniero mecánico, titulado en la Universidad Católica de Valparaíso, con prácticamente 19 años de experiencia trabajando en peritaje en la Policía de Investigaciones de Chile, desarrollando diversas labores en todas las áreas, la ingeniería mecánica. Y dentro de esa área, de la ingeniería mecánica, el inspeccionar o revisar vehículos de diverso tipo, es una de sus áreas. Que no recuerda la patente el vehículo, si la sigla, que es la B484. Que en cuanto el peso del vehículo no tiene certeza.

**A requerimiento de la defensa**, dijo que no sabe si ha realizado 100 o 200 peritajes, que a lo mejor se queda corto, que sin perjuicio de ello, el peso del vehículo, además que no era lo solicitado en el peritaje, ya que se estaban consultando las pruebas de funcionamiento, o sea, si funcionaba o no funcionaba, pero el tema del peso es súper relativo, porque un caso de un vehículo policial puede variar entre un vehículo que es para uso administrativo, como puede ser un vehículo de uso táctico, donde yo no sabe, por ejemplo, en este caso, las placas metálicas que tenía asociado para el blindaje o las rejillas, de qué tipo de material era,

por lo tanto la densidad u otras características técnicas que pueden sumarle o restarle peso al vehículo.

**A la pregunta del tribunal** indicó que, en cuanto a las condiciones visuales, ellos siempre dan como una primera visión de lo que tenemos al frente. Por ejemplo, si un vehículo, estamos revisando su serie identificadora, que es la esencia del peritaje, cuando nos permiten identificar un vehículo, nosotros igual de todas maneras damos una primera visión de cómo se encontraba, si esta chocado o no, en este caso se entregó una primera visión de cómo estaba la parte estructural del vehículo, a la vista, y el vehículo presentaba rayaduras, abolladuras, manchas de pintura en su carrocería de distinto color, lo cual estaba asociado básicamente a las labores que efectuaba este que según recuerda era el apoyo de control y apoyo táctico. Entonces, esas abolladuras, esas rayaduras podrían responder a este tipo de funciones que desempeñaba.

Consultado por el Ministerio Público conforme al artículo 329 del Código Procesal Penal, en dónde estaban las manchas de pintura, señaló que estaban en el costado izquierdo, focalizadas y en el sector frontal, pero que puede especificarlo, porque es apreciación que entregó del estado general.

**4).- ÁLVARO GUILLERMO BAQUEDANO SILVA**, perito investigador del Sección Investigadora de Accidentes de Tránsito, SIAT, capitán de carabineros, el que dio cuenta que a raíz lo ocurrido el día 19 de agosto del año 2018, esto es, un atropello que ocurrió en Calle Libertad, la fiscalía solicitó la concurrencia del equipo SIAT a cargo suyo, y elaboró el informe técnico 324A-2018.

Dando cuenta que, en lugar del accidente, se pudo desarrollar un trabajo metodológico estableciendo los parámetros del sitio de suceso, analizando de lo general a lo particular, entrevistando al personal que intervino en ese procedimiento, quienes en síntesis señalaron que un carro de carabinero identificado como B484 había atropellado a un individuo y también habría impactado a un vehículo, que estaba estacionado en el lugar; que en el sitio de suceso se encontraron indicios que fueron fijados de forma fotográfica y planimétricamente, consistente en vidrios que estaban en la proximidad de la calzada, lo que luego se determinó que pertenecían al móvil 2, que es el B, el Bravo 484, que también se encontró huellas de arrastre, dos huellas de arrastre pertenecientes a otro participante caratulado en el informe técnico.

Que dicho informe técnico se determinó que el participante número 1, era Cristian García Rivas, el participante número 2, José Fonseca Córdova, conductor del B484, y el móvil 3, era el participante N°3, que se mantenía estacionado en la vía.

Que, en el sitio del suceso, también se encontró, una huella perteneciente a un cuerpo que se había acostado en esa vía, el cual fue fijado fotográficamente, como también otro arrastre de textil en la vía pública. Que el textil era de color azul, el que fue incautado con cadena de custodia, que finaliza con los últimos tres números 223, y posterior con el análisis se pudo establecer que correspondía al arrastre del participante 1. Que en la vía se

encontraron en diferentes posiciones, indicios de barricadas, que habían estado en esa vía, las cuales de igual forma fueron posicionadas en el levantamiento planimétrico adjunto.

Posteriormente a ello, se pudo revisar que, en el entorno del sitio de suceso, había cámaras de vigilancia particulares y se procedió a tomar declaración a los involucrados.

Que al participante 1, no se le pudo tomar declaración, por la gravedad de su lesión, que el participante 2, manifestó que desarrollaban su servicio policial en el vehículo B-484, por avenida Libertador Bernardo O'Higgins, que realizó un viraje a Calle Libertad, cuando encontraron desórdenes públicos en esa vía, que por instrucciones del jefe de patrulla se movilizó hacia el lugar, para que se dispersaran, posteriormente al desplazarse hacia la derecha, con la finalidad de permitir que descendiera la sección personal de carabineros que se movilizan en el interior del vehículo policial, sintió un impacto, y posteriormente, al verificar este impacto, se había percatado que había impactado un vehículo que estaba estacionado, y a un manifestante.

Que, también se le tomó declaración al jefe de patrulla, que era el más antiguo, y que iba de copiloto, el sargento Silva, caratulado como testigo A, quien manifestó, que ellos se encontraban con diversos detenidos, en el interior del vehículo policial y que se desplazaron por la avenida Libertador Bernardo O'Higgins, y su intención era desplazarse a Calle Brasil, por lo que tomaron Calle Libertad, hacia el norte, cuando se encontraron, en una manifestación, con personas en el lugar, las que se dispersaron, y que había un individuo que se mantenía en la vía pública, por lo cual el carro policial hizo una maniobra, como de encerrarlo hacia la derecha, sintiendo el impacto, y al descender, se percataron de que habían impactado a este individuo, y también a un vehículo que estaba estacionando el lugar. Que el jefe de patrulla indicó que él le dio la instrucción, al conductor, de que, realizar una maniobra de viraje hacia la derecha, lentamente, con la finalidad de cerrarle el paso al participante 1, que se mantenía en la calle y estaba huyendo de la acción de carabineros y ahí se produce este impacto, el atropello, y posterior impacto, al móvil tres, que está estacionado en la vía.

También se le tomó declaración al testigo B, de apellido Salgado, quien era un ciudadano, que estaba en el exterior de su local comercial, y también la declaración del testigo, C, de apellido Espinoza, quien era también un trabajador, que estaba en una obra, colindante, a este sitio del suceso, los que manifestaron que en el exterior de la universidad, había manifestaciones de estudiantes, y había una fogata casi al llegar a calle Romero, que cuando se acercó el carro policial los individuos se alejan del lugar, y es ahí donde continuó por la calzada el participante uno, ante carabineros y en su persecución el carro policial lo atropello y luego impacto al vehículo que se encontraba estacionado, declaraciones que se encuentran adjuntas, de igual forma al informe.

Que se levantó las cámaras de seguridad particulares en calle Libertad, número 37, correspondiente al local de nombre Chilenazo, filmación que permite visualizar, el atropello, el contexto, de este hecho, ya que se ve al participante uno, con otro individuo,

desplazándose por la calzada, arrastrando, un mueble de madera por la calzada, participante uno, que por las vestimentas, que era color azul, y una máscara, es quien fue atropellado, que se ve que después, del atropello cuando se junta un grupo de personas lo toman en brazos y lo trasladan a otro lugar, lo que está claro en la imagen. Que también se encontró la cámara de calle libertad, número 46, correspondiente a la empresa particular, con dos focos visuales, un foco visual, hacia el norte, en donde, se visualiza, escasamente cerca del exterior de la universidad barricadas, y se puede ver participando al participante uno, pero no permite, ver más que la manifestación que había en ese sector. Que, en la segunda, cámara que es el foco hacia el sur, de calle libertad se ve que el participante uno, con otro individuo arrastra un mueble, por la vía, y luego, aparece un carro policial, pero no permite visualizar el momento, del atropello, pero si el contexto, y la participación, de los involucrados. Que también concurren, a fuerzas especiales, para incautar las cámaras de seguridad del interior del carro policial 484, y también un abogado particular entregó una imagen de un funcionario policial que iba al interior, del vehículo, que analizando, la primera imagen, del interior, de las cámaras, de seguridad, donde, se trasladan a los imputados, esta no permite, visualizar, el exterior del vehículo, policial, solamente, el traslado de los imputados, la cantidad de imputados movimiento que hace el vehículo y que los imputados increpan a carabineros en un momento, determinado, en una de las imágenes se pudo ver que pasa algo por frente el conductor, de su cámara.

Que se analizó la cámara GoPro, de uno, de los funcionarios del vehículo policial, la que muestra lo ocurrido después del accidente, la posición en la que queda el vehículo policial, el vehículo que estaba estacionado, esto es, el móvil 3 y cuando empiezan a sacar, al participante uno un transeúnte desde debajo desde atrás, del móvil 3.

Que la calle Libertad, tiene 3 pistas, y en la primera, y la tercera, se mantenían vehículos estacionados, por lo que el flujo vehicular solo era por la segunda pista, clarificando esto, porque el posicionamiento del móvil 3, de donde extrajeron al participante uno, según las imágenes.

Que la última, diligencia investigativa que se realizó se realizó, se fue verificar, la visual, para el conductor tanto desde su visual, como de la parte frontal, como hacía el lateral derecho, para, ver las condiciones antes del atropello, cuando el participante uno se desplazaba, huyendo de la acción del carabinero. Que, se pudo verificar siete posiciones diferentes, y que en tres de ella no era visible, y esto por la malla, la reja, el pilar anterior, por lo que el punto número, 4, 5 y 7 eran los que no permitían buena visión.

Que como conclusión final se determinó como causa basal, del accidente de tránsito en donde este contexto especial donde el flujo vehicular está restringido hay barricadas, escaramuzas en la vía pública, no hay un flujo peatonal normal, ni un desplazamiento de vehículo normal, por ende, se caratuló, el informe técnico, como, un hecho en el tránsito.

Señaló que hubo discrepancias entre la versión del conductor del vehículo policial, el participante dos con las de su jefe patrulla, no pudiendo determinar cuál era la verdad en

relación al origen de la maniobra de viraje hacia la derecha; sin embargo, el informe técnico, se estableció que era un hecho en el tránsito, por el contexto se enfrenta que es una marcha, de la Confech, donde había múltiple obstrucción de las vías incluso, por ello la conclusión en cuanto la causa basal fue: ***“el participante uno, en alteración, al orden, público, entre paréntesis, obstrucción, de la calzada, por barricadas, entre paréntesis, alteración al orden, al verificar la presencia, y proximidad de personal de carabineros huye por calle libertad en dirección al norte, en los instantes que el móvil dos en su seguimiento, realiza una maniobra de viraje a la derecha, atropellando al participante uno y por proyección de la vía el móvil dos, impacta, al móvil tres, que se encuentra estacionado en la vía”***.

Por último, indicó que el peritaje tuvo a la vista el peritaje técnico, mecánico, tanto al móvil dos como también, al móvil tres, verificando, la naturaleza, de los daños, y también si el móvil dos estaba en condiciones mecánicas óptimas de funcionamiento, por ello al móvil dos, se le efectuaron pruebas de frenómetro, por los peritos mecánico y estaba en óptimas condiciones.

A **instancias del Ministerio Público**, indico que tiene cursos asociados a la misma investigación, cursos en España, un diplomado en seguridad de vida en la Universidad Mayor, ingeniería y prevención de riesgos en la Universidad Mayor.

Que el participante 2, es un conductor de un vehículo táctico y tiene que tener capacitación, una licencia adecuada, licencia F, pero no ello no fue objeto del informe y que la licencia clase F es para todo tipo de vehículos de carabineros y otras instituciones que salen en el manual de conductores de carabineros de Chile.

Que en relación a los daños del móvil 3, que era un Station Wagon, marca SangYong, modelo Corando, año 2016 que estaba estacionado en la primera pista de circulación de Calle Libertad, eran daños en el lateral izquierdo, en el tercio medio, tenía daño y adherencia de pintura color verde atribuible al impacto con el móvil 2, también deformaciones de roce, adherencia de pintura todo atribuible al impacto del móvil 2, pero ninguna gran deformación, explicando que hay tres escalas, tres parámetros para el de tipo de daño de baja, media o alta intensidad por ello se podría determinar que eran de baja magnitud.

Que para establecer la velocidad del móvil 2, primero sería hacer presente que es algo complejo, que hay que ser cuidadoso, porque las deformaciones que puede haber tenido el móvil 3, y habría que analizarla de diferentes ópticas porque este móvil 2 es un vehículo táctico reforzado en los laterales por eso un impacto de roce no es un impacto perpendicular es un impacto de roce de baja magnitud, debido a que el vehículo sigue operativo, ya que luego fue trasladado sin ningún inconveniente a la comisaria más cercana.

Que el peritaje mecánico que analizó el funcionamiento de los sistemas involucrados en el vehículo y también otro perito que es un ingeniero mecánico de la SIAT a través del frenómetro se determinó que el vehículo se encuentra en óptimas condiciones de frenado.

**A requerimiento del Instituto Nacional de Derechos Humanos**, indicó que el vehículo policial le dio persecución al participante 1, previo al impacto, y que los testimonios de los policías no eran concordantes entre sí, ya que la motivación de esta maniobra de viraje según el conductor, era para permitir que la sección descendiera; en cambio el jefe de patrulla era para realizarle de forma gradual, lenta, una maniobra para encerrar a este individuo debido a la persecución.

**A las preguntas del querellante particular**, dijo que en las pruebas el vehículo, los posicionamientos fueron orientados en razón a esta maniobra de viraje a la derecha, se posicionó en siete posiciones diferentes desde la parte central, de la parte frontal, hasta la derecha, pasada la puerta del copiloto, que se colocó a un carabinero con distancia establecida y con una altura establecida, según los hechos, y de acuerdo ello, en tres de ellas no era visible para el conductor, en tres de ellas no es visible el carabinero, que eso fue usado como insumo en el informe técnico.

Que las razones porque las que no era visible, eran la reja del carro policial, el pilar anterior, los que son elementos estructurales del vehículo policial, pero él se enfocó en determinar la visual que tenía el carabinero hacia el exterior y cuatro, eran perfectas, y tres, no se podía ver muy bien, pero, eran por cuestiones estructurales que tiene el vehículo.

Como cada hecho es diferente estas investigaciones se hacen con una amplia cantidad de antecedentes, porque un hecho, o un accidente puede tener diferentes causalidades, en particularmente la visual es importante establecerla, para establecer cuál era la visual directa del conductor hacia el participante 1, que se mantenía huyendo de la persecución de carabineros, y es por ello que dentro de esta prueba empírica, se pudo establecer con claridad que esas eran las limitantes que existían que él, no puede generar algo genérico, porque un camión tiene una altura diferente a un automóvil pequeño puede haber un punto ciego, no tres, que son diferentes cosas y no puede dar una regla general para todo.

Que no se pudo determinar la velocidad a la que iba el móvil 2 en el área investigativa, que la velocidad no fue establecida, el peritaje mecánico particularmente demostró el funcionamiento de todos los sistemas y adicionalmente un ingeniero mecánico que envió este vehículo a un banco de frenómetros que está ubicado en la SIAT de Santiago, lo que ellos establecieron fue el funcionamiento de todos los sistemas,

Y que, al apretar el acelerador en un vehículo, como el sprinter que está reforzado, tiene mayor peso, es difícil determinar la velocidad, además atrás el vehículo tenía gran cantidad de detenidos, por lo que el peso de ese vehículo no se puede establecer con claridad porque cada uno de ellos tiene un peso, una masa, en sentido físico.

**A la consulta de la defensa**, reiteró que es perito mecánico, perito investigador de accidentes en el tránsito, y que no recuerda el peso del carro vacío.

**A la pregunta del tribunal**, señaló que las pruebas de visibilidad se hicieron con el vehículo estático, pero que cuando fue el atropello, el vehículo no estaba estático, estaba en

movimiento, en rodaje libre que, en redes sociales, hay una imagen que encontró y que muestra justo la maniobra de viraje, que es cuando se produce este atropello.

Que la prueba empírica la hizo en la silla del conductor y el vehículo estaba estático o detenido, que la prueba que se hizo tenía por finalidad demostrar que si el carro hubiera seguido en forma frontal, en forma rectilínea, hubiera tenido perfecta visual hacia el participante uno, por eso puso en esta prueba empírica a un carabinero en la parte frontal y se veía, era visible, pero también lo posicionó hacia el costado derecho, pudiendo simular de forma ficticia, una eventual maniobra de viraje hacia la derecha, y es ahí donde arroja los tres, de los siete puntos en donde no era visible el carabinero.

Que el vértice del carro, corresponde a la esquina derecha, de la estructura del móvil dos, la esquina superior derecha, de la estructura del móvil dos, que existe un plano registrado, donde sale ilustrado.

Que conforme a los indicios que se pudieron hallar el direccionamiento, el arrastre de la huella del cuerpo y huella de textil que con del participante 1, del overol azul, huellas que estaban en la calzada, lo que también fue un insumo para determinar la maniobra de viraje que realizó el móvil al atropellar al participante uno.

Que la palabra arrastre, implica un aprisionamiento del participante uno entre el móvil tres y el número dos. Llegó un momento en este atropello que al impactarlo fue arrastrado este cuerpo, el cuerpo del participante uno por el móvil dos, que es el carro de carabineros, y ese arrastre queda ratificado con estas huellas y que dentro de la causa basal, no se estableció un aprisionamiento del cuerpo del participante uno, que haya quedado entre medio de los dos vehículos, porque al analizar la totalidad de los daños del móvil tres, no encontraron ninguno perteneciente al resto de textil que haya quedado por la adhesión, restos orgánicos o algún hundimiento o alguna bolladura producto de la masa del cuerpo del participante uno.

Que ellos establecieron como hipótesis en el informe técnico conforme a los indicios, que fue atropellado y proyectado probablemente a la parte trasera o en la parte inferior del vehículo participante 3, pero no pudimos establecer la posición final del cuerpo del participante uno,

Que como tuvo acceso a la cadena custodia 257, que es la cámara del carabinero, en donde se visualiza, que sacaron de debajo del móvil 3, el cuerpo del lesionado, pero no podría precisar si fue debajo de la parte de atrás o si fue la parte de abajo adelante, pero lo que sí se puede visualizar es que lo están tratando de tomar desde la parte de atrás del vehículo que está estacionado. Que cuando ocurre el atropello el participante N°1, fue arrastrado en un tramo que se graficó en la calzada, pero no sabe cuánto fue, y que todos los carros de estas características, tienen un pilar anterior, la reja y también la pintura, lo no había dicho, el carro tenía restos de pintura, pero dentro de las siete posiciones son tres, las que no se visualizaba bien, que él se constituyó a inspeccionar el carro el mismo día del accidente, horas, más tarde y que en relación a las lesiones del participante N°1 el fiscal



entregó un certificado médico, que hablaba de fracturas en diferentes partes del cuerpo. Y de acuerdo a los antecedentes, el lesionado fue atropellado y arrastrado.

La defensa conforme al artículo 329 del Código Procesal Penal la defensa le pidió aclaración en orden a la reja, como uno de los factores que impedía la visión, indicando que la reja cambia, no es la misma para todos estos vehículos de estas características, pero si todos los bravo tiene reja de seguridad.

#### **DOCUMENTAL DEL MINISTERIO PÚBLICO QUERELLANTES Y DEFENSA:**

1).- **Informe médico legal** número 3143-18, a nombre de la víctima de Cristian Andrés García Rivas, de fecha 18 de octubre del año 2018, emitido por el Servicio Médico Legal, en cumplimiento al oficio 09-2018, FFD 18-9398, de fecha 14 de septiembre del año 2018, examinamos en este servicio, el día 3 de octubre del 2018, y 10 de octubre del 2018, a Cristian Andrés García Rivas, 25 años, soltero, estudiante, con domicilio en General Baquedano, 577 Santiago Centro, y entrega la seguridad al identidad. Según la anamnesis y antecedentes clínicos, señala que el día 19 de abril del 2018, formando parte de una marcha en la vía pública, transitando por la calzada cerrada para el paso de vehículos, por donde se movilizaba un carro policial, tras encapuchados, momento en que éste lo atropella, siendo golpeado por la espalda, cayendo al piso lesionado. Presentó dolor de espalda y de pierna izquierda, sin poder ponerse de pie por sus medios. Señala que perdió conciencia solo unos segundos. Es trasladado hasta la posta central, hospital de urgencia de asistencia pública, donde se constata fractura subtrocanteria de fémur izquierdo, con osteosíntesis, con clavogama, el día 19 de abril del 2018, fractura de ambos techos acetebulares estables, fractura sacro-sigia izquierda, diástasis sacroiliaca izquierda, fractura de apófisis transversa L2 y L5, fracturas estiloides ulnear derecho, fracturas pelvianas y de apófisis transversas izquierdas de L2 y L5, hematoma pisopélvico y pesacro, hematoma laminar perireneal y retroperitoneal derecho, se resuelve el mismo día, mediante reducción abierta y OTS con clavogama, el resto de las fracturas se manejaron en forma ortopédica, evolucionó con rhabdomiólisis, que mejora los días siguientes de hospitalización. Egresa el 30 de abril de 2018, ha estado en controles con especialista y terapia kinésica, aún pendiente de alta, adjunta CD con antecedentes. Informe suscrito por la doctora Karen Torres Sáez, se señala posteriormente evaluación cirugía, cojera de extremidad inferior izquierda, limitación de movilidad al flexar extremidad, cicatriz quirúrgica cara lateral de muslo tercio medio y superior, examen abdominal bien, examen lumbar, limitación en flexo, extensión buena, movilidad en rotación, no se aprecian cicatrices, observaciones, se informa de esta fiscalía que el paciente quedó citada con la médico especialista en traumatología, cuya obra será informada oportunamente y suscribe don Ronald de la Cuadra Espinosa, médico perito forense.

2) **Complemento de informe médico legal**, número 3143-2018, de fecha 22 de noviembre de 2018, donde se señala en cumplimiento al oficio número 02-2018-FFD-18-9398, de fecha 14 de septiembre del año 2018, examinamos en este servicio el 7 de noviembre de 2018, a

Cristian Andrés García Rivas, 25 años, soltero, estudiante con domicilio en general, Baquedano 577, Santiago Centro, y entrega su uso de oliente. Evaluación traumatológica. que indica diagnóstico, examen físico actual, y luego las conclusiones, lesiones atribuibles al relato del paciente, de pronóstico médico legal grave, que sanan, salvo complicaciones, en alrededor de 14 semanas, con igual tiempo de incapacidad, dejando graves secuelas a nivel de cadera, ya que ambas tienen fracturas intraarticulares, de no recibir atención médica adecuada y oportuna, pudo perder la vida. Suscrito por la doctora Carmen Cognian Gatica, traumatólogo forense del servicio médico legal.

3).- **Complemento informe médico legal**, número 3143-18, a nombre de la víctima Cristian Andrés García Rivas, de fecha 7 de febrero de 2019 en respuesta al oficio 122.018-FEB-320 191, de fecha 21 de diciembre de 2018, a la consulta si el señor Cristian García Rivas podrá seguir siendo bailarín. Me parece que será muy difícil, ya que su cadera izquierda no se lo permitirá. Suscrito entonces por la doctora Carmen Cognian Gatica, traumatóloga forense.

4).- **Hoja de vida del cabo primero imputado en esta causa, José Patricio Fonseca Córdoba**, emitida por Carabineros de Chile, señala Carabineros de Chile, zona control, orden público de intervención, Prefectura, Fuerzas Especiales, hoja de vida, cabo primero, Fonseca, Córdoba, José Patricio, condición actual, activo, fecha 12 de junio de 2018 grado cabo primero, apellidos y nombres, Fonseca, Córdoba, José Patricio, dotación 40, Comisaría de Fuerzas Especiales. Se señala su fecha de nacimiento, fecha de ingreso, y luego los antecedentes generales. Se indica 1 de mayo de 2015, clasificación de la anotación, satisfactorio, puntaje 19. 8 de diciembre de 2015, se señala clasificación de la anotación, felicitaciones. Luego, 21 de mayo de 2016, mérito. Luego, el 18 de junio de 2016, felicitaciones. Luego, el 1 de mayo de 2017, mérito. Y está suscrito este documento por don Luis Mayer Fuentes, mayor de Carabineros, subprefecto administrativo.

5).- **Listado personal de Servicio marcha**, 19 de abril de 2018, remitida mediante oficio de la 40 Comisaría de Fuerzas Especiales, de fecha 17 de mayo de 2018. Lo Espejo, 17 de mayo de 2018, de 40 Comisaría de Carabineros de Fuerzas Especiales, a Fiscalía Regional Metropolitana Centro Norte, fiscal adjunto José Andrés Morales Opasso. De conformidad a los requerimientos solicitados por esa magistratura, en el documento consignado en el rubro del epígrafe de la referencia, la cual tiene relación, requerimiento de información al respecto, con los siguientes que más abajo se indican. 1. Relación del personal de dotación de esta unidad especializada que participó en los servicios relacionados a la marcha estudiantil, de fecha 19 de abril de 2018, en el cual se consigna su grado y vehículo policial en que se desplazaba. 2. Carta de servicio número 109, de fecha 19 de abril de 2018, de la Prefectura de Fuerzas Especiales. 3. Un DVD con respaldo audiovisual de la sección número 10, referente a los hechos relacionados con el accidente de tránsito, donde se vio involucrado el vehículo institucional B484, el día 19 de abril de 2018. 4. Dos DVD con respaldo audiovisual del interior del vehículo institucional B484, correspondiente al 19 de abril de 2018. Esto suscrito por el Mayor de Carabineros, don Claudio Fernando Crespo Guzmán.

Sargento primero, Silva Barría Francisco Oriel, jefe de sección. Sargento primero, Silva Lira Orlando Enrique, acompañante. Sargento segundo, Padilla Canales Moisés Esteban, acompañante. Cabo primero, Gatica Aedo Hernán Alexis, acompañante. Cabo primero, Leiton Gómez Cristian Andrés, acompañante. Cabo segundo, Fonseca Córdoba José Patricio, conductor Cabo segundo, Rodríguez Silva Eduardo Hernán, acompañante. Cabo segundo, Moya Coloma Alan Leonardo, acompañante. Carabinero Lagos Vidal Eduardo Alexis, acompañante. Carabinero primero, Muñoz Puente Jonathan Gonzalo, acompañante. Cabo segundo, Payaleo Arzola Francisco Javier, acompañante. Agregado a sección 10, cabo segundo, Arón Adolfo, acompañante al final del documento, lo espejo, 17 de mayo de 2018, suscrito por Claudio Fernando Crespo Guzmán, mayor de Carabineros, comisario.

#### **DOCUMENTAL QUERELLANTE INSTITUTO NACIONAL DE DERECHOS HUMANOS:**

1).-**Ficha clínica 223415, de la víctima, Cristian Andrés, apellido García Rivas, Hospital de Urgencia y Asistencia Pública**, doctor Alejandro del Río, señala accidente de tránsito, fecha de ingreso 19 de abril de 2018, fecha alta 30 de abril de 2018, recepción de fecha 14 de mayo de 2018, de subdirectora de gestión clínica, hospital de urgencia y asistencia pública, a José Andrés Morales Opaso, fiscal adjunto, Fiscalía Regional Metropolitana Centro Norte. De conformidad con lo requerido en su oficio desde el antecedente, remito a la fiscalía, copia de ficha clínica 223.415, correspondiente al paciente Cristian André García Rivas, firmada por la doctora Karina Avendaño, subdirectora de gestión clínica, hospital de urgencia y asistencia pública, exámenes de sangre. Cristian Andrés García Rivas, dado el siguiente resultado. Tac de abdomen y pelvis con contraste del 23 de abril de 2018, antecedentes 25 años, politraumatizado, hematoma piso pélvico y presacro, hematoma perirrenal y retroperitoneal, derecho, polistractura, sospecha de resangrado abdominal pélvico, técnica, se realiza adquisición tomográfica de abdomen y pelvis, antes y después de la administración de medios de contraste, en fase arterial, venosa y de eliminación, se tiene presente tomografía computarizada del 19 de abril de 2018 para fines comparativos, hígado de morfología, tamaño y densidad conservada, no se observan lesiones focales, venas supraepáticas y eje venoso espleno meséntrico permeables, vesícula distendida de paredes fina y contenido hipodenso, hemogénico, biliar intra y extra hepática de calibre concentrado, glándulas suprarrenales, páncreas y vasos de aspecto tomográfico conservado, riñones bien situados en el cóbito, son de forma y tamaño normales, con perenquima de espesor conservado y adecuado, diferenciación seno-perenquimotosa, ambos riñones se impregnan y eliminan simétricamente el medio de contraste, no hay hidronefrosis, espacios perineales libres, uretes de calibre y trayecto conservado, sin imágenes endoluminales. No hay evidencia de lesiones traumáticas, vejiga parcialmente distendida de paredes finas con balón de sonda foley endoluminal, próstata y vesículas seminales de aspecto tomográfico conservado, asas intestinales de calibre normal con adecuado recalce parietal, en ambas correderas parietocólicas y pelvis se observa el líquido libre en pequeña cuantía,

discretamente a mayor estudio previo, hematoma presencial, no se observa extravasión activa de medio de contraste, aborto abdominal, vena cava inferior de calibre trayecto conservado, sin lesiones traumáticas. El estudio de vena demuestra fractura continua del tercio proximal de la diáfisis femoral izquierda operada con clavo en la parte superior de la vena. Articulaciones sacroiliacas de amplitud normal. Fractura de aspecto superior de ala sacra derecha y de cocci, fractura de apófisis transversal izquierda de L1 y L5, fractura no desplazada en ambos techos acetagulares. Impresión, control de politrauma con leve aumento de líquido retropireneal en ambas correderas peritocólicas y pélvico, sin signos de sangrado activo, hematoma presacro sin cambios significativos, fracturas pelvina y apófisis transversal izquierda de L2, y L5, elemento de osteosíntesis en femur izquierdo. Saludo atentamente, doctora Jimena Paz Montesino Gaete, médico radiólogo, validado por doctora Jimena Paz Montesino Gaete. De fecha 21 de abril de 2018, impresión radiológica, fractura de techo acetabular no desplazada derecho-izquierdo, fractura desplazada petrocanteria femur izquierdo, fractura sacro-silla, diástasis sacroiliaca izquierda, fractura de apófisis transversal L5 izquierda, hematoma pisopélvico y presacro, hematoma laminal perirrenal y retroperitoneal de L2, y un documento de derecho, saluda atentamente, doctor Óscar Orellana Espinoza, médico radiólogo, validado por doctor Óscar Orellana Espinoza. De fecha 19 de abril de 2018, hora 15.31, médico doctor Óscar Orellana Espinoza, Anamnesis, actual, ingreso Cristian García Rivas, edad 25, ficha 223.415, 22.052.062-5, fecha de ingreso 18 de abril de 2018, hora 15.30 horas, origen del paciente, accidente de vía pública, mecanismo de lesión, traumatismo directo, motivo de ingreso, resolución quirúrgica, paciente, trasladado por particulares, luego de sufrir atropello en vía pública por vehículo de carabineros. Documento que establece: Tracentraria izquierda. EX, ambos techos acetabulares estables. EX, sacrococcigia izquierda. Diástasis sacroiliaca. Apófisis transversal L5. Documento de fecha 20 de abril de 2018, Se solicita evaluación a través del SDM, doctor Barra, que es un paciente de 25 años, no previamente licenciado en arte y cultura, titulación, vive en Santiago con sus padres y hermanos, deportes, se moviliza en bicicleta, atropello en vía pública el día de ayer. Diagnóstico, dice uno, FX, subtracantérica izquierda, dos, FX, acetabular estable bilateral, tres, FX, sacrocoxia izquierda, cuatro, diástasis sacroiliaca izquierda, cinco, FX, apófisis tronera L5, seis, FX... Escafides derecho, resuelto el fémur con gama. Ortopédico por evaluación 5 llegada hasta 7 con movilización, sonda foley positivo, de posiciones negativo, hábito diario. Examen, consciente, lúcido, orientado, preocupado. OBS, órdenes simples. Ventila espontáneo sin dificultad respiratoria. Moviliza extremidades contra gravedad. M4 global, dolor muñeca derecha. E10, erosiones cubital. M3 global, ROMOC, ROTAH, EIM1 proximal, M3 distal, dado la gran cantidad de estímulos nocivos y en un contexto reumático, sugiero Neurocirugía de láxia. Neurocirugía de láxia precoz , se evalúa RX, escafoide, derecho, izquierdo, TAC, columna. RX, muñeca izquierda y RX, cadera. No se visualiza FX, escafoide. FX, estiloide. Derecho, de manejo ortopédico. FX, apófisis, Translanos, izquierda, L5, de manejo... Orogrecio. Plan, mantenimiento valva de yeso.

Documento del 19 de abril de 2018, ingreso UTI, del Hospital de Urgencia de Asistencia Pública, Servicio Intermedio Médico Quirúrgico, nombre Cristian Andrés García Rivas, ingreso UAP, 19 de abril de 2018, edad 25 años ficha 223415, ingreso IMQ, 19 de abril de 2018. Quirúrgico no, alergia no, tabaco, marihuana o H ocasional, tabaco negativo, otros negativos. Historia actual, paciente sin antecedentes mórbidos, traído por T0, luego de ser atropellado, ingresa su UAP hipotenso, requicárdico, ventilando adecuado, saturación 97%, gláuco 15, se indica cristaloideos 1000cc, en bolo, TX de 2 unidades de glóbulos rojos, y analgesia con fentanilo. Adecuadas, se realizan PANTAC, FX de techo acetabular, desplazada bilateral, FX desplazada pertrocanteria, fémur, izquierdo, FX sacrococilla, diástasis sacroiliaca izquierda, FX de apófisis transversal izquierda, hematoma pisopélvico y presacro, hematoma laminar perirrenal y retroperitoneal, derecho, ingresa a pabellón a las 15.50 horas, donde se realiza reducción abierta, y OTS con clavo de FX, fémur izquierdo, sin complicaciones, se transfunde durante y pospavillón 4UPFC. Dentro de exámenes de ingreso, 15 horas, destaca BUN 12 URJA, 25 CREAT, 1.0 AMILASA. Y 6 LACTATO, 6.7 PH, 7.138 PCO257, HCO3, 19 NA, 139 x 6.59 CL, 104 CI, 0.910 HTO, 47 % HG, 15.8 LUCE, 21 TH PLK, 17.8000 PLK, 14.000 PLK. Y en R.84, HG 12.8, LUC 24.900, 10 examen físico, hidratado y bien perfundido, hematomas múltiples en brazos, tórax y cara, normocranio, pupilas isocónicas, conjuntivas, pálidas, yugulares planas, no se observó lesiones cervicales. Abdomen blando, depresible en mi abdomen inferior, sin signos de irritación. Se comunica sin dificultad, refiere a no tener molestias ni dolor. Se logra en forma satisfactoria meta de reanimación, con descenso de lactito a la normalidad y recuperación rápida de la perfusión periférica. Hoy de los exámenes destaca rhabdomiolosis, sin embargo, se ha mantenido con una hidratación adecuada. Se ha mantenido con una hidratación de la ventilación. Logra una buena mecánica, intercambio gaseoso, función renal adecuada, sin alteraciones. No ha presentado fiebre. Es evaluado por diagnóstico equipado de especialidad. Traumatología indica complementar estudio de lesión de muñeca derecha. Conced radiológico que se realiza durante la mañana. Cirugía indica que las lesiones que presenta no tienen mayor indicación de curación por profesional. Fisioterapia indica que no es necesario iniciar pregabalina y que ellos se comunican. Del 23 de abril del 2018. Control politrauma con leve aumento de líquido retroperitoneal. En ambas. Corredoras periotólicas y pélvicos sin signo de sangrado activo. Hematoma presacro sin cambio significativo.

#### **DOCUMENTAL DE LA DEFENSA:**

1).-**Investigación sumaria, Página 45**, Carabineros de Chile a control orden público de intervención fiscal y administrativa, de fecha 24 de abril del año 2018 de la Fiscalía Administrativa de la Zona Control, Orden Público e Intervención. Motivo, esclarecer fehacientemente la forma y circunstancias que dieron origen al accidente de tránsito en el cual se vio involucrado el vehículo sigla B-484 de cargo de la 40 Comisaría de Fuerzas Especiales, en el cual resultó lesionado Cristian Andrés García Rivas, Fiscalía Administrativa de la Zona Control, Orden Público e Intervención acaecido el día 19 de abril del año 2018,

Debiendo determinarse eventualmente las responsabilidades administrativas y disciplinarias, si procede. Oficial Superior Investigador, coronel Renato M. Abello García. Fecha de inicio, 24 de abril del año 2018. Con fecha 26 de abril del año 2018 **Declaración de José Patricio Fonseca**. En independencia 26 de abril del año 2018, siendo las 11 horas, se procede a tomar declaración a José Patricio Fonseca Córdoba, cabo segundo, de dotación de la 40 Comisaría de Fuerzas Especiales, tarjeta de identificación profesional número 993237-K, cédula de identidad número 18662390-8, domiciliado calle Comercio número 298, Comuna de San José de Maipo. Teléfono de contacto, correo electrónico, jose.fonseca.com.cl Quien acredita su identidad con la TIPCAR antecitada, dándosela a conocer en este acto la facultad de pedir la inhabilitación del fiscal ad hoc en los casos de implicancia o recusación previsto en los artículos 195 y 196 del Código Económico de Tribunales, señalados para los jueces, en concordancia con el artículo 17 del Reglamento de Sumario Administrativo número 15, manifestando el compareciente que no inhabilita al oficial investigador. Asimismo, el informe de lo previsto en el número 20 de la ley número 20.285 sobre acceso a la información pública, señala que cuando la solicitud de acceso se refiere a los documentos antecedentes que contengan información que pueda afectar los derechos de terceros, éste deberá ser notificado de tal petición para que acepte o rechace fundamentalmente el requerimiento, expresando que no autoriza la entrega de sus datos personales incorporados en el expediente a terceros personas ajenas al proceso administrativo. Notificado el anterior y el tenor de los hechos, que se investigan en el proceso administrativo, bajo promesa de decir la verdad, expone lo siguiente. Que, tomado conocimiento del motivo de mi citación a declarar, puedo señalar que el día 19 de abril del presente año, me encontraba el servicio de contingencia Plan Marcha, en la 40 Comisaría de Fuerzas Especiales, desde las 5 de la mañana hasta la normalización de los servicios, integrando la sección número 10, a cargo de mi sargento primero, Francisco Oriel Silva Barría, y yo como conductor del vehículo policial Sprinter B-484. Siendo las 3 de la mañana, con 45 horas, aproximadamente, en los instantes que nos desplazamos por calle Libertad en dirección al norte, un grupo de individuos encapuchados procedieron a lanzarnos todo tipo de objetos contundentes, pasado la intersección de calle Libertad con calle Romero. Y al momento de avanzar, veo que los manifestantes se dispersan corriendo en dirección al norte, y logré ver a una persona que vestía un overol color azul y su rostro completamente cubierto con un gorro tipo pasamontaña, que junto a los otros manifestantes lanzaban objetos contundentes al vehículo policial. *En ese instante, me apegué un poco hacia la derecha con la finalidad de detener el vehículo para que descendiera el personal y procediera en el lugar, instantes en que sentimos un golpe fuerte contra el vehículo.* Y mi suboficial me dice que me detenga, deteniendo el vehículo para luego bajarse de mi suboficial junto a otros 6 carabineros, para verificar lo sucedido. Bajándome yo también, logrando ver que había una persona debajo del vehículo policial, entre el bus y un automóvil particular, estacionado en el lugar, lo que es imposible sacarlo. El espacio reducido existente, motivo por el cual me subí nuevamente al

bus y lo moví hacia adelante para dar el espacio suficiente, luego me bajé, logrando finalmente sacarlo, y fue en ese momento cuando llegaron más manifestantes y se acercaron al lesionado y lo tomaron ellos mismos, sin tener la posibilidad de tomar al herido a los carabineros, ya que estaban siendo agredidos por los mismos manifestantes en forma permanente, quienes lanzaban sillas, tarros de basura y otros objetos contundentes, y como se dieron cuenta que yo era el conductor, me subí al carro policial y solicité cooperación. Y que ocurriera ambulancia al lugar para traslado del lesionado. En un momento mi subjeefe se daba cuenta que se estaban llevando al lesionado en un auto particular, ordenó que todos se subieran al bus para luego seguirlo, perdiéndolo de vista en la intersección de Avenida Brasil con Agustinas, continuando el auto por esa calle hacia el oriente. Posteriormente nos dirigimos hasta la 4ta Comisaría Central, lugar donde entregamos a algunos detenidos, y luego nos trasladamos a la 48 Comisaría de Familias, entregando a unos menores de edad, que también eran detenidos. En ese desplazamiento, mi suboficial a través del comando y control solicitó la ubicación o donde fue trasladada la persona que había sido atropellada por el Sprinter, obteniendo como respuesta que este se encontraba en Posta Central, trasladándonos posteriormente a ese hospital. Una vez que llegamos a Posta Central, nos entrevistamos con el comisario de la 40 Comisaría de Fuerzas Especiales, mi mayor Crespo, a quien le informamos en detalle lo sucedido. Luego fui trasladado por el comisario de 3a Comisaría, hasta el Hospital de Carabineros, donde me efectuaron el examen de alcoholemia, posteriormente llevado hasta la 3a Comisaría, donde pasé detenido y se tomó el procedimiento de rigor. Sin más que agregar, el declarante se somete voluntariamente a las siguientes consultas, respondiendo lo siguiente. Pregunta. ¿Usted sabe que declarar hechos falsos ante un superior constituye una falta del régimen disciplinario de Carabineros de Chile? Respuesta. Sí, mi teniente. Tengo pleno conocimiento de ello. Pregunta. ¿De qué servicio se encontraba el día 19 de abril del año 2018, en la 40 Comisaría de Fuerzas Especiales?, Respuesta. Mi teniente. Me encontraba el Servicio de Contingencia Plan Marcha desde las 5 de la mañana hasta normalización, como conductor del B-484. Pregunta. ¿Usted presencié las agresiones sufridas por el personal de la Sección N°10 que se trasladaban en el carro policial B-484? Respuesta. Mi teniente. Pude observar cuando los funcionarios se bajaron del carro y al prestar auxilio a la víctima, un grupo de manifestantes lo hirieron y resultaron lesionados, entre ellos Mikado I, Christian Andrés Leyton, Juan Gómez, Cabo II, Alan Moya Coloma, Cabo II, Francisco Paillaleo Arzola y el Cabo II, Eduardo Rodríguez Silva, quienes resultaron lesionados. Pregunta. ¿Usted en su calidad de conductor del Sprintel Single B-484 pudo ver al ciudadano Cristian García Rivas al momento del atropello? Respuesta. Mi teniente. No lo vi, ya que solo sentimos un fuerte golpe y por eso detuve el carro policial. En ese sentido, quiero ser presente que en un instante lo vi entre la multitud del carro policial junto a los manifestantes. Luego lo perdí de vista hasta que sentí el golpe nada más contra el carro. Pregunta. ¿Usted como conductor del Sprintel B-484 cómo era la visibilidad al momento del atropello del ciudadano Cristian García Rivas? Respuesta.

Mi teniente. La visibilidad era mala porque había pintura en el parabrisas lanzada por los mismos manifestantes que dificultaba la visión hacia adelante, sumado a la rejilla de protección que tiene el carro. Hago presente que yo personalmente tomé imágenes de la pintura que había en ese instante en el B-484. Tomada desde el interior en la posición del conductor y otra desde el exterior donde se ve que de alguna forma dificulta la visión.

Pregunta. ¿Usted luego de ver al lesionado producto del atropello prestaron auxilio a la víctima? Respuesta. Sí, mi teniente. Efectivamente. Prestamos cooperación a la persona lesionada y ayudamos a sacarla debajo del sprinter. Pero quiero ser presente que en ese momento la situación fue compleja, ya que los mismos manifestantes atacaron al personal lanzando piedras y objetos contundentes, lo que imposibilitó que nosotros mismos trasladáramos al lesionado a un centro asistencial para que fuera atendido por sus lesiones.

A lo que también es necesario destacar que producto de ese hecho resultaron 5 carabineros lesionados y que además el número de manifestantes no superaban con creces en cantidad, ya que ellos eran aproximadamente treinta personas y nosotros alrededor de 7 carabineros que enfrentaban a los manifestantes.

Pregunta. ¿Usted en su calidad de conductor recibió instrucciones de su jefe de sección respecto al cumplimiento de la normativa de tránsito?

Respuesta. Sí, mi teniente. Efectivamente. El jefe de sección impartió instrucciones en forma verbal relacionadas con la conducción.

Pregunta. ¿Quiere agregar algo más a su declaración? Respuesta: No, mi teniente. No sé agregar nada más. Se le informa en que la eventualidad de que las notificaciones o citaciones no pueden efectuarse en forma personal, estas serán por escrito, mediante oficio o por carta certificada dirigida al domicilio consignado en la presente declaración, en el que se mantendrá vigente para todos los efectos legales, mientras no consiste en un suscrito su cambio en la presente investigación, de acuerdo a lo previsto en el artículo 78 del Reglamento de Sumario Administrativo. Número 15. En concordancia con el artículo 46 de la Ley 19.880, se establece el procedimiento que rige los actos del órgano de la Administración del Estado. Finalmente, se deja constancia del derecho que le asiste para contestar el oficio informe por sí mismo o por medio de un oficial de fila o de los servicios en el caso que se deduzcan cargo en su contra o para los efectos de hacer valer sus derechos, según lo prescribe en el artículo 62 del Reglamento de Sumario Administrativo, número 15. No teniendo nada más que agregar o quitar, la ratifico. Y ambos se especifican las firmas tanto del oficial investigador, su señoría, como la firma de mi representado en la presentación presentada.

**2) Declaración de José Patricio Fonseca** En independencia, a 8 días del mes de mayo del año 2018, siendo las 9.30 horas, se procede a tomar nueva declaración de José Patricio Fonseca Córdoba, cabo segundo de carabineros de dotación de la Cuarta Comisaría de Fuerzas Especiales, identificado a foja 45 de autos, conductor del B-484, que el día 19 de abril se vio involucrado en un accidente de tránsito en el marco de la marcha estudiantil convocada por los estudiantes, teniendo como resultado el atropello de uno de los estudiantes con lesiones de carácter grave. Notificado de lo anterior y tenor de los hechos



que se investigan y bajo promesa de decir la verdad, responde a las siguientes preguntas.

Pregunto. ¿A qué velocidad iba conduciendo el día 19 de abril del año 2018 al momento del atropello? Respuesta: Mi teniente, no recuerdo qué velocidad exacta iba conduciendo al momento del atropello, pero debe haber sido a unos 40 kilómetros por hora aproximadamente,

ya que en ese momento estaban los estudiantes lanzando objetos contundentes en contra del vehículo policial y yo me prestaba a detener el vehículo para que el personal desembarcara, ya que más adelante había una barricada. Pregunta. ¿Usted se dio cuenta que al momento del atropello causó también daños a un vehículo particular que estaba estacionado al costado derecho de la calzada? Respuesta. Mi teniente, cuando iba conduciendo sentí un golpe contra el vehículo policial, por lo que frené rápidamente en eso, me di cuenta que el vehículo policial se arrastró y se fue contra el vehículo que estaba estacionado en el costado derecho de la calzada, por lo que al bajarnos me percaté que había atropellado al estudiante, quien se encontraba en el vehículo policial, y un vehículo que estaba estacionado. Y al no ser posible sacarlo, ya que se encontraba atrapado, subí nuevamente al B-484 y lo moví hacia la izquierda, logrando finalmente sacar a esta persona, percatando también que había ocasionado daños al vehículo que estaba estacionado.

Pregunta. ¿Los daños del vehículo particular fueron reparados? Respuesta Sí, mi teniente, fueron reparados y el valor de la reparación fueron cubiertos por nosotros. Se le informa que las notificaciones o citaciones no puedan efectuarse en forma personal, éstas serán por escrito, mediante oficio, por la carta certificada dirigida al domicilio y consignada en la presente declaración, el que se mantendrá vigente para todos los efectos legales mientras no conste por escrito su cambio en la presente investigación. De acuerdo a los previstos en el artículo 78 del Reglamento de Sumario Administrativo número 15, en concordancia con el número 46 de la Ley 19.880, que establece base en los procedimientos que rigen los actos de los órganos de administración del Estado. Finalmente, se da constancia del derecho que asiste para contestar el oficio e informe a sí mismo por medio de un oficial de pila o de los servicios, en el caso que se deduzcan cargo a su contra o para los efectos de hacer valer sus derechos según lo prescrito en el artículo 62 del Reglamento de Sumario Administrativo número 15. No teniendo nada más que agregar o quitar, leo, ratifico y firmo. Se constata la firma del oficial investigador y se constata la firma del declarante, que es mi representado.

**3) Declaración de María Cristina Zúñiga Valdés,** presentada para este sumario administrativo, San Ramon, 22 de mayo del año 2018, siendo las 18 horas, se procede a tomar declaración a María Cristina Zúñiga Valdés, chilena, viuda, cédula de identidad número 6.751.108-5. Quien acredita su identidad, con la cédula de identidad antecitada, a quien en este acto se le informe de lo previsto en el artículo 20 de la ley 20.285 sobre acceso a la información pública, señale que cuando la solicitud de acceso se refiere a documentos antecedentes que contengan información que pueda afectar los derechos del tercero, éste deberá ser notificado de tal petición para que acepte o rechace fundamentalmente el

requerimiento expresado que no autoriza la entrega de sus datos personales incorporados en el expediente a terceras personas ajenas del proceso administrativo. Notificada la anterior alternativa de los hechos, que se investigan y bajo promesa de decir verdad, expone lo siguiente “que, tomado conocimiento del motivo de mi aclaración, puedo señalar que el día jueves 18 de abril del presente año, dejé estacionado mi vehículo particular marca Ssangyong, placa patente HKIB-39, en calle Libertad, frente al número 37 de la Comuna de Santiago, llegando en horas de la tarde a retirarlo, percatándome que se encontraba con daños. En atención en el lugar, se había desarrollado una marcha, la cual fue intervenida por personas del personal de Carabineros, siendo en estas circunstancias que el bus en que se trasladaba el personal de Carabineros había ocasionado los daños sin tener mayores detalles de aquello. Hago presente que el día siguiente tomó contacto conmigo un cabo de Carabineros de apellido Fonseca, por lo que recuerdo quien me dijo que él era el conductor del bus de Carabineros que había ocasionado los daños y que sería cargo de la totalidad de los daños ocasionados a mi automóvil, lo que se realizó posteriormente sin tener mayores inconvenientes. Sin más que agregar, la declarante se somete voluntariamente a las siguientes consultas respondiendo lo siguiente. Pregunta. ¿Usted tiene algún reclamo que hacer contra Carabineros a raíz de los daños ocasionados a su automóvil placa patente HKYB-39 del día 19 de abril del año 2018? Respuesta. No señor, ya que ellos se acercaron a mí con la finalidad de pagar los daños ocasionados y cumplieron con ello, quedando mi auto en buenas condiciones y yo quedé conforme. Pregunta. ¿Cómo fue el trato que tuvo de parte de los Carabineros que pagaron el arreglo? Respuesta. Señor, el trato de parte de ellos fue siempre cordial y el mejor, no teniendo nada en su contra y nada pendiente. Pregunta. ¿Desea agregar algo más? Respuesta. No señor, no deseo agregar nada más. Se constata la firma, al menos de la presente declarante, y dice no teniendo más que agregar, leo, ratifico, firmo. Se constata la firma del oficial investigador y se tiene a la vista la firma presentada por la señora María Cristina.

**4) Declaración de José Patricio Fonseca Córdova en el sumario administrativo.** En la independencia del 4 de junio del año 2018, siendo las 9 horas, se procede a tomar nueva declaración a José Patricio Fonseca Córdova, ya han individualizado fojas 47, que acredita su identidad con la típica antecitada, dándosela a conocer en este acto la facultad de pedir la inhabilidad, unidad, e inhabilitación del oficial superior investigador en los casos de implicancia o recusación previstos en los artículos 195 y 196 del código orgánico de tribunales, señalados para los jueces en concordancia con el artículo 17 del reglamento sumario administrativo número 15, manifestando al compareciente que no solicitará la referida inhabilidad. Notificado lo anterior y el tenor de los hechos que se investigan y bajo promesa de decir la verdad, expone lo siguiente. Que tomado conocimiento motivo de mi citación, puedo manifestar que mantengo en todas sus partes mi declaración prestada el día 26 de abril del año 2018 y que erró las fojas 45, 46 y 47 el expediente que me exhibe. Sin más que agregar, el declarante se somete voluntariamente a las siguientes consultas

respondiendo lo siguiente. Pregunta. ¿Por qué usted efectuó una maniobra de viraje a la derecha cambiando de pista de circulación? Respuesta. Mi coronel, le puedo señalar que eso lo hice para que la sección desembarcara y pudiera proceder en las barricadas que se encontraba más adelante. Pregunta. ¿Usted tuvo visual del estudiante que fue atropellado minutos antes de que ocurriera el hecho? Respuesta. Mi coronel, le puedo señalar que efectivamente lo vi antes, mientras éste estaba en la barricada, pero cuando los individuos comenzaron a darse la fuga al ver nuestra presencia, lo perdí de vista y luego me percaté que era la misma persona que había atropellado, a la cual inmediatamente le prestamos ayuda. Se le informa que en la eventualidad que las notificaciones o citaciones no puedan efectuarse en forma personal, estas serán por escrito. Mediante oficio por carta certificada dirigida al domicilio consignado en la presente declaración, el que se mantendrá vigente para todos los efectos legales, mientras no conste por escrito su cambio en la presente investigación, de acuerdo a lo previsto en el artículo 78 del Reglamento Sumario Administrativo número 15, en concordancia con el artículo 46 de la Ley 11.880, que establece base de procedimiento que rige los actos de los órganos de administración del Estado. No teniendo nada más que agregar o quitar, leo, ratifico y firmo. Se constata la firma del oficial superior y se constata también la firma del fiscal superior. La firma del declarante.

**5).- Página 169 del Sumario Administrativo** que indica lo siguiente. Carabineros de Chile, zona control, orden público e intervención fiscal y administrativa. Objetivo, investigación a raíz del accidente de tránsito con participación del vehículo siglas B-484. Informa conclusiones arribadas. Referencia D slash E número 77614765. Del 22 de abril del año 2018, de la Fiscalía Administrativa de la Zona Control, Orden Público e Intervención. Número 02. Independencia, 12 de junio del 2018. De coronel, señor Renato Manuel Avello García, oficial superior investigador, a Fiscalía Administrativa, Zona Control, Orden Público e Intervención. Cuartel. De conforme al documento señalado en la referencia mediante el cual se dispone y que el oficial superior suscribe, continúe con la tramitación de la investigación instruida, objeto de establecer fehacientemente las causas y circunstancias en que se produjo el accidente de tránsito con participación del vehículo sigla B-484 de cargo del fiscal de la Cuarta Comisaría de Fuerzas Especiales, en la cual resultó lesionado Christian Andrés García Rivas, hecho acaecido el día 19 de abril del año 2018, al respecto se informa y remite a dicha superioridad lo siguiente. Considerando. 1. Parte detenido 3103 de fecha 19 de abril del año 2018, de la Tercera Comisaría de Santiago, direccionado a la Fiscalía Centro Norte, donde se da cuenta del accidente de tránsito con participación del vehículo sigla B-484 de cargo del fiscal de la Cuarta Comisaría de Fuerzas Especiales, mientras era conducido por el cabo segundo José Fonseca Córdoba. 2. De slash E número 77-402-2771, de fecha 19 de abril del año 2018, de la Tercera Comisaría de Santiago, en donde se informa del procedimiento policial en la cual se vio involucrado el vehículo sigla B-484, antecedentes a focas 6-slash 7.

6) **Página 171, del Sumario Administrativo**, que indica lo siguiente, el párrafo quinto, que párrafo quinto, su señoría, que se individualiza con número 18, la que indica hoja de vida de calificaciones del cabo segundo José Patricio Fonseca Córdoba, encontrándose clasificado en lista 1, no registrando sanciones, manteniendo dos felicitaciones, antecedentes a hojas 130, En la misma página se incorporan las siguientes declaraciones. Sargento 1, Francisco Oriel Silva Barría, de dotación de la Cuarta Comisaría de Fuerzas Especiales, quien indicó que el día 19 de abril del presente año se encontraba en servicio de contingencia en plan marcha. Comisaría de Fuerzas Especiales a cargo de la sección número 10. En el vehículo policial Sprinter sigla B-484 y en los instantes en que se desplazaban por Calle Libertad en dirección al norte con la finalidad de entregar diez detenidos que llevaban en el vehículo al momento de entrar a Calle Libertad, se dio cuenta que a una cuadra aproximadamente había un grupo aproximado de 50 personas, quienes se encontraban con barricadas y varios de ellos con su rostro completamente cubierto, por lo que avanzaron en dirección norte. Y este grupo, al ver presencia policial, que primero avanzaron hacia ellos lanzándoles objetos contundentes y botellas con pintura, para luego comenzar a darse la fuga. Por tanto, el conductor, cabo segundo José Fonseca Córdoba, continúa la marcha, para luego afectar un desvío a la derecha en el desplazamiento, oportunidad en que se siente un fuerte golpe a la grosería del móvil, por lo que dispone que se detenga el bus, bajando junto a otros seis carabineros, que eran parte de los mismos manifestantes, que debajo del vehículo policial había una persona, por lo que, en forma inmediata, dispone que se mueva el móvil y saquen a un joven que estaba lesionado, llegando un grupo de manifestantes, y después de agredirlos, la arrebatan a la persona afectada y le suben a un automóvil particular, por lo cual dispone que fuera seguido, pero lo pierden de vista. En virtud a lo interior, procede a informar lo sucedido vía radial, para seguidamente trasladar a los tres detenidos que llevaban en ese momento, en el bus institucional, hasta la Cuarta de Santiago y 48 comisarías familia e infancia, debido a que algunos eran menores de edad, siendo en ese trayecto que solicitó a través de la Central de Comunicación, Comando y Control, que se averiguara el lugar donde había sido trasladado el lesionado por el atropello de Calle Libertad, teniendo como respuesta que éste se encontraba en la puesta central, por lo que se trasladó en el bus hasta dicho lugar, donde se entrevistó con el Mayor Crespo, comisario de la Cuarta, comisario de Fuerzas Especiales, a foja 39, slash 41. Además, su señoría, esta defensa también va a incorporar, parte también de una pieza fundamental, del sumario administrativo, que está categorizado como la página 174, en forma digital, que indica lo siguiente. Por lo tanto, el oficial superior investigador estima, así está titulado la hoja, a que los hechos conducentes para establecer las circunstancias en que se presentó y se produjo el accidente de tránsito, con participación del vehículo sigla B-484, de cargo fiscal de la Cuarta Comisaria de Fuerzas Especiales, en la cual resultó lesionado Cristian Andrés García Rivas, hecho acaecido el día 19 de abril del año 2018, se encuentran debidamente detallados en los considerandos del 1 al 20 del presente oficio informe. 2. B, que quedó establecido en autos, mediante la prueba

testimonial y documental incorporada, el día 19 de abril del año 2018, se dispusieron servicios policiales preventivos, con ocasión de la marcha convocada por la CONFECCH y otras agrupaciones estudiantiles y gremiales, la que se encontraba autorizada por la autoridad administrativa, la que se desarrolló por la Comuna de Santiago. C. En este orden de ideas, la sección número 10, a cargo del sargento primero Francisco Oriel Silva Barría, que se desplazaba en el vehículo policial Sprinter B-484, siendo las 13 con 45 horas aproximadamente de los instantes que se trasladaban por calle Libertad, pasada la intersección con calle Romero en dirección al norte, un grupo de individuos, entre ellos varios descapuchados, procedieron a lanzarle todo tipo de objetos contundentes y botellas con pintura, observando mientras avanzaba que entre ellos había un individuo que vestía un overol color azul y mantenía su rostro completamente cubierto, con un gorro tipo pasamontaña, y con la oportunidad en que el conductor del bus institucional Cabo Il Fonseca Córdoba determinó cambiar de pista de circulación, desviándose hacia la derecha con la finalidad de acercarse hasta donde estaban los manifestantes, con el objeto de que descendiera el personal y procediera en el lugar, sintiendo con posterioridad a dicha maniobra un golpe fuerte contra el móvil fiscal, ante lo cual el sargento primero Silva Barría dispuso la detención del vehículo para luego bajarse junto a otros tres carabineros, comprobando que había una pérdida de seguridad. En el caso del vehículo policial, entre el bus y un automóvil particular estacionado, lo que hacía imposible sacarlo por el espacio reducido existente, siendo movido el bus sacando a la persona lesionada, instante en que llegó una cantidad considerable de individuos quienes comenzaron a agredir al personal institucional y paralelamente tomaron y se llevaron a la persona que había resultado afectada directamente en un vehículo particular a la puesta central. D. Con respecto a lo señalado presentemente, se constituyó en la puesta central el comisario de la Cuarta Comisaría de Fuerzas Especiales a fin de verificar el estado de salud de la persona lesionada y administrar los medios, identificándolo como el ciudadano peruano Cristian Andrés García Rivas, el que, en atención a las lesiones sufridas, quedó hospitalizado en dicho centro asistencial. E. Asimismo, se ha establecido que, a raíz de los hechos antes de Cristo, se dio cuenta a la Fiscalía Centro Norte, mediante parte del detenido número 3104, de fecha 20 de abril del año 2018, de la Tercera Comisaría de Santiago. Asimismo, se deja establecido que, en lugar de ocurrencia del accidente, concurrió el equipo de la Prefectura de la Investigación de Accidentes de Tránsito a cargo del teniente Álvaro Baquedano Silva, quien efectuó labores propias de la especialidad. F. Que, con respecto a la dinámica de los hechos de los cuales resultó lesionado Cristian Andrés García Rivas, y sin perjuicio a la imposibilidad de que la persona lesionada, pudiera tener la posibilidad de investigar delitos en sede administrativa, se tuvo a la vista el pre informe de SIGAT número 69, de fecha 27 de abril del año 2018, de la Prefectura de Investigación de Accidentes de Tránsito, en el cual se concluyó como causa basal probable el participante 1 realiza alteraciones al orden público, bloqueo de calzada, se percata de la presencia y proximidad del personal de carabineros procediendo a este último

huir del lugar, en los instantes que el móvil 2, en su persecución, debió sus desplazamientos a la derecha, atropellándolo. La acción es funcional por parte del personal involucrado.

Letra H. Cabo II José Patricio Fonseca, Córdoba, de dotación de la 4.<sup>a</sup> Comisaría de Fuerzas Especiales, a quien se propone se le aplique una medida disciplinaria consistente en 2 días de arresto con servicios, por cuanto ha quedado debidamente acreditado mediante los medios de prueba incorporados a la presente investigación, que el día 19 de abril del presente año, encontrándose el servicio de contingencia plan marcha, integrando la sección número 10, cumpliendo funciones como conductor de vehículo policial Sprinter B, 484, en esas circunstancias, son de las 13.45 horas aproximadamente, mientras conducía por la calle Libertad en dirección al norte, pasada la intersección con calle Romero, atropelló al manifestante Cristian Andrés García Rivas, el que resultó con lesiones, observándose de parte del cabo II Fonseca, Córdoba, no obstante, encontrándose en un teatro de operaciones adversos, una inobservancia a las normas legales y reglamentarias que regulan la materia, efectuando una conducción del móvil fiscal temeraria, sin adoptar las medidas de seguridad pertinentes, realizando un desvío sorpresivo, son desgraciados. El acto de desplazamiento hacia la derecha, lo que dio margen a la ocurrencia del accidente en cuestión, agravando lo anterior al hecho que lo sucedió, fue ampliamente difundido en redes sociales e informado por distintos medios de comunicación social, trayendo consigo un evidente desprestigio para la institución. Con lo anterior, infringió lo dispuesto en el Reglamento de Disciplina Institucional, número 11, artículo 22, número 2, letra A y C. Asimismo, intervienen las circunstancias atenuantes señaladas en la letra A Efectuándose las circunstancias agravantes contenidas en la letra A y F, en el artículo 33 de la referida norma reglamentaria. La siguiente pieza que quiero incorporar, su señoría, es digitalmente la 183, en la cual tiene por título, constancia de notificación. Lo voy a incorporar. Carabineros de Chile, Prefectura, Fuerzas Especiales, 40 Comisaría. Constancia de notificación. En lo espejo a seis días del mes de julio del año 2018, el suboficial mayor de Carabineros de Ordenes de la 40 Comisaría y de la Prefectura de Fuerzas Especiales, que suscribe, procede a notificar al cabo segundo José Patricio Fonseca Córdoba de esta dotación del contenido íntegro del oficio informe número 2, de fecha 12 de junio del 2018. Inserto a foja 132, slash 139, del oficial superior investigador, coronel Don Renato Abello García, de dotación de la Fiscalía Administrativa de la Zona de Control de Tránsito Público e Intervención. Y en este acto se le entrega copia íntegra de este. El notificado manifiesta no conforme, expresando que sí, hará uso del derecho a contestación en forma escrita en el plazo de cinco días hábiles contados del día siguiente de su notificación, de conforme al artículo 78 de reglamento de subvención administrativo para Carabineros número 15. En este sentido, acorde al orden general número 2274, de fecha 10 de junio del 2014, y circular número 1796, del 25 de agosto del 2016, de la Subdirección General de Carabineros, se le notifica además el derecho que le asiste a concurrir al Departamento de Defensoría Administrativa letrada, en el paréntesis J.3, dependiente de la Dirección de Justicia de Carabineros, para que ejerza su defensa

administrativa manifestándose, que hará uso de esta facultad, comprometiéndose a concurrir personalmente el primer día del notificado, a fin de exponer la situación que le afecta, para efectos que se determinen en su admisibilidad. Para constancia firma, se visualiza la firma de José Patricio Fonseca Córdoba, y se visualiza la firma de Juan Carlos Celis Valenzuela, Suboficial Mayor de Carabineros, Suboficial Mayor de Órdenes. También quiero incorporar, su señoría, que tiene por nombre Contesta, Cargos, Imputados, Investigación, que indica lo siguiente. Contesta, Cargos, Imputados, Investigación, indica al señor Comisario de la Cuarta Comisaría de Carabineros de Fuerzas Especiales, Guarnición. Fonseca Córdoba, José Patricio, Cabo I de Carabineros de dotación de la Cuarta Comisaría de Carabineros de la Prefectura de Fuerzas Especiales, la Superioridad, con el debido respeto expone, que con fecha 6 de julio del año en curso, al suscrito fue notificado del oficio informe número 2 de fecha 12 de junio del 2018, del oficial jefe investigador, a raíz de la investigación instruida con la finalidad de establecer fehacientemente la forma y circunstancias en que se produjo el accidente de tránsito con la participación del vehículo sigla B-484 de cargo fiscal de la Cuarta Comisaría de Fuerzas Especiales, en la cual resultó lesionado Cristian Andrés, García Rivas, hecho acaecido el día 19 de abril del año 2018, determinando responsabilidad administrativa y o disciplinarias que se deriven de estos hechos, si corresponde, entendiéndose con sabida de la parte considerativa, indicando que debía afirmar sí o no conforme a su contenido, la que la letra en su parte estimativa atingente al que su crimen indica. Por lo tanto, el oficial superior investigador estima, está reiterando los considerandos de lo que indicó el investigador. A, que los hechos conducentes para establecer las circunstancias que se produjo el accidente de tránsito con participación del vehículo sigla B-484 de cargo fiscal de la Cuarta Comisaría de Fuerzas Especiales, el día 19 de abril del año 2018, se encuentran debidamente detallados en los considerandos del 1 al 20 del presente oficio informe. B, que quedó establecido en autos, mediante la prueba testimonial y documental incorporada, que el día 19 de abril del año 2018, los servicios policiales preventivos con ocasión de la marcha convocada por la Confech y otras agrupaciones estudiantiles y gremiales, la que se encontraba autorizada por la autoridad administrativa, la que se desarrolló por la Comuna de Santiago. E, que asimismo se deja constancia que a raíz de los hechos antes descritos se dio cuenta la Fiscalía de Centro Norte, mediante parte detenido número 3104, de fecha 20 de abril del año 2018, de la Tercera Comisaría de Santiago, asimismo se deja establecido que, al lugar de ocurrencia del accidente, la Prefectura de la Investigación de Accidentes de Tránsito, acá con el tendiente Álvaro Baquedano Silva, quien efectuó labores propias de la Especialidad. F, que con respecto a la dinámica de los hechos en los cuales resultó lesionado Cristian Andrés García Rivas y sin perjuicio de la imposibilidad de investigar delitos en sede administrativa, se detuvo la vista al pre informe de SIAD número 69, de fecha 27 de abril del año 2018, de la Prefectura de la Investigación de Accidentes de Tránsito, en la cual se concluyó como causa basal probable que participante 1 realiza declaración en el orden público, bloqueo de calzada, se percata de la presencia y proximidad de personal de

carabineros, procediendo este último a huir del lugar, en las instancias en que Móvil 2, en su persecución, desvía sus desplazamientos a la derecha atropellándolo, esto con la finalidad de determinar infracciones funcionarias por parte del personal involucrado. G, que finalmente y con respecto a la comprobación del hecho y averiguación de los responsables, finalmente es importante precisar que en armonía con lo señalado en el artículo 40 y siguiente al reglamento, número 15 de sumario, es que para dilucidar los hechos que desencadenaron la institución de la presente pieza investigativa, fueron fundamentales las declaraciones del personal, además de las pruebas documentales e informe del perito incorporado en autos, medios de prueba que son coincidentes y concordantes con los hechos acontecidos, facilitando con ello al oficial superior investigador que suscribe, formarse una visión clara y amplia durante la sustentación de las diligencias, lo cual le permitió actuar con objetividad al momento de dejar establecido que con respecto al actuar del cabo segundo Fonseca Córdoba, se observaron infracciones funcionarias conforme a la siguiente formulación de cargos. H, cabo segundo José Patricio Fonseca Córdoba, de dotación de la cuarta comisaría de fuerzas especiales, a quien se propone se aplique una medida disciplinaria consistente en dos días de arresto con servicios, por cuanto ha quedado debidamente acreditado mediante los medios de prueba incorporados a la presente investigación que el día 19 de abril del presente año, encontrándose de servicio de contingencia plan marcha, integrando la sección número 10, cumpliendo funciones como conductor de vehículo policial Sprinter B-484, en esas circunstancias, siendo las 13.45 horas aproximadamente, mientras conducía por calle Libertad en dirección al norte, pasada la intersección con calle Romero, atropelló al manifestante Cristian Andrés García Rivas, el que resultó con lesiones observándose de parte del cabo segundo Fonseca Córdoba, no obstante, encontrarse en el teatro de operaciones de adverso, una inobservancia de las normas legales y reglamentarias que regulan la materia, y que se ha observado en el caso de la policía, efectuando una conducción del móvil temeraria, sin adoptar las medidas de seguridad pertinentes, realizando un desvío sorpresivo en su desplazamiento hacia la derecha, lo que dio margen a la ocurrencia del accidente en cuestión, agravando lo anterior al hecho de que lo sucedido fue ampliamente difundido en redes sociales, informando por distintos medios de comunicación social, trayendo consigo un evidente prestigio para la institución. Con la anterior, infligió la dispuesta en el Reglamento de Disciplina Institucional número 11, artículo 22, número 2, letras A y C, asimismo interviene la circunstancia de agravantes contenidas en las letras A y F, y ambos del artículo 33 de la referida norma reglamentaria. En la misma página, vamos a la parte que estaba repitiendo todo lo que dice. Notificado el anterior, el suscrito se manifestó no conforme, viniendo a presentar la presente. ¿Esto también ya lo leí yo? No, lo que voy a leer ahora es respecto al recurso de reposición. Sí, pero la notificación ya la leí yo... No, sí, sí, es que lo que pasa es que es parte de lo que ya le leí yo, notificado lo anterior, el suscrito viene a contestar los cargos imputados. Había considerado que estima muy respetuosamente que los orígenes causales que motivan la presente estimación no son de



su responsabilidad, y que conforme a los argumentos que más abajo se detallan, permitan aseverar tal situación conforme al siguiente detalle. Los hechos. Que el 19 de abril del año en curso, en circunstancias que me desempeñaba como conductor del bus B484 correspondiente a la sección 10 del servicio contingencia plan marcha, con motivo de la marcha de la CONFET, debidamente autorizada por la Intendencia de Región Metropolitana, siendo las 13.45 horas aproximadamente los instantes que nos desplazábamos por calle Libertad, en dirección norte, pasada calle Romero, fuimos atacados por un grupo de indebidos encapuchados, quienes lanzaron una cantidad de objetos contundentes al vehículo policial, encontrándome en la mitad de la calle. Vimos instantes que estos, luego de atacarnos, huyeron del lugar, procediendo el suscrito conforme a la contingencia del momento, y la expertise del personal especializado, a desplazar al vehículo policial por unos 20 a 30 metros de lugar hacia la derecha, con la finalidad de prestar la primera protección al personal del interior, quienes procedían a descender del bus, siendo éste la protección primaria ante el lanzamiento de objetos contundentes y o bombas incendiarias, instante en que se sintió un golpe en la parte delantera derecha del bus, siendo alterados una vez descendiendo el personal por personas que, bajo el móvil, existía una persona que al parecer había perdido el equilibrio, resbalando y encontrándose entre el bus y un vehículo Ssangyong estacionado en ese lugar. Por lo anterior, junto al jefe del dispositivo y otros funcionarios verificamos lo anterior, debiendo mover un poco el vehículo policial, ya que no se podía sacar por el poco espacio que allí existía, logrando sacarlo encontrándose éste con magulladuras y fuerte dolor en una extremidad instante, que llegaron más manifestantes acercándose al lesionado, llevándoselo, siendo imposible que la trasladáramos en el bus, ya que éramos atacados con todo tipo de elementos contundentes, solicitando la cooperación necesaria y concurrencia de ambulancia al lugar, siendo llevados finalmente en un vehículo particular hacia la puerta central. Que de los hechos acaecidos no existió intención alguna de lesionar al determinado individuo, siendo la única intención de prestar la cobertura y protección necesaria al personal de Fuerzas Especiales, toda vez que el bus es la primera protección al descender a cualquier contingencia que se produzca y un participe personal especializado en contra del orden público. De hecho, el jefe del dispositivo dio cuenta al mando de repartición vía CENCO, efectuándose la totalidad de procedimientos legales y administrativos, como también civiles, de mi parte, al contactar a la dueña del vehículo que resultó con daño al hacer la boyada por participantes y participantes, y que, en las consultaciones que se me hacen solicito su señoría, se sirva tener a bien analizar y o considerar los siguientes planteamientos derivados de mi análisis personal de las consideraciones reglamentarias y reparos. Reglamento de disciplina de Caballeros de Chile número 11, artículo 22, número 2, contra la subordinación y el compañerismo. Letra A. El incumplimiento que no alcance a constituir delito de las órdenes de los superiores relativas al servicio o el cumplirlas en forma negligente, tergiversándolas o con tardanza perjudicial. Toda vez que realicé mi servicio en la conducción del vehículo policial conforme a la

legislación vigente, efectuando la maniobra hacia la derecha con la finalidad de proteger y dar protección al personal que descendía del bus con la finalidad de aminorar la posibilidad de ser agredido o recibir un mínimo de objetos contundentes conforme a instrucciones y órdenes recibidas del mando, no siendo negligente ni mucho menos realizarlas con tardanza perjudicial, dejando las constancias respectivas, informando al mando respectivo, alto mando, como también informar al ministerio público, realizando todas las documentaciones legales respectivas, indicando sus instrucciones y, indicándose la imputación de sanción, solo presunciones, haciéndose hincapié que no se cumple con todas las tradiciones del artículo 60 del reglamento sumario número 15, reglamento de disciplina de carabineros de Chile número 11, artículo 22, número 2, contra la subordinación y el compañerismo, letra C, la negligencia intencionada o el descuido que constituyen una manifiesta falta de cooperación o a las disposiciones superiores. No ha existido nunca de mi parte negligencia, habiendo realizado todo lo atingente con los servicios policiales apegado a la normativa legal institucional vigente, que sin observación o sanción durante mi carrera profesional no pudieron tipificar esta causal, circunstancias agravantes de responsabilidad, letra A, incurrir simultáneamente en dos o más transgresiones, hecho que por reglamentación debe indicarse el tipificar más de una falta, pero que en realidad no concurre, ya que nunca se han cometido las faltas imputadas, habiendo realizado mi servicio con el profesionalismo acostumbrado, habiendo actuado solo con el afán de protección hacia el personal de carabineros, efectuando las maniobras a la derecha, ya que nos encontrábamos a la mitad de la calle, desconociendo las circunstancias en que perdió el equilibrio lesionado o soltado.

Letra F, importar la falta, un descrédito o desprestigio para la institución o un menoscabo para el servicio, situación que conforme a lo manifestado con antelación no corresponde indicar, ya que nunca he realizado falta alguna que indique un desprestigio para la institución, traduciéndose o basándose solo en la ley de recurrencia e impacto que tuvo en medios sociales y de comunicaciones sociales. Circunstancias atenuantes de la responsabilidad.

Letra A, la buena conducta anterior del inculpado, circunstancia que hace que lo aseverado durante la investigación es veraz, no siendo sancionado por circunstancia alguna, habiendo realizado mi labor con el mayor profesionalismo posible, con la única finalidad de dar la protección debida a los integrantes de la sección, siendo un hecho fortuito la pérdida de equilibrio del lesionado García Rivas, hecho que motivó la participación en el accidente de tránsito que dio origen a la pieza investigativa. Además, cabe indicar lo manifestado en la parte final de las circunstancias atenuantes. Se considerará, según el caso, como circunstancia atenuante la naturaleza de la falta y la idiosincrasia del inculpado, como asimismo como incidirá este en el próximo proceso calificadorio, siendo imputado por situaciones que nunca se han realizado. Por tanto, a esa superioridad respetuosamente se solicita que se tenga presente todas las consideraciones planteadas, se reconsidere la medida disciplinaria imputada en la investigación y se deje sin efecto, ya que el recurrente es

propuesto por hechos o circunstancias que nada tienen que ver con la acción o situación realizada, siendo el Norte la debida protección del personal policial, no existiendo dolo para que persona alguna resultase lesionada, no tomando en cuenta la situación o circunstancia en que el manifestante perdió el equilibrio, siendo proyectados el móvil resultando lesionado, como también su declaración basada en situaciones que nunca han ocurrido.

Quien recurre, solicita por este intermedio a su señoría, si lo tiene bien, antes de resolver otorgar audiencia verbal cuando el fin de ahondar y abundar en los descargos pertinentes conforme a lo establecido en el número 12 del Reglamento de Disciplina de Carabineros de Chile, número 11, perdón, en el artículo 12 del Reglamento de Disciplina de Carabineros de Chile, número 11 y las instrucciones contenidas en los circulares número 1671 del 18 de enero del año 2007, insertas en el B slash I 563, protegiendo así mi honra y dignidad en la presente investigación. Al fin de instalar la U.S., pido respetuosamente considerar como puede ser la sanción en mi carrera profesional, próximo proceso calificadorio y mi carrera institucional. Se visualiza la firma del recurrente. La siguiente pieza, y esta es la última que se incorpora, tiene por título resolución número 180. Al respecto indica, Carabineros de Chile, Prefectura, Fuerzas Especiales, Cuarta Comisaría, Fuerzas Especiales, resolución número 180, lo espejo julio 29 del 2019. Vistos. La proveído es el número 10 de fecha 18 de julio del año 2018, del prefecto de la Prefectura de las Fuerzas Especiales, coronel señor Andrés García Ormazábal, por medio del cual remite los antecedentes que componen la investigación administrativa instruida con el fin de establecer fehacientemente las circunstancias en que dieron origen al accidente de tránsito en el cual se vio involucrado el vehículo policial sigla institucional B-484 de dependencia de esta unidad especializada, mientras era conducido por el cabo primero José Patricio Fonseca, resultando lesionado el ciudadano Cristian Andrés García Rivas, hecho acaecido el día 19 de abril del año 2018.

Considerando. Uno. El parte de detenido número 3103 de fecha 20 de abril del año 2018 de la 3ª Comisaría de Santiago a la Fiscalía de Centro Norte, por medio del cual se da cuenta del accidente de tránsito que involucra el vehículo policial sigla institucional B-484, mientras era conducido por el cabo primero José Patricio Fonseca, resultando lesionado el ciudadano de nacionalidad peruana Cristian Andrés García Rivas, hecho acaecido el día 19 de abril del año 2018. A fojas 1, slash 5. Dos. El informe ejecutivo de fecha 19 de abril del año 2018, emitido por la Prefectura de Fuerzas Especiales respecto al procedimiento en comento antecedentes que rolan a fojas 9, slash 11. Tres. El test fotográfico realizado por parte del oficial investigador, por medio del cual se da cuenta de los instantes posteriores del atropello en el cual resultó lesionado el ciudadano Cristian Andrés García Rivas, antecedentes que rolan a fojas 12, slash 13. La diligencia de inspección en el sitio del suceso, realizada por el oficial investigador. Acción realizada con fecha 25 de abril del año 2018, antecedentes que rolan a fojas 22. Cinco. El certificado del servicio de Santiago primero, sargento primero. Orlando Francisco Silva Barria, Santiago 1°. Orlando Silva Lira, Santiago segundo. Moisés Padilla, cabo primero. Christian Leighton Gómez, cabo primero. Jonathan Muñoz Puentes,

cabo segundo. Eduardo Rodríguez Silva, cabo primero. José Fonseca. José Fonseca Córdoba, cabo segundo. Alan Moya Coloma, cabo segundo. Francisco Padilla Leo Arzola, cabo segundo. Aarón Ortiz Salgado y carabinero Eduardo Lagos Vidal, todo de dotación de esta unidad especializada, las cuales se encontraban de servicio plan marcha en el vehículo policial Sigla Institucional B484, el día 19 de abril del año 2018, antecedentes insertos a fojas 23. Seis. El parte de detenido número 3104, de fecha 20 de abril del año 2018, de la Tercera Comisaría de Santiago. Encontrando a la Fiscalía Centro Norte, en donde se da cuenta de la detención del ciudadano peruano Cristian Andrés García Ríos por desórdenes públicos, antecedentes insertos a fojas 33 slash 34. Siete. Las declaraciones del sargento primero Francisco Ariel Silva Barría, inserto a fojas 3-41, del cabo primero Cristian Leighton Gómez, insertos a fojas 42 slash 44, del cabo primero José Patricio Fonseca Córdoba, inserto a fojas 47 slash 47, del cabo segundo José Luis Pérez, inserto a fojas 42 slash 93, 125 slash 126, del cabo primero Hernán Alexis Gatica Moya, antecedentes insertos a fojas 48 slash 49, del cabo segundo Alan Leonardo Moya Coloma, antecedentes insertos a fojas 50 slash 52. Ocho. El pre informe de CIAT número 6-9, de fecha 27 de abril del año 2018, de la Prefectura de Investigación de Occidente de Tránsito, en el cual se concluye, como causa basal probable, abre comillas, el participante uno, realiza alteraciones en el trabajo público, abre paréntesis, bloqueo de calzada, cierra paréntesis, se percata de la presencia y proximidad del personal de carabineros, procediendo a este último ir del lugar, en los instantes que el móvil, abre paréntesis, cierra paréntesis, en su persecución desvía su desplazamiento hacia la derecha, atropellándolo, cierra comillas. Antecedentes que erró en las fojas 72 slash 76. Nueve. El oficio informe número 02, de fecha 12 de junio del año 2018, del oficial superior investigador, por medio del cual desprende que a mérito y medio de prueba, ha llegado a la pieza investigativa, teniendo a la vista, quedó establecido que el día 19 de abril del año 2018, el cabo primero José Patricio Fonseca, Córdoba, encontrándose el servicio Plan Marcha, integrando la sección número 10, cumpliendo funciones como conductor del vehículo policial Sprinter, sigla institucional B484, en esas circunstancias, siendo las 13 con 45 horas aproximadamente, mientras conducía por calle Libertad en dirección al norte, pasada la intersección con calle Romero, atropelló al manifestante Cristian Andrés García Rivas, el que resultó con lesiones observándose del parte del cabo primero Fonseca Córdoba, no obstante, a encontrarse en un teatro de operaciones adverso, se detectó una inobservancia de las normas legales y reglamentarias que regulan en la materia efectuada una conducción del móvil física temeraria, sin adoptar las medidas de seguridad pertinentes, realizando un desvío sorpresivo en su desplazamiento hacia la derecha, lo que dio margen a una ocurrencia del accidente en cuestión, agravando lo anterior el hecho que lo sucedido fue ampliamente difundido en redes sociales e informando por distintos medios de comunicación social, trayendo consigo un evidente prestigio para la institución, antecedentes que en la FOCA 132 es la 139. 10. El oficio número 65 de fecha 28 de junio del año 2018, de la cual asesoría jurídica de la zona control orden público de intervención, por medio del cual

desprende que, conforme al estudio de los antecedentes, el asesor jurídico entre paréntesis S, estima que los antecedentes se encuentran en condiciones de continuar con su tramitación reglamentaria y ser resueltos antecedentes consignados a FOCA 65. 11. Que habiéndose dado cumplimiento el trámite del debido proceso a cabo primero Fonseca Córdova, al ser notificado bajo acta del contenido de oficio informe número 2 de fecha 12 de junio del año 2018, en ciertas FOCAS 123 y la 139, en la cual consta que sí ejercerá las instancias que le confiere la reglamentación en la actual vigencia, antecedentes insertos a FOCA 146, entregando su descargo por escrito en el plazo reglamentario. 12. El análisis efectuado a la hoja de vida calificada de cabo segundo Fonseca Córdova, en la cual se desprenden las siguientes anotaciones. Acabamos primero José Patricio Fonseca Córdova, calificaciones año 2015, lista 2, 2, de satisfacción registrando 19 puntos, año 2016, lista 1, de mérito registrando 24 puntos, año 2017, lista 1, de mérito registrando 24 puntos, sanciones, no registra, felicitaciones, 8 de diciembre de 2015, se le concede una felicitación por el alto grado de profesionalismo, vocación, compromiso, entrega, como integrante de la patrulla focalizada prevención y control de robo de vehículos motorizados. Al incrementar la labor de uso y aplicaciones del sistema de lector de placas patentes, lo cual fue reconocido por la BIOSCAR. 18 de junio del año 2016, se le concede una felicitación por su alto nivel de compromiso, responsabilidad, entrega demostrada al concurrir con las citaciones de la segunda comisaría de Padua y La Hueque, a efectuar trabajos como intracuartel. 13. El estudio exhaustivo del antecedente que compone la presente pieza investigativa y el análisis concienzudo de la constatación de cargos realizados por parte del PNI, involucrado. 14. Que habiendo dado cumplimiento al trámite del debido proceso administrativo, como la estipula el artículo 12 del Reglamento de Disciplina para Cargadores de Chile, número 11 del oficial inscrito en su calidad de comisario de la unidad de confección, el 26 de junio del año 2018, recibida en audiencia del al cabo primero José Patricio Fonseca Córdova, para efectos de escuchar sus descargos verbales, estimado el suscrito, que en este acto administrativo que el signado P.N.I. aporta elementos aprobatorios y veladeros, caminó ahora su responsabilidad en el caso de los hechos investigados. 11. La facultad conferida al comisario infrascrito en el artículo 23, letra C, número 1 del Reglamento del Servicio para jefes y Oficiales de Orden y Seguridad para Cargadores de Chile, número 7, se resuelve. A. Aprobar la investigación realizada por parte del Oficial Superior coronel Don Renato Avello García de dotación de Fiscalía Administrativa de la Jefatura de Zona Santiago contra el orden público e intervención en todo lo que no se contraponga con la presente resolución como consecuencia de los hechos en lo que se vio involucrado el cabo primero José Patricio Fonseca Córdova, de esta dotación. P.N.I. que se encuentre tramitada de acuerdo a las normativas legales y vigentes establecidas en el Reglamento de Sumario Administrativo número 15 y Oficio número 22 de fecha 11 de marzo de 2003 de la Subdirección de General de Carabineros, asimismo, se ha confeccionado y tramitado la investigación conforme a las normas contenidas en la Ley 19.880. B. Aclarar que en mérito de los antecedentes tenidos a

la vista que sirven de sustento para la presente resolución que, si bien si aprueba la investigación, el comisario que suscribe no concuerda del todo con las apreciaciones del oficial superior investigador, ya que conforme al anunciado en los números 13 y 14 de los considerandos, el cabo primero Fonseca Córdoba, en audiencia concedida por el oficial jefe infrascrito, ésta aporta antecedentes valederos que a juicio propio permiten aminorar la falta cometida. C. Sancionarse el cabo primero José Patricio Fonseca Córdoba con una medida disciplinaria consistente en una reprensión por haber quedado establecido en la investigación instruida de efecto que el día 19 de abril del año 2018, el designado PNI encontrándose de servicio plan marcha como integrante de la sección número 10, cumpliendo específicamente funciones como conductor del vehículo policial Sprinter sigla institucional B-484 alrededor de las 13.45 horas aproximadamente, mientras conducía por la calle Libertad en dirección al norte, pasada la intersección con calle Romero, atropelló al manifestante de nacionalidad peruana, Cristian Andrés García Rivas, el que resultó con lesiones observándose en la acción desarrollada por el cabo primero Fonseca Córdoba.

**DECIMO:** *Valoración de los medios de prueba.* Que se ha dado crédito a lo afirmado por los testigos Cristian Andrés García Rivas, Camilo Garrido Mora, Gimena Peña Báez, Alex Valenzuela Contreras, y Camila Cofré Gatica, por encontrarse en armonía con los dichos de los testigos, Martina Oróstica González y Carlos Salgado Bazán, únicos que destacan los intervinientes, como testigos, imparciales, ya que no pertenecen al grupo de estudiantes o Carabineros. Estos relataron pormenorizada y detalladamente lo que lograron observar, sin agregar sesgos, en cuanto a la intencionalidad del conductor, permitiendo a este Tribunal tomar esos elementos, para poder reconstruir el momento exacto del arrollamiento de la víctima, haciendo una conexión lógica con los otros medios de prueba exhibidos, videos y fotografías, respetando las máximas de la experiencia.

De este modo quedó claro, de acuerdo a la versión de doña Martina Oróstica que antes del arrollamiento, el sujeto de overol azul arrastró junto, a una mujer, un mueble, por calle Libertad, el que dejaron abandonado en la calzada, porque pasó un ciclista que alertó que venía carabineros, por lo que al ver la presencia de carabineros la mujer subió a la vereda, quedando al medio de la calzada el sujeto de overol azul, momentos en los que el carro de carabineros avanzó y al lado del Chilenazo, impactó, arrolló al sujeto del overol azul contra un auto que estaba estacionado, y que, en los instantes previos, la víctima le efectuó gestos al carro, que levantó los brazos y gritaba cosas, lo que es coincidente, está corroborado con lo manifestado por Carlos Salgado Bazán, quien indicó que había dos barricadas en el lugar, una en la esquina de Romero con Libertad, y la otra frente a la universidad, señaló la existencia de las personas que arrastran el mueble por la calle, con el cual no logran llegar por calle Libertad, hasta calle Romero, que pasó el ciclista, alertando del piquete, que dejaron el escrito tirado, la mujer se subió a la vereda y el del overol, más audaz, según sus dichos, se quedó al medio de la calle como “poniendo el pecho a las balas”, que luego se dio vuelta, que trató de llegar a la vereda, ya que el carro lo seguía, y el

carro policial choca al vehículo estacionado frente al restaurante Chilenazo. En este punto cabe destacar, que, si bien el testigo dijo que no vio el momento mismo del atropello, si observó que el carro, en los momentos previos seguía el sentido, la trayectoria en la que se desplazaba la víctima. Ambos testigos elementos coincidentes, entre ellos y con lo expresado por la víctima Cristian García, en orden a que estaba la barricada en calle Libertad con Alameda, lo que justificó que le permitiera transitar por el medio de la calle, que reconoce que vestía el overol azul, con la máscara Ukukuz, y que arrastró un mueble, con una mujer, por el medio de la calle, lo que fue apreciado por el Tribunal, en todas las oportunidades en que los intervinientes exhibieron las cámaras de seguridad del Chilenazo, que luego, también por la calzada, al medio aparece el carro policial, y aunque el testigo habla de 3 movimientos en zigzag, dando cuenta de una clara intencionalidad de seguirlo, lo cierto es que el vehículo lo arrolla, y choca a un auto estacionado frente al Chilenazo, lo anterior es señalado, en lo fundamental por Camilo Garrido Mora, por Gimena Peña Báez, por Alex Valenzuela Contreras y por Camila Cofré Mesa, quienes, si bien, añaden elementos accesorios a la conclusión, como que caminaba, otros que corría, que el carro policial iba demasiado fuerte, otros que el conductor jugaba con el pedal, esto es, avanzaba y luego se detenía, lo cierto es que ninguno señaló en lo sustancial, algo diferente a lo ya referido, esto es, que el vehículo arrolló a la víctima frente al Chilenazo, y que también chocó un vehículo gris estacionado en el lugar.

Estos relatos de los testigos presenciales, además, son concordantes en lo sustancial precisos y verosímiles para el Tribunal, en cuanto a lo ya indicado, y además, a que ellos, es decir, los estudiantes, luego de la ocurrencia de los hechos protegieron al lesionado, se opusieron a que Carabineros accediera al cuerpo del lesionado y lograron por la acción de un tercero civil, el traslado de Cristian García Rivas a la posta central, lo que quedo claramente sentado en las imágenes bastante contundentes en dicho aspecto y que muestran los momentos posteriores al arrollamiento, agregando en ese sentido, a los testimonios ya mencionados, lo que afirmó en estrados el testigo Ignacio Manríquez Bustamante, y que fue en ese sentido, lo que se viene señalando.

Todos estos antecedentes de que dan cuenta los testigos presenciales fueron acreditados con dichos videos, que demostraron el estado de confusión, caos y gravedad del hecho que había acontecido.

Cabal importancia como elemento unificador, adquirieron las declaraciones de los funcionarios policiales, Francisco Silva Barria, jefe a cargo de la sección el día de los hechos, Moisés Padilla Canales, quien cumplía funciones de aprehensor y camarógrafo, de Eduardo Lagos Vidal, quien realizaba a la fecha diversas funciones, pero estaba a bordo del carro policial, de Alan Moya Coloma, quien se desempeñaba como aprehensor, de Eduardo Rodríguez Silva, también aprehensor, quienes si bien intentaron justificar que el día de los hechos, el atropello se produjo, por que fueron atacados por elementos contundentes, que solo iban, en el cumplimiento de sus funciones, a despejar y normalizar el tránsito vehicular,

y detener a los manifestantes, que la acción de virar a la derecha y posicionarse se efectuó con el solo objeto que los funcionarios policiales pudieran descender del carro y cumplir con lo antes indicando, calificando que el golpecito, golpe, topón, es un hecho normal en ese tipo de situaciones, en las que son atacados, pero si reconociendo que el carro policial para efectuar esa maniobra, se fue a la izquierda, luego a la derecha quedando en diagonal y chocando el vehículo estacionado, demuestra en concepto del Tribunal, que la acción, según los dichos de los funcionarios se llevó a cabo en conocimiento de la presencia de diversos sujetos, entre los que se encontraba el que vestía el overol azul, como lo han señalado. Es más, el jefe de sección testigo Francisco Silva Barria, al igual que los testigos Eduardo Lagos Vidal y Alan Moya Coloma, reconocen que habían sido alertados desde la Central Gamma de un sujeto que como característica vestía un overol azul y una máscara blanca, a quien indicaron era un punto marcado desde plaza Italia, según el jefe de sección.

Hay que enfatizar que el jefe de sección señaló que cuando estaban al medio de la calle Libertad, tuvieron al frente del vehículo al sujeto de overol azul, quien según sus dichos, le lanzó diversos elementos, tales, como molotov, pintura y piedras al carro, es decir, sabía de la proximidad del sujeto en relación a donde estaba el vehículo, y que ordenó “apégate a la derecha”, pese a que, según sus dichos la visibilidad era escasa, o como indicó en el sumario administrativo el acusado Fonseca, llevaban detenidos en el interior del carro, sumario, en el cual el jefe de sección indicó que le hiciera una encerrona al encapuchado, todo lo cual demuestra que había conocimiento de la existencia de esta persona al frente del carro policial, no pudiendo entender el Tribunal aquellas justificaciones, sobre todo en atención a que en el lugar había un vehículo estacionado, lo que no fue óbice para efectuar la maniobra, en que, además, chocó a ese vehículo y que generó el impacto hacia la víctima. Por lo anterior la acción, no es justificada, dada la existencia de no solo el sujeto del overol en la calzada, sino que por la existencia del vehículo que estaba frente del Chilenazo, al cual, no se entiende cómo no pudieron observar.

Hace desde ya presente el Tribunal dos aspectos que llamaron la atención, el primero que no se presentó algún antecedente que diera cuenta que el estado de desórdenes que describen los carabineros, fuera tal, y segundo, en los videos exhibidos de los momentos previos al arrollamiento, se observan personas transitando por la calle, es más se ve pasar a una mujer con un coche de guagua, lo que demuestra que el estado en esa artería no tenía las características que describen los funcionarios policiales, lo que habría, según ellos justificado su actuar, en defensa y protección del personal policial.

Por último, y en este mismo, sentido las declaraciones de Julio Jaramillo Vivero comisario de la 3° Comisaría de Santiago, quien dijo que al constituirse en la posta central tomó contacto con el jefe de sección y con el conductor del carro, el acusado Fonseca, los que señalaron el estado de anormalidad, de conmoción y desorden, lo que al declarante no le consta, ya que no estuvo en el lugar de los hechos, cuando ocurren, entregando en el resto de su declaración aspectos coincidentes con el relato de los funcionarios policiales, en



cuanto al estado del carro policial, que mantenía pintura en el parabrisa, sin embargo, en este aspecto, el Tribunal logró ver en el desarrollo del juicio, no solo los videos, sino también las fotografías que dan cuenta de manchas de pinturas en el parabrisa, pero ellas están en el lado izquierdo, esto es, al lado del conductor, difusas, como de color rosa, pero ellas no cubren toda la zona mencionada, a lo que hay que agregar que el arrollamiento ocurrió hacia el lado derecho del carro, por lo cual, esas manchas de pintura, no alcanzan para aseverar que la visibilidad era nula, y que, sin perjuicio de lo indicado por el funcionario de la SIAT, quien en un ejercicio práctico, con el vehículo estacionado, estimó que el conductor hacia el lado derecho no tenía visibilidad en 3 de 7 puntos que estableció, los cuales no pudieron ser determinados, que pese al esfuerzo que se hizo en orden a determinar aquello, lo que estaba sentado en un informe planimétrico, -que no fue incorporado a juicio-, y teniendo por último presente, que la mecánica de los hechos ocurre con el vehículo en movimiento, a lo que hay que agregar que los ocupantes del carro, hablaban o conversaban del estado de la calzada, al menos el jefe de la sección, que iba junto al acusado, y según ya se referido, aquello no hizo varias la decisión del Tribunal, en cuanto al hecho que logró establecer.

Que en el mismo sentido fueron las declaraciones de Jorge Martínez, quien solo tomó las fotografías de los vehículos involucrados, indicando el estado, lo que respecto al carro policial, fue analizado y que en cuanto al vehículo de color gris reclamado en la unidad policial por doña María Zúñiga Valdés, el cual quedó con daños que son coincidentes con el impacto del carro policial, que según el informe de la SIAT fue de baja intensidad por roce, lo que tampoco cambia de forma del hecho que logró sentar el Tribunal por cuanto lo relevante en este sentido fueron las lesiones que sufrió la víctima, quien quedo es estado grave, y que lo único que podría deducirse de aquellos elementos es que si el choque contra ese vehículo hubiese sido de alto impacto, la víctima, muy probablemente hubiera fallecido.

Por otro lado, los testimonios de Renato Avello García que llevó la investigación sumaria, y de don Gonzalo Arévalo Soto, funcionario de la Policía de Investigaciones de Delitos contra los Derechos Humanos, solo vinieron a avalar, en los aspectos fundamentales la reconstrucción de los hechos que efectuó el Tribunal, por cuanto ellos reiteraron las declaraciones de los testigos presenciales ya analizados, efectuando algunas observaciones, en cuanto a lo disímil que eran entre sí las declaraciones de la policía, lo que el Tribunal valoró.

Así las cosas, el hecho que logró acreditar el Tribunal, se demostró con la restante prueba, esto es, la evidencia científica que pudo certificar la convicción del Tribunal, no solo por los mencionados testigos presenciales, sino que, además, por dos testigos B y C, que no declararon en el juicio, y que le indicaron al funcionario de la SIAT, que ese día había manifestaciones en el exterior de la universidad, de estudiantes, que había una fogata casi al llegar a calle Romero, que cuando se acercó el carro policial los individuos se alejaron del lugar, y fue ahí donde continuó por la calzada el sujeto de overol azul, delante de carabineros y estos en su persecución, lo atropellaron y luego impactaron al vehículo que se encontraba

estacionado, corroborando la mecánica de los hechos, lo que también, fue ratificado con el informe pericial mecánico, que da cuenta que el carro se encontraba en regulares condiciones de conservación, que no presenta anomalías en los frenos, y además, y muy fundamental, es el estado en el que quedó la víctima don Cristina García Rivas, que de acuerdo al informe y complementos de informe del Servicio Médico Legal, quedó como consecuencia del arrollamiento por parte del vehículo policial con politraumatismo, fractura fémur izquierdo, fractura ambos techos acetabulares, fractura sacrococxigea izquierda, diástasis sacroilíaca izquierda, fractura apófisis transversa L5 izquierda, fractura estiloides cubital, hematoma piso pélvico y presacro, hematoma perirrenal y retroperitoneal derecho, rabdomiólisis, todas lesiones calificadas graves por el Servicio Médico Legal, atribuibles a un mecanismo de atropello de alta energía, potencialmente mortales las que sin atenciones rápidas y oportunas podrían ser fatales y que suelen sanar en un lapso de 14 semanas con igual periodo de incapacidad laboral.

Que la restante prueba documental de los intervinientes ahondó en las características de las lesiones, al igual que la documental presentada por el querellante Instituto Nacional de Derechos Humanos, y que a su turno, la documental de la defensa, el Tribunal valoró algunos de los aspectos que dicho sumario administrativo entregaba, como que el acusado trató de cuestionar la orden del jefe de sección, pero la ejecutó, por lo que asumió las consecuencias de su actuar, por lo que el Tribunal estimó que actuó en los hechos con dolo eventual.

**UNDECIMO:** *Hechos acreditados.* Que, apreciada libremente la prueba según lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, los sentenciadores han llegado a la convicción, tal como se adelantó por el Tribunal en el veredicto de fecha veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro, que es posible dar por acreditado los siguientes hechos: “El día 19 de abril de 2018, y cerca de las 13:58 horas, el Cabo 2° de Carabineros José Patricio Fonseca Córdova, de la dotación de la 40° Comisaría de Fuerzas Especiales, quien se encontraba de servicio en el plan “Contingencia Plan Marcha”, condujo el bus marca Mercedes Benz, modelo Sprinter 515, color verde olivo, PPI B-484 por calle Libertad hacia el norte, y al llegar a la altura del N°37, en la comuna de Santiago, desvió bruscamente su desplazamiento hacia la derecha, atropellando a la víctima Cristhian Andrés García Rivas, para luego chocar al automóvil color gris, estacionado, frente al restaurante Chilenazo, el que resultó ser de propiedad de doña María Zúñiga Valdés.

La víctima a consecuencia del arrollamiento por parte del vehículo policial resultó con politraumatismo, fractura fémur izquierdo, fractura ambos techos acetabulares, fractura sacrococxigea izquierda, diástasis sacroilíaca izquierda, fractura apófisis transversa L5 izquierda, fractura estiloides cubital, hematoma piso pélvico y presacro, hematoma perirrenal y retroperitoneal derecho, rabdomiólisis, todas lesiones calificadas graves por el Servicio Médico Legal, atribuibles a un mecanismo de atropello de alta energía, potencialmente

mortales las que sin atenciones rápidas y oportunas podrían ser fatales y que suelen sanar en un lapso de 14 semanas con igual periodo de incapacidad laboral”.

**DUODÉCIMO:** *Calificación jurídica de los hechos acreditados.* Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el razonamiento anterior permiten calificarlos jurídicamente como constitutivos de un delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2 del Código Penal, en grado de frustrado, toda vez que de la prueba rendida resultó acreditado que el conductor de vehículo especial, semi-blindado, denominado Sprinter PPI, B-484, vehículo que para su conducción exige una capacitación y formación especializada, con la que el acusado, al momentos de los hechos, contaba, por lo que los mismos los ejecutó actuando con dolo eventual, atendido que debió, a lo menos, haberse representado la posibilidad de que con el impacto generaría en la víctima -atendido el volumen y características del móvil que conducía- un resultado gravoso cuya magnitud debía prever, y no obstante aquello ejecutó la ejecutó igualmente, participando en ellos como autor, de conformidad al artículo 15 N° 1° de nuestro Código Penal.

En efecto el artículo 391 N° 2 del Código Penal, sanciona al que “mate a otro en cualquier otro caso”, delito que puede cometerse tanto con dolo directo, como con dolo eventual. El dolo, como cualquier otro elemento del delito, se acredita sobre la base de la prueba rendida en juicio, sin que pueda este confundirse con la necesidad de conocer el fuero interno del autor, ni con la exigencia -en el delito de homicidio- de un particular ánimo de dicho sujeto, como ocurre con el animus necandi. Así, hoy no resulta necesario recurrir a la discusión histórica, de si para la satisfacción de la hipótesis típica, es necesario que concurra la capacidad de una acción para causar la muerte, y la voluntad de llevarla a cabo (MATUS A., Jean Pierre – RAMÍREZ G., María Cecilia, Lecciones de Derecho penal chileno. Parte especial, Santiago, 2015, Tomo I, pp. 34-36).

Cabe recordar que “Obra con dolo eventual” quien, habiéndose representado la realización del hecho típico como una secuencia posible de su actuar, acepta en su voluntad esa alternativa para el caso (en la eventualidad) de que se produzca, actúa, en consecuencia, aceptando y aprobando las consecuencias ciertas y probables de su acción.

En el presente caso, y teniendo en consideración la acción que el acusado ejecutó, esto es, desviar bruscamente su desplazamiento hacia la derecha, atropellando a la víctima Cristhian Andrés García Rivas, para luego chocar al automóvil color gris, estacionado, frente al restaurante Chilenazo, no es posible en esa acción separar -la representación de la posibilidad del resultado- y la aceptación de aquellos resultados, para establecerlos en forma separada, y con diferentes antecedentes, ya que, la representación y la aceptación de los resultados concurren en un actuar simultáneamente y se sustenta en los mismos antecedentes, que han permitido al Tribunal arribar a dicha convicción.

A mayor abundamiento, el razonamiento judicial, atendido lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, tiene como límites la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados. Así las cosas, acreditado que fue que el curso

causal de los hechos, y pese a los descargos que la defensa efectuó a través de la incorporación de piezas de la investigación sumaria que se llevó a cabo a raíz de los mismos hechos, y en atención a que su representado no declaró en juicio, aquellos elementos, lejos de hacer variar la decisión del Tribunal, la afianzó, por cuanto reconoció que ejecutó la maniobra de viraje a la derecha, que se le viene atribuyendo, y que produce el arrollamiento de la víctima, Cristian García Rivas, con las graves consecuencias de las que ya se ha dado cuenta.

**DECIMO TERCERO: *Rechazo de la petición de la defensa en orden a la aplicación de la Ley N°21.560.*** En cuanto a la alegación de la defensa en orden a estimar concurrente en favor del acusado la eximente establecida por la ley 21.560 de fecha 06 de abril de 2023, ésta se rechazará atendido el tenor literal y el espíritu de la historia de la ley, ya que aquello fue establecido como una forma de proteger a los funcionarios, de fuerzas de orden y seguridad pública, sin embargo, en el presente caso no se verifican las hipótesis mencionadas en el inciso final de la norma indicada, ya que, no hubo necesidad racional de actuar de la forma como han sido sentados los hechos indicados precedentemente; y habida cuenta a cómo ya se consignó el agente en este hecho actuó con dolo en la ejecución del hecho.

**DÉCIMO CUARTO: *Rechazo de la calificación jurídica esgrimida por el Ministerio Público y la querellante Instituto Nacional de Derechos Humanos.*** Que, para llegar a la conclusión de que los hechos consignados, ***no fueron constitutivos de un cuasidelito de lesiones graves***, el Tribunal estimo, que el actuar del encardo no fue imprudente o temerario, sino por el contrario, actuó con dolo según lo ya se señalado.

En el cuasidelito, como pretende que sean calificados los hechos el ente persecutor, hay un acto u omisión negligente o imprudente que causa un daño a otra persona, pero que, no alcanza el nivel de intencionalidad requerido para constituir un delito penal. En la especie, la acción ejecuta por el actor, no es solo negligente, por el contrario, si se sigue la justificación que se entregó de parte de los funcionarios policiales y los antecedentes allegados a juicio por la defensa, incorporando de ese modo la visión del acusado, respecto de los hechos, se observa que se sabía de la presencia del sujeto del overol azul frente al móvil, quien enfrentaba el carro policial, y que, en proporción de masas, desde un sentido físico, era indudablemente muy superior el carro policial en relación a la víctima, es más si se acogiera las justificaciones de los funcionarios policiales se tendría que pensar que no solo se quería lesionar al sujeto de overol azul, sino a esa gran cantidad de manifestantes que, según sus dichos, los atacaban al momento de los hechos. Por lo anterior no se puede estimar que la acción que ejecutó el acusado Fonseca sea solo negligente, que sea una acción que no se realizó con la intención de dañar a alguien, además esas acciones requieren ser, además, imprudentes, con infracción de la regla de cuidado, que se encuentra presente en el disvalor de acción y se plasma en el disvalor de resultado, bajo la mirada del

fin de protección de la norma, reglamentaria, como lo indica el Ministerio Público no estar atento a las condiciones del tránsito, la acción de que se viene hablando se hizo consciente, de al menos la presencia de la víctima frente al carro, por lo cual se rechaza la calificación planteada por el Ministerio Público.

Que, para llegar a la conclusión de que los hechos consignados, ***no fueron constitutivos de lesiones graves***, como pretende el querellante Instituto Nacional de Derechos Humanos, es menester tener presente lo sancionado en el artículo 399 del Código Penal, que señala en qué el delito consiste en lesionar a otro, a través de la modalidad específica de herir, golpear o maltratar de obra; acción delictiva que se ve agravada por la duración de los efectos de la lesión, al producir una enfermedad o incapacidad para el trabajo por más de 30 días, como previene el injusto acusado en el artículo 397 N° 2 del mismo cuerpo legal.

De este modo, no es comprensible que se estime que el carro policial, ya que es el objeto utilizado para la acción, sea utilizado para herir, golpear o maltratar de obra, acciones que desde ya, están pensadas en la interacción de personas, con personas, o con el lanzamiento de objetos, que tenga la virtud de golpear, o herir, lo que malamente se puede predicar que ocurra cuando lo que se está utilizando al efecto es una carro policial de gran volumen, con el cual, como ya se dijo, me puedo representar, a través de un dolo eventual respecto del delito de homicidio establecido por el Tribunal, las graves consecuencias de ese actuar.

**DECIMO QUINTO: Participación del acusado.** Que, la participación culpable de **JOSÉ PATRICIO FONSECA CORDOVA**, en el delito recientemente acreditado, se desprende de la misma prueba de cargo, desde el momento en que de ella se deduce que el acusado tomó parte en la ejecución del delito de una manera inmediata y directa, correspondiéndole de esta manera, participación en calidad de autor en los términos contemplados en el N°1 del artículo 15 del Código Penal. En efecto, la participación del acusado en el delito antes mencionado se acreditó con evidencia testimonial, material y científica, ya analizada, y respecto de la cual se hace énfasis en dos de los testimonios, que permiten darle verosimilitud al resto de los testimonios que son los de los testigos Martina Oróstica González y Carlos Salgado Bazán.

Por último, los cuestionamientos de la defensa en orden a que el acusado actuó en cumplimiento y ejecución de una orden de un superior, y que en consecuencia no tenía el dominio del hecho, es desestimada, porque en materia penal se mira al partícipe o ejecutor del acto, siendo, además la conducta evaluada como se señaló con dolo eventual. Que, tal vez dicha afirmación desde un punto de vista administrativo, pudiera ser relevante, pero no lo es a efecto del derecho penal, que juzga las acciones de las personas que las llevan a cabo.

**DECIMO SEXTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.** Que al acusado le beneficia la atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N°6 del Código

Penal, esto es irreproachable conducta anterior, la que se reconoce en mérito de su extracto de filiación y antecedentes exento de reproches penales previos.

En cuanto a la atenuante de responsabilidad alegada por la defensa, de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, del artículo 11 N°9 del código punitivo, la que sustenta en la participación de su defendido en la reconstitución de escena que se llevó a cabo en sede administrativa, aquella se rechaza, por dos fundamentos, el primero porque el acusado Fonseca, no declaró en juicio e hizo uso legítimo de su derecho a guardar silencio, y la segunda, por cuanto, y aun cuando, se hubiese contado con su testimonio, se pudo establecer los hechos con los restantes elementos de convicción por lo que no habría sido sustancial su colaboración en dicho escenario.

**DÉCIMO SEPTIMO: Determinación de la cuantía exacta de la pena.** Que correspondiendo la pena asignada a la de presidio mayor en su grado medio a máximo, esto es, de 10 años y 1 días a veinte años de privación de libertad, y tomando para ello el grado de ejecución imperfecto alcanzado por el ilícito conforme lo dispuesto en el artículo 51 del Código Penal, se procederá a rebajar la pena asignada por la ley al delito en un grado, y pudiendo el tribunal atenta la minorante de responsabilidad penal que le asiste recorrer la pena en toda su extensión, se le impondrá el mínimo del grado respectivo, esto es, la pena de 5 años y 1 de presidio mayor en su grado mínimo, pena respecto de la cual no procede ninguno de las penas sustitutiva de la Ley N°18.216, razón por la cual se deberá ejecutar de manera privativa, sin abonos que estimar según consta del certificado, emitido por la jefa de Unidad de Causas de este Tribunal con fecha 1° de marzo de 2024.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 15 N°1, 24, 26, 28, 50, 68, 69, 391 número 2 del Código Penal; artículos de la ley 18.216, ley N°19.856 ley 19.970, y artículos 1, 48, 295, 296, 297, 340, 341, 342 y 344 del Código Procesal Penal se declara:

**I.-** Que el tribunal, por mayoría, **CONDENA** al acusado **JOSÉ PATRICIO FONSECA CORDOVA**, como autor de un delito de **HOMICIDIO**, previsto y sancionado, en el artículo 391 número 2 del Código Penal, en grado frustrado, en la persona de Cristian Andrés García Rivas, hecho ocurrido, el día 19 de abril de 2018, a las 13:58 horas aproximadamente, en calle Libertad a la altura del N°37, en la comuna de Santiago, a sufrir la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**.

**II.-** Que se condena, además, al acusado a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**III.-** Que en atención a que no se reúnen los requisitos contemplados en la Ley N°18.216, sobre penas sustitutivas a la pena privativa de la libertad, no se le concede ninguna pena sustitutiva, dejando expresa constancia que no existen días de abono que considerar conforme al certificado emitido por la jefa de unidad de causas de este tribunal.

**IV.-** Que No se condena en costas al acusado, por tener motivo plausible para litigar.

**V.-** Que habiendo sido condenado **JOSÉ PATRICIO FONSECA CORDOVA**, por delito previsto en el artículo 17 de la ley 19.970, tómesese a su respecto muestra genética por parte del Servicio Médico Legal, y obtenido el código genético respectivo, custódiese aquel por parte del Servicio de Registro Civil e Identificación, para fines comparativos futuros.

Devuélvanse a los intervinientes los documentos incorporados al juicio y al Ministerio Público, además, la evidencia material.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y, en su oportunidad, remítase copia autorizada al Segundo Juzgado de Garantía de Santiago.

Dictada por la Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por la magistrada titular, doña Cristina Cabello Muñoz, quien la presidió, por el juez titular don Pedro Suárez Nieto y jueza subrogante doña Andrea Acevedo Muñoz.